



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.33/27/2023.

A tanács tagjai: Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

A kérelmező: Dél-Konstruktív Kft.
(Szeged, Cserzy Mihály u. 35.)

A kérelmező képviselője: Dr. Takács Róbert kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Újszentiván Községi Önkormányzat
(Újszentiván, Fő u. 7.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kelemen Zoltán
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az egyéb érdekelt: VÍZÉP HOLDING Kft.
(Sándorfalva, Sport u. 2.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Vida Csilla
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: Csapadék- és belvízelvezetés (EKR001671322022),
89.750.180.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2022. november 25. napján a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja nyílt, nemzeti eljárásrendben zajló közbeszerzési eljárást indított, a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az eljárást megindító felhívásról szóló hirdetmény a

Közbeszerzési Értesítő (KÉ) 2022/232. számában, 25511/2022 iktatószámmon jelent meg. Az eljárás elektronikus közbeszerzési rendszerben (a továbbiakban: EKR) nyilvántartott azonosítója: EKR001671322022.

2. A felhívás jogorvoslati eljárás szempontjából releváns részei:

„II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Homokfogó műtárgy főbb műszaki adatai:

Darabszám: 2

Telepítési hely: Fürj utcában a szikkasztó mező előtti csatornaágakon, a CS-2-0 j. csapadékvíz elvezető csatorna 0+023,8 km sz-ben, valamint a CS-3-0 j. csapadékvíz elvezető csatorna 0+014,7 km sz-ben

Anyag kialakítás: mon. b. aknás, Ø60cm öv. fedlappal, fenéken egy. TBH 30/50/40 mederelem beépítésével

Fenékszint: -50 cm a bevezető csövek fenékszintjéhez képest.

Strombox II típusú műanyag elemekből álló földalatti szikkasztó mező főbb adatai:

Telepítési hely: Újszentiván, hrsz.: 537/2 (közterület)

Alapterület: 6,6 m × 13,2 m

Magasság: 1,2 m

Tározótérfogat: 103,2 m³

Terhelés: 172 l/s

Földtakarás a műanyag elemek felett: 80 cm

Terepszint a műtárgy környezetében: 80,5 mBf.

A szikkasztó mező alsó síkjának szintje: -2,0 m (a terepszinttől)

Mértékadó talajvízszint: -3,0 m

Beömlő vezeték

Anyag, átmérő: D315 KG-PVC

Ff. szint: 78,50 mBf. (fenékre kötött)

Túlfolyó vezeték:

Anyag, átmérő: D315 KG-PVC

Ff. szint: 79,42 mBf.

Csapadékvíz átemelő műtárgy főbb műszaki adatai:

Telepítési hely: Újszentiván, hrsz.: 537/2 (közterület), szikkasztó mezőt követően

Funkció: havária helyzetben (a szikkasztó elemek vízzel való feltöltődése esetén) a túlfolyó vizek átemelése a Major utcai csapadékvíz elvezető csatornába

Akna átmérő, anyag: D160, egy. vb. WUM típusú

Fenékszint: 78,0 m

Beépítendő szivattyú

száma: 1 db

típus: Grundfos SL1.50.80.22.2.50D.C (vagy ezzel egyenértékű)

Qm 10.1 l/s

Hm 12,24 m

Vezérlése: vízszintről, billenő kapcsolóval vezérelve

Kapcsolódó nyomócső: aknán belül DN80 KO 33, főbb szerelvények a függőleges ágon: DN80 tolózár, DN80 golyós visszacsapószelep aknán kívül: D90 KPE vezeték, 151,37 m hosszban

Átemelt vizek befogadója: Major u., CS-1-0 j. csapadékvíz elvezető csatorna”

„II.2.5) Értékelési szempontok

x Minőségi szempont – 1. Az M.1) alkalmassági követelmény szerinti, a szerz telj-ben résztvevő szakembernek az MV-VZ jog-ság megszerz-hez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlettapasza (min.0 hó, max. 24 hó) 15

2. 36 hónapnál hosszabb jótállási időtartam (min. 0 hónap, max. 24 hónap) 15
 Költség szempont –
 x Ár szempont – Megnevezés: Nettó ajánlati ár (vállalkozói díj) / Súlyszám: 70”

„II.2.7) A szerződés időtartama:

Kezdés dátuma – Befejezés dátuma: 2023.01.02 - 2023.05.31”

„II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk:

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP-2.1.3-16-CS1-2021-00039”

„IV.2.2) Ajánlattételi, részvételi vagy regisztrációs kérelem benyújtási határidő

Dátum, helyi idő: 2022.12.12. 12:12 óra/perc”

„VI.3.5) Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám: 0 – 10

VI.3.6) A módszer(ek) meghatározása, amellyel a VI.3.5) pont szerinti ponthatárok közötti pontszámot megadásra kerül:

A legjobb ár-érték arány kiválasztás bírálati szempont. Módszerek a Közbeszerzési Hatóság 2020. 03. 25. napján megjelent útmutatója szerint: minőségi értékelési szempontok: arányosítás, ár: fordított arányosítás. Részletek a közbesz. dokumentációban”

„VI.3.9) További információk:

5) Az ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdését.

18) Az ajánlathoz AK az alábbi iratok becsatolását is kéri:

18.4. AT-nek az ajánlat részeként árazott költségvetést excel és aláírt pdf változatban kell benyújtania.

22. Ajánlatkérő a megfelelő ajánlattétel érdekében műszaki dokumentációt állított össze. A műszaki dokumentációban esetlegesen nevesített típusnév, márkanev stb. csupán a termék pontos behatárolását szolgálja. Az ajánlatkérő a 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltak rendelkezések alapján az azzal egyenértékű teljesítést elfogadja.”

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljáráshoz közbeszerzési dokumentumokat is készített.

A közbeszerzési dokumentumok releváns részei:

„IV. Ajánlatok értékelési szempontjai és az értékelés módszere

1. AZ AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTJA

1.1. Ajánlatkérő a beérkező ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont alapján a legjobb ár-érték arány szempontja alapján értékeli. Az ajánlatok szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa valamennyi rész tekintetében: 0-10 pont.

sorsz.	Értékelési szempont	Nettó ár (HUF)	súlyszám
1.	Nettó ajánlati ár HUF	-	70
	Értékelési szempont	hónap	súlyszám
2.	Az M.1) alkalmassági követelmény szerinti, a szerz teljben résztvevő szakembernek az MV-VZ jog-ság megszerzéshez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai tapasztalás (min.0 hó, max. 24 hó)	-	15
3.	36 hónapnál hosszabb jótállási időtartam (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	-	15

a táblázat szemléltetési céllal készült, nem kitöltendő

1.2. Ajánlati árra vonatkozó követelmények az 1. értékelési részszerzőpont vonatkozásában:

Az ajánlati árat ajánlattevőnek a felolvasólapon összesen nettó vállalkozói díj / ajánlati ár tételenként kell megadnia.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy az ellenértéknek (ajánlati árnak) tartalmaznia kell minden járulékos költséget, amely az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekkel a szerződés szerinti teljesítéséhez szükséges - függetlenül azok formájától és forrásától, pl. vám, különböző díjak és illetékek, utazási, nyomtatási, kommunikációs és szállásköltség, hatósági eljárás stb. Az ajánlati árak tartalmaznia kell a szállítás időtartama alatti árváltozásból eredő szállítói kockázatot és szállítói hasznot is. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az ajánlati ár a szerződés megkötésétől kötött, semmilyen módon nem emelhető a teljesítés időtartama alatt. Az ajánlatok kidolgozásakor vegyék figyelembe, hogy az ajánlati árak teljes körűnek kell lennie, vagyis magába kell foglalni minden ajánlattevői kifizetési igényt.

Az ajánlati árat nettó formában kell megadni. Az ajánlatban szereplő árak fix árak kell lennie, vagyis az Ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással nem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot.

Az Ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneme is csak ez lehet.

Az ajánlat csak banki átutalásos fizetési módot tartalmazhat, minden egyéb fizetési mód elfogadhatatlan az Ajánlatkérő számára.

Ajánlatkérő nem fogad el irreális vagy nem teljesíthető, vagy nem érvényesíthető megajánlásokat.”

Szerződés tervezet:

„3.2.1. Vállalkozó feladata a kivitelezés körében a közbeszerzési műszaki leírás, kiviteli tervdokumentáció (árazott költségvetés), a hatályos jogszabályok, a szabványok és szakmai szokványoknak megfelelően, a munkálatok teljes körű megvalósítása annak érdekében, hogy tárgyi munka alapján létrejövő eredmény a műszaki leírásban meghatározottak szerinti mennyiségnek és műszaki adatoknak megfelelő legyen.”

„5. VÁLLALKOZÓI DÍJ, FIZETÉSI FELTÉTELEK

5.1. Vállalkozó a szerződés teljesítésért vállalkozói díjra jogosult.

5.2. A vállalkozó díj mértéke, összetétele

Nettó vállalkozói díj: ,- Ft

ÁFA összege (27 %) nettó vállalkozói díj vonatkozásában: ,- Ft

Amennyiben a Megrendelő olyan kivitelezéshez veszi igénybe Vállalkozó szolgáltatását, mely építési hatósági engedély köteles, úgy az adott megrendelés az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 142. § (1) bekezdés b) pontja alapján a fordított áfa fizetésének hatálya alá tartozik.

5.3. Felek megállapodnak, hogy a szerződés 5 % tartalékkeretet a vállalkozói díjon felül tartalmaz, amelynek összege nettó: Felhasználható pótmunkákra.

5.4. Felek megállapodnak abban, hogy a fenti díj átalánydíj (mely a kapcsolódó szolgáltatások, költségek stb. egészét is tartalmazza), amelynek jogi természetével tisztában vannak. Vállalkozó ez alapján további ellenszolgáltatás-fizetési igényt Megrendelővel szemben semmiféle jogcímen nem támaszthat, kivéve, ha jelen szerződés másként rendelkezik.

5.6.5. Az átalánydíj a Megrendelő által szolgáltatott árazatlan költségvetés alapján Vállalkozó árazott költségvetése szerint került meghatározásra.

5.7. Megrendelő többletmunkaellenérték-fizetési igényt nem fogad el. Ezzel kapcsolatban Vállalkozó – mint a szerződés tárgyával kapcsolatban kellő szakértelemmel rendelkező jogi személy – jelen szerződés aláírásával kijelenti, hogy a közbeszerzési eljárás alatt teljes mértékben megismerte az elvégzendő feladatot és annak körülményeit, így kijelenti, hogy az általa megajánlott vállalkozói díj valamennyi feltétel kielégítéséhez szükséges munkára (anyagra, berendezési és felszerelési tárgyra, kockázatra, stb.) fedezetet nyújt, így többletmunkaellenérték-fizetési igényéről jelen szerződéssel feltétel nélkül és visszavonhatatlanul lemond. Ez kiterjed a Ptk. 6:245. § (1) bekezdés második mondatában foglalt költségekre is. Vállalkozó kijelenti, hogy az ár-, árfolyamváltozásokkal, továbbá banki, adózási kondíciók változásával kapcsolatos kockázatokat felmérte, és arra a vállalkozói díj teljes mértékben fedezetet nyújt.

5.8. Pótmunka esetén a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően járnak el Felek. Ennek megfelelő megegyezés hiányában a pótmunka kivitelezése nem kezdhető meg. Pótmunka esetén amennyiben az adott anyagra/munkára az alapköltségvetés árat/díjat határozott meg, akkor az alkalmazandó. Amennyiben az adott anyagra/munkára az alapköltségvetés árat/díjat nem határozott meg, akkor a Felek a TERC program hatályos adatbázisában foglalt anyagárat és a minimális építőipari rezsiorádíj 2019. évi mértékéről szóló 23/2019. (VIII. 14.) ITM rendelet (vagy soros hatályos jogszabály) szerinti minimális rezsiorádíj 1,5x-ét alkalmazzák. Adott esetben a Vállalkozó által készített egységárelemzés adatai alkalmazandóak, ha azt a műszaki ellenőr jóváhagyta. Jóváhagyás hiányában a műszaki ellenőr által meghatározott árak/díjak alkalmazandóak.

5.9. A szerződés finanszírozása Megrendelő uniós és saját forrásaiból történik, a támogatás jellege utófinanszírozás, így a számlák kifizetése nem érintett szállítói finanszírozással.”

4. Az ajánlati dokumentáció alapján az ajánlatokat a felolvasólapon kellett megtenni, feltüntetve az értékelés szempontok szerinti értékeket: szakember többlettapasztalata, hosszabb jótállás, egyösszegű ajánlati ár. Utóbbi kapcsán az ajánlatkérő árazatlan költségvetést is rendelkezésre bocsátott a közbeszerzési dokumentumok részeként, amelyben részletezni kérte az egyösszegű nettó vállalkozói díj egyes tételeit az ajánlattételben.

5. A 2022. december 12-i ajánlattételi határidőre tizennégy ajánlat érkezett.

	Nettó ajánlati ár	MV-VZ	jótállás időtartam
VÍZÉPSZOLG-94 Vízépítő és Szolgáltató Kft.	89 343 620	73	24
Stravaco Építőipari Kft.	98 932 724	24	24
Vízép Holding Építő és Szolgáltató Kft.	81 350 259	24	24
NORBO-ÉP Kft.	118 531 378	24	24
EUROFORM' 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	87 298 246	6	12
P+P Gép Kft.	116 007 670	24	24
BELO-ÉP 2020 Kft.	107 120 880	24	24
HPQ PLUS Kft.	88 694 781	24	24
HÉB Hungária Építő és Befektetési Kft.	89 425 650	24	24
Dél- Konstruktív Kft.	83 056 632	24	24
HARMATH ÉS TÁRSAI Ipari és Szolgáltató Kft.	121 612 869	24	24
Közüzemi Szolgáltató Kft.	90 533 675	24	0
Dekker Építőipari Kft.	77 978 835	24	24
CZELL-GÉP Kft.	179 571 523	24	24

6. Az egyéb érdekelt (VÍZÉP HOLDING Kft.) ajánlata (árazott költségvetés) jogorvoslati kérelemmel érintett része:

Összesítő:

Munkanem megnevezése	Anyag összege	Díj összege
Irtás, föld- és sziklamunka	3 850 654	13 189 804

Irtás, föld- és sziklamunka:

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
2	21-003-002.1.2-0000000	Közmű feltárása kézi erővel, talajosztály: III.	40	m3	0	6 000	0	240 000
3	21-003-005.2.1.2.1-0000000	Munkaárok földkiemelése közművesített területen, kézi erővel, bármely konzisztenciájú talajban, dúcolt árokból, 3,0 m árokszélességig, talajosztály: III. 2,0 m mélységig	510	m3	0	3 000	0	1 530 000
4	21-003-006.2.1.1-0000000	Munkaárok földkiemelése közműves területen, gépi erővel, kiegészítő kézi munkával, bármely konzisztenciájú, I-IV. oszt. talajban, dúcolt árokból, 5,0 m árokszélességig, 3,0 m mélységig	1510	m3	0	3 000	0	4 530 000

7. A Dekker Építőipari Kft. ajánlatának (árazott költségvetés) ezen része:

Összesítő:

Munkanem megnevezése	Anyag összege	Díj összege
Irtás, föld- és sziklamunka	6 303 502	10 447 018

Irtás, föld- és sziklamunka:

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
2	21-003-002.1.2-0000000	Közmű feltárása kézi erővel, talajosztály: III.	40	m3	0	5980	0	239 200
3	21-003-005.2.1.2.1-0000000	Munkaárok földkiemelése közművesített területen, kézi erővel, bármely konzisztenciájú talajban, dúcolt árokból, 3,0 m árokszélességig, talajosztály: III. 2,0 m mélységig	510	m3	0	3460	0	1 764 600
4	21-003-006.2.1.1-0000000	Munkaárok földkiemelése közműves területen, gépi erővel, kiegészítő kézi munkával, bármely konzisztenciájú, I-IV. oszt. talajban, dúcolt árokból, 5,0 m árokszélességig, 3,0 m mélységig	1510	m3	0	1520	0	2 295 200

8. A kérelmező ajánlatának (árazott költségvetés) ezen része:

Összesítő:

Munkanem megnevezése	Anyag összege	Díj összege
Irtás, föld- és sziklamunka	6 976 700	13 597 532

Irtás, föld- és sziklamunka:

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
2	21-003-002.1.2-0000000	Közmű feltárása kézi erővel, talajosztály: III.	40	m3	0	6583	0	263 320
3	21-003-005.2.1.2.1-0000000	Munkaárok földkiemelése közművesített területen, kézi erővel, bármely konzisztenciájú talajban, dúcolt árokból, 3,0 m árokszélességig, talajosztály: III. 2,0 m mélységig	510	m3	0	4169	0	2 126 190
4	21-003-006.2.1.1-0000000	Munkaárok földkiemelése közműves területen, gépi erővel, kiegészítő kézi munkával, bármely konzisztenciájú, I-IV. oszt. talajban, dúcolt árokból, 5,0 m árokszélességig, 3,0 m mélységig	1510	m3	0	2414	0	3 645 140

9. Az ajánlatkérő 2022. december 15. napján árándokoláskérést küldött a Dekker Építőipari Kft. részére, egyebek mellett az alábbi tételekre:

„A tervezői költségvetéshez képest két tétel egységárai mutatnak nagyobb különbséget. Az „irtás, föld és sziklamunka” munkanem 3. és 4. sorszámú tételeinek egységárai jelentős eltérnek a tervezőtől. A kivitelező egységárai alapján, cca 20 millió Ft-tal kevesebb a munkanem összköltsége. Erre a két tételre külön egységár elemzést szíveskedjenek készíteni!”

A Dekker Építőipari Kft. árándokolását 2023. december 19. napján teljesítette.

10. Az ajánlatkérő 2022. december 21. napján kiegészítő árándokolásra hívta fel a Dekker Építőipari Kft-t, eszerint:

„2. 21-003-005.2.1.2.1. számú tétel elemzése Munkaárok kiemelése közművesített területen kézi erővel...

A tétel normája 3,53 óra betanított- és segéd munkást ad meg. Ajánlattevő feladata az általa megajánlott 3.460,- Ft/m³ ár alátámasztása volt. Ezt nem tette meg. A tételben szereplő mennyiséget bontotta meg gépi és kézi földmunkára. Ezután a saját árait alkalmazva számolt. Önmagával magyarázza meg a kérdést, majd ezen összeggel igazolja a tétel megfelelőségét.

Egy konklúzióval zárul az indoklás: „Önköltségi ár: (anyag+díj) 1.276.224,- Ft/m³ (28% fedezet)”. Ez a vastagított sor nyilvánvalóan nem értelmezhető, mert a „ Ft/m³” mennyiégi egység nem jó, ahogy a 28% fedezet sem értelmezhető. Nem fedezet kimutatás volt a feladat, hanem egységár elemzés.

Kérem tisztázni a fentieket és az egységár elemzés a 3.460,- Ft/m³ alkalmazott összegét támassza alá!”

A Dekker Építőipari Kft. a kiegészítő árándokolását 2023. december 22. napján adta meg.

11. Az ajánlatkérő ezt követően 2023. január 3. napján a Dekker Építőipari Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelené nyilvánította:

„Ajánlatkérő az Önök ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja aránytalanul alacsony ára vizsgálat körében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az ajánlat „egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek”.

Az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során az „ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

Az alábbiakban közöljük az árindokolás kérsben előírt kívánalmakat és azok kapcsán benyújtott válaszokat megvizsgálva a formai és tartalmi elemek teljesülését.

1. Egységár elemzés:

21-003-005.2.1.2.1. számú tétel elemzése

Munkaárok kiemelése közművesített területen kézi erővel....

A tétel normája 3,53 óra betanított és segéd munkást ad meg. Az ajánlatadó feladata az általa megajánlott 3.460,- Ft/m³ ár alátámasztása volt.

Ezen tétel egységár elemzését másodjára sem sikerült eszközölni. Az ajánlattevő továbbra is gépi földmunkát kever bele a kézi földmunka végzést előíró tételbe, ennek indokát nem adja. Megosztja a tételt gépi és kézi földmunkára (nem ismert arányban). Ezt számolja a saját kézi és gépi földmunka árával. Ezzel bizonyítaná, hogy a gépi munkával végzett tétel olcsóbb, mint a tisztán kézi földmunkájú. Ez azonban nem egységárelemzés. A kérésünk a kézi földmunka végzés 3.460,- Ft/m³ árának az alátámasztása volt, ami elmaradt.

A tervező kézi földmunka végzést, a gépire külön tétel van. Amennyiben ezen előírás vonatkozásában kérdés merült volna fel, akkor annak kapcsán a gazdasági szereplőket megillető kérdésfeltevési lehetőség eloszlathatta volna egy későbbi félreértés lehetőségét. Gazdasági szereplők nem tettek fel kiegészítő tájékoztatásra irányuló kérdést.

A fedezetről szóló hivatkozás mögött fogalom értelmezési ellentmondás bújhat meg. A költségvetés készítésnél számolunk bruttó fedezettel (Központi, fel nem osztható költségek) vagy árkockázati fedezettel (Anyagára vetítjük %-os alapon). Itt azonban a nyereségre vonatkozóan kértünk alátámasztó adatokat. E vonatkozásban ajánlattevő nem szolgáltatott adatot, lényegében kitért a kérdés elől.

TOVÁBBIÁKBAN. Az indokolás végén új egységár kerül elő a gépi földmunkára 520 Ft/m³. A számítást eddig 1.520,- Ft/m³-rel számolta. Az ajánlattevő által számított egységár helyesen így nézne ki:

Gépi földmunka: 1.520,- Ft/m³

Kézi földmunka: 2.580,- Ft/m³

Összesen: 4.100,- Ft/m³

Ezen a ponton újabb ellentmondás állt elő. Honnan származik a 2.580,-Ft/m³ egységár, valamint az összeg magasabb, mint a kézi földmunkára adott 3.640,-Ft/m³ egységára.

Az ajánlattevő által adott válasz nem megfelelő.

(...)"

12. Az ajánlatkérő 2023. január 10. napján a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolás benyújtására hívta fel az egyéb érdekeltet. Majd 2023. január 12. napján megküldte az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezését. Az összegezés szerint a nyertes ajánlattevő az egyéb érdekelt lett:

„V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők: Vízép Holding Építő és Szolgáltató Kft.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: Vízép Holding Építő és Szolgáltató Kft.

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként: 10000

Szöveges értékelés: Az értékelési szempontok szerinti legmagasabb pontot elért ajánlat.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0 - 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: A legjobb ár-érték arány kiválasztás bírálati szempont. Módszerek a Közbeszerzési Hatóság 2020. 03. 25. napján megjelent útmutatója szerint: minőségi értékelési szempontok: arányosítás, ár: fordított arányosítás.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok):

V.2.7) A nyertes ajánlattevő: Vízép Holding Építő és Szolgáltató Kft.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Nem

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:”

„V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők: Dekker Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság
Érvénytelenítés jogcíme: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb
Érvénytelenség indoka: ...”

– (megegyezik a határozat 10. pontjában foglaltakkal)

13. A kérelmező 2023. január 13. napján iratbetekintési kérelmet terjesztett elő. Majd az iratbetekintést követően 2023. január 16. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az alábbiak szerint:

„5. Javaslat, észrevétel, valamint a kérelmezői álláspontot alátámasztó adatok, tények:

Ajánlatkérő 2023. január 12. napján küldte meg Ajánlattevők részére az eljárás eredményéről szóló összegezését, melyben nyertes ajánlattevőként a Vízép Holding Építő és Szolgáltató Kft.-t, (6762 Sándorfalva, Sport Utca 2.) hirdette ki.

Ajánlatkérő a tárgyi eljárásban 2022. december 15. napján a Kbt. 72. § szerinti aránytalanul alacsony ár miatt indokolást kért a DEKKER Kft.-től az alábbiak szerint:

- A tervezői költségvetéshez képest két tétel egységárai mutatnak nagyobb különbséget. Az „irtás, föld és sziklamunka” munkanem 3. és 4. sorszámú tételeinek egységárai jelentős eltérnek a tervezőtől. A kivitelező egységárai alapján, cca 20 millió Ft-tal kevesebb a munkanem összköltsége.

Erre a két tételre külön egységár elemzést szíveskedjenek készíteni!

Ajánlatkérő az Ajánlattevő által benyújtott árindokolást követően 2022.12.21. napján kiegészítő árindokolást kért.

A Dekker Kft. árindokolását Ajánlatkérő nem fogadta el és az ajánlatát aránytalanul alacsony ár miatt érvénytelenné nyilvánította.

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő jogsértést követett el azzal, hogy a Vízép Holding Építő és Szolgáltató Kft.-t úgy hirdette ki nyertes ajánlattevőként, hogy az ő esetében nem vizsgálta a szerződés megajánlott áron való teljesíthetőségét, figyelemmel arra, hogy a két ajánlat között mindössze 4,14%-os eltérés van.

Figyelemmel továbbá a Dekker Kft. részére megküldött árindokolásra felhívásban foglaltakra, miszerint „A kivitelező egységárai alapján, cca 20 millió Ft-tal kevesebb a munkanem összköltsége.”, vélelmeztük, hogy a nyertesként kihirdetett Ajánlattevő egységárai is hasonlóak lehetnek, mint a kizárt Ajánlattevőé.

Erre tekintettel Társaságunk iratbetekintést kért, melyet Ajánlatkérő 2023.01.16. napján biztosított.

Az iratbetekintés során meggyőződünk arról, hogy az „irtás, föld és sziklamunka” munkanem 3. sorszámú tétel egységára vonatkozásában a nyertesként kihirdetett Ajánlattevő ajánlati ára alacsonyabb, mint az ugyanezen tétel kapcsán alacsony ár miatt érvénytelenné nyilvánított Dekker Kft. ajánlatában szereplő összeg.

Ez alapján a Vízép Holding Építő és Szolgáltató Kft.-től is árandokolást kellett volna kérnie Ajánlatkérőnek annak érdekében, hogy az ajánlati ár megalapozottságáról meggyőződjön.

A Kbt. 72. § (5) bekezdése értelmében, ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

Ajánlatkérő azonban a többi ajánlattevőtől nem kért be összehasonlító adatokat, az eljárás eredményéről szóló döntését az ajánlati ár alacsony voltának vizsgálata nélkül hozta meg, mellyel jogsértést valósított meg.

Fentiekre tekintettel kérjük, hogy Ajánlatkérő a jogsértő cselekményt, azaz az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést vonja vissza és a Kbt. 72. §-ban foglaltak szerint kérjen indokolást a legkedvezőbb ajánlattevőtől alacsony ár miatt, majd ezt követően hozza meg az eljárás lezárásól szóló döntését.

6. Részletes indoklás, a jogsértés feltárása, valamint indítványok, javaslatok:

Ajánlatkérő 2023. január 12. napján küldte meg Ajánlattevők részére az eljárás eredményéről szóló összegezést, melyben nyertes ajánlattevőként a Vízép Holding Építő és Szolgáltató Kft.-t, (6762 Sándorfalva, Sport Utca 2.) hirdette ki.

Ajánlatkérő a tárgyi eljárásban 2022. december 15. napján a Kbt. 72. § szerinti aránytalanul alacsony ár miatt indokolást kért a DEKKER Kft.-től az alábbiak szerint:

- A tervezői költségvetéshez képest két tétel egységárai mutatnak nagyobb különbséget. Az „irtás, föld és sziklamunka” munkanem 3. és 4. sorszámú tételeinek egységárai jelentős eltérnek a tervezőtől. A kivitelező egységárai alapján, cca 20 millió Ft-tal kevesebb a munkanem összköltsége.

Erre a két tételre külön egységár elemzést szíveskedjenek készíteni!

Ajánlatkérő az Ajánlattevő által benyújtott árandokolást követően 2022.12.21. napján kiegészítő árandokolást kért.

A Dekker Kft. árandokolását Ajánlatkérő nem fogadta el és az ajánlatát aránytalanul alacsony ár miatt érvénytelenné nyilvánította.

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő jogsértést követett el azzal, hogy a Vízép Holding Építő és Szolgáltató Kft.-t úgy hirdette ki nyertes ajánlattevőként, hogy az ő esetében nem vizsgálta a szerződés megajánlott áron való teljesíthetőségét, figyelemmel arra, hogy a két ajánlat között mindössze 4,14%-os eltérés van.

Figyelemmel továbbá a Dekker Kft. részére megküldött árandokolásra felhívásban foglaltakra, miszerint „A kivitelező egységárai alapján, cca 20 millió Ft-tal kevesebb a munkanem összköltsége.”, vélelmeztük, hogy a nyertesként kihirdetett Ajánlattevő egységárai is hasonlóak lehetnek, mint a kizárt Ajánlattevőé.

Erre tekintettel Társaságunk iratbetekintést kért, melyet Ajánlatkérő 2023.01.16. napján biztosított.

Az iratbetekintés során meggyőződünk arról, hogy az „irtás, föld és sziklamunka” munkanem 3. sorszámú tétel egységára vonatkozásában a nyertesként kihirdetett Ajánlattevő ajánlati ára lényegesen alacsonyabb, mint az ugyanezen tétel kapcsán alacsony ár miatt érvénytelenné nyilvánított DEKKER Kft. ajánlatában szereplő összeg.

/DEKKER Kft.: 3.460, - Ft/m³

Vízép Holding Kft. 3.000, - Ft/ m³ /

Ez alapján a Vízép Holding Építő és Szolgáltató Kft.-től is árandokolást kellett volna kérnie Ajánlatkérőnek annak érdekében, hogy az ajánlati ár megalapozottságáról meggyőződjön.

A Kbt. 72. § (5) bekezdése értelmében, ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

Ajánlatkérő azonban a többi ajánlattevőtől nem kért be összehasonlító adatokat, az eljárás eredményéről szóló döntését az ajánlati ár alacsony voltának vizsgálata nélkül hozta meg, mellyel jogsértést valósított meg.

Fentiekre tekintettel kérjük, hogy Ajánlatkérő a jogsértő cselekményt, azaz az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést vonja vissza és a Kbt. 72. §-ban foglaltak szerint kérjen indokolást a legkedvezőbb ajánlattevőtől alacsony ár miatt, majd ezt követően hozza meg az eljárás lezárásól szóló döntését.”

14. Az ajánlatkérő 2023. január 17. napján árandokoláskéréssel fordult az egyéb érdekelthez:

„Az Önök ajánlata – a megkötni tervezett szerződés tárgyára és a rendelkezésre álló kerettel megegyező becsült értékre figyelemmel – aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő az értékelés szempontjából általa lényegesnek tartott ajánlati elem (ajánlati ár) tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kér. Kérjük az ajánlattevőt, hogy az indokolásában adja meg, hogy milyen módon határozta meg a fenti értékelési szempontra vonatkozó megajánlást, kitérve pl. a feladatok ellátásához szükséges élőmunkaráfördítés mértékére/az ajánlattevőt terhelő beszerzési árakra, valamint az ezekhez kapcsolódó közterhekre és elérni kívánt haszonra is.

Az indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összeget. Az indokoláskérésnek részletesen meg kell határozni azokat az adatokat/információkat, amelyek benyújtását elvárja ajánlatkérő az ajánlattevőktől (nem kimerítően): közterhek, biztosítás, ügyviteli, szállítási, utazási költségek, alvállalkozói díjak, pénzügyi kimutatások, részletes költségkalkuláció, szándéknyilatkozatok, ellenértékre vonatkozó adat. Szükség szerint vonatkozó árajánlatok becsatolása is indokolt lehet a megalapozás érdekében. Az alkalmazott és kimutatott rezszi óradíjnak el kell érnie a norma minimum értékét.

A kimutatásban indokolt kitérni a saját és nem saját erőforrások igénybevételére, költségeire. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Kérjük az ajánlattevőket, vegyék figyelembe, hogy az ajánlatkérő csak a Kbt. 72. §-ának megfelelő és objektív indokolást fogadhat el! (A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatának megfelelően az ajánlattevőnek a projektekhez igazított konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölnie indokolásában, nem megfelelő a szubjektív tartalmú, általános nyilatkozatok megtétele (pl. piacszerzési, piacra jutási cél, tőkeerős, biztos háttérű cég stb.). Amennyiben az ajánlattevő egyáltalán nem nyújt be indokolást, úgy ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek minősül. Egységes közbeszerzési gyakorlat szerint a kiegészítő árandokolás nem irányulhat a korábban kért és meg nem adott elemekre.

ÁRAZOTT KÖLTSÉGVETÉS:

- A tervezői költségvetéshez képest két tétel egységárai mutatnak nagyobb különbséget. Az „irtás, föld és sziklamunka” munkanem 3. (21-003-005.2.1.2.1) és 4. (21-002-006.2.1.1) sorszámú tételeinek (kézi és gépi földmunka végzés) egységárai eltérnek a tervezőitől. A kivitelező egységárai alapján, cca 16,8 millió Ft-tal kevesebb a munkanem díjköltsége. Erre a két tételre külön egységár elemzést szíveskedjenek készíteni és részünkre megküldeni!

Amennyiben van lehetőség, akkor kérjük ismertetni a saját erőforrások (emberi, gépi) helyzetét, milyenségét, mennyiségét illetve az esetlegesen igénybe kívánt alvállalkozók listáját.”

15. Az egyéb érdekelt 2023. január 20. napján benyújtotta áringdolását:

„(...)

Társaságunk 2022. szeptember 1 óta 5286,-Ft rezsioradíjjal kalkulálja az egységárait, mely az alábbiak szerint határoztuk meg (meghaladva az ÉVOSZ által meghatározott 5070,- Ft-os rezsioradíjat).

(...)

Egységár elemzés

A tételek költségeinek megállapításához egységáras, valamint végösszegképző árképzést is alkalmaztunk.

Az árképzésünk pontossága a részletesen kalkulált árakon alapul.

Egységárainkat a közvetlen és közvetett költségeink összege határozza meg az alábbiak szerint:

KÖZVETLEN KÖLTSÉGEK:

1. Anyagköltség

- előállítási, gyártói, termelői stb. ár

- fuvarköltség

- rakodási költség

- depónia képzés

Béreköltség

- alapbér

- bérkiegészítések

- pótlékok

- közterhek

Gépköltség (teljesítmény arányos)

- energia, üzem-, kenő és segédanyagok

- gépkezelők bére és járulékai

- gépszállítás, rakodás, átszállítás

- gép fel- és leszerelés

- erőátvitel kiépítése és bontása

- belső építéshelyi anyagmozgatás - beruházási hányad (amortizáció)

- fenntartás és a javítás

Építésvezetői általános költség (Rezsi)

- építésvezetői személyzet bérei és közterhei

- védőórák, italok, tisztálkodó-szerek, védőöltözetek és felszerelések

- munkahelyi berendezések

- ügyviteli költségek

- munkaterhek, telepek karbantartása, világítási rezsianyagok

- mintavételek, vizsgálatok

- munkába járás, munkaerő szállítás

- téli munkavégzések kapcsolódó esetleges további kiadások

KÖZVETETT KÖLTSÉGEK:

- anyagigazgatási költségek

- pótlékok, felárak

- bruttó fedezet (központi fel nem osztható költségek)

- bizonytalanságból adódó kockázatok

- biztosítások, költségtérítések (helyi adó)

- tartalék

- ideiglenes melléklétesítmények költségei

- árkockázati fedezet

- vállalati nyereség

A kért kettő tétel részletes egységárelemzése:

Tétel megnevezése						ME
Munkáárok földkiemelése közművesített területen, kézi erővel, bármely konzisztenciájú talajban, dúcolt árokból, 3,0 m árokszélességig, talajosztály: III. 2,0 m mélységig (21-003-005.2.1.2.1)						m3
A tétel tartalmazza a						
<ul style="list-style-type: none"> - földkitermelést, a föld mozgatását, elterítést, töltés vagy depóniaképzést, - földmű építés közbeni vízelvezetésének biztosítását, - szabványokban előírt mérésekkel, próbatömörítéssel, vizsgálatokkal, a szerkezet szükség szerinti helyreállításával. valamennyi szükséges munka elvégzésével együtt teljesen készre készítve. - fel- és levonulás, üzemeltetését. 						
EGYSÉGÁRELEMZÉS			egység	norma	egységár	tételösszeg
Közvetlen költségek	Anyag	nem releváns				0 Ft
	Bér	segédmunkás óra	óra	0,5079	5.286,-	2685 Ft
	Gépköltség	nem releváns				0 Ft
Építésvezetői általános költség:						120 Ft
Közvetett költségek:						60 Ft
Vállalati nyereség:						135 Ft
összesen (nettó egységár):						3000,- Ft

Megjegyzés: A helyszíni bejárásunk és felmérésünk alapján a költségvetési tételben meghatározott III. talajosztályt felülvizsgáltuk, mert meglátásunk szerint a talaj aprózódása és összetétele sokkal kedvezőbb a költségvetési tételben meghatározottnál. Ezért a projekt tételhez tartozó norma értékét negatív irányban megváltoztattuk.

Tétel						ME
Munkáárok földkiemelése közműves területen, gépi erővel, kiegészítő kézi munkával, bármely konzisztenciájú, I-IV. oszt. talajban, dúcolt árokból, 5,0 m árokszélességig, 3,0 m mélységig (21-003-006.2.1.1)						m3
A tétel tartalmazza a						
<ul style="list-style-type: none"> - földkitermelést, a föld mozgatását, szállítását, elterítést, töltés vagy depóniaképzést, - földmű építés közbeni vízelvezetésének biztosítását, - szabványokban előírt mérésekkel, próbatömörítéssel, vizsgálatokkal, a szerkezet szükség szerinti helyreállításával, valamennyi szükséges munka elvégzésével együtt teljesen készre készítve. - gépek fel- és levonulását, üzemeltetését, szállítóút karbantartását /öntözést/. 						
EGYSÉGÁRELEMZÉS			egység	norma	egységár	tételösszeg
Közvetlen költségek	Anyag	nem releváns				0 Ft
	Bér	segédmunkás	óra	0,0300	5.286,-	159 Ft
	Gépköltség	kotrógép	műó	0,1265	14.900,-	1885 Ft
		vízszállító-locsoló jármű	műó	0,0010	15.000,-	15 Ft
		szállító jármű	műó	0,0493	12.700,-	626 Ft
Építésvezetői általános költség:						120 Ft

Közvetett költségek:	60 Ft
Vállalati nyereség:	135 Ft
Összesen (nettó egységár):	3000,- Ft

Megjegyzés: A korábbi projektjeink utókalkulációi alapján a költségvetési tételben meghatározott normákat felülvizsgáltuk. Ezért a projekt tételhez tartozó kotrógép norma értékét pozitív irányban megváltoztattuk, valamint hozzáadtunk „víz, locsoló jármű és szállítójármű tételeket” az általunk meghatározott normaértékekkel.

16. Az ajánlatkérő 2023. január 25. napján válaszolt a kérelmező vitarendezési kérelmére az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő a benyújtott előzetes vitarendezési kérelmet részben teljesítette árindokolás kéréssel, míg az összegezés visszavonására és új döntés meghozatalára irányuló kérelmi elemeket elutasítja.

Ajánlatkérő árindokolást kért a VÍZÉP HOLDING Kft.-től, és az arra adott válaszában foglaltakat megalapozottnak tartja az alábbiak szerint:

A Vízép-Holding Kft alvállalkozót nem kíván igénybe venni a kivitelezés során.

Rendelkezik a szükséges emberi és technikai, gépi erőforrásokkal a munka elvégzéséhez.

A rezszi óradíj számítása megfelelő. A számított összeg az ágazati minimumnál magasabb.

Az egységár elemzés szakszerű és részletesen bemutatott. A két kérdéses tétel táblázatos formában is ismertetve van.

Részletesen bemutatja a főbb anyagok árajánlatait, bekerülési költségeit.

Kérjük a fentiek szíves tudomásul vételét!

A benyújtott előzetes vitarendezési kérelmet és az arra adott kérelmezetti indokolást valamint a felhívást mellékelem.”

17. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelme elutasítását követően, 2023. február 3. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő a Döntőbizottsághoz.

A jogorvoslati kérelem, a kérelmező észrevételei

18. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében vitatta az egyéb érdekelt ajánlatában az „irtás, föld és sziklamunka” munkanem 3. sorszámú 21-003-00521.2.1-0000000 kódszámú (Munkaárok földkiemelése közművesített területen, kézi erővel, bármely konzisztenciájú talajban, dúcolt árokból, 3,0 m árokszélességig, talajosztály: III. 2,0 m mélységig) tételének árindokolását.

19. Hivatkozott arra, hogy az alátámasztó egységárelemzésben az 1 m³ föld kézzel történő kitermelésére megadott 0,5079 óra/m³ (azaz cca. 31 perc/m³) normaérték valótlan. Kézi munkával soha, semmilyen talajosztályban nem teljesíthető, így ezen tétel 3.000.-Ft/m³-es egységára sem fogadható el.

Az egyéb érdekelt anyag és gépköltséget ezen tétel vonatkozásában nem határozott meg. Kizárólag segédmunkás bérköltséget. Azaz 1 segédmunkás alig több mint fél óra alatt – az egyéb érdekelt állítása szerint – képes 1 m³ föld kézzel történő kitermelésére, dúcolt árokból, 3,0 m árokszélességig (talajosztály: III.), 2,0 m mélységig.

20. A köbméter tulajdonképpen egy 1 méter széles, 1 méter hosszú és 1 méter magas kocka térfogata, ami pontosan 1.000 liter. A föld térfogatsúlya 1,4 tonna/m³, tehát 1.400 kilogramm 1 köbméter föld súlya. Az egyéb érdekelt árindoklásában szereplő részletes egységárelemzése szerint az 1,4 tonna súlyú 1 m³ térfogatú földet egyetlen segédmunkásnak

31 perc alatt kellene kitermelnie a dúcolt munkaárokából, közművesített területen, ami tapasztalati úton teljesíthetetlen.

A norma gyűjteményben a normaérték talajosztálytól függően 2,22 – 5,15 óra/m³ között van meghatározva. Homokos, laza talajon 133 perc, a legnehezebben ásható sziklás talajon pedig 309 perc szükséges 1 m³ föld kézzel való kitermeléséhez. A talajvizsgálati szakvélemény szerint a projekt helyszínén, Újszentiván területén, közepes agyag tartalmú talaj található, ami a skála középső részén helyezkedik el.

21. Az egyéb érdekelt részletes egységárelemzésének 2. részében (21-003-006.2.1.1-0000000 Munkaárok földkiemelése közműves területen, gépi erővel, kiegészítő kézi munkával, bármely konzisztenciájú, I-IV. oszt. talajban, dúcolt árokból, 5,0 m árokszélességig, 3,0 m mélységig), ugyanezt a mennyiségű földet kotrógéppel is ugyanezen az egységáron, azonos általános és közvetett költségek mellett ajánlotta meg. Ez is azt erősíti meg, hogy a kézi erőre adott normaérték irreális.

Továbbá az eljárás korábbi szakaszában ugyanezen tétel kapcsán alacsony ár miatt az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította a DEKKER Kft. 3.460.- Ft/m³ egységárú ajánlatát.

22. Fentiek alapján kérte a kérelmező, hogy a Döntőbizottság kötelezze az ajánlatkérőt az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz és az összegezés visszavonására, módosítására. Továbbá a kérelmező által kifogásolt költségvetési tétel további vizsgálatára (a 0,5079 normaértéken, azaz 31 perc/m³ teljesítménnyel hogyan tudja a feladatot elvégezni), és adott esetben az ajánlat aránytalanul alacsony ár miatti érvénytelenné nyilvánítására. Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 72. §-át és 73. § (2) bekezdését jelölte meg.

23. További észrevételében – az egyéb érdekelt azon kijelentésére miszerint a kérdéses tétel 500 m³-es mennyiségét túlzónak tartja – kérelmező alábbiakat jegyezte meg.

Megismételte részben a jogorvoslati kérelemben már előadottakat, a normagyűjtemény szerinti értékekre, a konkrét talajkonzisztenciára, a talajvizsgálati szakvéleményre hivatkozva. Megemlítette, hogy az egyéb érdekelt az egységárelemzés vitatott tétel kapcsán az árindokolásban megjegyzésként rögzítette: „a talaj aprózódása és összetétele sokkal kedvezőbb a költségvetési tételben meghatározottnál..”

A fenti érvelés igazolja, hogy az árelemzésbe beírt normaérték (0,5079 óra/m³) szerint semmilyen talaj vonatkozásában a kézi földkitermelés nem lehetséges, azaz a Vízép Holding Kft. által megadott norma érték (0,5079 óra/m³) valótlan adat. Ezt a valótlanságot erősíti meg az egyéb érdekelt beadványa is, amelyben maga nyilatkozik arról – mintegy észlelve az általa korábban megadott norma érték tarthatatlanságát –, hogy az 500 m³-es kitermelendő földmennyiséget most már túlzónak tartja.

24. Az árindokolásban azonban szót sem ejtett a kitermelendő mennyiség túlzó mivoltáról, helyette korábban még a talaj aprózódásával és eltérő összetételével indokolta árképzését. Az ajánlatkérőnek azt az árindokolást kell figyelembe vennie, amelyet a közbeszerzési eljárás során nyújtott be az egyéb érdekelt. A kérelmező által levezettek alapján az ajánlatkérő nem fogadhatta volna el valós, teljesítesen alapuló indokolásnak az egyéb érdekelt válaszait, és hogy abból azt állapítsa meg, nem aránytalanul alacsony a vállalás. A tárgyi közbeszerzési eljárás során nem történt kérdésfeltevés sem a talaj összetétele, sem a kitermelendő mennyiség tekintetében, azaz erre vonatkozólag nem volt kiegészítő tájékoztatásnyújtás. Erre tekintettel az árazatlan költségvetésben megadottakat irányadónak kell tekinteni. Az egyéb érdekelt is az ajánlati felhívás és eljárást megindító közbeszerzési dokumentumokra tekintettel tette meg ajánlatát, amelyre beállt az ajánlati kötöttsége. A kérelmező szerint a jogorvoslati eljárás során tett észrevétellel az egyéb érdekelt e kötöttséget megsértve próbál új, eddig elő

nem adott érvelést adni az árképzésére, és most már túlzónak minősíti a kiírás szerinti mennyiséget.

25. A Döntőbizottság felhívására a kérelmező nyilatkozta, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának megsértését nem állítja, kérelmi elemként elbírálni nem kívánja. Kérése csak a Kbt. 73. (2) bekezdés megsértésére irányul az egyéb érdekelt ajánlatának aránytalanul alacsony ára miatt. E tekintetben fenntartotta, nem életszerű, a valós teljesítés során nem kivitelezhető, hogy 1 segédmunkás alig több mint fél óra alatt képes 1 m³ föld kézzel történő kitermelésére, dúcolt árokból, 3,0 m árokszélességig, talajosztály: III. 2,0 m mélységig.

A Kbt. 72. § (7) bekezdése alapján alkalmazni kell az aránytalanul alacsony ár eljárásrendjét arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Amikor is az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető. Erre tekintettel az ajánlatkérőnek vagy meg kellett volna állapítania az ajánlat aránytalanul alacsony ár miatti érvénytelenítését, vagy legalább kiegészítő árindokolást kellett volna kérnie a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján, de jogszabálysértő módon egyiket sem tette meg.

26. Ismételten hangsúlyozni kívánta, hogy ha az egyéb érdekelt megalapozottnak tartja saját ajánlatát, akkor miért hivatkozott teljesen új elemként arra, hogy az 500 m³-es kitermelendő földmennyiség túlzó. A kitermelendő mennyiségre vonatkozóan egyáltalán semmilyen észrevételt, indokolást nem tett a közbeszerzési eljárás során, szó sem esett annak túlzónak tartásáról, azaz az ajánlattevői ajánlat megadásakor ennél kisebb mennyiségre vonatkozó kalkulációról. Megállapítható, hogy ajánlatkérő jogszabálysértő módon és megalapozatlanul valós teljesítésen alapuló, megalapozott érvelésnek fogadta el, hogy 1 segédmunkás alig több mint fél óra alatt képes 1 m³ föld kézzel történő kitermelésére dúcolt árokból 3,0 m árokszélességig, talajosztály: III. 2,0 m mélységig. Amennyiben ezt alapnak tekintjük, akkor hogyan kezelendő az egyéb érdekelt által eddig elő nem adott új érvelés, amely szerint az árképzés a vitatott tétel sor tekintetében nem a kiírás szerinti kitermelendő mennyiséggel, hanem annál kevesebbkel került kalkulálásra. Mindezek is az árindokolás megalapozatlanságát támasztják alá.

27. A TERC normagyűjtemény kapcsán megjegyezte, hogy a jelen eljárás tárgyául szolgáló az árindokolásában az egyéb érdekelt maga is hivatkozik – kifejezetten megjelölve – a TERC normakódra (21-003-5.2.1.1.1), amely számítása alapjául szolgál. Azonban megállapítható, hogy nem a TERC-ben megadott és rögzített 2,22–5,15 óra/m³ normaértékkel számolt. Nem ezen normaértékek valamelyikét írta be, hanem az általa önkényesen, semmilyen valós és megalapozott indokolással alá nem támasztott 0,5079 normaértéket. Azaz az egyéb érdekelt maga is alkalmazta a TERC szerinti normákat árindokolásában, azonban ahol nem voltak kedvezőek számára a számok, ott indokolás és bármilyenféle igazolható megalapozottság nélkül átírta azokat.

28. Nyilatkozott végül arról, hogy az építési helyszínen (Újszentiván, Major utca) próbaásást végzett, hogy meggyőződjön az egyéb érdekelt által állított normaérték szerinti teljesítés megvalósíthatóságáról. A próbaásás igazolta, hogy 1 m³ föld mennyiség kitermelése kézi erővel a megjelölt normaérték szerint nem lehetséges. Erről készült kép- és videófelvetelek a Döntőbizottság rendelkezésre bocsáthatók, annak igénye esetén.

Az ajánlatkérő észrevétele

29. Az ajánlatkérő észrevételében a következőket adta elő:

A kérelmező a kérelmében megállapítja, hogy az ajánlott egységáron a munka nem végezhető el. A kérelmező számára, mivel az közlésre került, ismert volt az aránytalanul alacsony ár indokolás körében a VÍZÉP Holding Kft. által benyújtott árindokolás annak mellékleteivel – azonban erre az anyagra vonatkozóan a kérelmező nem tesz megállapítást. Az ajánlatkérő feltételezése szerint, ha a VÍZÉP Holding ezen árat indokoló anyagában téves adat vagy ellentmondás volna, akkor a kérelmező azt rögzítette volna érvelése alátámasztására – ilyet nem tett.

Tekintettel arra, hogy az ajánlati ár aránytalanul alacsony volta körében végzett vizsgálatnak az egységárakra és az összárra egyaránt ki kell terjednie, így a vitatott egységár tekintetében is így járt el.

Kérte a kérelmező kérelmét, mint alaptalant elutasítani, költségekben való marasztalás mellett.

Az egyéb érdekelt észrevételei

30. Az eljárásban részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt álláspontját alábbiakban ismertette:

A kérelmező által vitatott tétel a teljes beruházás összegéhez viszonyítva nem éri a két százalékot (1,89%), a vitatott tétel nincs kihatással a beruházás befejezési határidejére, minőségére. A költségvetésben szereplő kézi földmunka tétel 500 m³-es mennyiségét, mi túlzónak tartjuk, mert ezt a tételt közművezetékek közvetlen közelében végzendő földmunkára szokták alkalmazni, és a mi meglátásunk szerint a közművezetékek száma és mennyisége nem indokolja ezt a mennyiségű közműfeltárást.

31. További észrevételében az egyéb érdekelt tartotta magát azon kijelentéséhez, hogy egyetlen normagyűjtemény használata sem kötelező, akár a közbeszerzési eljárások során, akár más beszerzések során történő árképzésről van szó. Azt sem jogszabály, sem más építőipari, szakági előírás nem írja elő. Továbbá a TERC is mindössze egy költségvetés-készítő program, egy piaci termék, amely pénzért megvásárolható számos más költségvetés-készítő programhoz hasonlóan. Amennyiben annak alkalmazása kötelező lenne, úgy további költségvetés-készítő programok forgalmazása indokolatlan lenne, ennek ellenére mégis sok ilyen termék érhető el. Az egyéb érdekelt – ahogy a tárgyalás során is elhangzott – saját normái alapján, a helyszínen történő felmérést és a tervek alapos áttanulmányozását követően állította össze az ajánlati árat.

Ebből következőleg a hamis adatszolgáltatás a normák alkalmazása során nem állhat fenn, hiszen ha bármely norma, akár saját is, alkalmazható, úgy egyéb érdekelt álláspontja szerint nem értelmezhető e tekintetben a hamis adatszolgáltatás fogalma. Amennyiben kérelmező a tárgyaláson elhangzottaknak megfelelően továbbra is hamis adatszolgáltatással vádolja az egyéb érdekeltet, úgy szükséges annak bizonyítása, különös tekintettel a szándékosság bizonyítására. A tárgyaláson kérelmező sem jogszabályi hellyel, sem más tényekkel nem tudta indokolni állítását.

32. Hivatkozott még arra is, hogy a kérelmező ajánlatának 4.169.-Ft/m³ kalkulált tétele szintén kérdéses. Ha a kérelmező – miként az egyéb érdekelt – az ÉVOSZ (Építőipari Vállalkozók Országos Szövetsége) 2022. évre ajánlott minimális rezsiorádjával (5.070.-Ft) kalkulált, akkor 44 perces időtartam jut az 1 m³ föld kitermelésére, amely jelentéktelen eltérést mutat az egyéb érdekelt 31 perces normájához képest.

A kérelmező által kötelezőnek tekintett TERC normával (tehát a minimum 2,22 órás időtartammal) számolva 1680.-Ft lenne a rezsiradíj. Ha az építésvezetői általános költség, közvetett költség és a vállalati nyereség nélkül kalkulálva is 1878.-Ft a rezsiradíj, amely jelentős mértékben aggályos.

A kérelmező állítása szerint a TERC normáitól eltérni nem lehet, ám a fenti levezetésből is kitűnik, hogy feltehetően ő maga sem alkalmazta azokat, amely megcáfolja azon állítását, hogy ezen normák alkalmazása kötelező. Az egyéb érdekelt ismételten megjegyezte, hogy kérelmező semmilyen módon nem tudta alátámasztani többek között azon állítását sem, hogy a TERC költségvetés-készítő program használata kötelező. A kérelmező későbbi állítása, miszerint mégis el lehet térni ezen normáktól, nem tartalmazott egzakt választ arra vonatkozóan, hogy milyen mértékben és mi alapján lehet ezektől eltérni. A helyszíni felmérés során az egyéb érdekelt valóban úgy állapította meg, hogy nem lesz szükség a költségvetésben megadott mennyiségű föld kitermelésére, de mivel ez mind a tervező, mind egyéb érdekelt részéről csak becslés, hiszen a ténylegesen kitermelődő földmennyiség a munkák elvégzése során derül ki, így egyéb érdekelt nem áll ellentmondásban bármely korábban tett nyilatkozatával.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

33. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálására a közbeszerzési eljárás megindítása, míg a jogorvoslati eljárásra a jogorvoslati kérelem benyújtása napján hatályos Kbt. rendelkezések voltak irányadók.

34. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelemi egyetlen kérelmi eleme tekintetében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen tekintette-e továbbra is érvényesnek az egyéb érdekelt ajánlatát az árandokolást követően.

35. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra alapozta döntését.

A Kbt. 72. §-a:

„(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.”

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a

közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabékekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

(5) Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

(6) Az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte. Az ezen okból érvénytelen ajánlatokról az ajánlatkérő köteles tájékoztatni - a Közbeszerzési Hatóságon keresztül - az Európai Bizottságot.

(7) Az (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.”

A Kbt. 73. § (2) bekezdése:

„(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].”

36. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlatot egyösszegben (nettó vállalkozói díj) kellett megtenni. A szerződéstervezetben rögzítésre került, hogy a vállalkozó díja átalánydíj (amely a kapcsolódó szolgáltatások, költségek stb. egészét is tartalmazza). Az átalánydíj pedig az ajánlatkérő (megrendelő) által szolgáltatott árazatlan költségvetés alapján a vállalkozó árazott költségvetése szerint kerül meghatározásra. Az ajánlatkérő azonban kizárólag az egyösszegű nettó vállalkozói díjat tekintette értékelési szempontnak az ajánlatok elbírálása során. A díj egyes – árazott költségvetés szerinti – tételeit azonban sem önálló, sem értékelési rész-szemponként nem kívánta értékelni a közbeszerzési dokumentumok szerint.

37. A kérelmező arra alapította a kérelmét, hogy az egyéb érdekelt ajánlata aránytalanul alacsony árat tartalmaz, mivel az árándokolásban az árazott költségvetése egyik tételét (Irtás, föld- és sziklamunka; 3. sor: 21-003-005.2.1.2.1-0000000 Munkaárok földkiemelése közművesített területen, kézi erővel, bármely konzisztenciájú talajban, dúcolt árokból, 3,0 m árokszélességig, talajosztály: III. 2,0 m mélységig) valótlán, nem teljesíthető normaértékkel indokolta. A költségvetési tétel indokolásában az egyéb érdekelt 1 m³ föld kézi erővel történő kiemelését 0,5079 órában adta meg (cca. 31 perc). Ezen normaidő és az egységár (órabér) szorzata adta ki a tétel egységárát. A kérelmező az egységárát (órabért) nem vitatta.

A jogorvoslati kérelmében a teljes ajánlati árat nem vitatta, azt aránytalanul alacsonynak önmagában nem tekintette, hanem kizárólag egy a fenti költségvetési tétel teljesíthetőségét vitatta.

A jogorvoslati ügyben tartott tárgyaláson (D.33/21/2023. sz. tárgyalási jegyzőkönyv) megerősítette, hogy nem a teljes ajánlati árat tekinti aránytalanul alacsonynak, hanem az adott tétel kapcsán annak egy részlemét vitatja, amely azonban álláspontja szerint – mert részt vesz az árképzésben – végső soron a teljes ajánlati árat befolyásolja.

38. A Kbt.-hez fűzött – egyúttal a Döntőbizottság e tekintetben töretlen és egységes gyakorlatát is tükröző – magyarázat (A közbeszerzés joga - Kommentár a gyakorlat számára, Szerkesztette: Dr. Patay Géza, ORAC Kiadó, Budapest, hetedik, átdolgozott kiadás 2022) az egyes költségelemek aránytalanul alacsony jellege kapcsán kifejti:

„A joggyakorlatban gyakran felmerülő kérdés az is, hogyan kell megítélni azt az ajánlatot, amely az ellenszolgáltatás végösszege tekintetében ugyan nem tekinthető aránytalanul alacsonynak, de az ár (díj) részét képező, az értékelési szempont (alszempont) alapján önállóan nem értékelt egységár (egységdíj) igen. Amennyiben az ajánlatkérő egyösszegű díjra (árra) kért ajánlatot, és ennek megajánlott végösszege nem tekinthető aránytalanul alacsonynak, közbeszerzési jogi szempontból irreleváns, ha az árkalkulációnál (díjszámításnál) figyelembe vett tétel egységdíja aránytalanul alacsony. A Kbt. vizsgált szabályainak célja ugyanis jogalapot teremteni arra, hogy az ajánlatkérő a teljes munka megvalósításáért kért és aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot érvénytelenné nyilváníthassa. Feltételezhető ugyanis, hogy amennyiben az ellenszolgáltatás összességében nem tekinthető aránytalanul alacsonynak, akkor az fedezetet nyújthat olyan munkanemek elvégzésére is, amelyeket a piaci árhoz képest lényegesen alacsonyabban kalkuláltak. Mindez fokozottan igaz az olyan szerződésekre, amelyekben az ellenszolgáltatás összegét a felek egyösszegű átalányárként (átalánydíjként) szabályozzák.

[...]

A Kúria ítéletére (Kfv. III. 37.398/2015/11. számú ítélet) is figyelemmel az aránytalanul alacsony költségvetési tételek (egységdíjak, anyagköltségek és munkadíjak) akkor eredményezhetik az ajánlat érvénytelenségét, ha azok az alkalmazott értékelési szempont (alszempont) alapján figyelembe vett tartalmi elemeknek minősülnek. Az önállóan nem értékelt, de túlzottan alacsony költségvetési tételek is okozhatnak érvénytelenséget, ha bizonyított, hogy azok a teljes ellenszolgáltatást, vagy az értékelendő költséget is aránytalanul alacsonnyá teszik. Érvénytelenséget okozó további eset, ha az ajánlatkérő ezeknek az egységdíjaknak a dokumentációban (szerződéstervezetben) kifejezetten megjelenő műszaki, pénzügyi vagy jogi jelentőséget tulajdonít. Példát említve, amennyiben az ajánlatkérő tételes elszámolást ír elő a teljesítésre, akkor egyértelmű, hogy bármely egységdíj aránytalanul alacsony jellege az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Ilyen esetekben a teljes ellenszolgáltatás nem tekinthető átalánydíjnak, az nagy valószínűséggel kizárólag közbeszerzési jogi jelentőséggel bír azáltal, hogy az az értékelés alapjául szolgál.”

39. A teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalás kapcsán pedig lényeges leszögezni, hogy az ajánlat ezen eleme is csak akkor vizsgálendő, ha önállóan értékelésre kerül:

„A Kbt. alapelvi rendelkezései alapján, illetve abból levezethetően, miszerint a jogalkotó az ajánlati ártól és költségektől eltérő ajánlati vállalásokra a Kbt. 72. § (1)-(6) bekezdését rendelte megfelelően alkalmazni, kijelenthető, hogy a Kbt. 72. § (7) bekezdése alapján is kizárólag az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülő ajánlati elemek vizsgálatára kerülhet sor.” (Kommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez, Szerkesztette: Dezső Attila)

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő egyösszegű ajánlati árat kért megadni, és az ajánlatokat – többek között – ezen elbírálási szempont szerint kellett értékelnie. Az ajánlatkérő nem nevezett meg azonban olyan részszerzőpontokat, amelyeket a bírálat során önállóan is értékelni kívánt volna, az egyösszegű ajánlati áron kívül. Az ajánlatkérő részajánlattételre nem biztosított lehetőséget.

A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kérelmező a nyertes ajánlattevő (egyéb érdekelt) egyösszegű ajánlati árat önmagában nem kifogásolta abban a vonatkozásban, hogy az aránytalanul alacsony volna. Az értékelési sorrendben – a Dekker Kft. ajánlatának

érvénytelenítése után – legjobb ajánlatok (egyéb érdekelt, kérelmező) között, a megajánlott egyösszegű nettó vállalkozói díj tekintetében jelentős különbség nem volt. Az egyéb érdekelt 81.350.259.-Ft-ot, a kérelmező 83.056.632.-Ft-ot ajánlott meg, amelyek között az eltérés 5% alatti.

Az Irtás, föld- és sziklamunka munkanem díjának összköltsége közt sem volt jelentős különbség, az egyéb érdekelt 13.189.804.Ft, a kérelmező 13.597.532.-Ft összeget jelölt meg.

41. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlati ár – mint ellenszolgáltatás – egyes árelemeinek tételes vizsgálatára abban az esetben kerülhet sor, ha megállapítható, hogy az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony mértékű és ez egyes, aránytalanul alacsony árelemekre vezethető vissza. A felek ajánlatai azonban nagyságrendileg egyezők voltak, így az egyéb érdekelt ajánlati árának aránytalanul alacsony mivolta esetén a kérelmező ajánlata is vitatható lenne. Az ajánlati áron belül vitatott tétel (Irtás; föld- és sziklamunka; 3. sor: 21-003-005.2.1.2.1-0000000) összege az egyéb érdekelt ajánlatában 1.530.000.-Ft, a kérelmezőnél 2.126.190.-Ft. Illetve ennek részösszetevője – Munkaárok földkiemelésé közművesített területen, kézi erővel – egyéb érdekelt esetében 3000.-Ft/m³, míg kérelmező esetében 4169.-Ft/m³. Ezek között ugyan a különbség önmagában szignifikáns, azonban a vitatott árelem az önálló értékelési szempontként meghatározott egyösszegű nettó vállalkozói díj 2%-át sem teszi ki. Ekként annak esetleges aránytalansága esetén sem lenne levezethető a teljes egyösszegű ajánlati ár aránytalanul alacsony mivolta. A konkrét esetben azonban az összesített ajánlati ár eleve nem volt vitatott, így a kifogásolt árelem vizsgálatára sem áll fenn jogalap.

A Döntőbizottság megjegyzi továbbá, hogy a kérelmező hivatkozása a Dekker Kft. ajánlatának érvénytelenítésére annak aránytalanul alacsony mivolta miatt – fentiekén túl – azért sem lenne figyelembe vehető, mert az érvénytelenséget az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára – tehát egyéb okra – alapította, mivel a Dekker Kft. nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére a kért adatokat, azaz az ajánlatkérő az ajánlati ár alacsony mivoltának vizsgálatáig el sem jutott az árindokolás hiányosságai miatt.

42. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlat tekintetében nem állapítható meg az érvénytelenség a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, sem annak szükségessége, hogy az ajánlatkérő kiegészítő árindokolást kérjen az ajánlat – önálló értékelési szempontként nem értékelendő – elemére, így az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott.

43. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant – a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján – elutasította.

44. A Kbt. 151. § (8) bekezdése kimondja, hogy ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A (9) bekezdés szerint alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 126. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet, b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet. A fent hivatkozott rendelkezések alapján a jogorvoslati kérelem elutasítása miatt 448.751.-Ft. igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

45. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

46. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. március 23.

Dr. Hodnik Ákos sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Peleskey Viktória sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Egyéb érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)