



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.46/17/2025.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: HAR MERON HUNGARY Befektetési és Tanácsadó Kft.

A kérelmező képviselője: Budapest, Tóth Lőrinc u 31.
Dr. Németh Ferenc ügyvéd, Németh és Kozák Ügyvédi Iroda
Budapest, Tóth Lőrinc utca 41.
KRID: 19393247

Az ajánlatkérő: Neumann János Egyetem
Kecskemét, Izsáki út 10.
KRID: 146996727

Az ajánlatkérő képviselője: Simon Krisztián Ervin felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A részvételi szándékát jelző érdekelt: ADRIA Kommunikációs és Kereskedelmi Bt.
Törökbálint, Bem József u. 5.

Az érdekelt képviselője: Dr. Neuberger Ákos ügyvéd, Dr. Hatházi Vera Ügyvédi Iroda (Budapest, Pauler u. 11.)
KRID: 18281789

A beszerzés tárgya, értéke: Médiavásárlási- és kapcsolódó szolgáltatások,
189.684.000.-Ft

A beszerzés EKR száma: EKR001714652024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2024. október 9-én feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában a 612634-2024. közzétételi számon megjelent ajánlati felhívásával a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Részé szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított. A módosított ajánlattételi felhívásban az alábbi előírások is szerepeltek:

„5.1. Rész: LOT-0001

Cím: Médiavásárlási- és kapcsolódó szolgáltatások

Leírás: Megbízási szerződés a Neumann János Egyetem médiavásárlási- és kapcsolódó szolgáltatásainak elvégzésére. A közbeszerzés tárgya Komplex online és offline marketing szolgáltatás biztosítása a kecskeméti Neumann János Egyetem számára, a megrendelő Neumann János Egyetem egyedi megbízásai alapján, az egyedi projektleírások keretein belül. Megrendelő a mindenkor érvényes kommunikációs üzeneteinek célba juttatását többcsatornás, komplex, országos figyelemfelhívó és tájékoztató kampányok formájában valósítja meg. A megrendelő a kampányokat saját, éves kommunikációs terve alapján egyeztetve a nyertes Ajánlattevővel. A nyertes Ajánlattevő feladata, hogy Megrendelő leírása alapján a kampányokhoz illeszkedően komplex koncepciótervet készítsen, valamint elkészítse a különböző médiamegjelenésekhez szükséges megjelenési formákat, a kreatív anyagok szöveg és grafikai terveit, valamint ezek mutációit. A kampányokhoz tartozó leírás tartalmazza a kampánytematikákat, a kampánycél és a kampányüzeneteket, a kampányidőszakokat, a médiatípusokat, a hozzájuk tartozó opcionális variánsok paramétereivel, az anyagleadás technikai paramétereit minden médiatípushoz, a tervezésnél kötelezően figyelembe veendő egyéb koncepcionális szempontokat, a kötelező arculati elemeket, valamint az elkészült kreatív anyagok felhasználásának jogi vonatkozásait. A lefolytatni tervezett közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjének feladata a Megbízó által meghatározott kommunikációs feladatok ellátásának elősegítése érdekében teljes körű, szakszerű és határidőre történő tájékoztatási feladatok megvalósítása, stratégia és javaslatok összeállítása. Figyelemmel arra, hogy a szerződés tárgyát az alábbi szolgáltatások képezik – téma szerinti csoportban rögzítve – a Megbízó a keretösszeget előreláthatóan az alábbi százalékos megoszlásban kívánja felhasználni a tárgyat képező feladatok között: Főbb területi megoszlásban: A feladatok főbb területi megoszlása szerinti bontás

Kreatív(koncepció) tervezés és gyártással kapcsolatos feladatok 15%

Médiavásárlással kapcsolatos feladatok 75%

Tanácsadás, szakmai óradíj 10%

Neumann János Egyetem központi kommunikációjára tervezett keret szolgáltatásainak felhasználás szerinti bontása:

NJE központi kommunikáció Maximális megoszlás %-os arányban

Belföldi PR kapcsolatok 8,70%

Nemzetközi PR kapcsolatok meghatározott ügynökségeken keresztül 13,04%

Egyéb ügynökségi szolgáltatások 10,43%

Médiavásárlás és kampánycélok 67,83%

Összesen: 100,00%

A Kampány projektek vonatkozásában az Ajánlatkérő nettó 120.000.000.-Ft + ÁFA, PR offline és online szolgáltatások vonatkozásában Ajánlatkérő nettó 18.000.000.-Ft + ÁFA, az ügynökségi díjak, szellemi tulajdonok vonatkozásában Ajánlatkérő nettó 51.684.000.-Ft + ÁFA keretösszeget biztosít. Ajánlatkérő a keretösszeg vonatkozásában 70%-os kimerítési kötelezettséget vállal. Részletes feladatleírást, valamint a kitöltendő árazatlan költségvetést a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák. Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját. [...]

5.1.10. Odaitéleési szempontok

Kritérium: [...]

Leírás: 1.1. szempont: a kampányprojektekre fordítható keretösszegen belül az ajánlattevő ügynöki szolgáltatási díjának aránya a médiavásárláshoz képest (%)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 12 [...]”.

A módosított ajánlattételi határidő 2024. november 22-e, 18 óra volt.

2. A dokumentáció 10. oldala az alábbi előírásokat is tartalmazta:

„1. Ajánlati ár (nettó HUF)

1.1. a kampányprojektekre fordítható keretösszegen belül az ajánlattevő ügynöki szolgáltatási díjának aránya a médiavásárláshoz képest (%)

Ajánlatkérő az 1.1. részszempont esetében azt vizsgálja, hogy a kampányprojektekre fordítható nettó 120.000.000.-Ft keretösszeg felhasználása során az ajánlattevő ügynöki szolgáltatási díjának aránya a médiavásárláshoz képest mekkora arányú (%). Ajánlattevőnek a tárgyi értékelési szempontra tett megajánlása során egy ügynöki szolgáltatási díjat kell megajánlania % formájában. A % számításnak alapja a médiavásárlások költsége. A kampányprojektekre fordítható nettó 120.000.000.-Ft keretösszeg tartalmazza mind a médiavásárlások költségét, mind az ajánlattevő ügynöki szolgáltatási díját. Ajánlattevő 0% ügynöki szolgáltatást nem ajánlhat meg, ez automatikus érvénytelenséget von maga után. [...]”

3. Az ajánlatkérő II. kiegészítő tájékoztatásában az alábbiak is szerepeltek:

„2. kérdés

A Közbeszerzési dokumentumok 12. Az ajánlatok bírálata részben 1.1. Rész szempont szerint: a kampányprojektekre fordítható keretösszegen belül az Ajánlattevő ügynöki szolgáltatási díjának aránya a médiavásárláshoz képest (%).

Ajánlattevő meglátása szerint az ügynöki szolgáltatási díj a médiatervező-vásárló ügynökség a Grtv. 5/C. § (3) szerint díját jelenti, amelynek mértéke 15%. Mivel a 15% a törvény által meghatározott díj, így minden Ajánlattevő ugyanezen értéket köteles az ajánlatában szerepeltetni, így Ajánlattevő véleménye szerint a 15% nem képezheti értékelési szempont alapját, hiszen az minden ajánlattevő számára azonosan 15%. Ha nem a Grtv. 5/C. § (3) szerinti 15% díj ügynöki szolgáltatási díjat érti Ajánlatkérő ezen fogalom alatt, abban az esetben kérjük, hogy szíveskedjenek meghatározni az ügynöki szolgáltatási díj definícióját.

Válasz:

Az ajánlatkérő a kiírásában az ügynöki szolgáltatási díjat minden esetben a hivatkozott GRTV értelmezése szerint kéri meghatározni, azaz minden ajánlattevő szempontjából azonosan 15%-ban határozza meg. Tisztán a közvetítői díj nem része az értékelési szempontoknak, de az értékelési szempontban meghatározott ügynöki szolgáltatási díjnak nemcsak a Grtv. 5/C. § (3) szerint díjat kell tartalmaznia, hanem a kapcsolódó feladat ellátása során az ajánlattevőnek az összes felmerülő költségét.”

Az ajánlatkérő III. kiegészítő tájékoztatásában az alábbiak is szerepeltek:

„Melyik budget részlet tartalmazza a reklámközvetítői díjat?

Válasz:

Az ajánlatkérő a kiírásában az ügynöki szolgáltatási díjat minden esetben a hivatkozott GRTV értelmezése szerint kéri meghatározni, azaz minden ajánlattevő szempontjából azonosan 15%-ban határozza meg. Tisztán a közvetítői díj nem része az értékelési szempontoknak, de az értékelési szempontban meghatározott ügynöki szolgáltatási díjnak nemcsak a Grtv. 5/C. § (3) szerint díjat kell tartalmaznia, hanem a kapcsolódó feladat ellátása során az ajánlattevőnek az összes felmerülő költségét.”

Az ajánlatkérő IV. kiegészítő tájékoztatásának 22. pontjában az alábbiak is szerepeltek:

„22) Az 1.1. értékelési részszempont [a kampányprojektekre fordítható keretösszegen belül az ajánlattevő ügynöki szolgáltatási díjának aránya a médiavásárláshoz képest (%)] kapcsán ajánlatkérő pontosan mit ért ügynöki szolgáltatás alatt? Az I., II., III. sz. mellékletek pontosan mely munkalapjai, sorai értendők ebbe a megajánlásba?

Válasz:

Az ajánlatkérő a kiírásában az ügynöki szolgáltatási díjat minden esetben a hivatkozott GRTV értelmezése szerint kéri meghatározni, azaz minden ajánlattevő szempontjából azonosan 15%-ban határozza meg. Tisztán a közvetítői díj nem része az értékelési szempontoknak, de az értékelési szempontban meghatározott ügynöki szolgáltatási díjnak nemcsak a Grtv. 5/C. § (3) szerint díjat kell tartalmaznia, hanem a kapcsolódó feladat ellátása során az ajánlattevőnek az összes felmerülő költségét.

23) Az 1.1. értékelési részszerpont [a kampányprojektekre fordítható keretösszegegen belül az ajánlattevő ügynöki szolgáltatási díjának aránya a médiavásárláshoz képest (%)] kapcsán kérjük annak pontos, egyértelmű levezetését, hogy a megajánlás tárgyát képező % értéket hogyan, milyen matematikai képlet alkalmazásával, mely alapadatok alapulvételével kell kiszámolnia az ajánlattevőknek!

Válasz:

Ajánlatkérő az 1.1. részszerpont esetében azt vizsgálja, hogy a kampányprojektekre fordítható nettó 120.000.000.-Ft keretösszeg felhasználása során az ajánlattevő ügynöki szolgáltatási díja a médiavásárláshoz képest mekkora arányú (%). Ajánlattevőnek a tárgyi értékelési szempontra tett megajánlása során egy ügynöki szolgáltatási díjat kell megajánlania % formájában. A % számításnak alapja a médiavásárlások költsége. A kampányprojektekre fordítható nettó 120.000.000.-Ft keretösszeg tartalmazza mind a médiavásárlások költségét, mind az ajánlattevő ügynöki szolgáltatási díját. Ajánlatkérő azt vizsgálja, hogy az adott médiavásárlás önmagában vett értékének hány %-át számolja fel az ajánlattevő ügynöki szolgáltatási díjként.”

Az ajánlatkérő VI. kiegészítő tájékoztatásában az alábbiak is szerepeltek:

„1. kérdés

Tisztelt Ajánlatkérő, szeretnék tisztázó kérdéssel fordulni Önök felé. Mit ért az Ajánlatkérő ügynökségi szolgáltatási díj alatt? Esetleg magában foglalja a magyarországi fix reklámközvetítői díjat, vagy esetleg azon felül értendő? A minta szerződés alapján a kiválasztott ügynökség vásárolná a médiát így arra köteles a magyarországi reklámközvetítési díjat felszámolni (minta szerződés 7.16. pont) . Ha az Ajánlatkérő által definiált ügynökségi szolgáltatási díj nem tartalmazza a reklámközvetítői díjat, akkor hogyan adjon ajánlatot olyan ügynökség, amely csak a reklámközvetítői díjat számolná fel, ha a megadott érték nem lehet zéró?

Válasz:

Az ajánlatkérő a kiírásában az ügynöki szolgáltatási díjat minden esetben a hivatkozott GRTV értelmezése szerint kéri meghatározni, azaz minden ajánlattevő szempontjából azonosan 15%-ban határozza meg. Tisztán a közvetítői díj nem része az értékelési szempontoknak, de az értékelési szempontban meghatározott ügynöki szolgáltatási díjnak nemcsak a Grtv. 5/C. § (3) szerint díjat kell tartalmaznia, hanem a kapcsolódó feladat ellátása során az ajánlattevőnek az összes felmerülő költségét is.”

Az ajánlatkérő VII. kiegészítő tájékoztatásában az alábbiak is szerepeltek:

„3. Kérjük meghatározni, hogy a Közbeszerzési Dokumentum 1.1 pontjában említett Ügynöki % alatt pontosan mit értenek? Ez a III. számú melléklet Főösszesítő fülén levő összeget takarja?

Válasz:

Az ajánlatkérő a kiírásában az ügynöki szolgáltatási díjat minden esetben a hivatkozott GRTV értelmezése szerint kéri meghatározni, azaz minden ajánlattevő szempontjából azonosan 15%-ban határozza meg. Tisztán a közvetítői díj nem része az értékelési szempontoknak, de az értékelési szempontban meghatározott ügynöki szolgáltatási díjnak nemcsak a Grtv. 5/C. § (3) szerint díjat kell tartalmaznia, hanem a kapcsolódó feladat ellátása során az ajánlattevőnek az összes felmerülő költségét.”

4. Négy ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, köztük a kérelmező részvételével működő közös ajánlattevők (a továbbiakban: kérelmező) és a részvételi szándékát jelző érdekelt is. A kérelmező az 1.1. értékelési részszerpontra az „5%”, míg a többi ajánlattevő a „14%”, illetve a „15%” ajánlatot tette. Az ajánlatkérő a 2024. december 23-án megküldött ajánlatok bírálatára vonatkozó

döntésében ismertette az ajánlatok bírálatának eredményét, amelynek során a kérelmező kapta a legmagasabb pontszámot, ugyanakkor ajánlatát érvénytelenné nyilvánította az alábbi indokok miatt:

„Ajánlattevő „A kampányprojektekre fordítható keretösszegen belül az ajánlattevő ügynöki szolgáltatási díjának aránya a médiavásárláshoz képest (%) elnevezésű 1.1. sz. értékelési szempontra 5 %-os megajánlást tett. Az Ajánlatkérő az eljárásban beérkezett kiegészítő tájékoztatások során az értékelési szemponttal kapcsolatban felmerülő kérdésekre adott válaszokban megerősítette, hogy az 1.1. sz. értékelési szempontra adott megajánlásnak kell tartalmaznia a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (továbbiakban: Grtv.) 5/C § (3) bekezdése szerint 15%-os díjat. Pl.: II.2. kiegészítő tájékoztatás, III.1. kiegészítő tájékoztatás, VI.1. kiegészítő tájékoztatás, VII.3. kiegészítő tájékoztatás. Figyelemmel arra, hogy az Ajánlattevő 1.1. sz. értékelési szempontra tett megajánlása nem éri el a Grtv. 5/C. § (3) bekezdése szerint 15%-os díjat, így a szerződés teljesítése során a szerződéses ellenszolgáltatás megfizetése nem felelne meg a Grtv. 5/C § (3) bekezdésében foglaltaknak. Fentieknek megfelelően az Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

Az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította egy másik ajánlattevő ajánlatát is az alábbi indokokkal: „Ajánlattevő „A kampányprojektekre fordítható keretösszegen belül az ajánlattevő ügynöki szolgáltatási díjának aránya a médiavásárláshoz képest (%) elnevezésű 1.1. sz. értékelési szempontra 14 %-os megajánlást tett. Az Ajánlatkérő az eljárásban beérkezett kiegészítő tájékoztatások során az értékelési szemponttal kapcsolatban felmerülő kérdésekre adott válaszokban megerősítette, hogy az 1.1. sz. értékelési szempontra adott megajánlásnak kell tartalmaznia a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (továbbiakban: Grtv.) 5/C. § (3) bekezdése szerint 15%-os díjat. Pl.: II.2. kiegészítő tájékoztatás, III.1. kiegészítő tájékoztatás, VI.1. kiegészítő tájékoztatás, VII.3. kiegészítő tájékoztatás. Figyelemmel arra, hogy az Ajánlattevő 1.1. sz. értékelési szempontra tett megajánlása nem éri el a Grtv. 5/C. § (3) bekezdése szerint 15%-os díjat, így a szerződés teljesítése során a szerződéses ellenszolgáltatás megfizetése nem felelne meg a Grtv. 5/C. § (3) bekezdésében foglaltaknak. Fentieknek megfelelően az Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

5. A kérelmező 2025. január 2-án a jogorvoslati kérelmével egyező tartalmú előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyet az ajánlatkérő a 2025. január 7-én megküldött válaszával elutasított. Az ajánlatkérő 2025. január 17-én megküldött összegezésében nyertesként a részvételi szándékát jelző érdekeltet nevezte meg, ezt követően, 2025. január 31-én megküldött módosított összegezésében valamennyi ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánította. Az érvénytelenségi okok között szerepelt, hogy az addig érvényesnek minősülő két ajánlattevő az „1.1. számú értékelési szempontra 15%-ot adott, így az csak a Grtv. 5/C. § (3) bekezdése szerinti 15%-os reklámközvetítői díjat tartalmazza és nem tartalmaz ajánlati árat a fent hivatkozott kiegészítő tájékoztatásokban is külön kiemelt költségekre. Ezek alapján az Ajánlattevő a megjelölt költségekre 0.-Ft-os ajánlati árat adott. A közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott műszaki leírás tartalmából, illetve a kiegészítő tájékoztatásra adott válaszokból pedig megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő feladati között vannak olyanok, amelyek költsége az 1.1. számú értékelési szempontban a Grtv. 5/C. § (3) bekezdése szerinti 15%-on felül árazandók.”

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozatai

6. A kérelmező 2025. január 21-én benyújtott és hiánypótlásával pontosított jogorvoslati kérelmében kérte jogsértés megállapítását és az ajánlatkérő által hozott azon döntés megsemmisítését, amelyben a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította. Kérte továbbá az ajánlatkérő kötelezését a jogorvoslati eljárás során felmerült költségek, köztük nettó 450.000.-Ft ügyvédi munkadíj megtérítésére. Ügyfélképessége körében kifejtette, hogy közös ajánlattevői

minőségben ajánlatot tett a közbeszerzési eljárásban, amely az értékelési szempont szerint a legjobb ár-érték arányú ajánlatnak minősül. Ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására ugyanakkor jogszerűtlen módon került sor, amely őt a közbeszerzés elnyerésétől fosztja meg.

7. Álláspontja szerint az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit. Ismertette az ajánlatkérő 2024. december 23-i érvénytelenségi döntését, majd az ajánlatkérő indokolásában hivatkozott kiegészítő tájékoztatásait. Eszerint az ajánlatkérő kifejezetten úgy nyilatkozott a kiegészítő tájékoztatásban, hogy a közvetítői díj nem része az értékelési szempontoknak, továbbá az ajánlatkérő az ügynöki szolgáltatási díjat minden ajánlattevő szempontjából azonosan 15%-ban határozza meg. Az idézett mondatrészek alapján a kérelmező alappal értelmezhetette úgy a kiegészítő tájékoztatást, hogy a 15%-os mértékű ügynökségi jutalék nem része az értékelési részszerzőpontnak, így kizárólag az azon felüli költségekre vonatkozó megajánlást kell feltüntetnie az 1.1. sz. értékelési szempontra tett megajánlásban. Kifejtette, hogy ezen értelmezése arra tekintettel is megalapozott, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 10. oldalán kizárólag a 0% megajánlást minősítette érvénytelenséget eredményező megajánlásnak. Amennyiben az ajánlatkérői értelmezés lenne a helytálló, úgy az ajánlatkérőnek a 15%, vagy azt el nem érő mértékű vállalkozásokra vonatkozóan kellett volna előírnia az érvénytelenség jogkövetkezményét. A kifogásolt kiegészítő tájékoztatás nem egyértelmű mivoltát az is szemléletesen alátámasztja, hogy a kérelmező mellett egy másik ajánlattevő is tett 15%-ot el nem érő megajánlást.

8. A kérelmező szerint az ajánlatkérő kizárólag olyan előírások teljesítését kérheti számon az ajánlattevőkön, amelyeket a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen, ellentmondástól mentesen határozott meg. A nem egyértelmű ajánlatkérői előírások nem eshetnek az ajánlattevők terhére. Kérte figyelembe venni e körben a Döntőbizottság D.118/16/2017. számú, a D.15/12/2017. számú és a D.89/26/2017. számú határozatát.

9. Végül az ajánlatkérő előzetes vitarendezés során kifejtett válaszával kapcsolatosan kifejtette, hogy azt nem vitatja, hogy az ajánlatkérő által képviselt értelmezés is kiolvasható az idézett kiegészítő tájékoztatásokból. Gyakorlatilag a többször visszaköszönő második mondat első mondatrésze („Tisztán a közvetítői díj nem része az értékelési szempontoknak”) ellentmond a második mondatrésznek („az értékelési szempontban meghatározott ügynöki szolgáltatási díjnak nemcsak a Grtv. 5/C. § (3) szerint díjat kell tartalmaznia”). Éppen ez a kettős értelmezési lehetőség eredményezi azt, hogy a hivatkozott kiegészítő tájékoztatás válasz nem tekinthető egyértelműnek és ellentmondástól mentesnek. A válaszban adott ajánlatkérői utasítás ezen nem egyértelmű jellege eredményezi azt, hogy a válaszban foglaltakat nem lehet a kérelmező terhére értelmezni és abból eredően számára hátrányos jogkövetkezményt alkalmazni.

10. A kérelmező igazolta 948.420.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését, nyilatkozott, hogy a jogsértés 2024. december 23-án történt meg és arról 2025. január 7-én szerzett tudomást.

11. Az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárás során tett észrevételekkel összefüggésben nyilatkozott, hogy álláspontja szerint az értékelési részszerzőpont megnevezéséből semmilyen okszerű következtetés nem vonható le arra vonatkozóan, hogy a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól a 2008. évi XLVIII. törvény (továbbiakban: Grtv.) szerinti 15% jutalék részét képezi-e a megajánlásnak vagy sem. Amennyiben az értékelési részszerzőpontnak nem képezi részét a vitatott jutalék, attól még aggálytalanul elszámolható lenne az ajánlatkérő által biztosított keretösszeg terhére. Az ugyanis, hogy a keretösszezből pontosan milyen költségek finanszírozhatók, kizárólag az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban felállított szabályozástól függ. A keretösszezből történő elszámolás tényéből ekként tehát nem lehet automatikusan következtetést levonni az ajánlatkérő által alkalmazott

értékelési részszerpont tartalmára vonatkozóan, e két körülmény között ilyen logikai kapcsolat nem áll fenn. Azon ajánlatkérő észrevételekkel összefüggésben, amelyek arra utalnak, hogy az egyes gazdasági szereplők által feltett kérdésekből milyen következtetéseket vont le, kérte figyelembe venni az alábbiakat. Idézte a Kbt. 3. § 21. pontját, továbbá kifejtette, hogy az ajánlattevőket az ajánlatuk összeállítása során az ajánlatkérő által adott kiegészítő tájékoztatás köti, nem kötelesek az egyes válaszokat arra tekintettel is értelmezni, hogy mi lehetett a kérdést feltevő gazdasági szereplő szándéka a kérdésfeltevással, illetőleg maga a kérdést feltevő hogyan értelmezi a kérdéssel érintett előírást. Amennyiben az ajánlatkérő által az észrevételében hivatkozott kérdéseket is megvizsgáljuk, úgy azt láthatjuk, hogy a II. Kiegészítő tájékoztatás 2. kérdéséből az ajánlatkérő álláspontjával ellentétesen éppen az olvasható ki, hogy a 15% jutalék nem képezheti az értékelési szempont részét, hiszen az minden ajánlattevő számára azonos. Ekként maga a kérdező is azon az állásponton van, hogy egy jogszabály által meghatározott díjat nem lehet értékelési részszerpontként az adott megajánlás részévé tenni. Felhívta a figyelmet, hogy nem azt vitatja, hogy az ajánlatkérő által képviselt értelmezés is kiolvasható az idézett kiegészítő tájékoztatásból. Végül kérte értékelni azt is, hogy az ajánlatkérő semmilyen elfogadható, érdemi indokolást nem nyújtott észrevételében arra, hogy miként értelmezhető a hivatkozott kiegészítő tájékoztatás válaszainak a „tiszán a közvetítői díj nem része az értékelési szempontoknak” mondatrésze, e tájékoztatás miként illeszkedik az ajánlatkérő által képviselt értelmezési narratívába. Arra sem adott választ az ajánlatkérő, hogy miként értelmezhető azon körülmény, hogy a közbeszerzési dokumentumokban az ajánlatkérő kizárólag a 0% megajánlást minősítette érvénytelenséget eredményező megajánlásnak.

Az ajánlatkérő nyilatkozatai

12. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a beszerzés saját forrásból valósul meg és kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását. Előadta, hogy a kiegészítő tájékoztatásokban egyértelműen meghatározta, hogy a hivatkozott értékelési szempontnak nemcsak a Grtv. 5/C. § (3) bekezdése szerinti díjat kell tartalmaznia, hanem a kapcsolódó feladat ellátása során az ajánlattevőnek az összes felmerülő költségét. Nem utalt arra, hogy a Grtv. 5/C. § (3) bekezdésében meghatározott díjon felüli költségek százalékos mértékét kell csak megadni az 1.1. sz. értékelési szempont során. A megadott válaszokban kifejezetten a „nemcsak” szófordulatot használta. Kérte figyelembe venni e körben a II. Kiegészítő tájékoztatás 2. kérdésre adott válaszát. Azon kérelmezői felvetésre, amely szerint a kérelmező alappal értelmezhetette úgy a kiegészítő tájékoztatást, hogy a 15% mértékű ügynökségi jutalék nem része az értékelési szempontnak, így kizárólag az azon felüli költségekre vonatkozó megajánlást kell feltüntetni az 1.1. sz. értékelési szempont esetében, kérte figyelembe venni, hogy úgy nem értelmezhető a kiegészítő tájékoztatás. Azok ugyanis kifejezetten magában foglalták a „nemcsak a Grtv. 5/C. § (3) szerint díjat kell tartalmaznia” fordulatot és a válaszok nem tartalmazták pl. a „kizárólag” vagy „azon felüli” utasításokat az 1.1. sz. értékelési szempontra vonatkozóan. Ezek alapján vitatta, hogy a kiegészítő tájékoztatásban megadott információkkal kétértelmű választ adott volna, egyértelmű volt, hogy az 1.1. sz. értékelési szempontra tett megajánlásnak minimum a Grtv. 5/C. § (3) bekezdésben foglalt 15%-os díjat tartalmaznia kell. Az ajánlatkérő kiemelte továbbá, hogy magánál az értékelési szempont megfogalmazásánál is rögzítésre került, hogy az ajánlattevő ügynöki szolgáltatási díja a kampányprojektekre fordítható keretösszegeből kerül finanszírozásra. Az eredetileg kiadott műszaki tartalomban sem tett utalást arra, hogy a keretösszegezen felüli költségként érti a Grtv. 5/C. § (3) bekezdésben foglalt 15%-os díjat, a kiegészítő tájékoztatások során ezt tovább erősítette. A gazdasági szereplőktől érkező kérdésekből is azt szűrte le végül, hogy a gazdasági szereplők az 1.1. értékelési szempont esetében alapvetően is abból indulnak ki, hogy az értékelési szempontra tett megajánlásnak minimum a Grtv. 5/C § (3) bekezdésben foglalt 15%-os díjat tartalmaznia kell, e körben kérte figyelembe venni a II. Kiegészítő tájékoztatás 2. kérdésre, a III. Kiegészítő tájékoztatás 3. alkérdésére, a VI. Kiegészítő tájékoztatás 1. kérdésére adott válaszokat. Hangsúlyozta, hogy az értékelési szempont megfogalmazásának megfelelően a médiavásárláson

felül az ajánlattevő teljes ügynöki szolgáltatási díja a keretösszegen belül értelmezendő, tehát az értékelési szempontra tett megajánlásnak a teljes költséget tartalmaznia kellett volna.

13. Kérte figyelembe venni végül a kérelmező kérdésére adott IV. Kiegészítő tájékoztatás 23. kérdésére adott válaszát, ahol pontosan közölte, hogy a keretösszegnek kell minden költséget tartalmaznia, tehát azon felül nem érthető már semmilyen ügynöki szolgáltatási díj. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező 1.1. szempontra tett 5 %-os megajánlása miatt az ajánlata érvénytelen. Amennyiben a kérelmező álláspontja elfogadásra került volna az 1.1. értékelési szempont vonatkozásában (a felolvasólapon csak a Grtv. 5/C. § (3) bekezdése szerinti 15%-on felüli díjat tüntette fel), abban az esetben az ajánlatételi határidő lejártát követően, az előzetes vitarendezési kérelemben tett nyilatkozata alapján az ajánlatok összehasonlíthatósága érdekében a felolvasólapon tett 5%-os megajánlását javítani kellene 20%-ra. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatételi határidő lejártá után az ajánlattevők az ajánlatukhoz kötve vannak, így a kérelmezőnek a közbenső döntést követő előzetes vitarendezési kérelemben tett nyilatkozata alapján nem módosítható az ajánlata 5%-ról 20%-ra úgy, hogy az ajánlat egyéb részeiben semmilyen módon nincs arra utalás, hogy az 1.1. szempontra tett 5%-os megajánlás a Grtv. 5/C. § (3) bekezdésében foglalt 15%-on felül értelmezendő.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

14. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos jogszabályok alapján bírálta el. A jogorvoslati kérelem tárgyát a kérelmező ajánlata érvénytelenné nyilvánításának jogszerűsége képezte.

15. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése első mondata szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlatételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

16. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlattevőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelmények szerint kell elkészíteni, és az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján azt kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e ezeknek a feltételeknek.

17. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerzés tárgyát „Médiavásárlási- és kapcsolódó szolgáltatások” képezik, amelyek az ajánlatkérő különböző kampányprojektjei megvalósításához szükségesek (felhívás 5.1. pontja). A felhívás 5.1. pontjában továbbá az ajánlatkérő meghatározta, hogy a kampányprojektekre 120.000.000.-Ft + ÁFA keretösszeget, ezen belül pedig az ügynökségi díjakra 51.684.000.-Ft + ÁFA keretösszeget biztosít. Az ajánlatkérő a felhívás 5.1.10. pontja és a dokumentáció 10. oldalán az „1. Ajánlati ár (nettó HUF” cím alatt az 1.1. értékelési részszerzőpontnál azt kívánta értékelni, hogy a teljes keretösszegen belül (nettó 120.000.000.-Ft) az ügynöki szolgáltatási díj milyen arányt képvisel a médiavásárláshoz képest.

18. Figyelemmel arra, hogy a felek között vita volt az 1.1. értékelési részszerzőpont értelmezését illetően, a Döntőbizottság a közbeszerzési dokumentumok előírásai alapján először az ügynöki szolgáltatási díj kérdésében foglalt állást. A kérelmező szerint a „közvetítői díj”, „jutalék” nem része az értékelési szempontnak, így kizárólag az azon felüli költségekre vonatkozóan kellett megajánlást tenni, továbbá az „ügynöki szolgáltatási díjat” az ajánlatkérő minden ajánlattevő szempontjából azonosan 15%-ban határozta meg. Ezzel ellentétben az ajánlatkérő állította, hogy az ajánlatadáskor nem csak a díjat, hanem az összes, feladatellátás során felmerülő költséget figyelembe kellett venni az ajánlattevőknek.

19. A Döntőbizottság, figyelemmel az ajánlatkérő II. Kiegészítő tájékoztatásának a 2. kérdésre, IV. Kiegészítő tájékoztatásának a 22. kérdésre, VI. Kiegészítő tájékoztatásának az 1. kérdésre, VII. Kiegészítő tájékoztatásának a 3. kérdésre adott válaszában foglaltakra, rögzíti, hogy az 1.1. értékelési részszerzőpontnál az ügynöki szolgáltatási díjba beleértendő minden ajánlattevő esetében a Grtv. 5/C. § (3) bekezdése szerinti 15%-os közvetítői díj, amelyet az ajánlatadáskor figyelembe kellett venni. Ezt meghaladóan továbbá az ajánlatkérő rögzítette azt is, hogy nem csak ezt a díjat, hanem valamennyi, egyéb költséget is közölni kell az ajánlatadás során.

20. A Grtv. 5/C. § (3) bekezdése szerint a reklámközvetítő a reklámozótól díjra jogosult, amelynek mértéke a reklám közzétételi díjának 15%-a.

21. A Grtv. 5/C. § (3) bekezdése szerint a közvetítői díj valóban 15%, ez a díj azonban a reklám közzétételi díjának arányában kerül meghatározásra. A tárgyi beszerzés során ez a 15%-os díj az ajánlattevő költsége, amelyet az értékelési részszerzőpontra adott ajánlatadáskor figyelembe kellett vennie. A Döntőbizottság osztotta a kérelmező azon álláspontját, hogy a közbeszerzési dokumentumok – kiegészítő tájékoztatások – szerint valamennyi ajánlattevőnek figyelembe kellett vennie ezt a 15%-os díjat, abban azonban nem értett egyet a kérelmezővel, hogy a közvetítői díj azonos a közvetítői szolgáltatási díjjal. Az ajánlatkérőnek a Grtv. 5/C. § (3) bekezdésén alapuló előírásai szerint a közvetítői díj valamennyi ajánlattevő esetében azonos mértékű, míg az ajánlattevő közvetítői szolgáltatási díja (amely magában foglalja a közvetítői díjat és egyéb költségeket is) eltérő lehet. A Döntőbizottság továbbá áttekintette a közbeszerzési dokumentumokban rögzített szabályokat és olyat nem lelt azokban, amelyekből az következett, hogy kizárólag a 15%-os díjon felüli egyéb költségek felszámításának van helye az 1.1. értékelési részszerzőpontnál. Az ajánlatkérő azt rögzítette, hogy „tiszta a közvetítői díj” (15%) „nem része az értékelési szempontnak, de az ügynöki szolgáltatási díjnak nemcsak a [...15%...] díjat kell tartalmaznia, hanem a [...] feladat ellátása során az ajánlattevőnek az összes felmerülő költségét”. A Döntőbizottság szerint a kiegészítő tájékoztatások azonosan megfogalmazott szövegében nincs ellentmondás, az ajánlatkérő – a jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatával egyezően – azt rögzítette, hogy az ajánlatadáskor figyelembe kell venni egyrészt a 15%-os, szükségképpen felmerülő díjat – amely valamennyi ajánlattevő esetében azonos – és valamennyi egyéb, az ügynöki szolgáltatással kapcsolatosan felmerülő költséget.

22. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az 1.1. értékelési részszerzőpontban szereplő ügynöki szolgáltatási díj fogalom egyértelműen meghatározható volt az ajánlattevők részére, abban kalkulálni kellett tehát a minden ajánlattevő esetében azonos 15%-os közvetítői díjjal és valamennyi egyéb, a szolgáltatás ellátása során felmerülő költséggel.

23. A Döntőbizottság ismételt rögzíti, hogy a felhívás szerint az 1.1. értékelési részszerzőpontnál a keretösszegegen belül az ügynöki szolgáltatási díj médiavásárláshoz képest mért aránya került értékelésre. Mindezt egyebekben az ajánlatkérő a IV. Kiegészítő tájékoztatásának a 23. kérdésre adott válaszában is megerősítette, amikor rögzítette, hogy „az 1.1. részszerzőpont esetében azt vizsgálja, hogy a kampányprojektre fordítható nettó 120.000.000.-Ft keretösszeg

felhasználása során az ajánlattevő ügynöki szolgáltatási díja a médiavásárláshoz képest mekkora arányú (%). [...] A % számításnak alapja a médiavásárlások költsége. [...] Ajánlatkérő azt vizsgálja, hogy az adott médiavásárlás önmagában vett értékének hány %-át számolja fel az ajánlattevő ügynöki szolgáltatási díjként.” Az ajánlattevőknek tehát az ajánlatadásakor nem a Grtv. 5/C. § (3) bekezdése szerinti 15%-os mértékű közvetítői díjat kellett rögzíteniük, hanem annak arányát, hogy a keretösszegeken belül a médiavásárláshoz képest mekkora arányú az ügynöki szolgáltatási díj.

24. A kérelmező ajánlatában az 1.1. értékelési részszempontra 5% megajánlást tett, amely a Döntőbizottság értelmezése szerint azt jelenti, hogy a médiavásárláshoz képest az ügynöki szolgáltatási díj aránya 5 százalék. A kérelmező ajánlata azért lett érvénytelen, mert a megajánlás „nem éri el a Grtv. 5/C. § (3) bekezdése szerinti 15%-os díjat, így a szerződés teljesítése során a szerződéses ellenszolgáltatás megfizetése nem felelne meg a Grtv. 5/C. § (3) bekezdésében foglaltaknak”. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatkozott jogszabály szerint a közvetítői díj alapja a közzétételi díj 15%-a, így amennyiben az 1.1. értékelési részszempontnál a médiavásárlást 100%-nak tekintjük, annak 5%-a nem foglalhatja magában a 15%-os kötelező közvetítői díjat, a közzétételi díjat és valamennyi egyéb közvetítői szolgáltatással kapcsolatos költséget. A Döntőbizottság szerint nyilvánvaló, hogy a fentebb felsorolt tételeknek – ha arányszámait összeadjuk - együttesen meg kell haladniuk a 15%-os mértéket, így a közvetítői szolgáltatási díj ellenértéke arányának 15% felett kell lennie.

25. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mert az ajánlat nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumok (Kbt. 3. § 21. pontja) szerinti feltételeknek.

26. A Döntőbizottság fentiekre tekintettel a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

27. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

28. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett arról, hogy az igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező viseli, továbbá valamennyi egyéb költsége a terhén marad.

29. A határozat elleni önálló bírósági jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A

kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. március 18.

Dr. Fáy Zoltán sk
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Részvételi szándékát jelző érdekelt képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Nemzeti Fejlesztési Központ kizárólag elektronikus úton