



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.  
Tel.: 06-1/882-8594  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Iktatószám:** D.691/17/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos és Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** ZÖFE Kft.

(Budapest, Andor u. 47-49. 3. em.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Bartl Barbara ügyvéd

Papcsák Ügyvédi Iroda

(Budapest, Alkotmány u. 10. III/24.)

**Az ajánlatkérő:** BIOKOM Pécsi Városüzemeltetési és

Környezetgazdálkodási Nonprofit Kft.

(Pécs, Siklói út 52.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Bukoszné Dr. Ládi Judit

Dr. Ládi Judit Ügyvédi Iroda

(Budapest, Párkány u. 11.)

**A beszerzés tárgya, értéke:**

Parkgondozási, hó- és síkosságmentesítési munkák 2” - 1. rész Parkgondozás, kézi hó- és sík – Kertváros, 258.500.000.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000430302025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

### **H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság az 1. kérelmi elemet érintően megállapítja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 1. részében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 72. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a 2. kérelmi elemet elutasítja.

A Döntőbizottság megsemmisíti a közbeszerzési eljárás 1. részében meghozott, 2025. október 6. napján kelt összegezést és az ajánlatkérő azt követően – az 1. részben - hozott valamennyi döntését. A Döntőbizottság az eljárás folytatását ahhoz a feltételhez köti, hogy az ajánlatkérő további kiegészítő árandokolás-kérés keretében tisztázza, hogy megfelel-e a Lukács Trade Kft. kiegészítő árandokolása a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 15. § (3) és (7) bekezdéseinek, arra figyelemmel, hogy a nevezett ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy a 2026. évi béremelés költsége fedezetére eredménytartalékot képezett.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 150.000.-Ft, azaz száötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a végzés közlésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 496.250.-Ft, azaz négyszázkilencvenhatezer-kettőszázötven forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## **INDOKOLÁS**

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő 2025. április 4. napján feladott, és a Kiegészítés az Európai Unió Hivatalos Lapjához című kiadvány S sorozatában (a továbbiakban: TED-adatbázis) 2025. április 9. napján, 229696-2025. iktatószám alatt megjelent ajánlati felhívással a Kbt. Második Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával a Kbt. 81. § (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a jelen határozat bevezető része szerinti szolgáltatás megrendelése tárgyában. A közbeszerzési eljárás 6 részből áll, a jelen jogorvoslati eljárás az 1. részt érinti.

2. A felhívás jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges rendelkezései az alábbiak voltak a jogorvoslati kérelemmel érintett 1. részben.

„II.1.1) Elnevezés: Parkgondozási, hó- és síkosságmentesítési munkák 2

II.1.3) A közbeszerzés fő tárgya: Szolgáltatás megrendelése

II.1.4) A közbeszerzés leírása:

1. rész. Kertváros területein parkgondozási és kézi hó- és síkosságmentesítési munkák ellátása

II.2.4) Közbeszerzés leírása

1. rész:

Kertváros területén parkgondozási, valamint kézi hó-és síkosságmentesítési munkák ellátása.

Parkgondozási munkák: útpadka kaszálása 31.907 m2 területen évi 3-5 alkalommal, belterjes területek kaszálása 1.179.403 m2 területen évi kb. 10 alkalommal, külterjes területek kaszálása 413.444 m2 területen évi 2-4 alkalommal. Továbbá lombgyűjtés

1.401.300 m2 területen évi 1-2 alkalommal, sövények nyírása 17.777 m2 felületen évi 2-3 alkalommal, valamint fák öntözése, illetve szegélytakarítás.

Kézi hó- és síkosságmentesítési munkák: 44.033 m2 területen időjárás függvényében.

Keretösszeg: nettó 198.850.000 Ft

A szerződés időtartama: a hatályba lépésétől számított 12 hónap, vagy a keretösszeg kimerüléséig. Ajánlatkérő a keretösszeg 70 %-ára lehívási kötelezettséget vállal.

Közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva AK 70% lehívási kötelezettséget határozott meg. A 70 %-nyi lehívási kötelezettség oka, hogy valamennyi munkanem elvégzése időjárási körülményektől függő. Tavasztól őszig egy esősebb, csapadékosabb időjárás esetén gyakrabban szükséges kaszálási, fű- illetve sövény nyírási munkálatokat ellátni, szárazabb időjárás esetén azonban a növényzet nem növekszik olyan mértékben, így AK kevesebb alkalommal rendeli meg ezen munkanemeket. Téli időszakban, amennyiben az időjárás úgy kívánja, előfordulhat huzamosabb ideig tartó síkosság és hómentesítés is, de az elmúlt évek példáin alapulva, akár az is előfordulhat, hogy az enyhe időjárás okán hetekig csak ügyelet biztosítása szükséges.

#### II.2.5) Értékelési/odaítélési szempontok

Minőség kritérium: Nem

Költség kritérium: Nem

Ár kritérium: Igen

Leírás: 1. Belterjes területen gyepsík nyírása (nettó HUF/m<sup>2</sup>)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 350,00

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 2. Őszi lombgyűjtés (nettó HUF/m<sup>2</sup>)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 200,00

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 3. Belterjes területen rézsú nyírása (nettó HUF/m<sup>2</sup>)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 80,00

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 4. Tavaszi lombgyűjtés (nettó HUF/m<sup>2</sup>)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 37,00

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 5. Külterjes sík terület kaszálása (nettó HUF/m<sup>2</sup>)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 35,00

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 6. Sövények nyírása (nettó HUF/m<sup>2</sup>)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 30,00

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 7. Szegélytakarítás (nettó HUF/fm)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 30,00

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 8. Síkosságmentesítés – CaCl<sub>2</sub> granulátum (nettó HUF/m<sup>2</sup>)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 25,00

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 9. Hó –és síkosságmentesítés – CaCl<sub>2</sub> granulátum ( nettó HUF/m<sup>2</sup>)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 25,00

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 10. Síkosságmentesítés – CaCl<sub>2</sub> granulátum + zúzalék (0-4 mm) 1:3 arányban keverve (nettó HUF/m<sup>2</sup>)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 20,00

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 11. Hó –és síkosságmentesítés – CaCl<sub>2</sub> granulátum + zúzalék (0-4 mm) 1:3 arányban keverve (nettó HUF/m<sup>2</sup>)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 20,00

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 12. Fák öntözése (nettó HUF/db)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 20,00

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 13. mentesítő anyag seprése (nettó HUF/m<sup>2</sup>)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 16,00

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 14. Készlet (nettó HUF/fő/óra)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 15,00

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 15. Útpadka kaszálása (nettó HUF/m<sup>2</sup>)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 15,00

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 16. Külterjes rézsús terület kaszálása (nettó HUF/m<sup>2</sup>)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10,00

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 17. Cserjefelületek öntözése ( nettó HUF/m<sup>2</sup>)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10,00

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 18. Buszöblök (dupla-40 m peron) hó- és jégmentesítése (nettó HUF/db)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10,00

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 19. Gyalogátkelők hó- és jégmentesítése (nettó HUF/db)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10,00

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 20. Buszöblök (szimpla-28 m peron) hó- és jégmentesítése (nettó HUF/db)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10,00

II.2.7) A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama: 12 hónap

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információ:

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: Nem

II.2.14) További információ:

1. További ár értékelési szempontok:

21. Motorfűrészes szakmunka (nettó HUF/óra) / Súlyszám: 8

22. Segédmunka (nettó HUF/óra) / Súlyszám: 8

23. Kertész szakmunka (nettó HUF/óra) / Súlyszám: 8

24. Tehergépkocsi (min. 3,0 t össztömegű) (nettó HUF/óra) / Súlyszám: 8

2. Ajánlatkérő értékelési szempontként a Kbt. 76. § (5) bekezdése alapján a legalacsonyabb árat határozza meg, mert igényeinek a műszaki dokumentációban konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő szolgáltatás felel meg és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja, megvizsgálva a Kbt. 76. § (3) bekezdése szerinti példálózó felsorolást is.

3. Az ajánlatok értékelésére a Kbt. 76. § (2) bek. a) pontja alapján kerül sor a fordított arányosítás módszerének alkalmazásával, a dokumentációban részletezettek szerint.

VI.3) További információk:

20. Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésében foglaltakat.”

3. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt készített, amely tartalmazta a felhívást, a műszaki leírást, az ajánlatok elbírálása és értékelése leírásának mentetét, az ajánlat elkészítését segítő útmutatót, a szerződéstervezeteket és a nyilatkozatmintákat.

4. A dokumentáció „IV. Az ajánlatok elbírálásának, értékelésének menete” pontja az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazta.

„Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) XIII. fejezetének rendelkezései szerint végzi el. Ajánlatkérő az ajánlatok bírálati során először a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján azt vizsgálja, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő megállapítja, hogy mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a Kbt. 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a Kbt. 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a Kbt. 69. § (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is. Ajánlatkérő csak a fentiek szerint megfelelőnek talált ajánlatokat

értékeli az értékelési szempontok szerint. Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő(ke)t megfelelő határidő tűzésével felhívja a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani.”

„Az ajánlatok értékelése

Értékelési szempontok

Az ajánlatkérő az ajánlatokat az ajánlati felhívásban rögzítetteknek megfelelően, a legalacsonyabb árat megjelenítő értékelési szempont alapján [Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja] értékeli részenként külön-külön.”

Értékelési részszerzőpontok és súlyszámok:

1. rész:

1.	Belterjes területen gyepsík nyírása	HUF/m <sup>2</sup>	350
2.	Őszi lombgyűjtés	HUF/m <sup>2</sup>	200
3.	Belterjes területen rézsű nyírása	HUF/m <sup>2</sup>	80
4.	Tavaszi lombgyűjtés	HUF/m <sup>2</sup>	37
5.	Külterjes sík terület kaszálása	HUF/m <sup>2</sup>	35
6.	Sövények nyírása	HUF/m <sup>2</sup>	30
7.	Szegélytakarítás	HUF/fm	30
8.	Síkosságmentesítés – CaCl <sub>2</sub> granulátum	HUF/m <sup>2</sup>	25
9.	Hó –és síkosságmentesítés – CaCl <sub>2</sub> granulátum	HUF/m <sup>2</sup>	25
10.	Síkosságmentesítés –CaCl <sub>2</sub> granulátum + zúzalék (0-4 mm) 1:3 arányban keverve	HUF/m <sup>2</sup>	20
11.	Hó –és síkosságmentesítés – CaCl <sub>2</sub> granulátum + zúza-lék (0-4 mm) 1:3 arányban keverve	HUF/m <sup>2</sup>	20
12.	Fák öntözése	HUF/db	20
13.	mentesítő anyag seprése	HUF/m <sup>2</sup>	16
14.	Készlet	HUF/fő/óra	15
15.	Útpadka kaszálása	HUF/m <sup>2</sup>	15
16.	Külterjes rézsűs terület kaszálása	HUF/m <sup>2</sup>	10
17.	Cserjefelületek öntözése	HUF/m <sup>2</sup>	10
18.	Buszöblök (dupla-40 m peron) hó- és jégmentesítése	HUF/db	10
19.	Gyalogátkelők hó- és jégmentesítése	HUF/db	10
20.	Buszöblök (szimpla-28 m peron) hó- és jégmentesítése	HUF/db	10
21.	Motorfűrész szakmunka	HUF/óra	8
22.	Segédmunka	HUF/óra	8
23.	Kertész szakmunka	HUF/óra	8”

„Értékelési szempontok tartalmának meghatározása az ár szempont esetében:

Az ár értékelési részszerzőpontjai mind a hat részben: Az ajánlattevőnek a Felolvasólapon a nettó – ÁFA nélkül számított – ajánlati egységárat kell megajánlania, ezen árnak tartalmaznia kell az adott munkanem teljesítése során felmerülő összes költséget. Az Ajánlattevőnek be kell építenie az ajánlati árba a szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi költségét, így különösen az adott munkanem végrehajtásához kapcsolódó közvetlen (munkabérek, alvállalkozói díjak stb.) és közvetett (adminisztrációs költségek stb.) költségeket, valamint minden olyan költséget, mely a szerződés tárgyát képező szolgáltatás hiánytalan ellátásához elengedhetetlenül szükséges. Az Ajánlattevőnek ajánlati árat a megadott egység szerint, forintban (HUF) kell megadnia.”

„Értékelési módszer leírása

1-6. rész: Az értékelés módszere az 1-6. részben az ár részszerpontjai esetében fordított arányosítás: a részszerpontenkénti értékelés során a legkedvezőbb (legalacsonyabb) ajánlati tartalmi elem maximális pontot kap, a többi pedig, a legkedvezőbbhöz viszonyítva arányosítással kerül ki-számításra két tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint.

Értékelési sorrend kialakítása:

Az egyes értékelési részszerpontoknál megszerzett pontszámok a részszerponthoz tartozó súlyszámmal beszorzásra, majd a szorzás alapján, az ár részszerpontokhoz tartozó kapott értékek összeadásra kerülnek részenként külön-külön.

Amennyiben az ár értékelési részszerpont vonatkozásában megadott ajánlati elem aránytalanul alacsony, abban az esetben az Ajánlatkérő írásban indoklást kér az érintett ajánlattevőtől.”

„V. Útmutató az ajánlat elkészítéséhez

23. Az ajánlatot alkotó dokumentumok

Ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát két szakaszban végzi el, ezért az ajánlatban benyújtandó iratok (ajánlatot alkotó okmányok) köre is ehhez a két szakaszhoz igazodik.

a) A bírálat első szakaszában a kizáró okok fenn nem állásának igazolására, valamint a pénzügyi és gazdasági, továbbá műszaki és szakmai alkalmasság igazolására szolgáló dokumentumokat nem kell benyújtania a gazdasági szereplőnek, hanem elegendő valamennyi ajánlattevőnek, kapacitást biztosító szervezetnek az előírt feltételeknek meg-felelő, Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban: Formanyomtatvány) csatolása a fentiek igazolására. A fenti iratokon kívül az ajánlatkérő által előírt valamennyi irat csatolandó az ajánlathoz.

A kizáró okok fenn nem állásának igazolása, valamint az alkalmasság körében esetlegesen már az ajánlatban benyújtott igazolásokat a bírálat első szakaszában, a 69. § (2) bekezdés szerinti bírálat során figyelmen kívül hagyja ajánlatkérő, azok bírálata a 69. § (4) bekezdés szerint fel-hívott ajánlattevő esetében fog megtörténni a 69. § (5)-(14) bekezdések szerint.

Az alkalmasságot igazoló szervezetnek/személynek külön formanyomtatványt kell benyújtania [321/2015. (X.30.) Korm.rend. 3. § (3) bekezdés].

b) A bírálat második szakaszában, a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján az értékelési szempontokra figyelemmel az első legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevőtől kéri meg-felelő határidő tűzésével a kizáró okok és alkalmassági követelmények tekintetében az ajánlati felhívásban előírt igazolások benyújtását.

Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően dönthet úgy, hogy nemcsak a legkedvezőbb, hanem az értékelési sorrendben azt követő meghatározott számú következő legkedvezőbb ajánlattevőt is felhívja az igazolások benyújtására.

Az értékelés során adható pontszám alszerpontenként: 0-10.”

5. Az ajánlatok bontása 2025. május 9. napján megtörtént. Az ajánlatkérő az 1. résszel kapcsolatban azt a tájékoztatást adta, hogy a rendelkezésre álló fedezet összege 198.850.000.- Ft. A közbeszerzési eljárás 1. részében 8 ajánlat érkezett. Ajánlatot nyújtott be a Lukács Trade Kft., a Hydro Property Kft., a ZÖFE Kft. (a továbbiakban: kérelmező), a Makk7 Kft., a Foki-Fa Kft., a KL Demex Kft., a G-Plan Kft. és a Baranya Park Kft.

6. A Lukács Trade Kft. ajánlata az alábbi megajánlást is tartalmazta:

21. Motorfűrészes szakmunka (nettó HUF/óra): 3 050

22. Segédmunka (nettó HUF/óra): 2 430

23. Kertész szakmunka (nettó HUF/óra): 2 940

24. Tehergépkocsi (min. 3,0 t össztömegű) (nettó HUF/óra): 3 800

7. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rögzítettekere figyelemmel a Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján először az ajánlatok értékelését végezte el és az alábbi értékelési sorrendet állította fel az 1. részben:

1. Lukács Trade Kft.:	9357,86
2. Baranya Park Kft.:	8513,94
3. Foki-Fa Kft.:	8226,64
4. KL Demex Kft.:	8045,70
5. Hydro Property Kft.:	7444,35
6. Kérelmező:	6826,40
7. Makk 7 Kft.:	4228,57
8. G-Plan Kft.:	790,87

8. Az ajánlatkérő az értékelési sorrend 1. és 2. helyén álló ajánlattevők (Lukács Trade Kft., Baranya Park Kft.) tekintetében elvégezte a bírálatnak az aránytalanul ár vizsgálatára vonatkozó részét. E körben az ajánlatkérő 2025. június 12. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árindokolás-kérést küldött a Lukács Trade Kft. részére.

9. Az ajánlatkérő az árindokolás-kérésben – többek között – az alábbiak tekintetében kérte indokolás megadását a Lukács Trade Kft.-től.

„b) Ismertesse az adott részen belül az adott részszempont tekintetében, a munkanemhez kapcsolódóan a szükséges személyi összetételt, a feladatot teljesítő valamennyi személy mindösszesen számát és mindösszesen költségét, azaz mindösszesen mennyi személlyel és költséggel teljesíti az ajánlati felhívás II.2.4.), II.2.14) pontjában, a műszaki leírásban, a területkimutatásban, a vállalkozási keretszerződésben foglaltakat, valamint a továbbiakban részletezze a következők szerint:

- Az adott részen belül az adott részszempont tekintetében vezesse le, indokolja meg, hogy hogyan kalkulálta a feladat teljesítéséhez szükséges létszámadatot és adja meg személyenként (egyenként), hogy ezek közül mely személyt, milyen végzettséggel, képzettséggel, melyik feladatra kívánja bevonni, figyelemmel az ajánlati felhívás II.2.14) pontjában foglaltakat. (Vállalkozó felelős a teljesítéshez szükséges elegendő számú és szaktudású személyzet biztosításáért.)

- Az adott részen belül az adott részszempont tekintetében adja meg, hogy az egyes személyek költségeinek kalkulálása során, a feladatok tényleges teljesítéséhez személyenként mekkora teljesítendő munkaóra mennyiséggel kalkulált.

- Az adott részen belül az adott részszempont tekintetében, munkaviszony esetében adja meg a feladatot teljesítő személyeknek egyenként a rá vonatkozó foglalkoztatási jogviszony jellegét (munkaviszony formája - munkaviszony esetében ezen foglalkoztatási jogviszonyra vonatkozó jogszabályhely megadásával. Részletezze a munkaviszony jellegét pl. az Mt. 45.§ (4) bek. szerinti általános teljes, a 92.§ (5) bekezdés szerinti részmunkaidő, 93. § (1) bekezdés szerinti munkaidőkeret alkalmazása; stb. vagy pl. az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló 2010. évi LXXV. törvény 1.§ (1) bekezdés b) pont szerinti alkalmi munkavállaló foglalkoztatása.

- Az adott részen belül az adott részszempont tekintetében kérjük kifejezett nyilatkozatát, hogy figyelembe vette-e a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 394/2024. (XII. 12.) Korm. rendelet foglaltakat a munkabér megállapításánál, valamint nyilatkozzon, hogy amennyiben az 394/2024. (XII. 12.) Korm. rendeletben foglalt minimálbért illetve bérminimumot alkalmazza, a rendelet mely szakaszában írt melyik - havi, heti, napi, óra – minimálbért (2. § (1) bekezdés); garantált bérminimumot - 2.§ (2) bekezdés - alkalmazza, adott esetben megadva a 2.§ (3)-(5) bekezdésében foglaltakat is; amennyiben ezen minimumoktól magasabb összegű bért határozott meg, abban az esetben is kérjük megadni, hogy havi, heti, napi, órabért alkalmaz-e

és kérjük megadni ezek összegeit személyenként a fentiek szerint kiszámítva a tárgyi közbeszerzési eljárásra.

- Az adott részen belül az adott részszerzőpont tekintetében személyenként a munkavállaló bért terhelő munkaadói járuléka (13% SZOCHO) összegét és számításának módját.

- Az adott részen belül az adott részszerzőpont tekintetében személyenként a munkavállalónak fizetendő bérpótlékok összegét és számításának módját\*.

- Az adott részen belül az adott részszerzőpont tekintetében személyenként, hogy mennyi szabadsággal számolt (a szabadság idejét) és annak költségét és számításának módját.

- Az adott részen belül az adott részszerzőpont tekintetében személyenként, hogy mennyi betegszabadsággal számolt (betegszabadság ideje) és annak költségét és számításának módját.

- Az adott részen belül az adott részszerzőpont tekintetében a munkavállaló élömunka költségét csökkentő, esetleges adó-, vagy járulégmentességet, kedvezményeket, azokra vonatkozó jogosultság alátámasztásával és a számítás módját.”

„j) Az adott részen belül az adott részszerzőpont tekintetében kérjük az Ajánlattevőt, hogy adja meg a tervezett nyereséget a részszerzőpontra megadott mértékegységre vetítve. Felhívjuk ajánlattevőt, hogy a számítás alapjául szolgáló adatokat, a számítási módot és ezek eredményeként az összegét és a számítási módnál megadott matematikai művelet egyes osztó és szorzószámainak szöveges magyarázatával együtt adja meg az adott részszerzőpontra előírt mértékegységben bemutatva.

k) Kérjük az Ajánlattevőt, hogy nyújtson be összefoglaló táblázatot, amelyben az a)-j) pontban foglalt költségeket összesíti az adott rész adott részszerzőpontnál megadott mértékegységben, amelyből Ajánlatkérő megállapíthatja, hogy a bemutatott összes költség alapján hogyan képezte Ajánlattevő adott rész adott bírálati részszerzőpontra vonatkozóan megajánlott árat.

Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy valamennyi munkanem esetében az egységár a feladat szerződés szerinti teljesítéséhez kapcsolódó valamennyi költség, szállítási díj, adó, és egyéb közteher jogszabályi előírásoknak megfelelő teljesítéséhez fedezetet kell, hogy nyújtson.”

10. A Lukács Trade Kft. 2025. június 18. napján küldte meg 51 oldal terjedelmű árendokolását az ajánlatkérő részére. A Lukács Trade Kft. az árendokolás „Béreköltség számítás” részében előadta, hogy a személyi jellegű béreket a 394/2024. (XII. 12.) Korm. rendeletnek megfelelően számolta. Az ajánlattevő az egyes értékelési szempontok esetében külön-külön bemutatta a munkanemhez kapcsolódó a szükséges személyi összetételt, részletesen bemutatta, hogy a segéd munkások, illetve a szakmunkás munkavállalók esetében hogyan számította ki a napi bért. E körben bemutatta a szabadság idejére jutó teljes béreköltséget 25 nappal számolva, bemutatta a munkaórák számát szabadság miatt, a szabadság miatti többletköltséget, a betegszabadság miatti többletköltséget, a munkaórák számát szabadság és betegszabadság nélkül, bemutatta, hogyan kalkulált a 13% mértékű EHO-val. Az ajánlattevő az árendokolásához mellékelte az abban foglaltakat alátámasztó dokumentumokat is (melléklete korábbi árajánlatait, korábbi megrendeléseit építési naplót, felmérési igazolásokat, teljesítési igazolásait, kapcsolódó számlákat, továbbá bemutatta a teljesítéshez igénybe venni kívánt gépeket).

11. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 21. napján kiegészítő árendokolás-kérést küldött a Lukács Trade Kft. részére, amelynek 4. pontjában az alábbiakat kérte:

„4. Kérjük Ajánlattevőt nyilatkozzon arról, hogy az Árendokolásában bemutatott személyi jellegű ráfordításai tekintetében hogyan kíván eleget tenni a Versenyszféra és a Kormány Állandó Konzultációs Fórumán 2024. november 25. napján aláírt bérmegállapodás azon előírásának, amely a 2026. évre 13%-os átlagos bruttó keresetnövekedést irányoz elő. Kérjük Ajánlattevőt, hogy az alábbi szempontokra is kitérően adja meg válaszáat:

- milyen tartalékkal kalkulált,  
 - milyen költségnemeken keresztül biztosít fedezetet,  
 tehát biztosított-e, hogy az ajánlati áron a vállalkozási szerződés a 2026. január 1-jétől várható új, emelt minimálbér- és garantált bérminimum értékei figyelembevételével is teljesíthető marad. Kérjük a számítási módot, vetítési alapot és az azokhoz rendelt fedezetet tételesen összességében, mértékegységgel bemutatni.”

12. A Lukács Trade Kft. a 149 oldal terjedelmű kiegészítő árendoklásában nyilatkozott, hogy valamennyi – az árendoklásban megjelölt – munkavállalóját a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 45. § (4) bekezdése szerinti, általános teljes munkaidőben foglalkoztatja. Ez a gyakorlatban heti 40 órás munkaidőt jelent. A foglalkoztatás során a munkáltató biztosítja a jogszabályban előírt pihenőidőt és a munkavállalók számára járó egyéb munkajogi garanciákat. A személyi jellegű béreket a 394/2024. (XII. 12.) Korm. rendelet előírásai szerint számolja el és biztosítja. A szakmunkások esetében a garantált bérminimum alapján történik a bérmegállapítás, amely teljes munkaidő esetén havi 348.800.-Ft (heti 80.190.-Ft, napi 16.040.-Ft, órabérben 2.005.-Ft). A segédmunkások esetében a minimálbér szabályai érvényesek: teljes munkaidőre vetítve havi 290.800.-Ft (heti 66.860.-Ft, napi 13.380.-Ft, órabérben 1.672.-Ft). Előadta, hogy az árendoklás összeállításánál során, az abban szereplő számításokban már az EHO-törvény helyébe lépett, szociális hozzájárulási adóról szóló 2018. évi LII. törvényben szabályozott. Szociális hozzájárulási adó (SZHA) került figyelembevételre. A 13%-os mérték, amellyel kalkulált teljes mértékben megfelel a hatályos jogszabályi előírásoknak. Ennek megfelelően a számítási adatokat az említett változás nem érinti, az árendoklásban szereplő bérköltségszámítás továbbra is helytálló.

Hivatkozott arra, hogy az árendoklás elkészítése során figyelembe vette a Versenyszféra és a Kormány Állandó Konzultációs Fórumán 2024. november 25. napján aláírt bérmegállapodás előírását, amely a 2026. évre 13%-os átlagos bruttó keresetnövekedést irányoz elő. Felhívta a figyelmet, hogy a bérmegállapodás 9. pontja egy táblázatban rögzítette a 2025. évre vonatkozóan a bruttó átlagkereset (8,7%), a GDP (3,4%) és az infláció (3,2%) várható értékeit. A 10. pont szerint pedig amennyiben bármelyik tétel 1%-os eltérést mutat, a felek kötelesek azokat újratárgyalni. Mivel ezek az adatok a gyakorlatban nem valósultak meg, maga a miniszter is jelezte, hogy a 2026-ra tervezett minimálbér újratárgyalásra szorul. Mindazonáltal a kalkulációiban már figyelembe vette a 2026. évre tervezett 13%-os minimálbér- és garantált bérminimum-emelést. A számításai szerint a 14,40%-os nyereségből 7,11%-ot eredménytartálékként képez, amely teljes mértékben fedezetet nyújt a szakmunkások és segédmunkások 13%-os béremelésére. Az árendoklásban megjelölt 6.030.-Ft/nap költségből a 13%-os béremelés 4.752.-Ft/nap összege finanszírozható, amely mellett a nyereség továbbra is 7,29%-os szinten biztosított. Amennyiben a fenti kalkuláció bármi okból nem biztosítana elegendő fedezetet, az „Egyéb költségek, az előre nem látott váratlan kiadásokra” költségcím alatt szintén figyelembe vehető az esetleges 13%-os bérnövekedés.

A fentiek alapján kijelentette, hogy a 2026. évre előirányzott 13%-os átlagos bruttó keresetnövekedést az ajánlattétel és az árendoklás benyújtása során figyelembe vette, a fentiek alapján a szerződés a 2026. január 1-jétől várható új, emelt minimálbér- és garantált bérminimum értékei figyelembevételével is teljesíthető marad. Az alábbiakban táblázatos formában bemutatjuk a béremelésre vonatkozó kalkulációt. A számítási módot, valamint az összegeket a táblázat tartalmazza. A vetítési alap a napi teljesítmény (m<sup>2</sup>), mely az egységárral felszorozásra került. Az ajánlattevő a fenti magyarázat után beillesztett egy táblázatot a kiegészítő árendoklásába, amelyben bemutatta költségeit egy napra lebontva és bemutatta e költségek százalékos arányát is a bevételhez képest.

13. Az ajánlatkérő a 2025. október 6. napján kelt összegezésben az alábbi eljárást lezáró döntést hozta.

Az ajánlatkérő az összegezés V.2.1) pontjában megállapította, hogy érvényes ajánlatot nyújtott be a Lukács Trade Kft.

Az összegezés V.2.4) pontjában szerepelt, hogy az ajánlatok értékelésére a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pont alapján kerül sor a dokumentációban részletezettek szerint.

Az ajánlatkérő az összegezés V.2.5) pontjában rögzítette a nem ellenőrizte a Hydro Property Kft., a kérelmező, a Makk 7 Kft., a FOKI-FA Kft., a KL Demex Kft., és a G-Plan Kft. ajánlatát.

Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlattevő a Lukács Trade Kft. lett.

Az összegezés V.2.11) pontjában az ajánlatkérő bemutatta, hogy a Baranya Park Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánította. Az érvénytelenítés jogcíme: Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást (vagy költséget) tartalmaz [72. §]. Az ajánlatkérő ismertette, hogy a Baranya Park Kft.-től – a 2025. június 23. napján kelt árandokolásban foglaltakra tekintettel – kiegészítő árandokolást kért. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Baranya Park Kft.-nek a szerződés teljesítése alatt a bérnövekedéssel számolnia kellett, erre figyelemmel kellett ajánlati árát meghatároznia, amellyel történő kalkulálás nem volt egyértelmű a Baranya Park Kft. árandokolásában. Erre tekintettel az ajánlatkérő kiegészítő árandokolást kért, amelyre vonatkozóan a Baranya Park Kft.-nek nem nyújtott be kiegészítő árandokolást.

14. A kérelmező 2025. október 8. napján kelt iratbetekintési kérelemben kérte, hogy az ajánlatkérő engedélyezze a betekintést a Lukács Trade Kft. 1. részben benyújtott árandokolásába és kiegészítő árandokolásába. Az ajánlatkérő 2025. október 10. napján engedélyezte a betekintést a kért iratokba.

15. A kérelmező 2025. október 9. napján előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett. Előadta, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § szerinti árandokolást kellett volna kérnie a Lukács Trade Kft. ajánlatában szereplő alábbi árelemek tekintetében:

21. Motorfűrész szakmunka (nettó HUF/óra) 3.050.-Ft,

22. Segédmunka (nettó HUF/óra) 2.430.-Ft

23. Kertész szakmunka (nettó HUF/óra) 2.490.-Ft

24. Tehergépkocsi (min. 3,0t össztömegű) (nettó HUF/óra) 3.800.-Ft

16. Az ajánlatkérő 2025. október 14. napján kelt válaszával elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét.

17. A kérelmező 2025. október 14. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben előadta, hogy a Lukács Trade Kft. az árandokolásában a 2025. évi segédmunkás minimálbérrel, illetve szakmunkás minimálbérrel számolt, holott a teljesítés átnyúlik a 2026. évre, továbbá a Lukács Trade Kft. nem említi sehol, hogy a 2026-os évre tervezne béremelést. Előadta továbbá, hogy továbbá bizonyos költségek (munkavédelmi költség, banki költség) „teljesen alul vannak kalkulálva”. Előadta továbbá, hogy álláspontja szerint a Lukács Trade Kft. a kiegészítő árandokolásával módosította a korábbi árandokolását, ezen állítását nem részletezte. Az ajánlatkérő 2025. október 17. napján kelt válaszával elutasította a kérelmező második vitarendezési kérelmét is.

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei**

18. A kérelmező 2025. október 27. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz. A kérelmezői jogosultságát alátámasztó körülmények körében előadta,

hogy az ajánlatkérő a Kbt.-beütköző magatartásával, egészen pontosan az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlattevő ajánlata érvényessé nyilvánításával megsértette a kérelmező jogát vagy jogos érdekét. Rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelensége megállapítása esetén az ajánlattevő további ajánlatokat „kénytelen” bevonnai a bírálat folyamatába, mely ajánlatok érvénytelensége megállapítása esetén a kérelmező ajánlata lenne az összességében legelőnyösebb.

19. A kérelmező 2 kérelmi elembe jelölte meg az általa feltételezetten megvalósult ajánlatkérői jogsértéseket.

20. A kérelmező az 1. kérelmi elembe megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 72. § (3) bekezdését, a Kbt. 73. § (2) bekezdését. A kérelmező álláspontja szerint a Lukács Trade Kft. ajánlattevő által benyújtott árandokolás, valamint kiegészítő árandokolás nem indokolja megfelelően, hogy a szerződés a Lukács Trade Kft. által megajánlott áron vagy költséggel teljesíthető, ezért a Lukács Trade Kft. ajánlatát a Kbt. 72. § (3) bekezdése és 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

21. Rámutatott, hogy a Lukács Trade Kft. az árandokolásában minden munkabérszámításnál 2025. évi segédmunkás minimálbérrel, illetve szakmunkás minimálbérrel (garantált bérminimummal) számolt és az árandokolásában nem tér ki arra, hogy a 2026-ban tervezne béremelést. Egyértelműen a 2025. évre vonatkozó minimálbérékkel számolt a szerződés teljes időtartamára. Hivatkozott arra, hogy a megkötni tervezett szerződés időtartama 12 hónap, tehát a teljesítés túlnyomó része 2026-ban fog megvalósulni.

22. A kérelmező előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő árandokolás-kérésben az alábbi kérdést intézte a Lukács Trade Kft.-hez.

„Kérjük Ajánlattevőt nyilatkozzon arról, hogy az Árandokolásában bemutatott személyi jellegű ráfordításai tekintetében hogyan kíván eleget tenni a Versenyszféra és a Kormány Állandó Konzultációs Fórumán 2024. november 25. napján aláírt bérmegállapodás azon előírásának, amely a 2026. évre 13%-os átlagos bruttó keresetnövekedést irányoz elő. Kérjük Ajánlattevőt, hogy az alábbi szempontokra is kitérően adja meg válaszát:

- milyen tartalékkal kalkulált,

- milyen költségnemeken keresztül biztosít fedezetet,

tehát biztosított-e, hogy az ajánlati áron a vállalkozási szerződés a 2026. január 1-jétől várható új, emelt minimálbér- és garantált bérminimum értékei figyelembevételével is teljesíthető marad. Kérjük a számítási módot, vetítési alapot és az azokhoz rendelt fedezetet tételesen összeg-szerűen, mértékegységgel bemutatni.”

23. A kérelmező álláspontja szerint a Lukács Trade Kft. az alábbi, kiegészítő tájékoztatás keretében adott válaszával módosította korábbi árandokolását: „A számításaink szerint a 14,40%-os nyereségből 7,11 %-ot eredménytartalékként képezünk, amely teljes mértékben fedezetet nyújt a szakmunkások és segédmunkások 13%-os béremelésére. Az Árandokolásban megjelölt költségből a 13%-os béremelés 4 752 Ft/nap összege finanszírozható, amely mellett a nyereség továbbra is 7,29%-os szinten biztosított.”

A kérelmező szerint az eredménytartalék közvetlenül nem használható fel béremelésre. Az eredménytartalék a vállalkozás saját tőkéjének része, nem készpénz, ily módon abból a béremelés plusz költsége nem fedezhető. A kérelmező álláspontja szerint vagy valójában nincs fedezet a béremelés költségeinek fedezetére, vagy a Lukács Trade Kft. utólag módosította árandokolását, és az eredménytartalék valójában nem eredménytartalék, hanem bérköltség.

24. A kérelmező az 1. kérelmi elemet érintően indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését és a Kbt. 73. § (2) bekezdését. Kérte továbbá, hogy a Döntőbizottság alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pont szerinti jogkövetkezményt, semmisítse meg az összegezést.

25. A 2. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdéseit. Indokolásában előadta, hogy álláspontja szerint a Lukács Trade Kft. ajánlata az alábbiakban megjelölt árelemek tekintetében aránytalanul alacsony árat tartalmaz, ezért az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint árindokolást kellett volna kérnie azok kapcsán.

21. Motorfűrészes szakmunka (nettó HUF/óra) 3 050

22. Segédmunka (nettó HUF/óra): 2 430

23. Kertész szakmunka (nettó HUF/óra): 2 940

24. Tehergépkocsi (min. 3,0 t össztömegű) (nettó HUF/óra): 3 800

26. Indítványozta, hogy a Döntőbizottsága Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján állapítsa meg a jogsértést és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés szerinti jogkövetkezményt, hívja fel az ajánlatkérőt arra, hogy a Kbt. 72. §-ára figyelemmel járjon el az ajánlatok bírálata során.

27. A kérelmező 1.292.500.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

28. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében – az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására – előadta, hogy rendelkezik ügyfélképeséssel a tárgyi eljárásban. Azzal, ha a Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését a kérelmező jogorvoslati kérelmének pozitív elbírálása esetén megsemmisíti, a kérelmező mindenképpen kedvezőbb helyzetbe kerül, mivel ismételten megnyílik a bírálat folyamata, mely során az ajánlatkérő köteles az eddig még el nem bírált ajánlatokat, azok értékelési sorrendben elfoglalt helyének megfelelően bevonni a bírálatba. Tekintettel arra, hogy ezek az ajánlatok korábban nem kerültek bírálatra, így kérdéses az is, hogy az ajánlattevők nem állnak-e kizáró okok hatálya alatt, valamint hogy megfelelnek-e a felhívásban foglalt alkalmassági követelményeknek. Illetve az ajánlatadás óta eltelt hosszú idő, valamint az ajánlati kööttség megszűnése miatt az is előfordulhat, hogy némelyikük nem tartja fenn a továbbiakban ajánlatát, ezért a bírálat folyamatából kiesik.

29. Az 1. kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy azt kifogásolja elsősorban, hogy a Lukács Trade Kft. eredeti árindokolásában semmilyen költségsoron nem számolt a béremelés költségével. Azt csak a kiegészítő indokolása során emelte be a költségei közé, a korábbi árindokolásban kiszámolt nyeresége terhére. A Lukács Trade Kft. első árindokolásában még szó sem volt a nyereség terhére eredménytartalék képzéséről, és abból majd béremelés fedezetének biztosításáról. Ez csak a kiegészítő árindokolásában szereplő teljesen új elem és számítás. Ezzel viszont a kérelmező álláspontja szerint a Lukács Trade Kft. módosította az árindokolását, egy olyan elemet emelt bele, mellyel korábban nem számolt.

30. A 2. kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy továbbra is fenntartja álláspontját, mely szerint a Lukács Trade Kft. árai irreálisan alacsonyak. Abból hogy a többi ajánlattevő is hasonló árat adott meg, nem következik az, hogy a Lukács Trade Kft. ára megfelelő. A hasonló árazásnak a korábbi szerződések tapasztalatainak, valamint az egymáshoz viszonyított ajánlati árszinteknek - egyszerűen az az oka, hogy minden az ajánlattevő tisztában volt vele, hogy bár ezek az óradíjas egységárak hosszú évek óta szerepelnek az ajánlatkérő ilyen témájú közbeszerzési eljárásaiban, de a gyakorlatban az ajánlatkérő

jellemzően nem rendel meg ilyen munkákat. Ezért az az ajánlattevők többsége irreálisan alacsony árakat adott meg ezekre a tételekre. Mivel azonban minden ilyen egységár önálló értékelési szempont, ezért az ajánlatkérőnek minden tétel esetében meg kell vizsgálnia, hogy ezek az árak fedezetet nyújtanak-e a bér-, járulék- és egyéb költségekre, valamint hogy amennyiben az adott szolgáltatás megrendelésre kerül, az az ajánlattevők által megadott árakon teljesíthető-e. A kérelmező álláspontja szerint, amennyiben a Lukács Trade Kft. ajánlata érvénytelenítésre kerül, más ajánlattevőktől is kell majd indokolást kérnie az ajánlatkérőnek ezekre a tételekre.

### **Az ajánlatkérő észrevételei**

31. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében eljárásjogi kifogást terjesztett elő. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel. Rámutatott, hogy az ajánlatok értékelésével és az értékelés módszerével kapcsolatban előírta a közbeszerzési dokumentumokban, hogy az értékelés módszere a legalacsonyabb ár, míg az értékelési módszert érintően rögzítette, hogy alkalmazni fogja a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésében foglaltakat. Az ajánlatkérő előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmező nem bizonyította, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelme van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

Nyilatkozott, hogy a jelen eljárásban – a Kbt. 81. § (4) bekezdés szerint – az ajánlatok értékelését követően elvégezte a bírálóknak az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára vonatkozó részét minden egyes rész tekintetében, részenként. A vizsgálat eredményeként az 1. rész tekintetében azt állapította meg, hogy a legkedvezőbb és az azt követő legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében látszik aránytalanul alacsonynak az ár és ezért alkalmazta a Kbt. 72. § szerinti eljárási cselekményt. Az 1. részben az értékelés szerint 2. helyen álló Baranya Park Kft. ajánlata érvénytelenítésre került, így erre tekintettel és amennyiben a legkedvezőbb – a Lukács Trade Kft. – ajánlat érvénytelen lenne az 1. és/vagy a 2. kérelmi elem tekintetében eredményes jogorvoslat esetén, úgy az értékelési sorrendben közvetlenül utána következő ajánlattevő „lép előre”, és csak ennek ajánlata kerül bírálatra a Kbt. 81. § (4) bekezdésére figyelemmel. Ez pedig nem a kérelmező ajánlata.

A kérelmezőt – általa ismertén – az előírt módszer szerint az értékelési sorrendben a következő ajánlattevők ajánlatai előzik az 1. részben: FOKI-FA Kft., KL Demex Kft., "Hydro Property" Kft. és őket követi az értékelési sorrend szerint a kérelmező ajánlata. A kérelmező a jogorvoslattal érintett 1. rész tekintetében a 6. helyen áll. Amennyiben sor kerülne a nyertes ajánlat, a Lukács Trade Kft. ajánlattevő ajánlatának érvénytelenítésére, Ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumok 23. pontjában előírtak szerint kellene folytatnia a bírálatot, figyelemmel a Kbt. 81.v§ (4)-(5) bekezdésében és a Kbt. 69. § (4)-(6) bekezdéseire is. Ebben az esetben a Kbt. 81. § (4) bekezdés szerinti, az aránytalanul alacsony ár vizsgálatra a még bírálat előtt álló, a kérelmezőt megelőző ajánlatok egyike tekintetében sem kerülne sor, minthogy ezen ajánlati árak egyike tekintetében sem áll fenn a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti árindokolási kötelezettség.

32. Érdemi észrevételében elsődlegesen a jogorvoslati kérelem visszautasítását kérte az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján. Másodlagosan a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pont alapján arra figyelemmel, hogy nem sértette meg a kérelmező részéről felhívott jogszabályhelyeket.

33. Az 1. kérelmi elemet érintően előadta, hogy a közbeszerzési dokumentumokban pontosan meghatározta hogyan kell megajánlani az ár értékelési szempontot, annak mit kell tartalmaznia. Előírta, hogy az ajánlattevőnek a felolvasólapon a nettó – ÁFA nélkül számított

– ajánlati egységárat kell megajánlania, ezen árak tartalmaznia kell az adott munkanem teljesítése során felmerülő összes költséget. Az ajánlattevőnek be kellett építeniük az ajánlati árba a szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi költségét, így különösen az adott munkanem végrehajtásához kapcsolódó közvetlen (munkabérek, alvállalkozói díjak stb.) és közvetett (adminisztrációs költségek stb.) költségeket, valamint minden olyan költséget, mely a szerződés tárgyát képező szolgáltatás hiánytalan ellátásához elengedhetetlenül szükséges. Az ajánlatkérő a fentiek alapján rámutatott, hogy kifejezetten megkövetelte, hogy az ajánlattevők a munkavégzéshez szükséges valamennyi költséget – így a munkabéreket, járulékokat, valamint az előre látható, a szerződés időtartama alatti bérnövekedések hatását is – beépítsék az ajánlati árba.

Hivatkozott arra, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján az árendokérés-kérés b) pontjában előírta, hogy az ajánlattevők adják meg az adott munkanemhez kapcsolódóan a szükséges személyi összetételt, létszámadatokat, adják meg személyenként (egyenként), hogy ezek közül mely személyt, milyen végzettséggel, képzettséggel, melyik feladatra kívánja bevonni, az adott részen belül az adott részszerzőpont tekintetében adják meg, hogy az egyes személyek költségeinek kalkulálása során, a feladatok tényleges teljesítéséhez személyenként mekkora teljesítendő munkaóra mennyiséggel kalkulált. Kérte megadni, hogy az adott részen belül az adott részszerzőpont tekintetében, munkaviszony esetében a feladatot teljesítő személyeknek egyenként a rá vonatkozó foglalkoztatási jogviszony jellegét (munkaviszony formája - munkaviszony esetében ezen foglalkoztatási jogviszonyra vonatkozó jogszabályhely megadásával. Részletezze a munkaviszony jellegét pl. az Mt. 45. § (4) bekezdés szerinti általános teljes, a 92. § (5) bekezdés szerinti részmunkaidő, 93. § (1) bekezdés szerinti munkaidőkeret alkalmazása; stb. vagy pl. az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló 2010. évi LXXV. törvény 1.§ (1) bekezdés b) pont szerinti alkalmi munkavállaló foglalkoztatása. Az adott részen belül az adott részszerzőpont tekintetében kifejezett nyilatkozatot kért, hogy figyelembe vette-e a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 394/2024. (XII. 12.) Korm. rendelet foglaltakat a munkabér megállapításánál, valamint nyilatkozzon, hogy amennyiben az 394/2024. (XII. 12.) Korm. rendeletben foglalt minimálbért illetve bérminimumot alkalmazza, a rendelet mely szakaszában írt melyik – havi, heti, napi, óra – minimálbért (2. § (1) bekezdés); garantált bérminimumot – 2. § (2) bekezdés – alkalmazza, adott esetben megadva a 2. § (3)-(5) bekezdésében foglaltakat is; amennyiben e minimumoktól magasabb összegű bért határozott meg, abban az esetben is kérte megadni, hogy havi, heti, napi, órabért alkalmaz-e és kérte megadni ezek összegeit személyenként a fentiek szerint kiszámítva a tárgyi közbeszerzési eljárásra. Kérte megadni a munkavállaló bért terhelő munkaadói járuléka (13% SZOCHO) összegét és számításának módját, az adott részen belül az adott részszerzőpont tekintetében személyenként a munkavállalónak fizetendő bérpótlékok összegét és számításának módját, személyenként, hogy mennyi szabadsággal számolt (a szabadság idejét) és annak költségét és számításának módját. Ugyanígy kérte a betegszabadság költségét megadni. Kérte megadni adott esetben a munkavállaló élőköltségeit csökkentő, esetleges adó-, vagy járulékkedvezményeket, azokra vonatkozó jogosultság alátámasztásával és a számítás módját. Valamint kérte megadni az Mt. 145. §-ának mely rendelkezése szerinti pótlékokat adott esetben, mindezt az adott részen belül az adott részszerzőpont tekintetében.

Hivatkozott arra, hogy az árendokérés-kérés i)-k) pontjaiban előírta, hogy az ajánlattevő adjon meg adott részen belül az adott részszerzőpont tekintetében minden olyan, eddig nem részletezett egyéb költséget, amely a szerződés tárgyát képező feladat hiánytalan ellátásához kapcsolódik, adják meg a tervezett nyereséget, végül nyújtson be összefoglaló táblázatot, amelyben az a)-j) pontban foglalt költségeket összesíti az adott rész adott részszerzőpontnál megadott mértékegységben, amelyből az ajánlatkérő megállapíthatja, hogy a bemutatott összes költség alapján hogyan képezte az ajánlattevő adott rész adott bírálati részszerzőpontra vonatkozóan megajánlott árat.

Az ajánlatkérő kiemelte, hogy nem határozta meg, hogy a 2026. évre várható béremelés költségét milyen költség soron kell feltüntetni az árendokolásban. Az ajánlattevőknek nem állt fenn sem jogszabályi vagy a Kbt. 72.§ (1) bekezdés alapján olyan kötelezettségük, hogy a 2026-os évre várható béremelés fedezetét csak és kizárólag a 2025-re bemutatott bérsoron mutassák be.

34. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a Lukács Trade Kft. az árendokolásában megadta a feladathoz szükséges munkaerő létszámát, azok bérét és járulékait. Az ajánlattevő árendokolásában nyilatkozta minden egyes bírálati részszerpont esetében, hogy a „Béreköltség számítás: Személyi jellegű bérek a 394/2024. (XII.12.) Kormányrendelet szerint számolva” Ezt követően tételesen bemutatta a segéd munkások és szakmunkások napi bérét, a munkáltatót terhelő 13%-os közterhet, valamint a szabadságra és betegszabadságra jutó béreköltséget, a 2025. év munkanapjainak számát alapul véve. A Lukács Trade Kft. az árendokolásában előadta, hogy munkavállalóit az Mt. 45. § (4) bekezdése szerinti, általános teljes munkaidőben foglalkoztatja, továbbá alkalmazza 394/2024. (XII. 12.) Korm. rendelet előírásait, ennek alapján havi bért fizet. A 394/2024. (XII.12.) Korm. rendelet alapján havibérből határozta meg és e szerint számolva adta meg a személyi jellegű bérek napibérét és járulékait. A 394/2024. (XII.12.) Korm. rendelet alapján számolt személyi jellegű bérek bemutatása ezen a soron megfelelt egyrészt a jogszabályban előírtaknak és megfelelt az ajánlatkérő alap árendokolás kérésében foglaltaknak, minthogy az ajánlatkérő kifejezetten kérte azt megadni, hogy az ajánlattevő a legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 394/2024. (XII. 12.) Korm. rendeletben foglaltakat alkalmazza-e a bérek megállapítása során. A Lukács Trade Kft. árendokolásában lévő levezetése egyáltalán nem zárta azt ki, hogy a Lukács Trade Kft. kalkulált a 2026-os év várható béremelés költségével és azt beépítette – más egyéb soron – az ajánlati árba. A Lukács Trade Kft. megválaszolta az alap árendokolás szerinti, a legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 394/2024. (XII. 12.) Korm. rendelet foglaltakra vonatkozó ajánlatkérői kérdést.

35. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Lukács Trade Kft. számolt az árendokolásában az egyéb költségekkel, ennek részeként nyilatkozott arról, hogy „Az egyéb költségek fedezetét biztosítanak az ajánlatkérő által kért költségek, külön táblázatban adjuk meg” és itt megadta az „Egyéb költségek, az előre nem látott váratlan kiadásokra” vonatkozó költség összegét. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a Lukács Trade Kft. számolt a nyereséggel, megadta annak összegét.

36. Előadta, hogy a kiegészítő árendokolás-kérésben kérte a Lukács Trade Kft.-től annak bemutatását, hogyan kíván eleget tenni a Versenyszféra és a Kormány Állandó Konzultációs Fórumán 2024. november 25. napján aláírt bér megállapodás azon előírásának, amely a 2026. évre 13%-os átlagos bruttó keresetnövekedést irányoz elő. A Lukács Trade Kft. a kiegészítő árendokolásában kitért arra, hogy figyelembe vette a Versenyszféra és a Kormány Állandó Konzultációs Fórumán 2024. november 25. napján aláírt bér megállapodás előírását, amely a 2026. évre 13%-os átlagos bruttó keresetnövekedést irányoz elő és felhívta a figyelmet a bér megállapodás 9. pontjára, amely szerint, ha a bér megállapodásban prognosztizált adatok a gyakorlatban nem valósulnak meg, akkor a 2026-ra tervezett minimálbér újratárgyalásra szorul.

Egyebekben az ajánlatkérő rámutatott, hogy a Lukács Trade Kft. figyelembe vette a 2026. évre tervezett 13%-os minimálbér- és garantált bérminimum-emelést. A számításai szerint a 14,40%-os nyereségből 7,11%-ot eredménytartálékként képezett, amely teljes mértékben fedezetet nyújt a szakmunkások és segéd munkások 13%-os béremelésére. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ezen kiegészítő indokolásban foglalt nyilatkozat az eredetileg benyújtott

árindokolás magyarázatát és részletezését jelenti, nem pedig az ajánlati ár, illetve a költségelemek utólagos tartalmi módosítását vagy átcsoportosítását.

Idézte, hogy a Lukács Trade Kft. az árindokolásában nyilatkozott, hogy: „Az Árindoklásban megjelölt költségből a 13%-os béremelés 4 752 Ft/nap összege finanszírozható, amely mellett a nyereség továbbra is 7,29%-os szinten biztosított. Amennyiben a fenti kalkuláció bármi okból nem biztosítana elegendő fedezetet, az „Egyéb költségek, az előre nem látott váratlan kiadásokra” (9. pont) költségnem alatt szintén figyelembe vehető az esetleges 13%-os bérnövekedés.”

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Lukács Trade Kft. alappal hivatkozott a garantált bérminimumot érintő béremelés pontos mértékének hiányára az árindokolás készítése során, figyelemmel a bérmegállapodás 9. pontjára és 10. pontjára.

37. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy Lukács Trade Kft. kiegészítő árindokolása szerint a béremelésre vonatkozó pontos mérték hiánya ellenére és éppen ezért – kellő elővigyázatosságból a 2026. évre előirányzott 13%-os átlagos bruttó keresetnövekedéssel számolt az ajánlattétel során és az árindoklás benyújtása során is, mindkét bérkategóriában, nem csak a minimálbéres foglalkoztatás körében.

Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a Lukács Trade Kft. kiegészítő árindokolása során egyértelműen megadta, hogy két soron is számolt a 2026. évre előirányzott 13%-os átlagos bruttó keresetnövekedéssel:

- elsősorban a nyereség soron,

- másodsorban – amennyiben az előbbi, fenti kalkuláció bármi okból nem biztosítana elegendő fedezetet – az „Egyéb költségek, az előre nem látott váratlan kiadásokra” (9. pont) költségnem alatt szintén figyelembe vehető az esetleges 13%-os bérnövekedés.

Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy mind a nyereség soron lévő kalkuláció esetében, mind az azon felüli egyéb soron történő kalkuláció esetén a nyereség soron lévő összeg mellett a nyereség továbbra is 7,29%-os szinten biztosított, azaz a szerződés a béremelés költsége mellett is gazdaságosan, nyereségesen teljesíthető. A nyereség összege önmagában alkalmas arra, hogy abból a béremelés bemutatott 13%-os fedezetét képezze a Lukács Trade Kft., a nyereségből képezhető fedezet, amelyből fedezhető a béremelés költsége – óvatosságból ez tovább biztosítható az „egyéb költségek, előre nem látott váratlan kiadásokra” költségsoron. Az ezt tiltó rendelkezést egyik jogszabály sem tartalmaz.

38. Az ajánlatkérő a fentiek mellett hivatkozott arra, hogy a garantált bérminimum esetében a 13%-os növekedés nem jogszabályi előírás, továbbá, hogy a nevezett Bérmegállapodás a 2026. évre 13% -os átlagos bruttó keresetnövekedést csak a minimálbér esetében irányoz elő, azt is olyan módon, hogy a 2025 évi járulékösszeg lesz utána megfizetendő. Vagyis a járulékfizetés degresszív, összegében nem növekszik. Ha ez a jogalkotói szándék fog érvényesülni a garantált bérminimum esetében, akkor, - és mivel ennek ellenkezőjére semmi nem mutat – ebben a kategóriában is degresszív lesz a járulékfizetési kötelezettség, akkor is, ha a növekedés 2026. évre nem lesz 13 % a minimálbérrel egyezően. Ennek eredményeként a Lukács Trade Kft. által becsült költségnövekedéshez képest alacsonyabb lesz a bérnövekmény.

39. Kérte annak figyelembevételét, hogy a Lukács Trade Kft. a béremelés fedezete körében az „eredménytartalék” kifejezést nyilvánvalóan nem a Számviteli törvény szerinti, saját tőke-elemként értelmezve használta, hanem az egységárban beépített nyereséghányad azon részére utalt, amelyet a jövőbeni béremelés többletköltségeire kíván tartalékolni. Számviteli szempontból elfogadható, hogy a jogszabály szerinti eredménytartalék önmagában nem jelenti a béremelés közvetlen, likvid forrását, ugyanakkor a Lukács Trade Kft. kiegészítő árindokolása táblázatos formában is igazolta, hogy a béremelés 13%-os költséghatása az

egységárban szereplő nyereséghányad és az „egyéb költségek” soron kimutatott fedezet révén ténylegesen rendelkezésre áll. A „eredménytartalék” szóhasználat terminológiai pontatlansága ezért önmagában nem releváns, és nem alkalmas az árindokolás megalapozatlanságának bizonyítására.

40. Érdemi észrevételében a 2. kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés alkalmazása mérlegeléshez kötött. A jogszabály tehát nem ír elő általános, minden tételre kiterjedő kötelező indokoláskérést, a kötelezettség akkor keletkezik, ha az adott egységár a szolgáltatáshoz képest „aránytalanul alacsonynak látszik. Az ajánlatkérőnek az aránytalanul alacsonynak látszó árat tartalmazó ajánlatokat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel kell vizsgálnia és valamely ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegét a „teljesítendő szolgáltatáshoz képest” kell értékelni. Nyilatkozott, hogy a beérkezett ajánlatok bírálata körében minden egyes bírálati részszempont szerinti ajánlati ár esetében mérlegelte, hogy az adott ajánlat aránytalanul alacsonynak látszó árat tartalmaz-e. Ehhez több releváns viszonyítási pontot vett figyelembe, így különösen a becsült értéket, a korábbi szerződések tapasztalatait, a piaci árakat és az egymáshoz viszonyított ajánlati árszinteket ebben a konkrét közbeszerzési eljárásban, és ezeket együttesen értékelve állapította meg, hogy mely bírálati részszempontok szerinti ajánlati árak kelthetik az aránytalanul alacsony ár látszatát. Ezen tételek vonatkozásában a Kbt. 72. §-a szerinti árindokolást, szükség esetén kiegészítő árindokolást kért be és értékelte azokat.

41. Rögzítette, hogy a kérelmező érvelése során használt „minimális rezsióradíj” nem jogszabályban rögzített kategória a jelen eljárás tárgyát képező parkgondozási, hó- és síkosságmentesítési szolgáltatásra nézve. A kérelmező által hivatkozott „rezsióradíj” a jelen eljárásban sem a felhívásban, sem az egyéb közbeszerzési dokumentumokban, sem jogszabályban nincs minimálisan előírva, mint kötelezően elérendő egységár. A kérelmező az általa kiszámított „minimális rezsióradíj”-értékeket saját feltételezéseire (pl. havi 144 ledolgozott óra, adott szabadság- és betegszabadság-háttér) alapítja, ezek azonban nem kötelező paraméterek, nem alkalmazandó rezsióradíjak.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

42. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárást 2025. április 4. napján indította, ezért a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit szükséges alkalmazni, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz 2025. október 27. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

43. A Döntőbizottság a kérelmező ügyfélképessége fennállása megítélése körében az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv (a továbbiakban: irányelv) 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 81. § (4) bekezdés szerint nyílt eljárásban az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy, hogy a bírálóknak az aránytalanul alacsony ár vagy

költség vizsgálatára vonatkozó részét az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak a legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő - és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő - tekintetében vizsgálja az ár vagy költség aránytalanul alacsony voltát, és alkalmazza szükség esetén a 72. § szerinti eljárást. Ha az ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ár vagy költség miatt érvénytelennek bizonyul, az értékelési sorrendben a következő ajánlattevő a helyébe lép és a szükséges bírálati cselekményeket ennek megfelelően kell elvégezni.

A Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján az ajánlatkérő nyílt eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát - az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján - az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A 69. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a bírálat során ilyenkor is biztosítani kell, hogy az összegezésben megnevezett nyertes - és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett - ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlatkérő az ajánlattevő nyilatkozatát alátámasztó igazolások vizsgálatára is kiterjedően teljeskörűen elbírálja.

A Kbt. 81. § (11) bekezdés rendelkezik arról, hogy a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - nappal hosszabb időtartamban.

A Kbt. 148. § (2) bekezdés szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 145. § (1) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

44. A Döntőbizottság joggyakorlata egységes abban, hogyan kell megítélni az ügyfélképeség kérdését fordított bírálat esetén. A Döntőbizottság rámutat, hogy ilyen esetben is az szükséges a jogos érdek fennálláshoz, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél révén az ajánlattevő a közbeszerzési versenyben kedvezőbb helyzetbe kerülhessen. A Döntőbizottság a tárgyi esetben megállapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok értékelését

ugyan elvégezte, de kizárólag az értékelési sorrend 1. és 2. helyén álló Lukács Trade Kft. és a Baranya Park Kft. ajánlatát bírálta el, utóbbi ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánítva. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem döntött sem a kérelmező, sem a kérelmezőt megelőző ajánlattevők ajánlatának érvényességéről vagy érvénytelenségéről. Ennélfogva a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban nincs olyan ajánlatkérői döntés a kérelmező vagy egyéb ajánlattevők ajánlatának bírálatáról, amelynek jogszerűségét a kérelmező a jelen jogorvoslati eljárásban joghatályosan támadhatta volna.

E körben a Fővárosi Törvényszék iránymutató jogi állásfoglalást tett a 103.K.705.499/2021/23. számú ítéletében, amelynek [20] pontjában rámutatott arra, hogy „jelentőséggel bíró körülmények nem csupán az ajánlatkérői döntések, hanem az egyes döntési pontok bekövetkezésének időbelisége is; és a jövőbeni döntési helyzetek bekövetkezésének, mikénti kimenetelének nem lehet jelentősége az attól korábbi időpontban vizsgálandó jogorvoslati jog érvényesíthetősége idején”.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérői döntés hiányában a jogorvoslati eljárásban nem vizsgálható az érvényesség, másfelől a jelen helyzetben a Lukács Trade Kft. ajánlatával összefüggésben előterjesztett jogorvoslati kérelem érdemi elbíráhatóságához szükséges jogorvoslati jog igazolásához, a kérelmező jogorvoslati jogának gyakorlásához szükségtelen az el nem bírált ajánlatok vizsgálata. Kétségtelen, hogy a kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerül, ha – a kérelem pozitív elbírálása esetén – az érvényes ajánlatok közül kikerül a Lukács Trade Kft. ajánlata. Ez az ügy tényállási elemeiből fakadóan közvetlen, és nem közvetett jogos érdeknek minősül, függetlenül attól, hogy a kérelmező csak egy lépcsőfokot léphet az ügy megnyerésével, és nem egyből juthat szerződéskötési pozícióba, mivel kedvezőbb helyzetbe kerülhet, és van reális esélye a szerződés elnyerésére.

45. A Fővárosi Törvényszék a 104.K.702.284/2021/12. számú ítéletében – a fenti joggyakorlati elvek összefoglalása mellett – hivatkozott az Európai Unió Bírósága (a továbbiakban: EUB néhány, az ügyfélképesség megítélése tekintetében irányadó ítéletére. A döntés egyebek mellett a következőket rögzíti:

„[20] A bíróság rámutat, hogy az ügyféli minőség nem azonos a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképességgel, amely azt rögzíti, hogy ki élhet érdemi jogorvoslati kérelemmel. Az ügyfélképesség, mint a közbeszerzési jogban a Kbt. által megteremtett speciális fogalom, szűkebb személyi kört jelent az Ákr. szerinti – az eljárásban egyébként résztvevő – ügyfelek körénél. A Kbt. 148. §-ához fűzött miniszteri indokolás egyértelművé teszi, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell a közvetlen jogos érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelem a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [25] bekezdésében erre tekintettel rögzítette, hogy a korábbi szabályozáson alapuló joggyakorlatot a Kbt. hatálya alá tartozó ügyekben már nem tartja irányadónak. A miniszteri indokolás utal arra is, hogy a jog, illetve jogos érdek sérelmének vagy veszélyeztetésének a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelem közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.

[21] A bíróság kiemeli, hogy a hazai bírósági joggyakorlat igazodik a ... jogorvoslati irányelv 1. cikke által támasztott feltételekhez, azaz egyrészt megköveteli, hogy a közvetlen jog-, illetve érdeksérelem mindig a kérelmező saját személyével összefüggő és kellően konkrét legyen – amely az ügy egyedi sajátosságai alapján feltárt oksági összefüggések eredményeként határozható meg –, másrészt a szerződés elnyeréséhez fűződő érdek meglétéhez a kérelmező nyeresre való esélyének fenn kell állnia. A Kúria a Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete [41] bekezdésében rámutatott, hogy a jogorvoslati jog fennállásának megítélésakor figyelemmel kell lenni arra, hogy a kérelemre indult jogorvoslati

eljárás célja – akár hatósági, akár bírósági eljárásról van szó – nem egy általános közérdeken alapuló törvényességi felülvizsgálat. A Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [27] bekezdésében ugyanígy foglalt állást, amikor kifejtette: minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelmet. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Mindezek értelmében alaptalanul hivatkozott a felperes a jogorvoslati eljárás lefolytatását megalapozó legitimációjaként általánosságban a törvény rendelkezéseinek betartása iránti igényére. [22] A bíróság utal az EUB C-230/02. számú Grossmann Air Service ügyben hozott 2004. február 12-i ítéletének [ECLI:EU:C:2004:93] 27. pontjában foglaltakra, miszerint az ajánlattevő részvétele az ajánlattételi eljárási szakaszban előfeltétele mind a szerződés elnyerése iránti érdekének, mind pedig az állítólagos jogsértésből eredő jogsérelem bizonyításának. Az EUB-nek a C-249/01. számú Werner Hackermüller ügyben hozott 2003. június 19-i ítélete [ECLI:EU:C:2003:359] 27. pontja értelmében, amennyiben az ajánlatot ki kellett zárni előzetes jelleggel, az ajánlattevő jogorvoslati kérelmét el kell utasítani azon az alapon, hogy e körülményre tekintettel az állítólagos jogsértés nem okozott neki érdeksérelmet, illetve ennek nem áll fenn a kockázata.”

Az elérni kívánt cél és a jogi érdek közvetlensége, illetve azok összefüggése kapcsán kiemelendő, hogy minden ügyben az érintett közbeszerzési eljárás jogi sajátosságai alapján kell vizsgálni az ügyfélképességet, így pl. kétszakaszos eljárásban, amennyiben a gazdasági szereplő részvételi jelentkezése érvénytelen, nincs ügyfélképessége az ajánlattételi szakaszban.

46. A fentiek alapján jelen esetben nem foghatott helyt a kérelmező azon állítása, hogy a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező rendelkezik ügyfélképességgel, ezért érdemben vizsgálta a jogorvoslati kérelemben foglaltakat.

47. A Döntőbizottságnak az 1. kérelmi elem körében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen döntést hozott arra vonatkozóan, hogy a Lukács Trade Kft. kalkulált-e a 2026. évre vonatkozóan béremeléssel és ezzel összefüggésben a számviteli jogszabályoknak megfelelően járt-e el a Lukács Trade Kft., amikor azt nyilatkozta, hogy a 14,40%-os nyereségből 7,11%-ot eredménytartalékként képzett, amely teljes mértékben fedezetet nyújt a szakmunkások és segédmunkások béremelésére.

48. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel járt el.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdés szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

Az Sztv. 15. § (3) és (7) bekezdései szerint:

(3) A könyvvitelben rögzített és a beszámolóban szereplő tételeknek a valóságban is megtalálhatóknak, bizonyíthatóknak, kívülállók által is megállapíthatóknak kell lenniük. Értékelésük meg kell, hogy feleljen az e törvényben előírt értékelési elveknek és az azokhoz kapcsolódó értékelési eljárásoknak (a valódiság elve).

(7) Az adott időszak eredményének meghatározásakor a tevékenységek adott időszaki teljesítéseinek elismert bevételeit és a bevételeknek megfelelő költségeit (ráfordításait) kell számításba venni, függetlenül a pénzügyi teljesítéstől. A bevételeknek és a költségeknek ahhoz az időszakhoz kell kapcsolódniuk, amikor azok gazdaságilag felmerültek (az összemérés elve).

A kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 394/2024. (XII. 12.) Korm. rendelet szerint:

2. § (1) A teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló részére megállapított alaphér kötelező legkisebb összege (minimálbér) a teljes munkaidő teljesítése esetén 2025. január 1-jétől havibér alkalmazása esetén 290 800 forint, hetibér alkalmazása esetén 66 860 forint, napibér alkalmazása esetén 13 380 forint, órabér alkalmazása esetén 1672 forint.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározottaktól eltérően a legalább középfokú iskolai végzettséget vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló részére alaphérként megállapított garantált bérminimum a teljes munkaidő teljesítése esetén 2025. január 1-jétől havibér alkalmazása esetén 348 800 forint, hetibér alkalmazása esetén 80 190 forint, napibér alkalmazása esetén 16 040 forint, órabér alkalmazása esetén 2005 forint.

A kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 426/2025. (XII. 23.) Korm. rendelet [1] pontja szerint rendelet célja, hogy meghatározza a 2026. január 1. napjától alkalmazandó kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum összegét.

A 2. § (1) bekezdés szerint a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló részére megállapított alapbér kötelező legkisebb összege (minimálbér) a teljes munkaidő teljesítése esetén 2026. január 1-jétől havibér alkalmazása esetén 322 800 forint, hetibér alkalmazása esetén 74 210 forint, napibér alkalmazása esetén 14 850 forint, órabér alkalmazása esetén 1856 forint.

A 2. § (2) bekezdés rendelkezik arról, hogy az (1) bekezdésben meghatározottaktól eltérően a legalább középfokú iskolai végzettséget vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló részére alapbérként megállapított garantált bérminimum a teljes munkaidő teljesítése esetén 2026. január 1-jétől havibér alkalmazása esetén 373 200 forint, hetibér alkalmazása esetén 85 800 forint, napibér alkalmazása esetén 17 160 forint, órabér alkalmazása esetén 2145 forint.

49. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálásának célja annak megállapítása, hogy a benyújtott ajánlatok érvényesek-e, azaz mindenben megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. Egy ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának megállapítása során a szerződés tárgyára, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, a korábbi eljárások, szerződések tapasztalataira, valamint a piaci viszonyokra, a közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatokra tud az ajánlatkérő támaszkodni. Az árindokolás intézménye arra szolgál, hogy az ajánlattevő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást nyújtson többek között például a saját árszámítási módszertanára, a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára, a választott megoldásokra, a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire tekintettel. Az ajánlatkérőnek a részére benyújtott indokolásban és kiegészítő indokolás(ok)ban foglaltak alapján kell megítélnie, hogy a megajánlott áron a szerződés teljesíthető-e, és ez alapján döntenie az ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről.

Ezen bírálat kiterjed az aránytalanul alacsony árúnak minősített megajánlás esetén az ajánlattevő által adott indokolásnak, adott esetben kiegészítő indokolásnak a vizsgálatára is. Az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia a benyújtott indokolást és ha az indokolás kapcsán kétség merül fel, akkor azt köteles kiegészítő indokoláskéréssel tisztázni. Az ajánlattevő köteles indokolását megadni az ajánlatkérő által az indokoláskérésben foglaltakra.

50. A Döntőbizottság áttekintette a Lukács Trade Kft. ajánlatát, valamint árindokolását és kiegészítő árindokolását. A Lukács Trade Kft. az árindokolás „Bérek költség számítás” részében feltüntetett személyi jellegű béreket – helyesen – a 394/2024. (XII. 12.) Korm. rendelet alkalmazásával számította ki. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Lukács Trade Kft. valamennyi – az árindokolás-kérésben megjelölt – részszerződések esetében külön-külön bemutatta az egyes munkanemekhez kapcsolódó szükséges személyi összetételt, részletesen (számításokkal alátámasztva) ismertette, hogyan számította ki a segédmunkás, illetve szakmunkás munkavállalók esetében a napi bért. Az ajánlattevő részletesen bemutatta a szabadság idejére jutó teljes béreköltséget, bemutatta a munkaórák számát szabadság miatt, a szabadság miatti többletköltséget, a betegszabadság miatti többletköltséget, a munkaórák számát szabadság és betegszabadság nélkül, bemutatta hogyan kalkulált a 13% mértékű szociális hozzájárulási adóval. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlattevő az

árindokolásában foglaltak alátámasztására csatolta az abban foglaltakat igazoló dokumentumokat is.

51. Az ajánlattevő a kiegészítő árindokolásában nyilatkozott, hogy számításai szerint 14,4% nyeresége lesz, amelyből 7,11%-ot eredménytartalékként képez, amely eredménytartalék fog fedezet nyújtani a szakmunkások és a segéd munkások 2026. évi béremelésére.

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Lukács Trade Kft. megfelelően képezte az ajánlati árát, az árindokolásokban bemutatott számításokat a Döntőbizottság elfogadta, azok objektív alapúak. A Döntőbizottság megállapította, hogy az árindokolásokban megjelölt 6.030.-Ft/nap költségből a 13%-os béremelés 4.752.-Ft/nap összege finanszírozható, amely mellett a több mint 7% mértékű nyereség biztosított. Az előzőek alapján megállapítható, hogy a Lukács Trade Kft. kalkulált az ajánlatában a 2026. évi béremelés költségével. A Döntőbizottság rámutat továbbá, hogy az ajánlatkérő azt írta elő a közbeszerzési dokumentumokban, hogy az ajánlattevőknek oly módon kell megadni ajánlati áraikat, hogy abban valamennyi munkanem esetében az egységár a feladat szerződés szerű teljesítéséhez kapcsolódó valamennyi költség, szállítási díj, adó és egyéb közteher jogszabályi előírásoknak megfelelő teljesítéséhez fedezetet kell nyújtson. Emellett a Döntőbizottság rámutat arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmazzak olyan előírást, ami arra vonatkozna, hogy a 2026. évi béremelés költségét milyen soron kell feltüntetni.

53. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy joggyakorlata egységes abban, hogy az aránytalanul alacsony ár vizsgálata minden esetben az ajánlat benyújtásakor ismert információk alapulvételével történhet. A vizsgált közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidő 2025. május 9. napja volt, ezen időpontban még meg sem jelent a 426/2025. (XII. 23.) Korm. rendelet.

54. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a Lukács Trade Kft. ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel nem tartalmazott aránytalanul alacsony összeget. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 73. § (2) bekezdését azzal, hogy elfogadta a Lukács Trade Kft. megajánlását.

55. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta, hogy a Lukács Trade Kft. hogyan képezte a 7,11% mértékű eredménytartalékot.

56. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Lukács Trade Kft. a kiegészítő árindokolás 4. számú válaszában nyilatkozott arról, hogy a kalkulációiban figyelembe vette 2026. évre tervezett 13%-os minimálbér- és garantált bérminimum-emelést. Számításai szerint a 14,40%-os nyereségből 7,11%-ot eredménytartalékként képzett, amely teljes mértékben fedezetet nyújt a szakmunkások és segéd munkások 13%-os béremelésére.

57. A Döntőbizottság megvizsgálta a Lukács Trade Kft. ajánlatát, az árindokolását és a kiegészítő árindokolását és megállapította, hogy azok egyikében sem tett arra vonatkozó nyilatkozatot az ajánlattevő, hogy az eredménytartalék kifejezést nem az Szvt. szerinti saját tőke elemként értelmezve használta. Ezt kizárólag az ajánlatkérő állította a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében és nem a Lukács Trade Kft.. Az ajánlatkérő állította, hogy a Lukács Trade Kft. a kiegészítő árindokolás 4. válaszához beszűrt táblázattal igazolta, hogy a béremlés 13%-os költséghatása az egységárban szereplő nyereséghányad és az egyéb költségek soron kimutatott fedezet révén ténylegesen rendelkezésre áll.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a Lukács Trade Kft. az ajánlatában és az árandokolásaiban sem tett az ajánlatkérő fenti bekezdésben ismertetett kijelentésével egyező tartalmú nyilatkozatot, a Lukács Trade Kft. csak arra vonatkozóan tett nyilatkozatot, hogy 7,11% mértékű eredménytartalékot képzett.

58. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Lukács Trade Kft. kiegészítő indokolása a fentiek okán nem felelt meg objektív alapú indokolás követelményének. A Döntőbizottság egységes joggyakorlata szerint valamennyi ajánlati elem vonatkozásában ténylegesen felmerülő valamennyi költséget ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül, az egyes költségtényezők nem csoportosíthatók át. A Döntőbizottság rögzíti, hogy ezt a körülményt egy objektív alapú árandokolásnál nem lehet figyelmen kívül hagyni, különösen az Sztv. 15. § (3) és (7) bekezdései alapján. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel rögzíti, hogy a Lukács Trade Kft. részéről benyújtott kiegészítő árandokolás nem felel meg az objektivitás követelményének. Az árandokolás abban esetben tekinthető objektív alapúnak, amely egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet. A Döntőbizottság rámutat, hogy az eredménytartalék a gazdasági társaság saját tőkéjének része, amely nem likvid, így az a béremelésre jogszerűen nem használható fel.

59. Az ajánlatkérőnek további kiegészítő árandokolás-kérés keretében tisztáznia kell, hogy a Lukács Trade Kft. pontosan mit ért az eredménytartalék kifejezés alatt, hogy mely soron áll rendelkezésre a 2026. évi béremelések fedezete.

60. Az ajánlatkérő anélkül hozott döntést a Lukács Trade Kft. ajánlata érvényessége kérdésében, hogy nem tisztázta további kiegészítő árandokolás-kérés útján azt, hogyan képezte az eredménytartalékot az ajánlattevő, ezzel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését.

61. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elemet érintően megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését.

62. A Döntőbizottságnak a 2. kérelmi elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdéseit azzal, hogy nem kért indokolást az alábbi árelemek tekintetében: 21. Motorfűrészes szakmunka (nettó HUF/óra) 3 050, 22. Segédmunka (nettó HUF/óra): 2 430, 23. Kertész szakmunka (nettó HUF/óra): 2 940, 24. Tehergépkocsi (min. 3,0 t össztömegű) (nettó HUF/óra): 3 800.

63. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 394/2024. (XII. 12.) Korm. rendelet alapján 2025-ben a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló részére megállapított alaphér kötelező legkisebb összege (minimálbér) órabér alkalmazása esetén 1672 forint. Míg a legalább középfokú iskolai végzettséget vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló részére alaphérként megállapított garantált bérminimum órabér alkalmazása esetén 2005 forint.

A 426/2025. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján 2026. január 1. napjától a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló részére megállapított alaphér kötelező legkisebb összege (minimálbér) órabér alkalmazása esetén 1856 forint, míg a legalább középfokú iskolai végzettséget vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló részére alaphérként megállapított garantált bérminimum órabér alkalmazása esetén 2145 forint.

64. A Döntőbizottság megállapította, hogy a fenti árelemek közül a 21. motorfűrész szakmunka, 23. kertész szakmunka és 24. tehergépkocsi szakmunka esetében 2025. évben a garantált bérminimum órabér alkalmazása esetén 2005 forint volt, míg 2026-ban 2145 forint. Figyelembe véve azt a tényt, hogy az ajánlattevőknek oly módon kellett megadni ajánlati áraikat, hogy az nem csak az órabért, hanem valamennyi felmerülő költséget is magában foglalja, úgy ezen árelemek tekintetében tett megajánlások nem minősülnek aránytalanul alacsonynak. A 22. segédmunka árelem esetében az alpbér kötelező legkisebb összege (minimálbér) órabér alkalmazása esetén 1672 forint volt, míg 2026-ban ez 1856 forint. A Döntőbizottság rámutat, hogy a segédmunka árelem esetében is nem csak az órabért, hanem valamennyi felmerülő költséget kellett megadni, amely körülményre figyelemmel ezen árelem tekintetében tett megajánlás nem minősül aránytalanul alacsonynak.

Emellett a Döntőbizottság helyt adott az ajánlatkérő észrevételének, amely szerint a kérelmező 2. kérelmi elemet érintően levezetett érvelése több olyan egymásra épülő feltételezésen alapul, amelyekkel összefüggésben előírás nem található a közbeszerzési dokumentumokban.

65. A Döntőbizottság a fentiek alapján a 2. kérelmi elemet elutasította a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pont alapján.

66. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva az 1. kérelmi elemet érintően a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pont alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés a), b) és d) pont szerinti jogkövetkezményeket. Megsemmisítette a közbeszerzési eljárás 1. részében 2025. október 6-án kelt összegezését és az ajánlatkérő azt követően, a közbeszerzési eljárás 1. részében hozott valamennyi döntését, az eljárás folytatását feltételhez kötötte és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

67. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

68. A Kbt. 165. § (5) bekezdés szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

69. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

70. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére (258.500.000.-Ft). A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés az összegezés megsemmisítésével reparálható, valamint azt is, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában jogsértés ismételt tanúsítására nem került sor. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelemmel volt arra, hogy az érintett közbeszerzés nem támogatásból valósul meg, amelyre tekintettel a jogsértés megállapításához más szerv eljárásában további szankció nem kapcsolódhat. A Döntőbizottság értékelte az ajánlatkérő együttműködő magatartását. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

71. A Döntőbizottság az eljárási költségekről az alábbiak szerint rendelkezik.

72. A kérelmező 1.292.500.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

73. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Kbt. 151. § (10) bekezdés alapján ha a kérelmező jogorvoslati kérelme több kérelmi elemet tartalmaz, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában csak ezek egy részének ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (9) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és az alaptalan kérelmek arányának figyelembe vételével téríti vissza a kérelmezőnek.

74. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemének helyt adott, míg a 2. kérelmi elemet – annak alaptalansága miatt – elutasította. Az alaptalan kérelmi elemre eső 646.250.-Ft a kérelmező terhén marad. A Döntőbizottság az alapos 1. kérelmi elemre figyelemmel Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett igazgatási szolgáltatási díj egy kérelmi elemre eső részének visszatérítéséről.

75. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (2) és (3) bekezdései szerint rendelkezett.

76. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról

és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. január 20.

***Dr. Petró Szilvia sk***  
***közbeszerzési biztos,***  
***a tanács elnöke***

***Simon Szabolcs sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelélül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága