



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.129/21/2026.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Gulyás-Horváth Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: O.M.T. CONTROLL Hungária Zrt.
(Budapest, Mandula u. 28. fsz. 2.)

A kérelmező képviselője: Dr. Farkas Edit ügyvéd
(Budapest, Lajos u. 51. II/16.)

Az ajánlatkérő: Budapesti Gazdaságtudományi Egyetem
(Budapest, Markó u. 29-31.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Schönek Attila ügyvéd,
Bokor Gergő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya és értéke: „Őrzés-védelem BGE”

1. rész: Zuglói Campus, 506.250.373.-Ft
2. rész: Belvárosi Campus, 473.875.240.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001574872025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás 1. és 2. részében az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) bekezdését és a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti a közbeszerzési eljárás 1. és 2. részében az ajánlatkérő 2026. február 27. napján kiadott, a közbeszerzési eljárás eredményét megállapító összegezését, valamint az ajánlatkérő azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része tekintetében összesen 5.000.000.-Ft, azaz ötmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 600.000.-Ft, azaz hatszázezer (részenként 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint) igazgatási szolgáltatási díjat, továbbá 800.000.-Ft, azaz nyolcszázezer forint (részenként 400.000.-Ft) ügyvédi munkadíjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat kézbesítését követő nyolc napon belül utaljon vissza a kérelmező részére 4.300.628.-Ft (a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében 2.231.252.-Ft, a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében 2.069.376.-Ft) igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. november 19. napján feladott ajánlati felhívás közzétételével nyílt közbeszerzés eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatásmegrendelés tárgyában. A hirdetmény az Európai Unió Hivatalos Lapjában 771239-2025 számon került közzétételre. A felhívás tájékoztató jelleggel megjelent a Közbeszerzési Értesítőben is KÉ-15694/2025 szám alatt.

2. Az ajánlati felhívás 2.1. pontja szerint a közbeszerzés tárgya, mennyisége:

„1. rész: A vagyoni feladatot a - „A-B-C-D-Toldalék” jelű oktatási épületek 1149 Budapest, Buzogány u. 10-12. területén, - Bagolyvár Kollégium és Unizone épületek¹ 1148 Budapest, Bagolyvár u. 6-10. területén - „E” jelű igazgatási épület Buzogány u. 11-13. szám alatti területén, - Berzsényi Campus 1087 Budapest, Berzsényi u. 6. épület területén, - Diósy Campus 1165 Budapest, Diósy Lajos u. 22-24. kell ellátni. Az intézmény fő tevékenységi köre felsőfokú oktatás. A vagyoni feladatokkal érintett infrastruktúra össz. alapterülete: 56 297 m² • „A-B-C-D-Toldalék” jelű oktatási épületek: 9 931 m² • Bagolyvár Kollégium: 7 390 m² • Unizone épület: 2 215 m² • „E” Igazgatási épület: 1 697 m² • Berzsényi Campus: 1407 m² • Diósy Campus: 33 657 m² Azaz mindösszesen 11 db oktatási intézmény épület, 1 db irodai funkciójú épület és 1 db tornacsarnok. DIÓSY CAMPUS 1165 BUDAPEST, DIÓSY LAJOS U. 22-24.: Budapesti Gazdasági Egyetem Diósy Campus 1165 Budapest, Diósy Lajos u. 22-24 szám alatti épüleategységeiben kell végezni. Az épületkomplexum nincs napi használatban! Az egyetemi irattár és selejtraktár itt található, amelyekbe alkalomszerűen a bejutást biztosítani szükséges. A Kar az Erzsébet liget területén oktatási intézményként működik összesen 5 db épülettel, 3 db oktatási épület, 1 db kollégiumi épület és 1 db tornacsarnokkal. A hasznos össz. szintterület: Oktatási épületek: • Északi: 11.941 m² • Központi: 4.757 m² • Déli: 12.487 m² Kollégium: 3.914 m² Tornacsarnok: 558 m² Az 5 db épület összes alapterülete (szintterülete): 33 657 m² Az épületek un. úszótelken helyezkednek el, külső területét családi házak, park és kisebb

lakótelep, az épület külső falától önkormányzati területek határolják. Az épületek nincsenek körbe kerítve, a külső terület közterület. A közterületen a Kar a szabad mozgást nem korlátozhatja, ebből adódóan a vagyonvédelmi feladat főképp a belső őrzés, az épületekben elhelyezett tárgyak védelme, az épületekbe való jogtalan behatolás, továbbá az épületekből a Kari vagyon jogtalan kivitelének a megakadályozása. A központi épület első emeletén összekötő folyosón lehet közlekedni a déli, illetve északi épületekbe, valamint a pincét szerelő folyosó köti össze a déli, illetve az északi épületekkel. A kollégium, valamint a tornacsarnok különálló épületek. Az épületek helyiségeinek ajtóit szállodai rendszerű megbízható biztonsági zárral lettek ellátva, épületenként és azon belül szintenként vezérkulcs használatával, a kulcsok másolása csak a gyártó által kiadott kód ismeretében lehetséges.

2. rész: A vagyonőri feladatot a • 1054 Budapest, Alkotmány u.- 9-11. oktatási épület • 1055 Budapest, Markó u. 29-31. Oktatási épület • 1113 Budapest, Laufenauer u. 1. Kollégium • 1055 Budapest Bajcsy -Zsilinszky E. útja 74. Igazgatási épület épületeiben kell ellátni. Az intézmény fő tevékenységi köre felsőfokú oktatás. A vagyonőri feladatokkal érintett infrastruktúra össz. alapterülete: 20 593 m² • Alkotmány utcai oktatási épület: 8 569 m² • Markó utcai oktatási épület: 6 672 m² • Lengyel Gyula Kollégium: 4 702 m² • Bajcsy Igazgatási épület: 650 m² További részletezés/feladat ismertetés a közbeszerzési dokumentumokban/műszaki leírásban található.”

Az eljárás legfontosabb jellemzői: 1. és 2. részajánlat esetén külön-külön alkalmazva: Az értékelés során az adható pontszámok legkedvezőbb és legkedvezőtlenebb szintje: 0-100. Az értékelés módszere: a) Az 6. és 7. értékelési szempont esetén egyenes arányosítás. b) A 1.-5. értékelési szempontok esetén fordított arányosítás. **Az 1.-5. értékelési szempontok tekintetében 0 forintos megajánlás nem megengedett!** Az értékelés módszerének további részletei a közbeszerzési dokumentumokban (KD) foglaltak szerint.

A hirdetmény 2.1.4. pontja a következőket is rögzítette.

16. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamennyi részajánlat esetében alkalmazza a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdéseiben előírtakat.

17. AK tájékoztatja **ATket**, hogy a megajánlott ellenszolgáltatásnak tartalmaznia kell minden az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt feladat ellátásának és a feladat teljes körű megvalósításához szükséges költségét.

18. Részajánlatonként: Ajánlatkérő az 1.-5. értékelési szempontok esetében külön-külön vizsgálja a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti aránytalanul alacsony árat és a Kbt. 75. § (2) bek. h) pontja alapján a Kbt. 2. § (4) bekezdésében meghatározottakat.

19. Valamennyi részajánlat esetében a II.2.5. pont értékelés ismertetése: Az értékelés során az adható pontszámok legkedvezőbb és legkedvezőtlenebb szintje: 0-100 pont. Az értékelés módszere: a) A 6. és 7. értékelési szempont esetén „A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról” (2025. május 29.) 1. sz. melléklet ab) pontja szerinti egyenes arányosítás. A 6. értékelési szempont esetében az ajánlathoz szakmai ajánlatot kell benyújtani. A benyújtandó szakmai ajánlatra vonatkozó előírások a KD-ben előírtak szerint. A 7. értékelési szempont esetén AK minimum 0 hónap, összesen maximum 72 hónapot vesz figyelembe az értékelés során. b) Az 1.-5. értékelési szempontok esetén A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról” (2025. május 29.) 1. sz. melléklet aa) pont szerinti fordított arányosítás. Az 1.-5. értékelési szempontok esetében a 0 forintos megajánlás nem megengedett! Az értékelés módszerének további részletei a közbeszerzési dokumentumokban (KD) található.

A felhívás 5.1. pontja szerint:

A, B, C, D, TOLDALÉK JELŰ OKTATÁSI ÉPÜLETEK 1149 BUDAPEST, BUZOGÁNY U. 10-12: A feladat az Egyetem A, Toldalék, B, C, D épületek őrzése-védelme, illetve portaszolgálati feladatok ellátása. A vagyonőr munkavégzésre köteles formaruhában megjelenni (az intézmény által elfogadott), fényképes kitűzöt viselni és a Vállalkozó által biztosított mobiltelefont magával hordani. A vagyonőri feladat ellátása az alábbiak szerint történik: o 2 fő (társalgási szintű angol nyelvtudással rendelkező) portaszolgálatos - vagyonőr folyamatos munkarendben az év 365 napján, Hétfőtől – Vasárnapig 00:00 – 24:00 óráig (hétfvégén és ünnepnapokon is). Ellátandó feladatok: - Folyamatos munkarendben dolgozó portaszolgálatos - vagyonőr, - Járőrözési feladatok, - Ellenőrzési feladatok, BAGOLYVÁR KOLLÉGIUM 1148 BUDAPEST, BAGOLYVÁR U. 6-10.: A kollégiumban teljes üzemeltetés esetén hallgatói és vendégforgalmat is figyelembe véve 450 fő tartózkodhat. A vagyonőri feladat ellátása az alábbiak szerint történik: o 1 fő (társalgási szintű angol nyelvtudással rendelkező) portaszolgálatos - vagyonőr folyamatos munkarendben, Hétfőtől – Vasárnapig 00:00 – 24:00 óráig, az év 365 napján (hétfvégén és ünnepnapokon is). o 1 fő (társalgási szintű angol nyelvtudással rendelkező) portaszolgálatos – vagyonőr, Hétfőtől-Vasárnapig 00:00-8:00 óráig Ellátandó feladatok: - Folyamatos munkarendben dolgozó portaszolgálatos - vagyonőr, - A portaszolgálatos - vagyonőr feladata a recepciós munkatárs munkaidejének befejezése után (24 óra, illetve váratlan események esetén) -Járőrözési feladatok UNIZONE ÉPÜLET 1148 BUDAPEST, BAGOLYVÁR U. 6-10. A vagyonőri feladat ellátása az alábbiak szerint történik: 1 fő járőr – vagyonőr az épület nyitva tartásához igazodva: • Hétfő, kedd, szerda, csütörtök: 9:00-20:00 óráig • Péntek: 9:00-15:00 óráig • Szombat: 8:30-13:00 óráig Ellátandó feladatok: - Járőr-vagyonőr - Ellenőrzési feladatok „E” IGAZGATÁSI ÉPÜLET 1149 BUDAPEST, BUZOGÁNY U. 11-13. A vagyonőri feladat ellátása az alábbiak szerint történik: o 1 fő portaszolgálatos – vagyonőr, Hétfőtől – Péntekig 06:00 – 20:00 óráig Ellátandó feladatok: - Folyamatos munkarendben dolgozó portaszolgálatos - vagyonőr, - Ellenőrzési feladatok BERZSENYI U. 6. OKTATÁSI ÉPÜLET 1087 BUDAPEST, BERZSENYI UTCA 6. Ellátandó feladatok: - Az épület őrzése-védelme, illetve portai (recepciós) feladatok ellátása A portai szolgálatot, ill. az épület őrzését naponta 1 fő (igazoltan angol társalgási szintű nyelvtudással rendelkező) végzi az alábbiak szerint: 1 fő munkarendben az alábbiak szerint: Hétfőtől – Péntekig 7:00 – 21:00 óráig Szombat 7:00 – 18:00 óráig A nyári szünet időtartalma alatt július 1. – augusztus 31. között az alábbiak szerint: Hétfőtől – Péntekig 7:00 - 18:00 óráig -Távfelügyelet biztosítása mind behatolást jelző rendszerre, mind tűzjelző rendszerre, - Recepciós feladatok, -Ellenőrzési feladatok (hétfő-szombat); DIÓSY CAMPUS 1165 BUDAPEST, DIÓSY LAJOS U. 22-24 A feladat az Egyetem E-K-D oktatási, Kollégium és a Tornacsarnok épületek őrzés-védelme, illetve a portaszolgálatok ellátása. A szolgálati vezénylésben számára meghatározott időben a szolgálati helyén kipihten, szolgálatra kész állapotban köteles megjelenni, munkáját a legjobb tudása szerint végezni. A vagyonőr munkavégzésre köteles formaruhában megjelenni (az intézmény által elfogadott), fényképes kitűzöt viselni és a Vállalkozó által biztosított rádiótelefont magával hordani. 2 fő portaszolgálatos - vagyonőr folyamatos munkarendben az év 365 napján, hétfőtől – vasárnapig 00:00 – 24:00 óráig (hétfvégén és ünnepnapokon is). Épületek: Központi épület - 24 órás felügyelet VAN É-D oktatási épület – 24 órás felügyelet NINCS Kollégium épület – 24 órás felügyelet NINCS Tornacsarnok – 24 órás felügyelet NINCS

Eseti vagyonőri feladatok biztosítása: Ajánlattevő feladata eseti vagyonőri feladatok biztosítása ajánlatkérő tevékenysége eredményességének segítése és biztonságos működése érdekében, különösen a vagyonvédelmi és létesítményőrzési, valamint rendezvénybiztosítási feladatokra vonatkozóan, a havi megbízási díj terhére vehető igénybe külön igénybejelentő alapján. Külön megrendelés alapján további feladat a rendezvényekhez (Diplomaosztók, nemzetközi és hazai konferenciák, workshopok,

állásbörze, nyílt napok, stb., kb. 10 db kb. 500 fő rendezvényenként, melyek közül legalább 4 db rendezvény egyenként minimum 500 fő) kapcsolódóan az alábbiakban ismertetett eszközök biztosítása, ill. vagyoni feladatok ellátása:

- Fém-detektoros kapu bérleti díja /Ft/db/nap
- Kézi fémkereső bérleti díja /Ft/db/nap
- Csomagröntgen bérleti díja /Ft/db/nap
- URH rádió bérleti díja /Ft/db/nap

Az elvégzendő feladatok további részletezését, ismertetését a közbeszerzési dokumentumok/műszaki leírás tartalmazza.

Az ajánlati felhívás 5.1.10) pontjában az értékelési szempontok az alábbiak:

II.2.5) Értékelési/Odaítélési szempontok

Minőségi kritérium:

6. Szakmai ajánlat kidolgozottsága	20
7. Az M/2.a) alkalmassági minimumkövetelményre megajánlott szakemberek területvezetői szakmai tapasztalata összesen (az alkalmasság igazolásához szükséges gyakorlati idő felett) /hónap/	5

Ár kritérium:

1. Feladat ellátásának havi ellenszolgáltatás nettó összege (megbízási átalánydíj) (nettó Ft/hó)	35
2. Fém-detektoros kapu bérleti díja (nettó HUF/db/nap)	10
3. Kézi fémkereső bérleti díja (nettó HUF/db/nap)	10
4. Csomagröntgen bérleti díja (nettó HUF/db/nap)	10
5. URH rádió bérleti díja (nettó HUF/db/nap)	10

Az ajánlati felhívás II.2.7) pontjában előírtak szerint a szerződés időtartama 24 hónap.

Az ajánlattételi határidő 2025. december 1. napja 12:00 óra volt.

3. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített. A szerződéstervezet 4.2. pontja az alábbiakat tartalmazza:

„4.2. A megbízási díj magában foglalja a megbízási feladatok ellátásával összefüggő valamennyi költséget, járulékot és díjat a Műszaki leírásban részletezettek szerint. A Megbízott kijelenti és szavatol azért, hogy a megbízási díjak a jelen szerződés szerinti feladatok kiváló minőségben és teljes körűen való megvalósítására megfelelő fedezetet biztosít.”

4. A közbeszerzési eljárás ajánlattételi határidejére az 1. rész tekintetében 4 ajánlat került benyújtásra, az alábbi vállalatokkal.

A kérelmező 1. részre tett ajánlata:

1. Feladat ellátásának havi ellenszolgáltatás nettó összege (megbízási átalánydíj) (nettó Ft /hó): 18 153 978
 2. Fém-detektoros kapu bérleti díja (nettó HUF/db/nap): 27 100
 3. Kézi fémkereső bérleti díja (nettó HUF/db /nap): 9 600
 4. Csomagröntgen bérleti díja (nettó HUF/db /nap): 99 800
 5. URH rádió bérleti díja (nettó HUF/db/nap): 3 500
 6. Szakmai ajánlat kidolgozottsága
- Szakmai ajánlat benyújtásra került: Igen

7. Az M/2.a) alkalmassági minimumkövetelményre megajánlott szakemberek területvezetői szakmai tapasztalata összesen (az alkalmasság igazolásához szükséges gyakorlati idő felett) /hónap/

A 7. értékelési szempontra tett megajánlás (hónap): 72

VALTON-SEC Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. 1. részre tett ajánlata:

1.Feladat ellátásának havi ellenszolgáltatás nettó összege (megbízási átalánydíj) (nettó Ft /hó): 18 744 210

2. Fém-detektoros kapu bérleti díja (nettó HUF/db/nap): 1

3. Kézi fémkereső bérleti díja (nettó HUF/db /nap): 1

4. Csomagröntgen bérleti díja (nettó HUF/db /nap): 17 000

5. URH rádió bérleti díja (nettó HUF/db/nap): 1

6. Szakmai ajánlat kidolgozottsága

Szakmai ajánlat benyújtásra került: Igen

7. Az M/2.a) alkalmassági minimumkövetelményre megajánlott szakemberek területvezetői szakmai tapasztalata összesen (az alkalmasság igazolásához szükséges gyakorlati idő felett) /hónap/

A 7. értékelési szempontra tett megajánlás (hónap): 72

SWAT Privat Group Információs és Biztonsági Zrt. (vezető ajánlattevő) 1. részre tett ajánlata:

1.Feladat ellátásának havi ellenszolgáltatás nettó összege (megbízási átalánydíj) (nettó Ft /hó):

18 032 400

2. Fém-detektoros kapu bérleti díja (nettó HUF/db/nap): 1

3. Kézi fémkereső bérleti díja (nettó HUF/db /nap): 1

4. Csomagröntgen bérleti díja (nettó HUF/db /nap): 1

5. URH rádió bérleti díja (nettó HUF/db/nap): 1

6. Szakmai ajánlat kidolgozottsága

Szakmai ajánlat benyújtásra került: Igen

7. Az M/2.a) alkalmassági minimumkövetelményre megajánlott szakemberek területvezetői szakmai tapasztalata összesen (az alkalmasság igazolásához szükséges gyakorlati idő felett) /hónap/

A 7. értékelési szempontra tett megajánlás (hónap): 72

Wellcoor Security Kft. (vezető ajánlattevő) 1. részre tett ajánlata:

1.Feladat ellátásának havi ellenszolgáltatás nettó összege (megbízási átalánydíj) (nettó Ft /hó): 22 500 000

2. Fém-detektoros kapu bérleti díja (nettó HUF/db/nap): 100 000

3. Kézi fémkereső bérleti díja (nettó HUF/db /nap): 100 000

4. Csomagröntgen bérleti díja (nettó HUF/db /nap): 100 000

5. URH rádió bérleti díja (nettó HUF/db/nap): 100 000

6. Szakmai ajánlat kidolgozottsága

Szakmai ajánlat benyújtásra került: Nem

7. Az M/2.a) alkalmassági minimumkövetelményre megajánlott szakemberek területvezetői szakmai tapasztalata összesen (az alkalmasság igazolásához szükséges gyakorlati idő felett) /hónap/

A 7. értékelési szempontra tett megajánlás (hónap): 72

5. A közbeszerzési eljárás 2. részében az ajánlattételi határidőre a következő 4 ajánlat érkezett.

A kérelmező 2. részre tett ajánlata:

1. Feladat ellátásának havi ellenszolgáltatás nettó összege (megbízási átalánydíj) (nettó Ft /hó): 17 531 839

2. Fém-detektoros kapu bérleti díja (nettó HUF/db/nap): 27 100

3. Kézi fémkereső bérleti díja (nettó HUF/db /nap): 9 600

4. Csomagröntgen bérleti díja (nettó HUF/db /nap): 99 800

5. URH rádió bérleti díja (nettó HUF/db/nap): 3 500

6. Szakmai ajánlat kidolgozottsága

Szakmai ajánlat benyújtásra került: Igen

7. Az M/2.a) alkalmassági minimumkövetelményre megajánlott szakemberek területvezetői szakmai tapasztalata összesen (az alkalmasság igazolásához szükséges gyakorlati idő felett) /hónap/

A 7. értékelési szempontra tett megajánlás (hónap): 72

A VALTON-SEC Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. 2. részre tett ajánlata:

1. Feladat ellátásának havi ellenszolgáltatás nettó összege (megbízási átalánydíj) (nettó Ft /hó): 18 196 272

2. Fém-detektoros kapu bérleti díja (nettó HUF/db/nap): 1

3. Kézi fémkereső bérleti díja (nettó HUF/db /nap): 1

4. Csomagröntgen bérleti díja (nettó HUF/db /nap): 17 000

5. URH rádió bérleti díja (nettó HUF/db/nap): 1

6. Szakmai ajánlat kidolgozottsága

Szakmai ajánlat benyújtásra került: Igen

7. Az M/2.a) alkalmassági minimumkövetelményre megajánlott szakemberek területvezetői szakmai tapasztalata összesen (az alkalmasság igazolásához szükséges gyakorlati idő felett) /hónap/

A 7. értékelési szempontra tett megajánlás (hónap): 72

SWAT Privat Group Információs és Biztonsági Zrt. (vezető ajánlattevő) 2. részre tett ajánlata:

1. Feladat ellátásának havi ellenszolgáltatás nettó összege (megbízási átalánydíj) (nettó Ft /hó):

16 718 400

2. Fém-detektoros kapu bérleti díja (nettó HUF/db/nap): 1

3. Kézi fémkereső bérleti díja (nettó HUF/db /nap): 1

4. Csomagröntgen bérleti díja (nettó HUF/db /nap): 1

5. URH rádió bérleti díja (nettó HUF/db/nap): 1

6. Szakmai ajánlat kidolgozottsága

Szakmai ajánlat benyújtásra került: Igen

7. Az M/2.a) alkalmassági minimumkövetelményre megajánlott szakemberek területvezetői szakmai tapasztalata összesen (az alkalmasság igazolásához szükséges gyakorlati idő felett) /hónap/

A 7. értékelési szempontra tett megajánlás (hónap): 72

Wellcoor Security Kft. (vezető ajánlattevő) 2. részre tett ajánlata:

1. Feladat ellátásának havi ellenszolgáltatás nettó összege (megbízási átalánydíj) (nettó Ft /hó): 22 500 000

2. Fém-detektoros kapu bérleti díja (nettó HUF/db/nap): 100 000

3. Kézi fémkereső bérleti díja (nettó HUF/db /nap): 100 000

4. Csomagröntgen bérleti díja (nettó HUF/db /nap): 100 000

5. URH rádió bérleti díja (nettó HUF/db/nap): 100 000

6. Szakmai ajánlat kidolgozottsága

Szakmai ajánlat benyújtásra került: Nem

7. Az M/2.a) alkalmassági minimumkövetelményre megajánlott szakemberek területvezetői szakmai tapasztalata összesen (az alkalmasság igazolásához szükséges gyakorlati idő felett) /hónap/

A 7. értékelési szempontra tett megajánlás (hónap): 72

6. A VALTON-SEC Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlatában nyilatkozott arról, hogy a közbeszerzésnek azon a részei, amelyeknek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: „őrzés-védelmi tevékenység”.

7. Az ajánlatkérő 2026. február 11. napján a VALTON-SEC Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. felé a Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul alacsony ár indokolás-kérést bocsátott ki az alábbi tartalommal.

„A Kbt. 72. § alapján felhívjuk az Ajánlattevőt, hogy az általa megajánlott ajánlati árat (2.-5. értékelési szempont) megalapozó adatokat, valamint a 2.-5. értékelési szempontra vonatkozóan számadatokkal és számításokkal alátámasztott, objektív alapú indokolást szíveskedjen benyújtani figyelemmel az alábbiakra is:

A szerződés teljesítéséhez szükséges valamennyi személyi és tárgyi feltételek bemutatása, azok költségigénye, a szerződés teljesítése során felmerült valamennyi adó, járulék költség és kalkulált nyerség tartalom bemutatása számszerűen és szövegesen indokolva, ezen belül legalább:

A 2.-5. értékelési szempont esetén értékelési szempontként:

- a szerződés teljesítéséhez szükséges, szakembere(ek) esetében az élőmunka-ráfordítás bemutatása és azok költségigénye (munkabérek számított költségei, közterhek,
- járulékok, egyéb kalkulálható költségek, teljesítés személyi létszáma, teljesítés időráfordítása) -amennyiben releváns;
- a szolgáltatás nyújtásához kapcsolódó energiafelhasználás költsége (rezsi költségek, szolgáltatással összefüggő üzemanyagköltség, telefon és internetköltség) -amennyiben releváns
- a szolgáltatás nyújtásához kapcsolódó irodaszer, egyéb irodai költségek;
- megajánlott ajánlati árban kalkulált nyereség, haszon összegét, valamint az esetlegesen a kockázatokra képzett tartalék összegét;
- a céget terhelő fizetendő adók, közterhek bemutatása;
- a szerződés teljesítéséhez szükséges alvállalkozók költségei -amennyiben van ilyen-;
- valamennyi olyan költség tétel bemutatása, amely az értékelési szempont szerinti tevékenység elvégzésekor felmerül;

Továbbá a 2.-5 értékelési szempont esetében az alábbiakra is figyelemmel adják meg indokolásukat:

2. értékelési szempont Fémdetektoros kapu bérleti díja (nettó HUF/db/nap)

- a bérleti díj kialakításának részletes költségkalkulációja (eszközérték, amortizáció),
- az üzemeltetéshez kapcsolódó költségek (telepítés, bontás, karbantartás, javítás),
- a rendelkezésre állás biztosításával összefüggő költségek,
- az esetleges kedvező beszerzési, üzemeltetési vagy piaci feltételek,
- annak igazolása, hogy a megajánlott díj mellett a szerződés teljesítése jogszerűen és a műszaki követelményeknek megfelelően biztosítható.
- Saját tulajdonú eszköz esetében kérjük csatoljanak eszköz nyilvántartó kartont,

- Nem saját tulajdonú eszköz esetében alvállalkozói vagy gyártói árajánlatot és az alvállalkozó vagy gyártó eszköz nyilvántartó kartonját vagy bérleti szerződését, amely bizonyítja, hogy az eszköz rendelkezésre áll;

3. értékelési szempont Kézi fémkereső bérleti díja (nettó HUF/db/nap):

- a bérleti díj kialakításának részletes költségkalkulációja (eszközérték, amortizáció),
- az üzemeltetéssel és rendelkezésre állással kapcsolatos költségek (karbantartás, javítás),
- az esetleges logisztikai költségek (átadás, visszavétel),
- a megajánlott ár alapjául szolgáló kedvező beszerzési vagy piaci feltételek,
- annak bemutatása, hogy a megajánlott díj mellett a szerződés teljesítése jogszerűen és a műszaki követelményeknek megfelelően biztosítható.
- Saját tulajdonú eszköz esetében kérjük csatoljanak eszköz nyilvántartó kartont,
- Nem saját tulajdonú eszköz esetében alvállalkozói vagy gyártói árajánlatot és az alvállalkozó vagy gyártó eszköz nyilvántartó kartonját vagy bérleti szerződését, amely bizonyítja, hogy az eszköz rendelkezésre áll;

4. értékelési szempont Csomagröntgen bérleti díja (nettó HUF/db/nap):

- a bérleti díj kialakításának részletes költségkalkulációja (eszköz beszerzési értéke, amortizáció),
- az üzemeltetéshez és biztonságos használathoz kapcsolódó költségek (szállítás, telepítés, bontás, karbantartás, javítás, kötelező felülvizsgálatok),
- az esetleges hatósági, sugárvédelmi, illetve egyéb jogszabályi megfeleléshez kapcsolódó költségek,
- az esetleges kedvező beszerzési, üzemeltetési vagy piaci feltételek bemutatása,
- annak igazolása, hogy a megajánlott díj mellett a szerződés teljesítése jogszerűen és a műszaki, illetve jogszabályi követelményeknek megfelelően biztosítható.
- Saját tulajdonú eszköz esetében kérjük csatoljanak eszköz nyilvántartó kartont,
- Nem saját tulajdonú eszköz esetében alvállalkozói vagy gyártói árajánlatot és az alvállalkozó vagy gyártó eszköz nyilvántartó kartonját vagy bérleti szerződését, amely bizonyítja, hogy az eszköz rendelkezésre áll;

5. értékelési szempont URH bérleti díja (nettó HUF/db/nap):

- a bérleti díj kialakításának részletes költségkalkulációja (eszköz beszerzési értéke, amortizáció),
- az üzemeltetéshez kapcsolódó költségek (karbantartás, javítás, akkumulátorcsere, tartozékok biztosítása),
- az esetleges frekvenciahasználattal, engedélyekkel, illetve jogszabályi megfeleléssel kapcsolatos költségek,
- a rendelkezésre állás és csereeszköz biztosításának költségei,
- az esetleges kedvező beszerzési, üzemeltetési vagy piaci feltételek bemutatása,
- annak igazolása, hogy a megajánlott díj mellett a szerződés teljesítése jogszerűen és a műszaki követelményeknek megfelelően biztosítható.
- Saját tulajdonú eszköz esetében kérjük csatoljanak eszköz nyilvántartó kartont,
- Nem saját tulajdonú eszköz esetében alvállalkozói árajánlatot és az alvállalkozó eszköz nyilvántartó kartonját vagy bérleti szerződését, amely bizonyítja, hogy az eszköz rendelkezésre áll

8. A VALTON-SEC Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. 2026. február 17-én benyújtotta árindokolását a közbeszerzési eljárás mindkét részében, amelyet teljes terjedelmében üzleti titokká nyilvánított.

9. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás összegezését 2026. február 27. napján adta ki, melyben a közbeszerzési eljárást eredményessé nyilvánította és nyerteseként a VALTON-SEC Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlattevőt nevezte meg, a kérelmező ajánlata nem került elbírálásra a Kbt. 81. § (4) - (5) bekezdéseire tekintettel, valamint a Wellcoor Security Kft. és a SWAT Privat Group Információs és Biztonsági Zrt. ajánlata érvénytelen lett.

10. A kérelmező 2026. március 2-án iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, aki az iratbetekintést 2026. március 03-án 10:00 órai időpontban biztosította.

11. A kérelmezőnek a VALTON-SEC Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. árendolásiának megtekintésére nem volt módja, mivel azt a nyertes ajánlattevő a közbeszerzési eljárás mindkét részében teljes terjedelmében üzleti titokká nyilvánította.

12. A kérelmező 2026. március 4. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a jogorvoslati kérelemmel azonos tartalommal, a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében az előzetes vitarendezési kérelem három kérelmi elemet fogalmazott meg a 2., 3. és 5. értékelési szempontok szerinti megajánlás okán.

13. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2026. március 9. napján elutasította.

A jogorvoslati kérelem

14. A kérelmező 2026. március 19. napján a Döntőbizottságnál előterjesztett jogorvoslati kérelmében kérte jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését.

15. A megsértett jogszabályi rendelkezések: Kbt. 2. § (2) (3) (4) bekezdései, Kbt. 69. § (1), (2), (3) bekezdése, Kbt. 72. § (1) (3) és (4) bekezdése, Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, a 73. § (2) és (4) bekezdése, Kbt. 77. § (4) bekezdése, Kbt. 81. § (11) bekezdése.

16. A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdése d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérő 2026. február 27. napján kelt döntését a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelensége miatt, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján hívja fel ajánlatkérőt a törvénynek megfelelő eljárás lefolytatására, ennek keretében kötelezze ajánlatkérőt, hogy állapítsa meg nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét, és kötelezze a kérelmezőnél felmerült eljárási költségek, továbbá az eljárás során igazolásra kerülő ügyvédi munkadíj megfizetésére is.

17. Az ajánlatkérő az ajánlatokat mindkét rész esetében a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint, vagyis a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont alapján értékelte.

18. A VALTON-SEC Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. a két rész vonatkozásában a bontási jegyzőkönyv és az összegzés V.2.1. pontjában foglaltak szerint az alábbiak szerinti megajánlásokat tette:

2. Fém-detektoros kapu bérleti díja (nettó HUF/db/nap): 1

3. Kézi fémkereső bérleti díja (nettó HUF/db /nap): 1

5. URH rádió bérleti díja (nettó HUF/db/nap): 1

A fentiek alapján a nyertes ajánlattevő a megnevezett értékelési részszerzőpontra 1 Ft/db/nap ajánlati ár vállalására vonatkozó megajánlást tett mindkét részben.

Az ajánlatkérő a felhívás VI.3. pontjának 19. alpontjában azt is rögzítette, hogy „Az 1.-5. értékelési szempontok esetében a 0 forintos megajánlás nem megengedett!”

19. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő 2-5 értékelési részszerzőpont szerinti megajánlásait aránytalanul alacsonynak minősítette, és felszólította az egyes értékelési részszerzőpontra vonatkozó árindokolásai megadására.

20. A kérelmező az iratbetekintésen nem tudta a nyertes ajánlattevő árindokolásait megtekinteni figyelemmel arra, hogy azt üzleti titokká nyilvánította az ajánlattevő.

21. Ettől függetlenül kérelmező álláspontja szerint a 2., a 3. és az 5. értékelési szempontra tett 1 Ft/db/nap bérleti díj megajánlás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, az eszközök bérlet jogcímen történő biztosítására vonatkozó gyakorlatilag ingyenes vállalás ugyanis érvényesen nem tehető, illetve nem fedezi az eszközök bérlet jogcímen történő rendelkezésre bocsátásával és a rendelkezésre bocsátással összefüggésben felmerülő ajánlattevői költségeket. A megjelölt eszközök vonatkozásában a napi 1 Ft/db bérleti díj megajánlás azt jelenti, hogy nem fedezi a szerződés 24 hónapja vonatkozásában a megjelölt eszközök ajánlatkérő számára való biztosításával felmerült költségeket még akkor sem, ha az eszközök beszerzésére nem a jelen közbeszerzési eljárás teljesítése érdekében kell sort keríteni, hanem azok az ajánlattevő tulajdonában és rendelkezésére állnak.

22. A szerződéstervezet 4.2. pontja az alábbiakat tartalmazza:

„4.2. A megbízási díj magában foglalja a megbízási feladatok ellátásával összefüggő valamennyi költséget, járulékot és díjat a Műszaki leírásban részletezettek szerint. A Megbízott kijelenti és szavatol azért, hogy a megbízási díjak a jelen szerződés szerinti feladatok kiváló minőségben és teljes körűen való megvalósítására megfelelő fedezetet biztosít.”

A Ptk. 6:332. § (1) bekezdése szerint a bérbeadó szavatol azért, hogy a bérelt dolog a bérlet egész tartama alatt szerződésszerű használatra alkalmas, és megfelel a szerződés előírásainak. A Ptk. 6:335. § (1) bekezdés szerint a dolog fenntartásával járó kisebb költségeket a bérlő, a többi költséget és a dologgal kapcsolatos terheket a bérbeadó viseli. A bérbeadónak tehát viselnie kell a bérlet tárgyaként meghatározott eszközök működésének nagyobb fenntartási, javítási, karbantartási költségeit, az eszköz szerződésszerű használatra alkalmatlanná válása esetén pedig annak cseréjének költségeit is.

23. Az egyes eszközök vonatkozásában a bérleti díj eszközönként 1.-Ft/nap. Ennek a napi 1 Ft-nak kell fedezetet nyújtania minden egyes eszközzel összefüggésben felmerülő ajánlattevőt terhelő alábbi költségekre.

24. A bérbeadót az eszközök bérbeadásával és azok használatának biztosításával, valamint a szerződésszerű használatra alkalmas állapot kialakításával és fenntartásával járó költségek terhelik.

Az eszközök szerződésszerű igénybeviteléhez az alábbi feladatokat kell bérbeadónak teljesítenie:

Az ajánlattevőt terhelő költségek az alábbiak:

- az igénybevétel helyszínére való szállítási költség, illetve minden esetben az onnan való elszállítás,
- telepítési és bontási költség (fémdektoros kapu esetén),
- kezelő személyzet betanításának költsége,
- az eszközök amortizációs költsége,
- az eszközök szerződészerű használatra alkalmas állapota fenntartásának költsége, javítási, karbantartási, adott esetben az eszközök cseréjének a költsége.

A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 2.sz. melléklete határozza meg az értékcsökkenési leírást (IV. GÉPEK, BERENDEZÉSEK, FELSZERELÉSEK, JÁRMŰVEK, TENYÉSZÁLLATOK), amelynek irányadó rendelkezése a következő:

c) 14,5 százalékos kulcs alá tartozó tárgyi eszközök

Minden egyéb - az a)-b) pontban és d)-e) pontban fel nem sorolt - tárgyi eszköz.

Az értékcsökkenési leírás 200 000 Ft- feletti tárgyi eszközökre vonatkozik, ettől eltérhet a számviteli szabályzata a gazdasági társaságnak. A fémdektoros kapu vonatkozásában mindenképpen kellett az ajánlattevőknek, így a nyertes ajánlattevőnek is a tulajdonost terhelő amortizációs költséggel kalkulálnia. Ha a nyertes ajánlattevő a fémdektoros kaput oly régen vásárolta, hogy az értékcsökkenési leírással már nem kell számolnia, akkor a javítási, karbantartási és az eszköz cseréjének a költségével fokozottabb és nagyobb összegben kell kalkulálnia a szerződészerű állapot fenntartása érdekében. hiszen egy sokéves és sokat használt eszköz már bizonyosan nem garantálja a meghibásodás nélküli működést, jótállás sincs rá.

Az ajánlattevőnek számolnia kellett volna javítási, karbantartási költséggel is arra az esetre, ha az eszközei meghibásodnak, illetve azok cseréje szükséges.

A karbantartási és javítási költség, egyrészt az eszköz javításából, vagy egy alkatrészének a cseréjéből álló eszközököltség, másrészt a javítás és kiszállás személyi költsége. Ez esetenként több tízezer forintos összeg.

Szállítási költség

A bérelt eszközöket ajánlatkérő rendelkezésére kell bocsátani, majd a rendezvények után el kell szállítani.

A BGE 1. része tekintetében ajánlattevő székhelyéhez a legközelebb a Berzsényi utca 6. szám alatti ajánlatkérő telephely van, ami 6,1 km távolságra van ajánlattevőtől és 20 perc a menetidő. A BGE 2. része tekintetében ajánlattevő székhelyéhez a legközelebb a Laufenaier 1-7. szám alatti ajánlatkérő telephely van, ami 3,2 km távolságra van ajánlattevőtől és 8 perc a menetidő

Szállítást terhelő további költségek:

1 fő gépkocsivezető személyi költsége,

1 gépkocsi költsége,

az oda-vissza utak üzemanyag fogyasztási költsége.

1 liter üzemanyag átlagosan 565 Ft/liter, 7 literes üzemanyag fogyasztással számolva

Futási mennyiség 1. rész esetében: $6,1 \text{ km} \times 2 = 0,85 \text{ liter}$

Futási mennyiség 2. rész esetében: $3,2 \text{ km} \times 2 = 0,45 \text{ liter}$

Az ajánlattevőnek az alábbi üzemanyag költségekkel kellett számolnia:

Üzemanyag fogyasztás 1. rész esetében: 480 Ft/ szállítás (Elszállítás, majd rendezvény utáni visszashállítás esetén dupla költséggel.) Vagyis rendezvényenként 1920.-Ft.

Üzemanyag fogyasztás 2. rész esetében: 253 Ft/szállítás (Elszállítás, majd rendezvény utáni visszaszállítás esetén dupla költséggel.) Vagyis rendezvényenként 1012.-Ft.

Gépkocsivezető költsége:

1.rész esetén: 1 856 Ft bruttó alaphár, bérköltség (alaphár, szabadság, betegszabadság, fizetett ünnep, munkáltatói járulék) összesen 2 511 Ft

2.rész esetén: 1 856 Ft bruttó alaphár, bérköltség (alaphár, szabadság, betegszabadság, fizetett ünnep, munkáltatói járulék) összesen 2 511 Ft

Felmerülő, és a feladatellátásra tekintettel kalkulálható gépkocsi költség:

A gépjármű után fizetendő adó jelen feladatellátásra eső költsége,

A gépjármű biztosítási díjaink (KGFB, CASCO) jelen feladatellátásra eső költsége,

A gépjármű amortizáció költségének jelen feladatellátásra eső költsége,

A gépjármű éves karbantartási költségének jelen feladatellátásra eső költsége.

25. A fémdetektoros kapu összeállítása és beüzemelése legalább 30-45 percet vesz igénybe, ami tartalmazza a mechanikai összeszerelést, elektromos csatlakoztatást, beüzemeltetést és tesztelést. Ugyancsak felmerülő költség a fémdetektoros kapu bontásának költsége, ami ugyanennyi idő. Mindennek nyilván vannak személyi költségei (munkabér és járuléka) is a gépkocsivezetői költséghez hasonlóan.

26. Az URH rádió tekintetében felmerülő további költség a rádióengedély költsége, amely engedélyt a Nemzeti Média-és Hírközlési Hatóság adja ki, és amely feljogosít rádióberendezések üzemeltetésére. A berendezések üzemeltetéséért rádióspektrum-használati díjat kell fizetni. Ez a frekvencialektetés és -használat díjáról szóló 1/2011. (III. 31.) NMHH rendelet 4. § (1) bekezdése szerinti 1000 Ft/db/hó költséget jelent.

27. Az így felmerülő költségeket a nyertes ajánlattevő által megajánlott 1 Ft/db/nap bérleti díj kétséget kizáróan nem fedezi. Ugyancsak nem fedezik a megajánlott bérleti díjak a fenti költségek vonatkozásában felmerülő személyi költségeket, így a szerződés teljesítésében részt vevő szakemberek (szállítójármű sofőr, fénydetektoros kapu összeszerelő, és azt szétbontó, az eszközt beüzemelő és tesztelő szakember) kalkulálható munkabér és járulékköltségét sem.

28. Az ajánlattevőknek (így a nyertes ajánlattevőnek is) az ajánlatukat minden estében úgy kellett megtenniük kellő körültekintéssel, hogy az fedezetet nyújtson a szolgáltatás idejére irányadó, és a szolgáltatás nyújtásával összefüggésben felmerülő valamennyi költségre beleértve és külön kiemelve a személyi jellegű költségeket is.

29. Az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálta. Ennek körében tételesen, és részletesen meg kell győződnie az ajánlatkérőnek az ajánlati ár teljesíthetőségéről. A szabályozás célja egyrészt a szerződéses feladatoknak a konkrét vállalási áron való teljesíthetőségének ellenőrzése, másrészt a teljesíthetetlen, a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenylőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kiszűrése és ezen ajánlatok kizárása az eljárásból.

30. A nyertes ajánlattevő mindkét részben olyan alacsony ellenszolgáltatási értékű ajánlatot tett a 2., 3. és 5. értékelési szempontok vonatkozásában, amely ellenszolgáltatási értékek nyilvánvalóan nem nyújtanak fedezetet a bérléhez ténylegesen kapcsolódó és felmerülő

költségek fedezetére. Az ajánlatkérői árindokolás-kérés egyértelműen meghatározta azt, hogy az árindokolásban (amelyet a nyertes ajánlattevő üzleti titokká nyilvánított) milyen költségtételek bemutatását kéri. Az ajánlati árak (bérleti díjak) nyilvánvalóan nem nyújtanak fedezetet az egyébként ajánlatkérő által is bemutatni kért költségekre a 2., 3. és 5. értékelési szempontok vonatkozásában. Kérelmező az árindokolás üzleti titokká nyilvánítására figyelemmel nem tudta megtekinteni a nyertes ajánlattevő benyújtott árindokolását, azonban az nyilvánvaló, hogy a nyertes ajánlattevő nem mutatta be a ténylegesen felmerülő költségeit, hiszen azokra a megajánlása nem nyújt kellő fedezetet.

31. A Kbt. 3. § (1) bekezdés 24. pontja szerint a közbeszerzési szerződés visszterhes szerződés, a visszterhesség lényege pedig az, hogy szolgáltatással szemben megfelelő értékű ellenszolgáltatásnak kell állnia. Az árindokolás körében pedig azt kell vizsgálnia az ajánlatkérőnek, hogy a kért ellenszolgáltatás valóban teljeskörű fedezetet nyújt-e a beszerzés tárgyaként meghatározott szolgáltatás valamennyi felmerülő költségére.

32. A kérelmező hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság a D.323/2017. és D.221/26/2021. számú határozatára, valamint a Fővárosi Törvényszék Kf.650.120/2014/8. ítéletére.

33. A Kbt. jelen eljárásra irányadó 73. § (4) bekezdése önálló jogalapot teremtve a taxatív érvénytelenségi jogalapokat is rögzíti.

34. A jogalkotó a hatályos közbeszerzési törvény megalkotása során kiemelt jelentőséget tulajdonított az új irányelvekben megfogalmazott általános céloknak, amelyet a hatályos Kbt-hez fűzött kommentár is rögzít: Az uniós jogi háttér változása kapcsán ki kell emelni, hogy az új irányelvek megközelítésmódjukban, a közbeszerzésekre vonatkozó szemléletük tekintetében is újdonságot hoznak. Az uniós tagállamok társadalmi értékeinek hangsúlyosabb megjelenését tükrözi az is, hogy az új irányelveken végigvonul az a követelmény, hogy a környezetvédelmi, szociális és munkajogi előírásokat a közbeszerzések során be kell tartani.” Ez pedig azt is jelenti, hogy a foglalkoztatás jogszerűségét, a minimálbérre vonatkozó rendelkezések betartását, illetve a szociális ellátórendszer (nyugdíj és szociális hálózat) működéséhez és fenntartásához szükséges szabályok betartását az ajánlatkérőnek különös gondossággal kell vizsgálnia, és amennyiben az ajánlat nem felel meg a szociális és munkajogi követelményeknek, úgy az ajánlatot – további árvizsgálat nélkül – érvénytelenné kell nyilvánítani.

35. Minden olyan esetben meg kell állapítani az ajánlat érvénytelenségét, amikor az ajánlatból kiolvasható árképzés alapján valamely feladat ellátására kalkulált összeg nem felel meg ajánlattétel időpontjában hatályos, illetve a szerződés időtartama alatti munkabér kötelezően alkalmazandó legkisebb mértékére vonatkozó előírásoknak. Közpénzből ugyanis jogsértő foglalkoztatást finanszírozni nem lehet.

36. Az eljárásra irányadó Kbt. 73. § (4) bekezdésében megfogalmazott szabály értelmezése egységes tekintetben, hogy a kötelezően betartandó környezetvédelmi, szociális és munkajogi előírások körébe tartozik a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) megállapításáról szóló jogszabályban előírtak betartása: „közvetlenül kimondja a szabály, hogy a szociális és munkajogi normák körébe tartoznak a kötelezően alkalmazandó legkisebb munkabérre vonatkozó szabályok.” (Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez, Szerkesztette: Dezső Attila)

37. Mivel a közbeszerzési eljárás elsődleges célja a közpénzek hatékony és átlátható felhasználása, a tisztességes verseny megteremtése a hatékony és felelős gazdálkodás elvének megfelelően a vonatkozó jogszabályi rendelkezések maradéktalan betartásával, ezért azon ajánlat érvényessé nyilvánítására nem kerülhet sor, amely olyan árkalkulációt tartalmaz, amely nem felel meg a hatályos – kötelezően alkalmazandó – szociális és munkajogi követelményeknek, amely nem biztosít fedezetet a minimálbér-követelménynek, vagy a bérköltség további elemeit jelentő kötelezően fizetendő járulékoknak (szociális hozzájárulási adó).

38. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok vizsgálata során egyrészt az ajánlati ár megalapozottságáról, teljesíthetőségéről kell meggyőződnie, másrészt arról is, hogy az ajánlat megfelel-e a munkajogi követelményeknek – és ennek keretében – a minimálbérré és a hozzá kapcsolódó közterhek megfizetésére vonatkozó jogszabályi követelményeknek. A jogalkotó külön kiemelt környezetvédelmi, szociális és munkajogi előírásoknak való megfelelés vizsgálatát.

39. A közbeszerzési szabályozás és jogértelmezés egyértelmű tekintetben, hogy valamennyi ajánlati elem, és szerződéses feladat vonatkozásában ténylegesen felmerülő minden költséget ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül, „az egyes költségtényezők nem csoportosíthatók át sem egy adott feladaton belül, és nem számolhatók el harmadik személyekkel kötött más szerződések költségei között”. (D.1/13/2019.) Az önálló értékelési árelemek között a keresztfinanszírozás az értékelési szempontok torzulása, torzítása miatt különösen tilalmazott.

40. A nyertes ajánlattevő 2., 3. és 5. értékelési szempontok szerinti bérleti díjra vonatkozó ajánlati ára mindkét rész vonatkozásában egyrészt nem tud fedezetet nyújtani az adott önállóan értékelendő szempont körében elvégzendő valamennyi feladat felmerülő költségére, így a szerződés az adott áron (1 Ft/db/nap) nem teljesíthető (Kbt. 73. § (2) bekezdés), másrészt mindebből kifolyólag az ajánlatkérői árindoklaskérés tartalmára a nyertes ajánlattevő nem adhatott minden tételre kiterjedő, teljeskörű és megfelelő árindokolást (Kbt. 72. § (3) és Kbt. 73. § (2) bekezdése). A napi 1 Ft-os megajánlás ugyanis az eszközök biztosításának költségeire nem nyújt megfelelő fedezetet, a keresztfinanszírozás, vagyis a költségek más értékelési szempont ellenszolgáltatásában, vagy más szerződésben való elszámolása nem megengedett (Kbt. 72. § (3) és Kbt. 73. § (2) bekezdése). Harmadrészt pedig az ajánlatok azért is érvénytelenek, mert az 1 Ft/db/nap bérleti díj nem nyújt fedezetet a bérlettel érintett eszközök rendeltetésszerű használatának biztosításához szükséges szolgáltatások vonatkozásában szükségképpen felmerülő személyi jellegű bér-, és járulékköltségekre. Ezáltal pedig az ajánlat nem felel meg a jelen eljárásra irányadóan alkalmazandó Kbt. 72. § (4) és 73. § (4) bekezdéseinek. Ezen érvénytelenségi okok akkor is fennállnak, ha a nyertes ajánlattevő – esetlegesen – alvállalkozói teljesítéssel, vagy nem saját tulajdonú eszközök használatára vonatkozó jogosultságával próbálta igazolni, hogy az egyes eszközök rendelkezésre bocsátásának költsége nem haladja meg a napi 1 Ft-ot. Ez esetben sem lehet eltekinteni a tényleges költségek felmerültétől, és attól, hogy azok valóságnak megfelelő figyelembevételére, bemutatására vagy ajánlattevői, vagy alvállalkozói, vagy bérbeadói szinten nem került sor.

41. Az ajánlatkérőt az ajánlatok bírálata során minden esetben az a kötelezettség terheli, hogy az általa előre meghatározott feltételek, az irányadó jogszabályi rendelkezések, illetve az eljárásban való felhívásai alapján (Kbt. 81. § (11) bekezdés) vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából, illetve az aránytalanul alacsonynak látszó ajánlat esetén különös gonddal vizsgálja az árindokolást annak megfelelése, a szerződés adott áron

való teljesíthetősége, az árandokolás teljesíthetősége, valamint a megajánlott áron való teljesítés Kbt. 72. § (3) és (4) és 73. § (4) bekezdésnek való megfelelése tekintetében. Amennyiben az egyes beszerzési igényei ellenszolgáltatási értékeit külön kívánja értékelni, és ráadásul kiköti, hogy 0 Ft megajánlás nem adható (ami ténylegesen a megfelelő, a felmerülő költségek szerinti ajánlattétel kötelezettségét jelenti), különös gonddal kell figyelemmel lennie arra, hogy az ellenszolgáltatás tekintetében megosztott értékelési szempontokra az ajánlattevők ne visszaélészerűen adjanak ajánlatot, és a 0 Ft-os megajánlási tilalmat ne csupán formálisan, hanem tartalmilag se játszassák ki.

42. A nyertes ajánlattevő nem kalkulált megfelelően sem az 1., sem a 2. részben a 2., a 3. és az 5. értékelési szempontra tett 1 Ft/db/nap bérleti díj megajánlása körében a teljesítés során szükségképpen felmerülő a teljesítés időráfordításához igazodó személyi (munkabérek számított költségei és közterhei) élómunka ráfordítás (kiszállítás, telepítés, bontás, karbantartás, javítás) ténylegesen felmerülő költségeivel, valamint az eszközök telepítésével, bontásával, karbantartásával, javításával, akkumulátorcseréjével, csereeszköz biztosításával összefüggő tárgyi eszközököltségeivel. A nyertes ajánlattevő napi 1 Ft-os megajánlásai nem fedezik az eszközök amortizációjának, a kiszállításhoz kapcsolódó gépkocsifenntartásnak (KFB, casco, gk amortizáció), az üzemanyagnak a költségeit, továbbá az URH rádió tekintetében felmerülő rádióként havi 1000.-Ft rádióspektrum-használati díjat. Önmagában például, csupán az 5. értékelési szempontot figyelembe véve a havi 1000.-Ft-os eszközönkénti rádióspektrum-használati díj 30 napos hónappal számolva napi 33,33.-Ft költséget jelent.

43. A kérelmező nincs azzal pontosan tisztában, hogy a nyertes ajánlattevő tartalmában milyen árandokolást nyújtott be, az milyen költségekkel való kalkulációt igazol, és mely ténylegesen felmerülő költségekre egyáltalán nem tér ki figyelemmel az árandokolás-kérés tartalmára is, azonban az tényszerűen megállapítható, hogy a 2., a 3. és az 5. pont szerinti értékelési szemponttal összefüggő feladatok ellátásának ténylegesen felmerülő költségeire az 1 Ft/nap bérleti díj megajánlás nem nyújt megfelelő fedezetet. Kérelmező álláspontja szerint nem lehet racionális magyarázat az érintett értékelési szempontok szerinti eszközök bérleti díjának napi 1 Ft-ban való meghatározására. Ebből kifolyólag pedig a nyertes ajánlattevő minden kétséget kizáróan nem nyújtott be a Kbt. 72. § (3) és (4) bekezdésének megfelelő árandokolást, kitérve az ajánlatkérő árandokolási felhívásának valamennyi elemére, igazolva az eszközök bérbeadásával összefüggésben felmerülő minden költséget. Az pedig, hogy egy másik, egyébként érvénytelenné nyilvánított ajánlattevő is ilyen ajánlatot adott, az értékelési szempontok szerinti feladatok adott áron való teljesíthetőségét nem bizonyítja.

44. Az ajánlatkérő az eszközök bérleti díjának külön értékelési részszerpontként való szerepeltetésével azt is kifejezésre juttatta, hogy az egyes eszközök bérbeadásával és rendelkezésre állásával, működőképességének fenntartásával, a helyszínre szállításával, adott esetben beépítésével, beüzemelésével, karbantartásával, javításával felmerülő költségeket, továbbá az URH rádió használatához szükséges frekvenciahasználat és engedély költségeit az adott értékelési szempont szerinti árban kell szerepeltetni.

45. A feladat ellátása során felmerülő valamely költségnek más költséghelyen, különösen pedig más értékelési szempont díjtételében való elszámolása sérti a keresztfinanszírozás tilalmát, ennek ajánlatkérő általi elfogadása pedig a Kbt. 72. § (3) és 73. § (2) bekezdés sérelmén túl sérti a Kbt. alapelvi körében a verseny tisztaságára, az esélyegyenlőség biztosítására, az egyenlő elbánásra vonatkozó alapelveket. A Kbt. önmagában tételes szabályt nem tartalmaz a keresztfinanszírozás tilalmára, azonban ez a jogosulatlan versenyelőny szerzésének egyik eszköze, amellyel a verseny torzítható. Ha ugyanis a nyertes ajánlattevő a 2., 3., és 5. értékelési

szempont szerinti tényleges költségeit az 1. értékelési szempont szerinti havi ellenszolgáltatási díjba építette be, akkor az értékelési szabályok, az értékelés módszere alapján a 0-100 pontos ponthatár közötti értékelés és a 10-es súlyszám miatt összességében mintegy 3000 pontos előnyt tudott szerezni azzal szemben, aki ajánlatkérő elvárásai szerint a 2., 3., és 5. értékelési szempont szerinti feladatellátás költségeit a vonatkozó értékelési szempontban szerepeltette. A keresztfinanszírozás akkor is megvalósul, ha az ajánlattevő a ténylegesen felmerülő költségeit nem mutatja be, azokról hallgat, vagy azokat nem a megfelelő mértékben mutatja be, és a felmerülő költségeit nem ezen szerződés keretében kívánja érvényesíteni.

46. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 15. § (3) és (7) bekezdéseiben rögzített valódiság és összemérés elvére is figyelemmel az ajánlattevőknek árindokolásaikban minden költséget a felmerülés tényleges összegében ott kell kalkulálniuk, feltüntetniük, ahol az ténylegesen felmerül, ennek hiányában az indokolás nem megfelelő, az nem objektív, és nem támasztja alá az adott áron való teljesíthetőséget.

47. Ezt mondta ki a Fővárosi Törvényszék a 106.K.703.443/2024/19. számú határozatában. A keresztfinanszírozás, amelynek a pontozáskor torzító hatása van, alapvető sérelemmel is járó versenyelőnyt eredményez az ajánlatkérői előírásokat és elvárásokat figyelmen kívül hagyó ajánlattevő számára.

48. Az üzleti titokká nyilvánítás jogsértő volta, vagy jogszerűségének vizsgálata nem képezi jelen jogvita tárgyát, ugyanakkor az üzleti titokká nyilvánítás ténye nem eredményezheti, és nem eredményezheti azt, hogy a kérelmező jogorvoslati jogát nem tudná gyakorolni, vagyis a jogorvoslati jog elvesztését. Attól, hogy az ajánlattevő az árindokolását üzleti titokká nyilvánította, nem jelenti, hogy az árindokolásban bemutatott részletes költségadatokat, és azok megoszlásának ismerete nélkül is teljesíthetetlennek ítélt vállalatot ne lehetne vitatni. A kérelmező a teljesíthetetlenségre vonatkozó állításait többfajta szempontból közelítette meg utalva egyrészt értékelési szempontként a ténylegesen felmerülő költségek számbavételére, másrészt pedig a keresztfinanszírozás tilalmára, vagyis a költségek fedezetének más feladatokra vonatkozó, más értékelési szempontban való elszámolásának tilalmára.

49. Minderre figyelemmel a nyertes ajánlattevő ajánlata mindkét részben érvénytelen a Kbt. 72. § (3) bekezdés, a Kbt. 73. § (2) bekezdés, valamint a Kbt. 72. § (4) és 73. § (4) bekezdés alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel.

50. Kérelmező álláspontja szerint a fent részletezettek okán az ajánlatkérő jogsértő módon nem állapította meg a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét. Az ajánlatkérő mindezzel megsértette a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdéseit, a Kbt. 77. § (4) bekezdését, a Kbt. alapelveit, és így jogsértő módon hozta meg eljárást lezáró döntését mindkét részben.

51. Az ajánlatkérő érdemi nyilatkozata alapján arra lehet következtetni, hogy a fémdetektoros kapu, a kézi fémkereső, és az URH rádió bérbeadásával ténylegesen felmerülő költségeket a nyertes ajánlattevő a folyamatos alapellátásként megfogalmazott, havi átalánydíjas vagyoni feladatellátás költségeiben kalkulálta. Az egyes rendezvényekhez kapcsolódó, eseti jelleggel felmerülő fémdetektoros kapu, kézi fémkereső, és URH rádió bérbeadásával ténylegesen felmerülő költségeket pedig csupán időarányosan vette figyelembe az állandó, átalánydíjas vagyoni feladatok mellett. Így a fémdetektoros kapu, kézi fémkereső, és URH rádió bérbeadásával felmerülő költségek jelentős részét a megajánlott havi átalánydíjba építve mutathatta ki a nyertes ajánlattevő.

52. Ez egyrészt a meg nem engedett keresztfinanszírozás tipikus esete, vagyis a nyertes ajánlattevő a fémdetektoros kapu, a kézi fémkereső, és az URH rádió bérbeadásával felmerülő tényleges költségeit nem az erre szolgáló értékelési szempont szerinti megajánlásában szerepeltette, másrészt pedig azért is jogsértő, hiszen ajánlatkérő – a közbeszerzési dokumentumok tanúsága szerint – kizárólag az eseti vagyonőri feladatok nyújtásával összefüggésben írta elő a fémdetektoros kapu, a kézi fémkereső, és az URH rádió bérbeadásának kötelezettségét, a folyamatos alapellátásként megfogalmazott, havi átalánydíjas vagyonőri feladatellátás körében nem. Mivel tehát a havi átalánydíjas vagyonőri feladatok részét nem képezte a fémdetektoros kapu, a kézi fémkereső, és az URH rádió biztosításának kötelezettsége, az ezekkel összefüggésben felmerülő költségek részbeni elszámolására sem kerülhetett sor jogszerűen az átalánydíj keretében.

53. A kérelmező jogorvoslati kérelmét 2026. március 19-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része tekintetében, a Döntőbizottság D.128/22/2026. végzésével egyesítette a jogorvoslati eljárásokat és D.129/2026. számon hozta meg a határozatát.

Az ajánlatkérő észrevétele

54. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant utasítsa el, állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt el az ajánlatok bírálata során.

55. Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme döntően feltételezésekre, nem pedig bizonyított tényekre épül. A kérelmező maga is elismerte, hogy a nyertes ajánlattevő árindokolását nem ismerhette meg, így annak tartalmára vonatkozó állításai szükségképpen hipotetikusak. Az olyan jogorvoslati kérelem, amely nem konkrét, bizonyított hiányosságokra, hanem feltételezésekre épül, nem alkalmas jogsértés megállapítására.

56. Az ajánlatkérő aránytalanul alacsony árindokolás körében eleget téve a Kbt. 72. § (1) bekezdésében rögzítetteknek indokolást kért be a nyertes ajánlattevőtől, aki az indokolást részletesen megadta a Kbt. 73. § (3) bekezdés második fordulatában rögzített előírásoknak megfelelően, amely alapján az ajánlatkérő meggyőződhetett a vállalás teljesíthetőségről és a megajánlott ár megalapozottságról.

A Kbt. 73. § (3) bekezdés harmadik fordulata értelmében az ajánlatkérő akkor köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Az ajánlatkérői álláspont szerint a nyertes ajánlattevő által tett indoklás minden tény, adatot, kalkulációt, számszaki alátámasztást tartalmazott, ami alapján olyan döntést lehetett hozni, hogy a szerződés az adott ajánlati áron teljesíthető.

Más ajánlattevő is az inkriminált értékelési szempontokra 1,-Ft/nap bérleti díjat ajánlott meg, amely az aránytalanul alacsony ár kérdésével és ennek vizsgálatának kötelezettségét már önmagában is megkérdőjelezheti.

Az ajánlati ár abban az esetben fogalmilag sem lehetne aránytalanul alacsony, ha a 4 ajánlattevőből 2 ajánlattevő is ugyanazon az árszinten árazza be az adott értékelési szempontot. A nyertes ajánlattevő indokolása alapján az ajánlatkérő megállapította, hogy a megajánlott bérleti díj nem önálló árként, hanem egy több díjlemből álló szerződéses konstrukció részeként értelmezendő, amely elkülöníti az őrzés védelmi szolgáltatás folyamatos alapellátásához kapcsolódó ellenértéket az egyes rendezvényekhez kapcsolódó, eseti jelleggel és időarányosan felmerülő többlethasználattal ellenértékétől.

A joggyakorlat szerint az ajánlatkérő mérlegelése elsődleges, azaz az ajánlatkérő szakmai-gazdasági mérlegelését a jogorvoslati fórum nem helyettesítheti, csak annak okszerűségét vizsgálhatja.

A kérelmező nem bizonyította, hogy az ajánlatkérő mérlegelése okszerűtlen lett volna.

A 2., 3. és 5. értékelési szempontra tett nettó 1,-Ft/db/nap megajánlás:

A kérelmező érvelésének központi eleme, hogy az 1 Ft/db/nap ajánlat nyilvánvalóan nem fedezi a költségeket. E körben az ajánlatkérő nem jogosult gazdasági racionalitási kontrollra az ajánlattevő helyett. Az ajánlatkérő nem vizsgálhatja azt, hogy az ajánlattevő üzleti döntése észszerű-e vagy profitábilis-e, kizárólag azt, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető-e. Az ajánlati ár belső szerkezete az ajánlattevő üzleti autonómiájába tartozik.

A nyilvánvalóan nem fedezi érvelés önmagában nem bizonyítás.

A kérelmező számításai hipotetikusak, saját költségmodelljén alapulnak, nem bizonyítják a nyertes ajánlattevő tényleges költségeit.

Az ilyen jellegű piaci logikára épülő érvelés nem elegendő a jogsértés megállapításához. A kérelmező számításai saját üzleti modelljén alapulnak, amelyek nem bizonyítják a nyertes ajánlattevő költségstruktúráját. Az ajánlattevők költségstruktúrája eltérő lehet, ebből önmagában jogsértés nem következik.

Az értékelési részszerzőként szereplő bérleti díj nem az őrzés védelmi szolgáltatás alapdíját, hanem kizárólag az egyes rendezvényekhez kapcsolódó, eseményenként és naponként jelentkező többleteszköz használat és többletlogisztikai igénybevétel ellenértékét fejezi ki. E díj nem kizárólag abban az esetben merül fel, amennyiben a Műszaki Leírásban meghatározott rendezvény ténylegesen megvalósul, figyelemmel arra, hogy a dokumentáció az események számát előzetesen korlátozta.

A nyertes ajánlattevő a részletes költségkalkuláció alátámasztására – az indokoláskérésben meghatározott szempontok szerint – bemutatta, illetve adott esetben mellékelte a kalkulációt megalapozó releváns körülményeket. Az ajánlatkérő az ajánlat egészére kiterjedően, a jogszabályi és ágazati szakmai követelmények figyelembevételével győződött meg a teljesíthetőségről.

A nyertes ajánlattevő az árindokolásában – az indokoláskérésben szereplő három kérelmi elemre kiterjedően – bemutatta azokat a piaci és üzemeltetési körülményeket, amelyek a megajánlott áralkalmazást lehetővé teszik. Az indokolás e körben feltárta az ajánlattevő működésére jellemző olyan körülményeket, amelyek az egyes költségelemek tekintetében piaci előnyt, hatékonyságot vagy megtakarítást eredményeznek, anélkül, hogy ez a szolgáltatás jogszerű és folyamatos teljesítését veszélyeztetné.

57. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemben megjelölt jogszabályi rendelkezéseket nem sértette meg, ezért kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant utasítsa el.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

58. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2025. december 15. napján indult, ezért a Döntőbizottság számára a jogorvoslati kérelem elbírálása során a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései irányadók, míg a jogorvoslati kérelem előterjesztése napján hatályos eljárásjogi szabályokra tekintettel járt el a jogorvoslati eljárás során.

59. A Döntőbizottság elsőként megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő az árindokolását üzleti titok védelemmel látta el és ezt a minősítést a jogorvoslati eljárás során sem változtatta meg. Tényként állapítható meg, hogy a kérelmező az árindokolás üzleti titokká nyilvánítását nem vitatta a jogorvoslati kérelmében.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 27. § (2) bekezdése szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.

60. A Döntőbizottság az Ákr. 27. § (2) bekezdésnek megfelelően a határozat szerkesztésekor úgy járt el, hogy a nyertes ajánlattevő által megjelölt védett adatnak minősülő tartalmak ne kerüljenek nyilvánosságra, ezért a határozatban kizárólag az üzleti titokként védett tartalmakkal összeegyeztethető mértékben kerültek a releváns adatok rögzítésre, illetve az eljárás során is ezen mértéket megtartva járt el a döntés indokolása körében megjelenített adatok tekintetében.

61. A Kbt. rendelkezései nem határozzák meg pontosan az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás fogalmát, egy ajánlati ár irreálisan alacsony voltának megállapításához a jelenlegi szabályozás szerint a szerződés tárgyát kell kiindulópontnak tekinteni. Annak megítéléséhez, hogy a szerződés tárgya milyen ajánlati ár esetén valósítható meg, az ajánlatkérő a korábbi tapasztalataira, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, valamint az adott piaci viszonyokra tud támaszkodni.

62. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben megfogalmazottakat az üzleti titok fennállására tekintettel vizsgálta meg a következők szerint.

63. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel vizsgálta meg a jogorvoslati kérelemben megfogalmazott vélt jogsértést.

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014/24/EU IRÁNYELVE (2014. február 26.) a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről

II. FEJEZET Általános szabályok 18. cikk A közbeszerzés alapelvei

(1) Az ajánlatkérő szervek a gazdasági szereplőket egyenlő és megkülönböztetésmentes bánásmódban részesítik, továbbá átlátható és arányos módon járnak el.

A Kbt. 2. § (2)-(4) bekezdései szerint

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai

közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint, ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabéerekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

A Kbt. 73. § (2) és (4) bekezdései értelmében

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

(4) Az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő. A Közbeszerzési Hatóság – a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter által minden évben rendelkezésére bocsátott adatszolgáltatás alapján – tájékoztatást tesz közzé honlapján a Magyarországon egyes ágazatokban alkalmazandó kötelező legkisebb munkabéerről.

A Kbt. 77. § (4) bekezdés alapján az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes.

A Kbt. 81. § (11) bekezdés értelmében a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 15. § (3) A könyvvitelben rögzített és a beszámolóban szereplő tételeknek a valóságban is megtalálhatóknak, bizonyíthatóknak, kívülállók által is megállapíthatóknak kell lenniük. Értékelésük meg kell, hogy feleljen az e törvényben előírt értékelési elveknek és az azokhoz kapcsolódó értékelési eljárásoknak (a valódiság elve).

(7) Az adott időszak eredményének meghatározásakor a tevékenységek adott időszaki teljesítéseinek elismert bevételeit és a bevételeknek megfelelő költségeit (ráfordításait) kell számításba venni, függetlenül a pénzügyi teljesítéstől. A bevételeknek és a költségeknek ahhoz az időszakhoz kell kapcsolódniuk, amikor azok gazdaságilag felmerültek (az összemérés elve).

64. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő ugyan hivatkozott arra, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmét feltételezésekre alapította, mivel nem ismerhette meg a VALTON-SEC Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. üzleti titokkal védett árandoklását, ezzel szemben a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem vizsgálata alapján azt állapította meg, hogy a kérelmező szerint a 2., 3. és 5. értékelési részszerpontra tett 1.-Ft-os megajánlásra nem adható olyan indoklás, amelyből az derül ki, hogy az ajánlattevő kalkulált valamennyi, az adott tétel vonatkozásában szükségszerűen felmerülő költséggel. A kérelmező által megfogalmazott jogsérelem gyanúja konkrét, az ajánlattevő üzleti titokká nyilvánított árandoklásának ismerete nélkül is.

65. A Kbt. 69. § kögens rendelkezései értelmében az ajánlatkérő feladata a közbeszerzési eljárás során az ajánlattételi határidőre beérkezett, ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatok vizsgálata, a közbeszerzési dokumentumokban rögzített ajánlatkérői előírásokra tekintettel, amelyek vonatkozásában szintén ajánlati kötöttség áll be a Kbt. 81. § (11) bekezdés alapján az ajánlattételi határidőtől kezdődően.

66. Az ajánlat vizsgálata kiterjed az aránytalanul alacsony ár vagy költségek vizsgálatára, amelynek során az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni. A beérkezett árandoklás vizsgálata során különösen körültekintően kell eljárnia a Kbt. alapelvei érvényesülése érdekében az ajánlatkérőnek olyan esetben, amikor az ajánlattevő a benyújtott árandoklását üzleti titokká nyilvánítja.

67. A tényállásban foglaltak alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont alapján kívánta kiválasztani a nyertes ajánlattevőt, értékelési részszerpontként határozta meg a minőségi kritériumok körében a szakmai ajánlat kidolgozottságát és az M/2.a) alkalmassági minimumkövetelményre megajánlott szakemberek területvezetői szakmai tapasztalatát összesen (az alkalmasság igazolásához szükséges gyakorlati idő felett) /hónap/, míg az ár kritérium körében a feladat ellátásának havi ellenszolgáltatás nettó összege (megbízási átalánydíj) (nettó Ft/hó), valamint a Fémdektoros kapu bérleti díja (nettó HUF/db/nap), a Kézi fémkereső bérleti díja (nettó HUF/db/nap), a Csomagrontgen bérleti díja (nettó HUF/db/nap), továbbá az URH rádió bérleti díja (nettó HUF/db/nap) részszerpontokat.

68. Az ajánlatkérő az ár kritérium körében meghatározott értékelési részszerpontokhoz súlyszámot is rendelt, a következők szerint.

1. Feladat ellátásának havi ellenszolgáltatás nettó összege (megbízási átalánydíj) (nettó Ft/hó)	35
2. Fémdektoros kapu bérleti díja (nettó HUF/db/nap)	10
3. Kézi fémkereső bérleti díja (nettó HUF/db/nap)	10

4. Csomagröntgen bérleti díja (nettó HUF/db/nap)	10
5. URH rádió bérleti díja (nettó HUF/db/nap)	10

69. A Döntőbizottság által vizsgált közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő árandokolást is kért, hiszen kiemelt jelentősége van az ajánlati vállalás megalapozott teljesíthetőségének a 24 hónap szerződéses időtartam alatt és a nyertes ajánlattevő a 2., 3. és 5. értékelési részszempontokra 1.-Ft vállalást adott az ajánlatában, amely részszempontokhoz az ajánlatkérő magas súlyszámot rendelt az ajánlatok értékelése során.

70. A 2026. február 11. napján kiadott árandokolás-kérést az ajánlatkérő a 2.-5. értékelési részszempontokra tekintettel fogalmazta meg, abban a 2., 3., 4., 5. értékelési részszempontok vonatkozásában külön-külön meghatározta, hogy „a 2.-5. értékelési szempontokra vonatkozóan számadatokkal és számításokkal alátámasztott, objektív alapú indokolást szíveskedjen benyújtani”. Az ajánlatkérő kérte a szerződés teljesítéséhez szükséges valamennyi személyi és tárgyi feltétel bemutatását, azok költségigényét, a szerződés teljesítése során felmerült valamennyi adó, járulék költség és kalkulált nyerség tartalom bemutatását számszerűen és szövegesen indokolva. A 2.-5. értékelési részszempont esetén értékelési szempontként kérte bemutatni:

- a szerződés teljesítéséhez szükséges, szakembere(ek) esetében az élőmunka-ráfordítás bemutatása és azok költségigénye (munkabérek számított költségei, közterhek,
- járulékok, egyéb kalkulálható költségek, teljesítés személyi létszáma, teljesítés időráfordítása) -amennyiben releváns;
- a szolgáltatás nyújtásához kapcsolódó energiafelhasználás költsége (rezsi költségek, szolgáltatással összefüggő üzemanyagköltség, telefon és internetköltség) -amennyiben releváns
- a szolgáltatás nyújtásához kapcsolódó irodaszer, egyéb irodai költségek;
- megajánlott ajánlati árban kalkulált nyereség, haszon összegét, valamint az esetlegesen a kockázatokra képzett tartalék összegét;
- a céget terhelő fizetendő adók, közterhek bemutatása;
- a szerződés teljesítéséhez szükséges alvállalkozók költségei -amennyiben van ilyen-;
- valamennyi olyan költség tétel bemutatása, amely az értékelési szempont szerinti tevékenység elvégzésekor felmerül;

Továbbá a 2.-5 értékelési szempont esetében az alábbiakra is figyelemmel adják meg indokolásukat:

az értékelési részszempontban meghatározott eszköz bérleti díja (nettó HUF/db/nap)

- a bérleti díj kialakításának részletes költségkalkulációja (eszközérték, amortizáció),
- az üzemeltetéshez kapcsolódó költségek (telepítés, bontás, karbantartás, javítás),
- a rendelkezésre állás biztosításával összefüggő költségek,
- az esetleges kedvező beszerzési, üzemeltetési vagy piaci feltételek,
- annak igazolása, hogy a megajánlott díj mellett a szerződés teljesítése jogszerűen és a műszaki követelményeknek megfelelően biztosítható.
- Saját tulajdonú eszköz esetében kérjük csatoljanak eszköz nyilvántartó kartont,
- Nem saját tulajdonú eszköz esetében alvállalkozói vagy gyártói árajánlatot és az alvállalkozó vagy gyártó eszköz nyilvántartó kartonját vagy bérleti szerződését, amely bizonyítja, hogy az eszköz rendelkezésre áll;

71. A Döntőbizottság az árandokolás üzleti titok minősítésének fenntartása mellett megállapította, hogy a VALTON-SEC Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. árandoklása az ajánlatkérő által feltett kérdésekre nem adott választ az egyes értékelési részszempontok vonatkozásában.

72. Kétségtelen és azt az ajánlatkérő jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozata sem vitatta, továbbá a VALTON-SEC Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. üzleti titoknak minősülő árendoklásából is az állapítható meg, hogy a 2. Fémdetektoros kapu bérleti díja (nettó HUF/db/nap), 3. Kézi fémkereső bérleti díja (nettó HUF/db/nap) és a 5. URH bérleti díja (nettó HUF/db/nap) szolgáltatási tételek tekintetében felmerülnek az adott tételre, az adott eszközre eső költségek. A beszerzés tárgyára tekintettel az adott gazdasági környezetben kétséget kizáróan megállapítható, hogy az 1.-Ft bérleti díj db/nap megajánlás a 2., 3. és 5. értékelési részszerzőpontra nem kalkulált az adott szolgáltatás esetében felmerülő költségekkel az adott tételnél.

73. Az ajánlatkérő alaptalanul hivatkozott arra, hogy mivel másik ajánlattevő is 1.-Ft megajánlást tett a kérdéses értékelési részszerzőpontra, fogalmilag kizárt, hogy aránytalanul alacsony a Valton-Sec Zrt. megajánlása. A Kbt. 72. § (1) bekezdés értelmében a közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatáshoz viszonyítva szükséges megítélni, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony-e és nem a többi ajánlathoz képest.

74. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a megajánlott bérleti díjak a Valton-Sec Zrt. ajánlattevő árendoklásából következően nem önálló árként, hanem egy több díjelemből álló szerződéses konstrukció részeként értelmezendő. A Döntőbizottság álláspontja ezzel ellentétes. A felhívás és dokumentáció rendelkezései szerint az ajánlatkérő az értékelési részszerzőpontok között külön határozta meg a feladat ellátásának havi ellenszolgáltatása nettó összegét, amelyre megbízási átalánydíjat kért megajánlani havi összegben és külön-külön kérte megadni az ajánlattevők vállalását a fémdetektoros kapu, kézi fémkereső, csomagrontgen és URH rádió bérleti díja tekintetében. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásai szerint külön kívánta értékelni az eszközökre megajánlott vállalásokat. Az ajánlatkérő tehát a bérleti díjakat önálló árként értelmezve rögzítette értékelési részszerzőpontként.

75. Az ajánlatkérő álláspontjának ellentmond az is, hogy a feladat ellátásának havi ellenszolgáltatásra megbízási átalánydíjat kért megajánlani, míg az eseti jelleggel felmerülő rendezvények lebonyolításához szükséges eszközök bérleti díját db/nap egységben írta elő megajánlani.

76. Az ajánlatkérő a 2026. február 11. napján kiadott árendoklás-kérésében a 2.-5 értékelési részszerzőpontok tekintetében kért árendoklást, a megbízási átalánydíjként előírt 1. Feladat ellátásának havi ellenszolgáltatás nettó összege értékelési részszerzőpont vonatkozásában nem.

77. Az ajánlatkérő köteles azt is vizsgálni, hogy az ajánlattevő üzleti döntése nyereséges, ugyanis a veszteséges, nyereséget nem tartalmazó üzleti megajánlás nem tekinthető megalapozottnak a kialakult joggyakorlat szerint.

78. Az üzletit titokká nyilvánított árendoklás vizsgálata alapján a Döntőbizottság azt is megállapította, hogy az árendoklást olyan költségkalkulációra alapozta a VALTON-SEC Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt., amelyre tekintettel nincs helye kiegészítő árendoklás-kérésnek a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján, mert a Döntőbizottság és a bíróságok következetes gyakorlata alapján az árendoklásban az adott költségelemet ott kell feltüntetni, ahol az felmerült, nem terhelhető a nyereség vagy más összegébe (keresztfinanszírozás tilalma). A Döntőbizottság és a bíróságok egységes álláspontja szerint továbbá nem tekinthető megalapozottnak az az ajánlati vállalás, amelyet az ajánlattevő kiegészítő árendoklás során az eredeti árendoklás költségkalkulációjától eltérő számításokra alapoz.

79. A Döntőbizottság a VALTON-SEC Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. üzleti titok nyilatkozatának fenntartása mellett megállapította, hogy az ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony vállalást tartalmaz és az ajánlattevő által benyújtott árindokolás nem adott a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre tekintettel megalapozott választ az ajánlat teljesíthetőségére, továbbá arra tekintettel nincs helye kiegészítő árindokolás-kérés kibocsátásnak a Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján.

80. A Döntőbizottság mindezek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

81. A kérelmező a Kbt. alapelvi rendelkezéseit is a megsértett jogszabályi rendelkezések között sorolta fel, ugyanakkor a Döntőbizottság a tételes jogszabályi rendelkezés megsértésén túl olyan többlettényállási elemet nem tudott megállapítani, amely az alapelvi rendelkezések megsértésének megállapítását is indokolta.

82. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pontja alapján megsemmisítette a 2026. február 27. napján kiadott összegezését, valamint az ajánlatkérő azt követően hozott valamennyi döntését, valamint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

83. A Döntőbizottság jelen esetben indokoltnak találta a bírság kiszabását. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság figyelembe vette a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és kifejezetten magas értékét (1. rész 506.250.373.-Ft, 2. rész

473.875.240.-Ft). A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a megállapított jogsértés kihatással volt a közbeszerzési eljárás lezáró döntésre. A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy a jogsértés csak az eljárást lezáró döntés megsemmisítésével orvosolható, továbbá tekintettel volt arra is, hogy a beszerzés az ajánlatkérő saját forrásából valósul meg, így a jogsértés megállapítására tekintettel nem kötelezhető az ajánlatkérő támogatás visszafizetésére.

84. Az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában ismételt jogsértő magatartás tanúsítása nem volt megállapítható.

85. A Döntőbizottság mindezek alapján a rendelkező részben meghatározott összegű bírság megállapítását látta indokoltnak.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

86. A kérelmező a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében 2.531.252.-Ft, a közbeszerzési eljárás 2. részében 2.369.376.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek részenként 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint, összesen 600.000.-Ft, azaz hatszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata alapján.

87. A Döntőbizottság továbbá rendelkezett a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj, részenként 300.000.-Ft-ot meghaladó részének, 4.300.628.-Ft, azaz négymillió-háromszázezerhatszázhuszonnyolc forint (a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében 2.231.252.-Ft, a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében 2.069.376.-Ft) igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszautalásáról.

88. A kérelmező a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része tekintetében is 447.040.-Ft+Áfa eljárási költség iránti igényt terjesztett elő, a költségigényét megbízási szerződés benyújtásával és költségkimutatással is alátámasztotta.

Az Ákr. 124. §-a alapján *[Az eljárási költség]*

Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 126. §-a alapján *[Az eljárási költség ügyfél általi viselése]*

(2) A jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. §-a szerint *[Döntés az eljárási költség viseléséről]*

(1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

89. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás mindkét része tekintetében 400.000.-Ft megbízási díj megfizetésére kötelezte az ajánlatkérőt figyelembe véve a kérelmező által benyújtott megbízási szerződést, továbbá figyelembe vette a Döntőbizottság a jogi képviselő által kifejtett jogi tevékenység mértékét, ezen belül a beadványok megszerkesztésének időigényességét, a beadványok, nyilatkozatok terjedelmét, valamint az azokban kifejezésre juttatott jogi érvelés helytállóságát.

90. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdés a) pontja alapján rendelkezett a kérelmező oldalán felmerült eljárási költség viseléséről és a rendelkező részben írt eljárási költség összegéről határozott.

91. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

92. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2026. június 9.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Gulyás-Horváth Orsolya sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják kizárólag elektronikus úton:

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága