



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.648/25/2025.

A tanács tagjai: Dr. Szekeres Vanda közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Állami Számvevőszék
(Budapest, Karolina út 19-21.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Posteiner Judit kamarai jogtanácsos

A beszerző: Országos Vérellátó Szolgálat
(Budapest Karolina út 19-21.)

A beszerző képviselője: dr. László Viktor András
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az I.r. kérelmezett: Bio-Rad Magyarország Kft.
(Budapest, Futó u. 47-53.)

A II.r. kérelmezett: Diagon Kft.
(Budapest, Baross utca 48-52.)

A II.r. kérelmezett képviselője: dr. Rozsnyai Gábor ügyvéd
(Budapest, Lupény u. 1/b.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Vörösvérsejt vizsgálatokhoz szükséges tesztkészletek beszerzése” - Kbt. mellőzése, 207.030.629.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (3) bekezdésére és a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésére tekintettel 2.000.000.-Ft, azaz kettőmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság hivatalból megállapítja, hogy a kezdeményezés alapján vizsgált, a 2024. január 17. napja és a 2024. július 29. napja közötti időpontokban kiállított (RSO/2024000002, RSO/202401193, RSO/202400995, RSO/202400167 számú) megrendelők alapján vörösvérsejt vizsgálatokhoz szükséges tesztkészletek beszerzésére vonatkozó megállapodások nem semmisek.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben további 2.000.000.-Ft, azaz kettőmillió forint bírságot szab ki, figyelemmel arra, hogy a megrendelések nem semmisek.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7a) bekezdése alapján az I.r. kérelmezettel szemben 1.500.000.-Ft, azaz egymillió-ötszázezer forint, a II.r. kérelmezettel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, az I.r. kérelmezettet és a II.r. kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző az Országos Vérellátó Szolgálatról szóló 323/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltak szerint, az állami vérellátó szolgálat feladatainak ellátására a Kormány által kijelölt központi költségvetési szerv.
2. A hivatalbóli kezdeményező (a továbbiakban: kezdeményező) 2025. április 4. napján kelt EL-4209-215/2025. iktatószámú, elektronikus úton 2025. április 7. napján kézbesített levélben értesítette a beszerző főigazgatóját arról, hogy a beszerzőt érintő „2024. évi zárszámadás – Magyarország 2024. évi központi költségvetése végrehajtásának ellenőrzése” című számvevőszéki ellenőrzést (a továbbiakban: Ellenőrzés) megkezdi. Az értesítő levélben a kezdeményező kérte a beszerzőt az ellenőrzéshez szükséges adatok feltöltésére az Elektronikus Adatbekerési Rendszerbe, továbbá mellékelte a feltölteni kért dokumentumok jegyzékét.
3. Az ellenőrzés során a hivatalbóli kezdeményező a rendelkezésre bocsátott mintatételek közül három mintatétel és további egy mintatétel pótlólagos ellenőrzése során megállapította azt, hogy az áruk beszerzése közvetlen megrendelés útján történt. A vörösvérsejt vizsgálatokhoz szükséges tesztkészletek beszerzésére irányuló megrendelések az I.r. kérelmezett és a II.r. kérelmezett (a továbbiakban: kérelmezettek) által adott árlisták alapján kerültek megrendelésre, a beszerző és a kérelmezettek között szerződés megkötésére nem került sor.
4. Az I. r. kérelmezett vörösvérsejt vizsgálatokhoz szükséges tesztkészletek beszerzése kapcsán az alábbi tartalommal állított ki számlákat.

	Számla száma	Számla kelte	Teljesítés időpontja	Számla összesen értéke (nettó)
1.	9502543530	2024. március 29.	2024. március 29.	101.418.610.-Ft
2.	9502544027	2024. április 29.	2024. április 29.	74.157.580.-Ft

A II. r. kérelmezett vörösvérsejt vizsgálatokhoz szükséges tesztkészletek beszerzése kapcsán az alábbi tartalommal állított ki számlákat.

	Számla száma	Számla kelte	Teljesítés időpontja	Számla összesen értéke (nettó)
1.	24V9013307	2024. november 20.	2024. november 20.	16.811.524.-Ft
2.	24V9014029	2024. december 11.	2024. november 11.	14.322.093.-Ft

5. A kezdeményező ellenőrzése során vizsgált megrendelésekhez kapcsolódó kifizetéseknek nettó összértéke 206.709.807.-Ft. volt.

6. A beszerző 2025. június 26. napján „Oszloppagglutinációs elven működő kártyák” tárgyban, az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) EKR001150182025 azonosítószámú nyilvános előzetes piaci konzultációt folytatott le.

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevételei

7. A kezdeményező 2025. október 10. napján a Kbt. 153. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Döntőbizottság előtt hivatalból jogorvoslati eljárást kezdeményezett. A kezdeményező a Kbt. 19. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdésében foglaltak beszerző általi megsértését jelölte meg.

8. A kezdeményezésben rögzítésre került, hogy a kezdeményező 2025. április 4. napján kelt, elektronikus úton kézbesített levelében értesítette a beszerző főigazgatóját számvevőszéki ellenőrzés megkezdéséről. Előadta, hogy az ellenőrzése során a rendelkezésre bocsátott mintatételek közül három mintatétel és további egy mintatétel pótlólagos ellenőrzése során megállapította, hogy „az áruk beszerzése közvetlen megrendelés útján történt, valamint azt, hogy a megrendelések mindegyike vörösvérsejt vizsgálatokhoz szükséges tesztkészletek beszerzésére irányult, amelynek során azonos felhasználási célból szereztek be különböző vércsoport-szerológiai gélkártyákat, kiegészítő oldatokat, vörösvérsejt -szuszpenziókat és tesztcsavókat. A megrendelések a Szállítók által adott árlisták alapján kerültek megrendelésre, a Beszerző és Szállítók között szerződés megkötésére nem került sor.”

9. A kezdeményező kezdeményezéséhez, a vizsgált mintatételek vonatkozásában, a beszerzések értékét megrendelésenként meghatározó tartalmú (hiánypótlás keretében későbbiekben pontosított) táblázatot csatolt. A táblázat tekintetében előadta, hogy a megrendelt áruk nettó értéke és a számla értékének különbözete vélelmezhetően abból ered, hogy a megrendelést a kérelmezettek nem tudták teljeskörűen teljesíteni. A kezdeményezéshez csatolta továbbá a táblázatban szereplő négy mintatételre vonatkozó (RSO/2024000002, RSO/202401193, RSO/202400995, RSO/202400167 számú) megrendeléseket és teljesítésükre vonatkozó számlákat és átutalási bizonylatokat.

Mintatétel megnevezése	Szállító neve	Megrendelésnettó értéke	Kifizetésnettó értéke
OVSZ_Kiad_e3	Bio-Rad Magyarország Kft.	74 157 580 Ft	74 157 580 Ft
OVSZ_Kiad_e4	Diagon Kft.	14 486 735 Ft	14 322 093 Ft
OVSZ_Kiad_e15	Bio-Rad Magyarország Kft.	101 574 790 Ft	101 418 610 Ft
OVSZ_Kiad_ePót2	Diagon Kft.	16 811 524 Ft	16 811 524 Ft

Összesen:		207 030 629 Ft	206 709 807 Ft
-----------	--	----------------	----------------

10. A kezdeményező hivatkozott arra, hogy az ellenőrzés során megvizsgálásra kerültek a beszerzés körülményei, így az, hogy a beszerző költségvetési szervnek minősül és a mintatételek nettó értékének összege, valamint a megrendelt áruk azonos célra történő felhasználása alapján a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége merült fel, továbbá, hogy a beszerző a folyamatos működéséhez szükséges érintett készítményeket ugyanazon szállítóktól szerezte be, amelyek nem rendelkeztek kizárólagossággal a termékek forgalmazására. Az egyes megrendelések vonatkozásában a Kbt. 19. § (3) bekezdése szerinti részekre bontás tilalmának alkalmazása is megvizsgálásra került. A kezdeményező álláspontja szerint az egybeszámitási kötelezettség fennállását támasztották alá a beszerző becsült érték megállapítására tett nyilatkozatai, amelyek minden tétel esetén az uniós értékhatár feletti nettó értéket jelöltek meg.

11. A kezdeményező kezdeményezésében kifejtette továbbá, hogy a beszerző a megrendelések során ismeretében volt a közbeszerzési kötelezettsége fennállásának, amelyet véleménye szerint tényszerűen igazol, hogy az adott árukra vonatkozó megrendelésekkel kapcsolatban feljegyzést készített, amely tartalmazta azt a tényt, hogy „a tárgyban meghatározott beszerzés a Kbt. hatálya alá tartozik, a vonatkozó közbeszerzési tervben szerepel, de a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéssel az OVSZ nem rendelkezik, azonban a közbeszerzési eljárás előkészítése folyamatban van.” A kezdeményező kiemelte továbbá, hogy a bekért adatokra vonatkozó nyilatkozatában a beszerző a megrendelésekhez fűződő kiemelkedően fontos közérdekre is hivatkozott.

12. A kezdeményező a beszerző 2025. október 30 napján hozzá érkezett észrevételére tett nyilatkozatában megerősítette azon álláspontját, hogy a beszerző kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a magyarországi vérellátás, azaz a gyógyításhoz szükséges vér és vérkészítmények biztosítására, amely kapcsán a betegek egészségügyi ellátáshoz fűződő, az Alaptörvény XX. cikk (1) bekezdésében biztosított testi és lelki egészséghez fűződő jogát a bírság megfizetése közvetlenül érintheti, így kérte a Döntőbizottságot a bírság tekintetében méltányosság gyakorlására.

13. A kezdeményező a II.r. kérelmezett 2025. november 24. napján kelt észrevételeire, a kezdeményezés elkészítése körében rögzítette, „hogy a „2024. évi zárszámadásról – Magyarország 2024. évi központi költségvetése végrehajtásának ellenőrzés” elnevezésű ellenőrzés – amely keretében a vélelmezett jogsértés feltárára került – célzottan Magyarország 2024. évi központi költségvetésének átfogó vizsgálatára irányult. A vizsgálat fókuszában nem az egyes beszerzések ellenőrzése állt, hanem annak értékelése, hogy a 2024. évi zárszámadási törvényjavaslat tartalma, szerkezete megfelel-e a jogszabályi előírásoknak. Ennek keretében célként került megjelölésre, hogy a kezdeményező a mintatételek alapján ellenőrizze a központi költségvetés bevételi és kiadási előirányzatainak teljesítését és azt, hogy a bevételek felhasználása a közpénzekkel való gazdálkodás alapvető jogszabályi követelményeinek megfelelően történt-e. A vizsgálat során 101 közpénzzel gazdálkodó szervezet – közöttük a beszerző – került ellenőrzésre mintatételeken keresztül. Ezen mintatételek ellenőrzése során merült fel a jelen jogorvoslati kezdeményezés tárgyát képező beszerzéssel kapcsolatos jogszabálysértés.” Kifejtette továbbá, hogy nem a közbeszerzési jogsértés feltárára vagy jogkövetkezményeinek feltárára irányuló ellenőrzést folytatott le, hanem a központi költségvetés kiadási előirányzatainak teljesítését vizsgálta, így álláspontja szerint a II. r. kérelmezett által hivatkozott Kbt. 152. § (2a) bekezdésében foglalt határidők nem alkalmazhatók jelen eljárásra vonatkozóan.

A beszerző észrevétele

14. A beszerző 2025. október 14. napján kelt észrevételében rögzítette, hogy a megrendelés elemeit képező vércsoport-szerológiai gélkártyák, kiegészítő oldatok, vörösvérsejt-szuspenziók és tesztsavók megrendeléséhez kiemelkedően fontos közérdek fűződött, mivel az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény releváns rendelkezési értelmében a vérellátás, a gyógyításhoz szükséges vér és vérkészítmények biztosítása, a vérellátás feltételrendszerének meghatározása, biztosítása, valamint a vérellátás megszervezése, biztonságos és egységes működtetése állami feladat. Hivatkozott arra, hogy az Országos Vérellátó Szolgálatról szóló 323/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltak szerint, az állami vérellátó szolgálat feladatainak ellátására a Kormány a beszerzőt jelöli ki, és hogy a gyógyításhoz szükséges vér és vérkészítmények biztosítása körében a vérellátás feladatát képezi többek között a vérkészítmények laboratóriumi vizsgálata.

15. A beszerző a vérkészítmények laboratóriumi vizsgálata körében hivatkozott arra, hogy annak érdekében, hogy a vért kapó beteg (recipiens) a lehető legkisebb kockázatnak legyen kitéve, számos jogszabályi rendelkezésnek kell megfelelni a vérkészítmények kivizsgálása tekintetében. Ennek keretében többek között az emberi vér és vérkomponensek gyűjtésére, vizsgálatára, feldolgozására, tárolására és elosztására vonatkozó minőségi és biztonsági előírásokról, valamint ezek egyes technikai követelményeiről szóló 3/2005. (II. 10.) EüM rendelet 5. számú melléklete előírja, hogy a véradás keretében levett vér esetében a laboratóriumi ABO vércsoport és RhD antigén meghatározás kötelező vizsgálat. A laboratóriumi ABO vércsoport és RhD antigén meghatározás elválaszthatatlan része a donor (véradó) savójának ismert vércsoportú vörösvérsejt szuszpenzió készlettel történő reagáltatása.

16. Beszerző a kiemelkedően fontos közérdekre vonatkozó álláspontja alátámasztása érdekében rögzítette, hogy „a vizsgált időszakban a laboratóriumi vizsgálatokhoz nélkülözhetetlen diagnosztikai anyagok ellátási kockázata állt fenn; ezek hiányában a transzfúziós és szervátültetési ellátás betegbiztonsági kockázata azonnal és közvetlenül jelentkezett volna. A beszerzések átmeneti jelleggel, az ellátás folytonosságának fenntartására irányultak.” Hivatkozott továbbá arra, hogy „a vizsgált időszakban is rögzítette, hogy a beszerzés a Kbt. hatálya alá tartozik, és az eljárás előkészítése folyamatban volt. A beszerzések nem a szabályok megkerülésére, hanem az azonnali betegbiztonsági kockázat elhárítására irányultak.”

Az I.r. kérelmezett a jogorvoslati eljárásban észrevételt nem tett

A II.r. kérelmezett észrevételei

17. A II.r. kérelmezett elsődlegesen a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 46.§ (1) bekezdés a) pontja alapján a kezdeményezés elkésettsége okán kérte, hogy a Döntőbizottság vele, mint kérelmezettel szemben az eljárást szüntesse meg. Másodlagosan kérte a Döntőbizottságot, hogy a kezdeményezést megalapozatlanság okán a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján azt utasítsa el. Harmadlagosan pedig kérte, hogy amennyiben a másodlagos kérelemnek a Döntőbizottság nem adna helyt, akkor a jogsértés megállapítása mellett bírságot vele szemben ne alkalmazzon, illetve a bírság összegét a lehető legalacsonyabb összegben határozza meg – figyelemmel arra, hogy II. r. kedvezményezett vétlen fél volt a beszerzés esetlegesen jogsértő megvalósításában, azt nem a kérelmezett, hanem a beszerző valósította meg.

18. Észrevételében az elkésettség körében hivatkozott arra, hogy a kezdeményező nyilatkozata szerint a jogsértésről 2025. június 6. napján szerzett tudomást, mely időponthoz

képest a kezdeményezés 2025. október. 10. napján elkésletten került benyújtásra.

19. A kezdeményezés megalapozatlanság körében kifejtette, hogy álláspontja szerint a beszerző által megvalósított esetleges jogsértés miatt a II. r. kérelmezettet semmiféle felelősség nem terheli. E körben rögzítette, hogy a Kbt. 4. § (1) bekezdése szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatására vonatkozó kötelezettség címzettje kizárólag az ajánlatkérő szervezet, így ezen jogszabályi előírás megsértését is csak az ajánlatkérő képes elkövetni, a közbeszerzési eljárás mellőzését a szerződést kötő gazdasági szereplő nem követheti el.

20. Hivatkozott továbbá arra is, hogy „a megrendelés teljesítésekor a jóhiszemű együttműködés, az Országos Vérellátó Szolgálattal, a magyarországi vérellátást tervező, szervező, az egészségügyi intézményeket vérkészítményekkel ellátó intézménnyel való közérdekeket is szolgáló együttműködés vezette és vezérelte. Figyelemmel volt arra, hogy az egészségügyi területen belül is egy kiemelt jelentőségű feladattal rendelkező szervezetnek biztosít az alapfeladatai ellátásához szükséges anyagokat, amelyek hiányában a magyarországi vérellátás biztonsága veszélybe kerül. Olyan készítmények szállítása képezte a szállítás tárgyát, amelyek a vérkészítményekhez elengedhetetlenek, amelyek hiányában, ill. amelyek néhány hetes késedelmes teljesítése esetén a biztonságos vérellátás meghiúsul.” Rögzítette továbbá, hogy a szerződés piaci feltételek mellett jött létre, az abban szereplő árak a piaci viszonyoknak megfelelnek.

21. Kiemelte továbbá, „hogy az első megrendelés értéke nem érte el a közbeszerzési értékhatárt és a második megrendelés ellenértéke is csak csekély mértékben haladta meg azt, illetve az a 2025. évi közbeszerzési értékhatár alatt maradt, kifejezetten alacsony értékű megrendelésekről van tehát szó. II. r. kérelmezettnek nem volt információja arról, hogy beszerző mikor, kitől, mit és milyen mennyiségben vásárol még, a Biorad általi teljesítésekről semmiféle információja nem volt.”

22. A II.r. kérelmezett, a beszerző október 28. napján tett nyilatkozat vonatkozásában kiemelte, hogy egyetért a beszerző részletesen kifejtett szakmai indokaival abban, hogy a vizsgált beszerzések a transfúziós és szervátültetési ellátás biztonságához és folyamatosságához kapcsolódó, kiemelkedően fontos közérdeket szolgáltak. A beszerzések jogi minősítése kapcsán pedig hangsúlyozta viszont, hogy „Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint jóhiszeműen járt el akkor, amikor a 2024. februári megkeresésre árajánlatot küldött Beszerző részére. Az árajánlat számos termékre szólt, rögzítve azok egységárait a 2024. évre vonatkozóan. Ebben az időpontban az ajánlatkérő 2024. évi közbeszerzési terve még nem volt ismert. Ezt követően ajánlatkérő ezen árajánlatra hivatkozva küldött megrendeléseket 2024 nyarán, amely megrendeléseket II. r. kérelmezett a korábban, év elején adott árajánlatára figyelemmel – ajánlati kötöttsége fennállása miatt – teljesíteni volt köteles. A megrendelésekből egyértelműen azonosítható volt, hogy a termékek különböző regionális, ill. területi vérellátók részére kerültek megrendelésre. A vonatkozó megrendeléseket II. r. kérelmezett teljesítette, ekkor ajánlatkérő közbeszerzési kötelezettségéről, nyilvános beszerzési eljárásról nem volt ismerete.”

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

23. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a kérelmezettek felé 2024. január 17. napja és 2024. július 29. napja közötti időpontokban, összesen négy alkalommal állított ki (RSO/2024000002, RSO/202401193, RSO/202400995, RSO/202400167 számú) megrendelőket, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. Eljárásjogi szempontból a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásakor, 2025. október 10. napján hatályos eljárásjogi

rendeletek irányadók.

24. A Döntőbizottság hivatalból, illetve a II. r. kérelmezett eljárásjogi kifogására tekintettel elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy a hivatalbóli kezdeményezés határidőben került-e előterjesztésre.

25. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem határidőben történő előterjesztésének megítélése során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés b) pontja és (2)-(2a) bekezdése szerint:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

b) az Állami Számvevőszék.

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

(2a) Ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb

a) az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától); vagy

b) az a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától; vagy

c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

26. A Döntőbizottság megvizsgálta a II. r. kérelmezett, kezdeményezés elkészítése körében tett nyilatkozatát, azon kérelmezetti álláspontra figyelemmel, hogy véleménye szerint a kezdeményezés előterjesztésére nyitva álló határidőt a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében rögzített rendelkezések szerint kell számítani. A Döntőbizottság ezen álláspont vizsgálata során a Kbt. (2a) bekezdés b) pontjára foglaltakra is és az ellenőrzés fogalmának adott bekezdés szerinti relevanciáját tekintette át. A Döntőbizottság megállapítása szerint a Kbt. ezen szakasza kifejezetten olyan tárgyú ellenőrzéseket foglal magában, melyek közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányulnak. Jelen esetben a kezdeményező eljárása célzottan Magyarország 2024. évi központi költségvetésének átfogó vizsgálatára irányult, célja kifejezetten tehát nem a közbeszerzési jogsértések feltárása volt és az átfogó vizsgálat több költségvetési szervet, így köztük a beszerzőt is érintette.

27. A Döntőbizottság az előző határozati pontban írtak figyelembevételével megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés előterjesztésére nyitva álló határidő kérdésében a Kbt. 152. § (2) bekezdésének b) pontjában foglaltak az irányadóak. Mindezek alapján megállapítható, hogy a 2024. évben kiállított megrendelők alapján beszerzett árukkal kapcsolatban a kezdeményező a Kbt. 152. § (2) bekezdésben előírt öt éves határidőben terjesztette elő a Döntőbizottságnál kezdeményezését, ezért az nem minősül elkésztnek. A Döntőbizottság mindezzel tekintettel érdemben vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezésben foglalt kezdeményezési elemet.

28. A kezdeményező jogorvoslati eljárásban előterjesztett kezdeményezése szerint a beszerző megsértette a Kbt. 19. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdésében foglaltakat. A Döntőbizottságnak tehát abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kibocsátott megrendelők alapján beszerzett árukra vonatkozó megállapodások esetében a beszerző jogsértően mellőzte-e közbeszerzési eljárás lefolytatását.

29. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 3. § 24. pontja szerint:

24. közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés

A Kbt. 4. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) A 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, építési vagy szolgáltatási koncesszió (ideértve a védelmi és biztonsági tárgyú koncessziót is) megkötése érdekében az 5–7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

(2) A közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontja szerint:

5. § (1) E törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek:

c) a következő szervezetek:

cb) a költségvetési szerv,

A Kbt. 8. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

(2) Az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak – vételi joggal vagy anélkül történő – megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és az üzembe helyezést is.

A Kbt. 15. § (1)-(5) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni.

(4) A 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény szerint eljárnia.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés *a)* pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés *a)* pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

A Kbt. 21. § (1) bekezdés első monda szerint:

(1) Az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:4. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) A jognyilatkozat joghatás kiváltására irányuló akaratnyilatkozat.

(2) Jognyilatkozat szóban, írásban vagy ráutaló magatartással tehető.

(3) Ha a fél jognyilatkozatát ráutaló magatartással fejezi ki, a jognyilatkozat megtételének a ráutaló magatartás tanúsítása minősül.

A Ptk. 6:58. §-a szerint:

A szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére.

30. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy együttes feltétel megvalósul: 1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, 2. a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, 3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű, 4. visszatérő szerződést köt. Ezen együttes feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

31. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző Kbt. alanyi hatálya alá tartozása nem volt vitatott, a Közbeszerzési Hatóság által az EKR rendszerben vezetett közhiteles nyilvántartás szerinti ajánlatkérői azonosítója EKRSZ_17001700. Mindezek alapján megállapításra került, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontja szerint ajánlatkérőnek minősül.

32. A Döntőbizottság második feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tekintetében a visszerhesség fennáll-e. A Döntőbizottság az eljárás során rendelkezésre bocsátott iratok (számlakivonatokon feltüntetett átutalási megbízások) alapján megállapította az ellenszolgáltatás teljesítését, tehát a visszerhesség fennállását.

33. Döntőbizottság harmadik feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzések tárgya közbeszerzési tárgynak minősül-e. A Döntőbizottság a beszerzés tárgyának vizsgálata körében a felek által csatolt iratok és nyilatkozatok alapján megállapította, hogy a beszerzés tárgya árubeszerzés a megrendelés elemeit vércsoport-szerológiai gélkártyák, kiegészítő oldatok, vörösvérsejt-szuszpenziók és teszt-savók megrendelése képezte, mely a Kbt. 8. § (2) bekezdése szerint árubeszerzésnek minősül, így a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozik.

34. A Döntőbizottság negyedik feltételként azt vizsgálta, hogy a tárgybani megrendelések értéke legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű volt-e.

35. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 16. §-a rendelkezik a közbeszerzés becsült értékének meghatározási szabályai felől. Lényeges, hogy az eljárás becsült értékének meghatározása kiemelkedő jelentőséggel bír, ugyanis az ajánlatkérői szervezet ennek ismeretében hozhat megalapozott döntést arról, hogy a beszerzése megvalósítására közbeszerzési eljárást kell-e lefolytatnia, és amennyiben igen, úgy a Kbt. mely része szerint kell eljárnia. A becsült érték megállapításának következményei minden esetben az ajánlatkérőt terhelik, ezen ajánlatkérői felelősség alól semmilyen körülmények között sem mentesülhet.

36. Az Európai Unió közbeszerzési irányelvei és a hozzájuk kapcsolódó uniós bírósági gyakorlat azt követelik meg, hogy az ajánlatkérő – értékét tekintve – ne bontson részekre olyan közbeszerzéseket, amelyek működésbeli megközelítésben egy egységes beszerzésnek minősülnek. Az Európai Bíróság gyakorlatában a műszaki-gazdasági működésbeli egység az irányadó szempont – a C-16/98. számú ítéletet követően a C-574/10. számú ítélet értelmében már árubeszerzés és szolgáltatás megrendelés tekintetében is – a beszerzés egységének megítélésénél. Szolgáltatás megrendelések és árubeszerzések esetében a közbeszerzés műszaki és gazdasági működésbeli egysége elsősorban abban áll, hogy a szolgáltatások és árubeszerzések egyetlen cél megvalósítását szolgálják, és emellett tartalmilag is hasonlóak vagy funkciójuk betöltésére együttesen alkalmasak.

37. A Kbt. 19. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel több áru beszerzése abban az esetben minősül egyetlen beszerzésnek, amennyiben az ajánlatkérő a beszerzés keretében azonos vagy hasonló felhasználásra szánt árut kíván beszerezni. A Kbt. szabályozása alapján tehát az azonos vagy a hasonló felhasználásra szánt áruk becsült értékét együttesen kell figyelembe venni. Míg az azonos áruk megfogalmazás értelmezése szerint az ugyanazon áruk minősülnek azonosnak, addig a felhasználási cél az adott áru közvetlen funkciója alapján ítéltető meg. Az áruk esetében a hasonló felhasználási cél – amennyiben nem állnak fenn olyan objektív indokok, amelyek egyértelműen a beszerzések funkcionális önállóságát

igazolják – kifejezi a funkcionális egységet is.

38. A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésre álló iratokat és áttekintette a kezdeményező által hivatalbóli kezdeményezésében megjelentetett táblázatot. A Döntőbizottság a rendelkezésére bocsátott adatok alapján megvizsgálta az egyes 2024. évben kiállított megrendelők alapján megrendelt árukat és figyelemmel volt a Kbt. 19. § (3) bekezdésében foglaltakra. A beszerzés tárgyát képező áruk azonos vagy hasonló felhasználásra szánt kritériuma körében a Döntőbizottság hivatkozik a beszerző által, az ellenőrzési eljárásban tett nyilatkozatára, melyben elismerte, hogy laboratóriumi vizsgálatokhoz nélkülözhetetlen diagnosztikai anyagok beszerzése történt, valamint az ellenőrzés során és a jogorvoslati eljárásban is nyilatkozott azok Kbt. tárgyi hatálya alá tartozásukról.

39. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Közbeszerzési Hatóság Elnöke által a közbeszerzési értékhatárok vonatkozásában kiadott 2024. évi tájékoztató szerint a közbeszerzési értékhatár „a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében (2014/24/EU irányelv III. mellékletében) nem szerepel, 221 000 euró, azaz 84 609 850 forint.”

40. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy kérelmezettek felé 2024. január 17. napja és 2024. július 29. napja közötti időpontokban kiállított megrendelők alapján beszerzett áruk együttes értéke nettó 207.030.629.-Ft volt. Minderre tekintettel megállapítható volt, hogy a beszerzés érték meghaladta 2024. évben a vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatárt.

41. Döntőbizottság a fentiek figyelembe vételével megállapította, hogy a beszerzőnek a jelen jogorvoslati eljárás keretében vizsgált megrendeléseivel vonatkozóan valamely, a Kbt. Második Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia, ezért a beszerző jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását. A Döntőbizottság mindezek alapján megállapította, hogy a beszerző magatartásával megsértette a Kbt. 19. § (3) bekezdésére, valamint a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

42. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

43. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

44. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

45. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

46. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

47. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság megítélése szerint a beszerző súlyos jogsértést követett el azzal, hogy a kezdeményezés körében vizsgált beszerzését közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósította meg, mely nem csak közbeszerzési jogi szempontból minősül súlyos jogsértésnek, hiszen ezáltal a közpénzek felhasználásának átláthatósága szenvedett csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a beszerzés tárgyát, mivel a megrendelések tárgya laboratóriumi vizsgálatokhoz nélkülözhetetlen diagnosztikai anyagok beszerzése volt, a mellőzéssel érintett szerződéses értéket (207.030.629.-Ft), ahogy azt is, hogy a jogsértés utóbb nem reparálható. A Döntőbizottság mindezek mellett figyelemmel volt arra, hogy a jogsértések szándékosak voltak nem voltak megállapíthatók, ahogy arra is, hogy a beszerző terhére nem értékelt többszörös jogsértést. A Döntőbizottság értékelt továbbá a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt, hogy a vizsgált beszerzés saját forrásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

A Döntőbizottság mindezen szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak a megállapított jogsértések miatt.

48. A Döntőbizottság a fentiekén túl az alábbiakról is kötelező jelleggel rendelkezett. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

49. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

50. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

51. A Kbt. 137. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha az ajánlatkérő azért nem folytatott le hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást vagy kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével megállapodást [9–14. §, 111. §], mert úgy ítélte meg, hogy a hirdetmény nélkül induló közbeszerzési eljárás alkalmazásával vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő szerződéskötésre e törvény szerint lehetősége volt, szerződéskötési szándékáról külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetményt tett közzé, valamint a szerződést nem kötötte meg a hirdetmény közzétételét követő naptól számított tizedik napon belül.

52. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

53. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján megállapította, hogy a megállapodások nem semmisek, mert a beszerző folyamatos betegellátási kötelezettségének az ellátásához szükségesek, és emiatt kiemelkedően fontos közérdek fűződött a teljesítésükhöz.

54. A Kbt. 165. § (7a) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy a szerződés a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállására tekintettel nem semmis, a Kbt. 137. § (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

55. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7a) bekezdése alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel és a kérelmezettekkel szemben. A nem semmis szerződés jogkövetkeménye tekintetében kiszabott bírság körében a Döntőbizottság a csatolt iratok alapján megállapította, hogy a kérelmezettek az áruszolgáltatást megvalósították, annak alapján a beszerző az ellenértéket kifizette a részükre. A Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú ítéletében elvi élel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok. Ebből eredően a jogsértő megállapodást kötő, illetve teljesítő féllel, vagyis a beszerzővel és a kérelmezettekkel szemben is bírságot szabott ki a Döntőbizottság. A Döntőbizottság az eset összes körülményt figyelembe vette a bírság összegének megállapítása során mérlegelte a megrendelések tárgyát, mivel a megrendelések tárgya laboratóriumi vizsgálatokhoz nélkülözhetetlen diagnosztikai anyagok beszerzése volt, értékét, illetve az elkövetett jogsértés súlyosságát. A Döntőbizottság figyelemmel volt a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamra, illetve arra, hogy a jogsértés szándékossága nem volt megállapítható. A Döntőbizottság értékelte azon körülményt, hogy a beszerzés saját forrásból valósult meg. Mindezen szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

56. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

57. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

58. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. február 27.

***Dr. Szekeres Vanda sk**
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

***Söpkéz Gusztávné sk**
közbeszerzési biztos*

***Dr. Kéri Krisztina sk**
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

*Kovács Krisztián
titkárságvezető*

- Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)
1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője
 2. Beszerző képviselője
 3. I.r. kérelmezett
 4. II.r. kérelmezett képviselője
 5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
 6. Nemzeti Fejlesztési Központ