



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.391/13/2025.

A tanács tagjai: Dr. Varga-Nagy Erika közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező:

BLUEMED Kft.
(Etyek, Liliom köz 2.)

A kérelmező képviselője:

Dr. Biró Judit ügyvéd
(Budapest, Klapka utca 4-6. A. lph. 604.)

Az ajánlatkérő:

Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti
Központ
(Budapest, Albert Flórián u. 2-6.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Nemes Dénes ügyvéd
Márton & Társa Ügyvédi Iroda
(Budapest, Lendvay u. 22. II.em.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Háziorvosi szolgálatok részére POINT-OF-CARE Ultrasonográfia (POCUS) ultrahang (UH), hordozható diagnosztikus ultrahang készülék konvex és lineáris fejjel, hordozható diagnosztikus szívultrahang készülék kardiológiai vizsgálófejjel, valamint video dermatoszkóp beszerzése” - 3. rész; 373.562.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000290762021

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság a megismételt jogorvoslati eljárásban a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Kbt. 71. § (1) bekezdését és a Kbt. 69. § (1) bekezdését, továbbá a jogorvoslati kérelem harmadik kérelmi eleme alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 4.000.000.-Ft, azaz négy millió forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 1.567.810.-Ft, azaz egymillió-ötszázhatvanhétezer-nyolcszázötven forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a végzés kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült, ezt meghaladó költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (a továbbiakban: KEF) „Röntgen és ultrahang 2021.” tárgyban, a Kbt. Második Része alapján, uniós eljárásrendben dinamikus beszerzési rendszer (a továbbiakban: DBR) létrehozására irányuló közbeszerzési eljárást (az eljárás elektronikus közbeszerzési rendszer azonosítója: EKR000290762021) folytatott le. A KEF felhívása 2021. április 20-án került feladásra és 2021. április 23-án jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában TED 2021/S 079-200138 azonosító számon.

2. A hivatkozott közbeszerzési eljárás részvételi szakaszának eredményeként létrehozott DBR-ben az ajánlatkérő minden részes gazdasági szereplőt felhívott arra, hogy nyújtson be ajánlatot. Az ajánlatkérő felhívását 2023. június 15-én, majd annak módosítását 2023. augusztus 28-án küldte meg az ajánlattevők – többek között a kérelmező – részére.

3. A felhívás releváns rendelkezései:

6. A közbeszerzés ismertetése, tárgya és mennyisége

Tárgy: „Háziorvosi szolgálatok részére POINT-OF-CARE Ultrasonográfia (POCUS) ultrahang (UH), hordozható diagnosztikus ultrahang készülék konvex és lineáris fejjel, hordozható diagnosztikus szívultrahang készülék kardiológiai vizsgálófejjel, valamint video dermatoszkóp beszerzése”

Rövid meghatározás: Adásvételi szerződés megkötése 4 eljárási részben az EFOP-1.8.22-20-2022 -00002 azonosító számú „Alapellátás fejlesztése a házi orvosi és házi gyermekorvosi szolgálatok kapuőri funkciójának megerősítésére” tárgyú kiemelt projekt keretében POINTOF-CARE Ultrasonográfia (POCUS) ultrahang (UH), hordozható diagnosztikus ultrahang készülék konvex és lineáris fejjel, hordozható diagnosztikus szívultrahang készülék kardiológiai vizsgálófejjel, valamint video dermatoszkóp beszerzésére.

Részletes feltételek a közbeszerzési dokumentumokban találhatóak.

Részek száma: 4

Ajánlat valamennyi részre benyújtható.

Európai uniós alapokra vonatkozó információ: EFOP-1.8.22-20-2022-00002 számú „Alapellátás fejlesztése a házi orvosi és házi gyermekorvosi szolgálatok kapuóri funkciójának megerősítésére” tárgyú projekt.

A szerződés időbeli hatálya: Az adásvételi szerződés hatálybalépésétől 2023. november 30. napjáig.

6.3. rész száma: 3.

Elnevezése: Hordozható diagnosztikus szívultrahang készülék kardiológiai vizsgálófejjel

A közbeszerzés ismertetése, mennyisége:

Adásvételi szerződés megkötése az EFOP-1.8.22-20-2022-00002 azonosító számú „Alapellátás fejlesztése a házi orvosi és házi gyermekorvosi szolgálatok kapuóri funkciójának megerősítésére” tárgyú kiemelt projekt keretében az alábbiak szerint:

28 db hordozható diagnosztikus szívultrahang készülék kardiológiai vizsgálófejjel.

Az 3. eljárási rész becsült értéke: nettó 373.562.000,- Ft

A vonatkozó információk részletesen a közbeszerzési dokumentumokban találhatóak.

4. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített, melynek IV. Műszaki leírás részében a 3. rész vonatkozásában az alábbiakat is előírta:

„Ajánlatkérő az ajánlattételi szakaszban a rendelkezésre bocsátott ártáblázatban, műszaki leírásban meghatározott termékekre vár ajánlatot. A megajánlott termékeknek meg kell felelniük minden vonatkozó jogszabálynak, előírásnak, és rendelkezniük kell a szükséges engedélyekkel, tanúsítványokkal.”

Műszaki követelmények az eljárás 3. részében a hordozható szívultrahang készülék kardiológiai vizsgálófejjel esetében

Műszaki követelmények
Dedikált POC ultrahang készülék
Laptop kialakítású vagy olyan hordozható készülék, amelynek elsődleges monitora teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanel
Amennyiben a készülék nem rendelkezik beépített billentyűzettel, alkalmasnak kell lennie billentyűzet csatlakoztatására, ebben az esetben a billentyűzet megajánlása kötelező
Monitor méret min. 13"
A készülék villamos energia ellátása: hálózatról és a készülékbe beépített akkumulátorról egyaránt üzemeltethető
A készülékbe beépített akkumulátoros működési idő min. 45 perc
Automatikus képtimalizáció egy gombnyomásra 2D és PW Doppler üzemmódban
Valós idejű compound imaging megléte
Szemcsesség csökkentő képalkotás: XRES és/vagy iClear és/vagy Speckle Reduction Imaging, vagy ezekkel egyenértékű képalkotás
Képfrissítési ráta B-módban: minimum 200 kép / sec
Vizsgálati mélység minimum 1,5 - 30 cm tartományban

Az útmutatóban az alábbiak kerültek rögzítésre:

3.4. Ártáblázatok

„Az ajánlatot a 3. rész tekintetében az artabla_3.resz_szívUH_cegnev.xlsx fájlban „Ajánlati ártáblázat” munkafüzetlapon megadott termék tekintetében kell összeállítani.”

A Szerződéstervezet III. A szerződés teljesítése pont 3. alpontja szerint: Eladó teljesítési határideje: Az adásvételi szerződés hatálybalépésétől 2023. november 30. napjáig. Ajánlatkérő előteljesítést elfogad.

Ugyanezen pont 5. alpontja szerint „A termékek teljesítési helyeken történő átadása munkanapokon az átvevővel előre egyeztetett időpontban történik. Az Eladó köteles az átvevőt a termékek szállításáról legalább a szállítás időpontját megelőző 5 munkanappal írásban értesíteni.”

A 12. pontban – egyebek mellett – az alábbiak kerültek rögzítésre: „Eladó köteles az átvevő számára új, rendeltetészerű használatra alkalmas termékeket üzembehelyezett állapotban, a sikeres próbaüzemet követően átadni. A helyszínen a sikeres üzembe helyezés és próbaüzem során (amely kiterjed a készülék és adott esetben a vele együtt szállított tartozékok üzemmódjainak és funkcióinak bemutatására), az eladó és az átvevő meggyőződik róla, hogy az átadott eszközök működőképesek és vizsgálatra alkalmasak.”

5. Az ajánlatkérő két alkalommal nyújtott kiegészítő tájékoztatást az eljárásban. A 2023. augusztus 28-i kiegészítő tájékoztatás releváns része a következő volt:

6.kérdés:

Várjuk szíves kiegészítő tájékoztatásukat az 1-3. részekre vonatkozó Adásvételi Szerződés tekintetében.

Kérdés:

Az Adásvételi Szerződés III. A SZERZŐDÉS TELJESÍTÉSE rész 3. pontja szerint az „Eladó teljesítési határideje: A szerződés hatálybalépésétől számított legfeljebb 3 hónap, de legkésőbb 2023. október 31. Ajánlatkérő előteljesítést elfogad.”

Tekintettel a 2023. június 26-i ajánlattételi határidőre, valamint az esetleges hiánypótlások, kiegészítő tájékoztatások, esetleges előzetes vitarendezések megválaszolásához, a benyújtott ajánlatok ellenőrzéséhez, átvizsgálásához, igazolások benyújtásához, vagy esetleg az eljárás szabályosságának ellenőrzéséhez szükséges időre, valamint a szerződéskötési moratóriumra, úgy gondoljuk, hogy az eljárás összegzésére optimális esetben is csak július végén, szerződéskötésre pedig augusztus elején-közepén kerülhet sor.

A szállítandó magas darabszámok miatt a 3 hónapos szállítási határidő nem reális. Figyelembe véve azt is, hogy a készülékeket nem egy helyszínre, pld. a Vevő központi raktárába kell szállítani, hanem több száz, Magyarországon belüli teljesítési helyre, ezért a gyártónak reálisan legkésőbb 2 hónap alatt le kellene szállítani a készülékeket Magyarországra, ahhoz, hogy az előírt 3 hónapos határidő tartható legyen.

Tekintettel a szerződéstervezetben is kikötött késedelmi illetve megghiúsulási kötbérre az ajánlattételőknek meg kell fontolniuk, hogy képesek-e ajánlatot adni ezen feltételek ismeretében.

Az általunk képviselt nemzetközileg elismert gyártó jelzése alapján ilyen darabszám esetében a 2 hónap semmiképpen sem elegendő, és nem is elvárható a készülékek legyártására, Magyarországra történő leszállítására, többek között a COVID járvány és egyéb, huzamosabb ideje fennálló nemzetközi piaci, alkatrészellátási tényezők miatt.

Jelenleg, kisebb darabszámok esetében is legalább 3-4 hónap a gyártó által vállalt szállítási határidő, egyes ultrahang készülék modellek esetében 2023-ban már egyáltalán nem is tud szállítani.

Indikatív ajánlatunkban a fentiek figyelembevételével 6 hónapos szállítási határidőt adtunk meg.

Ha az eljárás a hiánypótlások, esetleges előzetes vitarendezési eljárás stb. miatt elhúzódik, akkor az adásvételi szerződést is csak később lehet megkötni, viszont a 2023. október 31-i végső határidőt, ha jól értjük, mindez nem módosítja.

Várjuk szíves tájékoztatásukat, hogy lehetséges-e a szállítási határidő meghosszabbítása, illetve a 2023. október 31-i végső határidő ennek megfelelően történő kitolására a teljesíthetőség érdekében.

Válasz: Ajánlatkérő módosította a közbeszerzési dokumentumokat. Eladó teljesítési határideje az adásvételi szerződés hatálybalépésétől 2023. november 30. napjáig.

5. A 2023. szeptember 5-ei kiegészítő tájékoztatás releváns része a következő volt:

2. kérdés:

Ajánlatkérő a 2023. augusztus 28-ai keltezésű, EÜKO/6/46/2023. iktatószámú kiegészítő tájékoztatásában a 22. kérdésre adott válaszában jelezte, hogy a projekt megvalósíthatósága érdekében módosítja a teljesítési határidőt, mely így 2023. november 30. lett.

Az eredeti dokumentáció alapján a pályázat tervezett beadásától - 2023. június 26-tól - számítva 130 nap állt rendelkezésre a tenderek kiértékelésére és a projekt megvalósítására. A számos beadási határidő módosításokat követően az új tervezett beadási dátumtól - 2023. szeptember 8-tól - számítva már csak 83 nap áll rendelkezésre a teljesítésre. Így a projekt megvalósítására fordítható idő 47 nappal csökkent.

Cégünk az eredeti dokumentáció megjelenésekor is jelezte, hogy a közel 800 darab ultrahang berendezés legyártása, szállítása és üzembehelyezése nem megvalósítható 130 nap alatt, így továbbra is kérjük a határidő érdemi módosítását mivel e nélkül reálisan megvalósítani nem lehet a projektet.

Válasz: A szerződéstervezetek „III. A szerződés teljesítése” fejezetének 3. pontja alapján Eladó teljesítési határideje az adásvételi szerződés hatálybalépésétől 2023. november 30. napjáig tart.

5. kérdés:

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a 3. rész műszaki követelményekben szereplő teljes érintőképernyő elvárás esetén fogadja el a vezérlő panelen elhelyezett érintőképernyő meglétét. A teljes érintőképernyő, mint minimum elvárás cégünk számára is kizáró paraméter, melyet csak néhány gyártó terméke tud teljesíteni.

Válasz: Ajánlatkérő a műszaki követelmények között meghatározta, hogy olyan eszköz megajánlását várja el, amely „Laptop kialakítású vagy olyan hordozható készülék, amelynek elsődleges monitora teljes mértékben érintőképernyős vezérlőpanel.

27. kérdés:

Az Adásvételi Szerződés III. A SZERZŐDÉS TELJESÍTÉSE rész 3. pontja szerint az „Eladó teljesítési határideje: A szerződés hatálybalépésétől 2023. november 30. napjáig. Ajánlatkérő előteljesítést elfogad.”

Tekintettel a 2023. szeptember 8-i ajánlattételi határidőre, valamint az esetleges hiánypótlások, esetleges előzetes vitarendezések megválaszolásához, a benyújtott ajánlatok ellenőrzéséhez, átvizsgálásához, igazolások benyújtásához, vagy esetleg az eljárás szabályosságának ellenőrzéséhez szükséges időre, valamint a szerződéskötési moratóriumra, úgy gondoljuk, hogy az eljárás összegzésére ideális esetben is csak szeptember végén, szerződéskötésre pedig csak október elején-közepén kerülhet sor.

A szállítandó magas darabszámok miatt a 2023. november 30-i teljesítési határidő nem reális. Figyelembe véve azt is, hogy a készülékeket nem egy helyszínre, pld. a Vevő központi raktárába kell szállítani, hanem több száz, Magyarországon belüli teljesítési helyre, ezért a gyártónak reálisan legkésőbb 1 hónap alatt, vagy annál még rövidebb idő alatt le kellene szállítani a készülékeket Magyarországra, ahhoz, hogy az előírt teljesítési határidő tartható legyen.

Tekintettel a szerződéstervezetben is kikötött késedelmi, illetve meghiúsulási kötbérre az ajánlattételőknél meg kell fontolnunk a túl nagy kockázat miatt, hogy benyújtanak-e ajánlatot ezen feltételek ismeretében.

Az általunk képviselt nemzetközileg elismert gyártó jelzése alapján ilyen darabszám esetében az 1-2 hónap semmiképpen sem elegendő, és nem is elvárható a készülékek legyártására, Magyarországra történő leszállítására, többek között a COVID járvány és egyéb, huzamosabb ideje fennálló nemzetközi piaci, alkatrészellátási tényezők miatt.

Jelenleg, kisebb darabszámok esetében is legalább 3-4 hónap a gyártó által vállalt szállítási határidő, egyes ultrahang készülék modellek esetében 2023-ban már egyáltalán nem is tud szállítani.

Indikatív ajánlatunkban a fentiek figyelembevételével 6 hónapos szállítási határidőt adtunk meg.

Ha az eljárás a hiánypótlások, esetleges előzetes vitarendezési eljárás stb. miatt elhúzódik, akkor az adásvételi szerződést is csak később lehet megkötni, viszont a 2023. november 30-i végső határidőt, ha jól értjük, mindez nem módosítja, pedig ebben az esetben még rövidebb idő fog rendelkezésre állni a teljesítésre.

Várjuk szíves tájékoztatásukat, hogy lehetséges-e az előirt teljesítési határidő meghosszabbítása a teljesíthetőség érdekében?

Válasz: Eladó teljesítési határideje az adásvételi szerződés hatálybalépésétől 2023. november 30. napjáig tart.

6. Az ajánlattételi határidőre a 3. részre öt ajánlat került benyújtásra, köztük a kérelmezőé.

A kérelmező 3. részre tett ajánlatában rögzítésre került, hogy „Laptop kialakítású vagy olyan hordozható készülék, amelynek elsődleges monitora teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanel” műszaki követelménynek megfelel („igen”).

A kérelmező a 3. részre benyújtott ajánlatában a „SIUI Apogee 1000 orvosi ultrahang diagnosztikai készülék” terméket ajánlta meg. Csatolásra került a termékleírás, amely a műszaki paraméterek kapcsán rögzítette, hogy „Dedikált POC laptop kivitelű ultrahang készülék, beépített billentyűzettel. Integrált monitor mérete 15”.”

A kérelmező benyújtotta a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot.

7. Az ajánlatkérő felvilágosítás-kéréssel fordult 2023. szeptember 29-én az ajánlattevőkhöz, melyben a kérelmezőt a 3. részre benyújtott ajánlata tekintetében az alábbiakra is felhívta:

„3. Ajánlattevő a 3. eljárási rész vonatkozásában a „Nyilatkozat a megajánlott termékek műszaki megfelelőségéről” szóló nyilatkozatban a „Laptop kialakítású vagy olyan hordozható készülék, amelynek elsődleges monitora teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanel” műszaki követelményre vonatkozóan „igen” választ adott meg. Ajánlatkérő számára azonban nem állapítható meg egyértelműen, hogy a megajánlott termék elsődleges monitora teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanel.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy – felvilágosítás nyújtás keretében – egyértelműen szíveskedjen megerősíteni, hogy az általa megajánlott eszköz elsődleges monitora teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanellel rendelkezik!”

Érdemben azonos felhívást intézett az ajánlatkérő a NovelMedix Zrt, és a Green Sound Kft. is felhívásra került annak igazolására, hogy a megajánlott eszköz „miként feleltethető meg a műszaki leírásban szereplő minimumkövetelménynek, azaz hogy a készülék elsődleges monitora teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanel”.

8. Hiánypótlásában a kérelmező rögzítette, hogy a „megajánlott készülék laptop kialakítású, ahogy ezt a „Nyilatkozat a megajánlott termékek műszaki megfelelőségéről” dokumentum műszaki követelmények táblázatának megfelelő sorában „igen” válasszal jelöltük. A megajánlott készülék monitora nem teljes mértékben érintőképernyős vezérlőpanel, mely tulajdonság álláspontunk szerint nem volt minimumkövetelmény. Ezzel kapcsolatban 2023. október 4-én benyújtottuk Előzetes vitarendezési kérelmünket”.

9. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 29-én a Kbt. 70. § (2) bekezdésére hivatkozva az ajánlataik 2023. november 30-ig történő fenntartására hívta fel az ajánlattevőket. A kérelmező 2023. október 2. napján fenntartotta az ajánlatát.

10. A kérelmező 2023. október 4-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a jogorvoslati kérelmének 1. kérelmi elemében megfogalmazottakkal érdemben megegyező tartalommal:

„Ajánlatkérő 2023. szeptember 30. napján hiánypótlási felhívást, illetve felvilágosítás kérést küldött az ajánlattevőknek.

A hiánypótlás, illetve felvilágosítás kérés - a többek között - az alábbiakat tartalmazta:

Ajánlattevő a 3. eljárési rész vonatkozásában a „Nyilatkozat a megajánlott termékek műszaki megfelelőségéről szóló nyilatkozatban a „Laptop kialakítású vagy olyan hordozható készülék, amelynek elsődleges monitora teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanel” műszaki követelményre vonatkozóan „igen” választ adott meg. Ajánlatkérő számára azonban nem állapítható meg egyértelműen, hogy a megajánlott termék elsődleges monitora teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanel.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtás keretében egyértelműen szíveskedjen megerősíteni, hogy az általa megajánlott eszköz elsődleges monitora teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanellel rendelkezik!

Ajánlatkérő a műszaki követelményeket az alábbiak szerint írta elő:

Laptop kialakítású vagy olyan hordozható készülék, amelynek elsődleges monitora teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanel

Álláspontunk szerint ajánlatkérő a felvilágosítás kérésben olyan megfelelőséget kér igazolni, illetve kér számon több ajánlattevőn is, melyre vonatkozóan előírást nem tett.

Ajánlatkérő előírása nem értelmezhető úgy, hogy a megajánlott készüléknek a laptop kialakítású tekintetében is teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanellel kell rendelkeznie.

Álláspontunk szerint az ajánlatkérő előírását a magyar nyelv szabályai szerint, nyelvtanilag az alábbiak szerint kell értelmezni:

- Laptop kialakítású vagy
- olyan hordozható készülék, amelynek elsődleges monitora teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanel

Az „amelynek” kifejezés vonatkozó névmás. A vonatkozó névmás a mondatban megnevezett élőlényekre, tárgyakra, elvont fogalmakra vagy ezek tulajdonságaira utal vissza vagy éppen előre. Háromféle lehet: főnévi, melléknévi vagy számnévi. Értelemszerűen a főnévi névmás főnévre (ki, mi), a melléknévi melléknévre (milyen, miféle, mekkora, melyik), a számnévi pedig számnévre (hány, mennyi) utal. Így kapjuk meg a főnévi vonatkozó névmásokat, amelyek a következők: aki, ami, amely/mely és amelyik.

A vonatkozó névmás jelen esetben tárgyra utal vissza, még hozzá kizárólag a hordozható készülékre, mivel a hordozható készülék előtt szerepel az „olyan” kifejezés, névmás, melléknévi mutató névmás.

Álláspontunk szerint mivel a mutató névmás kizárólag a hordozható készülékre vonatkozik, így a mellékmondat, amely visszautal a vonatkozó névmással a mutató névmásra csak és kizárólag a második mondatrésze vonatkozik.

Fentiek alapján álláspontunk szerint az „elsődleges monitora teljes mértékben érintőképernyős vezérlőpanel” előírás nem vonatkozik, illetve nem irányadó a laptop kialakítású készülékre.

Ajánlatkérő előírását értelmezve a magyar nyelv szabályai szerint, nem volt előírás az „elsődleges monitora teljes mértékben érintőképernyős vezérlőpanel” a laptop kialakítású eszköz tekintetében.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések

megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározottfeltételeknek.

A (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bíráló során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82.§ (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételijelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A (3) bekezdés szerint a (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. szabályozása alapján az ajánlat megfelelőségét tehát a közbeszerzési dokumentumok alapján kell megvizsgálni. Álláspontunk szerint az ajánlat megfelel az ajánlatkérő előírásainak, így felvilágosítás kérésnek nincsen helye.

Álláspontunk szerint az ajánlatkérő előírásának értelmezésében van különbség, mely tekintetében álláspontunk szerint az ajánlatkérő értelmezése téves.

Ezt egyértelműen alátámasztja az, hogy az ajánlatot benyújtó 4 ajánlattevő közül 3 ajánlattevőt szólított fel e körben felvilágosítás kérés megadására az ajánlatkérő. Tehát 3 ajánlattevő is másként értelmezte az ajánlatkérő előírását, mint maga az ajánlatkérő.

Amennyiben az ajánlatkérő az ajánlatokat az előírásai alapján vizsgálja meg, akkor a hiánypótlás elrendelésére, felvilágosítás kérésre nincs szükség e körben.

Megjegyezzük, ha elfogadnánk az ajánlatkérő értelmezését, akkor ezen előírása alapján kizárólag egyetlen ajánlattevő, a GE tudott volna ajánlatot benyújtani, erre figyelemmel az ajánlatkérő előírása súlyosan jogsértő lenne.

A Kbt. 107. § (1) bekezdése alapján jelen eljárásban az ajánlatkérő a meghívásos eljárás ajánlattételi szakaszának szabályait köteles alkalmazni.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - beszerzés tárgyra tekintettel biztosítható - védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelés módszerét is.

A Kbt. 58. § (3) bekezdése előírja, hogy a műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése előírja, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, hogy a gazdasági szereplő pedig tiszteltetben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. A (2) bekezdés rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára.

Álláspontunk szerint az ajánlatkérő a fentiek miatt nem értelmezheti akként az előírását, ami egyrészt nem felel meg a magyar nyelv nyelvtani szabályainak, másrészt a közbeszerzési eljárásból egyes ajánlattevőket kizár.

Tekintettel arra, hogy álláspontunk szerint az ajánlatunk - a magyar nyelv szabályai szerint - megfelel a felhívásnak és a közbeszerzési dokumentumoknak, ezért e körben az ajánlatkérő jogsértő módon rendelte el a hiánypótlást, illetve a felvilágosítás kérését.

Fentiek alapján tehát a hiánypótlás elrendelése nem volt megalapozott, így álláspontunk szerint a hiánypótlás, illetve felvilágosítás kérés elrendelésével az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

Fentiekre figyelemmel kérem a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a műszaki előírással kapcsolatos 3. számú felvilágosítás kérését vonja vissza.”

11. Az ajánlatkérő 2023. október 9-én megküldte elutasító válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, amelyben a vitarendezési kérelem elkésztésére hivatkozott.

12. A kérelmező 2023. október 11-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az alábbi tartalommal:

„Kérelmező 2023. október 4. napján előzetes vitarendezést nyújtott be, melyre az ajánlatkérő érdemi válaszát nem adta meg, mivel álláspontja szerint az előzetes vitarendezés elkésztett.

Álláspontunk szerint az ajánlatkérő nem értette meg az előzetes vitarendezésben foglaltakat. Számunkra érthetetlen, hogy az ajánlatkérő miért értelmezte akként a benyújtott kérelmünket, hogy abban a felhívás, illetve a közbeszerzési dokumentáció rendelkezéseit kifogásoltuk. Nem az ajánlatkérő eljárást megindító dokumentumaiban foglaltakat vitattuk, ilyet a kérelmünk nem tartalmaz.

A 2023. október 4. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmünkben tehát nem a felhívás, illetve a műszaki minimumkövetelményre vonatkozó ajánlatkérői előírást vitattuk, hanem az elrendelt hiánypótlásban foglaltakat.

Pontosan megjelöltük azt, hogy a 2023. szeptember 29-én kelt hiánypótlási felhívás, illetve felvilágosítás kérés 3. pontjának visszavonását indítványozzuk, mivel álláspontunk szerint az, és nem az ajánlatkérő műszaki minimumkövetelményeire vonatkozó előírása, nem felel meg az ajánlatkérői előírásoknak, ezért azt jogsértően rendelte el az ajánlatkérő.

Tehát a benyújtott előzetes vitarendezési kérelmünkben nem állítottuk, hogy a felhívás előírása jogsértő lenne, nem állítottuk azt, és azt sem, hogy számunkra nem volt egyértelmű az előírás.

Az ajánlattételi szakaszban a hiánypótlást érintő előírással kapcsolatban nem nyújtottunk be kiegészítő tájékoztatás kérését, ugyanis az számunkra teljes mértékben egyértelmű volt. Azt az ajánlatkérő helyesen írta elő, azonban azt a hiánypótlás elrendelése során az ajánlatkérő helytelenül, nem az előírásai szerint értelmezte, ezért jogsértően rendelte el a hiánypótlást.

Az ajánlatkérő nem írta elő a felhívásban, hogy a laptop kialakítású eszköz elsődleges monitora teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanel. Ezt a követelményt kizárólag a hordozható eszköz tekintetében írta elő.

Ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

Laptop kialakítású vagy olyan hordozható készülék, amelynek elsődleges monitora teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanel

Fenti ajánlatkérői előírás nem értelmezhető akként, hogy a laptop kialakítású eszköz esetében annak elsődleges monitora teljes mértékben érintőképernyős vezérlőpanel legyen. Ezt a magyar nyelv szabályai szerint részletesen kifejtettük a benyújtott előzetes vitarendezési kérelmünkben.

Ajánlatkérő nem tett olyan előírást a műszaki minimumkövetelményei tekintetében, hogy a laptop kialakítású eszköz esetében annak elsődleges monitora teljes mértékben érintőképernyős vezérlőpanel legyen, így azt hiánypótlás során sem kérheti számon.

Amit az ajánlatkérő nem írt elő a felhívásban, illetve a közbeszerzési dokumentumokban, azt hiánypótlás során nem kérheti számon.

Fentiek alapján tehát nem az ajánlattételi felhívás előírásait vitattuk, hanem a hiánypótlásnak azon előírásait, ami túlmutat a közbeszerzési dokumentumok előírásán.

Fentiek alapján álláspontunk szerint az „elsődleges monitora teljes mértékben érintőképernyős vezérlőpanel” előírás nem vonatkozik, illetve nem irányadó a laptop kialakítású készülékre.

Ajánlatkérő előírását értelmezve a magyar nyelv szabályai szerint, nem volt előírás az „elsődleges monitora teljes mértékben érintőképernyős vezérlőpanel” a laptop kialakítású eszköz tekintetében.

Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem válaszolta meg érdemben az előzetes vitarendezésben foglalt kifogásunkat, arra a választ határidőben nem adta meg, így álláspontunk szerint a 2023. október 9. napján megküldött válasza jogsértő.

Fentiek alapján az ajánlatkérő 2023. október 9. napján megküldött válaszával kapcsolatban ismételen előzetes vitarendezési kérelmet nyújtunk be, nem a felhívás rendelkezései, hanem a jogsértően elrendelt hiánypótlás előírásai miatt, illetve a jogsértően megküldött válasz miatt.

Ajánlatkérőnek nem volt olyan előírása a közbeszerzési dokumentumokban, mellyel kapcsolatban elrendelte a hiánypótlást.

Az ajánlatunk abban a körben, hogy a megajánlott eszköz laptop kialakítású mindenben megfelel az ajánlatkérő előírásainak, így azzal kapcsolatban hiánypótlás elrendelésére nem volt szükség, azt az ajánlatkérő jogsértő módon rendelte el.

Álláspontunk szerint az ajánlatkérő azzal, hogy érdemben nem válaszolta meg az előzetes vitarendezési kérelmünket megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését.

A hiánypótlás elrendelésével megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, mivel a hiánypótlásban, illetve a felvilágosítás kérésben olyan megfelelést kért számon, melyre vonatkozóan előírást a felhívásban nem tett.

Fentiek alapján kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a 2023. október 9. napján megadott választ vonja vissza, és adjon érdemi választ az előzetes vitarendezésben foglaltakra, vonja vissza a jogsértő tartalommal elrendelt hiánypótlási felhívást, illetve annak jogsértő előírásait (3. számú)”

13. Az ajánlatkérő 2023. október 16-án megküldte elutasító válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére.

14. Az ajánlatkérő 2023. november 14-én elkészítette és megküldte az eljárás összegezését. Az eljárás nyertese a MED-EN Trade Kft., részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt lett. A kérelmező ajánlata érvénytelenné nyilvánításra került:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Bluemed Kft., (2091 Etyek, Liliom köz 2.), Adószám: 14570692-2-07

A KEF 2023. szeptember 29-én hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött (a Portálon) az ajánlattevők részére a felmerült hiányok pótlása és a nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok tartalmának tisztázása érdekében.

A hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés benyújtási határideje 2023. október 05. (csütörtök) 12:00 óra volt.

A Bluemed Kft. a 3. ajánlati részben a hiánypótlási határidő lejártáig benyújtotta a hiánypótlási felhívásra, felvilágosítás kérésre adott válaszát.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum „IV. MŰSZAKI LEÍRÁS” című fejezetében az eljárás 3. részében a műszaki minimumkövetelményként meghatározta, hogy a megajánlott eszköz: „Laptop kialakítású vagy olyan hordozható készülék, amelynek elsődleges monitora teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanel” tulajdonságnak meg kell felelnie.

A Bluemed Kft. ajánlattevő a felvilágosítás nyújtás során akként nyilatkozott, hogy a benyújtott termék laptop kialakítású, azonban a „megajánlott készülék monitora nem teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanel”.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a Bluemed Kft. 3. részben benyújtott ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, a műszaki minimumkövetelmények között meghatározott követelménynek, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A NovelMedix Zrt. ajánlata érdemben a kérelmezőével azonos indokolással, a Green Sound Kft. ajánlata hiánypótlás nem teljesítése miatt került érvénytelenné nyilvánításra.

A D.443/2023. számú ügyben benyújtott jogorvoslati kérelem

15. A kérelmező 2023. október 18-án jogorvoslati kérelmet terjesztett elő a Döntőbizottsághoz, amelyben három kérelmi elemet jelölt meg. Az 1. kérelmi elemben kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) bekezdésére is figyelemmel megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését tekintettel arra, hogy olyan követelményre vonatkozóan rendelt el felvilágosítást, illetve hiánypótlást, amely tekintetében nem volt hiba, valamint hiányosság. E körben kiemelte, hogy az ajánlatkérő olyan megfelelés igazolását kérte, amelyre vonatkozóan nem írt elő követelményt, hiszen a laptop kialakítású szívvultrahang tekintetében nem írta elő azt, hogy a monitornak teljes mértékben érintőképernyős vezérlőpanellel kell rendelkeznie. Értelmezése helyességét az is alátámasztja, hogy több ajánlattevő ugyanezen okból kapott hiánypótlási felhívást. A második kérelmi elemben arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő ajánlati kötöttség további fenntartására irányuló felhívása sérti a Kbt. 70. § (2) bekezdését. A harmadik kérelmi elemben kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenítő döntésével megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) valamint (2) bekezdéseit. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő nem a magyar nyelv szabályai szerint értelmezi a felhívást, ugyanis a magyar nyelv szabályai szerinti értelmezés szerint az ajánlatkérő nem tett olyan előírást, amelynek az ajánlata nem felelt meg. Hangsúlyozta, hogy a helyes értelmezés szerint kizárólag a nem laptop típusú hordozható készülékre vonatkozott az az előírás, hogy annak elsődleges monitorának teljes mértékben érintőképernyős vezérlőpanellel kell rendelkeznie. Utalt a kiegészítő tájékoztatás körében adott válaszra is, amelyben álláspontja szerint az ajánlatkérő pontosan azt erősítette meg, hogy az előírása vagylagos, hiszen a válaszában aláhúzta a „vagy” kötőszót.

16. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban a szerződés megkötésének engedélyezése iránti kérelmet nyújtott be, amelyet a Döntőbizottság D.443/16/2023. számú végzésével elutasított.

A Döntőbizottság D.443/24/2023. számú határozata

17. A Döntőbizottság 2023. december 5. napján kelt D.443/24/2023. számú határozatával a jogorvoslati kérelmet az 1. és 3. elem vonatkozásában elutasította, a 2. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást elkészttség miatt megszüntette. Az 1. és a 3. kérelmi elemet együttesen vizsgálta, figyelemmel arra, hogy azok szorosan összefüggtek. Indokolásában kifejtette, hogy a műszaki követelményeknek alapvető jelentősége van annak eldöntése során, hogy az ajánlat érvényes-e, és az ajánlatkérőnek a bírálat során azt kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e.

Amennyiben nem felelnek meg, úgy meg kell állapítani az ajánlat érvénytelenségét azzal, hogy csak azokat a feltételeket lehet számon kérni, amelyeket az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumban konkrétan és egyértelműen megjelölt, ellenkező esetben – tehát, ha az ajánlat nem egyértelmű – akkor arra nem lehet érvénytelenséget alapítani. Rögzítette, hogy a vitatott előírás vizsgálatokor abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az elsődleges monitorra vonatkozó előírás a laptop kialakítású készülékre is vonatkozott-e. Kifejtette, hogy a „laptop kialakítású” fordulat is a készülék jelzője – a „hordozható” jelzőhöz hasonlóan – annak ellenére, hogy csak a hordozható kitétel után szerepel a „készülék” szó. Az ajánlatkérő a vesszőt követően a készüléknek a jellemzőjét rögzítette. Ezért az elsődleges monitorra vonatkozó előírás a készülékre vonatkozik, így az ajánlattevőknek vagy laptoptop kialakítású készüléket kellett megajánlania, amely elsődleges monitorra teljes mértékben érintőképernyős vezérlőpanel, vagy pedig olyan hordozható készüléket, amelynek elsődleges monitorra teljes mértékben érintőképernyős vezérlőpanel.

A kiegészítő tájékoztatás kapcsán kiemelte a Döntőbizottság, hogy azt nem lehet kiegészítő tájékoztatás kérés nélkül, önmagában értelmezni. Jelen esetben a kérdés nem arra irányult, hogy mindkét típusú készülékre vonatkozik-e a teljes mértékben érintőképernyős kitétel, és a kérdés feltevő nem tett különbséget a két típusú készülék között. A kérelmező ajánlatával kapcsolatban arra a megállapításra jutott, hogy abból nem lehetett egyértelműen megállapítani, hogy az megfelel-e az ajánlatkérő előírásainak, ezért a felvilágosításkérést indokoltnak tartotta. Megállapította azt is, hogy az ajánlatkérő döntésével a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a felperes ajánlatát, hiszen az nem felelt meg az ajánlatkérő által meghatározott előírásoknak.

A kérelmező keresete és a védírat

18. A kérelmező a keresetében a határozat megváltoztatását vagy hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte. Álláspontja szerint a Döntőbizottság határozata sérti a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseire figyelemmel, a Kbt. 71. § (1) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit –, valamint a Kbt. 58. § (3) bekezdését és a Kbt. 2. § (2) bekezdését, továbbá ellentétes az eddigi joggyakorlatával és a bírósági gyakorlattal. A Kbt. 71. § (1) bekezdésének a sérelmét abban látta, hogy az ajánlatkérő olyan követelmény tekintetében rendelt el felvilágosítás kérést, amelyre vonatkozóan az ajánlati felhívása nem tartalmazott előírást, tehát nem volt olyan hiba, amelyet pótolnia kellett volna.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának sérelmét pedig abban látta, hogy az ajánlatkérő a kiírás téves értelmezése miatt, megalapozatlanul döntött az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő a követelményeket csak felsorolta, nem alkalmazott teljes mondatokat, csak egy-egy tulajdonságot jelölt meg és nem szerepeltette a „készülék” kifejezést minden esetben. Ugyanakkor a felsorolást a kérelmező ennek ellenére is egyértelműnek tartotta, és „igen” választ adott arra, hogy az ajánlata megfelel a műszaki követelményeknek, hiszen az általa megajánlott készülék laptop kialakítású volt. Tekintettel arra, hogy az „igen” válaszon kívül semmi mást nem kellett feltüntetnie, és a laptop készülék esetében nem volt követelmény a teljes mértékben érintőképernyős vezérlőpanel, hiányt e körben nem lehetett volna megállapítani. Hangsúlyozta, hogy az, „amely” névmás a magyar nyelv szabályai szerint a műszaki leírás vitatott feltételét megfogalmazó mondatban kizárólag a hordozható készülékre vonatkozik, ezért a laptop kialakítású eszköz tekintetében nem volt előírás az „elsődleges monitorra teljes mértékben érintőképernyős vezérlőpanel”. Amennyiben az ajánlatkérő a laptop típusú készülék esetén is elő szerette volna írni a monitorra vonatkozó követelményt, akkor úgy kellett volna fogalmaznia, hogy „olyan laptop kialakítású vagy (olyan) hordozható készülék, amely(ek)nek elsődleges monitorra teljes mértékben

érintőképernyős vezérlőpanel”. Álláspontja szerint az alperes figyelmen kívül hagyta a magyar nyelv szabályait és a szavak általánosan elfogadott jelentését is. Kiemelte, hogy összesen öt ajánlat érkezett, melyek közül egy egyéb okból lett érvénytelen, de a másik négy ajánlat közül három esetében az ajánlatkérő mindhárom ajánlattevőt ugyanazon ok miatt hívta fel hiánypótlásra, majd mind a három ajánlatot ugyanazon ok miatt nyilvánította érvénytelenné, amely felveti, hogy az ajánlatkérő felhívásában foglalt műszaki leírás, illetve annak értelmezése nem volt megfelelő. A Döntőbizottság határozatában rögzítésre került, hogy az ajánlatkérő nem egyértelmű előírásaira nem lehet érvénytelenséget alapítani, ugyanakkor a Döntőbizottság ezzel ellentétes döntést hozott. Négy ajánlattevő közül három a felperessel azonos módon értelmezte a kiírási feltételt, és emiatt lett érvénytelen az ajánlatuk, ezért álláspontja szerint az ajánlatkérő műszaki leírása kétséget kizáróan nem volt egyértelmű. Az egyértelműséget ugyanis nem az határozza meg, hogy az ajánlatkérő vagy az alperes hogyan értelmezi az adott előírást, hanem az, hogy azt az ajánlattevők hogyan értelmezhetik. Előadta továbbá, hogy a Döntőbizottság által is elfogadott értelmezés a versenyt jelentősen szűkítette, és azt eredményezte, hogy kizárólag egy ajánlattevő ajánlata lett érvényes, mivel a teljes érintőképernyő feltételét csak egy bizonyos gyártmányú készülék tudta teljesíteni. A Döntőbizottság a védíratában a kereset elutasítását kérte és fenntartotta a határozatában foglaltakat.

A Fővárosi Törvényszék 103.K.700.158/2024/9. számú ítélete és annak indokai

19. A kérelmező keresete alapján eljáró Fővárosi Törvényszék a Döntőbizottság D.443/24/2023. számú határozatát annak keresettel támadott első és harmadik kérelmi eleme tekintetében megsemmisítette és a Döntőbizottságot új eljárásra kötelezte. Az ítélet [32] pontjában az alábbi előírások is szerepeltek: „A megismételt eljárásban az alperesnek a jogorvoslati kérelmet érdemben kell elbírálnia és meg kell állapítania, hogy az ajánlatkérő eljárásával megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, mivel jogszabályi feltételek hiányában bocsátott ki felvilágosítás kérést a felperes részére, valamint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit, mivel a felperes ajánlatát jogszabályi feltételek hiányában jogszabálysértő módon nyilvánította érvénytelenné, továbbá az alperesnek rendelkeznie kell a jogsértések Kbt. szerinti jogkövetkezményeiről és egyéb járulékos kérdésekről (úgy mint igazgatási szolgáltatási díj, eljárási költség). A bíróság a határozat megváltoztatása iránti kérelemnek nem tudott helyt adni, figyelemmel arra, hogy nem álltak rendelkezésére a jogsértés megállapításának jogkövetkezményeiről való döntéshez szükséges adatok.”

A Fővárosi Törvényszék az ítélet [24] pontjában rögzítette, hogy „A felperes önállóan eljárásjogi jogsértésre nem hivatkozott, ezért a bíróságnak a határozatban foglalt érdemi döntés jogszerűségét kellett vizsgálnia, azzal, hogy a perben nem volt vitatott, hogy a felperes által megajánlott laptop kialakítású készülék nem rendelkezett teljes egészében érintőképernyős panellel.”

20. Az ítéletben a döntés indokolásaként az alábbi megállapítások is szerepeltek: „[27] A bíróság irányadónak tekinti a Kúria Kfv.VI.37.090/2019/4. számú eseti döntésében foglaltakat, amely szerint az ajánlatkérőnek az elvárásait úgy kell megfogalmaznia, hogy az alapján az ajánlattevők képesek legyenek egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tenni. Ehhez elengedhetetlenül szükséges a közbeszerzés tárgyának egyértelmű meghatározása. Az érvényes ajánlattétel feltételeiben az ajánlattevők nem lehetnek bizonytalanságban, hiszen akkor nem tudnak egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tenni. A félreérthetetlen rendelkezés azért különösen fontos, mert az ajánlat érvénytelen, ha nem felel meg a felhívásban, vagy más

közbeszerzési dokumentumban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő által ki nem nyilvánított, az ajánlattevők előtt kifejezetten meg nem jelenített elvárás az ajánlattevőkön nem kérhető számon, az ilyen követelmény nem teljesítése érvénytelenségre nem adhat alapot. A Kbt.-ben meghatározott egyértelműségi követelménytől az ajánlatkérő nem tekinthet el, nem egyértelmű az olyan előírás, amely magyarázatra szorul. A közbeszerzés tárgyát olyan pontossággal és félreérthetetlenül kell megadni, amely lehetővé teszi az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának egyértelmű megállapítását, a megfelelő és érvényes ajánlattételt.

[28] Az egyértelműség követelményét elsősorban a nyelvtani értelmezés útján kell megállapítani, figyelembe véve az eljárás tárgyát és az ajánlattevők rendelkezésére álló egyéb információkat is. A bíróság rögzíti, hogy az értelmezési vita tárgyát képező érintő képernyőre vonatkozó feltétel a műszaki leírás idézett pontján kívül a felhívás egyéb részeiben vagy a közbeszerzés tárgyát meghatározó leírásban nem szerepelt, ezért azt e tekintetben önállóan kellett értelmezni. A műszaki feltételt megfogalmazó mondat nem egyetlen típusú készüléket írt le, hanem vaglyagos feltételt fogalmazott meg. A bíróság egyetértett a felperessel abban, hogy a fent idézett mondatnak a magyar nyelv nyelvtani értelmezési szabályai szerint lehet olyan jelentése is, miszerint a feltételnek egyrészt (i) laptop kialakítású készülék felel meg, vagy másrészt (ii) olyan hordozható készülék, amelynek elsődleges monitora teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanel. Ugyanakkor a vitatott leírás úgy is értelmezhető, ahogyan az ajánlatkérő és az alperes értelmezte. Ebből következően alappal hivatkozott a felperes arra, hogy a megfogalmazott műszaki feltétel nem egyértelmű és további értelmező magyarázat nélkül – amelyet az ajánlatkérő a felvilágosítás kérelmében, az alperes pedig a határozatában tett meg – nem lehet kizárni a felperes általi értelmezés helyességét.

[29] Egyetértett a bíróság az alperessel abban, hogy az ajánlati felhívás mellett lehetnek olyan egyéb releváns adatok – jelen esetben a kiegészítő tájékoztatás kérés, valamint az arra adott válasz – amelyeket figyelembe kell venni a műszaki leírás értelmezésekor. Ugyanakkor jelen esetben a kiegészítő tájékoztatáskérés, illetve az arra adott válasz a bíróság álláspontja szerint az ajánlati felhívás vitatott részét nem tette egyértelművé, mivel – ahogy azt az alperes is előadta – a kérdés nem arra irányult, hogy mindkét készülék esetében elvárás-e az érintőképernyőre vonatkozó követelmény. E tekintetben az ajánlatkérő válasza sem egyértelműsítette a követelményeket, sőt a „vagy” kötőszó aláhúzásával az ajánlatkérő tulajdonképpen épp azt erősítette meg a felperesben, hogy a laptop esetében nem követelmény a teljes érintőképernyős vezérlőpanel, hiszen ekképpen a készülékek vaglyagoságát hangsúlyozta és nem azt, hogy azok mindegyike érintőképernyővel rendelkezzen. Figyelemmel erre, az alperes alaptalanul hivatkozott arra, hogy a felperesnek a kiegészítő tájékoztatás alapján tisztában kellett lennie azzal, hogy az érintőképernyős vezérlőpanelre vonatkozó követelmény a laptop készülékre is vonatkozik, ugyanis erre a kiegészítő tájékoztatásból sem lehetett egyértelműen következtetni.

[30] Az alperesi érvekkel ellentétben, nem lehet figyelmen kívül hagyni azt a körülményt sem, hogy a felperes egészen az eljárást lezáró döntés kézbesítéséig abban a tudatban volt, hogy az ajánlata megfelel az ajánlatkérő követelményeinek. Az ajánlat benyújtásával egyidejűleg nyilatkozott arról, hogy az ajánlata megfelel a műszaki követelményeknek, és a kiírás alapján fel sem merült benne, hogy az ajánlatkérő olyan laptop készülék megajánlását várja, amely érintőképernyős vezérlőpanellel rendelkezik. Nem ő fordult az ajánlatkérőhöz kiegészítő tájékoztatás kéréssel sem, hiszen nem volt benne aggály, továbbá a másik ajánlattevő kiegészítő tájékoztatás kérése, illetve az arra adott válasz sem keltett benne kétséget. Továbbá a műszaki követelmények egyértelműségének hiányát az is alátámasztja, hogy a felperesen kívül további két ajánlattevő is a felperessel azonosan értelmezte a leírást. Habár az eljárásban részt nem vevő ajánlattevők ajánlatának érvényessége nem tárgya az alperes vizsgálatának, ugyanakkor – ahogyan a határozat tényállása ezt rögzíti is – az alperesnek hivatalos tudomása volt a másik két ajánlattevő ajánlatának tartalmáról és azok érvénytelenné nyilvánításának okáról. Figyelemmel a jogvitában vizsgálandó jogkérdés

tárgyára, ezt releváns tényként figyelembe kellett volna vennie, amely igazolja, hogy az egyértelműség követelménye a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásban nem teljesült.

[31] A bíróság megállapította, hogy a felperes alappal vitatta az ajánlatkérő által megfogalmazott műszaki leírás egyértelműségét, a felperesi értelmezés helyességét a műszaki leírás és a kiegészítő tájékoztatás alapján sem lehetett kizárni és egyértelműen tévesnek minősíteni. Tekintettel arra, hogy a felperes helytálló értelmezése alapján az általa megajánlott termék megfelelt a műszaki leírásnak, alappal vitatta mind a felvilágosításkérés, mind az ajánlata érvénytelenné nyilvánításának a jogszerűségét. Mindezek alapján a bíróság megállapította, hogy az alperes érdemi döntésével megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit azáltal, hogy az ajánlatkérő jogsértését ezen törvényi rendelkezésekre vonatkozóan nem állapította meg.

[32] Figyelemmel a fentiekre a bíróság a határozatot a keresettel támadott részében Kp. 89. § (1) bekezdés b) pontja és a 92. § (1) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte. A megismételt eljárásban az alperesnek a jogorvoslati kérelmet érdemben kell elbírálnia és meg kell állapítania, hogy az ajánlatkérő eljárásával megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, mivel jogszabályi feltételek hiányában bocsátott ki felvilágosítás kérést a felperes részére, valamint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit, mivel a felperes ajánlatát jogszabályi feltételek hiányában jogszabálysértő módon nyilvánította érvénytelenné, továbbá az alperesnek rendelkeznie kell a jogsértések Kbt. szerinti jogkövetkezményeiről és egyéb járulékos kérdésekről (úgy mint igazgatási szolgáltatási díj, eljárási költség). A bíróság a határozat megváltoztatása iránti kérelemnek nem tudott helyt adni, figyelemmel arra, hogy nem álltak rendelkezésre a jogsértés megállapításának jogkövetkezményeiről való döntéshez szükséges adatok.”

A Döntőbizottság megismételt eljárása

21. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a kérelméhez kapcsolódóan 2023. október 18-án 1.867.810.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, melyből a D.443/24/2023. számú határozat alapján 622.603.-Ft igazgatási szolgáltatási díj 2023. december 15. napján visszafizetésre került a kérelmező részére.

A Kbt. 150. § (1) bekezdése szerint a kérelmező a Közbeszerzési Döntőbizottság kérelemre indult eljárásáért igazgatási szolgáltatási díjat fizet. A kérelemhez csatolni kell a díj befizetéséről szóló igazolást.

A Kbt. 150. § (4) bekezdése szerint az igazgatási szolgáltatási díj mértéke

a) az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárás, illetve közbeszerzési eljárás mellőzése esetében a beszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész becsült értékének 0,5%-a, de legalább háromszázezer forint, legfeljebb tizenhétmillió-ötszázezer forint;

b) az uniós értékhatárokat el nem érő értékű közbeszerzési eljárás, illetve közbeszerzési eljárás mellőzése esetében a beszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész becsült értékének 0,5%-a, de legalább háromszázezer forint, legfeljebb ötmillió forint.

A Kbt. 150. § (5) bekezdése szerint a (4) bekezdés szerinti esetben az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a kérelmi elemek számához igazodóan a következő:

a) 1–3 közötti számú kérelmi elem esetében a díj mértéke megegyezik a (4) bekezdés szerint meghatározott összeggel;

Tekintettel arra, hogy a fenti jogszabályhely a megismételt eljárásban is irányadó - amely alapján a 1-3 közötti számú kérelmi elem esetében a díj mértéke a jogorvoslattal érintett rész becsült értékének 0,5%-a - Döntőbizottság a D.391/2/2025. számú végzésében felhívta a kérelmezőt az igazgatási szolgáltatási díj megfizetése tekintetében - a visszafizetett összegű díj összegével megegyezően - 622.603.-Ft. megfizetésére, tekintettel arra, hogy a becsült érték 0,5%-a az eredeti eljárásban megállapított 1.867.810.-Ft., amelyből így a Döntőbizottságnál 1.245.207.-Ft állt rendelkezésre. A hiánypótlást a kérelmező D.391/3/2024. iktatószámú beadványa szerint teljesítette.

22. A Döntőbizottság a megismételt eljárást 2025. június 25. napján a D.391/4/2025. szám alatt hozott végzésével a határozat keresettel támadott része – a jogorvoslati kérelem első és harmadik kérelmi elemei - tekintetében megindította.

A kérelmező megismételt eljárás során tett észrevétele

23. A kérelmező a megismételt eljárásban kifejtette, hogy álláspontja szerint a Döntőbizottság jogsértő módon rendelte el a hiánypótlást, ugyanis a Törvényszék a D.443/2023. számú eljárásban hozott határozatot részben megsemmisítette, és a megsemmisített részben kötelezte új eljárásra a Döntőbizottságot. Az eljárásban az elutasított jogorvoslati kérelmi részekkel kapcsolatban, melyekre vonatkozóan kell új eljárást lefolytatni megállapítható, hogy az igazgatási szolgáltatási díj nem került visszafizetésre.

Az eljárásban a kérelmező 3 kérelmi elemet terjesztett elő, melyre vonatkozóan a Kbt. 150. § (5) bekezdése alapján az igazgatási szolgáltatási díj összege 1.867.810.-Ft, melyet a kérelmező 2023. október 18. napján fizetett meg. A Döntőbizottság D.443/24/2023. számon hozott döntés alapján 622.603.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett vissza, melynek utalása 2023. december 14. napján megtörtént. Ezen kérelmi elemmel kapcsolatban bírósági felülvizsgálatra nem került sor.

A Döntőbizottság a befizetett igazgatási szolgáltatási díjból nem fizette vissza jelen eljárás részre vonatkozó – 1. és 3. kérelmi elem – igazgatási szolgáltatási díjat, azaz 1.245.207.-Ft-ot, mely díj jelen részben megismétlendő eljárás díja.

A Fővárosi Törvényszék figyelemmel a keresetre a határozatot részben helyezte hatályon kívül és részben utasította új eljárásra a Döntőbizottságot, melyre figyelemmel az igazgatási szolgáltatási díjat is csak részben (a hatályon kívül helyezett 1. és 3. kérelmi elem) kell megfizetni.

Az eljárásban a díjfizetési kötelezettséget – függetlenül attól, hogy az eljárást részben, 2 kérelmi elem vonatkozásában kell megismételni – 3 kérelmi elem alapján kell megállapítani, melyet csak 1. és 3. kérelmi elem vonatkozásában, tehát részben kell megfizetni.

24. A kérelmező az első és harmadik kérelmi elemek vonatkozásában fenntartotta a jogorvoslati kérelemben foglaltakat és az eljárásban tett valamennyi nyilatkozatát.

25. A kérelmező - az eredeti jogorvoslati kérelemmel megegyezően – indítványozta, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő megsértette az 1. kérelmi elem vonatkozásában a Kbt. 71. § (1) bekezdését, míg a 3. kérelmi elem vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

Kérte továbbá, hogy a Döntőbizottság rendelkezzen az igazgatási szolgáltatási díj visszafizetéséről akként, hogy a D.391/2/2025. számú végzés alapján a 2. kérelmi elemre vonatkozóan megfizetett igazgatási szolgáltatási díj törvényes kamatának megfizetéséről is rendelkezzen.

26. A jogkövetkezmények alkalmazása körében kifejtette, hogy a szerződést az ajánlatkérő megkötötte, az teljesült. A Törvényszék ítélete alapján az eljárás nyertese a kérelmező lett volna. A Kbt. 137. § (1) bekezdés d) pont db) alpontja alapján álláspontja szerint a szerződés semmis, így a Döntőbizottság köteles alkalmazni a semmisség jogkövetkezményeit is, amit a Törvényszék ítélete is tartalmaz.

A jogsértés megállapítása mellett, mivel az ajánlatkérő döntése nem semmisíthető meg, a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Döntőbizottságnak azt kell meg állapítania a h) pontja alapján, hogy az eredeti állapot nem helyreállítható-e. Ennek körében kéri a Döntőbizottságot, hogy a Törvényszék ítéletében rögzített jogkövetkezmények megfelelő alkalmazásához hívja fel az ajánlatkérőt, hogy csatolja a teljesítésigazolást, illetve nyilatkozzon a szerződés alapján megfizetett ellenszolgáltatásról.

Az ajánlatkérő megismételt eljárás során tett nyilatkozata

27. Az ajánlatkérő Döntőbizottság felhívására tett nyilatkozata szerint a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként az ajánlatkérő a szerződést megkötötte és az ajánlattevő teljesítette a szerződésben foglaltakat. Nyilatkozata alátámasztásául csatolta a MED-EN TRADE Orvosi Műszer Kft-vel a „Háziorvosi szolgálatok részére POINT-OF-CARE Ultrasonográfia (POCUS) ultrahang (UH), hordozható diagnosztikus ultrahang készülék konvex és lineáris fejjel, hordozható diagnosztikus szívultrahang készülék kardiológiai vizsgálófejjel, valamint video dermatoszkóp beszerzése” tárgyban 2023. december 06. napján megkötött szerződést és annak ugyanazon napon kelt módosítását.

A Döntőbizottság megismételt eljárásban hozott döntése és annak indokai

28. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben a Kbt.-nek a közbeszerzési eljárás megindításakor, vagyis a 2021. április 20-án hatályos előírásai alapján bírálta el.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban

meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első és harmadik kérelmi eleme tekintetében a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.158/2024/9. számú ítéletének [28] pontjában szereplő ténymegállapításra figyelemmel, az ítélet [32] pontjában foglaltak alapján a megismételt eljárásban megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem 1. és 3. kérelmi eleme alapos, az ajánlatkérő az 1. kérelmi elem körében megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését és a Kbt. 69. § (1) bekezdését, valamint a 3. kérelmi elem körében megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit.

29. A kérelmezőnek a megfizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékével kapcsolatos eljárásai kifogását illetően a Döntőbizottság rögzíti, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértékét – eltérést nem engedően – a Kbt. 150. § (1) és (4) bekezdésében előírtak szerint kell megállapítani. Tekintettel arra, hogy a kérelmező az igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséhez kapcsolódó kamatfizetési igényére vonatkozóan nem jelölt meg jogszabályi hivatkozást, a Döntőbizottság erre vonatkozóan vizsgálatot nem folytatott le, megállapítást nem tett.

30. A kérelmező indítványával kapcsolatban, miszerint a Döntőbizottság hívja fel az ajánlatkérőt, hogy csatolja a teljesítésigazolást, illetve nyilatkozzon a szerződés alapján megfizetett ellenszolgáltatásról rögzíti, hogy a D.391/7/2025. számú végzésében felhívta az ajánlatkérőt, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a szerződés megkötése megtörtént-e és amennyiben igen, csatolja azt nyilatkozata alátámasztásául. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a szerződés megkötésének ténye az, amelyet a jogsértés jogkövetkezményeinek megállapítása tekintetében figyelembe kell vennie. A szerződés megkötése és teljesítése okán a jogsértés már nem orvosolható. A teljesítés igazolása, illetve a megfizetett ellenszolgáltatás összege azonban nem befolyásolja ennek megállapítását.

31. A közbeszerzési szerződés semmisségének megállapítására, mint a megállapított jogsértésre tekintettel alkalmazandó jogkövetkezményre tett kérelmezői döntési indítvány kapcsán a Döntőbizottság tényszerűen rögzíti, hogy a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.158/2024/9. számú ítélete erre vonatkozóan nem tartalmaz megállapítást, sem a Döntőbizottság számára ilyen tartalmú kötelezést, különös figyelemmel arra, hogy sem a jogorvoslati eljárásnak, sem pedig a peres eljárásnak nyertes pozíciójának vizsgálata körében a Fővárosi Törvényszék sem foglalt állást, illetve a kérelmező e körben a tárgyi közbeszerzési eljárásban nem alkalmazható jogszabályi előírásra hivatkozott.

32. A Döntőbizottság fentiek alapján a Kbt. 145. § (2) és (5) bekezdése szerinti hatáskörében és illetékességében a jogorvoslati kérelem első és harmadik kérelmi eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alkalmazásával megállapította a jogsértést.

33. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése alapján ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében

intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

34. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a jogsértés súlyára tekintettel indokoltnak tartotta. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy tekintettel arra, hogy az összegezésben megállapított érvénytelenség nem állt fenn, a jogsértés súlyos jogsértésnek minősül, figyelemmel a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyására is. Továbbá figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát és annak értékét - 373.562.000.-Ft -, a jogsértésnek az eljárást lezáró döntésre gyakorolt hatását. Azt is figyelembe vette a Döntőbizottság, hogy a jogsértés a szerződés megkötésére és teljesítésére tekintettel már nem orvosolható. Figyelembe vette továbbá a jogsértés megtörténte és a megismételt jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, továbbá azt is, hogy a bírság kiszabására megismételt eljárásban került sor, a Fővárosi törvényszék ítéleti rendelkezése ([32] pont) alapján.

A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a támogatásból megvalósult beszerzésre tekintettel a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, továbbá az ajánlatkérő javára értékelte azt, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában korábban nem állapított meg jogsértést az ajánlatkérővel szemben, továbbá azt is, hogy a vizsgálata során kifejezetten nem állapította meg, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

35. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

36. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj – Közbeszerzési Hatóság bevételeit képező része feletti összegének a - kérelmező részére történő visszautalásáról és ezen jogszabályi rendelkezés alapján kötelezte az ajánlatkérőt a Közbeszerzési Hatóság bevételeit képező 300.000.-Ft kérelmező részére történő megfizetésére.

37. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett az eljárási költségekről figyelembe véve azt is, hogy a kérelmező sem az eredeti jogorvoslati eljárásban, sem a megismételt eljárásban egyéb eljárási költség megtérítését nem igényelte.

38. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. augusztus 12.

Dr. Varga-Nagy Erika sk
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikusán
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikusán