



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1126 Budapest, Riadó u. 5.

Tel: 882-8594, Fax: 882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.435/3/2019.

A tanács tagjai: Dr. Dajka Gabriella közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János Gábor közbeszerzési biztos, Dr. Hunya István közbeszerzési biztos

A kérelmező: Integrál Építő Zrt.
(Szarvas, Árpád u. 10.)

Az ajánlatkérő: Országos Bírósági Hivatal
(Budapest, Szalay u. 16.)

A beszerzés tárgya, becsült érték: „Vállalkozási szerződés keretében a Szarvasi Járásbíróság és a Szarvasi Járási Ügyészség közös használatában lévő 5540 Szarvas, Deák F. u. 1. alatti helyi védetség alatt álló épület bővítése és teljes felújítása építési munkák kivitelezése, a biztonságtechnikai és a belsőépítészeti munkák kivitelezésének kivételével”, 450.000.000 Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a fentiekben hivatkozott tárgyban a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 81. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, amelynek 2016. március 11. napján feladott ajánlati felhívása a Közbeszerzési Értesítő 2016/31. számában KÉ-2884/2016 iktatószámon 2016. március 16. napján került közzétételre.

2. A kérelmező az ajánlatkérő eljárást lezáró döntést kifogásolta a 2016. augusztus 11. napján benyújtott jogorvoslati kérelmében, mely szerint a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

Kérte az eljárást lezáró döntés tekintetében a jogsértés megállapítását, annak megsemmisítését és a költségekben való marasztalását az ajánlatkérőnek.

3. A Döntőbizottság a D.755/2016. számú jogorvoslati eljárásban hozott határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja és a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó Kbt. 69. § (9) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (5) bekezdését, ezért az ajánlatkérő eljárást lezáró, valamint az azt követően hozott valamennyi döntését megsemmisítette és az ajánlatkérőt 3.000.000.-Ft pénzbírság megfizetésére kötelezte.

A Döntőbizottság felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat megküldését követő nyolc napon belül a kérelmező részére utaljon vissza 2.050.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat.

4. A Döntőbizottság határozata ellen az ajánlatkérő kerestet nyújtott be a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz, majd a Kúria Kfv.II.37.464/2018/6. számú ítéletében a következő döntést hozta. A Székesfehérvári Törvényszék 2.Kf.23/2017/4. számú ítéletének felülvizsgálati kérelemmel nem támadott részét nem érintette, a felülvizsgálati kérelemmel támadott részét hatályon kívül helyezte, a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 14.K.27.158/2017/40. számú ítéletét a felülvizsgálati kérelemmel érintett részében megváltoztatta és a Döntőbizottság 2016. szeptember 16-án kelt – a D.755/21/2016. számú határozattal kijavított – D.775/19/2016. számú határozatát hatályon kívül helyezte és a Döntőbizottságot új eljárásra utasította.

5. A Kúria ítélete szerint

„A Döntőbizottság felülvizsgálati kérelme az alábbiak szerint alapos.

[32] A Kúria elsőként a felperes eljárási kifogását vizsgálta és azt nem találta megalapozottnak. Az alperes felülvizsgálati kérelme a megsértett jogszabályokat megjelölte, ezért az megfelelt a Pp. 272. § (2) bekezdésében foglaltaknak, a felülvizsgálati kérelem elbírálásának nem volt akadálya.

[34] A Kúria elsőként a felhívás III.1.3) pontjának az alkalmassági minimumkövetelményekre vonatkozó előírását vizsgálta. A felperes az alkalmassági minimumkövetelmények között, az M1) b) alpontban a felhívás II.1.2) és II.2.2) pontjaiban megjelölt CPV kódok szerinti munkákra vonatkozó referenciaigazolást várt el. Az így megjelölt valamennyi CPV kód szerinti munkát tartalmaznia kellett a referenciaigazolásnak, azaz annak ki kellett terjednie a fő CPV kódon, a 45000000-7 építési munkák főcsoporton belül a 45310000-3 kódjelű villamosszerelési munkára, valamint a 45300000-0 kódjelű épületszerelési munkára, a 45261900-3 kódjelű tetőjavítás és karbantartás munkára, és nem utolsósorban a 45330000-9 víz-, gázvezetékcszerelési és szanításterelési munkákra. Azt az alperes a határozata 38. oldal második bekezdésében helytállóan állapította meg, hogy a felhívás III.1.3) pont M1) b) alpontja szerinti minimumkövetelménynek kizárólag az az ajánlattevő felel meg, amelyik a felhívás II.1.2) és a II.2.2) pontjában feltüntetett valamennyi CPV kód szerinti munkákra vonatkozó referenciával rendelkezik. A Kúria álláspontja szerint az első- és a másodfokú bíróság helytállóan jutott arra a következtetésre, hogy az alperes azt viszont tévesen állapította meg, hogy az ajánlattevőknek a felhívás II.1.2) pontjából következően az abban nevesített 45000000-7 kódjelű építési munkák főcsoporton belüli összes építési munkákról kellett az alkalmasságot igazolni az ide tartozó valamennyi munkanemre kiterjedő referenciaigazolással. Az első- és a másodfokú bíróság ebben a körben helytállóan mutatott rá arra, hogy a főcsoporton belül valamennyi alcsoport szerinti építési munka igazolása nem volt elvárás, a referenciaigazolásnak a közbeszerzés tárgyához igazodóan kellett megfelelni, azaz a 45-ös főcsoporton belül nevesítetten a tetőjavítás és karbantartás építési munkának, az

épületgépészeti szerelésen belül a villanszerelési munkáknak, víz-, gáz-, fűtőszerszerelésnek, épületszerelési munkáknak. Az elsőfokú bíróság helytállóan utalt arra, hogy az alperes általi elvárás nem is lett volna teljesíthető, mert a 45-ös főcsoporton belül vannak olyan építési munkák, amelyek a közbeszerzés tárgyával nem hozhatók összefüggésbe, ezért arra vonatkozóan referenciamunka igazolása nem lehetett elvárás.

[35] A másodfokú bíróság is helytállóan ítélte meg azt, hogy az alkalmassági minimumkövetelményeknél hivatkozott CPV kódok szerinti munkákkal a főcsoporton belüli szűkítés történt meg, ezért a másodfokú bíróság szóhasználatát nem tekinthető tévesnek és jogszerűtlennek.

[36] Az Irányelv (119) preambulumbekkezdésére való hivatkozás megalapozott volt, mert az Irányelv bár a tagállamokra vonatkozik, az abban foglalt szabályozás az elfogadott közös közbeszerzési szójegyzékben (CPV) szereplő megnevezések használata folytán nemcsak a tagállamokra, hanem a közbeszerzésben résztvevő felekre is vonatkozik, ezért a (119) preambulumbekkezdésben megfogalmazott az az elvárás, hogy a szolgáltatásokra CPV kódok szerint célszerű hivatkozni, és a jogbizonytalanság elkerülése érdekében egyértelművé kell tenni, hogy valamely főcsoportba történő hivatkozás nem jelenti egyben az alsóbb szintekre való hivatkozást is, valamennyi jogalkalmazóra irányadó elvárás. Az Irányelv által megfogalmazottak is azt támasztják alá, hogy önmagában a főcsoportra történő hivatkozás az alkalmassági minimumkövetelményeknél nem jelenti az alsóbb csoportokra (alcsoportok mindegyikére) történő hivatkozást is. Mindezek alapján az alperes határozata 39. oldala negyedik bekezdésében foglalt az a megállapítása, hogy a 45-ös főcsoporton belüli összes építési munkára kell az alkalmasságot igazolni, téves volt. Ennek a megállapításnak a téves és jogsértő voltát az első- és a másodfokú bíróságok helytállóan állapították meg.

[37] A Kúria az alperesnek azt a jogi érvelését, amelyen a jogsértés megállapítása alapult, megalapozatlannak ítélte, ezért vizsgálni kellett, hogy a jogorvoslati kérelemben foglaltak a téves jogi álláspont folytán elbírálhatlanok maradtak-e, a jogorvoslati kérelemben foglaltak elbírálhatók-e. Az alperesi beavatkozó a jogorvoslati kérelmét a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjának és 69. § (1) bekezdésének megsértésére alapította azzal, hogy az M. Kft. referencia igazolásában foglalt munkák nem felelnek meg a 45330000-9 CPV kód szerinti víz-, gázvezetékszerelési és szanitorszerelési munkáknak, mert ez alá a kód alá beszerelési munkák tartoznak és nem az M. Kft. által végzett leszerelési, bontási munkák. Az alperesi beavatkozó álláspontja szerint a gázszerviznyek leszerelésére, bontására vonatkozó munkák a 45110000-1 CPV kód alá sorolhatók be. A jogorvoslati kérelem tartalma és a határozat jogi érvelése, indokolása alapján megállapítható, hogy az alperes a jogorvoslat ténybeli állításait, érvelését nem bírálta el, ezért helytállóan állapította meg az első- és a másodfokú bíróság is, hogy az alperes nem a jogorvoslati kérelemnek megfelelően járt el, nem az abban foglalt ténybeli állításokat és érvelést vizsgálta, hanem azon túlterjeszkedve, eltérő jogi álláspontra alapította a határozatát.

[38] Mindebből következően az alperesi beavatkozó jogorvoslati kérelme, miután az alperes jogi álláspontja tévesnek bizonyult, elbírálhatlan maradt.

[39] A Kúria nem osztotta az elsőfokú és a másodfokú bíróságnak azt a megállapítását, hogy az alperes a határozata 40. oldal első bekezdésében tett megállapítása folytán elismerte, hogy az M. Kft. a 45330000-9 CPV kódjelű, a csoport megnevezésében szereplő három főbb tevékenységet (vízvezetékszerelés, gázvezetékszerelés, szanitorszerelés) elvégezte. Az alperes a határozatában ilyen elismerést nem tett, mert megállapításait az M. Kft. észrevételében foglaltakra tekintettel tette meg, utalva arra, hogy az M. Kft. az észrevételében azt állította, hogy ezt a három főbb tevékenységet végezte a referenciamunka körében. Az első- és a másodfokú bíróság figyelmen kívül hagyta, hogy az volt a jogorvoslati kérelemben foglalt jogvita tárgya, hogy a felperes gázvezetékszerelés alá tartozó munkát végzett-e, a gázkazán,

kazánház és a kazánházi gázvezeték leszerelése, bontása ez alá, vagy más CPV kód alá tartozik. Ezt a jogvitát az alperes nem döntötte el a határozatában.

[40] Az első- és a másodfokú bíróság is tévesen értelmezte a határozat 40. oldal első bekezdésében foglalt megállapításokat, ezért nem vonta le annak következményét, hogy az alperes téves jogi álláspontja folytán a jogorvoslati kérelem elbírálatlan maradt. Attól függetlenül, hogy a jogorvoslati kérelem elbírálatlansága okán ezt kifogásoló kereseti kérelem nem került előterjesztésre, a felperes perindítása folytán ha a bíróság arra a következtetésre jut, hogy az alperes jogi álláspontja téves és a jogorvoslati kérelemben foglaltak – akár részben, akár egészben – nem kerültek elbírálásra, ennek következményét a bíróságnak le kell vonnia erre irányuló kereseti kérelem hiányában is, hisz a jogorvoslati kérelem elbírálatlansága azt eredményezi, hogy a jogvita nincs lezárva.

[41] A jogorvoslati kérelemben állított jogsértést az alperes helyett a Kúria nem bírálhatja el, arról az alperesnek kell első ízben állást foglalnia.

[42] Az alperes helytállóan kifogásolta a bíróságoknak a bírság körében tett megállapításait. Az elsőfokú bíróság tényként állapította meg, hogy a felperes másodlagos keresetét megalapozottnak találta, ezért a felperes harmadlagos kereseti kérelmét, amely a bírság kiszabásával volt kapcsolatos, már elbírálnia nem kellett. E ténymegállapítás ellenére az elsőfokú bíróság szükségtelenül tett megjegyzést a bírság kiszabás körében az alperes indokolási kötelezettségének hiányosságára és ezzel kapcsolatosan a másodfokú bíróság is szükségtelenül vizsgálta ezt az ítéleti megállapítást. A másodfokú bíróságnak – mivel a másodlagos kereseti kérelemnek való helyt adás folytán nem kellett a harmadlagos kereseti kérelemről döntést hozni – az elsőfokú ítélet indokolásából mellőznie kellett volna a bírsággal kapcsolatos ítéleti megállapítást. A másodfokú bíróság nem ezt tette, ezért helyette a Kúria az első- és másodfokú ítéletből a bírságra vonatkozó indokolási kötelezettség hiányosságával kapcsolatos megállapítások szükségtelenségét állapítja meg.

[44] Az új eljárás során az alperesnek a jogorvoslati kérelmet el kell bírálnia és állást kell foglalnia arról, hogy a gázkazán, kazánház és a kazánházi gázvezeték leszerelése, bontása milyen CPV kód alá sorolható be, és ennek függvényében az M. Kft. által benyújtott referenciaigazolás megfelel-e a felhívás III.1.3) pont M1) b) alpontjában foglalt alkalmassági minimumkövetelményeknek, az M. Kft. ajánlata érvényesnek tekinthető-e.”

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

6. A jogorvoslati kérelem hiányos volt, az igazgatási szolgáltatási díj megfizetése és a kötelező képviselet okán, ezért a Döntőbizottság a kérelmezőt – öt napos határidő tűzésével – a hiányok pótlására szólította fel. A Döntőbizottság a hiánypótlását 2019. augusztus 28. napján küldte meg.

7. A kérelmező a hiánypótlást 2019. augusztus 28. napján töltötte le, a megjelölt hiányokat nem pótolta.

8. A Kbt. 145. § (1a) bekezdés c) pontja értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban a Közbeszerzési Döntőbizottság több ízben is hiánypótlásra hívhatja fel a kérelmezőt vagy a hivatalból eljárást kezdeményező szervet.

9. A Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint, ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet elutasítja. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. §-a az alábbiakat mondja ki:

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz, vagy

b) az ugyanazon jog érvényesítésére irányuló kérelmet a bíróság vagy a hatóság érdemben már elbírálta, és a kérelem tartalma, valamint az irányadó jogi szabályozás nem változott.

(2) A hatóság a kérelmet visszautasíthatja, ha azt nem az előírt formában terjesztették elő. Ha a kérelmező a kérelmét öt napon belül az előírt formában ismételten előterjeszti, a hatóság az eljárást teljes eljárásban folytatja le, azzal, hogy a kérelmet az eredeti benyújtáskor előterjesztettnek kell tekinteni, de az ügyintézési határidőt az ismételt benyújtást követő naptól kell számítani.

(3) Ha az ügyfél a (2) bekezdés szerint ismételten terjeszti elő kérelmét, és a jogszabály határidőt vagy határnapot állapít meg, a kérelem előterjesztése szempontjából a határidő és a határnap megtartottnak tekintendő.

(4) Az ismételt benyújtás a visszautasító döntés elleni jogorvoslatról való lemondásnak, illetve visszavonásának minősül.

10. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a hiánypótlásban foglaltakat nem teljesítette a neki biztosított törvényi határidőn belül (2019. szeptember 2.), ezért a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint a jogorvoslati kérelmet visszautasította.

11. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a fentiek szerint a jogorvoslati kérelmet visszautasította. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) bekezdésének figyelembe vételével rendelkezett.

12. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a felet, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. szeptember 3.

Dr. Dajka Gabriella sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bán János Gábor sk
közbeszerzési biztos

Dr. Hunya István sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara
közzszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Integrál Építő Zrt. (KRID: 11863557)