



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1126 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

A határozat iktatószáma: D.440/7/2019.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos és Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Fabó László
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság

A kérelmezett neve: Penta Industry Ipari Erőműtechnikai Kft.

A kérelmezett képviselője: Dr. Obermajer Attila ügyvéd

A közbeszerzés tárgya, a jogorvoslati kérelemmel érintett része és értéke: Letenye és Sopronkövesd – új Tűzoltó Őrs teljes körű, kulcsrakész kivitelezése vállalkozási szerződés alapján a KEHOP-1.6.0-15-2016-00004 azonosító számú projekt keretében, 2. rész, 86.085.483.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 4.000.000.-Ft, azaz négymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2017. április 13-án a Kbt. 117. § (1) bekezdése alapján közbeszerzési eljárást indított.

2. A kérelmezett az ajánlata 13. oldalán akként nyilatkozott a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja tekintetében, hogy felelős műszaki vezetés és építőmesteri munkák esetében kíván alvállalkozót igénybe venni. A kérelmezett ajánlata a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja tekintetében nem tartalmazott nyilatkozatot.

3. A közbeszerzési eljárás eredményeképpen az ajánlatkérő és a kérelmezett, mint nyertes ajánlattevő 2017. november 10-én kötöttek vállalkozási szerződést.

A vállalkozási szerződés 3.1.2. pontja alapján a teljesítési időszak a munkaterület átadásának időpontjától számított 210 nap volt, amibe a műszaki átadás-átvételi eljárás ideje is beleszámított.

A vállalkozási szerződés 4.1.1. pontja alapján a vállalkozói díj 86.085.483.-Ft + ÁFA.

4. A kérelmezett és a Weld Metal Kft. 2017. november 15-én kötöttek vállalkozói szerződést.

A vállalkozói szerződés 2.1. pontja alapján a szerződés tárgya a Sopronkövesd – új Tűzoltó Örs kivitelezéséhez szükséges szolgáltatások és anyagok.

A vállalkozói szerződés 3.1.2. pontja alapján a teljesítési időszak a munkaterület átadásának időpontjától számított 210 nap volt, amibe a műszaki átadás-átvételi eljárás ideje is beleszámított.

A vállalkozói szerződés 4.1.1. pontja alapján a vállalkozói díj 54.000.000.-Ft + ÁFA.

5. A Weld Metal Kft. 2017. december 12-én egy AM8SA4770850 számú számlát állított ki a kérelmezettnek 10.000.000.-Ft + ÁFA értékben és „Előleg” tárgyban. A Weld Metal Kft. 2018. március 21-én egy GU4SA2042376 számú számlát állított ki a kérelmezettnek 13.000.000.-Ft + ÁFA értékben és „Sopronkövesdi projekt 2. előleg” tárgyban. A Weld Metal Kft. 2018. március 26-án egy GU4SA2042377 számú számlát állított ki a kérelmezettnek 13.500.000.-Ft + ÁFA értékben, „Sopronkövesd – új Tűzoltó Örs kivitelezése alvállalkozási szerződés szerint, 25%-os teljesítés” tárgyban és 2018. március 21-ei teljesítési időponttal. A számla alapján a számlaérték 7.750.000.-Ft + ÁFA volt 5.750.000.-Ft + ÁFA tárgyi teljesítésben jóváírt előleg miatt.

6. A kérelmezett és a MAIS 2008. Ingatlan Kft. 2017. november 15-én kötöttek szállítói szerződést.

A szállítói szerződés 2.1. pontja alapján a MAIS 2008 Ingatlan Kft. elvállalta a Sopronkövesd – új Tűzoltó Örs kivitelezéséhez szükséges anyagok beszállítását.

A szállítói szerződés 3.1.2. pontja alapján a teljesítési időszak a munkaterület átadásának időpontjától számított 210 nap volt, amibe a műszaki átadás-átvételi eljárás ideje is beleszámított.

A szállítói szerződés 4.1.1. pontja alapján a vállalkozói díj 24.000.000.-Ft + ÁFA.

7. A kérelmezett 2017. december 12-én 12.000.000.-Ft + ÁFA összegben fizetett ki előleget a MAIS 2008 Ingatlan Kft.-nek egy utalási bizonylat alapján.

8. A kérelmezett és a MAIS 2008. Ingatlan Kft. 2018. május 11-én aláírtak egy teljesítést igazoló jegyzőkönyvet, amely szerint megállapították, hogy a 2017. november 15-én kötött szállítói szerződés műszaki-pénzügyi ütemezése szerint a szerződés 25%-os műszaki tartalma teljesült, ezért a MAIS 2008. Ingatlan Kft. jogosult számla benyújtására annak értékéig.

9. A MAIS 2008. Ingatlan Kft. 2018. május 14-én egy YK2SA4531499 sorszámú számlát állított ki a kérelmezettnek 6.000.000.-Ft + ÁFA értékben és „Sopronkövesd új Tűzoltó Örs anyagszállítás szerződés szerint” tárgyban. A számla alapján a számlaérték 3.000.000.-Ft + ÁFA volt 3.000.000.-Ft + ÁFA előleg miatt.

10. A 2018. június 11-én megkezdett 2017/2572/22-2 sorszámú e-álnapló alapján a Weld Metal Kft. „Építő szakipari munkák” megnevezésű építés-szerelési munka kivitelezője volt. A Weld Metal Kft. részére a munkaterület átadásának időpontja 2017. november 15-e volt, a befejezési határidő 2018. június 14-e volt, továbbá az adatok rögzítésének időpontja 2018. június 17-e volt.

11. A kérelmezett és az IMV-KOP Invest Kft. 2018. szeptember 4-én kötöttek alvállalkozói szerződést.

Az alvállalkozói szerződés C.1. pontja alapján az IMV-KOP Invest Kft. elvállalta a Sopronkövesd – új Tűzoltó Örs kivitelezéséhez kapcsolódó szárazépítési kivitelezési munkálatainak az elvégzését.

Az alvállalkozói szerződés D.1. pontja alapján az alvállalkozói díj 2.500.-Ft/óra/fő rezsióradíj átalányárként.

Az alvállalkozói szerződés E. pontja alapján a teljesítési határidő 2018. szeptember 17-e volt.

12. A kérelmezett 2018. szeptember 5-én 1.000.000.-Ft + ÁFA összegben fizetett ki előleget az IMV-KOP Invest Kft.-nek egy utalási bizonylat alapján.

13. A 2018. szeptember 14-én megkezdett 2017/2572/22-3 sorszámú e-álnapló alapján az IMV-KOP Invest Kft. „Szár- és általános építési feladatok” megnevezésű építés-szerelési munka kivitelezője volt. Az e-álnapló nem tartalmazott adatokat a munkaterület átadásának időpontja, a befejezési határidő és az adatok rögzítésének időpontja esetében.

14. Az ajánlatkérő a 2018. szeptember 26-án kelt levelében a 2017. november 10-én kötött vállalkozási szerződést azonnali hatállyal felmondta.

15. Az ajánlatkérő 2018. október 2-án a Kbt. 142. § (5) bekezdése alapján bejelentette a Közbeszerzési Hatóságnak, hogy a kérelmezett a szerződéses kötelezettségét súlyosan megszegte.

A hivatalbóli kezdeményezés

16. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2019. január 21-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 153. § (1) bekezdése c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását.

17. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése első elemében kérte a kérelmezettel szemben a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata megsértésének a megállapítását, mert a 2017. november 10-én kötött vállalkozási szerződés teljesítésének

időtartama alatt nem igazolta a kizáró okok hatályának fenn nem állását az általa a teljesítésbe bevont IMV-KOP Invest Kft. alvállalkozó esetében.

18. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése második elemében kérte a kérelmezettel szemben a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata megsértésének a megállapítását, mert a 2017. november 10-én kötött vállalkozási szerződés teljesítésének időtartama alatt nem a törvény által előírt határidőben jelentette be az ajánlatkérőnek az általa a teljesítésbe bevont Weld Metal Kft. alvállalkozót és egyúttal nem igazolta a kizáró okok hatályának fenn nem állását sem. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a rendelkezésére bocsátott 2017/2572/22-2 sorszámú építési alnaplóban az alvállalkozóra vonatkozó bejegyzés kelte 2018. június 17-e, amely időpont későbbi, mint az alvállalkozó teljesítésbe történő tényleges bevonásának lehetséges legkorábbi időpontja, tekintettel arra, hogy a Weld Metal Kft. által a 25%-os teljesítésről kiállított számlán teljesítési időpontként 2018. március 21-e szerepel.

19. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése harmadik elemében kérte a kérelmezettel szemben a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata megsértésének a megállapítását, mert a 2017. november 10-én kötött vállalkozási szerződés teljesítésének időtartama alatt nem vagy nem a törvény által előírt határidőben jelentette be az ajánlatkérőnek az általa a teljesítésbe bevont MAIS 2008 Ingatlan Kft. alvállalkozót és egyúttal nem igazolta a kizáró okok hatályának fenn nem állását sem.

20. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése negyedik elemében kérte a kérelmezettel szemben a Kbt. 138. § (1) bekezdés második mondata megsértésének a megállapítását, mert a Weld Metal Kft.-vel és a MAIS 2008. Ingatlan Kft.-vel megkötött alvállalkozói szerződésekben rögzített ellenértékek összesített aránya a 2017. november 10-én kötött vállalkozási szerződés teljes ellenértékéhez viszonyítottnan 90,6%-ot tett ki. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a jogsértés megtörténtén nem változtat az a körülmény sem, hogy az ajánlatkérő a 2017. november 10-én kötött vállalkozási szerződést azonnali hatályú felmondással megszüntette. A jogalkotó a Kbt. 138. § (1) bekezdésében rögzített törvényi korlát meghatározása során abból az alapesetből indult ki, hogy a szerződés – céljának megfelelően – teljesedésbe megy. Ehhez képest atipikus eset, amikor a szerződés nem megy teljesedésbe pl. valamelyik fél felmondása okán. Ilyen esetben a szerződés megszűnéséig történt tényleges teljesítés értékének alapulvételével végezhető el a Kbt. 138. § (1) bekezdésében maximalizált 65%-os arány teljesülésének a vizsgálata. A szerződés megszüntetése a szerződő felek között elszámolási jogviszonyt keletkeztet, ennek megfelelően a már teljesített szolgáltatásokat a megrendelő – fő szabály szerint – megtéríteni tartozik a vállalkozónak, amely kötelezettségtől független a vállalkozó szerződésszegésért való felelőssége, és amiatt fennálló fizetési kötelezettsége.

21. A hivatalbóli kezdeményező kérte a kérelmezettel szemben a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontjára tekintettel bírság kiszabását a hivatalbóli kezdeményezése egészére vonatkozóan.

Az ajánlatkérő észrevétele

22. Az ajánlatkérő kifejtette a hivatalbóli kezdeményezés első, második és harmadik elemére vonatkozóan, hogy az e-alnaplóban csak adatok szerepelnek, amelyek nem tekinthetőek a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti bejelentésnek, továbbá kizáró okokról szóló nyilatkozatot egyáltalán nem tartalmaztak az e-alnaplók. Ebből következően az ajánlatkérő kijelentette, hogy számára a kérelmezett nem jelentette be az alvállalkozókat.

A kérelmezett észrevétele

23. A kérelmezett kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

24. A kérelmezett kifejtette a hivatalbóli kezdeményezés első és második elemére vonatkozóan, hogy az IMV-KOP Invest Kft. és a Weld Metal Kft. esetében az e-alnaplók tartalmazták a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata szerinti bejelentési kötelezettség teljesítéséhez szükséges összes adatot. Az e-építési napló bejegyzéseinek címzettje egyebek mellett az ajánlatkérő, mint megrendelő, akinek jogszabályi kötelezettsége a bejegyzések megismerése. A kérelmezett előadta, hogy tévedésből a Weld Metal Kft.-re vonatkozó e-alnaplót a teljesítés megkezdését követően nyitották meg.

25. A kérelmezett kijelentette a hivatalbóli kezdeményezése harmadik elemére vonatkozóan, hogy a MAIS 2008 Ingatlan Mérnöki Kft. nem volt az alvállalkozója, mert a beruházásban kizárólag, mint építőanyag beszállító, vagyis eladó vett részt, és más szolgáltatást nem teljesített a 2017. november 10-én kötött vállalkozási szerződés esetében. A MAIS 2008 Ingatlan Mérnöki Kft. nem végzett fuvarozási vagy szállítmányozási munkát. Ezáltal a MAIS 2008 Ingatlan Mérnöki Kft. a Kbt. 3. § 2. pontjának utolsó fordulatában meghatározott kivétel alapján nem minősül a 2017. november 10-én kötött vállalkozási szerződés teljesítése kapcsán a kérelmezett alvállalkozójának. A 2017. november 15-én kötött szállítói szerződésben szereplő, vállalkozási szerződésre utaló kitételek (pl. pótmunka) arra vezethetők vissza, hogy a szerződő felek a kérelmezett vállalkozási szerződés-blankettáját vették alapul, azonban a szállítói szerződés valós tartalma ezzel együtt is egyértelműen megállapítható.

26. A kérelmezett a hivatalbóli kezdeményezés negyedik elemével kapcsolatban kifejtette, hogy a MAIS 2008 Ingatlan Mérnöki Kft.-vel kötött szerződés ellenértékének figyelmen kívül hagyásával az alvállalkozói teljesítés aránya a szerződés értékének 65%-át nem haladja meg.

A Döntőbizottság döntése a D.11/2019. számú jogorvoslati eljárásban

27. A Döntőbizottság a D.11/26/2019. számú határozatában megállapította a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatának második fordulatát.

28. A Döntőbizottság a D.11/26/2019. számú határozatában megállapította a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatának mindkét fordulatát. A Döntőbizottság megállapította, hogy e jogsértés súlyos volt.

29. A Döntőbizottság a D.11/26/2019. számú határozatában a hivatalbóli kezdeményezés harmadik és negyedik elemére vonatkozóan a jogsértés hiányát állapította meg.

30. A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 4.000.000.-Ft, azaz négymillió forint bírságot szabott ki.

A kérelmezett keresete

31. A kérelmezett a D.11/26/2019. számú határozat ellen keresetet nyújtott be a Fővárosi Törvényszékhez.

A Fővárosi Törvényszék döntése és annak indokai

32. A Fővárosi Törvényszék a 2019. július 8-án kelt 30.K.700.209/2019/11. számú ítéletével (a továbbiakban: ítélet) a D.11/26/2019. számú határozatot a bírságösszeg vonatkozásában megsemmisítette és a Döntőbizottságot a bírság összezszerúsége körében új eljárásra kötelezte.

33. A megismételt jogorvoslati eljárásban hozandó döntésre vonatkozóan az ítélet indokolásából az alábbi részek tartalmazznak iránymutatást az ítélet 4-5. oldalain.

„Az alperes – a felperes által sem vitatottan – jogszerűen döntött a jogsértések megállapítása mellett a bírságkiszabás mellett.

(...)

A közbeszerzési eljárás értéke az érintett 2. rész vonatkozásában 86.085.483 forint volt, ekként a bírságmaximum 12.912.822 forint volt.

(...)

A bíróság nem látta kellően megalapozottnak az alperesi döntést, ugyanis az alperes abban nem adta indokát, hogy miért éppen (vagy miért csak) azt az üggyel összefüggő egy tényt vont be a mérlegelés körébe, amelyekre a bírság összezszerúsége tárgyában a döntését alapozta, és az eset kétség kívül még létező és azzal összefüggő egyéb körülményt (a jogsértés szándékosságának kérdését, a közbeszerzés tárgyát, értékét, a felperes eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés elkövetésének időpontját, az idő múlását, azt, hogy a felperessel szemben korábban nem szabtak ki hasonló bírságot stb.) miért nem, noha arra a Kbt. 165. § (11) bekezdése módot adott volna. Az alperes határozatában ismertetett egy szempont a bírság kiszabásának indokoltságát és összegének megállapítását nem támasztotta alá megfelelően, ugyanis a határozatából nem állapítható meg a mérlegelés jogszerűsége. A bíróság ekként nem tudta megállapítani, hogy az alperes a jogsértés súlyával, az ügy összes körülményével arányban álló bírságot szabott-e ki a felperessel szemben. A felperes keresetében helyesen hangsúlyozta, hogy a bírságkiszabás körében az alperes mindössze egy körülmény mérlegelését emelte ki, nevezetesen azt, hogy a jogsértés nem reparálható. Ezen kívül a felperessel kapcsolatban semmilyen más körülményt nem értékelt, csupán rögzítette, hogy az ajánlatkérő (akivel szemben egyébként bírságkiszabásra nem került sor) javára értékelt, hogy a jogsértés a közbeszerzést lezáró döntésre nem gyakorolt befolyást. Ekként az alperesi mérlegelés jogszerűsége nem állapítható meg. Mivel az alperes egy kivételével semmilyen további körülményt nem értékelt, a határozat megsemmisítésének, és az alperes új eljárásra utasításának volt helye. Tekintettel arra, hogy a körülmények újraértékelése okán a bírságösszeg megállapítása nem történhetett a bíróság előtti eljárásban, így az új eljárás elrendelése nem volt elkerülhető. A bíróság úgy ítélte meg, hogy az eset összes körülményére tekintettel a bírság összegének mérlegeléssel történő megállapítását az alperesi hatóságnak kell elvégeznie úgy, hogy a megismételt eljárásban az ügyfél javára szolgáló körülményeket is figyelembe véve a mérlegelést az új eljárásban feltárt, értékelésbe bevont adatokra, tényekre is tekintettel kell megtennie.”

A kérelmezett észrevétele a megismételt jogorvoslati eljárásban

34. A kérelmezett továbbra is kérte a jogsértés hiányának a megállapítását, továbbá a D.11/2019. számú jogorvoslati eljárásban, valamint a Fővárosi Törvényszék 30.K.700.209/2019. számú peres eljárásában tett beadványainak a figyelembe vételét.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai a megismételt jogorvoslati eljárásban

A Döntőbizottság a fent idézett ítéleti rendelkezései alapján rögzíti, hogy jelen megismételt eljárásban a vizsgálata és döntése kizárólag a bírság összezszerúségére, annak mérlegelésére vonatkozott.

35. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

36. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

37. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

38. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a Döntőbizottság megállapította a jogsértés megtörténtét – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

39. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette, és azokat összességükben mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

40. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a kérelmezett javára értékelte a következő körülményeket:

- a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre nem gyakorolt befolyást,
- a Döntőbizottság jogsértést még nem állapított meg a kérelmezettel szemben, továbbá
- nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

41. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a kérelmezett terhére értékelte az alábbi körülményeket:

- a jogsértés nem reparálható,

- a jogsértés jelentékeny súlyú, mert a kérelmezett két alvállalkozó esetében is megsértette a Kbt.-t a 2017. november 10-én kötött vállalkozási szerződés teljesítésére vonatkozóan, továbbá

- a kérelmezett nem tanúsított együttműködő magatartást, amellyel az eljárást segítette volna, mivel a Döntőbizottságnak számos, a tényállás tisztázása érdekében alapvető fontosságú nyilatkozat és irat esetében ismételt, többször kellett felhívnia a kérelmezettet azok benyújtására, mivel azokat a kérelmezett elmulasztotta benyújtani kifejezett felhívás ellenére.

42. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során megállapította, hogy az adott ügy tekintetében nem bír jelentőséggel:

- a közbeszerzés tárgya, mivel a jogsértés megítélésére semmilyen hatással nem volt,
 - a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartam, mert az nem volt hosszú (a hivatalbóli kezdeményezés első eleme szerinti jogsértés megtörténte: 2018. szeptember 4-e és 2018. szeptember 17-e közötti időpont, a hivatalbóli kezdeményezés második eleme szerinti jogsértés megtörténte: 2018. március 21-e, valamint a jogorvoslati eljárás megindítása: 2019. január 22-e.), továbbá

- az a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, mert az a szankció az ajánlatkérőt érintheti, nem a kérelmezettet.

A fentiek alapján a Döntőbizottság e körülményeket a Kúria Kfv.VI.37.198/2018/4. számú ítéletének 54., 55. és 65. pontjára is tekintettel nem értékelte a bírság összegének a megállapításakor.

43. A Döntőbizottság a közbeszerzés értékét a Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint vette figyelembe a bírság összegének a megállapításakor.

44. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

45. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

46. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. szeptember 19.

Dr. Jánosi Bálint sk.
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. KHSZEF (KRID: 341768375, iktatószám: T-03964/25/2018.)
2. BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (KRID: 629740901)
3. Dr. Obermajer Attila ügyvéd (KRID: 53111128)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)