



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.437/8/2019.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Agrárminisztérium Vidékfejlesztési Program
Irányító Hatósága
(Kecskemét, Ipoly u. 1/A.)

A kezdeményező képviselője: Első Magyar Önkormányzati Beruházás-
lebonyolító és Projektmenedzsment Kft., Móricz
Zsolt felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
(Budapest, Balassi u. 9-11. 4/3.)

Az ajánlatkérő: Kása János
(Kevermes, Bajcsy-Zsilinszky u. 72.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Molnár Mirtill felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Vállalkozási szerződés a Kevermes, Külterület 045/25. hrsz.
alatti terménytároló, szociális és iroda épület kivitelezésére, nettó 94.088.002.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság
nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló
2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján
alkalmazandó Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára és a Kbt. 71. § (10) bekezdésére tekintettel a
Kbt. 69. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett az ajánlatkérővel szemben 800.000.-Ft,
azaz nyolcszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől
számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett
10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással
teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a kezdeményező „Kisméretű terménytároló, -szárító és -tisztító építése, korszerűsítése” című, VP2-4.1.2-16 kódszámú felhívására támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a kezdeményező a 1803803531. iktatószámú támogató okirattal (a továbbiakban: támogató okirat) támogatásra alkalmasnak minősített.

2. Az ajánlatkérő a 2018. október 3-án az ajánlattevők részére megküldött ajánlattételi felhívásával a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárást indított a Kbt. 115. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az ajánlatkérő a közbeszerzés becsült értékét nettó 94.088.002.-Ft-ban rögzítette. A felhívás II.1.4) pontja szerint a beszerzés mennyisége:

„- terménytároló csarnok, nyeregtetős: 823,3 m²,
- szociális igazgatási épület, fél-nyeregtetős: 78,51 m²,
- Melegvíz ellátásához napkollektor kiépítése - 2 db Thermosolar TS 300, vagy azzal egyenértékű [...]”

A felhívás V.2) További információk pontja alatt - többek között – szerepelt, hogy: „14. AT köteles csatolni ajánlatához a dokumentáció részeként kiadott árazatlan költségvetést teljeskörűen beárazva, mint szakmai ajánlatot, valamint a beépítendő eszközre vonatkozó ajánlatát és leírást, melyből megállapítható a műszaki elvárásoknak való megfelelés.” A dokumentáció 9-10. oldalain szerepelt, hogy a „szerződés egyösszegű (átalányaras) típusú”, valamint az alábbi előírás: „Ajánlattevő köteles a fenti értékelési szempont alátámasztásául, a jelen dokumentáció részét képező árazatlan költségvetést a jelen dokumentációban foglaltak szerint kitölteni és cégszerűen aláírva az ajánlatához csatolni. A fentiek szerint beárazott költségvetés a szerződés hatálybalépését követően a műszaki ellenőr számára tájékoztatói segédletet jelent a százalékos előrehaladás mértékének reális becslését és kialakítását illetően.”

A dokumentáció 23. oldalán rögzítésre kerültek az alábbi előírások is: „AT köteles csatolni ajánlatához a dokumentáció részeként kiadott árazatlan költségvetést teljes körűen beárazva, mint szakmai ajánlatot, valamint a beépítendő eszközre vonatkozó ajánlatát és leírást, melyből megállapítható a műszaki elvárásoknak való megfelelés.” A dokumentációt részeként két excell táblát bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére az ajánlatkérő, mely a „Szociális és irodaépület”, valamint a „Terménytároló, csarnok” árazatlan költségvetését tartalmazta.

3. Ajánlatot nyújtott be a Vass Mihály és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. (a továbbiakban: Vass Bt.) is. A Vass Bt. ajánlatának felolvasólapján szerepelt a nettó egyösszegű ajánlati ár, azonban nem került csatolásra az árazott költségvetés, valamint a beépítendő napkollektoros eszközre vonatkozó műszaki leírás.

4. Az ajánlatkérő 2018. október 19-én hiánypótlásra hívta fel a Vass Bt.-t, melynek során az alábbiakat kérte: „a Felhívás V.2) 14. pontja, valamint a Közbeszerzési Dokumentáció 11., 35. pontja, valamint a II. Műszaki leírásban foglaltaknak megfelelően a felolvasólapon

megajánlott nettó ajánlati árat alátámasztó árazott költségvetését és beépítendő eszközre vonatkozó ajánlatát (napkollektoros vízmelegítő), mely tartalmaz olyan részletességű műszaki leírást, melyből az elvárásnak való megfelelés megállapítható, cégszerűen aláírva nyújtja be.” A Vass Bt. a hiánypótlás során csatolta a cégszerűen aláírt, napkollektoros vízmelegítőre vonatkozó műszaki leírást, valamint az ajánlati árat alátámasztó árazott költségvetését.

5. Az ajánlatkérő a 2018. november 23-án megküldött összegezésében az eljárást eredményessé nyilvánította és nyertes ajánlattevőként a Vass Bt.-t jelölte meg. A felek a vállalkozási szerződést 2018. november 29-én kötötték meg.

A hivatalbóli kezdeményezés

6. A kezdeményező 2019. augusztus 28-án benyújtott kezdeményezésében kérte a jogsértés megállapítását az ajánlatkérővel szemben. Nyilatkozata szerint a jogsértés esetében 2019. június 28-át, a szabálytalansági eljárás megindításának napját kell tudomásszerzés időpontjának tekinteni.

7. Álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját és a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontját. Előadta, hogy a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok nélkülözték a tételes, árazott költségvetést. Ajánlatkérő a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás keretében hívta fel ajánlattevőket az árazott költségvetések pótlására, amely ellentétes a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának rendelkezéseivel. Ezen rendelkezésből egyértelműen következik, hogy a teljes tételes, árazott költségvetés hiánypótlás keretében nem teljesíthető. annak pótlására nincs lehetőség, továbbá tekintettel az ellenőrzési útmutatásokra és gyakorlatra megállapítható a szakmai ajánlat tekintetében az, hogy az ajánlat tartalmát érdemben meghatározó dokumentumról van szó és a szakmai ajánlat teljes hiánya érvénytelenséget von maga után.

8. A kezdeményező szerint továbbá, mivel az ajánlatkérő szerződést kötött az érvénytelen ajánlatot tevő ajánlattevővel, megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdésének alapelvét, ugyanis olyan gazdasági szereplővel kötött szerződést, akinek ajánlata nem felelt meg a jogszabályi rendelkezéseknek.

Az ajánlatkérő észrevétele

9. Az ajánlatkérő kérte jogsértés hiányának a megállapítását. Hangsúlyozta, hogy a tárgy közbeszerzési eljárást az EKR kötelező használatának bevezetését követő 6 hónapon belül indította meg, amikor még az EKR használata sok ajánlattevőnek problémát okozott, főleg a mikro-vállalkozásoknak: próbálta a hiánypótlás lehetőségének biztosításával a jelentkező ajánlattevőket segíteni, az érvényes ajánlatok elkészítésében. Előadta továbbá, hogy az értékelés alá kerülő nettó ajánlati ár egy összegű átalányár, mely a dokumentáció 11. pontjában is feltüntetésre került. A nyertes ajánlattevő által megajánlott ajánlati ár a szerződés szerinti teljes munkára vonatkozik. Az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők rendelkezésére bocsátotta a megalapozott ajánlattételt biztosító dokumentumokat, az árazott költségvetést is, akik ez alapján adták meg ajánlatukat. Az összegű ajánlat kiszámítása nehezen elképzelhető anélkül, hogy a költségvetést nem töltené ki az ajánlattevő, így ajánlatkérő vélelmezte a kitöltött költségvetés meglétét is. Tekintettel arra, hogy ajánlattevőnek az általa megadott összegű átalányáron kellett vállalnia a teljesítést, így az árazott költségvetés az értékelési szempont (nettó ajánlati ár összesen) alátámasztását szolgálta. Hiánypótlási felhívás arra tekintettel került kibocsátásra, hogy az érvényes

ajánlattételt elősegítse. A benyújtott részletes ártáblázatot megvizsgálta az ajánlatkérő, s megállapította, hogy az teljeskörű, irreális vállalást nem tartalmaz, egységár pótlására, javítására nincs szükség, a teljes ajánlati árat és az ajánlattevők között kialakult sorrendet nem befolyásolja. A főösszesítőn szereplő összeg megegyezett a felolvasó lapon feltüntetett összeggel.

10. Álláspontja szerint továbbá a közpénzek felelős felhasználásának elve nem sérült, hiszen a legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel történt szerződéskötés. Az építőiparban használatos árak folyamatos emelkedése a késedelemmel csak tovább növeli az ajánlati árat.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

11. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le építési beruházás tárgyában, melyre tekintettel a kezdeményezés érdemét érintően – az ajánlatkérő jogsértést követett-e el azért, mert a szakmai ajánlat hiánya miatt nem nyilvánította érvénytelenné az ajánlatokat hiánypótlási felhívás kibocsátása nélkül - a felhívás megküldésének napján hatályos alábbi jogszabályok az irányadók.

12. A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint a Kbt. Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 3. § 37. pontja szerint e törvény alkalmazásában szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdés első mondata szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 71. § (1), (3), (8) és (10) bekezdései szerint:

71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy

törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

13. A Kbt. fentiekben idézett kógens szabályai alapján a Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot az ajánlattevőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

14. A felhívás V.2) 14. pontjában, valamint a dokumentáció 9-10. oldalain az ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlattevőnek ajánlatában szakmai ajánlatként kell csatolnia a „dokumentáció részeként kiadott árazatlan költségvetést, valamint a beépítendő eszközre vonatkozó ajánlatát és leírást.”

15. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

16. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdése alkalmazásával megvizsgálta, hogy a Vass Bt. ajánlata mellékleteként nem kerültek csatolásra a szakmai ajánlatként megjelölt dokumentumok, az ajánlatból nem volt lehetséges megállapítani a napkollektoros vízmelegítő műszaki leírását, típusát, valamint az ajánlati ár megbontására szolgáló tételes árazott költségvetés sem szerepelt.

17. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során hiánypótlási felhívást bocsátott ki, melynek teljesítése alapján az ajánlatot érvényesnek fogadta el, a kezdeményező álláspontja szerint ugyanakkor jelen esetben nem lett volna helye a hiánypótlás alkalmazásának.

18. A Kbt. 71. § (1) és (2) bekezdései az ajánlatkérő kötelezettségévé teszik a hiánypótlási felhívás alkalmazását, amennyiben az ajánlat ezáltal megfelelhet a közbeszerzési dokumentumok, valamint a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlási felhívás kibocsátása tehát önmagában nem jogsértő, a Kbt. nem tartalmaz olyan tiltó előírást, amely az ajánlatkérő számára annak alkalmazásához egyértelmű gátat szabna. A Kbt. 71. § (8) bekezdése nem a hiánypótlási felhívás kibocsátásának, hanem a hiány pótlásának, vagyis a hiánypótlás elfogadhatóságának akadályait sorolja fel: a jelen jogvita szempontjából a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja bír jelentőséggel. A taxatív, tételes felsorolás egyik eleme szerint a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak „nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható”.

19. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatban nem kerültek csatolásra a Kbt. 3. § 37. pontja szerint szakmai ajánlatnak minősülő, valamint az ajánlatkérő által is a közbeszerzési dokumentumokban annak nyilvánított, egyértelműen a közbeszerzés tárgyát (felhívás II.1.4.), a beszerzés jellemző feltételeit tartalmazó dokumentumok: sem az árazott tételes költségvetés, sem a napkollektoros vízmelegítő műszaki leírása, megjelölése nem történt meg, előbbiekből következően a napkollektoros vízmelegítő tekintetében ajánlat nem került benyújtásra. Bár az ajánlattevő mindezeket a hiánypótlás során csatolta, a hiánypótlás teljesítése egyértelműen a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközött tekintettel arra, hogy az árazott tételes költségvetés, valamint a napkollektoros vízmelegítőre vonatkozó műszaki ajánlat lényeges, jelentős hiánynak volt tekinthető, továbbá a tárgyi beszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul, és a felhívott Kbt. előírás ilyen esetekben nem az egész, csak az árazott költségvetés valamely tétele és egységára pótlását teszi lehetővé.

20. A Kbt. 81. § (1) bekezdése alapján a nyílt eljárás olyan, egy szakaszból álló közbeszerzési eljárás, amelyben minden érdekelt gazdasági szereplő ajánlatot tehet. A Kbt. 81. § (11) bekezdés második mondata szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

21. A nyílt eljárásban a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, amely azt jelenti, hogy a közbeszerzés tárgyát képező feltételekre az ajánlatát az ajánlattételi határidő lejártáig köteles megtenni, az ajánlat nyílt eljárásban az ajánlattételi határidő lejártá után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem pótolható, ha az a Kbt. 71. § (8), (9) bekezdésében meghatározott korlátokba ütközik. Jelen esetben a közbeszerzési dokumentumok értelmében részletes árazott költségvetés benyújtásával, illetve napkollektoros vízmelegítő műszaki leírása benyújtásával ajánlatot kellett tenni az ajánlattételi határidőig a közbeszerzés lényeges feltételeire, amely hiány pótlásának elfogadása az ajánlati kötöttség megsértésével jár és a Kbt. vonatkozó előírásaiba ütközik.

22. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő azáltal, hogy a Vass Bt. ajánlata érvénytelenségét nem állapította meg, megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára és Kbt. 71. § (10) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

23. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

24. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1)

bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

25. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy úgy végezte el az ajánlat értékelését, hogy annak jogszabályi feltételei nem álltak fenn. A Döntőbizottság figyelembe vette a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás becsült értékét, valamint azt, hogy a jogsértés hatást gyakorolt az eljárást lezáró döntésre, illetve, hogy a jogsértő döntések megsemmisítésével a jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy a beszerzés uniós forrásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

26. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

27. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. október 4.

Dr. Fáry Zoltán sk
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton