



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.443/12/2019.

A tanács tagjai: Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Bakos Balázs, Dr. Fabó László
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók
(Budapest, Riadó u. 5.)

Az ajánlatkérő: Érd Megyei Jogú Város Önkormányzata
(Érd, Alsó utca 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Ész-Ker Zrt., Lak Vilmos, Makranczi Ádám
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók
(Budapest, Pasaréti út 83.)

I. r. kérelmezett neve: GENERAL - INVEST BAU Kft .
(Érd, Velencei út 17.)

II. r. kérelmezett neve: RO&MI VILL Szolgáltató Kft.
(Százhalombatta, Szabadság út 1/a.)

A beszerzés tárgya, értéke: Az Érdi Kincses Óvoda Fácán Tagóvodájának építése a VEKOP-6.1.1-15-RD1-2016-00002 kódszámú projekt keretében- 278.400.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében megállapítja, hogy az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 36. § (1) bekezdés b) pontját.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság az I. r. kérelmezettel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a II. r. kérelmezettel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, valamint I. r. és II. r. kérelmezetteket, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2017. január 6-án a rendelkező részben szereplő építési beruházás tárgyában a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti hirdetmény és tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárást indított. Az ajánlattételi felhívást (továbbiakban: felhívás) és a közbeszerzési dokumentumokat a következő öt gazdasági szereplőnek küldte meg egyidejűleg, a jelzett e-mail címekre:

- | | |
|---------------------------|-------------------------------|
| - Buki Group Kft. | bukimoto69@gmail.com |
| - Extra House Kft. | ladanyibalazs@minigsm.com |
| - General-Invest Bau Kft. | generalinvestbaukft@gmail.com |
| - Mimico Invest Kft. | mimicoinvest@gmail.com |
| - RO&MI VILL Kft. | nagy.misi.vill@gmail.hu |

2. A felhívás 4. pontja szerint a közbeszerzés tárgya és mennyisége:

„Az Érdi Kincses Óvoda Fácán Tagóvodájának építése a VEKOP-6.1.1-15-RD1-2016-00002 kódszámú projekt keretében

Általános követelmények:

4693 m²-es ingatlanon új 5 csoportos óvoda kialakítása, egyenként 60 m²-es foglalkoztatókkal, 69.3 m²-es tornateremmel, 43.8 m²-es melegítőkonyhával, a kert rendezésével, 25 m²-es pergola és 73.6 m²-es szabadtéri foglalkoztató építésével.”

3. A felhívás 12. pontja szerint az ajánlatok értékelési szempontja a legjobb ár-érték arány alapján a Kbt. 76. § (2) bekezdése c) pontja szerint. Az értékelési szempontok és a hozzájuk rendelt súlyszámok a következők voltak:

Nettó ajánlati ár	súlyszám: 50
Jótállás időtartama	súlyszám: 30
Előteljesített naptári napok száma	súlyszám: 20

4. A 2017. január 20-i ajánlattételi határidőig az I. r. és a II. r. kérelmezett nyújtott be ajánlatot.

5. A II. r. kérelmezett által benyújtott ajánlat felolvasólapja szerint az ajánlattevő székhelye 2440 Százhalombatta, Szabadság út 1/a., a kapcsolattartó neve N.R., e-mail címe nagy.misi.vill@gmail.com.

Az ajánlatban a II. r. kérelmezett cégbélyegzőjén címként 2440 Százhalombatta, Szabadság u. 1/A. szerepel.

A II. r. kérelmezett ajánlatának 5. oldalán található aláírás minta szerint N.R. lakcíme 2440 Százhalombatta, Szabadság u. 1/A. 2. ép.

6. Az I. r. kérelmezett által benyújtott ajánlat 3. oldalán található ajánlati nyilatkozat szerint az I. r. kérelmezett a szerződés teljesítéséhez a villanszerelési munkák körében N.M.-t jelölte meg alvállalkozóként, akinek címe 2440 Százhalombatta, Szabadság u. 1/a.

7. Az ajánlatkérő 2017. január 24-én készítette el és küldte meg az ajánlattevőknek az összegezést, mely szerint mindkét ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be, a nyertes ajánlattevő az I. r. kérelmezett lett.

8. Az ajánlatkérő, mint építető és az I. r. kérelmezett, mint vállalkozó 2017. február 15-én kötötték meg a vállalkozási szerződést.

9. A szerződés „1. A szerződés tárgya” pontjában – többek között – a következő rendelkezések találhatók:

„7. Vállalkozó jogosult alvállalkozó(k) (Ptk. szerinti közreműködő(k)) igénybevételére. Az alvállalkozó igénybevételénél a Kbt. és a jelen szerződés megkötéséhez vezető közbeszerzési eljárás rendelkezései irányadóak. Az alvállalkozókkal kötött szerződésekre a Kbt., továbbá a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet szabályai értelemszerűen irányadóak.

...

10. Építető rögzíti, hogy a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 27. § (1) bek. alapján műszaki ellenőr által vizsgálja az alvállalkozó szabályos alkalmazásának feltételeit. Ezen szabályok megszegése súlyos szerződésszegésnek minősül.”

10. A szerződés 9. pontjában a szerződés megszűnéséről, megszüntetéséről és a kapcsolódó szabályokról – többek között – a következő rendelkezések találhatók:

„1. A szerződés teljesítés előtti megszüntetésére a Ptk. kivitelezési szerződésre vonatkozó szabályai irányadók az alábbiak figyelembevételével:

2. A sérelmet szenvedett fél jogosult azonnali hatállyal elállni a szerződéstől ill. azt felmondani másik fél szerződésszegése esetén, ha már nem áll érdekében a teljesítés. A jelen szerződésben súlyos szerződésszegésként megjelölt bármely magatartás vagy mulasztás tanúsítása, illetve az egyéb ilyennek minősíthető magatartások vagy mulasztások bármelyike az érdekmúlás bekövetkezését önmagában megalapozza.

3. Súlyos szerződésszegésnek minősül Vállalkozó részéről különösen, ha

...

o. Vállalkozó alvállalkozót jogosulatlanul vesz igénybe,

...

5. Szerződésszegés esetén bármely fél köteles fenti jogának gyakorlása előtt a másik, szerződésszegé fél figyelmét írásban felhívni a szerződésszegés megszüntetésére, megfelelő, legalább 3 munkanapos (fizetés teljesítésénél 15 napos) határidő mellett. Az azonnali hatályú felmondást tartalmazó nyilatkozatban hivatkozni kell a súlyos szerződésszegés tényére, és meg kell jelölni a súlyos szerződésszegés megállapításának alapjául szolgáló tény, körülményt. Nem kell jelen pontot alkalmazni akkor, ha a szerződésszegés jellege miatt (pl.: elmulasztott szigorú határidő) nem lehetséges.”

11. Az I. r. kérelmezett 2017. február 23-án „Nyilatkozat alvállalkozókról” című iratban bejelentette az ajánlatkérő felé a szerződés teljesítéséhez igénybe vett alvállalkozóit, melyek között szerepelt a II. r. kérelmezett 10%-os teljesítési aránnyal.

12. Az ajánlatkérő által 2017. február 16-án feladott, az eljárás eredményéről szóló hirdetmény 2017. március 13-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2017/36 számában 2646/2017. iktatószámmon.

13. A közbeszerzési eljárás teljesítési szakaszának irataiból megállapítható, hogy az I. r. kérelmezett a szerződést teljesítette, részére az ajánlatkérő 2018. május 9-én a teljesítési igazolást kiállította, mely alapján az I. r. kérelmezett által 2018. május 15-én benyújtott végszámlát az ajánlatkérő 2018. június 21-én kiegyenlítette. Az iratokból az is megállapítható, hogy az I. r. kérelmezett a II. r. kérelmezettet a teljesítésbe alvállalkozóként bevonta.

14. Az Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság (a továbbiakban: EUTAF) a közbeszerzési eljárást mintavételes szabályszerűségi ellenőrzés keretében vizsgálta, melynek során 2019. január 22-én kapta meg a közbeszerzési eljárás iratanyagát.

Az ellenőrzési eljárás során az EUTAF 2019. január 28-án a következő kérdést tette fel az ajánlatkérőnek:

„A General-Invest Bau Kft. 2017. január 16. napján kelt Ajánlati nyilatkozatában a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja alapján, a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt alvállalkozóként villanszerelési munkára bevonni kívánt N.M. (2440 Százhalombatta, Szabadság u. 1/a) cseréje milyen okból vált indokolttá, tekintettel arra, hogy a 2017. február 23. napján kelt Alvállalkozókról szóló nyilatkozat (a Kbt. 138. § (3) bekezdés alapján a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt alvállalkozókról) a RO&MI VILL Kft.-t (2440 Százhalombatta, Szabadság út 1/a) jelöli meg alvállalkozóként?”

A kérdésre az ajánlatkérő 2019. január 30-án a következő választ adta:

„Ennek a cserének leginkább cégszervezési és céggazdálkodási okai voltak, tekintettel arra, hogy N.M. egyéni vállalkozó édesapja N.R.-nak (RO&MI VILL Kft.), így a két vállalkozó adóügyi és gazdálkodási tevékenységük optimalizálása érdekében történt a csere.”

Az EUTAF a Tpv. 11. §-a alapján a vállalkozások közötti megállapodások gyanúja miatt bejelentést tett a Gazdasági Versenyhivatalnál.

Az EUTAF 2019. április 2-án a Közbeszerzési Hatóság hivatalból való eljárását kezdeményezte a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése alapján.

A hivatalbóli kezdeményezés

15. A hivatalbóli kezdeményező 2019. augusztus 30-án benyújtott hivatalbóli kezdeményezésében három kezdeményezési elemet terjesztett elő.

16. Az első kezdeményezési elem szerint az I. r. és a II. r. kérelmezett megsértették a Kbt. 36. § (1) bekezdés b) pontját azzal, hogy ugyanabban a közbeszerzési eljárásban a II. r. kérelmezett az I. r. kérelmezett alvállalkozójaként vett részt.

17. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a rendelkezésére álló dokumentumok alapján arra vonható le következtetés, hogy az I. r. kérelmezett a tárgyi közbeszerzési eljárásban a szerződéskötést követően, 2017. február 23. napján – az ajánlatában megjelölt alvállalkozót lecserélve – a szerződés teljesítésébe bevonta a II. r. kérelmezettet, mint alvállalkozót. A II. r. kérelmezett a szerződés teljesítésében történő tényleges részvételét és az alvállalkozói minőségét az MD5SA 6738155 sorszámú alvállalkozói számla és a 2018.

március 10. napján kelt alvállalkozói nyilatkozat támasztják alá, mely nyilatkozat során a II. r. kérelmezett nevében eljárva N.R. ügyvezető arról nyilatkozott, hogy az I. r. kérelmezettel kötött vállalkozási szerződésben foglaltak szerinti munkálatokat elvégezték és a kiállított számlák ellenértéke kifizetésre került.

18. A II. r. kérelmezett ugyan a szerződéskötés 2017. február 15-i napját követően (2017. február 23-án) került bevonásra, azonban megállapítható, hogy a bevonás időpontjában a közbeszerzési eljárás még folyamatban volt, és a közbeszerzési eljárás csak a bejelentést követően, 2017. március 13. napján – az eljárás eredményéről szóló tájékoztató közzétételével – zárult le, figyelemmel a Kbt. 37. § (2) bekezdésére.

19. Álláspontja szerint a II. r. kérelmezett – figyelemmel a Kbt. 37. § (2) bekezdésére – megsértette a Kbt. 36. § (1) bekezdés b) pontját, azzal, hogy ugyanabban az eljárásban, amelyben mint ajánlattevő vett részt a másik (I. r. kérelmezett) ajánlattevő alvállalkozója lett.

20. Figyelemmel ugyanakkor arra, hogy a II. r. kérelmezettet az I. r. kérelmezett vonta be alvállalkozóként a még folyamatban lévő közbeszerzési eljárásban, a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint ugyanezen jogsértés megállapításának a II. r. kérelmezett mellett az I. r. kérelmezettel szemben is helye van, tekintettel arra, hogy az I. r. kérelmezett aktív magatartása nélkül a Kbt. 36. § (1) bekezdés b) pontjának sérelmére nem kerülhetett volna sor, a bevonás csak az I. r. és a II. r. kérelmezett akaratgyezősége és tevőleges magatartása mellett valósulhatott meg.

21. A második kezdeményezési elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését azzal, hogy elmulasztotta a tőle elvárható intézkedéseket megtenni azért, hogy a jogsértő állapotot megakadályozza, illetve megszüntettesse, azaz nem szólította fel dokumentáltan az I. r. és a II. r. kérelmezettet a jogsértő állapot, azaz a II. r. kérelmezett teljesítésbe történő bevonásának/részvételének a megszüntetésére.

22. Előadta, hogy a Kbt. 36. § (1) bekezdés b) pontja az ajánlattevők vonatkozásában állít fel összeférhetlenségi tilalmat, amely tilalom az ajánlat(ok) érvénytelenségét eredményezi [Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont].

23. Álláspontja szerint ez az ajánlattevők között tételes jog által meghatározott összeférhetlenségi tilalom egyúttal az ajánlatkérő számára – a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti alapelvi rendelkezéséből eredő – is kötelezettséget ró. Az ajánlatkérőnek ugyanis ellenőrzési kötelezettsége van arra nézve, hogy a közbeszerzési eljárásában a Kbt. 36. § (1) bekezdés b) pontjába ütköző helyzet ne valósulhasson meg, vagyis biztosítsa a közbeszerzési eljárásban a verseny tisztaságát.

24. Rögzítette, hogy – a hivatalbóli kezdeményezés első kezdeményezési elemében ismertetett – a Kbt. 36. § (1) bekezdés b) pontja szerinti jogsértés 2017. február 23-án történt, amelyhez képest az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés javítására, illetve a megkötött szerződéstől való elállásra /azonnali hatállyal történő felmondására a Kbt. 79. § (4) bekezdésben rögzített 20 napos határidő az összegezés megküldésének 2017. január 24-i időpontjától számítottan 2017. február 13-án letelt. Ennek megfelelően az ajánlatkérőnek sem az összegezés javítására, ennek keretében pedig az ajánlattevők ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására, sem a szerződés megszüntetésére már nem volt jogszerű lehetősége.

25. Álláspontja szerint ez a körülmény ugyanakkor nem mentesíti az ajánlatkérőt attól, hogy a jogsértő állapot megakadályozása, illetve megszüntetése érdekében a tőle elvárható intézkedéseket megtegye, figyelemmel a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelvi kötelezettségére.

26. A Közbeszerzési Hatóság által lefolytatott hatósági ellenőrzés keretében az ajánlatkérő nem nyújtott be olyan dokumentumot, amellyel igazolni tudta volna, hogy a fentiekben részletezett jogsértő állapot megszüntetése iránt intézkedett volna, így például sem az ajánlattevők ezzel kapcsolatos felszólítását, sem a hivatalbóli kezdeményező jogsértő állapotról történő tájékoztatását nem igazolta.

E körben utalt arra, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt ajánlatkérői ellenőrzési kötelezettség is alátámasztja, hogy az ajánlatkérő ellenőrzési kötelezettsége nem ér véget a szerződéskötéssel, a Kbt. alapelveinek érvényesülését nem csak a közbeszerzési eljárás során, hanem a szerződés teljesítésének időszakában is biztosítani kell.

27. Álláspontja szerint azzal, hogy az ajánlatkérő 2017. február 23. napján tudomásul vette a II. r. kérelmezett I. r. kérelmezett alvállalkozójaként történő jogsértő bevonását, és nem lépett fel sem a jogsértés megakadályozása, sem annak megszüntetése érdekében, – a Kbt. ezzel kapcsolatos tételes jogi rendelkezése hiányában – megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített, a verseny tisztaságának biztosításával kapcsolatos alapelvi kötelezettségét.

28. A harmadik kezdeményezési elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdését azzal, hogy nem jelezte a Tpv. 11. §-ának megsértését vagy annak feltételezését a Gazdasági Versenyhivatalnak az alábbiak szerint.

29. A közbeszerzési eljárás során a II. r. kérelmezett részére a nagy.misi.vill@gmail.hu e-mail címre került megküldésre az ajánlattételi felhívás, a bontási jegyzőkönyv, valamint az ajánlatok elbírálásáról készített összegezés. A II. r. kérelmezett által benyújtott ajánlati dokumentáció fedlapján az alábbi elektronikus elérhetőség került feltüntetésre: nagy.misi.vill@gmail.com.

Az EUTAF hatósági ellenőrzési eljárás iránti kezdeményezésében foglaltak szerint a nagy.misi.vill@gmail.hu e-mail cím az I. r. kérelmezett által a villanyszerelési munkák tekintetében a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt N.M. egyéni vállalkozó e-mail címe.

30. Az I. r. kérelmezett ajánlatában a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozók között a villanyszerelési munkák tekintetében N.M. egyéni vállalkozót tüntette fel, akinek a lakcíme (2440 Százhalombatta, Szabadság u. 1/a.). Ez a cím megegyezik a II. r. kérelmezett székhelyével és levelezési címével (2440 Százhalombatta, Szabadság út 1/a.)

31. Az ajánlatkérő 2019. január 30. napján az EUTAF kérdésére válaszolva azt a tájékoztatást adta, hogy N.M. egyéni vállalkozó az édesapja a vesztes ajánlattevő ügyvezetőjének, N.R.-nek.

32. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az I. r. kérelmezett által a szerződés teljesítésébe a villanyszerelési munkák tekintetében bevonni kívánt alvállalkozó és a II. r. kérelmezett ügyvezetője közötti – az ajánlatkérő nyilatkozata szerinti – közeli hozzátartozói kapcsolat (az e-mail cím, és a székhely/lakcím közötti hasonlóság mellett) alappal vetheti fel annak veszélyét, hogy az I. r. kérelmezett az alvállalkozója (N.M. egyéni vállalkozó) révén információval rendelkezhetett a versenytárs – és egyúttal a későbbiekben alvállalkozóként bevont – II. r. kérelmezett. által a közbeszerzési eljárásban teendő megajánlásról.

33. Ennek észlelése és ellenőrzése a Kbt. 36. § (2) bekezdése alapján – mind a közbeszerzési eljárás, mind a közbeszerzési szerződés vonatkozásában – az ajánlatkérő jogszabályi kötelezettsége volt, melynek tárgyában – a hivatalbóli kezdeményező tudomása szerint az ajánlatkérő teljességi nyilatkozata és a hatósági ellenőrzési eljárás iratanyaga alapján – az ajánlatkérő sem a felek (I.r. és II. r. kérelmezett), sem az illetékességgel és hatáskörrel rendelkező hatóság irányába nem tett jelzést.

Az ajánlatkérő észrevétele

34. Az ajánlatkérő 2019. szeptember 10-én érkezett észrevételében a második kezdeményezési elem körében előadta, hogy a szerződés aláírást követően 2017. február 23-án jelentette be az I. r. kérelmezett, hogy az ajánlatában korábban megjelölt alvállalkozó helyett, más alvállalkozók kíván bevonni a teljesítés során, – figyelemmel a Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján – nevezetesen a II. r. kérelmezettet.

Az összegezés 2017. január 24. napján került kiküldésre, melynek módosítására a Kbt. 79. § (4) bekezdésben rögzített 20 napos határidő az alvállalkozó cseréjének bejelentésekor már lejárt, így ajánlatkérőnek nem volt jogszerű lehetősége arra, hogy akár az eredménytájékoztató feladásától vagy a szerződéstől elállhasson.

35. Az, hogy az ajánlatkérő nem hívta fel az ajánlattevőként szerződő fél figyelmét a szerződés megkötését követően az új alvállalkozóval kapcsolatos körülményre annak a következménye, hogy nem állt rendelkezésére olyan lehetőség, mellyel azt megszüntethette volna. Kiemelte, hogy a Kbt. 138. § az alkalmasság igazolásában nem résztvevő, illetve értékeléshez nem bemutatott alvállalkozó bevonása esetén nem biztosít lehetőséget ajánlatkérőnek véleményezésre vagy engedélyezésre, továbbá a Kbt. 143. § tételesen meghatározza azokat az eseteket, melyekben az ajánlatkérőként szerződő fél egyoldalúan megszüntetheti (vagy köteles megszüntetni) a szerződést és a hivatalbóli kezdeményező által bemutatott körülmény nem tartozik ebbe a körbe, így a bejelentés tudomásul vételén kívül – amennyiben az új alvállalkozó nem tartozik a kizáró okok hatálya alá – a Kbt. nem biztosít egyéb lehetőséget az ajánlatkérőként szerződő fél számára.

36. Az ajánlatkérő a harmadik kezdeményezési elem körében előadta, hogy az ajánlattételi felhívást öt gazdasági szereplőnek küldte meg, köztük az I. r. kérelmezett és II. r. kérelmezett számára. Az ajánlatkérőnek nem volt tudomása arról, hogy az I. r. kérelmezett által az ajánlatában nevesített N.M. egyéni vállalkozó és a II. r. kérelmezett között bármilyen hozzátartozói kapcsolat állt volna fenn.

37. Az, hogy a két gazdasági szereplő címe (melyek közül az egyik nem is ajánlattevőként jelent meg a közbeszerzési eljárásban) megegyezik, nem eredményezi a Tpv. 11. §-a vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését, de még annak alapos gyanúját sem, így az ajánlatkérőnek nem volt sem joga, sem kötelessége bármilyen eljárási cselekmény végrehajtására.

Amennyiben az ajánlatkérőnek ezzel kapcsolatban bármilyen gyanúja merült volna fel, akkor figyelemmel a Kbt. 36. § (2) bekezdésében foglalt bejelentési kötelezettségére, a szükséges lépéseket megtette volna, de a fentiekben leírtak alapján erre sem joga, sem kötelessége nem volt.

38. Az ajánlatkérő jóhiszeműen, a jogszabályokat szem előtt tartva járt el az eljárás lefolytatása során, így a szerződéskötést megelőzően nem merült fel benne az, hogy adott esetben a gazdasági szereplők bármilyen befolyással lehettek volna egymásra az ajánlatuk megtétele során.

39. Kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő nem követett el jogsértést.

A hivatalbóli kezdeményező észrevétele

40. A hivatalbóli kezdeményező 2019. november 6-án érkezett észrevételében a második kezdeményezési elemmel kapcsolatban hivatkozott a Kbt. 79. § (4) bekezdésének, a Kbt. 138. §-ának, továbbá a Kbt. 143. §-ának rendelkezéseire. Kifejtett, hogy álláspontja szerint a Kbt. alapvető rendelkezéseire – köztük a verseny tisztaságának biztosítása alapelveire is – a szerződés teljesítése során is tekintettel kell lenni. Ezt az álláspontot támasztja alá az Európai Bíróság által kimondott elv is, amely szerint az egyenlő bánásmód és a transzparencia követelményére a teljesítés időszakában is figyelemmel kell lenni (a C-496/99. sz., *Succhi di Frutta* ügyben hozott ítélet).

41. Álláspontja szerint az az ajánlatkérői jogértelmezés, amely szerint nem jogsértő, ha tételes rendelkezés hiányában az ajánlatkérő nem tesz semmit az ajánlattevők körében a közbeszerzési eljárás folyamán megvalósult összeférhetetlenség megakadályozása, megszüntetése érdekében, nem egyeztethető össze a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti alapelvvel.

42. A Kbt. tételes jogi rendelkezésébe ütköző állapot megakadályozásának, megszüntetésének módja tekintetében a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint jogszerű, elvárható eljárás lett volna, ha az ajánlatkérő – adott esetben a megkötött szerződés felmondásának kilátásba helyezésével – dokumentáltan tájékoztatja a Kbt. vonatkozó rendelkezéseiről a kérelmezetteket, és felszólítja őket a jogsértő állapot megszüntetésére, ezáltal biztosítva a verseny tisztasága alapelveinek érvényesülését a közbeszerzési eljárás lefolytatása és a szerződés teljesítése során. Még abban az esetben is azonban, amennyiben a megkötött szerződés alapján annak ajánlatkérői felmondására – pl. súlyos szerződésszegésre alapítottnak – nem volt lehetséges, úgy az ajánlatkérő számára nyitva állt annak lehetősége, hogy a szerződés Kbt.-be ütköző teljesítése miatt bejelentéssel éljen a Közbeszerzési Hatóság felé, annak érdekében, hogy a Közbeszerzési Hatóság hatáskörében eljárva vizsgálja a szerződés teljesítésének konkrét körülményeit.

43. A harmadik kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy az EUTAF felé tett ajánlatkérői nyilatkozat alapján feltételezi, hogy az ajánlatkérőnek nem csak objektív lehetősége volt a kapcsolat észlelésére (az e-mail cím és a székhely/lakcím közötti hasonlóság), hanem konkrétan tudomása is volt a közeli hozzátartozói kapcsolatról. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint elvárható gondosság mellett, az egyébként objektíve észlelhető körülmények alapján az ajánlatkérőnek legalább a székhelyazonosság és az e-mail címek hasonlósága okainak tisztázása iránt intézkednie kellett volna, ennek keretében pl. a feleket nyilatkoztathatta volna a köztük fennálló esetleges kapcsolat minőségéről. Ennek hiányában a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő nem mentheti ki mulasztását arra hivatkozással, hogy a releváns körülményekről nem volt tudomása.

44. A jogorvoslati eljárásban sem az I. r. kérelmezett, sem a II. r. kérelmezett nem tett észrevételt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

45. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2017. január 6. napján indult, ezért a Döntőbizottság az ezen időpontban hatályos anyagi jogi rendelkezéseket vette figyelembe döntése meghozatalakor azzal, hogy a közigazgatási bürokráciacsökkentéssel és az egyes hatósági eljárások egyszerűsítésével összefüggő törvények módosításáról szóló 2017. évi CLXXXVI. törvény (a továbbiakban: Mód2. tv.) szerint a Kbt. módosításai, így a Kbt. XXI. fejezetében szereplő jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályai 2018. január 1. napján léptek hatályba, ezért a Döntőbizottságnak a 2018. január 1. napja után indult és a megismételt jogorvoslati eljárásokban az új eljárási szabályok szerint kell eljárnia.

46. A Kbt. 153. § (1) bekezdésének c) pontja szerint a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezi a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását, ha a Közbeszerzési Hatóság a 187. § (2) bekezdés j) pontja szerinti hatósági ellenőrzésének eredménye alapján vagy ha a hatósági ellenőrzés megkezdése nélkül is valószínűsíthető, hogy a szerződés módosítására vagy teljesítésére e törvénybe ütköző módon került sor. Tekintettel arra, hogy a feltételezett jogsértés az ellenőrzési eljárás során 2019. augusztus 30-án jutott a hivatalbóli kezdeményező tudomására (a 187. § (2) bekezdés j) pontja szerint lefolytatott hatósági ellenőrzés befejezésének napja), a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 153. § (4) bekezdése alapján nyitvaálló határidőn belül, 2019. augusztus 30. napján terjesztette elő kezdeményezését, ezért azt érdemben vizsgálta.

47. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a jogorvoslati eljárás 2018. január 1. napját követően indult és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 143. § (1) bekezdése szerint az Ákr. rendelkezéseit az Ákr. hatályba lépését követően indult eljárásokban alkalmazni kell.

48. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 36. § (1) bekezdése szerint az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ugyanabban a közbeszerzési eljárásban – részajánlat-tételi lehetőség biztosítása esetén ugyanazon rész tekintetében

- a) nem tehet másik ajánlatot más ajánlattevővel közösen, illetve nem nyújthat be másik részvételi jelentkezést más részvételre jelentkezővel közösen,
- b) más ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező alvállalkozójaként nem vehet részt,
- c) más ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező szerződés teljesítésére való alkalmasságát nem igazolhatja [65. § (7) bekezdés].

49. A Kbt. 37. § (2) az (1) bekezdés h)-i) pontja szerinti eljárás eredményéről szóló tájékoztatót az ajánlatkérő legkésőbb a szerződéskötést, ennek hiányában az eljárás eredménytelenné nyilvánításáról vagy a szerződés megkötésének megtagadásáról [131. § (9) bekezdés] szóló ajánlatkérői döntést követő tíz munkanapon belül köteles megküldeni közzétételre. A közbeszerzési eljárás e hirdetmény közzétételével zárul le.

50. A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem körében azt vizsgálta, hogy – azzal, hogy a szerződéskötést követően a II. r. kérelmezett bevonásra kerül, mint alvállalkozó I. r. kérelmezett által a szerződés teljesítésébe – a kérelmezettek megsértették-e a Kbt. 36. § (1) bekezdésében foglaltakat.

51. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló okirati bizonyítékok alapján megállapította, hogy az eljárás eredményéről szóló tájékoztató 2017. március 13. napján jelent meg, amely időpont a közbeszerzési eljárás lezárását is jelentette. Az I. r. kérelmezett, mint a nyertes ajánlattevő

2017. február 15. napján szerződést kötött a tárgyi kivitelezési munkák elvégzésére az ajánlatkérővel. A szerződéskötést követően, 2017. február 23. napján – az ajánlatában megjelölt alvállalkozót lecserélve – a szerződés teljesítésébe bevonta a vesztes ajánlattevőt, II. r. kérelmezettet, mint alvállalkozót.

A II. r. kérelmezett a szerződés teljesítésében történő tényleges részvételét és az alvállalkozói minőségét az MD5SA 6738155 sorszámú alvállalkozói számla és a 2018. március 10. napján kelt alvállalkozói nyilatkozat támasztják alá, mely nyilatkozat során a II. r. kérelmezett nevében eljárva N.R. ügyvezető arról nyilatkozott, hogy az I. r. kérelmezettel kötött vállalkozási szerződésben foglaltak szerinti munkálatokat elvégezték és a kiállított számlák ellenértéke kifizetésre került.

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy a II. r. kérelmezett a szerződéskötés 2017. február 15-i napját követően (2017. február 23-án) került bevonásra, azonban a bevonás időpontjában a közbeszerzési eljárás még folyamatban volt, és a közbeszerzési eljárás csak a bejelentést követően, 2017. március 13. napján – az eljárás eredményéről szóló tájékoztató közzétételével – zárult le, figyelemmel a Kbt. 37. § (2) bekezdésére.

53. A fentiekre tekintettel a II. r. kérelmezett megsértette a Kbt. 36. § (1) bekezdés b) pontját, azzal, hogy ugyanabban az eljárásban, amelyben, mint ajánlattevő vett részt a másik ajánlattevő alvállalkozója lett.

54. A hivatalbóli kezdeményező kérte továbbá a Kbt. 36. § (1) bekezdés b) pontja megsértésének megállapítását az I. r. kérelmezettel szemben is.

A Kbt. vonatkozó rendelkezései alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az I. r. kérelmezett magatartása is megvalósítja a Kbt. 36. § (1) bekezdés b) pontja szerinti jogsértést. Közös akarattal került bevonásra az alvállalkozó, továbbá a Kbt. abban az esetben, ha valamelyik ajánlattevő egy másik ajánlatban, mint alvállalkozó is megjelenik, mindkét ajánlat érvénytelenítését rendeli.

Előzőek alapján a Döntőbizottság az I. r. kérelmezettel szemben is megállapította a Kbt. 36. § (1) bekezdés b) pontjának a megsértését.

55. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (2) bekezdés szerinti hatáskörében eljárva az első kezdeményezési elem tekintetében megállapította, hogy az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett megsértette a Kbt. 36. § (1) bekezdés b) pontját azzal, hogy ugyanabban az eljárásban, mint ajánlattevő – és a másik ajánlattevő által bevont – alvállalkozó vett részt.

56. A Döntőbizottság ezt követően a második kezdeményezési elemet vizsgálta.

57. A Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy ajánlatkérő azzal, hogy nem szólította fel az I. r. és a II. r. kérelmezettet, hogy szüntessék meg a jogsértő állapotot, megsértette-e a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglaltakat.

58. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

59. Az I. r. kérelmezett 2017. február 23-án kelt nyilatkozatában jelentette be az ajánlatkérő felé, hogy a II. r. kérelmezett alvállalkozóként bevonásra kerül a szerződés teljesítésébe. Az ajánlatkérő tudomással bírt arról is, hogy a közbeszerzési eljárásának az eredményéről szóló

tájékoztató még nem jelent meg, így a Kbt. 37. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a közbeszerzési eljárása még folyamatban volt a bejelentés időpontjában.

60. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy a közbeszerzési eljárás egésze alatt megfelelő gondossággal járjon el és elkerülje a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását, amennyiben ilyen helyzet alakult ki, annak megszüntetése érdekében köteles fellépni. A verseny tisztaságának alapelve alapján a közpénzzel gazdálkodó, közbeszerzésre köteles ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során köteles minden olyan cselekményt, szükséges intézkedést elvégezni, amely a közbeszerzési eljárás tisztaságába vetett bizalom megőrzését biztosítja.

Az ajánlatkérőnek az alvállalkozó bevonásának időpontjában az összegezés javítására, ennek keretében pedig az ajánlattevők ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására már nem volt jogszerű lehetősége. De ez a körülmény ugyanakkor nem mentesíti az ajánlatkérőt attól, hogy a jogsértő állapot megakadályozása, illetve megszüntetése érdekében a tőle elvárható intézkedéseket megtegye, figyelemmel a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapvető kötelezettségére. A vállalkozási szerződés rendelkezései lehetőséget biztosítottak volna az ajánlatkérő számára ezen jogsértő állapot orvoslására, de az ajánlatkérő nem élt ezen lehetőségével. Az ajánlatkérő semmit sem tett annak érdekében, hogy megszüntesse ezen jogsértő állapotot.

A Döntőbizottság nem értett egyet az ajánlatkérő érdemi észrevételeiben foglaltakkal, mely szerint csak tudomásul vehette ezen helyzet kialakulását. Az ajánlatkérőnek az egész eljárása során az alapelvek betartása és betartatása mentén kell eljárnia, ezt azonban a tárgyi eljárásban elmulasztotta, nem tett semmilyen intézkedéseket a jogsértő állapot megszüntetése érdekében. A Döntőbizottság véleménye szerint az ajánlatkérő köteles lett volna minden tőle telhető intézkedést megtenni a kialakult helyzetben.

61. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (2) bekezdés szerinti hatáskörében eljárva az második kezdeményezési elem tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy nem tett meg minden szükséges és lehetséges intézkedést a jogsértő állapot megszüntetése érdekében.

62. A Döntőbizottság ezt követően a harmadik kezdeményezési elemet vizsgálta.

63. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 36. § (2) bekezdése szerint amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a Tpv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.

A Tpv. 11. § (1) bekezdése szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.

64. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló okirati bizonyítékok alapján megállapította, hogy az I. r. kérelmezett ajánlatában N.M. megjelölésre került, mint alvállalkozó, a villanszerelési

munkákra kívánt vele szerződést kötni az I. r. kérelmezett. N.M. címe – az ajánlatban megadott adatok szerint – 2240 Százhalombatta, Szabadság u.1/a.

65. A II. r kérelmezett székhelye 2440 Százhalombatta, Szabadság út 1/a. 2 épület. A céginformációs szolgálat tárolt cégkivonata alapján ez a cég székhelye, a vezető tisztségviselő címe 2440 Százhalombatta, Szabadság utca 1/a. 2. épület. A közhiteles térkép adatok alapján Százhalombattán Szabadság út nincs, csak Szabadság utca, előzőek alapján a két cím azonos. A II. r. kérelmezett részére a nagy.misi.vill@gmail.hu e-mail címre küldte meg az ajánlatkérő 2017. január 6-án az „Ajánlatkérés-Fácán óvoda kivitelezése” tárgyú e-mail üzenetét, amelyben felkérte ajánlattételre. A visszaigazolás is erről az e-mail címről érkezett. A bontást követően is erre az e-mail címre küldte meg az ajánlatkérő 2017. január 23-án a bontási jegyzőkönyvet. Erről az e-mail címről érkezett a visszaigazolás, hogy a jegyzőkönyvet N.R. – a II. r. kérelmezett ügyvezetője – megkapta.

66. A Döntőbizottság mindezekre tekintettel rögzíti, hogy a fentiek alapján az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna, hogy az ajánlattevők között valamilyen összefonódás van. Az eljárás ezen szakaszában az ajánlatkérő nem tett semmit annak érdekében, hogy tisztázza, hogy milyen viszony van a két gazdasági szereplő között.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek e körülmények észlelését követően eleget kellett volna tennie a Gazdasági Versenyhivatal felé való jelzési kötelezettségének, azonban ezt elmulasztotta megtenni, ezzel megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

67. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az ajánlatkérő maga nyilatkozta azt az EUTAF ellenőrzése során 2019. január 30-án, hogy az alvállalkozó cserének „leginkább cégszervezési és gazdálkodási okai voltak, tekintettel arra, hogy N.M. egyéni vállalkozó édesapja N.R.-nak (RO&MI VILL Kft. ügyvezetője) így a két vállalkozó adóügyi és gazdálkodási tevékenységük optimalizálása érdekében történt a csere”. Magának az ajánlatkérőnek is tudomása volt az összefonódásról, de ennek a feltárása érdekében nem tett semmit.

68. A Döntőbizottság a fentiek alapján a harmadik kezdeményezési elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

69. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján mindhárom kezdeményezési elem körében megállapította a jogsértés megtörténtét, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel, valamint az I. r., II. r. kérelmezettekkel szemben.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy abban nem volt mérlegelési lehetősége, hogy bírságot szabjon-e ki, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján arra köteles volt.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha

- a) a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg;
- b) a felek a szerződéskötési moratóriumra vonatkozó szabályok megsértésével kötöttek szerződést;
- c) a szerződést hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás eredményeként úgy kötötték meg, hogy nem álltak fenn a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazhatóságának feltételei;
- d) az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén elmulasztotta a Közbeszerzési Hatóság előzetes értesítését;
- e) a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése rögzíti, hogy a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- f) a jogsértés súlyát,
- g) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- h) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- i) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- j) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- k) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

70. A Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértése indokolta bírság kiszabását figyelemmel arra is, az I. r. kérelmezett ajánlatába a II. r. kérelmezett, mint alvállalkozó jogsértő módon került bevonásra és ezen helyzet megszüntetése érdekében az ajánlattevő nem tett semmit, illetve az ajánlatkérő a Gazdasági Versenyhivatal felé jelzési kötelezettségét elmulasztotta. A Döntőbizottság értékelte a közbeszerzés tárgyát és értékét (becsült értéke 278.400.000.-Ft), az alvállalkozói bevonás egy munkanemet érintett és a beruházás értékének 10%-át. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában nem történt ismételt jogsértés, valamint arra, hogy a beszerzés uniós forrásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

71. A kérelmezett javára értékelte, hogy a Kbt.-be ütköző magatartásnak a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre nem volt befolyása, illetve azt, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában a jogsértés ismételt tanúsítása nem állt fenn.

72. A fentiek alapján a kérelmezettel szemben a jogsértések megállapítása mellett a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot szabott ki, amely nem haladja meg a közbeszerzés becsült értékének a 15%-át.

73. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (3) bekezdésén alapul.

74. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 125. § (1) bekezdésének a) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

75. A határozat rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a

továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. november 20.

*Dr. Peleskey Viktória sk.
a tanács elnöke*

*Bán János sk.
közbeszerzési biztos*

*Dr. Fáry Zoltán sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelével:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Bakos Balázs, Dr. Fabó László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók (kizárólag elektronikus úton)
2. Ész-Ker Zrt. (kizárólag elektronikus úton)
3. GENERAL - INVEST BAU Kft. (kizárólag elektronikus úton)
4. RO&MI VILL Szolgáltató Kft. (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (helyben)