



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.233/20/2026.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező:

NYÍR-ÉPÍTŐ Kft.

(Mátészalka, külterület hrsz. 0124/6.)

A kérelmező képviselője:

Dr. Szabó Ügyvédi Iroda, Dr. Bánkné Dr. Szabó

Márta ügyvéd

(Debrecen, Iparkamara u. 6/B.)

Az ajánlatkérő:

Tarpa Nagyközség Önkormányzata

(Tarpa, Kossuth u. 23.)

Az ajánlatkérő képviselője:

NYIRBER Kft., Dr. Pálóczy András felelős

akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

(Nyíregyháza, Hunyadi út 78/a)

A közbeszerzés tárgya, értéke:

„Belterületi útfejlesztés”; 136.897.872.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR002128232025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2025. december 3-án feladott, a Közbeszerzési Értesítő 2025/236. számában 19914/2025. iktatószám alatt 2025. december 5-én megjelent ajánlati felhívással (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás

tárgyában. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor EKR002128232025 szám alatt.

2. A felhívás II.2.4) A közbeszerzés mennyisége pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Belterületi útfejlesztés /TOP-PLUSZ-1.2.3-21-SB1-2022-00016/ tárgyú projekt kivitelezése a műszaki dokumentáció alapján.

Árpád utca:

Tekintve a meglévő út állapotát és pályaszerkezetét, változó vastagságú kiegyenlítő réteggel alakítandó ki a felújítás és egy állandó vastagságú kopóréteg beépítésével. A burkolat állapotára tekintettel a felújítás során a burkolat kopórétegének újra aszfaltozását, szükség szerinti megerősítését kell elvégezni. Nyertes ajánlattevő feladata a burkolat szélesítése, a burkolat szélesítés nyomvonalában teljes pályaszerkezetcsere történik. Az útsatlakozások helyreállítása/szintre emelése is a feladat részét képezi. A felújítással érintett útszakasz átlagosan 3.50 méter burkolatszélességgel rendelkezik, ezen 1.50 m burkolatszélesítés tervezett a szelvényezés szerinti jobb oldalon, illetve az aszfaltburkolat mellett kétoldali 0.5 m széles zúzottkő padka.

A vízelvezetés a meglévő állapot fenntartásával a zöldterületekre vezetődik és ott elszikkad. A szakasz végén a meglévő átereszt cseréjét el kell végezni, 0.60 m átmérőjű talpas beton csőátereszt beépítése szükséges 14 fm hosszon, beton elő és utófejekkel kialakítva.

Tervezett beavatkozások 2 rtg. burkolatfelújítás:

- ~átl. 1-2 cm burkolatmarás
- 3 cm AC 11 kopó (N) j. aszfalt kopóréteg B50/70
- 3 cm AC 11 kopó (N) j. aszfalt kopóréteg B50/70 kiegyenlítőréteggé építve

Tervezett beavatkozások teljes pályaszerkezetcsere rétegrendje:

- ~55 cm burkolatbontás
- 5 cm AC 11 kopó (N) j. aszfalt kopóréteg B50/70
- 5 cm AC 11 kötő (N) j. aszfalt kötőréteg B50/70
- 15 cm Ckt-4 alaprég (UME szerint feszültségmentesítve) $Trp \geq 94,0\%$, 7 napos korban $E2 \geq 150 \text{ N/mm}^2$
- 30 cm Z 0/63 fagyvédő és javító réteg $E2 \geq 65 \text{ N/mm}^2$
- Tömörített altalaj, min. $E2 \geq 15 \text{ N/mm}^2$ Teljes hossz: 604,60 m.

Kölcsény utca:

Az érintett szakaszon a felújítás során a burkolat kopórétegének újra aszfaltozását, szükség szerinti megerősítését kell elvégezni. Nyertes ajánlattevő feladata a burkolat szélesítése, a burkolat szélesítés nyomvonalában teljes pályaszerkezetcsere történik a helyszínrajzon jelölteknek megfelelően. A felújítással érintett útszakasz átlagosan 4.00 méter burkolatszélességgel rendelkezik, ezen 1.00 m burkolatszélesítést tervezett a szelvényezés szerinti bal oldalon a 0+000-0+187.25 km szelvények közötti szakaszon és jobb oldalon a 0+147.28-0+566.08 km szelvények közötti szakaszon, illetve az aszfaltburkolat mellett kétoldali 0.5 m széles zúzottkő padka.

A vízelvezetés a meglévő állapot fenntartásával a zöldterületekre és a földárkokba vezetődik és ott elszikkad.

Tervezett beavatkozások 2 rtg. burkolatfelújítás:

- ~átl. 1-2 cm burkolatmarás
- 3 cm AC 11 kopó (N) j. aszfalt kopóréteg B50/70
- 3 cm AC 11 kopó (N) j. aszfalt kopóréteg B50/70 kiegyenlítőréteggé építve

Tervezett beavatkozások teljes pályaszerkezetcsere rétegrendje:

- ~55 cm burkolatbontás
- 5 cm AC 11 kopó (N) j. aszfalt kopóréteg B50/70
- 5 cm AC 11 kötő (N) j. aszfalt kötőréteg B50/70

- 15 cm Ckt-4 alapréteg (UME szerint feszültségmentesítve) $\text{Trp} \geq 94,0\%$, 7 napos korban $E2 \geq 150 \text{ N/mm}^2$
- 30 cm Z 0/63 fagyvédő és javító réteg $E2 \geq 65 \text{ N/mm}^2$
- Tömörített altalaj, min. $E2 \geq 15 \text{ N/mm}^2$ Teljes hossz: 566.08 m.”

3. A felhívás II.2.5) Értékelési szempontok pontja – egyebek mellett – tartalmazta az alábbiakat:

„(x) Ár szempont (1) – Megnevezés: 3. Nettó ajánlati ár összesen (Ft) / Súlyszám: 70”

4. A felhívás II.2.7) pontja tartalmazta, hogy a szerződés időtartama 4 hónap, a szerződés nem hosszabbítható meg.

5. A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos, a projekt száma: TOP-PLUSZ-1.2.3-21-SB1-2022-00016.

6. A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2025. december 19-én 11.00 óra volt.

7. A „Közbeszerzési Dokumentumok a Belterületi útfejlesztés /TOP-PLUSZ-1.2.3-21-SB1-2022-00016/ kivitelezése ajánlattételéhez” című irat „III. Az ellenszolgáltatás összegének meghatározása” fejezete az alábbiakat tartalmazta:

„III./1. A vállalkozói díjnak fedezetet kell nyújtania a dokumentációban meghatározott valamennyi munka elvégzésére, valamint tartalmaznia kell a következőket:

- A Vállalkozónak a dokumentáció nem megfelelő felülvizsgálatából adódó, valamint a műszaki szükségességből felmerülő többletmunkái költségeit, a költségvetési kiírásban nem szereplő, de a beruházás rendeltetésszerű üzemeltetéséhez műszakilag közvetlenül szükséges munkákat, ide értve a műszaki átadás-átvételi eljárás és adott esetben a használatbavételi eljárás során az engedélyező és szakhatóságok, valamint közmű üzemeltetők által előírtak megvalósításának költségeit is, kivéve azokat a feladatokat, melyek a szerződés megkötésének időpontjában – szakvállalattól elvárható gondos felülvizsgálat mellett – sem voltak előre láthatóak. Ilyen többletfeladat esetén a Vállalkozó igazolt költségei megtérítésére tarthat igényt,
- a megvalósításhoz szükséges ideiglenes melléklétesítmények és energiák (víz, szennyvíz, elektromos stb.), a felvonulás költségeit, a felvonulási terület helyreállítási költségét,
- az időközi árváltozásból eredő vállalkozói kockázatot,
- a vállalkozói hasznot,
- a teljes körű teljesítéshez szükséges valamennyi felmerülő költséget.

III./2. Szakvállalattól elvárható gondossággal kell a rendelkezésre bocsátott pályázati anyagot ajánlattevőnek felülvizsgálni.

A dokumentáció nem megfelelő felülvizsgálatából eredő többletmunkák elvégzéséért – amely a rendeltetés szerinti használathoz szükséges – plusz Vállalkozói díj nem számítható fel.

III./3. Rendeltetésszerűen, biztonságosan üzemeltethető létesítmény megvalósítására kell az ajánlatot megtenni.

III./4. Az ajánlati árat a felolvasó lapon nettó összegben kell megadni.

A tevékenység nem építési engedélyköteles, nem tartozik az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 142. § (fordított ÁFA) hatálya alá.

III./5. A Vállalkozói díjat átalányár formájában kell meghatározni.

III./6. Ajánlatkérő a Kbt. 135. § (7) bek. alapján a szerződésben foglalt általános forgalmi adó és tartalékkeret nélkül számított teljes ellenszolgáltatás 5%-ig biztosít előleget a nyertes ajánlattevőnek, amennyiben erre ajánlattevő igényt tart. Amennyiben a nyertes ajánlattevő az előleg igénylésének lehetőségével élni kíván, Ajánlatkérő a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 30. § (1) bek. alapján az előleget legkésőbb az építési munkaterület átadását követő 15 napon belül kifizeti.

Az előleg a végszámlában kerül elszámolásra.

Számlázási lehetőségek:

A nyertes ajánlattevőnek adott esetben előlegszámla, 1 részszámla és 1 végszámla benyújtására van lehetőség (Kbt. 135. § (5) bek.).

Az 1. részszámla a tartalékkeret nélküli nettó kivitelezői díj 50%-ának megfelelő mértékben nyújtható be 50%-ot elérő fizikai teljesítés esetén.

A végszámla a nettó kivitelezői díj 50%-ának megfelelő mértékben nyújtható be 100 %-ot elérő fizikai teljesítés esetén.

A számlákhoz számlarészletezőt kell mellékelni. Kifizetés: ajánlatkérő általi teljesítés igazolást követően a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bek., Kbt. 135. § (3) bek., 322/2015. (X.30.) Korm. rend. 32/A. § szerint utófinanszírozással. Pénznem: HUF. Végszámla benyújtása feltétele a hiánypótlás-mentes műszaki átadás-átvétel lezárása. A számlák kifizetésének feltétele a teljesítésigazolás kiállítása. Finanszírozás TOP-PLUSZ-1.2.3-21-SB1-2022-00016. Támogatás intenzitása a támogatott műszaki tartalom tekintetében 100%. AK tartalékkeretet nem határoz meg.”

8. A „Közbeszerzési Dokumentumok a Belterületi útfejlesztés /TOP-PLUSZ-1.2.3-21-SB1-2022-00016/ kivitelezése ajánlattételéhez” című irat „IV. Költségvetés beárazásának feltételei” fejezete – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Az árazatlan költségvetési kiírást kell beárazni, – ugyanolyan sorrendben összeállítva, ahogy a közbeszerzési dokumentumokban szerepel – a kiírt tételek felülvizsgálatával.

Amennyiben a költségvetésben szereplő tételeken túl Ajánlattevő plusz tétellel szeretné kiegészíteni ajánlatát, vagy mennyiségi észrevételt kíván tenni, úgy azt kiegészítő tájékoztatás keretén belül kell megtennie, melyet Ajánlatkérő felülvizsgál és melyre a választ Ajánlatkérő a Kbt. 114. § (6) bekezdésében és jelen közbeszerzési dokumentumok I.4. pontjában foglaltak szerinti határidőn belül adja meg.

Az ajánlatban egyösszegű árengedmény nem tehető.

...”

9. A közbeszerzési dokumentumok részét képezte két excel fájl, amely az árazatlan költségvetéseket tartalmazta, külön az Árpád utcára és külön a Kölcsey utcára vonatkozóan, „ÉNGY_Költségbecslés_árpád_lead_2025_kiírás árazatlan”, valamint „ÉNGY_Költségbecslés_kölcsey_lead_2025_v2_kiírás árazatlan” elnevezésekkel.

10. Az ajánlattételi határidőig, 2025. december 19-én 11.00 óráig hat ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, a nettó ajánlati árat az alábbiak szerint adták meg az ajánlatukban:

1. A kérelmező:	84.065.623
2. „KE-VÍZ 21” Zrt.:	129.624.002
3. JANTA-BAU Kft.:	104.180.621
4. TISZA Mélyépítő Kft.:	88.465.195
5. ZEMPLÉNKÓ Kft.:	144.925.767
6. NÁMOR-ÉP Kft.:	108.001.740

11. Az ajánlatkérő 2026. január 22-én a kérelmezőt a Kbt. 72. § alapján az alábbiak szerint szólította fel aránytalanul alacsony ár indokolására:

„A hatályos Kbt. 72. § (1) bekezdésben foglaltak alapján, ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

A közbeszerzési eljárás tervezői költségbecslés alapján megállapított becsült értéke nettó 136 897 872 Ft. Ajánlattevő felolvasólap szerinti ajánlati ára nettó 84 065 623 Ft, amely az eljárás becsült értékénél 38,59 %-kal alacsonyabb.

A beérkezett ajánlatok átlagára alapján meghatározott piaci ár nettó 109 877 158 Ft.

Ajánlattevő felolvasólap szerinti ajánlati ára a piaci ár értékénél 23,49 %-kal alacsonyabb.

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § szerinti aránytalanul alacsony vizsgálata során a két viszonyítási pontot együttesen vizsgálja.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő által megajánlott „Nettó ajánlati ár összesen (Ft)” - az ajánlatban csatolt árazott költségvetés alapján - a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsonynak látszik, ezért a Kbt. 72. § (1) bekezdésben foglalt kötelezettségnek eleget téve az ár tartalmát megalapozó adatok és árindokolás benyújtásra hívja fel a Nyír-Építő Kft. ajánlattevőt.

Ajánlatkérő rögzíteni kívánja, hogy az Ajánlattevő által megajánlott „Nettó ajánlati ár összesen (Ft)” vonatkozásában Ajánlatkérőnek kötelezettsége az eset valamennyi körülményére tekintettel megvizsgálni azt, hogy az Ajánlattevő által megadott áron a tárgyi eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott feladatok szerződésszerű teljesítése reális-e. Ezzel összefüggésben Ajánlatkérő indoklás-kérésének célja a megajánlás megalapozottságának kétséget kizáró megállapítása, elsődlegesen az Ajánlattevő által megajánlott „Nettó ajánlati ár összesen (Ft)” teljesíthetősége szemszögéből. Ajánlatkérő indoklás kérése arra is irányul továbbá, hogy a benyújtott ajánlat megfelel-e a vonatkozó környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, figyelemmel a Kbt. 72. § (4) bekezdésére.

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatban rögzített egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft) megalapozottságát alátámasztó adatokat, valamint indokolást kér írásban benyújtani annak alátámasztása és ellenőrizhetősége érdekében, hogy az egyösszegű nettó ajánlati ár reális, gazdaságilag megalapozott, amely mellett biztosított a szerződésszerű teljesítés, kiemelt figyelemmel a Kbt. 72. §-ban, a 322/2015. (X.30.) Korm. rendeletben, az ajánlati dokumentációban, valamint a vonatkozó további jogszabályokban rögzítettekre is.

Az Ajánlattevőnek az árindokolás kérés teljesítése során a Kbt. 72. §-ában foglalt rendelkezésekre figyelemmel kell eljárnia.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy Ajánlattevő az árindokolást a kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Kormányrendelet (továbbiakban: Épkiv.) a 3. § (5) bekezdés a)-b) pontban és a (6) bekezdésben foglaltakra is figyelemmel nyújtsa be.

Kérjük, indokolásukban adják meg, hogy – figyelemmel a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 25. § (2) bekezdésére –

1. milyen összegű rezsióradíjjal számoltak,

2. vezessék le, hogy a rezsióradíj kiszámításakor egyes - az Épkiv.-ben meghatározottak szerint az építőipari minimális rezsióradíj elemeit képező - költségeket milyen összeggel és módon vették figyelembe.

A kalkulált rezsióradíj mértékét az ajánlott építőipari rezsióradíj mértékéről szóló 44/2024. (XII.20.) ÉKM rendelet 1. mellékletében bemutatott számítási módszernek megfelelő táblázat kitöltésével és benyújtásával szíveskedjenek bemutatni. Ha az ajánlattevő által alkalmazott

rezsióradíj alacsonyabb, mint az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építésügyért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsióradíj mértéke, Ajánlatkérő különös figyelemmel vizsgálja a Kbt. 72. § (4) bekezdése szerinti körülmények fennállását.

Árindokolásukban szíveskedjenek kitérni továbbá:

1. a teljesítéshez szükséges személyi és tárgyi feltételek részletes ismertetésére, a bevonni kívánt szakemberek létszámára, a kalkulált élőmunka-ráfordítás bérköltségének és az ahhoz kapcsolódó közterheknek, járulékoknak a bemutatására
2. az építési beruházás gazdaságosságára, a kapcsolódó további közterhekre, munkabérekre, járulékokra,
3. a kalkulált tartalékra és összegére, amennyiben azzal számoltak,
4. az alvállalkozói teljesítésre és költségekre, alvállalkozói teljesítés esetén szíveskedjenek csatolni alvállalkozói ajánlatot,
5. a beépítésre kerülő anyagok, termékek vonatkozásában szíveskedjenek benyújtani az önköltségi ár alátámasztására gyártó/forgalmazó/kereskedő által kiállított, aláírt, hatályos árajánlatot,
6. a kivitelezés tekintetében kalkulált szállítási, fuvarozási feladatokra,
7. az elérni kívánt haszonra.

Kérjük, részletesen fejtse ki, hogy a teljesítés során milyen és mekkora összegű költségekkel számoltak.

Az indokolásnak számszakilag alá kell támasztania a megajánlott összeget. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Amennyiben ajánlattevő valamely költséggel nem kalkulált, szíveskedjen szöveges indokolást benyújtani arra vonatkozóan, hogy az adott költséget az ajánlat miért nem tartalmazza.

Felhívjuk a figyelmet, hogy az Ajánlatkérő csak a Kbt. 72. §-nak megfelelő indokolást fogadhat el. (A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatának megfelelően az ajánlattevőnek konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölnie indokolásában, nem megfelelő a szubjektív tartalmú nyilatkozatok megtétele (pl. piacszerzési, piacra jutási cél, tőkeerős, biztos háttérű cég stb.).

Felhívjuk a figyelmet a keresztfinanszírozás tilalmára, vagyis az ajánlattevőnek az árindokolásban minden költséget ott kell kalkulálni, feltüntetni, ahol az ténylegesen felmerül, ellenkező esetben a keresztfinanszírozás tervezésével az indokolás nem minősülhet objektív alapúnak.

Felhívjuk a figyelmet, hogy ha az indokolásra felhívott ajánlattevő nem nyújt be indokolást, úgy ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek minősül.

Az árindokolás benyújtásának határideje az EKR rendszerben kerül megadásra.”

12. A kérelmező 2026. január 30-án nyújtotta be árindokolását. A kérelmező – a 2026. január 28-án kelt iratban – nyilatkozott arról a Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, hogy az árindokolást alátámasztó dokumentumokban foglaltak teljes egészében üzleti titkot tartalmazó iratnak minősülnek és azoknak a nyilvánosságra hozatalát kifejezetten megtiltja. Rögzítette, hogy ezen üzleti titkot tartalmazó iratok, dokumentumok kizárólag olyan információkat tartalmaznak, amelyek nyilvánosságra hozatala a kérelmező üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. Indokolta, hogy ezen információk nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet.

13. Az ajánlatkérő 2026. február 16-án tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlati kötöttség 2026. február 18. napján lejár és a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján felhívta az ajánlattevőket az ajánlatuknak az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított további 60 napig történő fenntartására. Tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben – amely 2026. február 18-án 16 óra – nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja.

14. Az ajánlatkérő 2026. február 25-én kiegészítő árindokolást kért a kérelmezőtől az alábbi tartalommal:

„Ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott árindokolásban foglaltakat és a megállapította, hogy az elfogadhatóság megítéléséhez további kiegészítő árindokolás benyújtása szükséges. Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bek. alapján kiegészítő árindokolás benyújtására hívja fel a Nyír-Építő Kft. ajánlattevőt az alábbiak szerint:

1. A benyújtott rezsioradíj számítás 1. sorában kevesebb alapbérrel kalkuláltak, mint az ajánlat benyújtásának időpontjában hatályos és 2025. évben alkalmazandó garantált bérminimum összege. Kérjük mutassák be, hogy a rezsioradíj kalkulációban hogyan teljesítik a bérminimumra vonatkozó jogszabályi előírást.

2. A tárgyi feltételek körében pontosan nem kerültek felsorolásra, megnevezésre a kivitelezés során használt gépek, szállítóeszközök, sem az, hogy az adott gép, szállítóeszköz ajánlattevő tulajdonában van-e vagy bérelni kívánja. Kérjük mutassák be és nevezzék meg a teljesítés során használni kívánt gépeket, szállítóeszközöket és adják meg, hogy az egyes tételeknél mely gépek és szállítóeszközök használatával kalkuláltak.

3. Azon gépek és szállítóeszközök esetén, melyek nem ajánlattevő tulajdonában vannak, a rendelkezésre állás és a gépköltségek igazolásához kérjük, csatolják a bérletre vonatkozó ajánlatokat, előszerződéseket vagy szerződéseket.

4. A tételes árindokolásban a gépköltség oszlopban megadott díj kiszámításához egy szorzatot adtak meg. Kérjük, fejtsék ki, hogy a szorzat egyes elemei mit jelentenek, tekintettel arra is, hogy minden olyan tételnél, ahol gépköltség merül fel, ugyanaz a szorzat szerepel függetlenül attól, hogy milyen gép szükséges az adott munkatétel elvégzéséhez.

5. A tételes árindokolásban megadták a gépkezelői létszámot tételenként. Kérjük fejtsék ki, hogy miért nincs arányban a gépkezelői létszám a gépköltségekkel. Hogyan lehetséges egy fő gépkezelőnél egyik tételnél a másik tételhez képest - ahol ugyanúgy egy gépkezelő van - dupla annyi a gépköltség, és két gépkezelő esetén is egyik tételnél a másik tételhez képest - ahol ugyanúgy két gépkezelő van - dupla annyi a gépköltség. Továbbá hogyan lehetséges, hogy egy gépkezelő esetén ugyanannyi a gépköltség, mint két gépkezelő esetén.

6. Kérjük, részletezzék a gépköltségeket a saját gépeknél, mutassák be, hogy a gépköltség oszlopban megadott díjak milyen összetevőkből tevődnek össze (pl. amortizáció, üzemanyag, üzemanyag fogyasztás, karbantartás, útdíj stb.)

7. Kérjük, mutassák be, hogy a gépek munkaterületre jutásának a költségével hol és milyen összegben számoltak.

8. A tételes árindokolásban a gépkezelők óradíja lényegesen kevesebb, mint az ajánlattevő által megadott rezsioradíj, kérjük indokolják meg miért nem a rezsioradíjat alkalmazták.

9. A tételes árindokolás 63-001-0690163 és 63-001-0690202 tételénél mindkét utca vonatkozásában kérjük, adják meg, hogy a felbontott burkolat elszállítását és a lerakóhelyi díjat hol kalkulálták, tekintettel arra, hogy a szállítás oszlopban 0 Ft került feltüntetésre. A szállításnál adják meg a szállítójármű költségeit, adják meg hová, mekkora távolságra szállítják a hulladékot.

10. A tételes árindokolás 21-007-1729654 tételénél mindkét utca vonatkozásában kérjük részletezzék, hogy a szállítás oszlopban feltüntetett díj miből tevődik össze, hogyan kalkuláltak. Adják meg a szállítójármű költségeit.

11. A tételes árindokolás 61-003-4940692, 63-102-2331444 és 63-102-1.31.2.3-0750206 tételénél mindkét utca vonatkozásában kérjük, adják meg, hogy a bitumenemulzió anyagköltségével és az emulziósóró gép díjával milyen összegben és hol számoltak.

12. A tételes árindokolás Árpád u. 53-000-0599106 tételénél kérjük adják meg, hogy a felbontott betoncsövek elszállítását és a lerakóhelyi díjat hol kalkulálták, tekintettel arra, hogy a szállítás oszlopban 0 Ft került feltüntetésre. A szállításnál adják meg a szállítójármű költségeit, adják meg hová, mekkora távolságra szállítják a hulladékot.

13. Az Árpád utca esetén a tételes árindokolás 53-001-0599350 tételénél kérjük mutassanak rá, hogy az elő és utófejek költségével, az ágyazat költségével hol és milyen összegben számoltak.

14. A tételes árindokolás 68-002-2338412 tételénél mindkét utca vonatkozásában kérjük adják meg, hogy a beton alappal milyen összegben és hol számoltak.

15. Kérjük mutassanak rá, hogy a minőségellenőrző vizsgálatokkal hol és milyen összegben számoltak. Kérjük csatolják az erre vonatkozó alvállalkozói ajánlatot.

16. Kérjük részletezzék a dolgozók utazási költségeinek kalkulációját, honnan, milyen távolságról utaznak, és mutassák be a 7 személyes gépjármű költségeit.

17. A tételes költségvetésben az 1. tétel a „Általános teendők, befejezés szakaszában, megvalósulási tervdokumentáció elkészítése” és a 3. tétel az „Ideiglenes forgalomterelési terv elkészítése” az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerint jogosultsághoz kötött tevékenység.

Kérjük mutassák be azt a szakembert, aki a megvalósulási dokumentációt és az ideiglenes forgalomterelési tervet készíti. Kérjük csatolják a megvalósulási dokumentáció és az ideiglenes forgalomterelési terv elkészítésére vonatkozó alvállalkozói ajánlatot.

A kiegészítő árindokolás benyújtásának határideje az EKR rendszerben kerül megadásra.”

15. A kérelmező 2026. március 6-án nyújtotta be kiegészítő árindokolását. A jogorvoslati eljárásban a kérelmező – a Döntőbizottság felhívására – nyilatkozott arról, hogy a kiegészítő árindokolásra is vonatkozik a 2026. január 28-án kelt, üzleti titokról szóló nyilatkozat.

16. Az ajánlatkérő 2026. április 15-én tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlati kötöttség 2026. április 20. napján lejár és a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján felhívta az ajánlattevőket az ajánlatuknak az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított további 30 napig történő fenntartására. Tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben – amely 2026. április 20-án 16 óra – nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja.

17. Az ajánlatkérő 2026. április 27-én küldte meg az ajánlattevőknek az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés.

Az összegezés V. szakasza szerint az eljárás eredményes volt, V.2.1) pontja szerint érvényes ajánlatot tett a „KE-VÍZ 21” Zrt., az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlattevő a „KE-VÍZ 21” Zrt. lett.

Az összegezés V.2.11) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tett a kérelmező, az érvénytelenítés jogcíménél és az érvénytelenség indokánál az alábbiak szerepeltek:

„Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban

meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

- Kbt. 73. § (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást (vagy költséget) tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A Nyír-Építő Kft. az értékelés alá eső ajánlati ár megalapozottságát árindokolás és kiegészítő árindokolás során nem támasztotta alá, ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen.

Ajánlattevő az árindokolás 17-26. oldalán benyújtott és külön „ÉNGY_Költségbecslés_árpád utca_árindokolt_Ny” és „ÉNGY_Költségbecslés_kölcsey utca_árindokolt_Ny” néven Excel fájlban csatolt, az egyes költségvetési sorok költségeit részletező táblázatban („árindoklás tételes fül”) egyértelműen nem adta meg hány darab és milyen típusú géppel és szállítójárművel számolt egy-egy adott tételnél. A gépköltségekkel kapcsolatban ajánlattevő megadta tételenként a gépkezelő létszámot, a gépkezelő óradíját, gépkezelő normaidejét és a gépköltség elnevezésű költséget. Ajánlatkérő a megadott információk alapján nem tudott meggyőződni arról, hogy a költségvetési tételeknél megadott díjból a munka elvégezhető-e tekintettel arra, hogy nem volt ismert milyen típusú és hány darab gépet és szállítóeszközt kíván használni a tétel kivitelezéséhez, számolt-e valamennyi technológiailag szükséges eszközzel és számolt-e a gépek és szállítójárművek valamennyi felmerülő költségével, valamint nem volt egyértelmű, hogy a gépköltség elnevezésű oszlopban szorzattal megadott összeg milyen költségek összege, továbbá kérdéses volt, hogy a gépkezelő óradíj összege miért alacsonyabb a megadott rezsióradíjtól.

Ajánlatkérő kiegészítő árindokolás kérésében kérte, hogy nevezzék meg a teljesítés során használni kívánt gépeket, szállítóeszközöket és adják meg, hogy az egyes tételeknél mely gépek és szállítóeszközök használatával kalkuláltak.

Ajánlattevő a kiegészítő árindokolásában a kérésnek nem tett eleget és nem adta meg tételesen, hogy milyen típusú és hány darab gépet és szállítóeszközt kíván használni egy-egy tétel kivitelezéséhez, így a tételek díj költségének megalapozottságát ajánlattevő nem támasztotta alá, ezért ajánlatkérő nem tudott meggyőződni, hogy a tételekhez kalkulált díj és ennek következményeként az egyösszegű nettó ajánlati ár reális, gazdaságilag megalapozott, amely mellett biztosított a szerződés szerződésszerű teljesítése. Az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen.

Ajánlatkérő kiegészítő árindokolás kérésében kérte annak kifejtését, hogy miért nincs arányban a gépkezelői létszám a gépköltségekkel. Hogyan lehetséges egy fő gépkezelő esetén egyik tételnél a másik tételhez képest – ahol ugyanúgy egy gépkezelő van – dupla annyi a gépköltség, illetve két gépkezelő esetén is egyik tételnél a másik tételhez képest – ahol ugyanúgy két gépkezelő van – dupla annyi a gépköltség. Továbbá hogyan lehetséges, hogy egy gépkezelő esetén ugyanannyi a gépköltség mint két gépkezelő esetén.

Ajánlattevő a kiegészítő árindokolás 5. pontjában adott válaszával a fentiekre nem adott egyértelmű választ, a válaszból semmilyen módon nem levezethető ajánlatkérő számára az ellentmondások oka. A megadott válasz alapján ajánlatkérő továbbra sem ismeri az okot, hogy miért nincs arányban a gépkezelői létszám a gépköltségekkel, továbbra sem látja mi az oka, hogy egy fő gépkezelő esetén egyik tételnél a másik tételhez képest – ahol ugyanúgy egy gépkezelő van – dupla annyi a gépköltség, és két gépkezelő esetén is egyik tételnél a másik tételhez képest – ahol ugyanúgy két gépkezelő van – dupla annyi a gépköltség. Továbbá ajánlatkérő nem látja az indoklásokban megadott adatokból és információkból hogyan lehetséges, hogy egy gépkezelőt igénylő tétel esetén ugyanannyi a gépköltség mint két gépkezelőt igénylő tétel esetén. Előző indokok miatt a tételek gép költségének megalapozottságát ajánlattevő nem tudta alátámasztani, ezért ajánlatkérő nem tudott

meggyőződni, hogy a tételekhez kalkulált díj és ennek következményeként az egyösszegű nettó ajánlati ár reális, gazdaságilag megalapozott, amely mellett biztosított a szerződés szerződésszerű teljesítése. Az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen.

Ajánlatkérő kiegészítő árindokolás kérésében kérte, hogy kerüljenek részletezésre a gépköltségek a saját gépeknél és kerüljön bemutatásra, hogy a gépköltség oszlopban megadott szorzat egyes elemei mit jelentenek.

Ajánlattevő a kiegészítő árindokolásban megadta, hogy a gépköltség nevű oszlopban az üzemanyag fogyasztás költsége szerepel, de nem fejtette ki, hogy a gépköltség oszlopban látható szorzat elemei mit jelentenek. Enélkül ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy egy-egy tételnél hány gép és szállítójármű üzemanyag költségével és milyen módon számolt. Emiatt a tételek gépköltségének megalapozottságát ajánlattevő nem támasztotta alá, ezért ajánlatkérő nem tudott meggyőződni, hogy a tételekhez kalkulált díj és ennek következményeként az egyösszegű nettó ajánlati ár reális, gazdaságilag megalapozott, amely mellett biztosított a szerződés szerződésszerű teljesítése. Az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen.

Ajánlatkérő kiegészítő árindokolás kérésében jelezte, hogy a tételes árindoklásban a gépkezelők óradíja lényegesen kevesebb, mint az ajánlattevő által megadott rezsióradíj és kérte annak indokolását, hogy mi okból nem a rezsióradíj került alkalmazásra.

Ajánlattevő a kiegészítő árindokolásban azt közölte, hogy a kalkulált munkadíj képletében a gépkezelő óradíja nem szerepel, rezsióradíjjal van számolva norma alapján. A tételes árindokolásban (Excel formátumban csatolt árindokolás „árindoklás tételes” fül) a tételek díja a „díj egységre” oszlopban kerül összesítésre egy mennyiségi egységre vonatkozóan. A képlet a „Díj egységre” oszlopban minden tételnél a következő: (Normaidő óra x rezsióradíj + gép normaóra x gépköltség összesen) + Szállítás. A gépköltség összesen oszlopban a képlet a következő: Gépköltség + Gépkezelői létszám (fő) x Gépkezelő óradíj. Tehát egyértelműen megállapítható, hogy „díj egységre” oszlopban az egy mennyiségi egységre kalkulált díj számításakor ajánlattevő a gépkezelők vonatkozásában a gépkezelő óradíj oszlopban megadott – a rezsióradíjnál lényegesen alacsonyabb – óradíjjal számolt és nem a rezsióradíjjal, ezért a gépkezelők óradíjával kalkulált összes gépköltség aránytalanul alacsony árat tartalmaz. Az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen.

Ajánlatkérő kiegészítő árindokolás kérésében kérte, hogy a tételes árindokolás 63-001-0690163 és 63-001-0690202 tételénél mindkét utcánál adja meg ajánlattevő, hogy a felbontott burkolat elszállításával, az Árpád u 53-000-0599106 tételénél a felbontott betoncsövek elszállításával hol kalkuláltak, tekintettel arra, hogy a szállítás oszlopban 0 Ft került feltüntetésre, valamint a 61-003-4940692, 63-102-2331444 és 63-102-1.31.2.3-0750206 tételek esetén mindkét utcánál a bitumenemulzió anyagköltségével és az emulziószerő gép díjával milyen összegben és hol kalkuláltak. Továbbá kérte ajánlatkérő, hogy a szállításnál adja meg ajánlattevő a szállítójármű költségeit.

Ajánlattevő a kiegészítő árindokolásban a szállítási távolságot adta meg és annyit közölt, hogy a munkadíjban kalkuláltak a szükséges szállítással és a bitumenemulzió költségével. Ajánlattevő munkadíj fogalmán a tételes árindokolás (Excel formátumban csatolt árindokolás „árindoklás összesítő” fül) szerint a „árindoklás tételes” fül táblázatának „Díj összesen” oszlop szummáját érti. Ami azt jelenti, hogy a nevezett tételek esetében a „Díj összesen” oszlopban megadott költség tartalmazza. A „Díj összesen” a „Díj egységre” oszlopban kalkulált összeg a mennyiséggel felszorozva. Tehát a „Díj egységre” oszlopban kalkulált összegnek kell tartalmaznia a szállítási költséget és adott tételeknél a bitumenemulzió anyag

és az emulziószóró gép költségét. A képlet a „Díj egységre” oszlopban minden tételnél a következő: (Normaidő óra x rezsioradíj + gép normaóra x gépköltség összesen) + Szállítás. A gépköltség összesen oszlopban a képlet a következő: Gépköltség + Gépkezelői létszám (fő) x Gépkezelő óradíj. A képletekben szereplő elemek közül kizárólag a „Gépköltség összesen” tartalmazhat szállítási költséget és adott tételeknél bitumenemulzió költséget mivel a „szállítás” oszlopban 0 Ft költséget kalkuláltak. Tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlatkérő konkrét kérésének nem tett eleget és nem adta meg tételenként, hogy milyen típusú és hány darab gépet és szállítóeszközt kíván használni egy-egy tétel kivitelezéséhez, és nem adta meg a szállítójárművek költségét és a bitumenemulzió anyagköltségét, emulziószóró gép díját sem a felsorolt tételeknél, így a felsorolt tételek szállítási költségének megalapozottságát, valamint a gépköltségek megalapozottságát a bitumenemulziót is tartalmazó tételeknél ajánlattevő nem tudta alátámasztani, ezért ajánlatkérő nem tudott meggyőződni, hogy a felsorolt tételekhez kalkulált-e és milyen összegben kalkulált szállítási költséggel és bitumenemulzió szórással a gépköltségek között és ennek következményeként az egyösszegű nettó ajánlati ár reális, gazdaságilag megalapozott, amely mellett biztosított a szerződés szerződésszerű teljesítése. Az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen.

Ajánlatkérő kiegészítő árindokolás kérésében kérte, hogy ajánlattevő a tételes árindokolás 21-007-1729654 tételénél mindkét utcánál részletezze, hogy a szállítás oszlopban feltüntetett díj miből tevődik össze, hogyan kalkulált. Továbbá adja meg a szállítójármű költségeit. Ajánlattevő a kiegészítő árindokolásban nem részletezte, hogy a szállítás oszlopban feltüntetett díj miből tevődik össze és nem adta meg konkrétan a szállítójármű költségeit sem, így a tételek szállítási költségének megalapozottságát nem tudta alátámasztani, ezért ajánlatkérő nem tudott meggyőződni, hogy a tételekhez kalkulált díj és ennek következményeként az egyösszegű nettó ajánlati ár reális, gazdaságilag megalapozott, amely mellett biztosított a szerződés szerződésszerű teljesítése. Az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen.

Ajánlatkérő kiegészítő árindokolás kérésében kérte, hogy az Árpád utca esetén a tételes árindokolás 53-001-0599350 tételénél ajánlattevő mutassa be, hogy az elő és utófejek költségével, az ágyazat költségével hol és milyen összegben számolt.

Ajánlattevő a kiegészítő árindokolásban megadta az ágyazat anyag költségét, az élő és utófejek költségére nyilatkozta, hogy a költségével a munkadíjban számolt, mivel ezek raktárkészleten rendelkezésre állnak. Ajánlattevő munkadíj fogalmán a tételes árindoklás (Excel formátumban csatolt árindokolás „árindoklás összesítő” fül) szerint az „árindoklás tételes” fül táblázatának „Díj összesen” oszlop szummáját érti. Ami azt jelenti, hogy a nevezett tétel esetében a „Díj összesen” oszlopban megadott költség tartalmazza. A „Díj összesen” a „Díj egységre” oszlopban kalkulált összeg a mennyiséggel felszorozva. Tehát a „Díj egységre” oszlopban kalkulált összegnek kell tartalmaznia az elő és utófejek költségét, és az ágyazat költségét. A képlet a „Díj egységre” oszlopban minden tételnél a következő: (Normaidő óra x rezsioradíj + gép normaóra x gépköltség összesen) + Szállítás. A gépköltség összesen oszlopban a képlet a következő: Gépköltség + Gépkezelői létszám (fő) x Gépkezelő óradíj. A képletekben szereplő elemek közül kizárólag a „Gépköltség összesen” tartalmazhat élő és utófej és ágyazat költséget mivel a „szállítás” oszlopban 0 Ft költséget kalkulált.

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlatkérő konkrét kérésének nem tett eleget és nem adta meg tételenként, hogy milyen típusú és hány darab gépet és szállítóeszközt kíván használni egy-egy tétel kivitelezéséhez, és a „Gépköltség összesen” képletében a „gépköltség” elem tartalmazhatná ezt a költséget, mely kapcsán ajánlattevő azt nyilatkozta hogy csak üzemanyag és útdíj költséget tartalmaz, így az elő és utófejek és ágyazat költségét a munkadíj nem

tartalmazza melynek következtében a munkadíj aránytalanul alacsony árat tartalmaz. Az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen.

Ajánlatkérő kiegészítő árindokolás kérésében kérte annak bemutatását, hogy a minőségellenőrző vizsgálatokkal, hol és milyen összegben számolt ajánlattevő. Kérte az erre vonatkozó alvállalkozói ajánlat csatolását.

Ajánlattevő a kiegészítő árindokolásban nem adta meg milyen összegben számolt minőségellenőrző vizsgálatokkal és nem csatolt erre vonatkozó alvállalkozói ajánlatot, így a költségek megalapozottságát nem tudta alátámasztani, ezért ajánlatkérő nem tudott meggyőződni, hogy számolt-e és milyen összegben számolt ajánlattevő a minőségellenőrző vizsgálatok költségével, ennek következményeként nem tudott meggyőződni ajánlatkérő arról, hogy az egyösszegű nettó ajánlati ár reális, gazdaságilag megalapozott, amely mellett biztosított a szerződés szerződésszerű teljesítése. Az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen.”

18. A kérelmező 2026. április 30-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő a jogorvoslati kérelmében előadottakhoz hasonló tartalommal.

19. Az ajánlatkérő 2026. május 6-án elutasította a kérelmező 2026. április 30-án benyújtott előzetes vitarendezési kérelmét.

A jogorvoslati kérelem

20. A kérelmező 2026. május 15-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, majd a 2026. május 29-én benyújtott hiánypótlásban pontosította azt.

21. A kérelmező kérelmezői jogosultságának alátámasztására előadta, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás során ajánlattevő, akinek jogát vagy jogos érdekét a Kbt.-be ütköző ajánlatkérői eljárási cselekmények sértik és/vagy veszélyeztetik. Amennyiben a kérelmező ajánlata érvényes, úgy ajánlatkérőnek a kérelmezőt kell kihirdetnie az eljárás nyertesének.

22. A kérelmező jogorvoslati kérelmében előadta, hogy a kérelmező az ajánlatkérő által megküldött árindokolás-kérés és kiegészítő árindokolás-kérés tárgyú felhívásokban foglaltaknak megfelelő tartalommal benyújtotta árindokolását, a megajánlott ajánlati árát megfelelően alátámasztotta. A kérelmező a közbeszerzési eljárás folyamán minden olyan adatot, információt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott, amely kellően és megalapozottan alátámasztja az ajánlat helyességét, megalapozottságát, teljeskörűségét. Megfelelően és teljeskörűen megválaszolta az árindokolás-kérésben és kiegészítő árindokolás-kérésben feltett kérdéseket, amelyek alapján az ajánlatkérőnek további kérdése nem merült fel az ajánlati ár megalapozottsága tekintetében. A kérelmező a 2026. január 28-án benyújtott árindokolásához csatolta az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó dokumentumot. Az ajánlatkérő 2026. február 25-én kiegészítő árindokolás-kérést intézett a kérelmező felé, amelyben foglaltakat a kérelmező teljeskörűen megválaszolt, az alátámasztó dokumentumokat becsatolta.

23. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően járt el akkor, amikor a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította. A kérelmező az egyes érvénytelenségi indokokhoz az alábbi nyilatkozatokat fűzte:

1. érvénytelenségi indok

Az árándokolásban benyújtott táblázat tartalmazza a felsorolt információkat, amelyet a kiegészítő árándokolás nyújtás során további információkkal egészített ki a kérelmező. A kérelmező mellékelte a tételes géplistát, és előadta, hogy az abban szereplő összes gép és jármű bevonásra kerül a kivitelezés során, azaz egyértelműen megállapítható a becsatolt géplistából, hogy milyen típusú, és hány darab gépet és szállítóeszközt kíván használni, azaz, téves az ajánlatkérő azon megállapítása, hogy nem volt megállapítható, hogy milyen típusú és hány darab gépet és szállítóeszközt kíván a kérelmező használni a kivitelezés során. Amennyiben az ajánlatkérőben kétség merült fel a tekintetben, hogy az ajánlattevő számolt-e valamennyi technológiailag szükséges eszközzel és számolt-e a gépek és szállítójárművek felmerülő költségével, továbbá nem volt egyértelmű a benyújtott táblázatban szereplő adatok eredménye, úgy további kiegészítő árándokolás-kérést kellett volna kezdeményeznie, hogy ezen kétségekről meggyőződjön. Az ajánlatkérő által nem megfelelőnek ítélt képletezés helytálló, amelyet gazdasági és műszaki szakemberek állítottak össze. Az ajánlatkérő semmilyen formai követelményt nem támasztott az árándokolással és kiegészítő árándokolással kapcsolatban, tehát a kérelmező által benyújtott dokumentumokkal – melyek teljes mértékben tartalmazzák a felmerülő költséget, és megalapozzák az ajánlati árat – kapcsolatban további kiegészítő árándokolás-kérést kellett volna intéznie a kérelmező felé.

Előbbieken túl a kérelmező előadta az alábbiakat:

Ezen érvénytelenségi indok szerint a kérelmező nem adta meg tételenként, hogy az egyes költségvetési tételek teljesítéséhez pontosan mely gépek és szállítóeszközök használatával kalkulált, ezért az ajánlati ár megalapozottsága nem volt megállapítható.

E körben rögzíteni szükséges, hogy a kérelmező a kiegészítő árándokolás keretében benyújtotta a teljesítés során igénybe venni tervezett gépek és szállítóeszközök részletes listáját, amely tartalmazta a rendelkezésre álló gépparkot, azok típusát és darabszámát. Ezen túlmenően a kérelmező bemutatta a gépköltségek számításának módszertanát, a rezsióradíj-kalkulációt, a gépkezelői létszámot, a normaidőket, a gépköltségeket, valamint az ajánlati ár kialakításának alapjául szolgáló további költségelemeket is.

Az ajánlatkérő érvénytelenségi indoka nem arra épül, hogy valamely konkrét, a teljesítéshez szükséges gép vagy szállítóeszköz hiányzott volna a kalkulációból, illetve nem állapította meg azt sem, hogy valamely költségelem figyelmen kívül maradt volna. Az ajánlatkérő ilyen hiányosságot nem azonosított. Az ajánlatkérő kifogása kizárólag arra irányul, hogy a kérelmező nem rendelte hozzá tételenként az egyes gépeket és szállítóeszközöket a költségvetés egyes soraihoz. E körülmény azonban önmagában nem igazolja sem azt, hogy az ajánlati ár megalapozatlan, sem azt, hogy a szerződés a megajánlott áron nem teljesíthető.

A Kbt. 72. § szerinti vizsgálat célja annak megállapítása, hogy az ajánlat a megajánlott áron teljesíthető-e. Az ajánlatkérőnek e körben a szerződés teljesíthetőségéről kell meggyőződnie, nem pedig a kérelmező belső költségtervezési módszertanának valamennyi részletét kell ellenőriznie vagy az alkalmazott kalkulációs technika minden elemét felülvizsgálnia.

Az ajánlatkérő a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megismerhette a teljesítéshez rendelkezésre álló gépparkot, a gépköltségek számításának alapját, valamint az ajánlati ár kialakításának módszertanát. Arra vonatkozóan azonban nem adott elő konkrét indokot, hogy a hiányolt, tételenkénti gép-hozzárendelés hiánya miért eredményezte volna azt, hogy az ajánlat teljesíthetősége ne legyen megállapítható.

Mindezek alapján az 1. érvénytelenségi indok nem az ajánlati ár tényleges megalapozatlanságára vagy a szerződés teljesíthetetlenségére, hanem kizárólag az árándokolás részletezettségével kapcsolatos ajánlatkérői kifogásokra épül, amely önmagában nem szolgáltathat jogszerű alapot az ajánlat Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenné nyilvánítására.

2. érvénytelenségi indok

A kiegészítő árándokolásban a kérelmező előadta, hogy egyszerre több gép és gépkezelő is van a kivitelezés helyszínén, továbbá a beruházás során egyszerre több munkafolyamat is zajlik párhuzamosan. Az árándokolás számítás tételeként történt, és nem elkerülendő tény továbbá, hogy 2 darab út felújítása a projekt tárgya. A tétel számításnál egy gép lett figyelembe véve és 2 gépkezelő, ez nem befolyásolja a megajánlott ajánlati árat. A gépköltségek összege tekintetében semmilyen jogszabály, illetve egyéb rendelkezés nincs arra vonatkozóan, hogy milyen összeggel kell kalkulálnia a kérelmező/ajánlattevőnek egy gépkezelő, vagy több gépkezelő tekintetében. A kérelmező az adott gépköltségek tekintetében a saját munkavégzése során felmerülő költségekkel kalkulál, melyek megalapozottsága a benyújtásra kerülő táblázatban részletesen, számszerűen, objektíven bemutatásra került. A számítások során ezt a párhuzamosságot is figyelembe vette a kérelmező. A kérelmező felhívta az ajánlatkérő figyelmét a kiszámított összes munkaórára, amely tételeként az összesítőben is bemutatásra került mindkét útra vonatkozóan.

Előbbieken túl a kérelmező előadta az alábbiakat:

Az ajánlatkérő érvénytelenségi indoka szerint az egyes költségvetési tételeknél feltüntetett gépkezelői létszám és a gépköltségek között nem állapítható meg közvetlen arányosság, továbbá a kérelmező nem adott megfelelő magyarázatot arra, hogy azonos gépkezelői létszám mellett miért szerepelhet eltérő összegű gépköltség.

A kérelmező ezzel szemben a kiegészítő árándokolásban kifejezetten rögzítette, hogy a kivitelezés során több munkafolyamat párhuzamosan zajlik, a gépek egyidejűleg több munkaterületen dolgoznak, továbbá a gépkezelők tevékenysége nem köthető kizárólag egyetlen költségvetési tételhez. A kérelmező arra is rámutatott, hogy a projekt két külön útszakasz kivitelezésére irányul, amelynek teljesítése során a rendelkezésre álló gépek és humán erőforrások összehangoltan, több munkafolyamatban vesznek részt. Az ajánlatkérő ugyanakkor nem jelölte meg azt a jogszabályi, műszaki vagy költségvetési előírást, amely alapján az egyes tételeknél szereplő gépköltségeknek szükségszerűen arányban kellene állniuk a feltüntetett gépkezelői létszámmal. Önmagában abból a körülményből, hogy két tételnél azonos gépkezelői létszám szerepel, nem következik, hogy a gépköltségnek is azonosnak kell lennie, mivel a gépköltség összegét számos egyéb tényező befolyásolja, így különösen a felhasznált gép típusa, teljesítménye, normaideje, üzemanyag-fogyasztása, kihasználtsága, valamint az adott munkafolyamat jellege.

Az ajánlatkérő érvénytelenségi indoka arra épül, hogy a benyújtott adatok alapján nem tartotta megmagyarázottnak a gépkezelői létszám és a gépköltségek közötti eltéréseket. Az ajánlatkérő ugyanakkor nem mutatta be, hogy ezen eltérések miért eredményezik a gépköltségek megalapozatlanságát, illetve az ajánlati ár teljesíthetetlenségét. Az ajánlatkérő nem állapította meg, hogy valamely konkrét gépköltség hibásan került volna meghatározásra, illetve azt sem, hogy valamely költségelem hiányozna a kalkulációból.

A Kbt. 72. § szerinti vizsgálat körében azonban nem a kérelmező belső kalkulációs módszertanának felülvizsgálata, hanem annak megítélése szükséges, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető-e. Ajánlatkérő nem mutatta be, hogy a kifogásolt körülmény következtében mely költségelem vált volna megalapozatlanná, illetve milyen okból vált volna kétséges a szerződés teljesíthetősége.

Mindezek alapján a 2. érvénytelenségi indok nem támasztja alá, hogy az ajánlati ár megalapozatlan vagy a szerződés a megajánlott áron nem teljesíthető, hanem kizárólag arra hivatkozik, hogy az ajánlatkérő a gépkezelői létszám és a gépköltségek közötti eltérések magyarázatát nem tartotta kielégítőnek. Ez önmagában nem alkalmas annak igazolására, hogy az ajánlati ár gazdaságilag megalapozatlan vagy a szerződés teljesíthetetlen lenne.

3. érvénytelenségi indok

Amennyiben az ajánlatkérő számára nem volt egyértelmű a kérelmező magyarázata, úgy újabb kiegészítő árandokolás-kérés kiküldésére lett volna még lehetőség. Az árandokolás során benyújtott excel táblázat egyértelmű, hiszen a fejlécek beazonosíthatóak, az adott cellában a vonatkozó adatok, tételek kinyerhetőek, beazonosíthatóak. A cellában az üzemanyagfogyasztás szerepel a normaóra vetítve, amely a P oszlop adataival számol. A kérelmező a kiegészítő árandokolásában egyértelmű választ adott arra, hogy a „gépköltség” oszlopban az üzemanyag fogyasztás költsége szerepel, tehát érthetetlen, hogy ettől egyértelműbben az ajánlatkérő mit várt el a kérelmezőtől a „gépköltség” oszlop adatát illetően.

Előbbiekén túl a kérelmező előadta az alábbiakat:

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező nem részletezte megfelelően a gépköltségek számítását, mivel nem fejtette ki, hogy a gépköltség oszlopban szereplő szorzat egyes elemei pontosan mit jelentenek.

E körben rögzíteni szükséges, hogy a kérelmező a kiegészítő árandokolásban egyértelműen megjelölte, hogy a „gépköltség” oszlopban kizárólag az üzemanyag-fogyasztás költsége szerepel, míg a gépek használatához kapcsolódó további költségelemek a „gépköltség összesen”, illetve a „díj összesen” oszlopokban kerültek figyelembevételre.

Az ajánlatkérő ugyanakkor nem jelölte meg, hogy a megjelölt további információ hiánya milyen konkrét okból eredményezi a gépköltségek megalapozatlanságát, illetve miért teszi lehetetlenné az ajánlati ár megalapozottságának megítélését.

Az érvénytelenségi indok lényegében arra épül, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésére álló adatok alapján nem tudta teljeskörűen rekonstruálni a kérelmező által alkalmazott kalkulációs módszertant. Önmagában azonban abból a körülményből, hogy valamely kalkulációs elem felépítése nem az ajánlatkérő által elvárt részletezettségben került bemutatásra, nem következik az ajánlati ár megalapozatlansága.

A Kbt. 72. § szerinti vizsgálat célja annak megállapítása, hogy az ajánlat a megajánlott áron teljesíthető-e. E körben az ajánlatkérőnek azt kellett volna alátámasztania, hogy a kifogásolt számítási mód konkrétan milyen hibát eredményez a kalkulációban, illetve miért teszi lehetetlenné az ajánlati ár megalapozottságának megítélését. Az ajánlatkérő ilyen megállapítást nem tett. Az ajánlatkérő nem mutatta be, hogy a kifogásolt szorzat elemeinek részletesebb ismertetése milyen módon befolyásolná az ajánlati ár megalapozottságának megítélését, illetve azt sem, hogy a megjelölt információ hiánya miatt miért vált volna kétségessé a szerződés teljesíthetősége.

Mindezek alapján a 3. érvénytelenségi indok nem támasztja alá, hogy az ajánlati ár megalapozatlan vagy a szerződés a megajánlott áron nem teljesíthető, hanem kizárólag arra épül, hogy az ajánlatkérő a benyújtott árandokolás alapján nem tudta teljeskörűen rekonstruálni a kérelmező kalkulációs módszertant. Ez önmagában nem elegendő az ajánlat Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenné nyilvánításához.

4. érvénytelenségi indok

A kérelmező a kiegészítő árandokolásban azt nyilatkozta, hogy a munkadíj számítása során a gépkezelő óradíja nem kerül figyelembevételre, hanem a kalkuláció rezsióradíj alapon történik. Az ajánlatkérő azonban az árandokolásban szereplő képletek vizsgálata alapján arra a következtetésre jutott, hogy a gépkezelő óradíja a gépköltség összesen elem részeként mégis beépül a „díj egységre” értékébe. Erre tekintettel az ajánlatkérő szerint a gépkezelők vonatkozásában nem a rezsióradíj, hanem a lényegesen alacsonyabb gépkezelő óradíj került alkalmazásra, amely álláspontja szerint a gépköltségek aránytalanul alacsony voltát eredményezi, ezért az ajánlati ár nem tekinthető megfelelően alátámasztottnak.

A kérelmező álláspontja szerint az árindokolás és a kiegészítő árindokolás összességében értelmezendő. A kiegészítő árindokolásban tett nyilatkozat arra vonatkozott, hogy a munkadíj kalkulációja rezsioradíj alapú számítással történt, amely nem azonos azzal az állítással, hogy a gépkezelőkkel összefüggő valamennyi költségelem teljes egészében kizárásra került volna a kalkulációból.

Az ajánlatkérő érvénytelenségi indoka arra épül, hogy a gépkezelő óradíj összege alacsonyabb a rezsioradíjnál, és ebből arra a következtetésre jut, hogy a gépköltségek aránytalanul alacsony árat tartalmaznak. Az ajánlatkérő ugyanakkor nem mutatta be, hogy a kifogásolt számítási mód milyen konkrét hibát eredményez a kalkulációban, illetve azt sem, hogy a gépkezelő óradíj és a rezsioradíj közötti eltérés milyen okból teszi megalapozatlanná a gépköltségeket. Önmagában abból a körülményből, hogy a gépkezelő óradíj nem egyezik meg a rezsioradíj összegével, nem következik, hogy a kalkuláció hibás vagy az ajánlati ár megalapozatlan. Az ajánlatkérő nem jelölte meg azt a jogszabályi, műszaki vagy költségvetési előírást sem, amely alapján a gépkezelő óradíjnak szükségszerűen meg kellene egyeznie a rezsioradíj összegével.

A Kbt. 72. § szerinti vizsgálat során nem elegendő valamely kalkulációs elem vitatása vagy annak feltételezése, hogy a kérelmező más módszerrel is számolhatott volna. Az ajánlatkérőnek azt kellett volna bemutatnia, hogy a kifogásolt számítási mód miért teszi lehetetlenné az ajánlati ár megalapozottságának megítélését, illetve milyen okból eredményezi a gépköltségek megalapozatlanságát. Az ajánlatkérő ilyen levezetést nem adott.

Mindezek alapján a 4. érvénytelenségi indok legfeljebb a kalkuláció módszertanával kapcsolatos értelmezési vitát alapoz meg, azonban önmagában nem támasztja alá, hogy az ajánlati ár megalapozatlan vagy a szerződés a megajánlott áron nem teljesíthető.

Az ajánlatkérő által említett képlet tartalmazza az adott gépre felmerülő költséget és mivel egy kezelő egyszerre több gépet kezel, így megállapítható, hogy a képlet helytálló. A képlet a normaidőre vetítve számol a költséggel.

5. érvénytelenségi indok

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező nem támasztotta alá megfelelően a felbontott anyagok elszállításának költségét, továbbá nem mutatta be kellő részletességgel a bitumenemulzió, illetve az emulziószerő gép költségeinek kalkulációját.

A kérelmező ezzel szemben a kiegészítő árindokolásban megadta a szállítási távolságokat, nyilatkozott arról, hogy a szükséges szállítási tevékenységekkel számolt, továbbá rögzítette, hogy a bitumenemulzió költségével kalkulált. A kérelmező arra is felhívta a figyelmet, hogy a tervező által kiírt vonatkozó tételek anyagdíja tartalmazza a bitumenemulzió költségét, továbbá az erre vonatkozó ajánlat korábban benyújtásra került az eljárás során.

Az ajánlatkérő érvénytelenségi indoka nem arra épül, hogy a kifogásolt költségelemek ténylegesen hiányoznának az ajánlati árból, hanem arra, hogy az ajánlatkérő álláspontja szerint nem került kellő részletességgel bemutatásra, hogy azok pontosan mely kalkulációs elemekben és milyen összegben jelennek meg. Az ajánlatkérő ugyanakkor nem mutatta be, hogy a kifogásolt tételek esetében mely konkrét költségelem maradt volna ki a kalkulációból, illetve milyen okból vált volna kétséges az ajánlati ár megalapozottsága vagy a szerződés teljesíthetősége.

Az ajánlatkérő érvénytelenségi indoka arra épül, hogy a kérelmező által adott magyarázat alapján nem tartotta kellően alátámasztottnak, hogy a kifogásolt költségelemek milyen módon kerültek figyelembevételre a kalkulációban. Az ajánlatkérő ugyanakkor nem mutatta be, hogy a benyújtott nyilatkozatok és adatok alapján miért lenne megállapítható, hogy ezen költségelemek nem kerültek figyelembevételre, illetve, hogy emiatt az ajánlati ár megalapozottsága ne lenne megítélhető.

A Kbt. 72. § szerinti vizsgálat célja annak megállapítása, hogy az ajánlat a megajánlott áron teljesíthető-e. Az ajánlatkérő azonban nem mutatta be, hogy a kifogásolt szállítási, bitumenemulziós vagy gépköltségek hiányoznának az ajánlati árból, illetve, hogy a benyújtott adatok alapján az ajánlati ár megalapozottsága ne lenne biztosított.

Mindezek alapján az 5. érvénytelenségi indok nem a költségek tényleges hiányára vagy a szerződés teljesíthetlenségére, hanem arra épül, hogy az ajánlatkérő a benyújtott árindokolást nem tartotta kellően részletesnek. Ez önmagában nem támasztja alá az ajánlat Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségét.

A kiegészítő árindokolás során a kérelmező megválaszolta az ajánlatkérő kérdését, az ajánlatkérő további tisztázó kérdést nem tett fel. A kérelmező felhívta a figyelmet arra, hogy a tervező által kiírt vonatkozó tételek anyagdíja tartalmazza a bitumen emulzió költségét. Áránlat korábban becsatolásra került az eljárás során.

6. érvénytelenségi indok

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező nem részletezte megfelelően a 21-007-1729654 tételhez kapcsolódó szállítási költség összetételét, továbbá nem adta meg külön a szállítójármű költségeit.

A kérelmező e körben a kiegészítő árindokolásban reagált az ajánlatkérő kérdésére, továbbá előadta, hogy a kifogásolt költség a benyújtott táblázat alapján visszakövethető, mivel a feltüntetett érték a mennyiségi egységre vetített költséget tartalmazza.

Az ajánlatkérő érvénytelenségi indoka arra épül, hogy a szállítási költség részletezését nem tartotta elegendőnek ahhoz, hogy annak számítását teljeskörűen ellenőrizni tudja. Ugyanakkor nem mutatta be, hogy a további részletezés hiánya milyen okból eredményezi a költség megalapozatlanságát, illetve miért teszi lehetetlenné az ajánlati ár megalapozottságának megítélését.

A Kbt. 72. § szerinti vizsgálat célja annak megállapítása, hogy az ajánlat a megajánlott áron teljesíthető-e. E körben nem elegendő annak megállapítása, hogy a kérelmező valamely költségelemet nem az ajánlatkérő által kívánt részletezettségben mutatott be, hanem azt is alá kell támasztani, hogy emiatt az ajánlati ár megalapozottsága nem volt megítélhető. Ajánlatkérő ilyen összefüggést nem mutatott be.

Mindezek alapján a 6. érvénytelenségi indok nem az ajánlati ár tényleges megalapozatlanságára, hanem a költségek részletezettségével kapcsolatos ajánlatkérői kifogásra épül, amely önmagában nem elegendő az ajánlat Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenné nyilvánításának alátámasztására.

A kiegészítő árindokolásban a kérelmező megválaszolta az ajánlatkérő kérdését, az ajánlatkérő további tisztázó kérdést nem tett fel ezzel kapcsolatban. A cellában található érték a mennyiségi egységre vetített költség, de ez a táblából visszakövethető.

7. érvénytelenségi indok

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező nem támasztotta alá megfelelően, hogy az elő- és utófejek, valamint az ágyazat költsége milyen módon került figyelembevételre a kalkulációban, ezért a munkadíj aránytalanul alacsony árat tartalmaz.

A kérelmező a kiegészítő árindokolásban az ágyazat anyagköltségét konkrétan bemutatta, továbbá egyértelműen nyilatkozott arról, hogy az elő- és utófejek rendelkezésre állnak raktárkészleten, ugyanakkor azok költségével a kalkuláció során számolt.

Az ajánlatkérő érvénytelenségi indoka nem arra épül, hogy az elő- és utófejek költsége ténylegesen hiányzik a kalkulációból, hanem arra a feltételezésre, hogy az ajánlatkérő által értelmezett képletek alapján e költségek nem azonosíthatók be egyértelműen valamely kalkulációs elembe. Az ajánlatkérő ugyanakkor nem mutatta be, hogy a benyújtott nyilatkozatok alapján miért lenne megállapítható, hogy ezen költségelemek nem kerültek

figyelembevételre, illetve milyen okból válna emiatt kétséges az ajánlati ár megalapozottságának megítélése.

Az érvénytelenségi indok arra épül, hogy az elő- és utófejek költsége nem került olyan részletezettséggel bemutatásra, ahogyan azt az ajánlatkérő elvárta. E körülményből azonban önmagában nem következik, hogy a költségelemek nem kerültek figyelembevételre a kalkuláció során, illetve, hogy az ajánlati ár emiatt megalapozatlan lenne. Az ajánlatkérő továbbá nem mutatta be, hogy a kifogásolt költségelemekkel kapcsolatban milyen konkrét számítási hiba állna fenn, illetve milyen okból következne a költségelemek feltételezett hiányából az ajánlati ár aránytalanul alacsony volta.

Mindezek alapján a 7. érvénytelenségi indok nem a költségek tényleges hiányát, hanem kizárólag azok ajánlatkérő által elvárt részletezettségű bemutatásának hiányát rója fel, amely önmagában nem alapozza meg az ajánlat Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségét.

A kiegészítő árindokolásban a kérelmező megválaszolta az ajánlatkérő kérdését, az ajánlatkérő további tisztázó kérdést nem tett fel ezzel kapcsolatban. A felvonulás során kiszállításra kerül a kérelmező raktárából a rendelkezésre álló termék.

8. érvénytelenségi indok

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező nem mutatta be kellő részletességgel a minőségellenőrző vizsgálatok költségeit, valamint nem csatolta az e körben kért alvállalkozói ajánlatot.

A kérelmező ezzel szemben a kiegészítő árindokolásban kifejezetten előadta, hogy a minőségellenőrző vizsgálatok költségével kalkulált. Rögzítette továbbá, hogy a tervezői költségvetés e költségelem tekintetében nem tartalmazott önálló tételt, ezért annak fedezetét az árindokolás teljes összesítő fülén szereplő „előre nem látható események kockázati költsége” sorban vette figyelembe.

Az ajánlatkérő érvénytelenségi indoka ugyanakkor nem tér ki arra, hogy a kérelmező által megjelölt kalkulációs elem miért lenne alkalmatlan a minőségellenőrző vizsgálatok költségének figyelembevételére.

A Kbt. 72. § szerinti vizsgálat célja annak megállapítása, hogy az ajánlat a megajánlott áron teljesíthető-e. E körben önmagában az, hogy az ajánlatkérő a költségelszámolás módját vagy annak alátámasztását nem tartotta elegendőnek, még nem alapozza meg az ajánlat érvénytelenségét. Ehhez azt is alá kellett volna támasztania, hogy a benyújtott árindokolás alapján az ajánlati ár megalapozottsága objektíve nem volt megítélhető. Az ajánlatkérő ilyen levezetést nem adott.

Mindezek alapján a 8. érvénytelenségi indok nem tartalmaz olyan konkrét tény vagy számítást, amely alapján megállapítható lenne, hogy az ajánlati ár gazdaságilag megalapozatlan vagy a szerződés a megajánlott áron nem teljesíthető.

A kiegészítő árindokolásban a kérelmező megválaszolta az ajánlatkérő kérdését, az ajánlatkérő további tisztázó kérdést nem tett fel ezzel kapcsolatban. Mivel minden beruházás során szükségesek az ellenőrző mérések, így természetesen a kérelmező számolt ezzel a költséggel, bár a tervező figyelmetlensége miatt ilyen tétel nem szerepelt a költségvetésben.

24. A kérelmező további észrevételeket tett az ajánlata érvénytelenné nyilvánításának vonatkozásában az alábbiak szerint:

Az árindokolás-kérés semmilyen formai követelményt arra vonatkozóan nem tartalmaz, hogy a benyújtásra kerülő árindokolásnak milyen formában/módon kell elkészülnie, így az ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségét, illetve az ajánlati ár megalapozatlanságát nem alapozhatja arra, hogy a kérelmező számítási metodikáját nem tudja értelmezni. Ennek kapcsán a kérelmező felhívta a figyelmet a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2025.10.07-én kiadott útmutatójára az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban,

mely többek között a következőkről rendelkezik: „A vizsgálat célja, hogy ajánlatkérő meggyőződést szerezhessen az ajánlat adott áron való teljesíthetőségéről, de az ajánlatkérői vizsgálat során is figyelemmel kell lenni az arányosság elvére, így az árindokolás-kérés, illetve a kiegészítő árindokolás-kérések nem irányulhatnak az ajánlattevők ellehetetlenítésére.”

A kérelmező által benyújtott árindokolás és kiegészítő árindokolás egyértelműen, tételesen, számszerűsítve, dokumentumokkal alátámasztva tartalmaz minden egyes felmerülő költséget, kalkulációt és a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő által leírt érvénytelenségi okok teljes mértékben beleütköznek a fenti útmutatóban leírtakba, azaz az ajánlatkérő olyan hiányosságokra hivatkozik, amelyek alapvetően a kérelmező ellehetetlenítésére irányulnak. Azzal, hogy az ajánlatkérő nem fogadta el válaszként az árindokolásban és kiegészítő árindokolásban leírtakat, egyértelműen megsértette a fenti útmutatóban foglaltakat, továbbá a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt alapelvet, mely szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

Az útmutató értelmében „aránytalanul alacsony ár miatt csak akkor nyilvánítható az ajánlat érvénytelenné, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ennek megítélésében nem játszhat szerepet az, hogy az ár adott esetben akár nagymértékben eltér a piacon hasonló termékért, szolgáltatásért rendszerint kért szokásos ellenszolgáltatástól. Amennyiben tehát az ajánlattevő le tudja vezetni az árának a megalapozottságát, a beszerzési árát, akkor az ajánlatkérőnek nincsen jogszerű lehetősége ezen okból érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot. A megalapozottság kérdésében azokon a releváns adatokon, megalapozó tényeken, információkon van a hangsúly, amelyek – az igazolás módjától függetlenül – az ajánlati árat, a megajánlás megalapozottságát összességében alá tudják támasztani, és így a szerződés teljesíthetőségét megfelelően igazolják.” Ezzel összefüggésben az ajánlatkérőnek azon kérdései, hogy például melyik szorzat milyen elemekből tevődik össze, már messze túlmutat a fenti rendelkezéseken mindamellett, hogy a kérelmező a kiegészítő árindokolásban objektíven meg is válaszolta a kérdéseket.

Az arányosság elvére figyelemmel az ár vizsgálata során az ajánlatkérőnek a költségösszetételt és nem a költségtervezés módját, az alvállalkozói árazási technikát kell vizsgálnia. Az ajánlatkérő tekintettel kell, hogy legyen az arányosság elvére, így többek között fontos, hogy az árindokolás-kérésben olyan tételeket emeljen ki, amelyek relevánsak az ajánlati ár vagy költségek alátámasztása szempontjából. A kérelmező az árindokolásban és kiegészítő árindokolásban a teljes műszaki tartalomra, illetve valamennyi kivitelezési feladatra vonatkozóan levezette az árkalkulációját, bemutatta a szükséges erőforrásokat és azok költségeit, tehát olyan hibában nem szenved az árindokolás és kiegészítő árindokolás, amely alapján ne lenne megállapítható az ajánlati ár megalapozottsága.

A fenti útmutató rendelkezik a következőkről: „Az árindokolás-kérésnek ugyanis nem az a célja, hogy az ajánlatkérő egy-egy gazdasági szereplő könyvelőjét „vizsgáztassa”, így az arányosság elvével nincs összhangban az, ha az ajánlatban szereplő bármilyen elütést, elszámolást, vagy egy költségét nem a megfelelő összegben történő kimutatását az ajánlatkérő elfogadhatatlannak nyilvánít, amennyiben az ár így is elegendő az összes költségét fedezésére. Szintén aránytalannak tekinthető egy olyan kiegészítő árindokolás-kérés, ahol száz/ezer forintos nagyságrendű tételekre vár magyarázatot az ajánlatkérő egy milliárdos nagyságrendű beruházás esetén.”

Jelen esetben az érvénytelenségi indokokként megjelölt tételek elenyésző összegűek a megvalósítandó beruházás tekintetében, mindemellett számszerűen levezetésre/bemutatásra is kerültek, az ajánlatkérő a érvénytelenítési indokokként megjelölt rendelkezésekben több helyen az összecszerűsítést vitatja – melyet a kérelmező minden esetben megfelelően

levezetett –, más helyen pedig olyan indokra hivatkozik, melyek az ajánlati ár megalapozottságát nem befolyásolják. Az árindokolásban típusra, darabszámba bemutatásra került valamennyi igénybevéni kívánt gép és szállítóeszköz, illetve bemutatásra került az ezekkel kapcsolatban felmerülő valamennyi költség. A fent említett útmutató szerinti arányosság elvén messze túlmutatnak az ajánlatkérő általi érvénytelenségi indokban leírt hiányosságok.

Összeségében megállapítható, hogy az árindokolás összesítőben valamennyi körülményt és költséget figyelembe vett a kérelmező az ár kialakítása során, melyben képletezésre került az előre nem látható események kockázata is, több, mint 3,5 millió forint összeggel. A kérelmező figyelembe vette továbbá az 1 %-os lehetséges áremelkedést is, így kijelenthető, hogy minden felmerülő kockázatot számításba vett.

A Kbt. alapelveit szem előtt tartva, az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során, mely alapján elvárt az ajánlatkérő részéről, hogy az ajánlattevők ajánlatát érdemben vizsgálja, és döntését érdemi vizsgálatot követően hozza meg. A kérelmező ismét kiemelte, hogy az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

Figyelembe véve a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelvet, – mely szerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia – figyelembe véve tárgyi eljárásban a bontáskor közölt rendelkezésre álló fedezet összegét (nettó 136.120.437.-Ft) valamint a kérelmező ajánlati árát (nettó 84.065.623.-Ft), mely ajánlati ár a közbeszerzési eljárásban meghatározott valamennyi feladat ellátására fedezetet nyújt, míg a jelenleg nyertes ajánlattevő ajánlat ajánlati ára nettó 129.624.002.-Ft.

A kérelmező kérte figyelembe venni továbbá, hogy „a bíróság álláspontja szerint ugyanis – osztva a Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.473/2010/5. számú ítéletében írtakat – aránytalanul alacsony árról csak akkor lehet szó, hogy ha legalább 30%-os eltérés állapítható meg a vizsgált ajánlati ár és a viszonyítási alap (becsült érték vagy ajánlati árak átlaga) között, vagyis ha a viszonyítási alaphoz képest a vizsgált ajánlati ár 30%-kal, vagy többel kevesebb.” Tárgyi eljárás becsült értéke nettó 136.897.872.-Ft, a beérkezett ajánlatok átlagára nettó 109.877.158.-Ft. A beérkezett ajánlatok átlagához viszonyítva a kérelmező ajánlati ára mindössze 23%-os eltérést mutat.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy a Döntőbizottság jelenlegi joggyakorlata az alábbiak szerint fogalmaz az árindokolás-kérések jogszerűsége tekintetében:

„65. A Döntőbizottság a konkrét esetben megállapította, hogy az ajánlatok átlagára az árak alacsony szórásával jelentősen eltér a becsült érték összegétől, így a becsült értéktől való eltérés vizsgálatával önmagában nem lehet arra a következtetésre jutni, hogy az adott ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz. Az ajánlattevők az ajánlatkérő által beszerezni kívánt építési beruházást az ajánlatukban beárazták, amely piaci árak az ajánlatkérő által a tervezői költségvetés alapján meghatározott becsült értékhez képest jelentősen eltérnek, ugyanakkor az ajánlati árak egymáshoz közelítenek.

66. A konkrét esetben tehát a becsült érték nagy mértékben eltér az ajánlatokban megjelenő piaci árazástól, melyre tekintettel önmagában nem elegendő az aránytalanul alacsony ár megállapításához a becsült értékhez történő viszonyítás. Az ajánlatkérőnek a bírálat során körültekintően kell eljárnia, és a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel kell a konkrét közbeszerzés szempontjából releváns szempontokat, pl. a konkrét esetben az ajánlatokban megjelenő piaci árakat is az aránytalanul alacsony árra vonatkozó döntésénél alkalmaznia.”

Fentiek alapján megállapítható, hogy mind a hivatkozott ítéltáblai döntés, mind a döntőbizottsági joggyakorlat alapján a kérelmező ajánlati ára nem tekinthető aránytalanul alacsonynak, így a kérelmező ajánlata ez alapján nem nyilvánítható érvénytelenné.

25. A kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg az ajánlatkérő jogsértését a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont, Kbt. 73. § (2) bekezdés, Kbt. 77. § (4) bekezdés, Kbt. 69. § (1), Kbt. 2. § (3) bekezdés, Kbt. 2. § (4) bekezdés tekintetében, továbbá semmisítse meg az ajánlatkérő jogsértő döntését, az összegezést a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján és kötelezze az ajánlatkérőt az ajánlatok újraértékelésére, a megfelelő bírálati cselekmények elvégzésére és a kérelmező ajánlatának érvényességét megállapító döntés meghozatalára.

26. A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy amennyiben a jogorvoslati kérelmének helyt ad, úgy kötelezze az ajánlatkérőt 500.000.-Ft + ÁFA megbízási díj, mint eljárási költség viselésére az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján. A kérelmező csatolta az ügyvédi megbízási szerződést.

27. A kérelmező a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2026. április 27-ét, az ajánlatok elbírálásáról készült összegezés megküldésének időpontját, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2026. május 6-át, az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz kérelmező részére történő megküldésének napját jelölte meg.

28. A kérelmező 684.490.-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

29. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan kérelem elutasítását.

30. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a jogorvoslati kérelemben foglaltak tartalmilag egyezők a 2026. április 30-án benyújtott előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakkal. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlata érvénytelenségének részletes indokolását az összegezésben megadta, az előzetes vitarendezési kérelmet határidőben megválaszolta. Az ajánlatkérő fenntartja ezen dokumentumokban tett nyilatkozatait és észrevételeit, további észrevételt nem kíván tenni. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának bírálata és érvénytelenné nyilvánítása során a Kbt. alapelveit és szabályait betartva járt el, a jogorvoslati kérelemben nevesített jogsértéseket nem követte el.

31. Az ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzés európai uniós támogatásból valósul meg. A támogató a Nemzeti Fejlesztési Központ képviseletében eljáró Magyar Államkincstár Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Igazgatóság, a támogatás mértéke: az építésre eső támogatási összeg nettó 136.120.437.-Ft, a támogatás intenzitása 100%.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

32. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. december 3-án indította meg a közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2026. május 15-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

33. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e a kérelmező ajánlatát érvénytelenné, a kérelmező által az árindokolásban és a kiegészítő árindokolásban közölt információk megfelelően indokolták-e, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

34. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint, ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

35. A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

36. A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint a Kbt. 73. § (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

37. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles indokolást kérni az ajánlattevőtől, ha az ajánlattevő ajánlata a közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik. Ezen ajánlatkérői kötelezettség teljesítés fényében kell értelmezni a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatába foglalt ajánlattevői feladatot: az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ezen adatsorozatba legfőképpen azon adatok és a rájuk vonatkozó indokolások tartoznak, amelyek az ajánlatkérő meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, azaz az árindokolás-kérésben felsorolt adatok. A Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető, azaz ha az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat, számításokat, indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az árindokolás-kérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek.

38. A Döntőbizottság a továbbiakban egyenként vizsgálta a 2026. április 27-én megküldött összegezésben a kérelmező ajánlata tekintetében rögzített nyolc érvénytelenségi indokot, továbbá – tekintettel arra, hogy valamennyi érvénytelenségi indok az árindokolás-kéréssel és a kiegészítő árindokolás-kéréssel, valamint a kérelmező által benyújtott árindokolással és kiegészítő árindokolással kapcsolatos – részletesen vizsgálta az ajánlatkérő által 2026. január 22-én küldött árindokolás-kérés tartalmát és a kérelmező által 2026. január 30-án benyújtott árindokolást, valamint az ajánlatkérő által 2026. február 25-én küldött kiegészítő árindokolás-kérés tartalmát és a kérelmező által 2026. március 6-án benyújtott kiegészítő árindokolást.

39. A Döntőbizottság vizsgálata arra irányult, hogy a kérelmező maradéktalanul teljesítette-e az ajánlatkérő árandokolás-kérését és kiegészítő árandokolás-kérését, azaz az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott-e minden kért tény, adatot, kalkulációt annak érdekében, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

40. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a vizsgálata során figyelemmel kellett lennie arra, hogy a kérelmező 2026. január 30-án benyújtott árandokolása, valamint a 2026. március 6-án benyújtott kiegészítő árandokolása üzleti titoknak minősített információkat tartalmazott, ezek nyilvánosságra hozatalát a kérelmező megtiltotta.

41. A Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

42. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

43. Az Ákr. 27. § (2) bekezdése szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.

44. Tekintettel arra, hogy a kérelmező árandokolása és kiegészítő árandokolása üzleti titoknak minősített információkat tartalmazott, a Döntőbizottságnak az Ákr. 27. § (2) bekezdése alapján kellett eljárnia, és ebből következően jelen döntése nem tartalmazhatta az üzleti titokká nyilvánított adatokat.

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy az összegezésben az 1. érvénytelenségi indok esetén az ajánlatkérő azt rögzítette, hogy a kiegészítő árandokolás-kérésben kérte a kérelmezőt, adja meg, hogy az egyes tételeknél mely gépek és szállítóeszközök használatával kalkulált. A kérelmező a kiegészítő árandokolásában a kérésnek nem tett eleget és nem adta meg tételesen, hogy milyen típusú és hány darab gépet és szállítóeszközt kíván használni egy-egy tétel kivitelezéséhez, így a tételek díj költségének megalapozottságát ajánlattevő nem támasztotta alá.

A Döntőbizottság a 2026. február 25-én küldött kiegészítő árandokolás-kérés és a kérelmező által 2026. március 6-án benyújtott kiegészítő árandokolás vizsgálatát követően az alábbiakat állapította meg:

Az ajánlatkérő kifejezetten kérte a kérelmezőt a kiegészítő árandokolás-kérés 2. pontjában, hogy mutassa be és nevezze meg a teljesítés során használni kívánt gépeket, szállítóeszközöket és adja meg, hogy az egyes tételeknél mely gépek és szállítóeszközök használatával kalkulált. Az ajánlatkérő a tételek alatt az árazatlan költségvetésekben megjelenített egyes tételeket értette, vagyis ezen tételek esetében kellett megadnia a kérelmezőnek, hogy mely gépek és szállítóeszközök használatával kalkulált.

A kérelmező a kiegészítő árandokolásának 2. pontjában azt rögzítette, hogy egy tárgyi eszköz listát csatolt, amely a kivitelezés során használni kívánt gépeket, szállítóeszközöket tartalmazza, továbbá egy gép esetén bérleti szerződést csatolt, ugyanis ezen géppel nem rendelkezik. A tárgyi eszköz listán és a bérleti szerződésen túl a kérelmező csatolta az egyes gépek, szállítóeszközök esetében a tárgyi eszköz nyilvántartó lapokat. A kiegészítő árandokolásban a kérelmező az ajánlatkérő kérése ellenére egyáltalán nem jelölte meg, hogy az egyes tételek esetében mely gépek és szállítóeszközök használatával kalkulált.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező az ajánlatkérő kérésének nem tett eleget, az ajánlatkérő jogszerűen járt el, amikor a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné nyilvánította.

46. A Döntőbizottság megállapította, hogy az összegezésben a 2. érvénytelenségi indok esetén az ajánlatkérő azt rögzítette, hogy a kiegészítő árandokolás-kérésben kérte a kérelmezőt, fejtse ki, hogy miért nincs arányban a gépkezelői létszám a gépköltségekkel, azonban a kérelmező a kérdésre nem adott egyértelmű választ.

A Döntőbizottság a 2026. február 25-én küldött kiegészítő árandokolás-kérés és a kérelmező által 2026. március 6-án benyújtott kiegészítő árandokolás vizsgálatát követően az alábbiakat állapította meg:

Az ajánlatkérő kifejezetten kérte a kérelmezőt a kiegészítő árandokolás-kérés 5. pontjában, fejtse ki, hogy miért nincs arányban a gépkezelői létszám a gépköltségekkel. Hogyan lehetséges egy fő gépkezelőnél egyik tételnél a másik tételhez képest - ahol ugyanúgy egy gépkezelő van - dupla annyi a gépköltség, és két gépkezelő esetén is egyik tételnél a másik tételhez képest - ahol ugyanúgy két gépkezelő van - dupla annyi a gépköltség. Továbbá hogyan lehetséges, hogy egy gépkezelő esetén ugyanannyi a gépköltség, mint két gépkezelő esetén.

A kérelmező a kiegészítő árandokolásának 5. pontjában megadta, hogy a kérelmezőnél összesen hány gépkezelő van, akik a gépeket a munkaterületen folyamatosan kezelik. A kérelmező azonban nem adott konkrét választ az ajánlatkérő azon kérdésére, hogy miért nincs arányban a gépkezelői létszám a gépköltségekkel, nem fejtette ki, hogy egy gépkezelőnél egyik tételnél a másik tételhez képest miért dupla annyi a gépköltség, továbbá, hogy két gépkezelő esetén egyik tételnél a másik tételhez képest miért dupla annyi a gépköltség, valamint egy gépkezelő esetén miért ugyanannyi a gépköltség, mint két gépkezelő esetén.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező az ajánlatkérő kérésének nem tett eleget, az ajánlatkérő jogszerűen járt el, amikor a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné nyilvánította.

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy az összegezésben a 3. érvénytelenségi indok esetén az ajánlatkérő azt rögzítette, hogy a kiegészítő árandokolás-kérésben kérte, hogy kerüljenek részletezésre a gépköltségek a saját gépeknél és kerüljön bemutatásra, hogy a gépköltség oszlopban megadott szorzat egyes elemei mit jelentenek. A kérelmező nem fejtette ki, hogy a gépköltség oszlopban látható szorzat elemei mit jelentenek. Enélkül az ajánlatkérő számára nem volt egyértelmű, hogy egy-egy tételnél hány gép és szállítójármű üzemanyag költségével és milyen módon számolt.

A Döntőbizottság a kérelmező által 2026. január 30-án benyújtott árándokolás, a 2026. február 25-én küldött kiegészítő árándokolás-kérés és a kérelmező által 2026. március 6-án benyújtott kiegészítő árándokolás vizsgálatát követően az alábbiakat állapította meg:

Az ajánlatkérő a kiegészítő árándokolás-kérés 4. pontjában rögzítette, hogy a kérelmező a tételes árándokolásban a gépköltség oszlopban megadott díj kiszámításához egy szorzatot adott meg. Az ajánlatkérő ugyanezen pontban kifejezetten kérte, hogy a kérelmező fejtse ki, hogy a szorzat egyes elemei mit jelentenek, tekintettel arra is, hogy minden olyan tételnél, ahol gépköltség merül fel, ugyanaz a szorzat szerepel függetlenül attól, hogy milyen gép szükséges az adott munkatétel elvégzéséhez.

A kérelmező a kiegészítő árándokolásának 4. pontjában nem adott konkrét választ az ajánlatkérő azon kérdésére, hogy a gépköltség oszlopban szereplő díj kiszámításához megadott szorzat egyes elemei mit jelentenek, mindössze annyit közölt, hogy csak az üzemanyag fogyasztás költsége szerepel ezen oszlopban. A Döntőbizottság megvizsgálta a gépköltség oszlopban az egyes tételek esetében megadott adatokat és megállapította, hogy valamennyi adat kettő, illetve három szám szorzata, a szorzat nem cellahivatkozásokat, hanem számokat (2, 500, 22) tartalmaz, a számok jelentésére a táblázat adataiból nem lehet következtetni.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező az ajánlatkérő kérésének nem tett eleget, az ajánlatkérő jogszerűen járt el, amikor a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné nyilvánította.

48. A Döntőbizottság megállapította, hogy az összegezésben a 4. érvénytelenségi indok esetén az ajánlatkérő azt rögzítette, hogy a kiegészítő árándokolás kérésében jelezte, hogy a tételes árándokolásban a gépkezelők óradíja lényegesen kevesebb, mint a kérelmező által megadott rezsióradíj és kérte annak indokolását, hogy mi okból nem a rezsióradíj került alkalmazásra. A kérelmező a kiegészítő árándokolásban azt közölte, hogy a kalkulált munkadíj képletében a gépkezelő óradíja nem szerepel, rezsióradíjjal van számolva norma alapján. Az ajánlatkérő szerint egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmező az egy mennyiségi egységre kalkulált díj számításakor a gépkezelők vonatkozásában a gépkezelő óradíj oszlopban megadott – a rezsióradíjnál lényegesen alacsonyabb – óradíjjal számolt és nem a rezsióradíjjal, ezért a gépkezelők óradíjával kalkulált összes gépköltség aránytalanul alacsony árat tartalmaz.

A Döntőbizottság a kérelmező által 2026. január 30-án benyújtott árándokolás, a 2026. február 25-én küldött kiegészítő árándokolás-kérés és a kérelmező által 2026. március 6-án benyújtott kiegészítő árándokolás vizsgálatát követően az alábbiakat állapította meg:

Az ajánlatkérő a kiegészítő árándokolás-kérés 8. pontjában rögzítette, hogy a tételes árándokolásban a gépkezelők óradíja lényegesen kevesebb, mint a kérelmező által megadott rezsióradíj, kérte a kérelmezőt, indokolja meg, miért nem a rezsióradíjat alkalmazta.

A kérelmező a kiegészítő árándokolásának 8. pontjában nem indokolta, hogy a gépkezelők óradíja esetében miért nem a rezsióradíjat alkalmazta. A tételes árándokolásban szerepel egy „Rezsióradíj” oszlop és egy „Gépkezelő óradíj” oszlop, a „Rezsióradíj” oszlopban szereplő adat az egyes tételek esetén kb. 2,7-szerese a „Gépkezelői óradíj” oszlopban szereplő adatnak, az ajánlatkérő erre kérdezett rá, azonban a kérelmezőtől választ nem kapott.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező az ajánlatkérő kérésének nem tett eleget, az ajánlatkérő jogszerűen járt el, amikor a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné nyilvánította.

49. A Döntőbizottság megállapította, hogy az összegezésben az 5. érvénytelenségi indok esetén az ajánlatkérő azt rögzítette, hogy a kiegészítő árándokolás kérésében kérte, hogy a tételes árándokolás 63-001-0690163 és 63-001-0690202 tételénél mindkét utcánál adja meg ajánlattevő, hogy a felbontott burkolat elszállításával, az Árpád u 53-000-0599106 tételénél a

felbontott betoncsövek elszállításával hol kalkuláltak, tekintettel arra, hogy a szállítás oszlopban 0 Ft került feltüntetésre, valamint a 61-003-4940692, 63-102-2331444 és 63-102-1.31.2.3-0750206 tételek esetén mindkét utcánál a bitumenemulzió anyagköltségével és az emulziósóró gép díjával milyen összegben és hol kalkuláltak. Továbbá kérte ajánlatkérő, hogy a szállításhoz adja meg ajánlattevő a szállítójármű költségeit. A kérelmező az ajánlatkérő konkrét kérésének nem tett eleget és nem adta meg tételenként, hogy milyen típusú és hány darab gépet és szállítóeszközt kíván használni egy-egy tétel kivitelezéséhez, és nem adta meg a szállítójárművek költségét és a bitumenemulzió anyagköltségét, emulziósóró gép díját sem a felsorolt tételeknél, így a felsorolt tételek szállítási költségének megalapozottságát, valamint a gépköltségek megalapozottságát a bitumenemulziót is tartalmazó tételeknél a kérelmező nem tudta alátámasztani, ezért ajánlatkérő nem tudott meggyőződni, hogy a felsorolt tételekhez kalkulált-e és milyen összegben kalkulált szállítási költséggel és bitumenemulzió szórással a gépköltségek között.

A Döntőbizottság a kérelmező által 2026. január 30-án benyújtott árandokolás, a 2026. február 25-én küldött kiegészítő árandokolás-kérés és a kérelmező által 2026. március 6-án benyújtott kiegészítő árandokolás vizsgálatát követően az alábbiakat állapította meg:

Az ajánlatkérő a kiegészítő árandokolás-kérés 9. pontjában kérte, hogy a kérelmező a tételes árandokolás 63-001-0690163 és 63-001-0690202 tételénél mindkét utca vonatkozásában adja meg, hogy a felbontott burkolat elszállítását és a lerakóhelyi díjat hol kalkulálta, tekintettel arra, hogy a szállítás oszlopban 0 Ft került feltüntetésre. A szállításhoz adja meg a szállítójármű költségeit, adja meg hová, mekkora távolságra szállítják a hulladékot.

Az ajánlatkérő a kiegészítő árandokolás-kérés 11. pontjában kérte, hogy a kérelmező a tételes árandokolás 61-003-4940692, 63-102-2331444 és 63-102-1.31.2.3-0750206 tételénél mindkét utca vonatkozásában adja meg, hogy a bitumenemulzió anyagköltségével és az emulziósóró gép díjával milyen összegben és hol számolt.

Az ajánlatkérő a kiegészítő árandokolás-kérés 12. pontjában kérte, hogy a kérelmező a tételes árandokolás Árpád u. 53-000-0599106 tételénél adja meg, hogy a felbontott betoncsövek elszállítását és a lerakóhelyi díjat hol kalkulálta, tekintettel arra, hogy a szállítás oszlopban 0 Ft került feltüntetésre. A szállításhoz adja meg a szállítójármű költségeit, adja meg hová, mekkora távolságra szállítják a hulladékot.

A kérelmező a kiegészítő árandokolásának 9., 12. pontjában azt rögzítette, hogy a felbontott burkolatok, betoncsövek szállítási költségével a munkadíjban kalkulált, továbbá megadta, hogy a munkaterülettől hány km távolságra szállítják a hulladékot. A kérelmező azonban nem adta meg a szállítójármű költségeit.

A kérelmező a kiegészítő árandokolásának 11. pontjában azt rögzítette, hogy a munkadíj tartalmazza a bitumen emulzió költségét is. A kérelmező az ajánlatkérő által kért három tétel esetén egyik utca vonatkozásában sem adta meg a bitumenemulzió anyagköltségének és az emulziósóró gép díjának összegét.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező az ajánlatkérő kérésének nem tett eleget, az ajánlatkérő jogszerűen járt el, amikor a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné nyilvánította.

50. A Döntőbizottság megállapította, hogy az összegezésben a 6. érvénytelenségi indok esetén az ajánlatkérő azt rögzítette, hogy a kiegészítő árandokolás kérésében kérte, hogy a kérelmező a tételes árandokolás 21-007-1729654 tételénél, mindkét utcánál részletezze, hogy a szállítás oszlopban feltüntetett díj miből tevődik össze, hogyan kalkulált, továbbá adja meg a szállítójármű költségeit. A kérelmező a kiegészítő árandokolásban nem részletezte, hogy a szállítás oszlopban feltüntetett díj miből tevődik össze és nem adta meg konkrétan a szállítójármű költségeit sem.

A Döntőbizottság a kérelmező által 2026. január 30-án benyújtott árándokolás, a 2026. február 25-én küldött kiegészítő árándokolás-kérés és a kérelmező által 2026. március 6-án benyújtott kiegészítő árándokolás vizsgálatát követően az alábbiakat állapította meg:

Az ajánlatkérő a kiegészítő árándokolás-kérés 10. pontjában kérte, hogy a kérelmező a tételes árándokolás 21-007-1729654 tételénél, mindkét utca vonatkozásában részletezze, hogy a szállítás oszlopban feltüntetett díj miből tevődik össze, hogyan kalkulált, továbbá adja meg a szállítójármű költségeit.

A kérelmező a kiegészítő árándokolásában egyik utca vonatkozásában sem részletezte a tételes árándokolás 21-007-1729654 tételénél, hogy miből tevődik össze a szállítás oszlopban szereplő díj és nem adta meg konkrétan a szállítójármű költségeit sem.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező az ajánlatkérő kérésének nem tett eleget, az ajánlatkérő jogszerűen járt el, amikor a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné nyilvánította.

51. A Döntőbizottság megállapította, hogy az összegezésben a 7. érvénytelenségi indok esetén az ajánlatkérő azt rögzítette, hogy a kiegészítő árándokolás kérésében kérte, hogy az Árpád utca esetén a tételes árándokolás 53-001-0599350 tételénél ajánlattevő mutassa be, hogy az elő és utófejek költségével, az ágyazat költségével hol és milyen összegben számolt. A kérelmező az ajánlatkérő konkrét kérésének nem tett eleget.

A Döntőbizottság a kérelmező által 2026. január 30-án benyújtott árándokolás, a 2026. február 25-én küldött kiegészítő árándokolás-kérés és a kérelmező által 2026. március 6-án benyújtott kiegészítő árándokolás vizsgálatát követően az alábbiakat állapította meg:

Az ajánlatkérő a kiegészítő árándokolás-kérés 13. pontjában kifejezetten kérte, hogy az Árpád utca esetén a tételes árándokolás 53-001-0599350 tételénél a kérelmező mutassa be, hogy az elő és utófejek költségével, az ágyazat költségével hol és milyen összegben számolt.

A kérelmező a kiegészítő árándokolásának 13. pontjában csak az ágyazat költségének összegét adta meg, az elő és utófejek költségének összegét nem, továbbá azt rögzítette, hogy a munkadíj tartalmazza ezen költségeket.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező az ajánlatkérő kérésének nem tett eleget, az ajánlatkérő jogszerűen járt el, amikor a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné nyilvánította.

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy az összegezésben a 8. érvénytelenségi indok esetén az ajánlatkérő azt rögzítette, hogy a kiegészítő árándokolás-kérésben kérte annak bemutatását, hogy a minőségellenőrző vizsgálatokkal hol és milyen összegben számolt a kérelmező, továbbá kérte az erre vonatkozó alvállalkozói ajánlat csatolását. A kérelmező a kiegészítő árándokolásban nem adta meg, hogy milyen összegben számolt minőségellenőrző vizsgálatokkal és nem csatolt erre vonatkozó alvállalkozói ajánlatot, így az ajánlatkérő nem tudott meggyőződni arról, hogy a kérelmező számolt-e és milyen összegben számolt a minőségellenőrző vizsgálatok költségével.

A Döntőbizottság a kérelmező által 2026. január 30-án benyújtott árándokolás, a 2026. február 25-én küldött kiegészítő árándokolás-kérés és a kérelmező által 2026. március 6-án benyújtott kiegészítő árándokolás vizsgálatát követően az alábbiakat állapította meg:

Az ajánlatkérő a kiegészítő árándokolás-kérés 15. pontjában kifejezetten kérte, hogy a kérelmező mutasson rá, hogy a minőségellenőrző vizsgálatokkal hol és milyen összegben számolt, kérte azt is, hogy csatolja az erre vonatkozó alvállalkozói ajánlatot.

A kérelmező a kiegészítő árándokolásának 15. pontjában nyilatkozott arról, hogy számolt a minőségellenőrző vizsgálatok költségével és megjelölte az árándokolás azon sorát („Előre nem látható események kockázati költsége”), ahol ezen költséget szerepeltette. A kérelmező

egyáltalán nem nyilatkozott arról, hogy milyen összegben számolt a minőségellenőrző vizsgálatok költségével, csak az „Előre nem látható események kockázati költsége” sorban feltüntetett összeget adta meg, továbbá nem csatolt a minőségellenőrző vizsgálatokra vonatkozó alvállalkozói ajánlatot, illetve nem nyilatkozott ezzel kapcsolatban.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező az ajánlatkérő kérésének nem tett eleget, az ajánlatkérő jogszerűen járt el, amikor a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné nyilvánította.

53. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kiegészítő árindokolásból hiányoztak az ajánlatkérő által a nyolc érvénytelenségi indok esetében megjelölt információk. A Döntőbizottság álláspontja szerint, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő kérte ezen információkat a kiegészítő árindokolás-kérésben, ezekre szüksége volt ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

54. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező nem teljesítette a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatába foglalt ajánlattevői kötelezettségét, mert nem bocsátott az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére, és ezért a közölt információk nem indoklják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. A kérelmező árindokolása és kiegészítő árindokolása a fentiekben részletezettek szerint hiányos volt, így a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő nem nyilváníthatta érvényessé a kérelmező ajánlatát.

55. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a Döntőbizottság határozatában az alaptalan kérelmet elutasítja.

56. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt el, amikor a kérelmező ajánlatát a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint érvénytelenné nyilvánította arra tekintettel, hogy a kérelmező által az árindokolás és kiegészítő árindokolás során közölt információk nem indokolták megfelelően, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető. Így a Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította a Kbt. 165. § (2) bekezdésének a) pontja alapján.

57. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a jogvitás eljárásban, a kérelem elutasítása esetén a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet.

58. A Kbt. 151. § (9) bekezdésének utolsó mondata alapján az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

59. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének utolsó mondata alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

60. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

61. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. augusztus 24.

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják elektronikus úton:

1. Dr. Szabó Ügyvédi Iroda, Dr. Bánkné Dr. Szabó Márta ügyvéd
2. NYIRBER Kft., Dr. Pálóczy András felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Nemzeti Fejlesztési Központ