



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Iktatószám:** D.170/16/2025.

**A tanács tagjai:** Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Possibuild Építőipari és Szolgáltató Kft.  
(Hévíz, Ady E. u. 4.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Pazár Sándor ügyvéd  
(Budapest, Hajós u. 41.)

**Az ajánlatkérő:** Jászfényszaru Város Önkormányzata  
(Jászfényszaru, Szabadság tér 1.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Barazutti László ügyvéd  
(Jászberény, Szabadság tér 2.)

**A részvételi szándékát jelző érdekelt:** Pharos 95 Sportpályaépítő Kft.  
(Dunavarsány, 510-es Fő út 26.)

**Az érdekelt képviselője:** Dr. Tóth Benjamin ügyvéd  
(Budapest, Szalay utca 5/b. II. emelet /3.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Multifunkciós sportszarnok építése, 1.790.313.292.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001946552024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet részben elutasítja, részben a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező 11713081-21111796-00000000 számú számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 3.333.333.-Ft, azaz hárommillió-háromszázharmincháromezer-háromszázharminchárom forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi, elutasító része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz

kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában, melynek 2024. október 25-én feladott ajánlati felhívása 2024. október 28-án, 19240/2024 iktatószám alatt jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2024/208 számában.

2. Az ajánlati felhívás – jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – rendelkezései:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Multifunkciós sportszarnok építése, az új épület a település általános iskolájával kerül egy ingatlanra. Az épület összes hasznos alapterülete 2268 m<sup>2</sup>.

Az acélszerkezetű épületrész egyszintes kialakítású, nagy belmagasságú építmény, amelyben helyet kapott egy szabványos méretű kézilabdapálya, illetve felfestésre kerül egy szabványos kézilabda, kosárlabda- és röplabdapálya. A felsorolt sportágakhoz kapcsolódó, szükséges kiegészítők (kapuk, hálók, palánkok) is megtalálhatóak a csarnokban.

A csarnokban elhelyezésre kerül két darab 106 fő leültetésére alkalmas teleszkópos, mobil lelátó, valamint konzolos karzat, ahol 72 darab lehajtható műanyag szék található. Plusz két mozgáskorlátozott ülőhellyel együtt, összesen 286 fő ülőhely kerül kialakításra.

Az épület fűtése levegős hőszivattyúkkal biztosított, illetve az előcsarnok hűtését is ezek a berendezések biztosítják. Az épületben radiátoros fűtés került kialakításra. Ez alól csak az előcsarnok kivétel, ahol a hűtést és fűtést mennyezeti fancoilok látják el. A csarnok fűtése termo ventilátorokkal történik, illetve ennek a térnek biztosított a mesterséges szellőztetése is.

A csarnok tetőszerkezetére elhelyezésre került egy 34,00 kW méretű napelemrendszer, melyhez energiataároló nem került betervezésre. Az épületben a használati melegvíz termelés helyi elektromos vízmelegítővel történik.

További részletek a műszaki dokumentációban.

A műszaki dokumentációban esetlegesen előforduló konkrét gyártmány megjelölések a minőség megjelölését szolgálják. Ajánlatkérő az egyenértékű megajánlásokat elfogadja.

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi szempont:

1 Az M.1 szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min 0- max 24 hónap) / Súlyszám: 10

2 A kötelező 24 hónap feletti, teljes körű jóállás mértéke hónapban (min 0 -max 36 hónap) / Súlyszám: 10

3 Az M.2 szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min 0- max 24 hónap) / Súlyszám: 10

Ár szempont:

Nettó átalányár (HUF) / Súlyszám: 70

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos:  
nem

### III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása: Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. §-a alapján ezen eljárásban előírja, hogy a bírálókat keretében a kizáró okok, az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplők az ajánlatukban nyújtják be.

Ebben az esetben a Kbt. 114/A. § (2)-(6) bekezdés rendelkezéseit kell alkalmazni, a 67. § (1) bekezdés, a 69. § (2)-(9) bekezdés, valamint a 114. § (2) bekezdés rendelkezéseit nem kell alkalmazni. A 69. § (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait az ajánlatkérő a bírálókat során valamennyi gazdasági szereplő ajánlata vonatkozásában ellenőrzi. Az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek. Azon követelményeknek, amelyek értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkoztathatóak a gazdasági szereplőkre, az együttes megfelelés lehetősége értelmében elegendő, ha közülük egy felel meg. A Kbt. 67. § (3) bekezdése alapján – amennyiben az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevő más szervezet kapacitására támaszkodva felel meg – az ajánlatban be kell nyújtani a kapacitáskorlátozásra bocsátó szervezet részéről a Kbt. 67. § (1) bekezdés szerinti nyilatkozatot, az igazolások benyújtásának előírásakor pedig e szervezetnek – kizárólag az alkalmassági követelmények tekintetében – az előírt igazolási módokkal azonos módon kell igazolnia az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést. [...]

P.2. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja és a 19. § (5) bekezdés alapján ajánlattevő csatolja a jelen ajánlati felhívás feladásának napját megelőző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évre vonatkozó, a közbeszerzés tárgyából (magasépítés) – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételeiről szóló nyilatkozatát évenkénti bontásban, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét. Ha az ajánlattevő az (1) bekezdés c) pontja szerinti árbevételei adatot azért nem tudja az ajánlatkérő által előírt teljes időszakra vonatkozóan megadni, mert az időszak kezdete után kezdte meg működését, az alkalmasságát a működésének megkezdését követő időszakra vonatkozó árbevételei adattal jogosult igazolni. [...]

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek) meghatározása: [...]

P.2. Alkalmatlan az Ajánlattevő (közös Ajánlattevők), ha ajánlati felhívás feladásának napját megelőző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évre vonatkozó, a közbeszerzés tárgya (magasépítés) szerinti tevékenységből származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétele nem érte el összesen legalább a 1 Mrd HUF-ot.

VI.3.8) [x] Az ajánlatkérő előírja a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint a Kbt. 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásoknak a részvételi jelentkezésben vagy az ajánlatban történő benyújtását.

### VI.3.9) További információk:

1. További információk a Felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumokban szerepelnek.
2. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a kötelezően kitöltendő űrlapok mellett további nyilatkozatok beadása is szükséges az ajánlat részeként, a csatolt iratminták felhasználásával.
16. Ajánlatkérő a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki, illetve szakmai alkalmasság feltételeit és igazolását a minősített ajánlattevők jegyzékéhez képest szigorúbban határozta meg.

3. A 2024. december 4-i ajánlattételi határidőre 13 ajánlat érkezett, ajánlatot tett a kérelmező és az érdekelt is. A kérelmező ajánlati ára 1.065.882.370.-Ft, az érdekelté 1.287.890.400.-Ft volt.

4. Az ajánlatkérő 2025. február 6-án hiánypótlási felhívást küldött a kérelmezőnek, amelynek 5. pontja szerint:

„5. A felhívás III.1.2. pontjában előírásra került a következő alkalmassági minimum követelmény: »P.2. Alkalmatlan az Ajánlattevő (közös Ajánlattevők), ha ajánlati felhívás feladásának napját megelőző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évre vonatkozó, a közbeszerzés tárgya (magasépítés) szerinti tevékenységből származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétele nem érte el összesen legalább a 1 Mrd HUF-ot.«

Az Önök ajánlatában nem található irat a fenti P.2. alkalmassági feltétel igazolásáról.

Kérjük hiánypótlás keretében csatolják az alkalmasság igazolását, a felhívásban előírtak szerint: »P.2.A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja és a 19. § (5) bekezdés alapján ajánlattevő csatolja a jelen ajánlati felhívás feladásának napját megelőző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évre vonatkozó, a közbeszerzés tárgyából (magasépítés) – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételéről szóló nyilatkozatát évenkénti bontásban, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét. Ha az ajánlattevő az (1) bekezdés c) pontja szerinti árbevételi adatot azért nem tudja az ajánlatkérő által előírt teljes időszakra vonatkozóan megadni, mert az időszak kezdete után kezdte meg működését, az alkalmasságát a működésének megkezdését követő időszakra vonatkozó árbevételi adattal jogosult igazolni.«”

5. A kérelmező hiánypótlását határidőben benyújtotta. A hiánypótlás 3. oldalán az alábbi, 2025. február 07-én kelt nyilatkozatot nyújtotta be:

„NYILATKOZAT A P.2. GAZDASÁGI-PÉNZÜGYI ALKALMASSÁGRÓL A 321/2015. (X. 30.) KORM. RENDELET 19. § (1) BEKEZDÉS C) PONTJA ÉS 19. § (5) BEKEZDÉS TEKINTETÉBEN »Multifunkciós sportszarnok építése« tárgyú közbeszerzési eljárásban.”

„...a közbeszerzési dokumentációban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttekintése után a P.2. alkalmassági követelménynek való megfelelés tekintetében nyilatkozom, hogy:

a) az ajánlati felhívás feladását megelőző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben a teljes - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevételünk évenkénti bontásban az alábbi:

Év	teljes nettó árbevétel (Ft)
2023	x ezer Ft
2022	x ezer Ft
2021	x ezer Ft

6. Az ajánlatkérő 2025. február 14-én hiánypótlási felhívásában felhívta az érdekeltet és egy másik ajánlattevőt is – többek között – a P.2. alkalmassági feltétel teljesítésének igazolására, a kérelmező felhívásával megegyezően. A két ajánlattevő a kért nyilatkozatot határidőben benyújtotta, nyilatkoztak a 2021., 2022. és 2023. évi „Közbeszerzés tárgya (magasépítés) szerinti nettó árbevétel”-ről.

7. Az ajánlatkérő a 2025. február 26-án megküldött eljárást lezáró döntésében, az összegezésben a közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánította, nyertes ajánlattevőként az érdekeltet jelölte meg. Érvénytelennek nyilvánította a kérelmező ajánlatát.

Az ajánlatkérő az összegezésben a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását az alábbiak szerint indokolta:

„Érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő 2025.02.06-án hiánypótlást rendelt el.

A hiánypótlási felkérés része volt:

„5. A felhívás III.1.2. pontjában előírásra került a következő alkalmassági minimum követelmény:

„P.2. Alkalmatlan az Ajánlattevő (közös Ajánlattevők), ha ajánlati felhívás feladásának napját megelőző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évre vonatkozó, a közbeszerzés tárgya (magasépítés) szerinti tevékenységből származó - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevétele nem érte el összesen legalább a 1 Mrd HUF-ot.

Az Önök ajánlatában nem található irat a fenti P.2. alkalmassági feltétel igazolásról.

Kérjük hiánypótlás keretében csatolják az alkalmasság igazolását, a felhívásban előírtak szerint:

„P.2.A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja és a 19. § (5) bekezdés alapján ajánlattevő csatolja a jelen ajánlati felhívás feladásának napját megelőző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évre vonatkozó, a közbeszerzés tárgyából (magasépítés) - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevételéről szóló nyilatkozatát évenkénti bontásban, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét. Ha az ajánlattevő az (1) bekezdés c) pontja szerinti árbevételi adatot azért nem tudja az ajánlatkérő által előírt teljes időszakra vonatkozóan megadni, mert az időszak kezdete után kezdte meg működését, az alkalmasságát a működésének megkezdését követő időszakra vonatkozó árbevételi adattal jogosult igazolni.”

A nyilatkozat a magasépítésből származó árbevételről nem került benyújtásra.”

8. A kérelmező 2025. március 3-án előzetes vitarendezést kezdeményezett az összegezés ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntése kapcsán az előterjesztett jogorvoslati kérelmében megjelölt 1. és 2. kérelmi elemekben előadottakkal tartalmában egyezően. Az előzetes vitarendezési kérelemben megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését és a Kbt. 71. § (1), (6) bekezdését jelölte meg.

9. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére 2025. március 4-én adta meg elutasító válaszát. Véleménye szerint a 2025. február 6-án küldött hiánypótlási felhívásban egyértelműen meghatározta – az alkalmassági feltétel vonatkozó részének beidézésével – a pótlandó nyilatkozat elvárt tartalmát, azaz a kérelmező közbeszerzés tárgya (magasépítés) szerinti árbevételének megadását. A kérelmező ilyen tartalmú nyilatkozatot nem nyújtott be, így a Kbt. 71. § (6) bekezdése szerint nem rendelhet el hiánypótlást még egyszer ugyan abban a tárgyban. A kérelmező által hiányolt hiánypótlási felhívásban újra csak a 2025. február 6-án kibocsátott hiánypótlási felhívást erre vonatkozó tartalmát tudná megismételni.

### **A jogorvoslati kérelem**

10. A kérelmező 2025. március 13-án benyújtott és 2025. április 11-én hiánypótlásban pontosított kérelmében négy kérelmi elemet terjesztett elő. Kérte a jogsértések megállapítását, az ajánlatkérő 2025. február 26-án hozott összegezésének megsemmisítését, az ajánlatkérő kötelezését új hiánypótlási felhívás kiadására a kérelmező árbevételi nyilatkozatának tartalmát illetően. Ideiglenes intézkedésként kérte a közbeszerzési eljárás felfüggesztését.

11. Az első kérelmi elemként megjelölte a kérelmező, hogy az ajánlatkérő jogszerűtlenül nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelenné, mivel téves az a megállapítás, hogy a kérelmező ajánlata nem tartalmazta a P.2. alkalmassági feltétel igazolására vonatkozó iratot. A kérelmező előadta, hogy amellet, hogy az érvénytelenség megállapítása jogszerűtlen, az érvénytelenségi ok megfogalmazása kifejezetten irattellenes is, hiszen alaptalanul kelti azt a látszatot, hogy a kérelmező nem csatolt iratot a P.2. alkalmassági feltétel vonatkozásában. A kérelmező megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését és a Kbt. 71. §-át jelölte meg.

12. Előadta, hogy a Kbt. 69. §-a az ajánlatok bírálatának folyamatát szabályozza. Az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy a beérkezett ajánlatokat az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott formában és tartalommal készítették-e el. Az elbírálás során teljes körűen kell megvizsgálni az ajánlatok érvényességét. E vizsgálat során a Kbt. az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi a bírálat során a hiánypótlás biztosítását, annak vizsgálatát, hogy az egyes ajánlatok esetében mely ajánlati hiba, hiányosság miatt szükséges a hiánypótlás elrendelése. A hiánypótlás keretében minden olyan ajánlati hiba orvosolható, amely nem ütközik a Kbt. 71. § (8)–(9) bekezdéseiben meghatározott korlátokba. A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján pedig fennáll a többszöri hiánypótlás elrendelésének lehetősége, ennél fogva amennyiben a bírálat során további hiányok, hibák kerülnek felismerésre, az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni.

13. Az ajánlatkérő az érvénytelenség okaként a magasépítésből származó árbevételről szóló nyilatkozat hiányát jelölte meg. A hiánypótlási felhívásnak az összegezésben idézett rendelkezése alapján megállapítható, hogy a kérelmező ajánlata nem tartalmazta a P.2. alkalmassági feltétel igazolására vonatkozó iratot, az ajánlatkérő pedig a hiányzó irat benyújtására szólította fel a kérelmezőt. Megállapítható, hogy az irat tartalmára vonatkozóan nem került hiánypótlás elrendelésre, a 2025. február 6-án kiküldött hiánypótlási felhívás tárgya magának a nyilatkozatnak a pótlására irányult. A hiánypótlási felhívásban szereplő – a felhívás alapján megfogalmazott és hivatkozott – tartalmi követelményekre hivatkozás nem értelmezhető akként, hogy amennyiben a felhívásra becsatolt dokumentum bármely eleme hiányzik vagy ellentmondás keletkezik, ne lehetne újabb hiánypótlást elrendelni, mivel ezáltal a hiánypótlás intézményének elsődleges funkciója, az ajánlatok érvényességének elősegítése sérülne. Jelen esetben az ajánlatkérőnek a hiánypótlás során becsatolt árbevételi nyilatkozatot a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja és a 19. § (5) bekezdés alapján és az ajánlati felhívás előírásain alapuló tartalmi vizsgálat szempontjából új dokumentumként kellett volna figyelembe vennie, melynek vizsgálata során bármely tartalmi hiányosságot, illetve nem egyértelmű kijelentést csak új, addig nem észlelt – és nem korábban megjelölt – hiányként kellett volna értékelnie ajánlatkérőnek.

14. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció 5.7. pontjában rögzítette azt a lehetőséget, miszerint az eljárás részeként kiadott nyilatkozatmintákat az ajánlattevő saját belátása szerint módosíthatja, vagy alkalmazását mellőzheti. A kérelmező megjegyezte, hogy árbevételről szóló nyilatkozatmintát az ajánlatkérő nem tett közzé. A kérelmező a benyújtott hiánypótlásában csatolta a 2025. február 7-én kelt – saját készítésű – árbevételi nyilatkozatát, amelyben pontosan rögzítésre került, hogy mely közbeszerzési eljárás vonatkozásában került kiállításra, valamint az is, hogy mely alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében, az alábbiak szerint: „a közbeszerzési dokumentációban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttekintése után a P.2. alkalmassági követelménynek

való megfelelés tekintetében nyilatkozom”. Erre tekintettel a kérelmező teljesítette a hiánypótlásban rögzítetteket.

15. A kérelmező álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy nem hagyta figyelmen kívül a részére megküldött hiánypótlási felhívást, annak vonatkozásában csatolta nyilatkozatát a P.2. alkalmassági feltétel, tehát a közbeszerzés tárgya (magasépítés) szerinti tevékenységből származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétel vonatkozásában. Mivel a kérelmező ajánlatából hiányzott a felhívás III.1.2. pontjában előírt kötelező alkalmassági minimum követelmény (közbeszerzés tárgya szerinti (magasépítés) árbevétel), ezért az ajánlatkérő a hiánypótlásban felszólította annak pótlására. Mivel a nyilatkozat az eljárás során nem került benyújtásra, ezért a tartalma sem lehetett ismert az ajánlatkérő előtt, a teljes nyilatkozat hiányára tekintettel került a hiánypótlási felhívás kiküldésre. Az ajánlatkérő csak a hiánypótlás teljesítését követően észlelhette a nyilatkozat tartalmi hiányosságait, esetleges ellentmondásait. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő egy következő hiánypótlás/felvilágosítás kérés figyelembe vétele után került volna abba a helyzetbe, hogy megalapozott és jogszerű döntést hozzon a kérelmező ajánlatának érvényessége kérdésében.

16. Amennyiben a csatolt nyilatkozattal kapcsolatban az ajánlatkérő további hiányt, illetve nem egyértelmű kijelentést észlel, abban az esetben kötelessége lett volna a Kbt. 71. § (1) bekezdés alkalmazásával újabb hiánypótlási felhívást, illetve felvilágosítás kérést kiküldeni és az érvényesség tekintetében a döntést az ezen dokumentumokra adott ajánlattevői válasz figyelembevételével meghozni. A kérelmező előadta továbbá, hogy amellett, hogy az érvénytelenség megállapítása jogszerűtlen, az érvénytelenségi ok megfogalmazása kifejezetten iratellenes is, hiszen alaptalanul kelti azt a látszatot, hogy a kérelmező nem csatolt iratot a P.2. alkalmassági feltétel vonatkozásában. Az eljárás során a kérelmező minden tőle telhetőt megtett annak érdekében, hogy eleget tegyen a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályi előírásoknak, így az ajánlattételi kötelezettségnek is. A kérelmező a közbeszerzés tárgya szerinti, magasépítéshez kapcsolódó árbevétel vonatkozásában a hiánypótlási felhívásra adott válaszában benyújtotta a szükséges nyilatkozatot, amely kifejezetten megfelel az előírt P.2. alkalmassági feltételnek, és alátámasztja, hogy a kérelmező által végzett magasépítési tevékenység során elért árbevétel mértéke meghaladja az ajánlatkérő által meghatározott minimális követelményt.

17. A Kbt. 71. § (1) bekezdése értelmében, ha a benyújtott iratok vagy nyilatkozatok nem tartalmazzak minden szükséges információt, vagy azok ellentmondásosak, az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást kérni, illetve felvilágosítást kérni, hogy az ajánlat érvényessége kérdésében megalapozott döntést hozhasson. A kérelmező előadta, hogy amennyiben az ajánlatkérő úgy találta volna, hogy a benyújtott nyilatkozatok tartalmában további hiányosságok vagy ellentmondások vannak, akkor annak feltárása és tisztázása érdekében az ajánlatkérő újabb hiánypótlási felhívást kellett volna kiadjon a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján. Ennek elmulasztása jogsértő döntést eredményezhet, amely ellentétes a közbeszerzési eljárás jogszerűségi követelményeivel. Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő a közhiteles adatbázisban ellenőrizte a kérelmező beszámolóit, mely alapján rögzítette az előzetes vitarendezési válaszában, hogy mivel az tartalmilag megegyezik a benyújtott árbevétel nyilatkozattal, így abban félreértésre okot adó ellentmondás nincs. Ez a megállapítás a kérelmező szerint nem megalapozott, az ajánlatkérő ellenőrizheti a beszámolót, de jelen nyilatkozat esetében nem vonhat le konzekvenciát az érvénytelenítéssel összefüggésben azért, mert az tartalmilag azonos számszaki adatokon nyugszik, főleg azért sem, mert az érvénytelenítési indokolás alatt a P.2. alkalmassági nyilatkozat hiányát jelöli, nem pedig a közbeszerzés tárgyából származó árbevétel – az ajánlatkérő által vélelmezetten helytelen – feltüntetését.

18. A kérelmező álláspontja szerint az érvénytelenség megállapítása jogszerűtlen, mivel az alapja kizárólag az, hogy a benyújtott iratok nem tartalmazták a megfelelő adatokat, miközben ezen iratok valóban benyújtásra kerültek. A nyilatkozatok a közbeszerzésre vonatkozó legfontosabb követelményeket teljesítik, és azokat a kérelmező kellő gondossággal és megfelelő dokumentációval készítette el. A kérelmező jogszerűen és megfelelően teljesítette a közbeszerzésre vonatkozó előírásokat, így az érvénytelenségi okok megfogalmazása jogellenes és alaptalan. Rögzítette, hogy a kérelmező tevékenysége a magasépítés területén széleskörű és szakmailag megalapozott, amelyeket az eddig végrehajtott projektek is alátámasztanak. Ezen kívül a kérelmező jelenleg is magasépítési közbeszerzési eljárások keretében belül megvalósuló beruházásokat végez [példaként felsorolt 8 eljárást]. A kérelmező rendelkezésére álló referenciák alapján is – melyet jelen eljárásban be kíván mutatni – megállapítható, hogy azok mindegyike magasépítési tárgyú beruházás. Rögzítette azt is, az ajánlatkérő magasépítési tárgyú munkák ismertetésével kérte alátámasztani ezen alkalmassági követelményt. A kérelmező által az elmúlt években végzett magasépítési munkák árbevételei egyértelműen meghaladják az ajánlatkérő által előírt 1 (egy) milliárd forint nettó árbevételt, így a kérelmező teljesíti az alkalmassági feltételek minden vonatkozását. E tekintetben a kérelmező érdemi és jogi alapot biztosít arra, hogy az ajánlat érvényes és megfelel az összes vonatkozó közbeszerzési előírásnak, illetve amennyiben az ajánlatkérő azt tartalmilag vitatja, a közbeszerzési alapelveknek és közbeszerzés gyakorlatára is tekintettel reparálható, ezáltal az érvényes ajánlattételt elősegítve.

19. Összességében tehát az érvénytelenség megállapítása jogszerűtlen, és az ajánlatkérő döntését kizárólag a megfelelő jogi eljárás szerint hozhatta volna meg, azaz újabb hiánypótlás, illetve felvilágosítás kérését követően. A kérelmező minden tőle telhetőt megtett a közbeszerzés jogszerű és korrekt teljesítése érdekében, és az érvényesség megállapítása nem alapulhat jogellenes indokokon. Ezt a P.2 pontban meghatározott alkalmassági minimumkövetelmény is megerősíti. Kihangsúlyozta, hogy a kérelmező nem alkalmatlan, hiszen a P.2. szerinti árbevétele eléri és kiváltképp meghaladja a nettó 1 (egy) Mrd forintot.

20. A második kérelmi elemként megjelölte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését azzal, hogy nem rendelt el újabb hiánypótlást vagy felvilágosításkérést a kérelmező által benyújtott nyilatkozattal kapcsolatban. Hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács hiánypótlás szabályairól szóló 2024. november 21-i útmutatójára, amely szerint „Nem ütközik a kétszeres hiánypótlás tilalmába, ha az ajánlat/részvételi jelentkezés benyújtásakor hiányzó dokumentumot hiánypótlásban nyújtanak be először, de hibás tartalommal ...” Hivatkozta az útmutató által ezen helyen hivatkozott D.992/11/2011. számú Döntőbizottsági határozatot is, amely szerint „az ajánlat érvénytelenné nyilvánításának a következőket döntőbizottsági és bírósági gyakorlat alapján akkor lehet helye, ha az ajánlatkérő által konkrétan, egyértelműen megjelölt hiányt nem pótolta az ajánlattevő. Jelen esetben a kérelmező az ajánlatkérő által megjelölt hiánypótlási kötelezettségének eleget tett, csatolta az érintett szakember önéletrajzát, amely tartalmazta azon adatokat, hogy az érintett szakember projektek előrehaladási jelentéseinek és kifizetési kérelmeinek előkészítése tekintetében tapasztalattal rendelkezik, így a Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező ajánlata érvénytelenné nyilvánításának nem volt helye.” Alláspontja szerint az idézettek a kérelmező álláspontját támasztják alá.

21. Idézte a kérelmező a Nagykommentárt is, amely a Döntőbizottság D.869/11/2014. számú határozatával összhangban rögzíti: „Az újabb hiánypótlás elrendelési kötelezettségének, illetve lehetőségének megítélése bonyolultabb akkor, ha a gazdasági szereplő által korábban már teljesített hiánypótlás nem megfelelő továbbra sem (például az ajánlattevő egyáltalán nem

csatolt referenciaigazolást ajánlatába, majd a hiánypótlás során csatolt nem minden kötelező elemet tartalmaz). Ebben az esetben a Közbeszerzési Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ami nem ütközik a többszörös hiánypótlás tilalmába, mivel először csak magát a dokumentumot kérte be, majd annak benyújtását követően kerülhetett abba a helyzetbe az ajánlatkérő, hogy annak tartalmi elemeit is vizsgálhassa.”

22. A Kbt. hatályos szabályai szerint mind a hiánypótlás, mind pedig a felvilágosítás kérés jogintézményének célja egyaránt az érvényes ajánlattétel elősegítése. Az ajánlatkérők számára kötelező, hogy amennyiben az ajánlat, vagy a részvételi jelentkezés valamilyen hiányosságban szenved, vagy a hiányosságok kiküszöbölését követően is nem egyértelmű kijelentést tartalmaz, akkor az ajánlatkérők az ajánlat érvényessé tételéhez szükséges fenti jogintézményeket alkalmazzák. A fentiekben idézett útmutató, valamint döntőbizottsági határozatok alapján az ajánlatkérőnek jelen esetben is kötelezettsége lett volna új hiánypótlási felhívás, illetve felvilágosítás kérés kibocsátása, amennyiben az árbevételi nyilatkozat tartalmával kapcsolatban hiányt, vagy nem egyértelmű kijelentést tapasztalt. Ezt annak fényében sem mulaszthatta el, hogy első vonatkozó hiánypótlási felhívásában csak a dokumentum csatolásának elmaradását jelölte meg hiányként, amely a 2025. február 7-én kelt árbevételi nyilatkozat csatolásával pótlásra került. A nyilatkozatban szerepelő egyes megfogalmazásokkal, számadatokkal kapcsolatos kifogásait az ajánlatkérőnek – a fenti határozatokkal analóg módon – külön eljárási cselekménnyel kellett volna jelezni ajánlattevő felé (mint újonnan keletkezett hiányt) ezzel elősegítve az érvényes ajánlattételt, valamint a közpénzekkel való hatékony és felelős gazdálkodást, továbbá biztosítva a törvényi kötelezettségeinek teljesítését. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő nem tekintheti az árbevételi nyilatkozat csatolásával a kérdéses dokumentumot lezártnak, ha annak tartalmában további, az érvényességet befolyásoló hiányosságok vannak.

23. Rögzítette, hogy a fentiek szerint javasolt eljárás nem ütközik a Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó mondatába, hiszen nem ugyanannak a hiánynak a pótlására hívja fel az ajánlatkérő az ajánlattevőt. Továbbá az ajánlatkérő nem bizonyosodhat meg a kérelmező benyújtott árbevételi nyilatkozata alapján, hogy nem rendelkezik az előírt árbevétellel, így azzal sem, hogy nem teljesíti ez alapján az alkalmassági minimumkövetelményt. Mivel a kérelmező ajánlatából hiányzott a felhívás III.1.2. pontjában előírt kötelező alkalmassági minimum követelmény (közbeszerzés tárgya szerinti (magasépítés) árbevétel) ezért az ajánlatkérő a hiánypótlásban felszólította annak pótlására. Mivel a nyilatkozat az eljárás során nem került benyújtásra, ezért a tartalma sem lehetett ismert az ajánlatkérő előtt, a teljes nyilatkozat hiányára tekintettel került a hiánypótlási felhívás kiküldésre. Az ajánlatkérő csak a hiánypótlás teljesítését követően észlelhette, illetve észlelhette volna a nyilatkozatok tartalmi hiányosságait, esetleges ellentmondásait. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a következő hiánypótlás/felvilágosítás kérés figyelembe vétele után került volna abba a helyzetbe, hogy megalapozott és jogszerű döntést hozzon a kérelmező ajánlatának érvényessége kérdésében. Amennyiben a csatolt nyilatkozattal kapcsolatban az ajánlatkérő további hiányt, illetve nem egyértelmű kijelentést észlelt, abban az esetben kötelessége lett volna a Kbt. 71. § (1) bekezdés alkalmazásával újabb hiánypótlási felhívást, illetve felvilágosítás kérést kiküldeni és az érvényesség tekintetében a döntést az ezen dokumentumokra adott kérelmezői válasz figyelembevételével meghozni.

24. A harmadik kérelmi elemként a kérelmező a közpénzek felhasználásával összefüggő hatékony és felelős gazdálkodási elv megsértését jelölte meg. Álláspontja szerint azzal, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (6) bekezdésének alkalmazásával elkerüli, hogy a kérelmező ajánlatát alkalmatlanná minősítse, ezáltal a kérelmező ajánlata alapján jóval

költséghatékonyabban, alacsonyabb bekerülési értékkel kerülhetett volna megvalósításra a tárgyi beruházás, megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdés szerinti alapelvet.

25. Megjegyezte, hogy mivel az ajánlatkérő a kötelezettségét megszegte és elmulasztotta a Kbt. 71. § (6) bekezdését alkalmazni, ezáltal a Kbt. 2. § (4) bekezdését is megsértette, hiszen az ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelő a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont alapján értékelt, mely alapján a kérelmező ajánlata lett volna érvénytelenítési jogcím alkalmazása hiányában a nyertes ajánlat (nettó 1.065.882.370.-Ft), szemben a jelenleg nyertesként kihirdetésre került érdekelt ajánlatával (nettó 1.287.890.400.-Ft). Az ajánlatkérő tehát az eljárás során nem csupán a hiányosságokat észlelve, hanem az azokkal kapcsolatosan tett lépésekkel is biztosítja, hogy minden ajánlat teljes körűen megfeleljen az előírásoknak. Ha ezen szempontok figyelmen kívül maradnak, akkor az érvényes ajánlat elfogadása és az eljárás törvényes lezárása is veszélybe kerülhet. Ezen jogszabályok és jogintézmények alkalmazása tehát nem csupán a formális előírások betartása, hanem a közbeszerzési eljárás céljainak és szellemének – azaz a verseny tisztaságának és a közpénzek felelős kezelésének – érvényesülését is szolgálja. A kérelmező megjegyezte, hogy az eljárás korábbi szakaszában az ajánlatkérő irreálisan alacsony árvizsgálatot is előírányzott részére, mely során további kiegészítő árandokolást is kért, az abban foglaltak nem voltak vitatottak, tehát a kérelmező alátámasztotta megajánlott vállalási árát, és mint tudvalevő az irreálisan alacsony ár vizsgálata a közbeszerzési eljárások egyik kulcsfontosságú aspektusa, mivel közvetlenül befolyásolja a közpénzek hatékony és felelős felhasználását. Az ilyen árak gyakran aggályokat vethetnek fel a közbeszerzési eljárásban, mivel ha nem indokoltak, vagy nem fenntarthatók, az hosszú távon minőségi problémákhoz, szerződésszegéshez vagy a közpénzek pazarlásához vezethet. A kérelmező az árandoklás alátámasztásával is azt a tényt erősítette, hogy egyáltalán nem alkalmatlan a jelen beruházás megvalósítására.

26. A negyedik kérelmi elemként azt jelölte meg a kérelmező, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését azzal, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét az összegezésben nem megfelelő módon, nem részletesen indokolta, az indokolás téves megállapításon nyugszik.

27. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján részletes indoklással ellátva kellett volna a kérelmező esetében az érvénytelenítési jogcímet taglalnia. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette ezen indokolási kötelezettségét, hiszen a kérelmező nem tudta pontosan megállapítani az összegezésből, hogy ajánlata miért érvénytelen. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az érvénytelenítési jogcím: „Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb”, továbbá a nyilatkozat a magasépítésből származó árbevételről nem került benyújtásra.

28. A kérelmező álláspontja szerint ez téves megállapításon nyugszik, hiszen a kérelmező csatolta nyilatkozatát a P.2. alkalmassági feltétel, tehát a közbeszerzés tárgya (magasépítés) szerinti tevékenységből származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétel vonatkozásában. Az érvénytelenségi ok megfogalmazása kifejezetten iratellenes is, hiszen alaptalanul kelti azt a látszatot, hogy a kérelmező nem csatolt iratot a P.2. alkalmassági feltétel vonatkozásában. Az eljárás során a kérelmező minden tőle telhetőt megtett annak érdekében, hogy eleget tegyen a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályi előírásoknak, így az ajánlattételi kötelezettségnek is. A kérelmező a közbeszerzés tárgya szerinti, magasépítéshez kapcsolódó

árbevétel vonatkozásában a hiánypótlási felhívásra adott válaszában benyújtotta a szükséges nyilatkozatot, amely kifejezetten megfelel az előírt P.2. alkalmassági feltételnek, és alátámasztja, hogy a kérelmező által végzett magasépítési tevékenység során elért árbevétel mértéke meghaladja az ajánlatkérő által meghatározott minimális követelményt.

29. A kérelmező 5.000.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

30. Az ajánlatkérő észrevételében kérte mind a négy kérelmi elem, mint alaptalan elutasítást. Álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás lefolytatása során nem történt a Kbt.-be, vagy egyéb jogszabályi előírásokba ütköző jogsértő esemény.

31. Az első kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen minősítette érvénytelennek a kérelmező ajánlatát. A 2025. február 6-án elrendelt hiánypótlás 5. pontjából megállapítható, hogy egyértelműen, világosan került megfogalmazásra a várt hiánypótlás tartalma. Eszerint a kérelmezőnek csatolnia kellett a megelőző három évre vonatkozó, magasépítésből származó ÁFA nélküli árbevételéről szóló nyilatkozatot évenkénti bontásban. A kérelmező a hiánypótlási felhívásra benyújtott nyilatkozatban érdemben csak a megelőző három üzleti évben az ÁFA nélkül számított teljes árbevételét közölte évenkénti bontásban. A hiánypótlási felhívás azonban egyértelműen és pontosan határozta meg a hiánypótlásban teljesítendő nyilatkozat, adatközlés tartalmát, miszerint a megelőző három üzleti évre vonatkozó, magasépítésből származó ÁFA nélküli árbevételről kellett volna nyilatkozni évenkénti bontásban.

32. Az ajánlatkérő álláspontja szerint megállapítható, hogy a kérelmező nem tett eleget a pályázati kiírás vonatkozó részében foglaltaknak, majd a hiánypótlásra az abban foglalt, igényelt tartalomtól teljesen eltérő tartalmú nyilatkozatot, adatot közölt.

33. Nem felel meg a valóságnak a kérelmező azon állítása, miszerint a kérelmező ajánlata érvénytelenségének megállapítása, az érvénytelenségi ok megfogalmazása kifejezetten iratellenes lett volna, mivel álláspontja szerint azt a látszatot kelti, hogy a kérelmező nem csatolt iratot a P.2. alkalmasság feltétel vonatkozásában. Az ajánlatkérő által az érvénytelenségi ok úgy került megfogalmazásra, hogy abból egyértelmű a tényleges ok, miszerint „a nyilatkozat a magasépítésből származó árbevételről nem került benyújtásra”.

34. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem felel meg a valóságnak az a kérelmező által a kérelemben, annak több pontjában hangoztatott álláspont, miszerint „Kérelmező minden tőle telhetőt megtett annak érdekében, hogy eleget tegyen a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályi előírásoknak, így az ajánlattételi kötelezettségnek is”. Ugyanígy nem felel meg a valóságnak álláspontja szerint az az állítás, miszerint „Kérelmező a közbeszerzés tárgya szerinti, magasépítéshez kapcsolódó árbevétel vonatkozásában a hiánypótlási felhívásra adott válaszában benyújtotta a szükséges nyilatkozatot, amely kifejezetten megfelel az előírt P.2. alkalmassági feltételnek és alátámasztja, hogy a Kérelmező által végzett magasépítési tevékenység során elért árbevétel mértéke meghaladja az Ajánlatkérő által meghatározott minimális követelményt”. A kérelmező által a kérelemben tett idézett nyilatkozatok iratellenesek, a tényekkel ellentétesek.

35. A kérelmező a hiánypótlás során évenkénti bontásban a „teljes nettó árbevétel”-ről tett nyilatkozatot, nem pedig a hiánypótlási felhívásban kért, magasépítésből származó adatot

közölte. A nyilatkozat nem minősül a P.2. alkalmassági követelményeknek való megfelelésről szóló nyilatkozatnak sem. A kérelmező nem a részére kiadott hiánypótlási felhívás 5. pontjában foglalt tartalmú nyilatkozatot terjesztette elő a hiánypótlás keretében. A kérelmező a hiánypótlási nyilatkozatban a felhívásban foglaltaktól teljesen eltérő adatot közölt. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a hiánypótlási felhívásban meghatározottól eltérő tartalmú hiánypótlás a Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján újabb hiánypótlási felhívás kiadását nem indokolta.

36. A kérelmező a kérelemben több helyen iratellenesen nyilatkozik úgy, hogy az érvénytelenítési indoklásban a P.2. alkalmassági nyilatkozat hiányát jelölte meg az ajánlatkérő. Ténylegesen az érvénytelenítés indokaként „a nyilatkozat a magasépítésből származó árbevételről nem került benyújtásra” került meghatározásra.

37. Az ajánlatkérő vitatja a kérelmező azon kijelentésének valóságtartalmát, miszerint a nyilatkozatot kellő gondossággal és megfelelő dokumentációval készítette volna el. Amennyiben a kérelmező így járt volna el (kellő gondossággal), úgy az ajánlatkérésre már teljes, mindenre kiterjedő dokumentációt, nyilatkozatokat csatolt volna be, illetve a hiánypótlás 5. pontjában foglalt nyilatkozatot, adatkérést a felhívásban foglaltak szerint teljesítette volna. Tényszerűen az állapítható meg, hogy a kérelmező a hiánypótlási felhívás 5. pontjában foglaltakat nem teljesítette, a magasépítésből származó árbevételt nem közölte, helyette teljesen más adatot közölt.

38. Az ajánlatkérő álláspontja alátámasztására hivatkozott a Kúria Kfv.37352/2015/4. számú, korábbi Kbt. alapján hozott, de az ajánlatkérő szerint jelen ügyben is irányadó határozatára, amely szerint „Amennyiben az ajánlattevő hiánypótlása nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, azonos körben és tárgyban ismételt hiánypótlási felhívás kibocsátására nincs jogszerű lehetőség. Az ajánlatkérő akkor jár el jogszabálysértően, ha a Kbt. 67. § (1) és (5) bekezdésébe ütköző módon egy korábbi hiánypótlási felhívásban megjelölt hiány vonatkozásában ismételten hiánypótlást rendel el.”

39. A második kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy a kérelmező az ajánlati felhívás III.1.2. pontjában tett felhívásnak a benyújtott ajánlatban nem tett eleget, nem nyilatkozott e vonatkozásban, majd a részére kiadott hiánypótlási felhívásban foglaltakat nem teljesítette, a magasépítésből származó árbevételéről a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint nem nyilatkozott, nem közölt adatot. A hiánypótlási felhívásban meghatározott adattól teljesen eltérő, más adatot közölt. A nem teljesített hiánypótlás alapját képező felhívásban kért adatok ismételt bekérésére az ajánlatkérőnek álláspontja szerint a vonatkozó Kbt. előírások szerint nem kellett újabb hiánypótlási felhívást kibocsátania, illetve nem kellett kiadni felvilágosítás kérésű felhívást sem.

40. Nem felel meg a tényeknek a kérelmező által tett azon kijelentés sem, miszerint 2025. február 7-én kelt árbevételi nyilatkozat csatolásával eleget tett a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak. A kérelmező is tudja, hogy az éves nettó árbevétel nem azonos a kért magasépítésből származó árbevétellel. Utalt arra, hogy a kérelmezőnek a nyilvános cégadatok alapján is, a vizsgált időszakban is számos más, a magasépítéstől eltérő tevékenysége volt. A hiánypótlási felhívás 5. pontjában foglaltakra a kérelmező által benyújtott nyilatkozatnak nem „érvényességet befolyásoló hiányosságai” voltak, hanem egészen egyszerűen a kérelmező elmulasztotta megtenni a kért nyilatkozatot, nem a kért adatokat közölte.

41. Az ajánlatkérő álláspontja szerint egy – az egyébként jogszabályi előírás által el nem várt – újabb hiánypótlásban ugyanannak a hiánynak a pótlására kellett volna felhívnia a kérelmezőt. A Kbt. 71. § (6) bekezdése értelmében tehát (mivel a kérelmező által hiányolt újabb hiánypótlási felhívás ugyanazon adat ismételt bekérésére irányult volna) az ismételt hiánypótlási felhívás jogellenes lett volna.

42. Idézte a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács hiánypótlásra vonatkozó útmutatóját a hiánypótlás és a felvilágosítás kérés kapcsolatáról:

„Hiánypótlás és felvilágosítás kérés kapcsolata

A Kbt. 71. §-ából az következik, hogy a felvilágosítás megadása nem járhat azzal, hogy az ajánlatkérő által már korábban hiánypótlási felhívásban megjelölt és az ajánlattevő által nem pótolta hiányok a felvilágosítás adásának keretében kerülhessenek benyújtásra. A hiánypótlás és a felvilágosítás intézménye egymást követően is alkalmazható az ajánlatkérő részéről, azonban a felvilágosítás kérés tekintetében is figyelembe kell venni a Kbt. 71. § (6) bekezdésében és a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglalt tilalmakat [D.496/15/2012.]. Ajánlatkérőnek tehát lehetősége van mindkét jogintézmény alkalmazására, ugyanakkor azok nem irányulhatnak azonos elemre. A két jogintézmény célja azonos, ez pedig az ajánlat/részvételi jelentkezés megfelelővé tétele a közbeszerzési dokumentumok, jogszabályok előírásainak.

Kiemelt figyelmet kell fordítani ugyanakkor arra, hogy a felvilágosítás-kérés nem irányulhat hiánypótlás keretében nem teljesített kötelezettség pótlására, az a kétszeres hiánypótlás tilalmába ütközik.”

Az ajánlatkérő előadta, hogy a fentiekből következően nem lett volna indokolt (sőt kifejezetten jogellenes lett volna) újabb hiánypótlási felhívás kibocsátása, ezért felvilágosításkérés sem történhetett, mert – az útmutató szerint is – a felvilágosításkérés nem irányulhat hiánypótlás keretében nem teljesített kötelezettség pótlására.

43. Véleménye szerint a Döntőbizottság vonatkozó gyakorlata szerint, ha egy ajánlatkérő a kiadott hiánypótlási felhívásban pontosan megjelölt egy hiányosságot, akkor az ugyanazon hiánnyal kapcsolatos hiánypótlás a kétszeres hiánypótlás tilalmába ütközik. Hivatkozott a 37/2016. számú Közigazgatási elvi döntésre is, amely rögzíti, hogy amennyiben az ajánlatkérő már egyszer elrendelte a hiánypótlást, és ennek ellenére az elvárt nyilatkozat megtételére nem került sor, a Kbt. értelmében további hiánypótlásnak nincs helye.

44. Álláspontja alátámasztására ismételten hivatkozott a Kúria Kfv.37352/2015/4. számú, korábbi Kbt. alapján hozott, de az ajánlatkérő szerint jelen ügyben is irányadó határozatára.

45. A harmadik kérelmi elemmel kapcsolatban utalt arra, hogy a kérelmező ajánlatát nem a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján minősítette érvénytelennek. Az ajánlatkérő részletezte az árindokolás kérés indokát (kérelmező ajánlati ára 40,46%-kal volt alacsonyabb a becsült értéknél), valamint a kiegészítő árindokolás kérés okát és annak elfogadásának okait, tekintettel a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatos hatályos útmutatójára, amely jelentősen csökkentette az ajánlatkérők mozgás és ellenőrzési terét az aránytalanul alacsony árak vizsgálata során.

46. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a fenti intézkedéssel pontosan a Kbt. 2. § (4) bekezdésébe foglalt törvényi elvárásnak tett eleget, mely szerint a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárni. Ezen elv szem előtt tartásával bocsátotta ki az ár indokolás kérését. Tény, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelenítésre került, azonban erre a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával került sor. Az érvényes ajánlatok értékelésére a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltaknak

megfelelően, a legjobb ár-érték arány figyelembevételével került sor. Álláspontja szerint nem történt az eljárás során a kérelmező által ezen pontban említett jogsértő esemény, az ajánlatkérő nem sértette a Kbt. 2. § (4) bekezdésébe foglalt rendelkezést.

47. A negyedik kérelmi elemmel kapcsolatban előadta az ajánlatkérő, hogy álláspontja szerint megfelelően indokolta az érvénytelenségi okot, a jogsértő eseményt megnevezte. A kérelmező arra hivatkozott, hogy az érvénytelenségi ok megfogalmazása kifejezetten iratellenes, álláspontja szerint csatolta azt a nyilatkozatot, mely tartalmazza a magasépítés szerinti tevékenységből származó árbevételt. A kérelmező ezen kijelentése irat- és tényellenes. A hiánypótlásra csatolt nyilatkozat „éves teljes nettó árbevétel” tartalmazott. Ez az adat nem felel meg a hiánypótlásban kért adatnak.

48. A kérelmező azt is állítja, hogy alaptalanul azt a látszatot kelti az érvénytelenségi ok megfogalmazása, miszerint „Kérelmező nem csatolt iratot a P.2. alkalmassági feltétel vonatkozásában”. „Iratot” csatolt a kérelmező, azonban tartalmilag az nem a kért hiánypótlás szerinti adatot tartalmazta. Az indokolás egyébként helyesen tartalmazta az ajánlatkérő részéről, hogy „a nyilatkozat a magasépítésből származó árbevételről nem került benyújtásra”.

49. A tényekkel és az iratokkal ellentétes a kérelmező azon nyilatkozata is, miszerint a hiánypótlási felhívásra benyújtotta volna a „szükséges nyilatkozatot”, mely alátámasztja az általa végzett magasépítési tevékenység során elért árbevétellel kapcsolatos követelményt. Tényszerűen az állapítható meg, hogy a kérelmező által benyújtott nyilatkozat nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak sem és nem közölt adatot a magasépítési tevékenységből származó ÁFA nélküli árbevételről.

50. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem történt az eljárás során a kérelmező által ezen pontban említett jogsértő esemény, az ajánlatkérő nem sértette a Kbt. 79. § (1) bekezdésébe foglalt rendelkezést.

### **Az érdekelt észrevétele**

51. Az érdekelt az első három kérelmi elemmel kapcsolatos észrevételeit egybefoglalva adta meg, és kérte az alaptalan kérelmi elemek elutasítását. Előadta, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásában megállapította a hiányt (alkalmassági feltétel igazolásának hiánya), majd meghatározta a hiánypótlás teljesítésének tartalmi követelményeit is (nyilatkozat az ajánlati felhívás feladásának napját megelőző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évre vonatkozó, a közbeszerzés tárgyából (magasépítés) – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételéről szóló nyilatkozata évenkénti bontásban).

52. A kérelmező álláspontja szerint az általa benyújtott tartalmában hiányos P.2. alkalmassági feltétel igazolás vonatkozásában az ajánlatkérőnek ismételt hiánypótlási felhívás kellett volna elrendelnie. A kérelmezői indokolás az iratokkal ellentétes megállapítást és egyben téves jogértelmezést tartalmaz. Az iratok tanúsága szerint a kérelmező 2025. február 6-i hiánypótlási felhívás előírásának indoka az volt, hogy a benyújtott ajánlatában nem került csatolásra eljárás megindító felhívás P.2. alkalmassági feltétel igazolásról szóló nyilatkozat. Így az ajánlat hiányosságának megállapítása konkrét volt, egy előírt nyilatkozat hiányzott, amely alapján az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltakat úgy alkalmazta, hogy konkrétan meghatározta a hiánypótlás – felhívásban előírtak szerint teljesítésének módját.

53. A tételes jogi előírásoknak a 2025. február 6-i eljárási cselekmény mindenben megfelelt a jogszabályi és következetes joggyakorlatnak, mivel abban az ajánlatkérő megjelölte a határidőt, a pótlendő hiányokat (teljesítés helye) és a hiánypótlás teljesítésének módját (tartalmi elvárásait). A dogmatika [Nagykommentár] felhívja a figyelmet arra, hogy kizárólag a közbeszerzési dokumentumokban rögzített elvárások kérhetők számon az ajánlattevőkön, amelyeket viszont számon kell kérni, mivel a Kbt. nem enged eltérést ebben a tekintetben. Ennek az elvárásnak az ajánlatkérő eljárása megfelelt. A döntőbizottsági kazuisztika (D.462/21/2023) a hiánypótlási felhívás módja vonatkozásában azt rögzíti, hogy „Alapvető elvárás ezért a hiánypótlás tartalmával, az ajánlatkérői elvárások megfogalmazásával szemben, hogy a hibák, hiányok, ellentmondások megjelölése egyértelmű legyen, azaz hogy a hiánypótlás tartalmát a felek azonosképpen értelmezzék, a hiánypótlásra felhívott ajánlattevő számára világos és kétségtelen legyen, hogy mit és hogyan kell teljesítenie ahhoz, hogy ajánlata érvényben maradjon, részt vehessen az ajánlatok versenyében.” A fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő 2025. február 6-i eljárási cselekménye minden fenti előírásnak megfelel.

54. Azon tény, hogy a kérelmező hiánypótlás keretében csatolta a nyilatkozatát – szövege szerint „az ajánlati felhívás feladását megelőző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben a teljes – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétel évenkénti bontásban az alábbi” és a nyilatkozatban szereplő táblázat oszlopának neve „teljes nettó árbevétel (Ft)” – nem teszi lehetővé jelen jogesetben a hiánypótlási felhívás ismételt elrendelését a tartalmi hiányok vonatkozásában. Előbbiek vonatkozásában az ajánlatkérő joggal újabb hiánypótlási felhívást nem bocsátott ki figyelemmel arra, hogy a kétszeres hiánypótlás tilalmába ütköző lett volna az alábbiak okán. Az ajánlatkérő ugyanis a hiánypótlás teljesítésénél annak módját és egyben tartalmi elvárásait egyértelműen rögzítette a „felhívásban előírtakra” történő hivatkozással és az eljárás megindító felhívás III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság pontban rögzített „Az igazolási módok felsorolása és rövid leírásának” idézésével.

55. Az érdekelt álláspontja szerint az ajánlatkérő már 2025. február 6-án kibocsátott hiánypótlási felhívásban is oly módon kérte P.2. alkalmassági feltétel igazolásról szóló nyilatkozatot csatolni, melyből minden kétséget kizáróan megállapítható a felhívásban előírtak teljesülése: „ajánlati felhívás feladásának napját megelőző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évre vonatkozó, a közbeszerzés tárgyából (magasépítés) – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételéről szóló nyilatkozatát évenkénti bontásban”.

56. Az érdekelt álláspontja alátámasztásaként hivatkozott a Döntőbizottság D.459/11/2014., D.81/12/2013. és D. 620/11/2017. számú határozataira. A hiánypótlás nem megfelelő teljesítése már kérelmező érdekköre és számára felróható. Az ajánlatkérő ugyanazon dokumentumok tekintetében és ugyanazon adattartalomra vonatkozó hiány pótlását, felvilágosítás megadását nem kérhette még egy hiánypótlás keretében, mert az a Kbt. 71. § (6) bekezdésében foglalt tilalomba ütközne. Ugyanis az ajánlatkérő hiánypótlás keretében nem csak egyszerűn a P.2. alkalmassági feltétel tett nyilatkozat pótlását kérte, hanem megjelölte a határidőt, a pótlendő hiányokat (teljesítés helye) és a hiánypótlás teljesítésének módját és tartalmi elvárásait is.

57. Az érdekelt álláspontja szerint a fentiek alapján az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó mondatában foglaltakat, ugyanakkor a Kbt. 69. (1) és (2) bekezdésében megfelelően járt el az ajánlat bírálata során.

58. A kérelmező észrevételei tekintetében felhívta a figyelmet arra, hogy a jelen formában kiterjesztő, teleologikus értelmezésnek nincs helye (pontosabban szükségtelen) az ajánlatkérői

eljárási cselekmények tartalma vonatkozásban annak okán, hogy a nyelvtani értelmezés módszerét alkalmazva egyértelműen eldönthető, hogy a 2025. február 6-án megküldött felhívás mire irányult és hogyan volt szükséges teljesíteni.

59. Az érdekelt szerint a kérelmező Kbt. 2. § (4) szerinti alapvető sérelemre vonatkozó hivatkozása is megalapozatlan, egyrészt tekintettel arra, hogy a bírósági joggyakorlat alapján (Legfelsőbb Bíróság Kfv. IV. 37.197/2008/6. számú ítélete, Döntőbizottság D.534/5/2017. számú határozata) is az alapvető előírások megsértésének megállapítására abban az esetben van lehetőség, ha a kérelemben kifogásolt magatartást a jogalkotó a Kbt.-ben kifejezetten nem szabályozta, de a magatartás sérti a közbeszerzési eljárásokra vonatkozó szabályokat. Jelen esetben az érdekelt szerint a kérelmező kérelmében a Kbt. által kifejezetten szabályozott jogi aktust sérelmez (Kbt. 69. §; 72. § és 79. §), hogy az nem felelt meg a Kbt. előírásának, tehát tételes jogi rendelkezés megsértését feltételezi, amelyre tekintettel nem megalapozott az alapvető sérelemre való hivatkozás.

60. A negyedik kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy a bíróság megfelelt a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak. Az ajánlatkérő egyértelműen meghatározta az érvénytelenség okát, mely szerint „A nyilatkozat a magasépítésből származó árbevételről nem került benyújtásra” figyelemmel az első három kérelmi elem vonatkozásában tett észrevételre. A kérelmező jogorvoslati kérelmében maga ismeri el, hogy hiánypótlás keretében csatolta a nyilatkozatát – szövege szerint „az ajánlati felhívás feladását megelőző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben a teljes – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétel évenkénti bontásban”, így az ajánlatkérő megállapítása az érvénytelenségi oknál objektív és egyértelmű. Ezek alapján kérte az érdekelt az alaptalan negyedik kérelmi elem elutasítását is.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

61. A tárgyi közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontja 2024. október 25. napja, ezért a kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései az irányadók. Eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem benyújtásakor, 2025. március 13. napján hatályos eljárásjogi rendelkezések irányadók.

62. A kérelmező négy kérelmi elemet terjesztett elő, melyből az 1. és 2. kérelmi elem - mely az előzetes vitarendezési kérelemben is szerepelt - a kérelmező ajánlatának jogszerűtlen érvénytelenné nyilvánítására hivatkozott. A Kbt. 3. § 16. pontja szerint a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez. Ezért a Döntőbizottság a kérelmező által előadott 1. és 2. kérelmi elemet egy kérelmi elemként kezeli. Így a kérelmező összesen három kérelmi elemet terjesztett elő.

63. A kérelmező az 1. és 2. kérelmi elemében, mely a fentiek alapján egy kérelmi elemet képez, az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását sérelmezte azon okból, hogy az ajánlatkérő a P.2. alkalmassági feltétel igazolása tekintetében nem kért tőle további hiánypótlást vagy felvilágosítást, továbbá hogy az érvénytelenségi ok megfogalmazása iratellenes, mert azt a látszatot kelti, hogy kérelmező nem csatolt iratot a P.2. alkalmassági feltétel tekintetében.

64. A tényállás szerint az ajánlatkérő a Kbt. 114/A. §-a alapján az ajánlati felhívásban előírta, hogy az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat az ajánlattevők az ajánlatukban nyújtsák be. A gazdasági és pénzügyi alkalmasság minimumfeltételei körében P.2. pontban rögzítette, hogy az előző három

lezárt üzleti évre vonatkozóan, a közbeszerzés tárgya (magasépítés) szerinti tevékenységből származó nettó árbevételét fogja értékelni az ajánlattevőnek és ennek igazolására csatolni kell a közbeszerzés tárgya (magasépítés) árbevételéről szóló nyilatkozatát évenkénti bontásban.

A kérelmező ajánlatában nem nyújtott be igazolást a P.2. alkalmassági feltétel vonatkozásában, ezért az ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt, melyben rögzítette, hogy a kérelmező ajánlatában nem nyújtott be igazolást a P.2. alkalmassági feltétel igazolására, ezért kérte, hogy csatolja kérelmező az alkalmasság igazolását az ajánlati felhívásban foglaltak szerint idézve az igazolási módot, mely szerint ajánlattevő csatolja az előző három lezárt üzlet évre vonatkozó a közbeszerzés tárgya (magasépítés) árbevételéről szóló nyilatkozatát évenkénti bontásban.

A kérelmező az előző három évre vonatkozó teljes nettó árbevételéről szóló nyilatkozatot nyújtott be. Az ajánlatkérő ezért érvénytelenné nyilvánította kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján rögzítve, hogy hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt a P.2. alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében idézve a hiánypótlás szövegét, de a kérelmező által nyilatkozat a magasépítésből származó árbevételről nem került benyújtásra.

65. A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő döntése a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása tekintetében jogszerű-e.

66. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályokra volt alapvetően figyelemmel:

A Kbt. 69. § (1) bekezdés szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A (2) bekezdés szerint a hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

A (6) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. ... A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

67. Tárgybani ügyben a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a jogszabályoknak megfelelően járt el, amikor az ajánlatok bírálata során hiánypótlásra szólította fel a kérelmezőt a P.2. alkalmassági minimumkövetelmény igazolása körében, mert arra vonatkozó igazolást az ajánlatába nem nyújtott be. Kötelezettsége az ajánlatkérőnek, hogy megvizsgálja az ajánlatokat, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek és ennek keretében biztosítsa a hiánypótlás lehetőségét az ajánlattevők részére.

68. A Döntőbizottság a hiánypótlási felhívás tekintetében megállapította, hogy az megfelelt a Kbt. 71. § (2) bekezdésben foglaltaknak, az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban egyértelműen megjelölte a pótlendő hiányt. A hiánypótlásban az ajánlatkérő egyértelműen rögzítette, hogy milyen irat benyújtását várja el konkrétan meghatározva az irat tartalmát is. A hiánypótlási felhívásban egyértelműen rögzítésre került, hogy a kérelmező csatolja a magasépítésre vonatkozó árbevételéről szóló nyilatkozatát az előző három évre vonatkozóan. Az ajánlatkérő így nemcsak egy irat, nyilatkozat benyújtását írta elő a hiánypótlásban, hanem kifejezetten egy meghatározott tartalmú irat benyújtását kérte, a benyújtandó irat tartalmát is pontosan rögzítette. A hiánypótlás egyértelműen egy meghatározott tartalomra vonatkozóan kért nyilatkozatot a kérelmezőtől, nevezetesen, hogy a kérelmező csatolja a magasépítésre vonatkozó árbevételéről szóló nyilatkozatát az előző három évre vonatkozóan. Ezen előírás már az ajánlati felhívásban is megjelent, mind a P.2. alkalmassági minimumkövetelmény meghatározása körében rögzítésre került, hogy az ajánlatkérő a magasépítésre vonatkozó árbevételt fogja vizsgálni, mind a P.2. alkalmassági feltétel igazolására vonatkozóan meghatározott irat, nyilatkozat esetében is rögzítésre került, hogy a magasépítés tekintetében kell nyilatkozatot tenni.

Tárgybani esetben tehát nem egy nyilatkozat volt a hiány, hanem a magasépítés árbevételre vonatkozó nyilatkozat volt a hiány, ezt rögzítette az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban és ezt kellett pótolnia a kérelmezőnek.

69. A kérelmező a hiánypótlás során a teljes évi árbevételére vonatkozó nyilatkozatot csatolt, mely nem felelt meg az ajánlatkérő felhívásának, mert nem azt a tartalmú nyilatkozatot, igazolást nyújtotta be a kérelmező, amit az ajánlatkérő előírt. Nem nyújtotta be a magasépítésre vonatkozó árbevételéről szóló nyilatkozatát az előző három évre vonatkozóan. A hiányt nem pótolta, részben sem.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívásban nem szereplő hiányt észlelt. Tárgybani esetben ezen ajánlatkérői kötelezettség nem jelentkezik, mert nem az a helyzet áll fenn, hogy a korábbi hiánypótlási felhívásban nem szereplő hiány áll fenn, hanem a hiánypótlási felhívásban egyértelműen meghatározott ugyanazon hiány a kérelmező hiánypótlását követően is fennáll, a magasépítésre vonatkozó árbevételről szóló nyilatkozat nem került becsatolásra. A Kbt. 71. § (6) bekezdése pedig rögzíti, hogy a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható. Tárgybani esetben az ajánlatkérő által a korábbi hiánypótlásban megjelölt ugyanazon hiány állt fenn a kérelmező hiánypótlását követően is, mely nem pótolható későbbi hiánypótlás során. Jelen esetben a korábbi hiánypótlási felhívásban megjelölt ugyanazon tárgyú hiány pótlására kellene felhívni a kérelmezőt az esetleges újabb hiánypótlás során, a

magasépítésre vonatkozó árbevételről szóló nyilatkozat benyújtására, de erre a Kbt. kógens előírásai alapján nincs lehetőség. A hiánypótlás megfelelő teljesítése az ajánlattevő felelőssége. A kérelmező előadásával szemben tárgybani esetben nem az áll fenn, hogy a hiánypótlás során a kérelmező által benyújtott nyilatkozatban tartalmi hiányosság van, hanem az előírt, benyújtandó, meghatározott tartalmú nyilatkozat teljes tartalma hiányzik. Így nem további hiány, hiányosság észlelhető a kérelmező által a hiánypótlás során benyújtott nyilatkozatban, iratban, hanem ugyanaz a hiány megmaradt a hiánypótlás után is, mint amit az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásában rögzített. Így a kérelmező hiánypótlása kapcsán nem hibás tartalomról beszélünk, hanem hiányzik hiánypótlás után is a kért tartalom.

70. Felvilágosítás kéréssel sem orvosolható a hiány, mert a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint a nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében van lehetőség felvilágosítást kérni. Jelen esetben a kérelmező által a hiánypótlásra benyújtott teljes éves árbevételéről szóló nyilatkozatában nincs nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, melynek tartalma tisztázásra szorulna. Tárgybani esetben egy más tartalmú nyilatkozatra lenne szükség.

71. A fentiek alapján helytálló az összegezésben a kérelmező ajánlatának érvénytelenségére vonatkozóan rögzített azon ajánlatkérői megállapítás, hogy nyilatkozat a magasépítésből származó árbevételről nem került benyújtásra. Ez nem jelenti azt, hogy a kérelmező a hiánypótlásra nem nyújtott be nyilatkozatot, hanem annyit rögzít, hogy a magasépítés árbevételére vonatkozó nyilatkozat nem került benyújtásra, ami helytálló megállapítás.

72. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott, amikor a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a hiánypótlást követően, mert a kérelmező az ajánlatkérő által előírt hiányt nem pótolta, mely körében újabb hiánypótlás vagy felvilágosítás elrendelésének nincs helye a Kbt. rendelkezései alapján. Az ajánlatkérő helytállóan rögzítette az összegezésben a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása kapcsán, hogy nyilatkozat a magasépítésből származó árbevételről nem került benyújtásra. A Döntőbizottság ezért a kérelmező 1. és 2. kérelmi elemként előadott, de a fentiekben kifejtettek alapján a Kbt. 3. § 16. pontja szerint egy kérelmi elemnek minősülő kérelmét jogsértés hiányában elutasította alaptalanság okán.

73. A Döntőbizottság ezután vizsgálta a kérelmező által előadott 3. és 4. kérelmi elemet. E körben a Döntőbizottság megállapította, hogy ezen kérelmi elemekre, jogsértésekre a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében nem hivatkozott, ezért ezen kérelmi elemek esetében a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja nem kapcsolódhat az előzetes vitarendezési kérelemhez. Az előzetes vitarendezési kérelem benyújtása és az arra adott válasz csak azon kérelmi elemek esetében nyújtja meg a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidőt és minősül tudomásszerzési időpontnak, amely kérelmi elemek esetében előzetes vitarendezési kérelmet nyújt be a kérelmező. Az olyan kérelmi elemek esetében, melyek nem szerepeltek az előzetes vitarendezési kérelemben, a tudomásszerzés korábban, jelen esetben az összegezés megküldésével megtörténik.

74. A Kbt. 148. § (3) bekezdés szerint a jogorvoslati kérelem a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A (7) bekezdés rögzíti, hogy a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni az a) pont szerint a jogellenes tartalmú közbeszerzési dokumentumok esetében azok rendelkezésre bocsátásának napját. A (10) bekezdés rögzíti, hogy a (3) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

75. A kérelmező a 3. és 4. kérelmi elemeit az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése, az összegezés kapcsán nyújtotta be, mely esetében a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutása az összegezés megküldésének időpontja, mely tárgybani ügyben 2025. február 26. napja. Az ettől számított tíz napon belül nyújtható be jogorvoslati kérelem, mely jelen ügyben azt jelenti, hogy a munkaszüneti napokra figyelemmel 2025. március 10-ig nyújtható be kérelem, terjeszthető elő kérelmi elem. A kérelmező a 3. és 4. kérelmi eleme, a Kbt. 2. § (4) bekezdésének és 79. § (1) bekezdésének sérelme tekintetében előzetes vitarendezési kérelmet nem nyújtott be, jogorvoslati kérelmi elemeit e tekintetben pedig 2025. március 13-án terjesztette elő. A rendelkezésre álló jogorvoslati határidő ezen kérelmek esetében a fentiekben ismertetettek szerint 2025. március 10-én lejárt. A jogorvoslati határidő elmulasztása jogvesztéssel jár.

76. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a 3. és 4. kérelmi elemekben hivatkozott jogsértések elkésletten kerültek előterjesztésre, ezért azok érdemi elbírálása nem lehetséges, ezért e körben a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

77. A fentiek alapján a Döntőbizottság az alaptalan, kérelmező által 1. és 2. számon megjelölt kérelmi elemet, melyet a Döntőbizottság a Kbt. 3. § 16. pontja szerint egy kérelmi elemként kezelt a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította. A jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján – az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel – a 3. és 4. kérelmi elemek tekintetében megszüntette.

A Döntőbizottság ideiglenes intézkedés alkalmazását, a közbeszerzési eljárás felfüggesztését nem rendelte el, mert arra folyamatban lévő közbeszerzési eljárás esetén van lehetőség. Az eljárást lezáró döntés meghozatala után a törvény erejénél fogva beáll az a tilalom, hogy amennyiben jogorvoslati eljárás indul, a szerződést az ügy érdemében hozott vagy a közbeszerzési ügy befejezését eredményező döntés meghozataláig nem lehet megkötni (Kbt. 131. § (7) bekezdés).

78. A Döntőbizottság rendelkezett a kérelmező által megfizetett 5.000.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj viseléséről. Három kérelmi elem tekintetében rendelkezett a Döntőbizottság, melyből egy kérelmi elem alaptalan volt, kettő kérelmi elem tekintetében pedig megszüntette a jogorvoslati eljárást.

A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint ha a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A (9) bekezdés szerint az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

Az alaptalan kérelmi elem tekintetében az igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező viseli, viszont a két kérelmi elem esetében, mely tekintetében a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette, az ezek után megfizetett igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére visszajár. A Döntőbizottság ezért 3.333.333.-Ft igazgatási szolgáltatási díj visszautalásáról rendelkezett. A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

79. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdéseiben alapul.

80. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. május 26.

*Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Bán János sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják elektronikus úton:**

1. Dr. Pazár Sándor ügyvéd
2. Dr. Barazutti László ügyvéd
3. Dr. Tóth Benjamin ügyvéd
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ