



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Iktatószám:** D.599/11/2025.

**A tanács tagjai:** Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,  
Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Globe Aqua Szolgáltató Kft.  
(Balatonszabadi, külterület 0187/10. hrsz.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Vágner Elza ügyvéd  
(Gárdony, Szabadság út 16.)

**Az ajánlatkérő:** Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság  
(Pécs, Tettye tér 9.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Zoric Ildikó ügyvéd  
(Siklós, Felszabadulás u. 38/A.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Élőhelyrehabilitációs célú mederkotrás, 349.136.397.-Ft  
**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001029822025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában,

melynek 2025. június 27. napján feladott hirdetménye 2025. július 01. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben 9981/2025. számon.

## 2. Az ajánlati felhívás releváns előírásai:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: A Korpádi-sziget rehabilitációja keretében élőhelyrehabilitációs célú mederkotrás

1 db vállalkozási szerződés a Duna élőhelyrehabilitációs célú mederkotrására a Korpádi-kanyarulatnál a LIFE20 NAT/AT/000063 azonosítószámú európai uniós projekt keretében A beruházás engedélyköteles tevékenység. A vízjogi létesítési engedély száma: 35300/2211-8/2023.ált. A 35300/2211- 8/2023.ált. számon kiadott és a 35300/2859-1/2024.ált. számon kijavított vízjogi létesítési engedélyt módosító határozat száma: 30402/1789-3/2024.ált.

Az elvégzendő feladatok részletes mennyiségét a műszaki leírás, a tervek és az árazatlan költségvetési kiírások tartalmazzák. Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy a felhívásban, tervben és költségvetési kiírásokban szereplő, meghatározott gyártmányra, típusra történő hivatkozások csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történtek, mert nem volt lehetséges a tárgy jellegének kellően pontos és érthető leírása. Minden ilyen konkrét gyártmány, vagy típus esetén oda értendő a "vagy azzal egyenértékű" kifejezés is, azaz Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján mindenben egyenértékű anyagot, terméket is elfogad.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: 1 db vállalkozási szerződés a Duna élőhelyrehabilitációs célú mederkotrására a Korpádi-kanyarulatnál a LIFE20 NAT/AT/000063 azonosítószámú európai uniós projekt keretében

A Korpádi kanyarulat jobb part felé eső, zátonyos gátmezői hossz-irányú átjárhatóságának javítása érdekében szükséges a feltöltődött szakaszok csekély mértékű mederkotrása.

A beruházás engedélyköteles tevékenység:

A vízjogi létesítési engedély száma: 35300/2211-8/2023.ált.

A kijavított vízjogi létesítési engedély száma: 35300/2859-1/2024. ált.

A kijavított vízjogi létesítési engedélyt módosító határozat száma: 30402/1789-3/2024.ált.

A természetvédelmi engedély száma: TOG/82/00258-5/2023.

A környezetvédelmi engedély száma: TOG/81/00012-17/2023.

A tervezett mellékági mederkotrás (0+218 - 1+910) jellemző méretei:

- kotrási fenékszélesség: 8.00 m

- rézsűhajlás: 1:3; 1:2

- kotrási szint: 82.40 - 82.49 m B. f. között, a DB'2006 vízfelszíningörbe alatt 40 cm-el, azzal párhuzamosan.

A tervezett mederkotrás főbb mennyiségi adatai:

Teljes hossz: ~1668 m

Összes mederkotrás: ~ 31364 m<sup>3</sup>

A mederkotrás hidromechanizációs rendszerű (szívó-nyomó) úszókotróval végezhető, ajánlatkérő kifejezetten erre a kivitelezési módszerre kéri megtenni az ajánlatot.

A munkaterület a Duna felől vízen megközelíthető.

Az alkalmazott technológia vízi munkavégzést és szállítást jelent, a szárazföldi élőhelyek munkavégzéssel kapcsolatos igénybevétele a személyzet munkahely megközelítésére korlátozódik.

Hidromechanizációs földmunka végzésekor a mederanyag kitermelése, szállítása és elhelyezése is a víz segítségével történik. A szállítás a vízfelszínen, úszótagokon elhelyezett szállítócsövön történik, így geodéziai emelőmagasság leküzdésével nem kell számolni. Legnagyobb szállítási távolság: 856 m.

Előírányzott, szükséges munkagépek tájékoztatásul:

- a) hidromechanizációs rendszerű, vágófejes, úszó mederkotrógép, csővezetéki anyagszállítással
- b) úszó munkagép (hidraulikus kotró)
- c) géphajó, munkacsónak
- d) folyami bárka
- e) terepjáró képességű személygépkocsik

Tilos a meder tervezett fenékszintet meghaladó mértékű túlkotrása!

A kotrás megkezdése előtt az esetlegesen a mederben lévő növényzetet el kell távolítani. A szükséges mértékű növényzeteltávolítást az Ajánlatkérővel folytatott egyeztetést követően lehet megkezdeni. A kikotort mederanyag közvetlenül a Duna sodorvonalába kerül elhelyezésre. Az ürítőhely kijelölését a vízi közlekedési szabályok betartásával kell elvégezni és a szükséges forgalombiztonsági jelzések kihelyezéséről és üzemeltetéséről is gondoskodni szükséges a kivitelezés ideje alatt.

A kivitelezés során az engedélyekben és a hatósági előírásokban, valamint a jogszabályokban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

#### II.2.5) Értékelési szempontok

1. szempont: Nettó vállalkozói díj (Ft) / Súlyszám: 70

2. szempont: Személyi állomány tap.: M.1.1) alkalmassági körben előírt szakember MV-VZ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min.0 hónap-max. 36 hónap) / Súlyszám: 15

3. szempont: Személyi állomány tap.: M.1.2) alkalmassági körben előírt szakember 12 hónap szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min.0 hónap-max. 36 hónap) / Súlyszám: 15

#### II.2.7) A szerződés időtartama

Kezdés: 2025/08/01 / Befejezés: 2025/12/15

A szerződés meghosszabbítható: nem

#### II.2.9) Változatokra (alternatív ajánlatokra) vonatkozó információk

Elfogadhatók változatok (alternatív ajánlatok) ( ) igen (x) nem

#### II.2.10) Opciókra vonatkozó információ

Opciók ( ) igen (x) nem

#### II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal

kapcsolatos (x) igen ( ) nem

Projekt száma vagy hivatkozási száma: LIFE20 NAT/AT/000063 azonosítószámú, Danube Wild Island Habitat Corridor elnevezésű európai uniós projekt

#### II.2.13) További információ

3. Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálása során alkalmazza a Kbt. 81.§ (4)-(5) bek-t.

6. A vállalkozási szerződés határozott időre jön létre. A II.2.7) pontban a kezdés dátumaként megjelölt időpont indikatív, a kezdés időpontja az eljárás, valamint a szerződés hatálybalépésének időpontja függvényében változhat. A munkaterület átadására a szerződés hatályba lépésétől számított 8 munkanapon belül kerül sor. A kivitelezésnek legkésőbb 2025. december 15. napjáig be kell fejeződnie.

Nyertes Ajánlattevő Megrendelő előzetes hozzájárulásával előteljesítésre, előzetes átadásra jogosult.

#### VI.3.1) Feltételes közbeszerzés

[x] Ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplők figyelmét, hogy az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja, ha valamely meghatározott, ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártát követően következik be.

Ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény meghatározása: A szerződés hatályba lépésének a feltétele, hogy Ajánlatkérő részére a szükséges fedezet biztosítása érdekében a támogatási összeg rendelkezésre álljon, ezért a Kbt. 53. § (6) bekezdésére tekintettel a kivitelezési munkák finanszírozására szolgáló fedezet rendelkezésre állása a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés hatálybalépését felfüggesztő feltétel is egyben. A vállalkozási szerződés hatálybalépésére legfeljebb 180 nap áll rendelkezésre, ezt követően a felek szabadulnak a kötelemből.

#### VI.3.9) További információk:

1. Ajánlatkérő helyszíni bejárást nem tart, a helyszín szabadon megtekinthető.

4. Árazott költségvetés: Ajánlattevő köteles árazott költségvetést készíteni, és azt az ajánlathoz csatolni. Az Ajánlattevőknek az árazott költségvetést pdf formátumban cégszerűen aláírva és excel formátumban is be kell nyújtaniuk. Az árazott költségvetés, a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (1) bek. szerinti minőségi értékelési szempontok a szakmai ajánlat részét képezik (árazott költségvetés, szakember megnevezése). A szakmai ajánlat részeként benyújtandó bármely dok. hiánya a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján az ajánlat érvénytelenségét okozza. Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét, hogy a műszaki leírás részét képező költségvetési tételek és a tervek nem módosíthatók.

3. A közbeszerzési dokumentumok tartalmazott ajánlatkérési dokumentációt, melyben szerepelt általános útmutató, műszaki leírás, iratminták, mellékletét képezte az engedélyek, a kiviteli tervek, a szerződéstervezet és az árazatlan költségvetés.

4. Az ajánlatkérési dokumentációban szereplő műszaki leírás az alábbi releváns előírásokat tartalmazta:

#### I. Általános követelmények

a) az építményrészek, a szerkezeti elemek, a beépített berendezések stb. térbeli

elhelyezkedése, mérete, mennyisége:

Tervdokumentáció és műszaki leírás szerint.

b) A kész állapotra vonatkozó műszaki és minőségi követelményeket rögzítő leírás szakáganként:

A kivitelezést az érvényes nemzeti szabványok, és a vonatkozó műszaki előírások alapján kell elvégezni.

## II. Részletezett követelmények

1. Alapadatok, okiratok:

b) Előzmény okiratok (másolatban):

ba) jogszabályban meghatározott esetekben jogerős, végrehajtható és érvényes építési (létesítési) engedély:

A vízjogi létesítési engedély száma: 35300/2211-8/2023.ált.

A kijavított vízjogi létesítési engedély száma: 35300/2859-1/2024. ált.

A kijavított vízjogi létesítési engedélyt módosító határozat száma: 30402/1789-3/2024.ált.

A természetvédelmi engedély száma: TOG/82/00258-5/2023.

A környezetvédelmi engedély száma: TOG/81/00012-17/2023.

A jelen beruházás engedélyköteles tevékenység.

## 4. Árazatlan költségvetési kiírás:

### Árak

A Szerződés egyösszegű (átalány-) áras alapon kerül megkötésre. Az Egyösszegű szerződéses árat úgy kell tekinteni, hogy az az Ajánlattételi Dokumentációban meghatározott Munkák elvégzéséért jár a Vállalkozónak és az nem változtatható meg semmilyen alapon a Szerződéses kötelezettségek végrehajtása során. Az Egyösszegű ajánlati árak tartalmaznia kell a Munkák Szerződés szerinti elvégzésének és fenntartásának mindent figyelembe vevő teljes egészét, ahogyan az a szerződéses dokumentumokban elő van írva.

Az Egyösszegű ajánlati ár tartalmazza többek között — és nem kizárólag a felsoroltakra korlátozottan — az alábbiakkal összefüggésbe hozható minden költséget: munkaerő, a szállítás, a minősítési vizsgálatok, az anyagok, minden szükséges gép rendelkezésre állása, lerakó helyi díjak, berendezések és szerszámok, azok fenntartása és üzemeltetése, javítása, központi és telepi eszközök előkészítése és fenntartása, ideiglenes közművek biztosítása, egyéb szolgáltatások, amelyek igénybevétele elengedhetetlenül szükséges a Munkák előírás szerinti elvégzéséhez. Az Egyösszegű ajánlati ár tartalmazza továbbá a biztosításokat, a nyereséget, az általános kockázatokat és jótállást, a Szerződésben foglaltakkal tökéletes összhangban, beleértve a kötelezettségeket és felelősséget is, valamint esetleges vámok, adók összegét is.

Az ideiglenes létesítmények árait, amennyiben felmerül, úgy kell figyelembe venni, hogy azok egészben a Vállalkozó tulajdonában maradnak a Szerződés teljesítését követően.

Az árazatlan költségvetésben a fő munkanemek szerepeltek.

5. A kivitelezési tervek Műszaki Leírás részében az alábbiakat rögzítették:

8.1. Mellékági mederkotrás (0+218 – 1+910)

A Korpádi kanyarulat jobb part felé eső, zátonyos gátmezői hossz-irányú átjárhatóságának

javítása érdekében szükséges a feltöltődött szakaszok csekély mértékű mederkotrása.

A tervezett kotrasi terület a mellékág hossz menti mélyvonulataihoz igazodóan került kialakításra a kedvező áramlási és hordalékszállítási viszonyok megteremtése érdekében. A kotrasi szint a mellékági mederelzárások korrekciós szintjeihez igazodóan került meghatározásra.

A tervezett kotrás teljes hosszában nem lép ki a meglévő mélyvonulatból, illetve annak földrészletéről. A síkrajzi elhelyezkedést az 2.1 –2.3 sz. rajzi tervmellékletek mutatják be részletesen.

A tervezett kotrás magassági vonalvezetése a Duna Bizottság által meghatározott kisvízszint (DB'2006) alatt 40 cm-el, azzal párhuzamosan került kialakításra, melyet az 3. sz. rajzi tervmelléklet mutatja be.

A kotrás során kialakítandó trapéz alakú keresztmetszelvények 8 fenékszélességgel, a Duna felőli oldalon 1:3, a part felé eső oldalon 1:2 rézsűhajlással, a meglévő domborzati viszonyokhoz idomulva alakítandók ki. Az egyes szelvények méreteit az 5.1 – 5.15 sz. rajzi tervrészek tartalmazzák részletesen.

Jellemző méretek:

- a. kotrasi hossz: 1688 m;
- b. kotrasi fenékszélesség: 8.00 m
- c. rézsűhajlás: 1:3; 1:2
- d. kotrasi szint: 82.40 – 82.49 m B. f. között, a DB'2006 vízfelszín görbe alatt 40 cm-el, azzal párhuzamosan.

A kotrasi munkákkal érintett terület elhelyezkedésének és geometriai sajátosságainak megfelelően a mederkotrás végezhető hidromechanizációs rendszerű (szívó-nyomó) úszókotróval vagy úszótagon elhelyezett hidraulikus kotróval.

Mindkét technológia alkalmazásának esetében a munkaterület a Duna felől vízen megközelíthető.

Az alkalmazott technológiák vízi munkavégzést és szállítást jelentenek, a szárazföldi élőhelyek munkavégzéssel kapcsolatos igénybevétele a személyzet munkahely megközelítésére korlátozódik. Hidromechanizációs földmunka végzésekor a mederanyag kitermelése, szállítása és elhelyezése is a víz segítségével történik. A kitermelés során víz hozzáadásával zagy kerül előállításra, megközelítőleg 1:7-es szárazanyag-víz aránnyal. Tekintettel arra, hogy a szállítás a vízfelszínen, úszótagokon elhelyezett szállítócsövön történik, így geodéziai emelőmagasság leküzdésével nem kell számolni. Előzőek figyelembevételével, az elérhető, még gazdaságosan üzemeltethető szállítási távolságon belül helyezkednek el a kijelölt ürítőhelyek. Legnagyobb szállítási távolság: 856 m.

Úszó munkagép alkalmazása esetén a kikotort mederanyag szállítása történhet önjáró fenékürítő bárkák vagy géphajóval mozgatott folyami bárkák használatával, jellemzően mellévett alakzatban. Folyami bárkákkal történő anyagszállítás esetén a sodorvonal kirakodáshoz is munkagépet kell biztosítani.

A kikotort anyag közvetlenül a Duna sodorvonalába kerül elhelyezésre. Az ürítőhely kijelölését a vízi közlekedési szabályok betartásával kell elvégezni és a szükséges forgalombiztonsági jelzések kihelyezéséről és üzemeltetéséről is gondoskodni szükséges a kivitelezés ideje alatt.

A kotráshoz szükséges vízmélység a választott technológiára jellemző mértékadó merülés és a Duna mindenkor aktuális vízállásának a függvényében áll rendelkezésre. Kőművet, folyamszabályozási művet megbontani tilos, esetleges sérülése esetén azonnal helyre kell állítani!

Tilos a meder tervezett fenékszintet meghaladó mértékű túlkotrása!

Előírányzott munkagépek:

- a) hidromechanizációs rendszerű, vágófejes, úszó mederkotrógép, csővezetéki anyagszállítással
- b) úszó munkagép (hidraulikus kotró)
- c) önjáró fenékürítős bárka vagy folyami bárka
- d) géphajó, munkacsónak
- e) folyami bárka
- f) terepjáró képességű személygépkocsik

## 9. Kivitelezésre vonatkozó általános előírások

A tervezett munkálatok ütemezését a környezetvédelmi engedély birtokában, az ott meghatározottaknak megfelelően kell elkészíteni.

A munkálatok megkezdése előtt a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatósággal egyeztetni szükséges.

Az időjárástól valamint a jég- és a vízjárési viszonyoktól függő, előre nem meghatározható korlátozási időszakonként a kotrási munka nem végezhető.

A kivitelezés során az engedélyekben és a hatósági előírásokban, valamint a jogszabályokban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

Tilos a medernek a tervezett fenékszintet meghaladó mértékű túlkotrása!

A kotrás megkezdése előtt az esetlegesen a mederben lévő növényzetet el kell távolítani.

A szükséges mértékű növényzeteltávolítást a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatósággal folytatott egyeztetést követően lehet megkezdeni.

A kivitelezési tervek között szerepelt organizációs helyszínrajz.

## 6. A vonatkozó engedélyek releváns előírásai:

A 35300/2211-8/2023. ált. vízjogi létesítési engedély:

### 2. A vízilétesítmények főbb műszaki paraméterei:

A tervezett mellékági mederkotrás:

- kotrási hossz: 1688 m
- kotrási fenékszélesség: 8.00 m
- rézsűhajlás: 1:3; 1:2
- kotrási szint: 82.40 – 82.49 m B. f. között, a DB'2006 vízfelszín görbe alatt 80 cm-el, azzal párhuzamosan.
- A kikotort mederanyag közvetlenül a Duna sodorvonalába kerül elhelyezésre.

3.7. -a hatóság által jóváhagyott tervdokumentációban foglaltaktól csak a vízjogi létesítési engedély módosítását követően térhet el, ellenkező esetben fennmaradási engedély kérelem benyújtása mellett bírság fizetésére kötelezhető.

3.10. A kikotort mederanyagot közvetlenül a Duna sodorvonalában kell elhelyezni.

3.11. A tervezett beavatkozás kizárólag a kijelölt munkaterületen végezhető.

3.12. A kivitelezéssel nem érintett parti sáv természetes állapotát meg kell őrizni.

3.21. A felszíni víztest állapotromlásának megakadályozása érdekében kerülni kell a

felszíni vizek veszélyeztetését, törekedni kell a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet környezeti célkitűzéseinek elérésére és be kell tartani ezen rendelet előírásait.

Indokolás részben: 1. Érintett ingatlanok, létesítmények, víztestek

A zátonymező revitalizációjával érintett ingatlanok: Ócsény 0515 hrsz., és Sükösd 0383 hrsz., amelyek a Magyar Állam tulajdonában és az Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság vagyongazdálkodásában vannak.

Az átépítéssel érintett folyamszabályozási művek és a Duna meder vagyongazdálkodója az Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság.

A tervezett beavatkozások a Duna nagyvízi medrében történnek meg, az érintett Duna-szakasz nagyvízi mederkezelője az Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság.

A tervezett beavatkozások érinthetik a Dunán kijelölt VI/c osztályú hajóutat, a hajóút fenntartója az érintett szakaszon az ADUVIZIG.

A zátonymező revitalizációjával érintett Duna-szakasz a Duna folyam Duna Sió torkolat – országhatár között elnevezésű felszíni víztesthez tartozik.

A tervezett munkálatok a felszín alatti vizek-, és vízbázisvédelmi területek érintettsége kapcsán a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság működési területét is érinthetik.

A vízjogi létesítési engedély érvényessége 2027. 03. 31.

A TOG/82/00258-5/2023. természetvédelmi engedély:

A Tolna Vármegyei Kormányhivatal, mint természetvédelmi hatóság engedélyezi a Duna-Dráva Nemzeti Park Gemenc elnevezésű törzsterületének részét képező Ócsény, külterület 0515 hrsz.-ú ingatlanon a terület jellegének megváltoztatását az alábbi kikötésekkel:

3. Kotrás munkálatok augusztus 1. és március 15. között végezhetők.

4. Kotrás hidromechanizációs rendszerű úszókotróval vagy úszótagon elhelyezett úszókotróval történhet.

5. A kikötött mederanyagot a Duna sodorvonalában kell elhelyezni.

6. A tervezett beavatkozás kizárólag a kijelölt munkaterületen végezhető. A munkaterületen kívül a védett természeti és Natura 2000 terület igénybevétele – így fakitermelés, a talaj bolygatása, földmunkák végzése, deponálás, és a vegetáció károsítása – nem engedélyezett.

7. A kivitelezéssel nem érintett parti sáv természetes állapotát meg kell őrizni.

9. A területen dolgozó és közlekedő munkagépek, gépjárművek szervizelése csak védett és Natura 2000 területen kívül engedélyezett.

12. Az engedélyezett tevékenységgel összefüggésben védett természeti terület és értékek, továbbá Natura 2000 jelölő élőhelyek és fajok nem károsodhatnak.

14. Az Engedélyes köteles biztosítani a természetvédelmi hatóság részére a korlátozás nélküli ellenőrzés lehetőségét.

15. A kivitelezést végzők szakszerű tájékoztatása a védett természeti területre vonatkozó és jelen engedélybe foglalt szabályokról az Engedélyes feladata.

16. Jelen engedély nem mentesít az egyéb szükséges engedélyek, hozzájárulások beszerzése alól.

Jelen határozat a véglegessé válástól 2027. augusztus 31-ig hatályos.

A beavatkozással érintett Ócsény, külterület 0515 hrsz.-ú ingatlan (kivett Duna folyam) a Duna-Dráva Nemzeti Park „Gemenc” törzsterületén található, egyidejűleg az azonos elnevezésű Különleges Madár-védelmi Terület (kódszáma: HUDD10003) és Kiemelt Jelentőségű Természetmegőrzési Terület (kód-száma: HUDD20032) részeként a Natura

2000 hálózatba is beletartozik, továbbá a nemzetközi jelentőségű vadvizekről, különösen, mint a vízimadarak tartózkodási helyéről szóló, Ramsarban, 1971. február 2-án elfogadott egyezmény és annak 1982. december 3-án és 1987. május 28. – június 3. között elfogadott módosításai egységes szerkezetben történő kihirdetéséről szóló 1993. évi XLII. törvény, illetve a Nemzetközi jelentőségű Vadvizek jegyzékébe bejegyzett hazai védett vizek és vadvízterületek kihirdetéséről szóló 119/2011. (XII.15.) VM rendelet alapján nemzetközi jelentőségű vadvíznek, ún. Ramsari területnek minősül.

A TOG/81/00012-17/2023. környezetvédelmi határozat:

A Tolna Vármegyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatóság előzetes vizsgálati közigazgatási hatósági eljárásban az alábbiakat állapítja meg határozatban:

A tervezett tevékenység megvalósításából – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rend.) 5. számú mellékletének figyelembevételével jelentős környezeti hatások nem származnak.

A tervezett tevékenység elvégzéséhez be kell szerezni a területi természetvédelmi hatóság engedélyét a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 38. § (1) bekezdés c) pontja alapján.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/11302-3/2022.ált. ikt. számú szakhatósági állásfoglalása:

- A felszíni víztest állapotromlásának elkerülése érdekében a kivitelezés során kerülni kell a felszíni víz veszélyeztetését, törekedni kell a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet környezeti cél-kitűzéseinek elérésére és be kell tartani ezen rendelet előírásait.

Indokolás: A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35300/5352-1/2022.ált. ikt. számú (hatóság ikt. szám: TOG/81/00012-1/2023.) szakhatósági állásfoglalásával a tevékenység végzéséhez hozzájárulását feltétellel megadta, melyet az alábbiak szerint indokolt:

A hatásértékelés szempontjából lényeges kérdés a megvalósítás módja, az organizáció. Jelen fázisban organizációs terv nem áll rendelkezésre, lényegében a nyertes kivitelező rendelkezésre álló eszközei határozhatják meg a kivitelezést. Azonban a Natura 2000 terület érzékenységre való tekintettel a legkisebb járulékos beavatkozással járó megoldások preferáltak.

Szárazföldről és a vízről végzett módszer is lehetséges.

A vízről végzett munka a preferált, de a meder kialakítása (mederkotrás) szárazföldi kotróval is történhet, ha tartósan nagyon alacsony vízállás van.

A kikotort üledéket a főmederbe juttatják.

A beavatkozás megvalósításához egyéb létesítmények nem szükségesek.

A Tolna Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya a hatáskörébe tartozó szakkérdésre kiterjedően véleményét a TOF/53/00724-2/2022. ügyiratszámom (hatóság ikt. szám: TOG/81/01539-19/2022.) adta meg, amely szerint:

„A Tolna Megyei Kormányhivatal fenti számú megkeresésére a részemre megküldött iratok felülvizsgálata alapján, mint az adott ügyben a szakkérdés elbírálására kijelölt szervezeti egység a benyújtott kérelem és dokumentáció alapján, az „A LIFE20 NAT/AT/000063 azonosító számú „Danube Wild Island Habitat Corridor” (rövidített név: LIFE WILDIsland) című projekt részeként a Korpádi-mellékág revitalizációja”

beruházással kapcsolatos előzetes vizsgálati eljárása során az alábbi talajvédelmi előírásokat adom:

- A tervezett beruházások megvalósítása és üzemeltetése a környező mezőgazdasági művelésű területek, termőföldek minőségét nem károsíthatja, a talajvédő gazdálkodást nem akadályozhatja.

- Amennyiben a beruházás megvalósítása során termőföldet érintenek (érintettségnek minősül a depóniák, felvonulási területek és szállítási útvonalak termőföldnek minősülő területen kijelölése is) az érintett termőföld vonatkozásában a szükséges más célú hasznosítást engedélyező eljárást meg kell indítani.

A mellékelt leírás szerint a létesítés során a talaj szennyezése csak abban az esetben fordulhat elő, ha a tervezett munkálatokat a szárazföld felől végzik el, ami csak tartós alacsony vízállás esetén lehetséges. A tervek elsősorban a vízfelőli munkavégzés lehetőségét részesítik előnyben.

- A kotrásnál használatos lánctalpas vagy gumikerekes gépek rendszeres, huzamos idejű mozgása a megközelítési területen talajok tömörödését, a talajszerkezet megváltozását, ezzel a talaj hő- és vízgazdálkodási tulajdonságainak módosulását (romlását) okozhatja.

- A talaj védelmével kapcsolatos feladatok:

o A felvonulást, tárolóterületek, konténerek, hulladékgyűjtők kijelölését körültekintően kell elvégezni, hogy a természeti környezetet csak a szükséges mértékben vegyék igénybe.

o A beruházási területek környezetében zöldfelületek is találhatóak, a beruházás idején kismértékben azok igénybevétele is sor kerülhet (felvezető út, munkagépek mozgása), a tevékenység során minimalizálni kell a szomszédos területek igénybevételeit.

7. A 2025. július 14-i ajánlattételi határidőre hat ajánlatot nyújtottak be az alábbi ajánlati árakkal:

Kérelmező

1. szempont: Nettó vállalkozói díj (Ft): 157 247 700 forint

GK-Industry Technology Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

1. szempont: Nettó vállalkozói díj (Ft): 229 856 080 forint

ÖT-TÓ rendszer Kft.

1. szempont: Nettó vállalkozói díj (Ft): 171 572 993 forint

AQUA-GENERAL Szennyvíztechnológia-építő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

1. szempont: Nettó vállalkozói díj (Ft): 338 025 150 forint

VIKIV Vízügyi Kivitelező Kft.

1. szempont: Nettó vállalkozói díj (Ft): 235 299 140 forint

MA-HARD Hajózási és Vízépítő Kft.

1. szempont: Nettó vállalkozói díj (Ft): 338 879 300 forint

8. Az ajánlatkérő 2025. július 18. napján hiánypótlási felszólítást küldött az ajánlattevőknek, ami alapján 2025. július 31. napján érvénytelenné nyilvánította a GK-

Industry Technology Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és az ÖT-TÓ rendszer Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

9. Az ajánlatkérő aránytalanul alacsonynak ítélte a kérelmező ajánlati árát, ezért 2025. július 31. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indokolást kért a kérelmezőtől alábbiak szerint:

„Kérjük az ajánlattevőt, indokolásában részletesen adja meg, hogy - figyelemmel a 322/2015 Korm. rendelet 25. § (2) bekezdésére - milyen összegű rezsioradíjjal számolt, és a rezsioradíj kiszámításakor egyes - az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint az építőipari minimális rezsioradíj elemeit képező – költségeket milyen összeggel és módon vette figyelembe, a következők szerint:

1. Alapbér [milyen mértékű alapbérrel (garantált bérminimummal) és milyen mértékű munkaórával számolva]
2. Pótlékok, kiegészítő fizetés
3. Foglalkoztatói járulék: -szociális hozzájárulási adó 13 %
4. Szállásköltség
5. Csoportos személyszállítás
6. Védőruha, védőfelszerelés
7. Munkahelyi szociális szolgáltatás
8. Munkaegészségügyi szolgáltatás
9. Munkavédelmi költség
10. Ügyvitel, munkahelyi irányítás költsége
11. Rezsianyag, munkahelyi energia költség
12. Felvonulás, munkahelyi berendezkedés, ideiglenes létesítmények költsége
13. Szerszámhasználat
14. Értékcsökkenési leírás
15. Nyomtatvány, írószer
16. Postaköltség
17. Telefonköltség
18. Bankköltség
19. Egyéb szolgáltatás: -minőségbiztosítás, környezetvédelem
20. Kötelező adó, járulék:
  - iparűzési adó 2 %
  - innovációs járulék 0,3 %
21. Biztosítások
22. 1+21. Összesen
23. Produktivitási érték (ledolgozott napok alapján)
24. Improduktív órák költsége [22. sor összesen x (1,00 – 23. sor)]
25. Veszteségidő aránya
26. Veszteségidő költsége (22. sor összesen x 0,065)
27. Elvart eredmény
28. Elvart eredmény értéke (22+24+26. sor összesen x 0,02)
29. 22+24+26+28. Mindösszesen

Kérjük az ajánlattevőt, indokolásában adja meg a megajánlott vállalkozói díj alábbi,

kalkulált

elemeit:

a) a közvetlen költséget, ennek keretében

aa) az anyagköltséget és a közvetlen gépköltséget a fuvarozási és rakodási költséggel együtt,

ab) az építőipari rezsioradíj alapján számított munkadíjat, a teljesítés kalkulált létszámát és időkeretét

b) a fedezetet, ennek keretében

ba) a közvetlen költségek között nem szereplő általános költségeket,

bb) a tervezett nyereséget, amennyiben azt a rezsioradíj nem tartalmazza.

Szíveskedjenek kitérni a teljesítéshez szükséges feladatok ismertetésére, az egyes feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételekre, az építési beruházás gazdaságosságára, az élőmunka-ráfordítás mértékére és a kapcsolódó közterhekre, továbbá az elérni kívánt haszonra is.

Kérjük, részletesen fejtse ki, hogy a teljesítés során milyen és mekkora összegű járulékos költségekkel számoltak (pl. biztosítás, ügyviteli költségek, alvállalkozói díjak, árfolyam kockázat).

Az indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összeget.

Adott esetben kérjük azt is megadni szíveskedjenek, amennyiben a teljesítésüknek kiemelten kedvező körülményei vannak (pl.: állami támogatások) és erre tekintettel került az ajánlati ár kialakításra.

Ajánlatkérő felszólítja Ajánlattevőt, hogy a fentiekben megjelölt indokolásokat adja meg, annak érdekében, hogy Ajánlatkérő meggyőződhessen a megajánlott áron történő teljesíthetőségről.

Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Kérjük az ajánlattevőt, vegye figyelembe, hogy az ajánlatkérő csak a Kbt. 72. §-ának megfelelő indokolást fogadhat el!

A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatának megfelelően az ajánlattevőnek konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölnie indokolásában, nem megfelelő a szubjektív tartalmú nyilatkozatok megtétele (pl. piacszerzési, piacra jutási cél, tőkeerős, biztos háttérű cég stb.)

Az ajánlattevő adott esetben nyújthat indokolást pl. pénzügyi kimutatásokkal, részletes költségkalkulációval, szándéknyilatkozatokkal, a beszerzési árak igazolásával vagy más, az ellenértékre vonatkozó irattal stb.)

Amennyiben az ajánlattevő egyáltalán nem nyújt be indokolást, úgy ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek minősül.

Ajánlatkérő tájékoztatást ad arról, hogy az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőktől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Amennyiben az ajánlati ár megalapozottságáról szóló döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.”

10. A kérelmező benyújtotta indokolását. Indokolásában megadta, hogy 6.800 Ft/óra rezsioradíjjal számolt és bemutatta az ajánlatkérő által megadott költségelemek alapján annak összetételét, az egyes költségelemek mértékét, az elvárt eredmény tételnél 2,5 %-ot

tüntetett fel. Bemutatta a közvetlen és közvetett költségeket, fedezetet, a közvetlen költségek között megjelölte „16. önrakodós tehergépjármű a csőrendszer le és visszaszállítására”, „18. tehergépjármű az eszközök munkaterületre való be és kijuttatására” tételt és annak költségét. Ismertette a teljesítéshez szükséges feladatokat, azok ellátásához szükséges személyi, tárgyi feltételeket, bemutatta a központi adminisztráció költségeit.

11. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 15. napján kiegészítő indokolást kért a kérelmezőtől a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerint. Egyebek mellett kérte tisztázni, hogy milyen beszállítási módszertannal kalkulált a kérelmező, mert a megvalósíthatóság kalkulációja kapcsán az ajánlattevő a feladatok közt bemutatja a csővezeték teherautós beszállítás költségeit is.

12. A kérelmező benyújtotta kiegészítő árindokolását (1. kiegészítő indokolás) az ajánlatkérő kérdései tekintetében. A megvalósíthatóság kalkulációja kapcsán, a beszállítási módszertan tekintetében az alábbiakat adta elő a kérelmező:

„Az úszó eszköz külön szervezéssel vízen fogja megközelíteni a munkaterületet. Ettől függetlenül azonban a hidromechanizációhoz tartozó csöveket, idomokat, kiegészítő eszközöket- dolgokat a telephelyen fel kell pakolni, azokat a helyszínre le kell szállítani. Ezek kijuttatását önrakodó tehergépkocsival tervezzük. Feltételezzük, hogy nem fogjuk tudni egyből a partig lejuttatni mindezt. Így azt kalkuláltuk, hogy első körben elvinnénk az eszközöket a Gemenci erdőig. Ott átpakolnánk egy jobb terepjáró képességű másik teherautóra, melyen egészen a területig bejuttatjuk. Majd ott lepakolás és szerelés.”

13. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 25. napján újabb kiegészítő indokolást kért a kérelmezőtől (2. kiegészítő indokoláskérés):

„Ajánlattevő árindokolásban és kiegészítő árindokolásában benyújtott nyilatkozatai alapján az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – tekintettel arra, hogy az elfogadhatóság kétséges – Ajánlatkérő további kiegészítő indokolást kér az alábbiak szerint:

1. Ajánlattevő kiegészítő válasza szerint a teljesítéshez szárazföldi tehergépjárműves munkaterületre szállítással is tervez, a Gemenci erdő érintésével, a csővezetékek és kiegészítő berendezések beszállítását szárazföldön kalkulálja a munkaterületig. Az Ajánlatkérő részére kiadott természetvédelmi engedély nem tartalmaz olyan lehetőséget, hogy a kivitelezési munkálatokhoz köthető eszközbeszállítás a Gemenc Zrt. vagyongazdálkodásában levő védett természeti területen keresztül történhet.

Ajánlatkérő és a Gemenc Zrt. között sincs erre nézve megállapodás.

A természetvédelmi engedély rendelkező része:

"... 6. A tervezett beavatkozás kizárólag a kijelölt munkaterületen végezhető. A munkaterületen kívül a védett természeti és Natura 2000 terület igénybevétele – így fakitermelés, a talaj bolygatása, földmunkák végzése, deponálás, és a vegetáció károsítása – nem engedélyezett.

7. A kivitelezéssel nem érintett parti sáv természetes állapotát meg kell őrizni. ..."

A kivitelezéssel közvetlenül nem érintett parti sáv mellett a Gemenc Zrt. vagyongazdálkodásában lévő védett és/vagy fokozottan védett erdőtervezett erdőterület található.

Ajánlatkérő nevére szóló vízjogi létesítési engedély alapja az engedélyezési eljárásban benyújtott tervdokumentáció. A tervdokumentáció részét képező organizációs helyszínrajz nem tartalmaz szárazföldi irányból történő eszközbeszállítást, felvonulást.

Ezen túl:

Tervdokumentáció

8.1. Mellékági mederkotrás (0+218 – 1+910)

"...a munkaterület a Duna felől vízen megközelíthető..."

Előírányzott munkagépek:

- a) hidromechanizációs rendszerű, vágófejes, úszó mederkotrógép, csővezetéki anyagszállítással
- b) úszó munkagép (hidraulikus kotró)
- c) önjáró fenékürítős bárka vagy folyami bárka
- d) géphajó, munkacsónak
- e) folyami bárka
- f) terepjáró képességű személygépkocsik..."

Fentiekből eredően a Duna/Sió mentén szükséges az eszközöket "vízre rakni" és úsztatva a munkavégzés helyszínére juttatni.

Kérjük tisztázni a kivitelezésre irányadó műszaki és hatósági engedélyezési előírásokra tekintettel, hogy a teljesítésre miért, mire tekintettel kalkuláltak szárazföldi beszállítással a csővezetékek és kiegészítő berendezések tekintetében?

Kérjük az ajánlattevőt, vegye figyelembe, hogy az ajánlatkérő csak a Kbt. 72. §-ának megfelelő indokolást fogadhat el!

Felhívjuk figyelmüket a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglalt alábbi rendelkezésekre: "Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető."

A kiegészítő árindokolás megadása körében felhívjuk a figyelmet továbbá az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács Útmutatójának 3.3. pontjában foglaltakra is (2024.szeptember 12.)."

14. A kérelmező benyújtotta 2. kiegészítő indokolását:

„A Tolna Vármegyei Kormányhivatal által kiadott Környezetvédelmi engedélyben az alábbiak szerepelnek (TOG\_81\_00012-17\_2023-hatarozat)

Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/11302-3/2022.ált. ikt. számú szakhatósági állása alapján (engedély 9. oldala)

„felszíni víztest állapotromlásának elkerülése érdekében a kivitelezés során kerülni kell a felszíni víz veszélyeztetését, törekedni kell a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet környezeti célkitűzéseinek elérésére és be kell tartani ezen rendelet előírásait"

Ajánlattevő próbált megfelelni a Kormányhivatal által megfogalmazottaknak. Úgy véltük,

ennyi szárazföldi megközelítéssel csökkenthetjük a vízi beszállítással szemben a felszíni víz veszélyeztetésének a lehetőségét.

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35300/5352-1/2022.ált. ikt. számú (hatóság ikt. szám: TOG/81/00012-1/2023.) szakhatósági állásfoglalásában az alábbi szerepel (engedély 11. oldala):

„Szárazföldről és a vízről végzett módszer is lehetséges.”

Ebből a megfogalmazásból tehát engedélyező számolt a szárazföldi megközelítés lehetőségével is.

A Tolna Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya a hatás-körébe tartozó szakkérdésre kiterjedően véleményét a TOF/53/00724-2/2022. ügyiratszámom (hatóság ikt. szám: TOG/81/01539-19/2022.) szakhatósági állásfoglalásában az alábbi szerepel (engedély 15. oldala):

„A mellékelt leírás szerint a létesítés során a talaj szennyezése csak abban az esetben fordulhat elő, ha a tervezett munkálatokat a szárazföld felől végzik el, ami csak tartós alacsony vízállás esetén lehetséges. A tervek elsősorban a vízfelőli munkavégzés lehetőségét részesítik előnyben.”

„a kotrásnál használatos lánctalpas vagy gumikerekes gépek rendszeres, huzamos idejű mozgása a megközelítési területen talajok tömörödését, a talajszerkezet megváltozását, ezzel a talaj hő- és vízgazdálkodási tulajdonságainak módosulását (romlását) okozhatja”

„A felvonulást, tárolóterületek, konténerek, hulladékgyűjtők kijelölését körültekintően kell elvégezni, hogy a természeti környezetet csak a szükséges mértékben vegyék igénybe.”

„beruházási területek környezetében zöldfelületek is találhatóak, a beruházás idején kismértékben azok igénybevétele is sor kerülhet (felvezető út, munkagépek mozgása), tevékenység során minimalizálni kell a szomszédos területek igénybevétele”

Ebből a megfogalmazásból tehát engedélyező számolt a szárazföldi megközelítés lehetőségével is.

A hatóság a benyújtott dokumentáció alapján az alábbi megállapításokat teszi fejeznél Földtani közeg védelme szempontjából (engedély 25. oldala):

„Jelen beavatkozások szerint talaj szennyezése csak abban az esetben fordulhat elő, ha tervezett munkálatokat a szárazföld felől végzik el, ez csak tartós alacsony vízállás esetén lehetséges.

Tervek alapján elsősorban a vízfelőli munkavégzés lehetőségét részesítik előnyben.

A kotrási munkálatok során használt munkagépek jelentős tömegűek, a kotrásnál használatos lánctalpas vagy gumikerekes gépek rendszeres, huzamos idejű mozgása a megközelítési területen talajok tömörödését, a talajszerkezet megváltozását, ezzel a talaj hő- és vízgazdálkodási tulajdonságainak módosulását (romlását) okozhatja.

Munkák során a nehezebb gépek munkaterületen történő mozgása következtében a talaj tömörödik, aminek következményeként negatív hatások léphetnek fel, pl. csökken a talaj pórustérfogata, kevesebb levegő jut be a talajszemcsék közé, ezáltal romlik a levegőháztartás, így megváltozik a talaj hőháztartása (nehezebben melegszik fel, lassabban hűl le).”

Ebből a megfogalmazásból tehát engedélyező számolt a szárazföldi megközelítés lehetőségével is.

Fentieket összegezve úgy véltük, ez a pár forduló szárazföldi beszállítás így tehát nem sértené az előírásokat, tekintve, hogy kizárólag a már meglévő és kiépített utakat vettük volna igénybe.

Valóban, az Ajánlatkérő és a Gemenc Zrt. között nincs még megállapodás az eszközbeszállításra vonatkozóan a Gemenc Zrt. vagyonkezelésében levő védett természeti területen keresztül. Amennyiben (ahogy a környezetvédelmi engedélyben is szerepel és erre a lehetőség adott) szárazföldi megközelíthetőség szükséges, úgy Ajánlattevő ezt intézi a kivitelezéséhez.

Továbbá, miután jelenleg a pályázat és ajánlatadás időszakában vagyunk, Ajánlattevő pedig még nem rendelkezik aláírt vállalkozási szerződéssel, így nincs jogalapja a Gemenc Zrt megkeresésére és megállapodásra.

Nyertességünk esetén ezt el fogjuk végezni amennyiben szükségessé válik.

A természetvédelmi engedély rendelkező része:

"... 6. A tervezett beavatkozás kizárólag a kijelölt munkaterületen végezhető. A munkaterületen kívül a védett természeti és Natura 2000 terület igénybevétele - így fakitermelés, a talaj bolygatása, földmunkák végzése, deponálás, és a vegetáció károsítása – nem engedélyezett.

Ajánlattevő nem is kívánt a munkaterületen kívül beavatkozást végezni. Se fakitermelést, se talaj bolygatást, se földmunkát, se deponálást, se vegetáció károsítást. Kizárólag a már meglévő út használatában gondolkozott.

7. A kivitelezéssel nem érintett parti sáv természetes állapotát meg kell őrizni. ..."

A kivitelezéssel közvetlenül nem érintett parti sáv mellett a Gemenc Zrt. vagyonkezelésében lévő védett és/vagy fokozottan védett erdőtervezett erdőterület található.

Ajánlattevő kizárólag a már meglévő út használatában gondolkozott. Nem tervezte a parti sáv bolygatását, károsítását.

Továbbá:

Amennyiben a szárazföldi beszállítási forma nem lehetséges, úgy a csövek és egyéb eszközök az úszó kotróval egy szervezésben és egy ugyanazon helyen kerülnek vízre tételre. A beszállítást pedig egy plusz bárka kiállításával és a munkahajóval oldjuk meg.

Öcsényig, a munkaterület közelébe történő leszállítás és pakolást a költségkalkuláció 16-17 tétele tartalmazza. Miután ezek fix, napra számolt költségek, így az pár km többlet út a vízpartig nem befolyásolja a megadott napidíjakat. A 18. tétel volt az átrakás utáni beszállítás, mely a kivitelezési költség mindössze 1,4%-át tette ki, tehát lényegében nem igazán befolyásolja a költség kalkulációt Vizi beszállítás esetében ez elmarad és helyette egy bárka és munkahajó lenne. A 7-7 nap helyett elég az 5-5 nap, miután a bárkának nagyobb a pakolhatósága.

Ezt módosítottuk a kalkulációban. A leszállítást követően egyből átpakolnánk mindent a bárkára. A 19. tétel is értelemszerűen így hozzá igazodik a fenti 5-5 naphoz.

Ez a vízi beszállítási forma így még költség hatékonyabb megoldás is Ajánlattevőnek, hisz 306.292 Ft több jut az „egyéb és előre nem látható költségekre”.

Mint fentiekből is látható, a csövek tekintetében, hogy szárazföldi vagy vízi beszállítási forma lesz, nem igazán befolyásolja a költség kalkulációt és az össz vállalási árat.

Ajánlattevő próbált a lehető legjobban megfelelni az engedélyes előírásoknak. A két beszállítási forma között árban nincs számottevő különbség, nyertesség esetén rugalmasan, a leghatékonyabb és az előírásoknak megfelelő beszállítási formát fogjuk alkalmazni. Úgy véljük, vízi vagy szárazföldi, nem befolyásolja ajánlatuk megalapozottságát. Bármilyen egyéb, ezzel párosuló járulékos költségre pedig a kalkuláció 38.as sora biztosít szabad forrást.

Ajánlatunkat a fentiek fényében továbbra is fenntartjuk és kellően megalapozottnak véljük.”

A kérelmező csatolta a közvetlen költségek tekintetében a kalkulációját, melyben módosította a 18. tételt, a 18. tétel helyett két új tételt jelölt meg, valamint az egyéb és előre nem látható költségek értékét módosította.

15. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 3. napján az ajánlatkérő közbenső döntéssel érvénytelené nyilvánította a kérelmező ajánlatát.

Az EKR-ben az érvénytelenítés jogcímeiként megjelölésre került:

Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást (vagy költséget) tartalmaz [72. §]

A kérelmező részére küldött, az ajánlata érvénytelené nyilvánításáról szóló tájékoztatásban az alábbiak szerepeltek:

„Az "Élőhelyrehabilitációs célú mederkotrás" tárgyú közbeszerzési eljárásban Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatukat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősítette.

Indokolás:

Ajánlatkérő tárgyi eljárásban előírta, hogy ajánlattevők kötelesek a kiadottak szerint árazott költségvetést készíteni, és azt az ajánlathoz csatolni. Az árazott költségvetés a 322/2015.(X. 30.) Korm. rendelet 24.§ (1) bekezdése szerinti szakmai ajánlatnak minősül. Ajánlattevő szakmai ajánlatát a kiírásnak – így az ajánlatkérői elvárásnak - megfelelő költségvetés beárazásával tette meg. Ajánlattevő ajánlati kötöttsége a szakmai ajánlatban foglalt műszaki tartalomra, és az annak ellenértékéért megajánlott díjra állt be.

Az ajánlatkérői felhívásra, miszerint a nyújtandó szolgáltatáshoz képest (az árindokolásra felhívásban részletezettek szerint) aránytalanul alacsonynak ítéli meg ajánlattevő ajánlati árát, Ajánlattevő az indokolás körében a feladatok között a csőrendszer kalkulált teherautós beszállítás költségeit is bemutatta, mint felmerülő költségtételt a megvalósíthatóság alátámasztása körében. Ajánlatkérő kiegészítő árindokolás keretében kérte tisztázni, hogy milyen beszállítási módszertannal kalkulált Ajánlattevő.

Ajánlattevő kiegészítő válasza szerint a teljesítéshez szárazföldi tehergépjárműves munkaterületre szállítással is tervez, a Gemenci erdő érintésével, a csővezetékek és kiegészítő berendezések beszállítását szárazföldön kalkulálja a munkaterületig.

A természetvédelmi engedély rendelkező része szerint:

"... 6. A tervezett beavatkozás kizárólag a kijelölt munkaterületen végezhető. A munkaterületen kívül a védett természeti és Natura 2000 terület igénybevétele – így fakitermelés, a talaj bolygatása, földmunkák végzése, deponálás, és a vegetáció károsítása

– nem engedélyezett. 7. A kivitelezéssel nem érintett parti sáv természetes állapotát meg kell őrizni. ..."

A kivitelezéssel közvetlenül nem érintett parti sáv mellett a Gemenc Zrt. vagyonekezelésében lévő védett és/vagy fokozottan védett erdőtervezett erdőterület található. Az Ajánlatkérő nevére szóló vízjogi létesítési engedély alapja az engedélyezési eljárásban benyújtott tervdokumentáció. A tervdokumentáció részét képező organizációs helyszínrajz nem tartalmaz szárazföldi irányból történő eszközbeszállítást, felvonulást.

Ezen túl:

Tervdokumentáció

8.1. Mellékági mederkotrás (0+218 – 1+910)

"...a munkaterület a Duna felől vízen megközelíthető..."

Előírányzott munkagépek:

- a) hidromechanizációs rendszerű, vágófejes, úszó mederkotrógép, csővezetéki anyagszállítással
- b) úszó munkagép (hidraulikus kotró)
- c) önjáró fenékürítős bárka vagy folyami bárka
- d) géphajó, munkacsónak
- e) folyami bárka
- f) terepjáró képességű személygépkocsik..."

A fentiekből eredően Duna/Sió mentén szükséges az eszközöket "vízre rakni" és úsztatva a munkavégzés helyszínére juttatni.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez további kiegészítő áringdolás keretében kérte tisztázni Ajánlattevőtől, hogy a kivitelezésre irányadó műszaki és hatósági engedélyezési előírásokra tekintettel, a teljesítésre miért, mire tekintettel kalkulált szárazföldi beszállítással a csővezetékek és kiegészítő berendezések tekintetében.

Ajánlattevő kiegészítő válaszában a Tolna Vármegyei Kormányhivatal előzetes vizsgálati közigazgatási hatósági eljárásban hozott TOG/81/00012-17/2023. ügyszámú határozatának indoklásában foglaltakra hivatkozott:

„A felszíni víztest állapotromlásának elkerülése érdekében a kivitelezés során kerülni kell a felszíni víz veszélyeztetését, törekedni kell a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet környezeti célkitűzéseinek elérésére és be kell tartani ezen rendelet előírásait.”

„Szárazföldről és a vízről végzett módszer is lehetséges.”

„A mellékelt leírás szerint a létesítés során a talaj szennyezése csak abban az esetben fordulhat elő, ha a tervezett munkálatokat a szárazföld felől végzik el, ami csak tartós alacsony vízállás esetén lehetséges. A tervek elsősorban a vízfelőli munkavégzés lehetőségét részesítik előnyben.”

„A kotrásnál használatos lánctalpas vagy gumikerekes gépek rendszeres, huzamos idejű mozgása a megközelítési területen talajok tömörödését, a talajszerkezet megváltozását, ezzel a talaj hő- és vízgazdálkodási tulajdonságainak módosulását (romlását) okozhatja.”

„A felvonulást, tárolóterületek, konténerek, hulladékgyűjtők kijelölését körültekintően kell elvégezni, hogy a természeti környezetet csak a szükséges mértékben vegyék igénybe.

„A beruházási területek környezetében zöldfelületek is találhatóak, a beruházás idején kismértékben azok igénybevétele is sor kerülhet (felvezető út, munkagépek mozgása), a tevékenység során minimalizálni kell a szomszédos területek igénybevételeét.”

„Jelen beavatkozások szerint talaj szennyezése csak abban az esetben fordulhat elő, ha

tervezett munkálatokat a szárazföld felől végzik el, ez csak tartós alacsony vízállás esetén lehetséges. Tervek alapján elsősorban a vízfelőli munkavégzés lehetőségét részesítik előnyben. A kotrási munkálatok során használt munkagépek jelentős tömegűek, a kotrásnál használatos lánctalpas vagy gumikerekes gépek rendszeres, huzamos idejű mozgása a megközelítési területen talajok tömörödését, a talajszerkezet megváltozását, ezzel a talaj hő- és vízgazdálkodási tulajdonságainak módosulását (romlását) okozhatja. Munkák során a nehezebb gépek munkaterületen történő mozgása következtében a talaj tömörödik, aminek következményeként negatív hatások léphetnek fel, pl. csökken a talaj pórustérfogata, kevesebb levegő jut be a talajszemcsék közé, ezáltal romlik a levegőháztartás, így megváltozik a talaj hőháztartása (nehezebben melegszik fel, lassabban hűl le).”

Ajánlattevő nyilatkozata szerint a hivatkozott dokumentum fentiek szerinti megfogalmazásából következik, hogy engedélyező számolt a szárazföldi megközelítés lehetőségével is. A szárazföldi megközelítés csökkentheti a vízi beszállítással szemben a felszíni víz veszélyeztetésének lehetőségét, ezáltal Ajánlattevő a Kormányhivatal által megfogalmazottaknak próbált megfelelni. A pár forduló szárazföldi beszállítás nem sértené az előírásokat, tekintve, hogy kizárólag a már meglévő kiépített utakat vennék igénybe, se fakitermelést, se talajbolygatást, se földmunkát, se deponálást, se vegetációkárosítást nem terveznek.

Elismerte, hogy az Ajánlatkérő és a Gemenc Zrt. között valóban nincs még megállapodás az eszközbeszállításra vonatkozóan a Gemenc Zrt. vagyonkezelésében levő védett természeti területen keresztül. Ugyanakkor jelenleg Ajánlattevőnek nincs jogalapja a Gemenc Zrt. megkeresésére és megállapodás megkötésére, azonban amennyiben a szárazföldi megközelíthetőség szükséges, úgy Ajánlattevő ezt intézi a kivitelezéshez. Amennyiben a szárazföldi beszállítási forma nem lehetséges, úgy a csövek és egyéb eszközök az úszókotróval egy szervezésben és egy ugyanazon helyen kerülnek vízre tételre.

A beszállítást pedig egy plusz bárka kiállításával és a munkahajóval oldja meg.

Nyilatkozata szerint az, hogy a csövek tekintetében szárazföldi vagy vízi beszállítási forma lesz, nemigazán befolyásolja a költség kalkulációt és az összes vállalási árat. A vízi beszállítási formával kapcsolatos teljesíthetőség alátámasztására csatolta a módosított költségkalkulációt.

Az Ajánlattevő által indokolásában hivatkozott dokumentum a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendeletben foglaltak alapján lefolytatott előzetes vizsgálati közigazgatási hatósági eljárást lezáró határozat, nem pedig az engedély.

Az előzetes vizsgálat és az azt lezáró határozat időben megelőzi az engedélyezési eljárásokat, azt hivatott bemutatni és eldönteni, hogy van-e jelentős hatása a környezetre a szabályszerűen elvégzett munkának, ezért nyilván minden előfordulható szituációt próbál vizsgálni, ebből kifolyólag e határozat teljesen más jellegű és felépítésű anyag, mint az engedélyek. E körben a hatóság a határozat rendelkező részében megállapította, hogy a tervezett munka elvégzése során nem várható jelentős környezeti hatás, nem szükséges környezeti hatás vizsgálat. A tervezett tevékenység elvégzéséhez be kell szerezni a területi természetvédelmi hatóság engedélyét, valamint a tervezett vízimunka elvégzése és vízilétesítmények építése a hatályos jogszabályokban előírtaknak, illetve a vízjogi létesítési engedélyeknek megfelelően történhet. A határozat több pontban felsorolja azt is, hogy hogy a tevékenység engedélyeztetése során mely szempontok figyelembe vétele

szükséges.

A tárgyi projekt kivitelezése szempontjából tehát a 35300/2211-8/2023.ált. számon kiadott, majd a 35300/2859-1/2024.ált. számon kijavított, majd a 30402/796-4/2024.ált. iktatószámmal meghosszabbításra került vízjogi létesítési engedély határozatban, valamint a TOG/82/00258-5/2023. kiadott természetvédelmi engedély határozatban foglaltak az irányadóak a kivitelezési munkálatok végzése során.

A kivitelezés során az engedélyekben szereplő előírásokat be kell tartani. Az engedélyek és tervek pontosan rögzítik a megközelítés módját és a munkavégzés során igénybe vehető területeket. Egyik engedély sem teszi lehetővé a szárazföld felől, a védett természeti területen történő felvonulást, eszköz, anyag beszállítást.

Ajánlattevő indoklása, melyben nem az engedély, hanem az előzetes hatásvizsgálat anyagára hivatkozik, ezért nem megalapozott, az nem alkalmas a szárazföldi megközelítés lehetőségének, megfelelőségének alátámasztására.

Továbbá amennyiben a munkaterület szárazföldi megközelítése lehetséges is lenne, úgy nyertes Ajánlattevő a Gemenc Zrt.-vel történő megállapodás megkötése útján sem érne célt, mert az erdőben megtalálható erdőgazdálkodás célját szolgáló úthálózat nem tesz közvetlen elérést lehetővé a munkaterülethez.

Mindezekon túl, mivel a tervezett beavatkozás a természetvédelmi engedélyben foglaltak szerint kizárólag a kijelölt (tervekben és vízjogi létesítése engedélyben foglalt) munkaterületen végezhető, a közvetlen kapcsolat kialakítása a munkaterülethez a természetvédelmi engedély módosításával, vagy új természetvédelmi engedélyezés lebonyolításával járna, mely az eljárás ezen szakaszában kizárt.

A Gemenc Zrt-vel való megállapodás lehetősége egyúttal jelentős bizonytalanságot is hordoz.

Ajánlattevő kiegészítő válaszában úgy nyilatkozott, hogy nyertessége esetén az "előírásoknak megfelelő beszállítási formát" fogja alkalmazni.

Ajánlattevő az indoklás körében a megvalósításra irányadó előírásoktól eltérő, más megoldás bemutatásával indokolt a teljesíthetőség alátámasztása körében, melyet ajánlatkérői kérdésre ismételt kiegészítő árindokolásában megváltoztatott, az ajánlattevő a kiegészítő indokolással megváltoztatta az eredetileg bemutatott, kalkulált ajánlatában, és az arra adott az árindokolásában megadott elemeket.

A teljesíthetőség árszintjét, összecszerúségét a kiírásra benyújtott szakmai ajánlattól eltérő, más műszaki tartalommal mutatta be.

A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.7/10/2019. számú határozatában kiemelte, hogy „Az indoklás meg nem felelősége nem pusztán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból – jelen esetben az adatok folyamatos módosítása, változtatása és egyéb számszaki eltérések miatt – nem megfelelő a kérelmező indoklása. Ez az eset, ha az ajánlattevő az árindokolások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti.”

Ajánlatkérőnek az aránytalanul alacsony árat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel kell megállapítania. Az Európai Bíróság a C-568/13. sz. ügyben is kimondta, hogy „[...] valamely ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegét a „teljesítendő szolgáltatáshoz képest” kell értékelni.

Megállapítható, hogy az ajánlati ár meghatározása szempontjából releváns költségek más

műszaki tartalom, más kivitelezési módszer esetén alapjaiban eltérhetnek, így eredménnyel, objektíve a szakmai ajánlatban foglalt teljesítés költségszintjének alátámasztására egy eltérő kivitelezési megoldás nem minősülhet megfelelő, objektív indokolásnak.

Az eljárásban alternatív ajánlat megtételére nem volt lehetőség, eltérő műszaki tartalomra irányuló kiegészítő tájékoztatás kérés az eljárásban nem érkezett, és ajánlattevő sem jelezte, hogy a közbeszerzési dokumentumokban előírt műszaki tartalomhoz, kivitelezési feladatokhoz képest más megoldásra vonatkozott a megajánlott nettó vállalkozói díja, mindez csak az árindokolás nyújtás során vált ismertté.

A fentiekre tekintettel a Döntéshozó a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek minősítette a Globe Aqua Szolgáltató Kft. benyújtott ajánlatát, mert az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.”

16. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő 2025. szeptember 5. napján, melyet az ajánlatkérő 2025. szeptember 10. napján elutasított.

17. Az ajánlatkérő az összegezést 2025. szeptember 10. napján küldte meg az ajánlattevők részére, a közbeszerzési eljárás eredményes lett, nyertes ajánlattevőként a VIKIV Vízügyi Kivitelező Kft. került kihirdetésre.

#### **A jogorvoslati kérelem**

18. A kérelmező 2025. szeptember 22. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet, melyben kérte jogsértés megállapítását az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása kapcsán és az ajánlata érvénytelenségét megállapító 2025. szeptember 3-i közbenső döntés és azt követően hozott ajánlatkérői döntések megsemmisítését. Kérte a közbeszerzési eljárás felfüggesztését. 1.745.682.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

A kérelmező megjelölte a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2025. szeptember 10. napját, az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megküldésének időpontját.

19. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglaltakat, továbbá megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölte a Kbt. 72. § (7) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdését.

Rögzítette, hogy a kérelmező megfelelően indokolta, alátámasztotta ajánlati árát, és a többszöri indokolás során olyan irreleváns kérdésekre is választ kellett adnia, melyek nem képezték a közbeszerzési dokumentáció részét.

A kérelmező megfelelő módon alátámasztotta ajánlati árát, kizárólag egyetlen költségvetési elem, a csövek beszállítása módja tekintetében minősítette lehetetlen feltételt tartalmazónak a kérelmező indokolását az ajánlatkérő, annak ellenére, hogy a szállítási költség, mint kalkulációs elem szerepelt az indokolásban és a matematikai levezetésben, azaz kérelmező ezzel a költséggel számolt, annak költsége nem hiányzott a megjelölt adatok közül. Abban az esetben minősült volna lehetetlen vállalásnak az ajánlatkérő indokolása, amennyiben az nem tartalmazott volna adatot a szállításra vonatkozóan.

A kérelmező tevékenysége köréből fakadóan rendszeresen végez vízépítési munkákat, és a munkavégzés eszközeit a helyszínrre részben vízen, részben szárazföldön biztosítja. A kérelmező rendelkezik vízállási adatokkal, a körültekintő és megalapozott ajánlattételhez minden adatot figyelembe vett.

A Döntőbizottság gyakorlata egyértelmű abban a kérdésben, hogy az ajánlatkérő csak olyan feltételt jogosult számonkérni az ajánlattevőktől, amelyet előírt a közbeszerzési dokumentumokban.

A szakmai ajánlatként előírt árazott költségvetés semmiféle információt nem tartalmaz arra vonatkozóan, hogy meg kellett volna adni tételesen a felvonulási költségeket, azok módját.

Az ajánlatkérő álláspontjával ellentétben az organizációs helyszínrajz kizárólag a kotrók elhelyezkedését, a hozzájuk rendelt szelvényeket és a kiemelt töltés elhelyezésére tartalmaz információt.

Az ajánlatkérő alaptalanul hivatkozott arra, hogy az organizációs helyszínrajzból tudnia kellett volna a kérelmezőnek, hogy az általa tervezett felvonulási mód eltérő műszaki tartalomnak, eltérő kivitelezési megoldásnak minősül - különös tekintettel arra, hogy erre vonatkozó adatokat a költségvetésben nem kellett megjelölni, illetve a vízi úton történő szállítás követelményeinek teljesítéséhez is tartozik szárazföldi szállítási elem, ha ez nem is kerül nevesítésre, mert az eszközöket a vízrebocsátásig szárazföldön szállítják.

Vitatta az ajánlatkérőnek a teljesíthetetlen feltételre vonatkozó megállapítását abban az értelemben is, hogy a Gemenc Zrt.-vel való megállapodás lehetősége jelentős bizonytalanságot hordoz - ugyanis a Ptk.-nak a vállalkozási szerződésekre vonatkozó rendelkezései (6:239. § (1) bekezdése) alapján a tevékenység végzésének feltételeit a vállalkozó úgy köteles megszervezni, hogy biztosítsa a tevékenység biztonságos, szakszerű, gazdaságos és határidőre történő befejezését.

Ezen felül a kivitelezést erősen befolyásolja a Duna vízállása is (a közbeszerzési dokumentumok és az organizációs terv ezt sem részletezi):

- kotró hajó merülése, mozgás képessége,
- van-e elég vízállás a kotráshoz, vagy kisvíz esetén várakozni kell,
- ahogy a vízjogi engedély is tartalmazza, amennyiben a hajóútban akadályt képez a kihidromechanizált anyag, úgy a munkálatokat azonnal le kell állítani és a feltöltődést megszüntetni, az előírt vízmélységet visszaállítani,
- munka közben lehetséges árvíz, vagy túlzottan nagy vízállás is - azok levonulása után kell-e újra takarítani a nyomvonalat a folyó által hozott uszadékok miatt.

Fentiek alapján az organizációs terv optimális kivitelezési körülményeket feltételez és elvi vázlatot ad az elképzelt hajó állásokról, ami segítette az ajánlattevőket a költségkalkuláció elkészítésében.

Az ajánlatkérő ezt a beszerzést 2025. 03. 02. napján EKR001321612024 számon egyszer már megindította, azonban akkor a hidromechanizációs feladat kivitelezésére a 2025.03.15. – 2025.12.15. időkeret volt meghatározva. A fel és levonuláshoz, valamint a munkavégzéshez szükséges vízállás ezen időkereten belül biztosítható lett volna, mivel az optimális vízállás leginkább a késő tavaszi, vagy késő őszi csapadékos időszakban fordul elő nagyobb valószínűséggel.

Csatolta a kérelmező a nyilvános hydroinfo oldalról letöltött ez évi vízállásokat, melyekből látható, hogy az ajánlat készítésének időszakában kisvízes időszak volt jellemző.

Vélhetően ezzel áll összefüggésben a 2.sz. árándoklás kérelmben megfogalmazott nyilatkozattételi felhívás, miszerint a rendelkezésre álló 4,5 hónapos időkeretben a kivitelezés megvalósítható. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő 3 alkalommal kért árándoklás jogcímén nyilatkozatot a kérelmezőtől. Az állandó gyakorlat szerint az árándoklás kérés,

kiegészítő árandokolás kérés annak az eszköze, hogy az ajánlatkérő az ajánlat megajánlott áron való teljesíthetőségéről meg tudjon győződni.

Amint a Kúria Kf.39084/2021/4. számú precedensképes határozatában kifejtette:

„Ez fontos érdeke az ajánlatkérőnek, mert a közbeszerzési eljárás célja, hogy a kiírt közbeszerzési tárgy megvalósulása érdekében olyan ajánlattevővel és olyan áron kerüljön megkötésre a szerződés, amely alapján a szerződés fenntartható, az az adott távon megfelelően szolgálja az ajánlatkérő igényeit. Miként a Kbt. Kommentárban is kiemelésre került: "Az európai uniós szóhasználatban kirívóan alacsony vállalásokra (szó szerint "abnormally low tenders") vonatkozó előírások elsődleges célja, hogy a közbeszerzési eljárás folyamatában kezelhetővé váljanak azok a versenyellenes magatartások, amelyek nem egyeztethetőek össze sem a hatékony közpénzfelhasználás, sem az átláthatóság és a verseny nyilvánossága követelményével. " (...) "Az európai uniós jogalkotó arra kívánja rászorítani az adott eljárás ajánlatkérőjét, hogy a tartalmuknál fogva kérdéses ajánlatok elfogadását megelőzően érdemben vizsgálja meg azok érintett tartalmát, egyben adekvát jogi eszközt kíván nyújtani a nem kívánt helyzetek megelőzésére." Ilyen jogi eszköz tehát az uniós elvárások alapján kialakított, a kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatok vizsgálata.”

Tény, hogy az ajánlatkérőnek a teljesíthetőségről meg kell győződnie, és amennyiben nem áll elegendő adat, információ a rendelkezésére, akkor a jogszabályi korlátok betartásával átlátható módon árandokolást vagy további kiegészítő árandokolást kell, hogy kérjen.

A Kúria a fenti határozatában azt is hangsúlyozta, hogy ez az eljárás nem lehet parttalan, hanem szükségesség esetén is egyben célhoz kötött kell, hogy maradjon, nem irányulhat a jogszabályban meghatározott célt meghaladó célra.

A kérelmező már az első indokolásában is a költségek bemutatásával szemben elvárt matematikai levezetés mellett, a megkívánt részletességgel indokolta az árajánlatát, sokkal részletesebben, mint az ajánlatkérő felhívásban megjelölt adattartalom szerinti indokolás.

Az ajánlatkérő az ajánlati árat alátámasztó kalkuláció alapján meg tudott győződni arról, hogy a tevékenység megvalósítható a megadott áron, ugyanis a kérelmező a számítása alapját képező adatokat, a matematikai levezetést is rendelkezésre bocsátotta. Az érvénytelenné nyilvánítás, azonban nem a részletes adatok költségelemeire alapítva került megindokolásra, hanem egyes tételek (csövek) szállítási módjára, annak ellenére, hogy a szállítási költségek megjelölésre kerültek a 3. sz. árandokolásban a vízi szállításra vonatkozóan is.

A kérelmező szerint nem minősül az ajánlat megváltoztatásának, hogy az árazatlan költségvetésben megjelenítésre nem kerülő adatok, nevezetesen a tervezett szállítási mód tekintetében a kérelmező eltérő megoldást választ- ahogy az ajánlatban szintén nevesítésre nem kerülő hajó, bárka stb. vonatkozásában is jogosult lenne más típusú, de a feladat ellátására alkalmas vízi járművet igénybe venni. Ez a körülmény a kérelmező véleménye szerint nem minősül lehetetlen vállalásnak.

A kiadott környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben foglaltak alapján lefolytatott előzetes vizsgálati közigazgatási hatósági eljárást lezáró határozat tekintettel a kisvízes időszakokra, több helyen is említést tesz a szárazföldi megközelítésről és a szárazföldi kotrásról, amelyre kérelmező a 3.sz. árandoklásában tételesen is hivatkozott.

A jelen közbeszerzési eljárást követően már csak 4,5 hónaposi időkeret áll rendelkezésre, azonban ajánlattevőnek minden (biztos és változó) körülményt figyelembe véve kell a vállalását megtennie, amellyel a megadott véghatáridőre tudja teljesíteni a kivitelezést. E

körben a szárazföldi szállítási útvonal hossza kérdéses - hol helyezi úszóműre a csöveket olyan döntés, amely a munka megszervezésének körébe tartozik.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

20. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

21. Előadta, hogy a kérelmező ajánlata kapcsán nem a becsült értékhez viszonyított aránytalanság miatt került az árindokolás kérésre sor, hanem együttesen az ajánlati árakhoz viszonyítás miatt is.

„A Bíráló bizottság a beérkezett ajánlatok vizsgálatát követően megállapította, hogy az alábbi Ajánlattevő tekintetében a megajánlott egyösszegű nettó ajánlati ár több mint 43%-kal alacsonyabb, mint a becsült érték 80%-os árszintje, valamint a megajánlott egyösszegű nettó ajánlati ár több mint 35%-os negatív eltérést mutat az eljárásban beérkezett ajánlatok ajánlati átlagárához képest is, erre tekintettel a Bíráló Bizottság az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak ítélte meg, és indokolás benyújtását rendeli el....,

Az eljárásban érkezett 6 db ajánlat nem mondható kis számú ajánlatnak, már egy valós piaci árszintet tud mutatni, így indokolt volt a megajánlások vizsgálatát így alkalmazni.

22. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező 1. számú árindokolása több olyan ellentmondásos adatot, nyilatkozatot is tartalmazott, amire tekintettel szükségessé vált az elfogadhatóság megítéléséhez a kiegészítő árindokolás kérés.

Téves az a nyilatkozata a kérelmezőnek, hogy számítási hibát észlelt az ajánlatkérő, az eljárás iratanyaga sem ezt támasztja alá, hogy számítási hiba javítására felhívás történt volna.

Tartalmi ellentmondásokat, eltéréseket észlelt a Bíráló Bizottság a benyújtott alap árindokolásban, ezekre mutatott rá a kiegészítő árindokolás kérésben. Ellentmondó adatoknál nem tudja az ajánlatkérő megállapítani, hogy melyik a helyes adat például 2 eltérő szorzószám alkalmazásakor.

Nem ismételve a rendelkezésre álló kiegészítő árindokolásra felhívást, csak például:

A kérelmezőnek a magyarázata és a számszaki adatai vonatkozásában eltérő rezsióradíj összeg jött ki az ellenőrzésben (6.800 – 6.835 Ft), továbbá a számadattal megadott eredmény mértékét a levezetett számításra rászorozva eltérő érték jött ki (2,5 % - 2 %).

A költségkalkuláció során már ekkor az első válaszban felmerült olyan kivitelezési mód is (csövezeték teherautós beszállítás), ami eltért az irányadó engedélyekben foglaltaktól.

23. A kérelmező 1. kiegészítő árindokolásában, az ajánlatkérői felhívásra adott válaszban megerősítette, hogy a kérelmező a kivitelezést olyan módszertannal kalkulálta, ajánlotta meg, ami nem felel meg a tárgyi beszerzésre irányadó természetvédelmi és vízjogi létesítési engedélyekben foglaltaknak (szárazföldi beszállítással kalkulált a csövezetékek és kiegészítő berendezések tekintetében a munkaterületig).

Az ajánlat és az ajánlati ár megfelelése, alátámasztottsága körében a konkrét kivitelezési feladat vizsgálandó, és ha van környezetvédelmi előírás, követelmény, ami a megvalósításra irányadó, az nem hagyható figyelmen kívül az ajánlati ár vizsgálata kapcsán sem.

Tárgyi munkákra többek közt természetvédelmi és környezetvédelmi engedélyek vonatkoznak.

A Kbt.72.§ (4) bekezdésében foglaltak szerint:

„Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek.”

Emiatt az indokolás elfogadhatósága továbbra is kétséges volt, a Bíráló Bizottság további kiegészítő indokolás kérését tartotta szükségesnek.

Konkrétan a műszaki tartalomhoz, és konkrétan a kérelmezői válaszok el nem fogadhatóságára tekintettel vált szükségessé további indokolás kérés, így az nem minősülhet parttalannak.

Az indokoláskérési eljárás akkor fejeződik be, ha az ajánlatkérő a bírálat során az érvényességről vagy érvénytelenségről megalapozott döntést tud hozni, ehhez a Bíráló Bizottság szükségét látta 2. kiegészítő áringdolás kérésnek. Ez nem tekinthető sem túlzónak, sem aránytalanul.

24. A 2. számú kiegészítő áringdolásában a kérelmező továbbra is azt erősítette meg alapból, hogy véleménye szerint a szárazföldi teljesítéssel számolása rendben volt: „már meglévő út használatában gondolkozott” „úgy véltük ennyi szárazföldi megközelítéssel csökkenthetjük a vízi beszállítással szemben a felszíni víz veszélyeztetésének a lehetőségét”. Olyan dokumentumokra hivatkozott ennek alátámasztására, melyeknek megfelelőként értelmezése téves (nem az engedélyekben foglaltakra).

Ezen ellentmondást a kérelmező csak úgy tudta feloldani, hogy a nyilvánvaló ellentmondásra rávilágító ajánlatkérői jelzést, kérdést követően módosította az indokolását.

A kérelmező válaszában azt nyilatkozta, hogy ha nem lehet szárazföldi szállítással teljesíteni, akkor tud vízen keresztül is, és korábbi áringdolásában levezetett számításait átkalkulálta, levezette az engedélyek szerinti vízi teljesítéssel is, azaz megváltoztatta a korábbi alap áringdolásában foglaltakat

A kérelmező indoklása körében benyújtott válaszaiban nem az engedélyek, hanem az előzetes hatásvizsgálat anyagára hivatkozott, ezért kalkulációja nem volt megalapozott, az nem alkalmas a szárazföldi megközelítés lehetőségének, mint általa számított kivitelezési módszer megfelelőségének alátámasztására.

Az ajánlatkérő rámutatott, hogy még az előzetes hatásvizsgálat határozatában is szerepelnek a következő előírások a 19. oldalon:

„A beruházás keretein belül a Duna medrében történik munkavégzés, melyhez szükséges anyagokat vízi úton kívánunk szállítani. A létesítés során nem kerül sor közúti szállításra.”

A 22. oldalon pedig: „A kivitelezéshez tehergépjármű forgalom nem kapcsolódik. A beruházás keretein belül a Duna medrében történik munkavégzés, melyhez szükséges anyagokat vízi úton kívánják szállítani.”

Összességében mindezekre tekintettel az ajánlatkérő nem tudta elfogadni a kérelmező áringdolását, mint objektív, a teljesíthetőséget alátámasztó indokolást.

A kérelmező tévesen értelmezi ajánlata érvénytelenségének okát, hiszen az nem az, hogy abban 1 tétel a beszállítás költsége lett aránytalanul alacsonynak nyilvánítva.

25. Az ajánlatkérő megjelölte az irányadó engedélyek, közbeszerzési dokumentáció tartalmát:

A felhívás II.2.4. pontjában is összefoglalásra kerültek a kivitelezésre irányadó engedélyek:

„A beruházás engedélyköteles tevékenység:

A vízjogi létesítési engedély száma: 35300/2211-8/2023.ált.

A kijavított vízjogi létesítési engedély száma: 35300/2859-1/2024. ált.

A kijavított vízjogi létesítési engedélyt módosító határozat száma: 30402/1789-3/2024.ált.

A természetvédelmi engedély száma: TOG/82/00258-5/2023.

A környezetvédelmi engedély száma: TOG/81/00012-17/2023.”

A kérelmező által indokolásában hivatkozott dokumentum a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendeletben foglaltak alapján lefolytatott előzetes vizsgálati közigazgatási hatósági eljárást lezáró határozat, nem pedig a kivitelezésre vonatkozó engedély.

Az előzetes vizsgálat és az azt lezáró határozat időben megelőzi az engedélyezési eljárásokat, azt hivatott bemutatni és eldönteni, hogy van-e jelentős hatása a környezetre a szabályszerűen elvégzett munkának, ezért nyilván minden előfordulható szituációt próbál vizsgálni, ebből kifolyólag e határozat teljesen más jellegű és felépítésű anyag, mint az engedélyek. E körben a hatóság a határozat rendelkező részében megállapította, hogy a tervezett munka elvégzése során nem várható jelentős környezeti hatás, nem szükséges környezeti hatás vizsgálat. A tervezett tevékenység elvégzéséhez be kell szerezni a területi természetvédelmi hatóság engedélyét, valamint a tervezett vízimunka elvégzése és vízilétesítmények építése a hatályos jogszabályokban előírtaknak, illetve a vízjogi létesítési engedélyeknek megfelelően történhet.

A határozat több pontban felsorolja azt is, hogy a tevékenység engedélyeztetése során mely szempontok figyelembe vétele szükséges.

A kérelmező válasza emiatti meg nem felelőségének indokáról a kérelmező az érvénytelenségről szóló értesítésben részletes tájékoztatást kapott.

26. Az ajánlatkérő előadta azt is, hogy a jogorvoslati kérelemben foglaltak abban is kiegészítésre szorulnak, hogy nem csak az organizációs helyszínrajzra hivatkozott, hanem együtt a tervdokumentációra a következők szerint:

„Ajánlatkérő nevére szóló vízjogi létesítési engedély alapja az engedélyezési eljárásban benyújtott tervdokumentáció. A tervdokumentáció részét képező organizációs helyszínrajz nem tartalmaz szárazföldi irányból történő eszközbeszállítást, felvonulást.

Ezen túl:

Tervdokumentáció

8.1. Mellékági mederkotrás (0+218 – 1+910)

„...a munkaterület a Duna felől vízen megközelíthető...”

A műszaki leírás 24. oldalán továbbá egzakt előírásként ez is szerepel:

„Az alkalmazott technológiák vízi munkavégzést és szállítást jelentenek, a szárazföldi élőhelyek munkavégzéssel kapcsolatos igénybevétele a személyzet munkahely megközelítésére korlátozódik.”

Erre tekintettel irreleváns hivatkozás, hogy a kérelmező abban gondolkozott volna, hogy a Gemenc Zrt.-vel megállapodást köt a szárazföldi munkaterület használata kérdésében. Tárgyi eljárásban ilyen előírás, feltétel, vagy lehetőség nem volt a teljesítési feladatok része, ilyen egyedi megoldás amellet, hogy nem szerződészerű teljesítést eredményezne, sértené az egyenlő bánásmód és a verseny feltételeket is a többi ajánlattevővel szemben.

A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérői előíráshoz az ajánlattevők kötöttek, nem alkalmazhatnak saját szájízük, szokásaik, ötleteik alapján a dokumentációkban foglalt előírásoktól eltérő megoldásokat.

A kivitelezés szempontjából a releváns iratok:

Vízjogi létesítési engedély

Természetvédelmi engedély

## Környezetvédelmi engedély

### Engedélyezési és kiviteli terv

A vízjogi létesítési engedély nem teszi lehetővé a szárazföldi felvonulást (munkavégzést)

3.7. „-a Hatóság által jóváhagyott tervdokumentációban foglaltaktól csak a vízjogi létesítési engedély módosítását követően térhet el”.

A terveket komplexen kell kezelni, nem elég egy tervlapot nézni (pl. organizációs terv), hanem a műszaki leírásban foglaltakkal együtt kell értelmezni, ezért sem hivatkozott az ajánlatkérő csak az organizációs tervlapra.

Műszaki leírás 24. oldal 3. bekezdés : „... a munkaterület a Duna felől megközelíthető. Az alkalmazott technológiák vízi munkavégzést és szállítást jelentenek, a szárazföldi élőhelyek munkavégzéssel kapcsolatos igénybevétele a személyzet munkahely megközelítésére korlátozódik.”

Az ajánlatkérő szerint ebből egyértelmű, hogy csak vízen lehet a gépekkel és a kiegészítő berendezésekkel felvonulni.

A vízjogi létesítési engedély (35300/2211-8/2023 ált.)

3.11 „A tervezett beavatkozás kizárólag a kijelölt munkaterületen végezhető”

3.12. „A kivitelezéssel nem érintett parti sáv természetes állapotát meg kell őrizni”

Ezek a pontok is azt támasztják alá, hogy szárazföldön, a parti sávon keresztül **NEM LEHET FELVONULNI**.

Az előzetes vizsgálatot lezáró határozat, amire a kérelmező visszatérően hivatkozik, a kivitelezésnél nem releváns irat, ami egyébként sem megengedi a szárazföldi munkavégzést, hanem azt vizsgálja, ha lenne ilyen, milyen környezeti hatása lenne.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az árazatlan költségvetési kiírás az ajánlattételhez megfelelő volt, annak tételei a teljesítéshez szükséges feladatokat teljes egészében lefedték, nem merült fel az egész eljárásban egyetlen ajánlattevő részéről sem annak az ajánlattételhez való meg nem felelősége.

Az árándokolás során a megajánlás megfelelőségének és teljesíthetőségének érdekében van lehetőség olyan alátámasztás, és számítások igazolásként bekérésére, amelyek igazolják, bizonyítják, hogy ajánlattevő megfelelően számolt a konkrét kivitelezési feladat megvalósításával.

Amikor építési beruházások esetén pl. a rezsióradíj kimutatását kérik az ajánlatkérők, akkor sem kifogásolható, hogy az árazatlan költségvetésben nem volt biztosítási, munkaegészségügyi szolgáltatás, csoportos személyszállítás, stb. sor.

Jelen esetben is az ajánlatkérő részéről csakis olyan kérdés került feltevésre, ami a közbeszerzési dokumentumokban, tervdokumentációban, engedélyekben előírásra került, kifejezetten a kivitelezési feladatok megvalósításával összefüggésben. Éppen ezen kérdésekre adott kérelmezői válaszok kapcsán vált az ismertté, hogy a kérelmező az irányadó engedélyektől eltérő teljesítéssel kalkulált, majd a kérdésekre a kalkulációját ezen tételek tekintetében megváltoztatta.

A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.7/10/2019. számú határozatában kiemelte, hogy „Az indokolás meg nem felelősége nem pusztán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból – jelen esetben az adatok folyamatos módosítása, változtatása és egyéb számszaki eltérések miatt – nem megfelelő a kérelmező indokolása. Ez az eset, ha az ajánlattevő az árándokolások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti.”

A kérelemben foglalt vízállás kimutatások, és az azokra vonatkozó szöveges kontextus nem releváns, és a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánításával nem áll

összefüggésben, azzal és ajánlata bírálatával kapcsolatban nem áll.

A kérelmezői ajánlat érvénytelenségét megállapító tájékoztatásban is részletezettek tekintettel az árandokolás nem volt elfogadható, mint a gazdasági észszerűséget és teljesíthetőséget alátámasztó objektív indokolás.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

27. A tárgyi közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontja 2025. június 27. napja, ezért a kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései az irányadók.

28. A jogorvoslati kérelem tekintetében a Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

29. A Kbt. e körben releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1)-(4), (7) bekezdései szerint:

(1) Ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő

egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabékekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

(7) Az (1)–(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és (2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A Kbt. 81. § (11) bekezdés szerint:

(11) A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

30. A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő által a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása kapcsán a tájékoztatásban megjelölt indokok fennállnak-e a kérelmező ajánlatával szemben.

31. Az ajánlatkérő aránytalanul alacsony árúnak ítélte a kérelmező ajánlati árát, ezért indoklásra hívta fel a kérelmezőt, majd kiegészítő indoklásokra.

Az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. §, illetve 72. § alapján a közbeszerzési eljárásban meghatározott beszerzési igénye teljesülését kell megvizsgálnia. A szerződés teljesíthetőségét és az árindokolás objektivitását az adott műszaki tartalom mellett kell vizsgálni és megállapítani, hogy a vállalás megalapozottan teljesíthető-e. Az ajánlati ár megalapozottságát az indoklásban, kiegészítő indoklásban kell bemutatnia az ajánlattevőnek, abban kell ismertetnie, hogy az ajánlatban tett vállalása, az ajánlati ára az ajánlatkérői előírásokra figyelemmel az aránytalanul alacsonynak látszó ajánlati áron is az előírt műszaki tartalommal teljesíthető. Az ajánlatkérő az indoklásokból tud meggyőződni, hogy az ajánlat és az ajánlati ár megalapozott, melyhez hozzátartozik a műszaki tartalom, ajánlatkérői előírások, amelyre az ajánlatot tette az ajánlattevő.

32. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása során hivatkozott arra, hogy a kérelmező indokolása nem megfelelő a csővezetékek és egyéb eszközök munkaterületre való szárazföldi, a Gemenci erdő érintésével történő beszállítási módjának és költségének az alátámasztása kapcsán, amikor a kérelmező az előzetes vizsgálati közigazgatási hatósági eljárást lezáró környezetvédelmi határozatra hivatkozik a beszállítási mód és költség alátámasztásaként.

A Döntőbizottság ezen ajánlatkérői hivatkozást megalapozottnak látta, mivel az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban megadta műszaki előírásait a beszerzés megvalósítása vonatkozásában. A közbeszerzési dokumentumok között szerepeltette a beszerzés megvalósítására vonatkozó engedélyeket.

A kérelmező által a 2. kiegészítő indokolásban hivatkozott környezetvédelmi határozat megelőzi az engedélyezési eljárásokat, egy előzetes vizsgálati eljárást takar, melynek megállapításai a vízjogi létesítési engedélyben és a természetvédelmi engedélyben konkretizálódnak az adott beszerzés megvalósítása vonatkozásában. Így az előzetes környezetvédelmi megállapítások mellett a konkrét előírások a vízjogi létesítési engedélyben és a természetvédelmi engedélyben jelentek meg, melyek irányadóak a tárgyi építési munka végzésére. Az engedélyekben foglaltak mentén pedig az ajánlatkérő tovább pontosította az előírásokat az ajánlati felhívásban és az ajánlatkérési dokumentáció műszaki leírásában. Ilyen, hogy a természetvédelmi engedély a munka végzése körében a szárazföldről és vízről végzett módszert is lehetségesnek jelölte, de a vízről végzett munkát preferálta, melyet aztán az ajánlatkérő szűkített és kizárólag a vízi munkavégzést írta elő, rögzítve, hogy kifejezetten a hidromechanizációs rendszerű úszókotróval végzendő kivitelezési módszerre kér ajánlatot, mely alkalmazott technológia vízi munkavégzést és szállítást jelent, a szárazföldi élőhelyek munkavégzéssel kapcsolatos igénybevétele a személyzet munkahely megközelítésére korlátozódik.

A fentiekből fakadóan nem tesz megalapozottá a kérelmező ajánlatát a csővezetékek és egyéb eszközök szárazföldi beszállítási módjának és költségének tekintetében a környezetvédelmi határozatban foglaltak, figyelemmel arra, hogy az ajánlati felhívásban, dokumentációban, valamint a vízjogi létesítési engedélyben és a természetvédelmi engedélyben a környezetvédelmi határozatban foglaltakon túlmutató, az adott beruházásra irányadó előírásokat rögzítettek, nem támasztva alá a csővezetékek és munkavégzéshez szükséges eszközök szárazföldi, a Gemenci erdőn keresztüli beszállítását.

A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérővel abban is, hogy a szerződés teljesíthetőségét nem támasztja alá az a bizonytalan tényező sem, hogy a kérelmezőnek a csőrendszer és a munkavégzéshez szükséges eszközök szárazföldi beszállítása érdekében a Gemenc Zrt.-vel megállapodást kellene majd kötnie a természetvédelmi terület használata érdekében, mely ha nem sikerül, nem tudja az ajánlatában megajánlottak szerint teljesíteni a szerződést.

33. A fentiekkel összefüggésben azon kérelmezői indok sem fogadható el a 2. kiegészítő indokolásban, miszerint a kérelmező más beszállítási módot is tud alkalmazni, vízen is be tudja szállítani a munkavégzéshez szükséges eszközöket. Ez azért nem elfogadható, mert az ajánlatadás során az ajánlattételi határidőben beáll az ajánlati kötöttség mind az ajánlat szakmai, műszaki tartalmára, mind az ajánlati árat alkotó költségelemekre vonatkozóan, így módosítani már nem lehet az áringokolások során. A közbeszerzési eljárás ilyen szempontból szigorú, az ajánlati kötöttség fennáll az ajánlat szakmai tartalmára és az ajánlati ár költségeleire, mértékére is. Az áringokolás,

kiegészítő árindokolás során nem változtathatók a költségtételek, azok mértéke, mert az az indokolás, kiegészítő indokolás objektivitását teszi kétségessé, az ajánlat megalapozottságát vonja kétségbe. Így nem fogadható el a kérelmező azon indokolása, hogy vízen is tudja szállítani a csővezetékeket és egyéb eszközöket, miközben az ajánlatát úgy ajánlotta meg, ajánlati árát úgy állította össze, hogy szárazföldi beszállítással számolt. Annak ellenére sem fogadható el, ha a munkavégzéshez szükséges eszközök, csővezetékek vízi beszállítása alacsonyabb költséget jelent, mint a szárazföldi beszállítás, mert a kérelmező más műszaki tartalommal, más költségekkel kalkulálva tette meg ajánlatát. A kérelmező árindokolásában, kiegészítő indokolásaiban foglaltak nem voltak egybehangzóak, így nem objektívek.

34. Tárgybani ügyben a kérelmező az aránytalanul alacsonynak látszó ajánlati árát nem megfelelően támasztotta alá az indokolásban, kiegészítő indokolásaiban, a közbeszerzési eljárásban előírt műszaki tartalom mellett nem volt meggyőző a szerződés teljesíthetősége az indokolásaiban előadottak alapján. A szerződés teljesítésének lényeges eleme a csőrendszer és munkavégzéshez szükséges eszközök beszállításának megfelelő módja, biztossága, annak költségei, így azok módjának, költségeinek nem megfelelő bemutatása tette megalapozatlanná, nem objektívvé az indokolásokban foglaltakat, ezáltal az ajánlati árát. A Döntőbizottság osztva az ajánlatkérő megállapításait helytállónak találta a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása vonatkozásában a tájékoztatásban előadott indokokat, miszerint a kérelmező ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján. A jogorvoslati kérelmet ezért a Döntőbizottság elutasította, nem állapította meg a kérelmező által hivatkozott jogsértéseket.

A kérelmező által kért közbeszerzési eljárás felfüggesztése intézkedés nem volt alkalmazható, mert a jogorvoslati kérelem benyújtásakor az ajánlatkérő meghozta már a közbeszerzési eljárást lezáró összegezést, mely után már nem beszélhetünk a közbeszerzési eljárás felfüggesztése intézkedés alkalmazásáról. Az összegezést követően benyújtott jogorvoslati kérelem esetén beáll a szerződéskötési moratórium, a Kbt. 131. § (7) bekezdés alapján amennyiben jogorvoslati eljárás indul, a szerződést az ügy érdemében hozott vagy a közbeszerzési ügy befejezését eredményező döntés meghozataláig nem lehet megkötni.

35. A Döntőbizottság a fentiek alapján a kérelmező jogorvoslati kérelmét alaptalansága miatt elutasította a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata értelmében rendelkezett arról, hogy a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

36. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

37. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi

CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. november 13.

*Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*  
*a tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Virágh Norbert sk*  
*közbeszerzési biztos*

*A kiadmány hitelül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Vágner Elza ügyvéd
2. Dr. Zoric Ildikó ügyvéd
3. Nemzeti Fejlesztési Központ