



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.357/11/2025.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Wesselényi utca 20-22.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szolnoki István kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Onga Város Önkormányzata
(Onga, Rózsa utca 18.)

Az ajánlatkérő képviselője: Adorján Borbála
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya és értéke: Onga csapadékvíz hálózatának felújítása, bővítése,
147.765.542.-Ft.

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001902352023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés első elemére vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 72. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság egyekben a jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. december 13-án a Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti hirdetmény közzétételével induló, nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

3. Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége az alábbi:
„Az ajánlatkérő a szerződésben a nettó Ajánlati Ár (teljes ellenszolgáltatás) 10%-ának megfelelő összegű tartalékkeretet határoz meg.

Részletesen a csatolt tervdokumentáció alapján!

Onga DNY-i városrész csapadékvíz elvezető hálózatának kialakítása I. ütem kivitelezése

A nyomóvezeték hossza 733 fm.

III.1.1. CS-1 jelű zárt csapadék csatorna:

A terepviszonyok miatt a tervezett csapadékvíz elvezető rendszer befogadótól induló első szakasza zárt csapadék csatornaként van megtervezve. A tervezett vezeték 0+00 szelvénye a belvízelvezető csatorna Rákóczi utcai hidjának alvízi oldalán csatlakozik be, ahova egy csappantyú is beépítésre kerül. Innen a csatorna a Rákóczi utca páratlan oldalán a burkolat mellett a padkába terveztük. A vezeték az 53-55 számok határán az 1+47 szelvényig halad zárt rendszerben. A tervezett CS-1 jelű csatorna NA80-as beton csőből építendő 3%-os lejtéssel 147 fm hosszon, ~50m-enként NA120-as betontisztító aknával, amire vízbeeresztős fedlapok kerülnek. Az 1+47 szelvényben lévő akna befolyási oldalára egy 25 mm osztásközű durvarácsot kell felszerelni a durva szennyeződések visszatartása miatt. A vezetékszakasz nyomvonalát lásd a 01-01 a magassági vonalvezetését lásd a 02-01 tervlapon, az aknák kialakítását lásd a 03-04 tervlapon.

III.1.2. Á-1 jelű árok:

A terepviszonyok miatt a tervezett csapadékvíz elvezető rendszer egy nyílt árokban (Á-1) folytatódik. Az árok az út szélétől olyan távolságra tervezzük kialakítani, hogy az ne zavarja a későbbi útszélesítést és a parkolást. (~3,0m). Az árok a CS-1 jelű vezetékszakaszhoz egy 1,0 x 2,0 m-es hordalékfogón és 25 mm osztásközű durvarácson keresztül csatlakozik. A hordalékfogó fenékszintje az árok szintje alatt van 0,5m-rel. Az árkot TB60/100/80 mederelemből tervezzük, egyenletes 3%-os lejtéssel 114 fm hosszon. Az árok szakaszon 5 db kapubejáró van tervezve 5,0 m-es hosszúsággal a mederelem vízbeeresztős fedlappal történő lefedésével. A kapubejáróknál, valamint a kezdő (0+00) és végszelvényénél (1+14) lezáró elemmel. A vezetékszakasz nyomvonalát lásd a 01-01 tervlapon a magassági vonalvezetését lásd a 02-01 tervlapon.

III.1.3. CS-2 jelű zárt csapadék csatorna:

A csapadékvíz elvezető rendszer következő eleme ismét zárt csapadékesatornaként lett megtervezve. A szakasz a Rákóczi u. 43. számtól a Major utcai kereszteződésig tart. A tervezett CS-2 jelű csatorna a 0+31 szelvényig NA80-as onnantól NA60-as beton csőből építendő 337fm hosszon 3%-os lejtéssel összesen 368 fm hosszon, ~50m-enként NA120-as betontisztító aknával, amire vízbeeresztős fedlapok kerülnek. Az 3+68 szelvényben lévő akna befolyási oldalára egy 25 mm osztásközű durvarácsot kell felszerelni a durva szennyeződések visszatartása miatt. A vezetékszakasz nyomvonalát lásd a 01-01 és 01-02 tervlapokon a magassági vonalvezetését lásd a 02-01 tervlapon, az aknák kialakítását lásd a 03-05 tervlapon.

III.1.4. Á-2 jelű árok:

Ez az árokszakasz köti össze a nyomóvezeték a CS-2 jelű zárt csapadékesatornával. Az árok fő feladata a nyomóvezeték működésének egyszerű ellenőrzése. Így ránézéssel lehet ellenőrizni a rendszer nyomó ágának működését. A nyílt árok ugyanakkor a környék felesleges felszíni vizeit is tudja fogadni. A vezetékszakasz nyomvonalát lásd a 01-02 tervlapon a magassági vonalvezetését lásd a 02-01 tervlapon.

III.2. Záportározó kialakítása:

A II. ütemben összegyűjtendő csapadékvíz mennyisége ~1370 l/s, amit fenntartható módon elszállítani a területről csak abban az esetben lehet, ha annak egyrészét ideiglenesen tároljuk, és csak egy jelentősen kisebb intenzitással (80 l/s) szállítjuk el. Ezért van szükség a záportározó kialakítására. A záportározó méretezését lásd a II.1. pontban. A záportározót a nyílt földmedrű kialakítását terveztünk, hogy a későbbiekben a terület környékét lehessen hasznosítani pl. közparkként. A tervezett tározó egy 80m hosszú, 10m széles 1‰-es fenék kialakítású és 1:1,5 rézsűjű tározó teret kell kialakítani, az elején (0+20) és végén (1+00) egy-egy beton előfejjel kialakítva. A tározóból a földmeder következtében az elszivárgás – csapadékvíz helyben tartása- biztosított. A záportározóból a víz egy 20 fm hosszú 6,0 ‰-es lejtésű DN315-ös KG-PVC csővel van átvezetve az átemelőbe. Ennek a csőnek a szállító kapacitása telt szelvény esetén 81,5 l/s. A elvezető cső előtt egy 10m széles 2,0 hosszú 0,5m mély monolit beton iszapfogót kell kialakítani amit rendszeresen kell tisztítani. A hordalékfogónak egy 1,5m széles padkát is kell építeni. A tározóból kikerülő földet a tározó környezetének feltöltésére kell használni. A tározó elhelyezkedését lásd a 01-03 tervlapon.”

4. Az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatkérő rögzítette az értékelési szempontokat, amelyek közül az ajánlati ár (tartalékkeret nélküli nettó Ft) 70 súlyszámmal rendelkezik.

5. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.12) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. A projekt száma: TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BO1-2022-00016.

6. Az ajánlatkérő az ajánlattevők rendelkezésére bocsájtotta közbeszerzési dokumentumként az árazatlan költségvetést.

Az árazatlan költségvetés „NY-1” elnevezésű munkalapjának 19. tételsora az alábbi:

Norma száma	Elnevezése	Mennyiség	Egységár	Díj	Anyagköltség	Munkadíj
„K”	Előregyártott tolozár akna építése vasút és patak alatti átvezetéshez 1.50x1.80 belmérettel	4 db			0 Ft	0 Ft

Az árazatlan költségvetés „Átemelő” elnevezésű munkalapjának 4. tételsora az alábbi:

Norma száma	Elnevezése	Mennyiség	Egységár	Díj	Anyagköltség	Munkadíj
„K”	MOBA Vasbeton csapadékvíz átemelő építése előregyártott elemekből, f4.0m-es belső átmérővel	1 db			0 Ft	0 Ft

Az árazatlan költségvetés „Átemelő” elnevezésű munkalapjának 5. tételsora az alábbi:

Norma száma	Elnevezése	Mennyiség	Egységár	Díj	Anyagköltség	Munkadíj
„K”	FLYGT NP3153SH-272 típusú merülőmotoros átemelő szivattyú beépítése talpidommal	4 db			0 Ft	0 Ft

7. Az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyv szerint az ajánlattételi határidőig a Norvex Kft., a BRSD Kft., az EMP TRADE Kft., a FEDRID Kft. és az AROSA Kft. tett ajánlatot.

8. A 2023. december 28-án kelt bontási jegyzőkönyv tanúsága szerint az AROSA Kft. 134.397.105.-Ft, a BRSD Kft. 112.800.030.-Ft, az EMP TRADE Kft. pedig 140.616.175.-Ft összegű ajánlatot tett.

9. Az ajánlatkérő 2024. február 16-án árindokolást kért az AROSA Kft.-től, a BRSD Kft.-től és az EMP TRADE Kft.-től az alábbi tartalommal:

„Az aránytalanul alacsony áron tett megajánlás veszélyezteti a közbeszerzési szerződés teljesítését, sérti a tisztességesen versenyző piaci szereplők (versenytársak) érdekeit, valamint a szociális, munkajogi követelmények sérelméhez vezethet. Az aránytalanul alacsony áron tett ajánlat végső soron a hatékony közpénzfelhasználást veszélyezteti, egyúttal a tisztességes ajánlattevők indokolatlanul és méltánytalanul hátrányos helyzetbe kerülhetnek. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles árindokolást kérni attól az ajánlattevőtől, akinek ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. Az Európai Parlament és a Tanács 2014/25/EU irányelve a vízügyi, energiaipari, közlekedési és postai szolgáltatási ágazatban működő ajánlatkérők beszerzéseiről és a 2004/17/EK irányelv hatályaon kívül helyezéséről irányelv 69. cikke rögzíti, hogy „az ajánlatkérő szerv köteles magyarázatot kérni a gazdasági szereplőktől az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek tekintetében, ha egy ajánlat a kivitelezendő építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony összegűnek tűnik”. Felhívom figyelmét, hogy ez ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben a felől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz.

Az alábbi egységárakat kérem indokolni:

NY-1	19 „K”	Előregyártott tolozár akna építése vasút és patak alatti átvezetéshez 1.50x1.80 belmérettel	4 db
Átemelő	4.„K”	MOBA Vasbeton csapadékvíz átemelő építése előregyártott elemekből, f4.0m-es belső átmérővel	1 db
	5.”K”	FLYGT NP3153SH-272 típusú merülőmotoros átemelő szivattyú beépítése talpidommal	4 db

Az ajánlatkérő kéri az alábbi kérdésekre választ adni szíveskedjen, ajánlatkérő kéri, támassza alá ajánlatát:

- Ajánlatában szereplő tételeket kérjük importőri/disztribútori/gyártó dokumentumokkal alátámasztani (szerződések és/vagy árajánlatok) és egyéb, az árat befolyásoló tényezők bemutatását kérjük, levezetni szíveskedjenek.

Kéri az Ajánlatkérő, hogy az ajánlati árat megalapozó indokolásban minél részletesebb, minél konkrétabb adatokat tartalmazó levezetésre törekedjen, ennek érdekében az ajánlati árat alkotó és az ajánlati ár kalkulálásakor figyelembe vett árelemeket kéri ismertetni azok mértékének bemutatásával.”

10. A BRSD Kft. és az EMP TRADE Kft. 2024. február 21-én benyújtották az árindokolásaikat.

11. Az ajánlatkérő 2024. február 23-án további árindokolást kért a BRSD Kft.-től az alábbi tartalommal:

„Az aránytalanul alacsony áron tett megajánlás veszélyezteti a közbeszerzési szerződés teljesítését, sérti a tisztességesen versenyző piaci szereplők (versenytársak) érdekeit, valamint a szociális, munkajogi követelmények sérelméhez vezethet. Az aránytalanul alacsony áron tett ajánlat végső soron a hatékony közpénzfelhasználást veszélyezteti, egyúttal a tisztességes ajánlattevők indokolatlanul és méltánytalanul hátrányos helyzetbe kerülhetnek. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles árindokolást kérni attól az ajánlattevőtől, akinek ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. A beküldött árindoklás nem elegendő az ár alátámasztására. Ezért kérem, hogy a lenti tételek esetében az ajánlati árat megalapozott indoklással alátámasztani szíveskedjen. Kérem a szöveges indoklását és az árajánlatokat külön is bemutattva szíveskedjen

levezetni, hogy az adott áron, hogyan tudja a szerződést teljesíteni.

Az alábbi egységárakat kérem indokolni:

NY-1	19 „K”	Előregyártott tolózár akna építése vasút és patak alatti átvezetéshez 1.50x1.80 belmérettel	4 db
Átemelő	4.,„K”	MOBA Vasbeton csapadékvíz átemelő építése előregyártott elemekből, f4.0m-es belső átmérővel	1 db
	5.”K”	FLYGT NP3153SH-272 típusú merülőmotoros átemelő szivattyú beépítése talpidommal	4 db

Az ajánlatkérő kéri az alábbi kérdésekre választ adni szíveskedjen, ajánlatkérő kéri, támassa alá ajánlatát:

- Ajánlatában szereplő tételeket kérjük importőri/disztribútori/gyártó dokumentumokkal alátámasztani (szerződések és/vagy árajánlatok) és egyéb, az árat befolyásoló tényezők bemutatását kérjük, levezetni szíveskedjenek.

Kéri az Ajánlatkérő, hogy az ajánlati árat megalapozó indokolásban minél részletesebb, minél konkrétabb adatokat tartalmazó levezetésre törekedjen, ennek érdekében az ajánlati árat alkotó és az ajánlati ár kalkulálásakor figyelembe vett árelemeket kéri ismertetni azok mértékének bemutatásával.”

12. Az ajánlatkérő 2024. március 11-én küldte meg az összegezést az ajánlattevőknek.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő az EMP TRADE Kft. lett.

Az összegezés V.2.12) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tevő lett az AROSA Kft. és a BRSD Kft. a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbi okból:

„Az ajánlattevő a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árindoklás kérést nem teljesítette.”

13. Az ajánlatkérő és az EMP TRADE Kft. között a vállalkozási szerződés 2024. április 3-án jött létre.

A hivatalbóli kezdeményezés

14. A hivatalbóli kezdeményező 2025. június 3-án nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését és kérte a Döntőbizottságot, hogy érdemben vizsgálja ki az abban foglaltakat.

15. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés pénzügyi finanszírozását a TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BO1-2022-00016 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosítja, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP Plusz) keretében. A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP PLUSZ) vonatkozásában a 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V.18.) Korm. rendelet 21.§ (1) bekezdése alapján – figyelemmel a rendelet 1. sz. mellékletében foglalt táblázat 8. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait 2024. augusztus 1-től a hivatalbóli kezdeményező látja el.

16. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése első elemében kijelentette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1) és (2) bekezdéseit, a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 25. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit, mert az ajánlatkérőnek nincs lehetősége az egyes tételeket aránytalanul alacsonyra minősíteni és árindokolást kérnie rájuk nézve, ha a közbeszerzési eljárás során nem értékeli őket önállóan. Az ajánlatkérő kizárólag az összár tekintetében vizsgálhatja az ár aránytalanul alacsony voltát, és csak az összárra van lehetősége indokolást kérni. Az árajánlatkérés azért sem jogszerű, mert nem tartalmaz a rezsioradíjra vonatkozóan tájékoztatáskérést.

17. A hivatalbóli kezdeményező második elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a 79.

§ (1) bekezdését, mert nem részletezte az összegezés V.2.12) pontjában, hogy az árandokolás kérés teljesítésének az elmulasztása miatt vezetett az ajánlatok érvénytelenségéhez. Ezért nem válhatott világossá az ajánlattevők számára, hogy az ajánlatuk mely hiányosság okán nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ha egy ajánlattevő nem teljesíti az árandokolás kérést, akkor az ajánlatot az eredeti tartalma alapján kell elbírálni, ezért önmagában nem okozza az ajánlat érvénytelenségét.

Az ajánlatkérő észrevétele

18. Az ajánlatkérő előadta, hogy a közbeszerzési eljárás forrása 100%-ban a TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BO1-2022-00016 számú európai uniós támogatás 145.776.789.-Ft+ÁFA értékben, és a támogató a Miniszterelnökség Területfejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

19. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2023. december 13-án indította meg a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontokban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2025. június 3-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

20. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első eleme alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően kért-e indokolást az értékelési szempontként figyelembe nem vett, és ezért önállóan nem értékelt költség tekintetében.

21. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

22. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján, hogy árandokolást kizárólag akkor lehet kérni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében. Ebből következően az értékelési szempontként figyelembe nem vett, és ezért önállóan nem értékelt költség tekintetében nem lehet jogszerűen árandokolást kérni.

23. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában az ajánlati árat a maga egészében értékelte, és az egyes költségelemeit nem határozta meg értékelési szempontként.

24. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az AROSA Kft.-nek, a BRSD Kft.-nek és az EMP TRADE Kft.-nek küldött árandokolás kérése nem a teljes ajánlati árra, hanem kizárólag annak önállóan nem értékelt költségelemeire vonatkozott, mert az árazatlan költségvetés „NY-1” elnevezésű munkalapjának 19., valamint az „Átemelő” elnevezésű munkalapjának 4. és 5. tételsorára kért árandokolást.

25. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. február 16-ai és 2024. február 23-ai árandokolás kéréseivel megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdését, mert értékelési

szempontként figyelembe nem vett, és ezért önállóan nem értékelt költségek tekintetében kért áringokolást.

26. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés második eleme alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e azon kötelezettségének, hogy az AROSA Kft.-t és a BRSD Kft.-t tájékoztassa ajánlataik érvénytelenné nyilvánításának részletes indokáról.

27. A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

28. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján, hogy az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőket tájékoztatni az ajánlataik érvénytelenné nyilvánításának részletes indokáról.

29. A Döntőbizottság ez alapján azt vizsgálta meg, hogy az AROSA Kft. és a BRSD Kft. ajánlatai érvénytelenné nyilvánításának indokolása kellően részletes volt-e.

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az összegezés V.2.12) pontjában kizárólag azt közölte az AROSA Kft. és a BRSD Kft. ajánlatai érvénytelenné nyilvánításának indokaként, hogy nem teljesítették az áringoklás kérésben foglaltakat.

31. A Döntőbizottság megállapította, hogy az AROSA Kft. a 2024. február 16-ai, a BRSD Kft. pedig 2024. február 23-ai áringoklás kérés esetében nem nyújtott be áringokolást, vagyis az a körülmény állt elő, amelyet az ajánlatkérő rögzített az összegezés V.2.12) pontjában: nem teljesítették az áringoklás kérésben foglaltakat.

32. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő annál részletesebb indokolást nem tudott volna az ajánlatok érvénytelenné nyilvánításával kapcsolatban, mint ami az összegezés V.2.12) pontjában szerepel, mert egy eljárási cselekmény elmulasztása esetében csak annak tényét lehet rögzíteni egyéb jellemzők hiányában. Ezért világossá válhatott az ajánlattevők számára, hogy az ajánlatuk mely hiányosság okán nem felelt meg a jogszabályban – a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondata – meghatározott feltételeknek. Ebből következően a hivatalbóli kezdeményezés második eleme alaptalan.

33. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést a hivatalbóli kezdeményezés első eleme esetében, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

34. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértés hiányát állapította meg a hivatalbóli kezdeményezés második eleme esetében, mivel nem történt jogsértés.

35. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

36. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

37. A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

38. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mert az ajánlatkérő jelentős jogsértést követett el azzal, hogy nem megfelelően végezte el a bírálati eljárást. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapítása esetében az eset összes körülményét figyelembe vette.

39. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte az alábbi körülményeket:

- a közbeszerzés értékét, mert 147.765.542.-Ft építési beruházás esetében nem minősül jelentős mértékű összegnek (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- azt, hogy az ajánlatkérő a 2023. év óta nem követett el Kbt.-be ütköző jogsértést (a Kbt. 165. § (11) bekezdés d) pontja),
- azt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, mert a közbeszerzés saját forrásból valósult meg (a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja),
- azt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy az ajánlatkérő rosszhiszeműen járt el, vagy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, mert e körülményekre semmilyen tényező nem utalt.

40. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte az alábbi körülményeket:

- a jogsértés súlyát, mert az ajánlatkérő jelentős jogsértést követett el azzal, hogy nem megfelelően végezte el a bírálati eljárást (a Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja),
- a nem megfelelő bírálat esetleges befolyását a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre (a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontja),
- azt, hogy a jogsértés nem kijavítható, mivel a közbeszerzési szerződést megkötötték.

41. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során nem értékelte az alábbi körülményeket:

- a közbeszerzés tárgyát, mivel nem volt jelentősége a jogsértés megítélése szempontjából (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot, mivel az nem volt jelentős mértékű (a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja).

42. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

43. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint

rendelkezett.

44. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

45. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. november 3.

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Szolnoki István kamarai jogtanácsos
2. Adorján Borbála felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága