



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.507/14/2024.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: GA TRADE TRANSPORT Kft.
(Kállósemjén, Újszőlőskert 1.)
A kérelmező képviselője: Dr. Fűri Attila Róbert ügyvéd
(Balkány, Rákóczi út 4/A.)

Az ajánlatkérő: Sajószentpéter Városi Önkormányzat
(Sajószentpéter, Kálvin tér 4.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Polyák Csaba ügyvéd
(Kecskemét, Csongrádi utca 6. fsz. 2.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: Belterületi utak fejlesztése 2. rész, 35.909.971.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000944382024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. június 7-én a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.
2. Az eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: felhívás) II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére lehetőséget adott.

3. A felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyának következő mennyiségét adta meg a közbeszerzés tárgya 2. része esetében:

„Tárgy: Baross G. utca útburkolat felújítása

Mennyiség:

Bevágási szelvény bővítése tömörítéssel 142,5 m³, Tükörkészítés tömörítéssel 285 m², Talajjavító réteg készítése tömörítéssel 84,9 m³, Padka és elválasztó sáv készítése tömörítéssel 29,25 m³, Útburkolatalap készítése 42 m³, Aszfaltburkolatok felső rétegének lemaratása 6.080 m², Aszfaltburkolatok javítása, kátyúzása (AC 11) 5,88 m³, Hengerelt aszfalt kötőréteg készítése (AC 22) 14,7 m³, Hengerelt aszfalt kopóréteg készítése (AC 11) 147 m³, Meglévő tisztítóaknák fedlapjainak szintbe helyezése 8 db

A közbeszerzés tárgyát képező kivitelezési tevékenység az építésügyi jogszabályok szerint engedély nélkül végezhető építési beruházás.

További részletek a közbeszerzési dokumentumokban.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra való hivatkozás esetén a hivatkozás mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell.”

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.12) pontjában közölte, hogy a szerződés a következő számú Európai Unió alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos a közbeszerzés tárgyának 2. része esetében: „TOP_PLUSZ-1.2.3-21-BO1-2022-00049”.

5. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) 3) pontjában közölte az alábbi további információt: „Ajánlatkérő jelen eljárásban a Kbt. 81. § (5) bekezdését, valamint a 75. § (2) bekezdés e) pontját alkalmazza, továbbá amennyiben az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalkozások vizsgálatát is alkalmazza, akkor a Kbt. 81. § (4) bekezdését is alkalmazza.”

6. Az ajánlattételi határidőre a következő ajánlattevők nyújtották be a közbeszerzés tárgyának 2. része esetében az ajánlataikat a cégnevük mellett feltüntetett ajánlati árakkal: a STRABAG Általános Építő Kft. (32.641.036.-Ft), a PAPEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (24.085.636.-Ft), a SWIETELSKY Magyarország Kft. (27.828.943.-Ft), a Tiszaújváros Transz Kft. (34.998.855.-Ft), a MENTO Környezetkultúra Kft. (24.518.450.-Ft), a Bódvavölgy-Bau Fuvarozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (28.873.609.-Ft), a DEEP-TECH Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (34.427.662.-Ft), a LASPED Kereskedelmi, Építőipari és Szolgáltató Kft. (25.926.635.-Ft), valamint a kérelmező (23.884.062.-Ft).

7. Az ajánlatkérő 2024. július 30-án a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján indokolást kért – egyebek mellett – a kérelmezőtől az alábbiak szerint a közbeszerzés tárgyának 2. része esetében:

„Ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlattevő által benyújtott Felolvasólapon feltüntetett ajánlati ár a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötni tervezett szerződés tárgyára tekintettel aránytalanul alacsony ajánlati árnak tekintendő, ezért Ajánlatkérő kéri az Ajánlattevőt a nettó ajánlati árára vonatkozó indokolás elkészítésére és benyújtására az alábbiak szerint:

- térjen ki a teljesítéshez szükséges egyes feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételeire, az élőmunka-ráfordítás mértékére és a kapcsolódó közterhekre, az ajánlattevőt terhelő beszerzési árakra, továbbá az elérni kívánt haszon nagyságára is.

- részletesen fejtse ki, hogy a teljesítés során milyen és mekkora összegű költségekkel számolt [pl. anyagköltség, szállítási költség, közvetlen és közvetett bérköltségek, közterhek, adók, biztosítás, ügyviteli költségek, alvállalkozói díjak, a kivitelezésnél felmerülő közvetlen

és közvetett költségek (adott esetben eszköz-költségek [nem saját tulajdonú eszköz esetén bérleti díj] stb.)

- térjen ki minden olyan további költségre, mely nem került nevesítésre, azonban jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során ajánlattevő az ajánlati ár megajánlásakor számolt a költséggel,
- mutassa be szükség szerint a teljesítésnek az Ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeit, amennyiben ilyenek fennállnak; illetve szükség szerint mutassa be a megajánlott ellenszolgáltatás esetlegesen kedvező feltételeit, különös tekintettel az Ajánlattevő rendelkezésére álló lehetőségeire, azok feltételeire.
- az árindokolásban külön is térjen ki arra, hogy az ajánlatkérő által alábbiakban konkrétan megjelölt költségvetési tételek vonatkozásában mi az oka az adott tétel anyag és díjköltsége aránytalanul alacsony voltának.

Ajánlatkérő a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 25. § (2) bek. szerint arra vonatkozóan is tájékoztatást kér, hogy Ajánlattevő az ajánlatában milyen összegű rezsioradíjjal számolt (figyelemmel a minimális építőipari rezsiorádj 2023. évi mértékéről szóló 18/2023. (X. 5.) ÉKM rendeletre), és a rezsiorádj kiszámításakor egyes – az Épkiv.-ben meghatározottak szerint az építőipari minimális rezsiorádj elemeit képező – költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe. A költségek bemutatásakor térjen ki valamennyi, a 18/2023. (X. 5.) ÉKM rendelet 1. számú mellékletben nevesített költségcsoportra. Ha az ajánlattevő által alkalmazott rezsiorádj alacsonyabb, mint az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építésügyért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsiorádj mértéke, az ajánlatkérő különös figyelemmel vizsgálja a Kbt. 72. § (4) bekezdése szerinti körülmények fennállását.

Felhívjuk az ajánlattevő figyelmét arra, hogy az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő csak a Kbt. 72. §-ának megfelelő indokolást fogadhat el, ezért az ajánlattevőnek konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölnie indokolásában, nem megfelelő a szubjektív tartalmú nyilatkozatok megtétele (pl. piacszerzési cél, piacra jutási cél, tőkeerős, biztos hátterű cég stb.).

Ajánlatkérő tájékoztatja Ajánlattevőt, hogy a Kbt. 72. § (3)-(4) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek.

Az ajánlatkérő által konkrétan megjelölt költségvetési tételek:

(...)

2.rész: Ga Trade Transport Kft.: Anyagköltség és díj vonatkozásában (ahol csak anyagköltség tekintetében kell indokolni külön jelezzük)

Munkanem és tétel sorszáma	
21 Alépítményi munkálatok	8. ÉNGY kód: 21-011-0016801 Kód: 21-011-011.7 Alépítményi munkák Irtás, föld- és sziklamunka Kiegészítő tevékenységek Építési törmelék konténeres elszállítása, lerakása, lerakóhelyi díjjal, 10,0 m ³ -es konténerbe (csak anyagköltség vonatkozásában kell indokolni)

<p>61 Útburkolatalap és makadámburkolat készítése</p>	<p>1. ÉNGY kód: 61-003-0675194 Kód: 61-003-002.3-0710010 Közlekedés építési munkák Útburkolatalap és makadámburkolat készítése Hidraulikus kötőanyaggal stabilizált alaprétegek készítése Telepen kevert hidraulikus vagy vegyes kötőanyagú stabilizált réteg készítése utókezeléssel, 2,00 m sávszélességig,CKt-2 vagy CTt-2 jelű keverékből CKt-T2 jelű, cement kötőanyagú homokos kavics, Gy-R40 (70/100) bitumenemulzió (új név: C 40 B1)</p>
<p>63 Bitumenes alap és makadámburkolat készítése</p>	<p>5. ÉNGY kód: 63-001-2329722 Kód: 63-001-007.1.2-0750206 Közlekedés építési munkák Bitumenes alap és makadámburkolat készítése Bitumenes alapok, burkolatok bontási, felületelőkészítési, javítási munkái Aszfaltburkolatok javítása, kátyúzása, meleg bitumenes hengerelt aszfaltkeverékkel, 6 cm vastagságig,1,0 m² feletti foltok esetén Kopóréteg AC11 kopó (N) 50/70, AC11 kopó (N) 70/100 típusú bitumennel, N igénybevételi kat. útszakaszok kopórétege, homokkal, zúzalékkal</p>
	<p>6. ÉNGY kód: 63-102-2332151 Kód: 63-102-001.21.2.6-0750108 Közlekedés építési munkák Bitumenes alap és makadámburkolat készítése Fő- és mellék utak bitumenes burkolatai Fő- és mellékutak bitumenes burkolatának készítése, hengerelt aszfalt kötőréteg készítése (AC),az alapréteg szennyezettségének előzetes eltávolításával, bitumenemulziós permetezéssel, 4 méter szélességig, AC 22 kötő, aszfaltkeverékből, 70-120 mm vastagságban terítve Kötőréteg AC22 kötő (N) 35/50, AC22 kötő (N) 50/70 típusú bitumennel, N igénybevételi kat. útszakaszok kötőrétege, homokkal, zúzott kövel</p>
	<p>7. ÉNGY kód: 63-102-2332701 Kód: 63-102-001.31.3.3-0750206 Közlekedés építési munkák Bitumenes alap és makadámburkolat készítése Fő- és mellék utak bitumenes burkolatai Fő- és mellékutak bitumenes burkolatának készítése, hengerelt aszfalt kopóréteg készítése (AC), az alatta lévő réteg felületének előzetes letakarításával és bitumenes permetezéssel, 8 m szélességig, AC 11 kopó aszfaltkeverékből, 35-55 mm vastagságban terítve Kopóréteg AC11 kopó (N) 50/70, AC11 kopó (N) 70/100 típusú bitumennel, N igénybevételi kat. útszakaszok kopórétege, homokkal, zúzalékkal</p>

8. A kérelmező 2024. július 31-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben azonos tartalmú, vélt jogsértést mutatott be, mint a jogorvoslati kérelemben.

9. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 2-án elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét.

A jogorvoslati kérelem

10. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2024. augusztus 5-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az ajánlatkérő azon döntésének a megsemmisítését, amely szerint a kérelmező felolvasólapján feltüntetett ajánlati ár a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötni tervezett szerződés tárgyára tekintettel aránytalanul alacsony ajánlati árnak tekintendő. A kérelmező kérte ezért az ajánlatkérő utasítását arra vonatkozóan, hogy vonja vissza a kérelmező részére megküldött Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti árindokolás kérést a közbeszerzés tárgyának 2. része esetében, továbbá folytassa le a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésében foglalt bírálatot.

11. A kérelmező kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Kbt. 72. § (1) bekezdését, mert jogsértő módon állapította meg, hogy a kérelmező felolvasólapján feltüntetett ajánlati ár a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötni tervezett szerződés tárgyára tekintettel aránytalanul alacsony ajánlati árnak tekintendő.

12. A kérelmező hangsúlyozta a Döntőbizottság D.7/10/2019. számú határozata alapján, hogy először az ajánlatkérőnek meg kellett volna határoznia, hogy a kérelmező ajánlata aránytalanul alacsony összeget tartalmaz, és ezt követően kellett volna ennek indokolására felhívnia a Kbt. 72. § (2)-(4) bekezdésében foglalt eljárási rend szerint.

13. A kérelmező megítélése szerint az ajánlatkérő akkor köteles egy ajánlattevőtől árindokolást kérni, ha az ajánlati ár objektív számítások alapján valóban aránytalanul alacsony. Ezzel szemben az ajánlatkérő indokoláskérése alapján nem ismerhető meg, hogy milyen objektív tényekre, adatokra, számításokra alapozva állapította meg, hogy a kérelmező ára kirívóan alacsony összeget tartalmaz.

14. A kérelmező álláspontja szerint a becsült érték önmagában lehet viszonyítási alap annak vizsgálatakor, hogy egy ajánlati ár aránytalanul alacsony-e, de nem lehet egyedüli kiindulópont. Lényeges a Döntőbizottság D.188/29/2022. számú határozata alapján, hogy „Az ajánlatkérő indokolt esetben köteles tágabb körben vizsgálatot lefolytatni. Hangsúlyos, hogy ezen megállapításra jutott a Székesfehérvári Törvényszék a 2.Kf.10/2017/4. számú ítéletében, mely ítéletben kifejezésre került, hogy az aránytalanul alacsony ár kérdésében a piaci viszonyok figyelembevételével, a közbeszerzés tárgyához igazodóan, a piaci, illetve a további ajánlati árakhoz képest azok együttes értékelésével lehet állást foglalni.” Az ajánlatkérőnek objektíven, a közbeszerzési eljárás nyilvánosságát egyidejűleg tájékoztatva kellett volna meghatároznia, hogy mit ért az „több, mint 20 %-kal alacsonyabb” mérték alatt, hogy a kérelmező ellenőrizni tudja, hogy mely módszer, és milyen pontos mértékű százalékos eltérés alapján vélelmezi az ajánlatkérő, hogy az ajánlati ár kirívóan alacsony.

15. A kérelmező véleménye szerint sem a Kbt., sem a végrehajtási rendeletei nem tartalmazzak olyan előírást, amely alapján viszonyítási alapként lehetne alkalmazni a költségvetés bizonyos elemeit. Az ajánlatkérő nem ismertette, hogy mi alapján emelt ki bizonyos tételeket, továbbá mi volt az a viszonyítási ár, amelyhez képest a kérelmező egységárait kirívóan alacsony értékűnek vélelmezte. A Döntőbizottság D.347/16/2024. számú határozata alapján az

ajánlatkérő csak abban az esetben kérhet az árazott költségvetési kiírás egyes elemeire indokolást, ha az ajánlati ár aránytalanul alacsony, és az egyes költségelemek kirívóan alacsony volta az ajánlati ár kirívóan alacsony voltát megalapozza (a kettő között ok-okozati összefüggésnek kell lennie).

16. A kérelmező előadta, hogy az ajánlata nem kirívóan alacsony az alábbi számítások alapján, amely a fedezet összegét vette alapul, mivel a kérelmező kérése ellenére az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában sem jelölte meg, hogy mekkora a becsült érték. Ezért nem állapítható meg, hogy a piaci árakhoz viszonyítva a kérelmező ajánlati ára kirívóan alacsony. A Döntőbizottság D.196/18/2023. számú határozata alapján, ha a becsült érték nagymértékben eltér a piaci ártól, azonban a piaci árak egymáshoz közelítenek, akkor az ajánlatkérőnek felül kell vizsgálnia, hogy e helyzet miért állt elő. A piaci viszonyokat mutató átlagtól való 16,42 % eltérés nem aránytalanul alacsony ár, ezért a Kbt. 72. §-a szerinti jogalap nem megalapozott.

			átlagtól eltérés	fedezettől eltérés	eltérés ajánlattevők között
	2 - Baross G. utca				
1	A kérelmező	23884062	83,58	62,48	99,16
2	PAPEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	24085636	84,29	63,00	99,16
3	MENTO Környezetkultúra Kft.	24518450	85,80	64,13	97,41
4	LASPED Kereskedelmi, Építőipari és Szolgáltató Kft.	25926635	90,73	67,82	92,12
5	SWIETELSKY Magyarország Kft.	27828943	97,39	72,79	85,82
6	Bódvavölgy-Bau Fuvarozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	28873609	101,04	75,53	82,72
7	STRABAG Általános Építő Kft.	32641036	114,22	85,38	
8	DEEP-TECH Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	34427662	120,48	90,05	
9	Tiszaújváros Transz Építőipari és Szállítmányozó Kft.	34998855	122,48	91,55	
	Fedezet (A kérelmező becsült értéknek tekintette)	38229718			
	Piaci ár átlaga	28576098,67			

17. A kérelmező 300.000-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

18. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

19. Az ajánlatkérő előadta, hogy a 2024. július 30-ai indokoláskérését az alapozta meg, hogy összehasonlította a kérelmező ajánlati árát a becsült értékkel, valamint a többi ajánlati árral az alábbiak szerint:

STRABAG Általános Építő Kft.	Tiszaújváros Transz Építőipari és Szállítványozó Kft.	DEEP-TECH Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	SWIETELSKY Magyarország Kft.	MENTO Környezetkultúra Kft.	LASPED Kereskedelmi, Építőipari és Szolgáltató Kft.	A kérelmező	Becsült érték / Becsült érték és ajánlati árak átlaga / Ajánlati árak átlaga	eltérés
32 641 036	34 998 855	34 427 662	27 828 943	24 518 450	25 926 635	23 884 062	35 909 971	
-9,1%	-2,5%	-4,1%	-22,5%	-31,7%	-27,8%	-33,5%		Becsült értékhez
8,7%	16,6%	14,7%	-7,3%	-18,3%	-13,6%	-20,4%	30 016 952	Becsült értékhez és ajánlati árak átlagához
11,9%	20,0%	18,0%	-4,6%	-16,0%	-11,1%	-18,1%	29 175 092	Ajánlati árak átlagához

20. Az ajánlatkérő véleménye szerint nem csak az alapján lehet a költségvetést érintő, a Kbt. 72. § (1) vagy (7) bekezdésében foglalt indoklást kérni, hogy az ajánlat teljes összege kirívóan alacsony ellenszolgáltatásnak minősül. Mivel az egyes költségvetési tételek lényeges ajánlati elemeknek tekintendők a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján, az ajánlatkérőnek kötelessége volt meggyőződni arról, hogy a közbeszerzési dokumentációban meghatározott műszaki tartalommal az adott áron hogyan tudja a kérelmező megvalósítani az adott elemeket.

21. Az ajánlatkérő megítélése szerint az ajánlati ártól 20%-kal történő eltérést feltételező határ nem tekinthető jogszabályi előírásnak, azonban jelen eljárásban a kérelmező ajánlatának bírálata során az ajánlat becsült értékhez, valamint az értékelt ajánlatokban megajánlott ajánlati árakhoz történő viszonyítás ennél a 20%-os határnál nagyobb mértékű eltérést mutatott.

22. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a jogalkotó egyáltalán nem írt elő olyan kötelezettséget az ajánlatkérők számára, hogy az ajánlatok értékelése során a Kbt. 72. §-ában foglaltak alkalmazását megalapozó bármilyen iratot köteles lenne csatolni az árindokolás kérés mellékleteként.

23. Az ajánlatkérő közölte, hogy a közbeszerzés ellenszolgáltatását a következő európai uniós támogatásból fizetné ki: TOP_PLUSZ-1.2.3-21-BO1-2022-00049 azonosító számú, „Belterületi utak fejlesztése Sajószentpéter városban” című projekt megvalósítására vonatkozó 2023.03.14-én létrejött Támogatási Szerződés alapján az Európai Regionális Fejlesztési Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból biztosított vissza nem térítendő támogatás. A támogatás mértéke: 100% a támogatott tartalomra.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

24. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. június 7-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2024. augusztus 5-én nyújtotta be a

Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

25. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen kért-e árindokolást a kérelmezőtől a közbeszerzés tárgyának 2. része esetében.

26. A Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerint az ajánlatkérő a Harmadik rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor a Kbt. Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a Kbt. 114–116. §-ban foglalt eltérésekkel.

27. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

28. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek azonnali árindokolás kérési kötelezettsége keletkezik akkor, ha egy ajánlati árat aránytalanul alacsony összegűnek minősít. E jogszabályi rendelkezés alapján az ajánlatkérő e minősítése és az árindokolás kérés között az ajánlatkérőnek nem kell lefolytatnia egy eljárási cselekményt sem, valamint a jogalkotó azt sem írta elő, hogy az ajánlatkérőnek indokolnia kellene e döntését.

29. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó nem határozta meg a Kbt. 72. § (1) bekezdésében, hogy mely tényezők alapján köteles az ajánlatkérő egy ajánlati ár vizsgálatát elvégezni e szempontból.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács e kérdéskörre – egyebek mellett – az alábbi útmutatót adta 2024. szeptember 12-én:

„Az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának célja egyrészt, hogy a szerződés a megajánlott áron valóban teljesíthető legyen, másrészt a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenylőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből. Annak megítéléséhez, hogy a szerződés tárgya milyen ajánlati áron valósítható meg, az ajánlatkérő többek között a korábbi tapasztalataira, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, valamint a piaci viszonyokra tud támaszkodni, de figyelemmel kell lennie a beszerzési tárgy specialitásaira is. Amennyiben a fenti, illetve további releváns szempontok, mint viszonyítási pontok alapján megajánlott ellenszolgáltatás aránytalanul alacsonynak minősül, beáll az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége. A vizsgálat célja, hogy ajánlatkérő meggyőződést szerezhessen az ajánlat adott áron való teljesíthetőségéről, de az ajánlatkérői vizsgálat során is figyelemmel kell lenni az arányosság elvére, így az árindokolás kérés, illetve a kiegészítő árindokolás kérések nem irányulhatnak az ajánlattevők ellehetetlenítésére.

Az ajánlatkérő érdeke, hogy olyan szerződést kössön meg, amely megalapozottan teljesíthető, így ne kerüljön a szerződés hatálya alatt olyan helyzetbe, hogy a nyertesként szerződő ajánlattevő olyan okból nem tudja a szerződést teljesíteni, amely körülmény kellő körültekintéssel már a közbeszerzési eljárás során, a közbeszerzési szerződéskötést megelőzően tisztázható lett volna.”

30. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő akkor gazdálkodik felelősen a közpénzek felhasználásakor, ha még a közbeszerzési eljárás során mindent megtesz annak érdekében, hogy elkerülje azon esetet, hogy a nyertesként szerződő ajánlattevő a

penzügyi-gazdasági helyzete miatt a szerződést képtelen legyen teljesíteni. Az ajánlatkérő e gondos eljárási kötelezettségének tesz eleget akkor, ha az arra vonatkozó feltételek fennállása esetén árindokolást kér egy ajánlattevőtől.

31. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az árindokolás adására felhívott ajánlattevő ajánlata az árindokolás kérés kibocsájtásának tényétől nem válik önmagától érvénytelenné, e körülménytől ez az ajánlattevő nem kerül versenyhátrányba.

32. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező azt a döntést kifogásolta a jogorvoslati kérelmében, hogy az ajánlatkérő az ajánlati árát aránytalanul alacsonynak nyilvánította, és ezért árindokolást kért. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az árindokolás kérés tartalmát nem kifogásolta a jogorvoslati kérelmében.

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzés tárgyának 2. része esetében a becsült érték 35.909.971.-Ft volt, az ajánlati árak pedig a következők: 23.884.062.-Ft (a kérelmező ajánlataként), 24.085.636.-Ft, 24.518.450.-Ft, 25.926.635.-Ft, 27.828.943.-Ft, 28.873.609.-Ft, 32.641.036.-Ft, 34.427.662.-Ft és 34.998.855.-Ft.

34. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlati árak egyenletes növekedést mutatnak, az egymást követő összegek között nincs nagy különbség, továbbá a legmagasabb ár és a becsült érték között nincs egy millió forint eltérés. Azonban a kérelmező ajánlati ára és a legmagasabb ár között több, mint tíz millió forint különbség van, és ez a mennyiség a kérelmezői ajánlat 23.884.062.-Ft összegű értékével összehasonlítva akkora különbséget jelent, amely okkal alapozhatta meg a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti árindokolás kérés jogszerűségét.

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a nyilatkozata alapján azért döntött az árindokolás kérés mellett, mert a fenti vizsgálattal egyezően összehasonlította a kérelmező ajánlati árát a becsült értékkel, valamint a többi ajánlati árral. Emiatt a jelen tényállás eltér a D.196/18/2023. számú határozatban vizsgálttól, mert nem kizárólag a becsült érték volt a viszonyítási alap a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti döntés során.

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nemcsak egyes költségelemek esetében kért árindokolást, hanem a teljes ajánlati ár esetében is, és az árindokolás kérésében a teljes ajánlati árát aránytalanul alacsonynak minősítette.

37. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen kért árindokolást a kérelmezőtől a közbeszerzés tárgyának 2. része esetében. Emiatt a jogorvoslati kérelem alaptalan.

38. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

39. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az

alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

40. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

41. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

42. A Döntőbizottság az jogorvoslati kérelmet elutasította, ezért a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének harmadik mondata alapján.

43. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

44. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. szeptember 16.

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják elektronikus úton:

1. Dr. Furi Attila Róbert ügyvéd
2. Dr. Polyák Csaba ügyvéd
3. Nemzeti Fejlesztési Központ