



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.656/8/2025.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselői: Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési
szaktanácsadó,
Dr. Fabó László állami közbeszerzési
szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Balatonkenese Város Városgondnoksága
(Balatonkenese, Fő u. 43.)

A kérelmezett neve: Kikötőépítés Kft.
(Budapest, Szlovák út 118523/81. hrsz.)
Dr. Késmárki Fanni Éva ügyvéd
(Budapest, Jagelló út 1-3.)

A beszerzés tárgya, értéke: „TO’P’ART – Szabadtéri kulturális közösségi tér ki”,
150.000.000.-Ft (EKR000529592022)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a kezdeményezés első eleme és negyedik eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a kezdeményezés második és harmadik eleme tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát, valamint a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatát.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint, a kérelmezettel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2022. május 17. napján az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) EKR000529592022 azonosítószám alatt „TO’P’ART – Szabadtéri kulturális közösségi tér ki” tárgyban a Kbt. Második része szerint, a nyílt eljárás uniós eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított.

2. Az ajánlati felhívás (továbbiakban: felhívás) az Európai Unió Hivatalos Lapján (továbbiakban: TED) 2022/S 098-268617 iktatószámom 2022. május 20. napján került közzétételre.

3. A felhívás II.2.3) pontja szerint a teljesítés helyszíne: Balaton tómeder 02/55.

4. A felhívás II.2.13) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból nem finanszírozott. Az OC-INF/1-2021-5275 azonosítószámú támogatói okirat alapján a támogatás a „Veszprém-Balaton 2023 Európa Kulturális Fővárosa” program keretében állt Ajánlatkérő rendelkezésére. A támogatás intenzitása 100%, a finanszírozás módja utófinanszírozás.

5. A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése: „OC-INF/1/2021/5275 kódszámú, „TO’P’ART – Szabadtéri kulturális közösségi tér kialakítása Balatonkenesén” elnevezésű projekt keretében”- 1 db vízszinpad, lebegőstány beszerzése (ideiglenes víziállás). [...] A beszerzés magában foglalja a beüzemelést, továbbá a jótállási időszakban a kötelező téliesítést (szétszerelés/elvontatás továbbá tárolás, majd összeszerelés/visszavontatás, beüzemelés). Állagmegóvás céljából kötelező éves szerviz biztosítása, erre a telepített helyszín nem alkalmas, (és erre telephelyet sem tud Ajánlatkérő biztosítani), ezért legkésőbb október 15-31. közötti időtartam alatt el kell szállítani és április 01-15 közötti időtartamban vissza kell szállítani. Ennek biztosítéka a jóteljesítési biztosíték. [...]”

6. A felhívás II.2.7) pontja szerint a teljesítés időtartama: 90 munkanap, továbbá a felhívás II.2.14) pontja alapján: „1.) A II.2.7) pontban a 90 munkanap alatt 90 naptári nap értendő.”

7. A felhívás III.2.2) pontja szerint „A szerződés biztosítékai: [...] Eladó köteles a jótállás időtartamára jóteljesítési biztosítékot Vevő rendelkezésére bocsátani, a sikeres átadás átvétel időpontjától a jótállás teljes időtartamára, a Szerződésben foglalt kötelezettségei, jótállási igények biztosítása érdekében. A jóteljesítési biztosíték teljesíthető a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontjában foglaltak szerinti formában. A jóteljesítési biztosíték mértéke a szerződés szerinti, ÁFA nélkül számított ellenszolgáltatás 5%-ának megfelelő értékben.[...]”

8. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2022. június 20. napja 11:00 óráig három ajánlat érkezett az ajánlatkérőhöz. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást az ajánlatok elbírálásáról készítette, 2022. július 14. napján megküldött írásbeli összegezésben eredményessé nyilvánította, amely alapján a TED-en 441026/2022 iktatószámom, 2022. augusztus 12. napján közzétett, az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményben nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet jelölte meg.

9. Az ajánlatkérő és a kérelmezett között a nettó 166.666.000.-Ft vételárat tartalmazó adásvételi szerződés (a továbbiakban: Szerződés) megkötésére 2022. július 29. napján került sor.

10. A Szerződés releváns rendelkezései a jogorvoslati kezdeményezés vonatkozásában: A Szerződés III. I. a. pontja rögzíti: „Jelen szerződés alapján Eladó tekintetében vállalja: a közbeszerzési dokumentációban (a továbbiakban: Dokumentáció) található műszaki leírásnak megfelelő és Eladó ajánlatában meghatározott ideiglenes víziállás határidőben történő szállítását, telepítését és üzembe helyezését, valamint tulajdonjogának átruházását.”

A Szerződés IV. 1. pontja alapján „A teljesítés helye: Balaton tómeder 02/55.”.

A Szerződés IV. 2. és 3. pontja értelmében „A teljesítési határidő: a szerződés megkötésétől számított 90 naptári nap. A szerződés a mindkét fél által történő aláírás napján lép hatályba.”

A Szerződés IV. 5. és 6. pontja rögzíti: „Az eszközök helyszíni telepítése során Eladó feladata a szükséges engedélyek beszerzése a teljeskörű kiépítés. [...] Az eszközöket Eladó a teljesítési határidőn belül köteles üzembe helyezni a teljesítési helyen.

Eladó köteles az eszközök üzembe helyezésekor a hatályos jogszabályokban előírt valamennyi kísérő dokumentumot Vevő részére átadni (magyar nyelvű kezelési útmutató, megfelelőségi tanúsítvány, jótállási jegy).”

A Szerződés IV. 17. pontja rögzíti: „[...] Eladó a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen a Vevőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és – ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg – a bejelentéssel együtt nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.”.

A Szerződés VII. 3. pontja szerint:

„Jóteljesítési biztosíték

Eladó a jótállási kötelezettség elmaradásával kapcsolatos igényekre biztosítékot nyújt. A biztosíték mértéke a szerződés szerinti, ÁFA nélkül számított ellenszolgáltatás 5%-ának megfelelő összeg. Eladó a jóteljesítési biztosítékot az átadás-átvételének napjától a jótállási idejének lejáratáig köteles nyújtani.

A biztosítékot Eladó választása szerint az alábbi biztosítéknyújtási formában nyújtja a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontja szerint: [...]”

11. A kérelmezett az ajánlat benyújtása során és a kezdeményező eljárása során tett nyilatkozata szerint alvállalkozót nem vett igénybe.

12. A kérelmezett 2022. szeptember 5. napján „Vállalkozói szerződést” kötött K.P. egyéni vállalkozóval a „Balatonkenese vízi színpad ideiglenes víziállás engedélyezési terv összeállítására” tárgyában.

13. A 2022. október 24. napján felvett átadás-átvételi jegyzőkönyv szerint a kérelmezett átadta az ajánlatkérő részére az ideiglenes víziállás engedélyezési terveit, amelynek

elkészítésében K.P. egyéni vállalkozó közlekedésmérnök, mint tervező került feltüntetésre. Az engedélyezési terv alapján az ajánlatkérő a teljesítésről 2022. október 26. napján teljesítési igazolást állított ki. A teljesítési igazolás szerint a kérelmezett átadta a mobil víziállást, mint a Szerződés tárgyát képező eszköz elemeit, továbbá a teljesítési igazolásban rögzítésre került, hogy „A Felek egybehangzóan kijelentik, hogy a közöttük 2022. július 29-én létrejött adásvételi-szerződés feltételeinek megfelelően az átadás-átvétel szerződésszerűen megtörtént.[...]”.

14. A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a 2024. november 6. napján kelt, SZE-00213/03/2024 iktatószámú végzésében – figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (308/2015. Korm. rendelet) 4. §-ára és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 103. § (1) bekezdésére – a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött Szerződés teljesítésének és módosításának szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el. A Hatóság a szerződés-ellenőrzési eljárás megindításával egy időben a Szerződés teljesítésével kapcsolatos adatszolgáltatás teljesítésére hívta fel ajánlatkérőt és kérelmezettet, továbbá a tárgyi közbeszerzési eljárás EKR-ben rögzített dokumentumaihoz és az eljárási adatokhoz való hozzáférési jog megadására hívta fel ajánlatkérőt. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a nyilatkozattételi és adatszolgáltatási kötelezettségének eleget tett, továbbá csatolták a teljességi nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a Hatóság tényállás tisztázó végzéseiben megjelölt valamennyi dokumentum, illetve azok mellékletei a Hatóság részére hiánytalanul megküldésre kerültek. A Hatóság és a kezdeményező rendelkezésére álló dokumentumok üzleti titkot nem tartalmaznak. A szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv 2025. július 18. napján került kiállításra, amelyet az ajánlatkérő a 3231494995 azonosítószámú letöltési igazolás alapján 2025. július 22., a kérelmezett a 3229799238 azonosítószámú letöltési igazolás alapján 2025. július 21. napján töltött le.

A kezdeményezés, valamint a kezdeményező nyilatkozatai

15. A kezdeményező 2025. október 13-án benyújtott kezdeményezésében két okból kérte az ajánlatkérővel szemben és két okból a kérelmezettel szemben jogsértés megállapítását.

16. A kezdeményezés első kezdeményezési elemében a kezdeményező a Kbt. 28. § (1) bekezdésének ajánlatkérő általi megsértését feltételezte.

Álláspontja szerint a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a közbeszerzési eljárás megfelelő alapossággal történő előkészítésének kötelezettsége azt az elvárást támasztja az ajánlatkérővel szemben, hogy már a közbeszerzési eljárás előkészítése során minden lehetséges döntési alternatívát és annak megoldását számításba vegye, továbbá már az előkészítés során a teljesítés egész folyamatát átgondolja, és előre mérlegeljen minden olyan körülményt, amely a szerződésszerű teljesítést befolyásolhatja. A gondos előkészítés körébe tartozik többek között a közbeszerzési szerződés tekintetében a teljesítés időszakának, a teljesítés ütemezésének alapos átgondolása, megtervezése, és ezekhez kapcsolódóan a közbeszerzési eljárás lefolytatásának megfelelő ütemezése. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti közbeszerzési eljárás előkészítése során nem járt el megfelelő alapossággal a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglaltak szerint.

Az ajánlatkérő beszerzési igénye egy víziszínpad, lebegőstány (ideiglenes víziállás) beszerzésére irányult. A Szerződés szerint a kérelmezett feladatát képezte a víziállás beüzemelése, valamint a kötelező téliesítés is, amelynek keretében kérelmezettnek a víziállást

a telepítés helyszínéről legkésőbb október 15-31. napjai között szétszerelést követően elszállítani, tárolni volt szükséges, majd április 1-15. napjai közötti időtartamban a telepítés helyszínére visszaszállítani és beüzemelni. A szerződés szerű teljesítés előfeltétele volt minden, a teljesítési helyszín igénybevételéhez szükséges engedély beszerzése is. A kérelmezettnek szerződéses kötelezettsége szerint a központi víziállást, illetve a bejáró víziállás és azok fő alkatrészeit egységként összeszerelt állapotban kellett a telepítés helyszínén (Balaton tómeder 02/55) az ajánlatkérő részére átadni rendeltetés szerű használatra alkalmas állapotban, ahhoz azonban, hogy az ideiglenes víziállás telepítését a tómederben elvégezhesse, mederbérleti szerződés megkötésére volt szükség. Az ideiglenes víziállás azonban csak április 1. és október 31. napja között tartható a tómederben, továbbá a víziállást a tómederből legkésőbb október 15-31. napjai között el kell szállítani, így a mederbérleti szerződés megkötésére is csak ezen időpontok, időtartamok figyelembe vételével kerülhetett sor. A mederbérleti szerződés megkötésére az ajánlatkérő volt jogosult, azonban a szerződéskötéshez szükséges ideiglenes víziállás engedélyezési terveinek elkészítése a kérelmezett szerződéses kötelezettsége volt. A kérelmezett az ideiglenes víziállás engedélyezési terveit ugyan a teljesítési határidőn belül, azonban csak 2022. október 24. napján adta át az ajánlatkérőnek, az április 1. és október 31. napja közötti időszakra figyelemmel a mederbérleti szerződés azonban csak 2023. május 3. napján került aláírásra. A mederbérleti szerződés hiányában pedig az ideiglenes víziállás átadás-átvételére és a fő elemek összeszerelésére nem a teljesítési helyként megjelölt Balaton tómederben, hanem a kérelmezett által használt telephelyen került sor.

A kezdeményező szerint ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során valószínűsíthetően nem számolt azon általa ismert és a teljesítést befolyásoló körülménnyel, hogy a víziállás tómederbe történő telepítésére csupán a mederbérleti szerződés megkötését követően kerülhet sor, valamint azzal, hogy az ideiglenes víziállás csak április 1. és október 31. napja között tartható a tómederben. A kezdeményező szerint ajánlatkérőnek a Kbt. 28. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárás megfelelő alaposágú előkészítése körében valamennyi, a teljesítést befolyásoló körülményt át kellett volna gondolnia. A kezdeményező szerint a közbeszerzési eljárás előkészítése során az ajánlatkérő nem járt el a megfelelő alaposággal, mivel a közbeszerzési eljárásának lefolytatását olyan rövid határidőkkel tervezte, hogy a szerződés szerű teljesítés eleve kétséges volt, továbbá a teljesítés időtartamát úgy határozta meg, hogy nem volt tekintettel olyan, már a közbeszerzési eljárás előkészítése során előre látható körülményekre, melyek befolyásolták a szerződés szerű teljesítést.

A kezdeményező a feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges időpontját 2022. május 17., a tudomásszerzés időpontját 2025. július 22. napjában jelölte meg.

A kezdeményező kérte a jogsértés megállapítását és bírság kiszabását az ajánlatkérővel szemben.

17. A második kezdeményezési elemnél a kezdeményező a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatának a kérelmezett általi megsértését feltételezte. Kezdeményező iratában hivatkozott továbbá a Kbt. 3. § 2. és 10. pontjaira.

A Szerződés szerint a kérelmezett feladata volt a mederbérleti szerződés kérelmezéséhez benyújtandó engedélyezési tervdokumentáció elkészítése. A kérelmezett nyilatkozata szerint nem vett igénybe a teljesítéséhez alvállalkozót, ezért az ajánlatkérőt nem is tájékoztatta alvállalkozó bevonásáról. Az ideiglenes víziállás engedélyezési tervdokumentációjában azonban feltüntetésre került K.P. egyéni vállalkozó közlekedésmérnök, hajózási üzemmérnök, mint tervező, aki a kérelmezett nyilatkozata szerint a tervdokumentáció szakmai anyagait és a szükséges rajzrészleteket készítette el a kérelmezettel 2022. szeptember 5. napján megkötött vállalkozási szerződés alapján.

A kezdeményező hivatkozott a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatára, mely kötelezettségként határozza meg a nyertes ajánlattevők részére, hogy vagy a közbeszerzési szerződés megkötésének időpontjában, vagy a szerződés teljesítésének időtartama alatt kötelesek az ajánlatkérő felé minden olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a teljesítésben. Álláspontja szerint a szerződés teljesítésében való közvetlen részvételnek tekintendő a közbeszerzési dokumentumokban/szerződésben nevesített feladat, vagy részfeladat ellátása vagy az azokkal összefüggő, a szerződésszerű teljesítéshez szükségszerűen kapcsolódó feladatok elvégzése, szolgáltatások nyújtása is. A kezdeményező szerint K. P. egyéni vállalkozó a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vett részt a teljesítésben, ekként alvállalkozónak minősül, így alkalmaznia kellett volna a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A kezdeményező a feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges időpontját 2022. szeptember 5., a tudomásszerzés időpontját 2025. július 21. napjában jelölte meg.

A kezdeményező kérte a jogsértés megállapítását és bírság kiszabását a kérelmezettel szemben.

18. A kezdeményező a harmadik kezdeményezési elem esetében a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondat első fordulatainak a kérelmezett általi feltételezett megsértését állította.

Előadta, hogy az ajánlati felhívás III.2.2) pontja, valamint a Szerződés VII. 3. pontja alapján a jótállási kötelezettségek elmaradásával kapcsolatos igények biztosítékként a kérelmezettnek az ÁFA nélkül számított ellenszolgáltatás 5%-ának megfelelő összegű jólteljesítési biztosítékot kellett nyújtania az átadás-átvétel napjától a jótállás idejének lejártáig. A kérelmezett 2022. október 24. napján átadta az ajánlatkérő részére az ideiglenes víziállás engedélyezési terveit, amelyről 2022. október 26. napján az ajánlatkérő teljesítési igazolást állított ki. A jólteljesítési biztosíték átutalására 2022. november 9. napján került sor a kérelmezett részéről. A kezdeményező szerint a jólteljesítési biztosítéknak a teljesítésigazolás kiállításának napjától, azaz 2022. október 26-tól kellett volna az ajánlatkérő rendelkezésére állnia, azonban annak átutalására csupán 2022. november 9. napján, valószínűsíthetően késedelmesen került sor.

A kezdeményező a feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges időpontját 2022. október 26., a tudomásszerzés időpontját 2025. július 21. napjában jelölte meg.

A kezdeményező kérte a jogsértés megállapítását és bírság kiszabását a kérelmezettel szemben.

19. A kezdeményező a negyedik kezdeményezési elem körében a Kbt. 142. § (1) bekezdésének ajánlatkérő általi megsértését valószínűsítette. A kezdeményező iratában hivatkozott továbbá a Kbt. 2. § (4) bekezdésére is.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során folyamatosan figyelemmel kíséresse a szerződéses kötelezettségek teljesítését, folyamatosan dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat.

Az ajánlatkérő által a teljesítési igazolás kiállítására 2022. október 26. napján került sor. A teljesítési igazolás alapján a kérelmezett szerződésszerűen átadta a Szerződés tárgyát képező eszközt. A teljesítésigazolás annak ellenére került kiállításra, hogy az összeszerelésére - figyelemmel arra, hogy mederbérleti szerződés hiányában a tómederben történő telepítés nem volt lehetséges -, nem a teljesítési helyként megjelölt Balaton tómederben, hanem a kérelmezett által bérelt telephelyen került sor.

A kezdeményező szerint a Szerződésben meghatározott teljesítési helytől eltérő helyszínen megvalósult átadással a szerződő felek a szerződésszerű teljesítés és annak elfogadása tekintetében módosították a Szerződést.

A kezdeményező szerint az ajánlatkérő a teljesítést úgy igazolta le, és a vételárat úgy fizette ki, hogy a szerződés szerinti teljesítésre ténylegesen még nem került sor, álláspontja szerint ez pedig összeegyeztethetetlen a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti felelős közpénzfelhasználás elvével.

A negyedik kezdeményezési elemmel kapcsolatban is rögzítette, hogy a kérelmezettnek a jólteljesítési biztosítékot a végső teljesítési igazolás kiállításának időpontjában, 2022. október 26. napján az ajánlatkérő rendelkezésére kellett volna bocsátania, erre azonban csak 2022. november 9. napján került sor, melynek elfogadásával a kezdeményező szerint az ajánlatkérő a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettségének nem tett eleget, ha ugyanis észlelte volna, hogy a kérelmezett a jólteljesítési biztosítékot nem a Szerződésben meghatározott határidőben bocsátotta rendelkezésére, akkor intézkednie kellett volna arról, hogy a kérelmezett a biztosítéknyújtási kötelezettségének haladéktalanul tegyen eleget. A kezdeményező úgy nyilatkozott, hogy arra vonatkozóan információval nem rendelkezik, hogy kérelmezett a jólteljesítési biztosítékot önként, vagy az ajánlatkérő felhívására bocsátotta-e rendelkezésre.

A kezdeményező a feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges időpontját 2022. október 26., a tudomásszerzés időpontját 2025. július 22. napjában jelölte meg.

A kezdeményező kérte a jogsértés megállapítását és bírság kiszabását az ajánlatkérővel szemben.

20. A kezdeményező a 2025. október 31. napján érkezett észrevételében nyilatkozott, hogy a jogorvoslati kezdeményezésben foglaltakat valamennyi kezdeményezési elem tekintetében változatlan tartalommal fenntartja.

A második kezdeményezési elem vonatkozásában hivatkozott a döntőbizottsági és bírói gyakorlatra, miszerint egy gazdasági szereplő Kbt. szerinti alvállalkozói minőségéhez három feltétel együttes fennállása szükséges:

- a szerződés teljesítésébe az ajánlattevő általi bevonás,
- a szerződés teljesítésében közvetlenül történő részvétel,
- a kivételi körbe [Kbt. 3. § 2. pont a)-c) alpontok] tartozás hiánya.

Egy gazdasági szereplő akkor vesz részt közvetlenül a fővállalkozói szerződés teljesítésében, ha a fővállalkozói szerződés tartalmának részét képező műszaki feladat teljesítését végzi, vagy annak műszaki szempontú előfeltételét teremti meg. Álláspontja szerint K. P. egyéni vállalkozó a Szerződés tartalmának részét képező műszaki feladat nélkülözhetetlen előfeltételét teljesítette, függetlenül attól, hogy a dokumentáció összeállítását, benyújtásra történő előkészítését már a kérelmezett saját maga végezte el, ezért K. P. egyéni vállalkozó tekintetében alkalmaznia kellett volna a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A harmadik kezdeményezési elem kapcsán nyilatkozott, hogy álláspontja szerint a kérelmezett észrevételében foglaltakkal ellentétben a jólteljesítési biztosíték nyújtásának határidejét a felhívás, valamint a Szerződés is akként határozta meg, hogy azt az átadás-átvétel napjától köteles lett volna a kérelmezett a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontja szerinti módon az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani. 2022. október 26. napján az ajánlatkérő által kiállított teljesítési igazolás alapján a Szerződés feltételeinek megfelelően az átadás-átvétel szerződés szerinti megtörtént, melyre tekintettel a kezdeményező szerint ez volt az az időpont, amely határidőre a kérelmezett köteles volt a jólteljesítési biztosíték Szerződésben foglaltak szerinti nyújtására. Ezzel szemben a jólteljesítési biztosíték átutalására a banki igazolás alapján csak 2022. november 9. napján került sor. A kezdeményező vitatta a kérelmezett azon álláspontját sem, mely szerint a jólteljesítési biztosíték mindvégig az ajánlatkérő rendelkezésre állt, mivel az utolsó vételár kifizetése csakis a biztosíték megfizetését követően történt.

Az ajánlatkérő észrevételei

21. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezésre észrevételt nem tett.

A kérelmezett észrevételei

22. A kérelmezett a kezdeményezésre a 2025. október 17. napján beérkezett nyilatkozatában tett észrevételeket.

23. Az első kezdeményezési elemre vonatkozóan – amely a kérelmezettel szemben nem, csak az ajánlatkérővel szemben kéri jogsértés megállapítását - előadta, hogy a Kbt. 28. § (1) bekezdésével kapcsolatban vele szemben nem állapítható meg jogsértés. Utalt a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszának elhúzódására, ami a szakmai egyeztetések következménye volt. Kifejtette továbbá, hogy a beszerzés tárgyát képező építményt úszóműként vagy víziállásként is lehetett volna engedélyeztetni amely körülmény szerinte azért releváns, mert úszóműként történő engedélyezés esetén a kivitelezés határidejét a téli időszak sem befolyásolta volna, hiszen ilyen esetben nem lett volna szükség az építmény mederből történő elszállítására. Az ajánlatkérő gazdaságossági és fenntartási szempontokat megfontolva választotta az építmény víziállásként történő működtetést, így azonban arra a tómeder téli használatának szabályai szerint vonatkozott a mederből történő elszállítási kötelezettség.

24. A második kezdeményezési elem kapcsán kifejtette, hogy álláspontja szerint a kezdeményezési elem nem megalapozott. Hivatkozott arra, hogy „a Döntőbizottság és a bírósági gyakorlat szerint nem tekinthető alvállalkozónak az a gazdasági szereplő, aki csupán szakmai közreműködést vagy tanácsadói tevékenységet nyújt az ajánlattevő részére, de nem vesz részt közvetlenül a szerződés teljesítésében az ajánlatkérő felé”. A konkrét esetben K. P. kizárólag a szakmai anyagok és részrajzok előkészítésében működött közre, a teljes dokumentáció összeállítása, ellenőrzése és az ajánlatkérő felé történő benyújtása a kérelmezett, mint nyertes ajánlattevő felelősségi körében, saját név alatt, önállóan történt. Álláspontja szerint a vállalkozó „belső szakmai közreműködése” a teljesítést csak támogatja, de nem jelent önálló, a szerződés tárgyát képező közvetlen részvételt az ajánlatkérő felé, így K.P. egyéni vállalkozó nem minősül a Kbt. szerinti alvállalkozónak. Hivatkozott arra, hogy „nyíltan, a dokumentumokban rögzítetten jelezte, hogy a tervezési folyamatban külső szakember szakmai anyagait felhasználta”. Észrevétele összegzéseként rögzítette, hogy „K. P. egyéni vállalkozó nem alvállalkozó, hanem szakmai közreműködő; a Kbt. 138. § (3) bekezdés nem vonatkozik rá; a nyertes ajánlattevő valós tények alapján nyilatkozott az alvállalkozói státuszról; nem történt jogsértés, a Kbt. rendelkezéseinek megsértése nem valósult meg”. Kérte a jogsértés hiányának megállapítását.

25. A harmadik kezdeményezési elemre nyilatkozott, hogy álláspontja szerint a jólteljesítési biztosíték mindvégig rendelkezésre állt, mivel az utolsó vételárrészlet összege jelentősen meghaladta a biztosíték összegét, az utolsó vételárrészlet kifizetése pedig csakis a biztosíték megfizetését követően történhetett. Kifejtette, hogy a szerződés nem határozott meg konkrét naptári határidőt a biztosíték fizetésére. 2022. november 9-én, az átadás-átvételt követő 14 naptári napon belül, a jótállási idő megkezdésének időpontját megelőzően ténylegesen rendelkezésre bocsátotta a biztosítékot, a biztosíték így a jótállás teljes időtartama alatt megszakítás nélkül az ajánlatkérő rendelkezésére állt. Kiemelte, hogy a biztosíték hiánya miatt az ajánlatkérőt nem érte hátrány vagy kár. Hivatkozott a Döntőbizottság gyakorlatára, ami szerint a biztosíték késedelmes rendelkezésre bocsátása nem minősül a Kbt. 134. § (4) bekezdés sérelmének, ha a szerződéses kötelezettség teljesítése megtörtént, a biztosíték a szerződés

céljának megfelelően a jótállási idő alatt ténylegesen rendelkezésre áll és az ajánlatkérőt semmilyen érdeksérelem nem érte. Hivatkozott arra, hogy a „Döntőbizottság következetes gyakorlata alapján formális késelem önmagában nem alapoz meg jogsértést, ha az ajánlatkérő védelme nem sérült. A teljesítés és a biztosíték rendelkezésre bocsátása közötti időszakban sem a szerződés teljesítésével, sem a jótállási kötelezettséggel kapcsolatos igény nem merült fel, így az ajánlatkérő érdekei nem sérültek.”

26. A kezdeményezés negyedik eleme tekintetében a kérelmezett nem tett észrevételt.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

27. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi jogorvoslati eljárás keretében vizsgált közbeszerzési eljárást 2022. május 17. napján indította meg, ezért a Döntőbizottság a jelen jogorvoslati eljárás során a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseire volt figyelemmel, mint irányadó rendelkezésekre. A kezdeményező kezdeményezését 2025. október 13. napján terjesztette elő, így az eljárásjogi kérdésekben a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályok szerint járt el.

28. A kezdeményező irat első kezdeményezési eleme arra vonatkozott, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

29. A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

A Kbt. 3. § 22. pontja szerint e törvény alkalmazásában közbeszerzés előkészítése: az adott közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzése, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, előzetes piaci konzultáció, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, a közbeszerzési dokumentumok előkészítése.

30. A Döntőbizottság az első kezdeményezési elemmel kapcsolatban az alábbi tényállást tárta fel:

Az ajánlatkérő 2022. május 17. napján indította meg a közbeszerzési eljárást, melyben a teljesítés időtartamát a szerződéskötéstől számított 90 naptári napban határozta meg. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a közbeszerzési eljárás eredménye alapján a Szerződést 2022. július 29. napján kötötték meg. A Szerződés teljesítésének határideje 2022. október 27. napja volt. A teljesítés helyszínéül megjelölt, Balaton tómeder 02/55 a Magyar Állam tulajdona, vagyongazdálkodója a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság (továbbiakban: Igazgatóság). A tómederben ideiglenes víziállás a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását

szolgált tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 66. § (2) és a 70. § (2) bekezdései alapján a meder kezelőjének hozzájárulásával létesíthető. Ideiglenes víziállás csak április 1. és október 31. napja között tartható a tómederben. A hozzájárulás kiadása mederbérleti szerződéskötéssel történik. A mederbérleti szerződés megkötése iránti kérelmet az ajánlatkérő 2022. október 24-én nyújtotta be. A mederbérleti szerződés megkötésére már csak a következő évben volt lehetőség, figyelemmel arra, hogy a kérelem benyújtásakor már tilos lett volna a víziállást a mederben hagyni (a Korm. rendelet 70. § (2) bekezdése alapján). A mederbérleti szerződés 2023. május 3-án került megkötésre. Tekintettel arra, hogy a mederbérleti szerződés a Szerződés teljesítésének időpontjában még nem állt rendelkezésre, az összeszerelésre nem a Szerződésben megjelölt teljesítési helyként megjelölt Balaton tómederben, hanem a kérelmezett által használt telephelyen került sor.

31. A műszaki specifikáció dokumentumai az „úszómű” és „pontrendszer” (jellemzően úszó műszaki tárgy) kialakítását preferálták a felhívásban rögzített ideiglenes víziállás (jellemzően fixen letelepített műszaki tárgy) kialakítás helyett, melynek műszaki tartalma és tervezési, engedélyeztetési, kivitelezési feltételei, időszükséglete is eltérőek. A közbeszerzési eljárás előkészítése során a közbeszerzési eljárás műszaki tartalma nem került koherens tartalommal összeállításra és az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásának lefolytatását olyan rövid határidőkkel tervezte, hogy a szerződésszerű teljesítés eleve kétséges volt, továbbá a teljesítés időtartamát úgy határozta meg, hogy nem volt tekintettel olyan, már a közbeszerzési eljárás előkészítése során előre látható körülményekre, melyek befolyásolták a szerződésszerű teljesítést.

32. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 28. § (1) bekezdés első mondata alapján kötelessége a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossgal előkészíteni, amelynek körében a közbeszerzési dokumentumok előkészítése során a teljesítés időtartamának meghatározásakor is figyelemmel kell lennie az adott közbeszerzés körülményeire, a beszerzés tárgyára vonatkozó speciális előírásokra és sajátosságokra. Az ajánlatkérőnek az eljárás előkészítése során mérlegelnie kellett, hogy a beszerzés tárgyát képező építményt víziállásként vagy úszóműként kívánja-e működtetni, ismernie kellett az ezzel kapcsolatos vízügyi szabályokat, tudnia kellett, hogy amennyiben az ideiglenes víziállásként történő telepítés mellett dönt, akkor azt a téli időszakra nem lehet a tómederbe bent tartani. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során a szerződés teljesítési idejének meghatározásakor nem volt figyelemmel arra az általa is ismert és a teljesítést befolyásoló körülményre, hogy a víziállás tómederbe történő telepítésére csupán mederbérleti szerződés birtokában kerülhet sor, valamint arra, hogy ideiglenes víziállás csak április 1. és október 31. napja között tartható a Balaton tómederben.

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során nem a kellő körültekintéssel járt el a szerződés teljesítési idejének meghatározásakor, ugyanis nem felel meg a közbeszerzés gondos előkészítésének az ajánlatkérő azon eljárása, amikor a teljesítési határidő úgy kerül meghatározásra, hogy hiányoznak a szerződésben meghatározott helyszínen történő, szerződésszerű teljesítés feltételei. Az ajánlatkérőnek az eljárás gondos előkészítése körében számolnia kellett volna azzal a lehetőséggel is – amint ez az eljárás során bekövetkezett -, hogy a szerződéskötésre ténylegesen csak olyan késői időpontban fog tudni sor kerülni, amikor már nem lesz lehetőség mederbérleti szerződés megkötésére és ennek következtében a Balaton tómederbe történő telepítésre. A teljesítés időpontját tehát úgy kellett volna az ajánlatkérőnek meghatároznia – figyelemmel arra, hogy az építményt víziállásként kívánta működtetni és a teljesítés helyszínét a Balaton tómederben írta

elő – hogy az a mederbérleti szerződés hiányában, illetve a tómeder használat téli időszakra vonatkozó előírásait figyelembe véve ne legyen lehetetlen vagy arra az esetre, ha a teljesítés időpontja a téli időszakra esne egy megfelelő alternatív teljesítési helyet kellett volna rögzítenie az előkészített közbeszerzési dokumentumokban. A nem megfelelő előkészítés okán az ajánlatkérő és a kérelmezett a szerződésben foglalt teljesítési helyszíntől eltérni voltak kénytelenek, így az átadás-átvétel a nem megfelelő előkészítésre tekintettel nem tudott a szerződésben foglaltaknak megfelelően, a szerződésben rögzített helyszínen, szerződésszerűen megtörténni. (A Fővárosi Törvényszék 106.K.701.047/2024/22. számú ítélete szerint az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére.)

34. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdés első mondatát, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésekor, a szerződés teljesítési idejének meghatározása körében nem a kellő körültekintéssel járt el.

35. A második kezdeményezési elem arra vonatkozott, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát.

36. A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elem vizsgálata körében az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vizsgálta.

A Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata szerint az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozó tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni (a megnevezésen túl az elérhetőség, valamint a képviselőre jogosult megjelölésével), amely részt vesz a szerződés teljesítésében. A nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles az ajánlatkérőt tájékoztatni az alvállalkozók bejelentésben közölt adatainak változásáról. A nyertes ajánlattevő a szerződésbe foglaltan nyilatkozik arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót. [...]

A Kbt. 3. § 2. pontja szerint alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót.

A Kbt. 3. § 10. pontja értelmében gazdasági szereplő: bármely természetes személy, jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, vagy ilyen személyek vagy szervezetek csoportja, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja.

37. A Döntőbizottság a második kezdeményezési elemmel kapcsolatban az alábbi tényállást rögzíti:

A kérelmezett és K.P. egyéni vállalkozó 2022. szeptember 5. napján „Vállalkozói szerződést” kötöttek a „Balatonkenese vízi színpad ideiglenes vízállás engedélyezési terv összeállítása”

tárgyában, amely szerződés alapján K.P. egyéni vállalkozó a tervdokumentáció szakmai anyagait és a szükséges rajzrészleteket elkészítette és kérelmezett rendelkezésére bocsátotta. Az elkészült és a kérelmezett által az ajánlatkérőnek 2022. október 24. napján átadott engedélyezési tervdokumentáció 4. oldalán, az "Adatok" elnevezésű pontban K.P. közlekedésmérnök „Tervező” minőségben lett feltüntetve. Az engedélyezési terv részét képező „Tervezői nyilatkozat”-ban az ellenjegyző társtervező nyilatkozott, hogy a K.P. közlekedésmérnök által a kérelmezett megrendelésére készített tervdokumentációban foglalt műszaki megoldások megfelelnek a vonatkozó jogszabályoknak. A kérelmezett a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozó tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt a tervezési feladat elvégzésére bevont alvállalkozót nem jelentette be az ajánlatkérőnek, illetve 2024. november 8. napján kifejezett írásbeli nyilatkozatot tett arra vonatkozóan, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vett igénybe alvállalkozót.

38. A Döntőbizottság álláspontja a második kezdeményezési elemre vonatkozóan: A Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata értelmében a nyertes ajánlattevő a közbeszerzési szerződés megkötésének időpontjában, vagy a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles ajánlatkérő felé minden olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a teljesítésben. A Döntőbizottság osztja a kezdeményező álláspontját abban a tekintetben, hogy a szerződés teljesítésében való közvetlen részvételnek tekintendő a közbeszerzési dokumentumokban/szerződésben nevesített feladat, vagy részfeladat ellátása vagy az azokkal összefüggő, a szerződésszerű teljesítéshez szükségszerűen kapcsolódó feladatok elvégzése, szolgáltatások nyújtása is, jelen esetben a tervdokumentáció és az ahhoz kapcsolódó rajzrészletek elkészítése, függetlenül attól, hogy azt közvetlenül a kérelmezett bocsátotta saját nevében az ajánlatkérő rendelkezésére. A víziállás műszaki dokumentációjának, a rajzoknak/részrajzoknak az elkészítésével és előkészítésével K. P. egyéni vállalkozó a Szerződés teljesítéséhez kapcsolódó olyan résztvevőket látott el, mely elengedhetetlen volt a szerződésszerű teljesítéshez, azaz ezen feladatok elvégzése nélkül a Szerződés szerinti nyertes ajánlattevői feladat nem volt megvalósítható. A kérelmezett által a 2022. szeptember 5. napján kötött „Vállalkozói szerződés” alapján igénybe vett egyéni vállalkozó a kérelmezett által bevontan, közvetlenül részt vett a teljesítésben, ekként a Kbt. 3. § 2. pontja szerint alvállalkozónak minősül, így a kérelmezettnek alkalmaznia kellett volna a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltakat és az alvállalkozót a teljesítésbe történő bevonáskor be kellett volna jelentenie az ajánlatkérőnek. A kérelmezett ezzel szemben K. P. egyéni vállalkozót az ajánlatkérő felé nem jelentette be, és nem nyilatkozott a kizáró okok tekintetében sem.

39. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát azzal, hogy az általa igénybe vett alvállalkozót az ajánlatkérőnek nem jelentette be és a kizáró okok tekintetében sem nyilatkozott.

40. A kezdeményezés harmadik kezdeményezési eleme arra irányult, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulátát.

41. A Döntőbizottság a 3. kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi, releváns jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulata szerint a biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia. [...]

42. A Döntőbizottság a harmadik kezdeményezési elemmel kapcsolatban a tényállást az alábbiak szerint rögzíti:

A felhívás III. 2.2. pontja a jólteljesítési biztosítékkal kapcsolatban úgy rendelkezik, hogy „Eladó köteles a jótállás időtartamára jólteljesítési biztosítékot Vevő rendelkezésére bocsátani, a sikeres átadás átvétel időpontjától a jótállás teljes időtartamára, a Szerződésben foglalt kötelezettségei, jótállási igények biztosítása érdekében. A jólteljesítési biztosíték teljesíthető a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontjában foglaltak szerinti formában. A jólteljesítési biztosíték mértéke a szerződés szerinti, ÁFA nélkül számított ellenszolgáltatás 5% ának megfelelő értékben.”

A Szerződés VII. 3. pontja a felhívás fent idézett előírásával összhangban kimondja, hogy „Eladó a jólteljesítési biztosítékot az átadás-átvétel napjától a jótállás idejének lejáratáig köteles nyújtani.”

Ajánlatkérő a teljesítésről 2022. október 26. napján teljesítési igazolást állított ki. A jólteljesítési biztosíték átutalására 2022. november 9. napján került sor a kérelmezett részéről.

43. A Döntőbizottság álláspontja a harmadik kezdeményezési elem megítélése tekintetében: A kérelmezett tévesen hivatkozott észrevételében arra, hogy a szerződés nem határozott meg konkrét határidőt a biztosíték fizetésére, ugyanis az ajánlati felhívás III. 2.2. pontja és a Szerződés VII. 3. pontja egyértelmű és egybehangzó rendelkezései alapján pontosan megállapítható, hogy a jólteljesítési biztosítéknak a teljesítésigazolás kiállításának napjától, azaz 2022. október 26-tól kellett volna az ajánlatkérő rendelkezésére állnia. A kérelmezett tévesen hivatkozott továbbá arra is, hogy azzal, hogy az utolsó vételárrészlet összege jelentősen meghaladta a biztosíték összegét a biztosíték is végig az ajánlatkérő rendelkezésére állt, mert a Kbt. 134. § (7) bekezdése szerint arról, hogy a kikötött biztosíték a teljesítésért járó ellenértékből történő visszatartásával is teljesíthető legyen a feleknek a szerződésben meg kellett volna állapotodnia. Tekintettel arra, hogy ilyen rendelkezést a Szerződés nem tartalmazott, nem volt arra jogszerű lehetőség, hogy a biztosíték a teljesítésért járó ellenértékből kerüljön visszatartásra és a kérelmezett nem is hivatkozhat arra, hogy a biztosítékot visszatartás útján rendelkezésre bocsátottnak kellett tekinteni. A Szerződés VII. 3. pontja konkrétan meghatározta, hogy a jólteljesítési biztosíték nyújtására a kérelmezettnek ugyan a saját választása szerint, de csupán a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontjában rögzített biztosítéknyújtási formák egyike alapján van lehetősége. Mindezekre tekintettel, azzal, hogy a kérelmezett a jólteljesítési biztosítékot csak 2022. november 9. napján bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére, a 2022. október 26-i teljesítési határidőhöz képest késedelembe esett.

44. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdésének második mondatát azzal, hogy a jólteljesítési biztosítékot késedelmesen bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére.

45. A negyedik kezdeményezési elem szerint feltételezhető, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését azzal, hogy dokumentálási kötelezettségének nem tett eleget.

46. A negyedik kezdeményezési elem vizsgálata kapcsán releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

47. A Döntőbizottság a negyedik kezdeményezési elemmel kapcsolatban az alábbi tényeket rögzíti:

A teljesítéssel kapcsolatban megállapítható, hogy a kérelmezett által a műszaki tervdokumentáció átadására és a mobil vízállás, mint a szerződés tárgyát képező eszköz átadására 2022. október 24. napján került sor, melyről a teljesítési igazolást 2022. október 26. napján állították ki. A teljesítésigazolásban az ajánlatkérő és a kérelmezett egybehazóan kijelentették, hogy a közöttük 2022. július 29-én létrejött adásvételi szerződés feltételeinek megfelelően az átadás-átvétel szerződésszerűen megtörtént.

A felhívás II. 2.3.) pontja és a Szerződés IV. pontja szerint a teljesítés helye: Balaton tómeder 02/55. Az ajánlatkérő és a kérelmezett által aláírt teljesítésigazolás nem tartalmaz információt arra nézve, hogy a szerződés tárgyát képező eszköz a felhívásban és a Szerződésben meghatározott teljesítési helytől eltérő teljesítési helyen történt meg, azonban a kezdeményező ellenőrzési eljárása során kérelmezett 2024. december 4-én úgy nyilatkozott, hogy az átadás-átvétellel és a fő elemek összeszerelésére – tekintettel arra, hogy a mederbérleti szerződés nem jött létre a teljesítés időpontjára – a kérelmezett által használt telephelyen került sor.

A jólteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátásával kapcsolatban rögzíthető, hogy kérelmezett a jólteljesítési biztosítékot a 41. és 42. pontban foglalt megállapítások szerint csak késedelmesen teljesítette.

48. A Döntőbizottság álláspontja kialakításánál abból indult ki, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése széles körű ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget keletkeztet az ajánlatkérő oldalán. Az ajánlatkérő alapvető felelőssége, hogy ténylegesen megkövetelje a nyertes ajánlattevőtől a közbeszerzési eljárás során tett vállalásainak pontos teljesítését, ami egyúttal szorosan összefügg egyéb mellett a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének érvényre juttatásával. A Kbt. rendelkezése alapján tehát az ajánlatkérő kötelessége, hogy a szerződés teljes szakaszában folyamatosan figyelemmel kíséresse a szerződéses kötelezettségek teljesítését, valamint folyamatosan dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat. A Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés a jogalkotói célt azonban csak akkor töltheti be, ha az ajánlatkérő bárki számára átlátható módon a teljesítés valós, tényleges állapotát, körülményeit naprakészen, érdemi módon dokumentálja.

49. A Döntőbizottság a Fővárosi Törvényszéknek az egységes jogértelmezésre is hatással bíró 103.K.705.977/2021/21. számú ítéletében foglaltakra figyelemmel rögzíti, hogy a szerződéses előírások tekintetében az ajánlatkérőt terheli annak írásbeli dokumentálása, hogy a teljesítés a szerződéses előírások szerint történt.

50. A Döntőbizottság az ajánlatkérőnek a közbeszerzési szerződés teljesítésére vonatkozó dokumentálási kötelezettségével kapcsolatosan osztotta a kezdeményező álláspontját. A Döntőbizottság kiemeli, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége, hogy dokumentálja a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles rögzíteni a szerződéses kötelezettségek teljesítését, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését. A törvényi szabályozás célja az, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítését, nemteljesítését, vagy nem szerződésszerű teljesítését felügyelje, ellenőrizze és dokumentálja, valamint adott esetben a szükséges intézkedéseket haladéktalanul megtegye. Jelen esetben az ajánlatkérő a szerződés teljesítésével kapcsolatban köteles lett volna dokumentálni a szerződésben meghatározott teljesítési helytől eltérő teljesítés tényét, annak okait, illetve azzal kapcsolatban mérlegelnie kellett volna a szerződésszegéssel kapcsolatos igényeinek érvényesíthetőségét. Ajánlatkérő azonban a Kbt. 142. § (1) bekezdésének rendelkezései ellenére úgy igazolta le a szerződésszerű teljesítést, hogy az ténylegesen nem a szerződés szerint, hanem attól eltérően valósult meg.

A jólteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátásával kapcsolatban megállapítást nyert, hogy a biztosíték késedelmesen került rendelkezésre bocsátásra, az ajánlatkérő azonban e körben ellenőrzést nem végzett, a késedelem tényét nem dokumentálta és haladéktalan intézkedést sem tett a biztosíték rendelkezésre bocsátása érdekében a kérelmezett felé.

51. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a kezdeményezés negyedik eleme körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését, mert a szerződéses kötelezettségeket nem a kellő körültekintéssel ellenőrizte, nem tett eleget teljeskörűen a dokumentálási kötelezettségének és a szerződésszegéssel kapcsolatos igényei érvényesítésének.

52. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdéseiben meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a kezdeményezés első és negyedik kezdeményezési eleme tekintetében megállapította az ajánlatkérői, míg a második és harmadik kezdeményezési elem tekintetében a kérelmezetti jogsértést.

53. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

54. A Döntőbizottság a bírságkiszabással összefüggésben rögzíti, hogy a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján köteles volt bírságot kiszabni, tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte hivatalból való eljárását [153. §].

55. A Döntőbizottság az alkalmazott bírság jogkövetkezményekkel kapcsolatosan rögzíti, hogy figyelemmel kell lenni a Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú ítéletében foglaltakra. A Kúria elvi élel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok. Fentiekre tekintettel a szerződés jogsértő teljesítését megvalósító valamennyi féllel, vagyis az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben is bírságot szabott ki, e döntésénél a Kbt. 165. § (6) bekezdésében foglaltakra is tekintettel volt, vagyis hogy számára a bírságkiszabás kötelező.

56. A Döntőbizottság mind az ajánlatkérő, mind pedig a kérelmezett terhére megállapított jogsértésekre tekintettel kiszabott bírságok összegének megállapítása során figyelembe vette a jogsértések súlyát (Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja). Az ügyfelek a szerződés teljesítése során tanúsított magatartásukkal megszegték a szerződésszerű teljesítés feltételeit rögzítő jogszabályi előírásokat, az eredetileg a dokumentációban rögzített feltételektől eltérve olyan jogszabályt sértettek meg, amelynek értelme, célja közvetlenül a közbeszerzés esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó alapelvből vezethető le. A kérelmezett részéről az alvállalkozó szabályszerű bejelentésének elmulasztása, az ajánlatkérő részéről pedig a szerződésszerű teljesítés ellenőrzéséhez kapcsolódó kötelezettsége elmulasztása olyan jogszabályi rendelkezés sérelmével járt, amely a közpénzek hatékony és felelős felhasználására vonatkozó alapelvből közvetlenül levezethető. A Döntőbizottság mérlegelte annak tényét is, hogy a kérelmezett teljesítése során a jogsértések ellenére sem érte kár az ajánlatkérőt. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra, hogy a jogsértések megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszú időtartam telt el (Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja), valamint a közbeszerzési eljárás becsült értékére és a Szerződés értékére is (Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja). A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy a jogsértésekkel összefüggésben nyilvánvaló szándékosság nem merült fel (Kbt. 165. § (11) bekezdés utolsó mondata).

57. Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a Döntőbizottság a jogsértés megállapítására tekintettel a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak. A Döntőbizottság a kérelmezett terhére azért állapított meg alacsonyabb összegű bírságot, mert a kérelmezett, ha késedelmesen is, de ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta a jólteljesítési biztosítékot.

58. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

59. A határozat elleni önálló bírósági jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. november 20.

Dr. Fáry Zoltán sk
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Kérelmezett képviselője részére, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton
5. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton