



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.769/31/2025.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Dobó Anita közbeszerzési biztos

A kérelmező: Bravogroup Rendszerház Kft.
(Budapest, Újvilág u. 50-52.)

A kérelmező képviselője: Dr. Molnár P. Csilla ügyvéd
(Budapest, Logodi u. 30.)

Az ajánlatkérő: Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal
(Szeged, Rákóczi tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kis Zoltán Viktor kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke: Multifunkcionális nyomat előállító berendezések adásvétele,
77.223.045.-Ft
(DKM01FMNYM23 keretmegállapodás, versenyújranyitás azonosítója: 29918)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt., mint központi beszerző szerv a 301/2018. (XII. 27.) Korm. rendelet alapján a keretmegállapodásos eljárás első részét 2023. április 4. napján indította meg, majd annak eredményeképpen 2023. november 29. napján kötötte meg a keretmegállapodást DKM01FMNYM23 számon az „Új nyomat előállító eszközök és kapcsolódó teljes üzemeltetési szolgáltatás, továbbá nyomtatás és szkennelés menedzsment szoftverek (1. rész: „Új, kis- és közepes teljesítményű nyomat előállító eszközök, nyomtatók és szkennerek, valamint nyomtatás és szkennelés menedzsment szoftverek adásvétel, vagy 36,

illetőleg 48 havi tartós bérlet keretében történő beszerzése, továbbá TŰSZ a beszerzett eszközökre”)” tárgyban hat nyertes ajánlattevővel, szállítóval.

2. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 105. § (2) bekezdés b) pontja alapján a verseny újranyitásával megindította a keretmegállapodásos eljárás második részét a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában, melynek ajánlattételi felhívását 2025. november 18. napján küldte meg a keretmegállapodás szállítói részére.

3. Az ajánlattételi felhívás az alábbi releváns előírásokat tartalmazta:

Jelen eljárás keretében ajánlatot tehet a keretmegállapodást (DKM01FMNYM23) kötött ajánlattevő az abban foglalt feltételekkel.

4. Hivatkozás a megkötött keretmegállapodásra:

Digitális Kormányzati Ügynökség Zártkörűen Működő Részvénytársaság, mint Beszerző az Érintett Szervezet számára „Új, kis- és közepes teljesítményű nyomtatási eszközök, nyomtatók és szkennerek, valamint nyomtatás és szkennelés menedzsment szoftverek adásvétel, vagy 36, illetőleg 48 havi tartós bérlet keretében történő beszerzése, továbbá TŰSZ a beszerzett eszközökre” (DKM01FMNYM23) tárgyában Közbeszerzési eljárást folytatott le az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (EKR-ben) a Kbt. és a DKÜ rendelet alapján, a Kbt. 105. § (2) bekezdése b) pontja szerinti keretmegállapodás megkötése céljából.

KM azonosítószáma: DKM01FMNYM23

5. Jelen közbeszerzés tárgya, mennyisége:

Tárgya: „Multifunkcionális nyomtatási berendezések adásvétele”

Kategóriák és mennyiségek:

135 db új nyomtatási eszköz adásvétele az alábbi kategóriák szerinti bontásban:

Kategória	Megnevezés	Mennyiség (db)
1. kategória	30 lap/perc - A3 fekete-fehér MFP	101
2. kategória	45 lap/perc - A3 fekete-fehér MFP	20
3. kategória	25 lap/perc - A3 Színes MFP	14
	Összesen:	135

Az adásvétel tárgyát képező berendezésekkel szemben támasztott minimum műszaki követelményeket a Műszaki leírás tartalmazza részletesen.

Felhívjuk a tisztelt Ajánlattevő figyelmét, hogy ahol a dokumentációban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás történik, az csak a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történik, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” minden esetben értendő. Egyenértékűség igazolása Ajánlattevő feladata.

6. A szerződés meghatározása:

A keretmegállapodás alapján a Kbt. 105. § (2) bekezdés b) pontja szerinti eljárás (verseny újranyitás) eredményeként megkötött adásvételi szerződés.

7. A szerződés időtartama, teljesítés határideje:

A szerződés minkét fél által történő aláírás napján lép hatályba. Valamennyi berendezést a szerződés hatályba lépését követő 30 napon belül szükséges kiszállítani Ajánlatkérő részére. Az ajánlati áraknak tartalmaznia kell a szállítást és minden egyéb teljesítéshez tartozó járulékos költséget.

14. Az ajánlatok értékelési szempontja:

Az értékelés a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár értékelési szempont szerint történik. Ajánlattevőnek részletes ajánlatot kell tennie a Részletes ártáblázat és Műszaki elvárás igazolására vonatkozó részletes dokumentum kitöltésével.

19. Az ajánlatba csatolandó dokumentumok köre

(...)

- Részletes ártáblázat (Közbeszerzési Dokumentumok „E” jelű melléklete) XLS (vagy XLSX) formátumban és aláírva PDF formátumban
- Műszaki elvárás igazolására vonatkozó részletes dokumentum (Közbeszerzési Dokumentumok „F” jelű melléklete) XLS (vagy XLSX) formátumban és aláírva PDF formátumban
- Aláírt gyártói igazolás arra vonatkozóan, hogy minden megajánlott multifunkcionális eszköz integrálható olyan nyomatmanagement rendszer alá, melynek integrálhatósága - közvetlenül az MFP-ről indított dokumentum kezeléssel - megoldott az EKEIDR POSZEIDON (továbbiakban: POSZEIDON) iktatási rendszerrel.

4. Az ajánlatkérő a Műszaki leírásban az alábbiakat rögzítette:

A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal, mint Ajánlatkérő homogén eszközpark megajánlását várja el, tehát azonos gyártótól származó termékeket szükséges megajánlani minden kategóriában és kategóriákon belül az adott gyártótól egy típus ajánlható meg.

1. Műszaki elvárások

1.1. Az adásvételre vonatkozó – kategóriánként – meghatározott elvárásokat a Műszaki elvárás elnevezésű excel fájl tartalmazza.

1.1.2. ... nyilatkozni szükséges - valamennyi kategóriájával szemben támasztott kompatibilitási elvárás:

o Olyan multifunkciós eszközök (továbbiakban MFP) megajánlását várja Ajánlatkérő, melynek mindegyike integrálható olyan nyomatmanagement rendszer alá, melynek integrálhatósága - közvetlenül az MFP-ről indított dokumentum kezeléssel - megoldott az EKEIDR POSZEIDON (továbbiakban: POSZEIDON) iktatási rendszerrel. Ennek igazolása Ajánlattevő feladata a szakmai dokumentációban, illetve gyártói igazolással, melyben a kész – már működő – megoldás bemutatása szükséges.

o Ajánlatkérő jogszabály alapján a POSZEIDON iktatási rendszert használja. A dokumentum digitalizációs folyamatok fejlesztése és a nyomatképzés csökkentése érdekében (lehetőleg nyomatmenedzsment rendszerrel kombináltan) olyan szoftveres interfész beszerzését tervezi, mely konnektor képes biztosítani a közvetlen kommunikációt (dokumentum szkennelésnél) az MFP-n keresztül a POSZEIDON iktatási rendszerrel.

o A megajánlott eszközöknek a jövőben a rájuk telepítésre kerülő iktatásrendszer konnektorral kiegészítve az alábbi funkciókat kell maradéktalanul teljesítenie:

A multifunkciós eszköz kezelőfelületéről közvetlenül – POSZEIDON iktatásrendszer menüpontok segítségével - tudni kell új ügyet indítani vagy meglévő ügyszámokat csatolni, és az ebből fakadó adatokat (szkennelt dokumentum metaadatai, PDF képe, irattári azonosítók) oly módon elküldeni, hogy a POSZEIDON iktatási rendszer csatolófelülete számára az értelmezhető legyen.

Az iktatásrendszer konnektorral rendelkező eszköz oldali nyomatmenedzsment applikációnak csatlakoznia kell a POSZEIDON rendszerhez.

Az iktatásrendszer konnektorral rendelkező eszköz oldali applikációnak létre kell

hoznia a multifunkciós berendezés kezelőfelületén a POSZEIDON iktatásrendszer menüpontokat.

□ Single sign-on autentikációval (RFID kártyából kiolvasott hitelesítő adatok vagy PIN kód felhasználásával) kell tudnia elérni és iktatási műveleteket végrehajtani közvetlenül a multifunkcionális eszközzel a POSZEIDON iktatói rendszerben.

1.1.3 Olyan multifunkciós eszközök (továbbiakban MFP) megajánlását várja Ajánlatkérő, melynek mindegyike integrálható nyomtatásmenedzsment rendszer alá, és a nyomtatónál történő felhasználó azonosításhoz az Ajánlatkérő már meglévő, saját kártyáit kívánja használni, így az Ajánlattevőknek olyan kártyaolvasót kell ajánlani, mely ezen kártyákkal kompatibilis. A használt kártya típus RFID MIFARE (S50) 1 kbit ISO kártya a kártyaolvasó: MiFare USB Card Reader.

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltak szerint az azzal egyenértékű eszközök, berendezések, szolgáltatások stb. megajánlását is elfogadja. Az egyenértékűség bizonyítása Ajánlattevő feladata.

A műszaki követelményeknek való megfelelés igazolására Ajánlatkérő Ajánlattevő nyilatkozatát vagy a gyártótól (forgalmazótól) származó műszaki dokumentációt vagy valamely független, szakmailag elismert szervezet minősítését is elfogadja.”

5. A kérelmező 2025. november 21. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be:

„1. A jogsértőnek tartott elemek rövid összefoglalása

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő az eljárás műszaki leírását olyan módon határozta meg, hogy az abban foglalt feltételeknek a keretmegállapodás adott kategóriáiban szereplő termékek közül gyakorlatilag csak egy gyártó (jellemzően Konica Minolta) meghatározott termékei tudnak megfelelni, ami a verseny érdemi kizárásához vezet.

Különösen az alábbi követelménycsoportokat tartjuk indokolatlanul versenykorlátozónak:

1. 150 lapos kézi adagoló kötelező előírása az 1. és 2. kategóriában (30 lap/perc A3 FF MFP és 45 lap/perc A3 FF MFP):

– az 1–2. kategóriára vonatkozó műszaki leírás a kézi tálcára 150 lap; A6–A3; 60–300 g/m² követelményt ír elő, míg a 3. kategóriában már „legalább 100 lapos; 60–200 g/m²” az elvárás.

2. POSZEIDON-integrációra vonatkozó, már kész és működő megoldást, illetve gyártói igazolást megkövetelő elvárás, amely szerint valamennyi megajánlott MFP-nek olyan nyomtatásmenedzsment rendszer alá kell integrálhatónak lennie, amely közvetlen, menürendszerbe épített kapcsolatot biztosít az EKEIDR POSZEIDON iktatási rendszerrel, és ezt gyártói igazolással, „kész – már működő – megoldás” bemutatásával kell igazolni.

3. További, kumulatív jelleggel versenyszűkítő követelmények, így különösen:

– a szkennelési módok igen részletes felsorolása (pl. WebDAV, DPWS, URL alapú szkennelés, TWAIN, stb.), amelyeket valamennyi kategóriára egységesen ír elő a műszaki leírás;

– háttértár-biztonsági funkciók részletes, tételes előírása (teljes diszktitkosítás, jelszózár, automatikus törlés, szolgáltatások/portok tiltása, naplózott fájlok engedélyezése stb.).

E követelmények együttes hatása álláspontunk szerint indokolatlanul leszűkíti azoknak a termékeknek a körét, amelyek a keretmegállapodás árlistáján szerepelnek és a versenyújranyitásban érvényesen megajánlhatók, és így a tényleges versenyt gyakorlatilag megszünteti.

2. A Kérelmező álláspontját alátámasztó tények (piaci helyzet, KM-árlista)

Kérelmező a keretmegállapodás DKM01FMNYM23 árlistájában az 1. és 2. kategóriába tartozó összes A3 FF MFP-t áttekintette, és az eszközök műszaki adatait (különösen: kézi adagoló kapacitás, sebesség, papírkezelés, szkennelési funkciók) belső összehasonlító vizsgálat keretében egymással összevetette.

Az árlista és a gyártói termékdokumentációk alapján végzett ezen vizsgálat eredményeként az alábbi megállapításokra jutottunk:

1. 150 lapos kézi adagoló (1–2. kategória)

– A keretmegállapodás árlistájában szereplő termékek vizsgálata alapján az 1–2. kategória esetében a 150 lapos kézi adagoló előírását döntően egy gyártó (Konica Minolta) bizonyos típusai teljesítik maradéktalanul.

– Ugyan más gyártók (pl. Kyocera) egyes, magasabb sebességkategóriába sorolt típusai esetleg rendelkezhetnek a 150 laphoz hasonló vagy annál nagyobb kapacitású kézi adagolóval. Ezek az eszközök azonban egyrészt a magasabb sebességkategória miatt jóval magasabb árkatóriát képviselnek, másrészt a többi előírt paraméter (különösen a sebesség, a kategóriába sorolhatóság és egyes funkcionális követelmények) tekintetében nem feleltethetők meg az 1–2. kategória elvárásainak, illetve a keretmegállapodás szerinti besorolásuk folytán nem ajánlhatók érvényesen az adott kategóriákban.

– A 3. kategóriában Ajánlatkérő saját maga is beéri „legalább 100 lapos” kézi adagolóval, ami jelzi, hogy a közbeszerzés tárgyához objektíve nem feltétlenül szükséges a 150 lapos minimum, azaz a szigorúbb elvárás az 1–2. kategóriában nem kellően indokolt.

Az 1. és 2. kategóriában Ajánlatkérő a papír-bemeneti kapacitásra legalább 1 150 lap minimumkövetelményt ír elő. A gyártói alapkonfigurációk ebben a sebesség- és kategóriasávban jellemzően két darab standard papírfiókból és egy kézi adagolóból állnak; a két fiók kapacitása típustól függően általában 500, 520 vagy 550 lap, a kézi adagoló kapacitása pedig 100 lap körüli. Amennyiben a kézi adagoló kapacitására vonatkozó elvárás 150 lap helyett 100 lap lenne, a két darab 500 lapos fiókkal szerelt berendezések is elérnék az 1 100 lapos összkapacitást, így a napi üzemeltetés szempontjából érdemi különbség nélkül teljesíthető lenne a követelmény.

Az 1 150 lapos minimum ugyanakkor azt eredményezi, hogy számos olyan, alapkonfigurációban megfelelő eszköz esetén további, nagy kapacitású papírtálca beépítését kell megajánlani pusztán a követelmény teljesítése érdekében, ami indokolatlan többletköltséget generál. Mindez különösen annak fényében aggályos, hogy a 3. kategóriában – ahol Ajánlatkérő maga is 100 lapos kézi adagolót ír elő – a papír-bemeneti kapacitásra mindössze 1 100 lap minimumkövetelmény szerepel, így az 1–2. kategóriában előírt 1 150 lapos elvárás a saját követelményrendszerével sincs összhangban.

2. POSZEIDON-integráció – kész, működő megoldás megkövetelése

– Ajánlatkérő a műszaki leírásban nemcsak azt követeli meg, hogy a megajánlott MFP-k a jövőben integrálhatók legyenek POSZEIDON iktatási rendszerrel, hanem azt is, hogy az integrálhatóság már a jelenben, kész és működő megoldás formájában rendelkezésre álljon, és ezt gyártói igazolással is alá kell támasztani.

– A keretmegállapodásban listázott eszközök közül előzetes információink szerint csak szűk kör rendelkezik olyan, ténylegesen implementált nyomtatmenedzsment- és POSZEIDON-konnektor megoldással, amely a műszaki leírásban részletezett valamennyi funkciót (MFP-oldali menüpontok, SSO, metaadatok átadása, stb.) teljesíti.

– A követelmények formális „egyenértékűség” kikötése ellenére (321/2015. Korm.r. 46. § (3) bekezdés szerinti hivatkozás) a POSZEIDON-konnektor valós, működő meglétét előíró elvárások olyan magas szintű és jelenleg csak néhány gyártó/megoldás által ténylegesen teljesített feltételrendszert jelentenek, amely a keretmegállapodásban részes ajánlattevők döntő többsége számára de facto kizáró hatású.

3. További, kumulatív szűkítő követelmények

– A WebDAV/DPWS/URL alapú szkennelés, Citrix-kompatibilitás és a háttértár-biztonsági funkciókra vonatkozó részletes előírások a piaci gyakorlat átlagánál szűkebb termékkört fednek le, a fent bemutatott paraméterekkel együtt pedig tovább csökkentik a valóban, érdemben versenyezni képes megajánlható eszközök számát.

Összességében a rendelkezésünkre álló keretmegállapodás-árlista, valamint a gyártók nyilvános termékadatai alapján végzett belső elemzésünk azt mutatja, hogy az Ajánlatkérő által meghatározott, halmozott műszaki követelményeknek a keretmegállapodás vonatkozó kategóriáiban szereplő termékek közül gyakorlatilag csak egy gyártó nagyon szűk termékköre felel meg, ami a Kbt. által megkövetelt verseny érdemi hiányát eredményezi.

3. Jogi értékelés

A Kbt. 58. § (3) bekezdése szerint a műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése rögzíti, hogy az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak olyan feltételeket kell tartalmaznia, amelyek alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel tudnak megfelelő ajánlatot tenni. E rendelkezés egyben a Kbt. 2. § (1)–(2) bekezdésében foglalt alapelvek – a tisztességes verseny, az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód – tételes jogi leképezése.

Az EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014/24/EU irányelvének 18. cikk (1) bekezdése, illetve 42. cikke ugyancsak előírja, hogy:

- az ajánlatkérő szervek a gazdasági szereplőket egyenlő és megkülönböztetésmentes bánásmódban részesítik,
- a beszerzést nem lehet úgy kialakítani, hogy az mesterségesen korlátozza a versenyt,
- a műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell biztosítania, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozza a verseny biztosítását.

A keretmegállapodásokra vonatkozó szabályok (Kbt. 104. § (3) bekezdés) ugyan lehetővé teszik, hogy a versenyújranyitás során Ajánlatkérő a konkrét igényeinek megfelelő, részletes műszaki feltételeket határozzon meg, ez azonban nem járhat azzal, hogy a keretmegállapodásban részes, a teljesítésre egyébként képes ajánlattevők döntő többsége de facto elzárásra kerül az ajánlattétel lehetőségétől.

Amennyiben a műszaki specifikáció következtében a keretmegállapodás árlistáján szereplő termékek közül csupán egy gyártó egyetlen termékcsaládjára tud megfelelni az összes előírásnak, az a gyakorlatban a verseny megszüntetését eredményezi a különböző gyártók termékei között. Ez összeegyeztethetetlen:

- a Kbt. 58. § (3) bekezdésével,
- a Kbt. 50. § (4) bekezdésével,
- valamint a 2014/24/EU irányelv 18. cikk (1) és 42. cikk rendelkezéseivel, továbbá
- a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésének céljával, amely szerint a „vagy azzal egyenértékű” kikötésnek a valós verseny biztosítását kell szolgálnia, nem pedig látszólagos megfelelést.

A Kérelmező által csatolt összehasonlító táblázat alapján megállapítható, hogy a 150 lapos kézi adagoló, a POSZEIDON-integrációra vonatkozó „kész, működő megoldás” megkövetelése, valamint a homogén eszközpark előírása együttesen olyan feltételrendszer eredményez, amelynek teljesítése a keretmegállapodás alá tartozó termékpalalettán gyakorlatilag egyetlen gyártóra szűkül. Ez a beszerzés tárgyát tekintve aránytalan, indokolatlan és a verseny mesterséges korlátozásának minősül.

4. Kérelmek

A fentiekre tekintettel kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy:

1. Vizsgálja felül és módosítsa a 150 lapos kézi adagoló előírását az 1. és 2. kategóriában oly módon, hogy az a piacon széles körben elérhető eszközök számára is teljesíthető legyen (pl. legalább 100 lapos kézi adagoló előírása, a 3. kategóriában alkalmazott elváráshoz igazodva), vagy engedje meg olyan tartomány megállapítását, amely több gyártó terméke által reálisan teljesíthető.

2. Enyhítse a POSZEIDON-integrációra vonatkozó követelményeket oly módon, hogy az ne csak már meglévő, kész és működő konnektor-megoldásra szűküljön, hanem elfogadható legyen az is, ha az Ajánlattevő a szerződés teljesítése során, ésszerű határidővel biztosítja a POSZEIDON-nal való integrációt (ideértve a szükséges nyomtatmenedzsment-applikációk és menüpontok kialakítását is). Ezzel biztosítható lenne, hogy a beszerzési igény – az Ajánlatkérő jogszabályi kötelezettségeinek sérelme nélkül – több gyártó eszközeivel is kielégíthető legyen.

3. Vizsgálja felül a szkennelési módokra és háttértár-biztonsági funkciókra vonatkozó, részletes és halmozott előírásokat, és ezeket a beszerzés tárgyához, valamint az Ajánlatkérő tényleges igényeihez arányosan igazítsa oly módon, hogy a keretmegállapodásban részes több gyártó terméke is megfelelhessen azoknak.

4. A fenti módosításokkal összefüggésben módosítsa az ajánlattételi határidőt is olyan mértékben, hogy a módosított műszaki követelményeknek megfelelő ajánlatok kidolgozásához és az esetlegesen szükséges további gyártói visszaigazolások beszerzéséhez elegendő idő álljon rendelkezésre mind a Kérelmező, mind a többi potenciális ajánlattevő számára.

Meggyőződésünk, hogy a fenti javaslatok elfogadása nem veszélyezteti Ajánlatkérő szakmai és üzemeltetési igényeinek teljesülését, ugyanakkor biztosítja, hogy a Kbt. és az uniós irányelv által megkövetelt valós, érdemi verseny a keretmegállapodásos eljárás versenyújranyitási szakaszában is ténylegesen érvényesülhessen.”

6. Az ajánlatkérő 2025. november 24. napján az előzetes vitarendezési kérelem alapján módosította az ajánlattételi felhívást és dokumentációt, az EKEIDR POSZEIDON vonatkozásában előírtakat kivéve az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszai:

A műszaki paraméterek tekintetében Ajánlattevő kérelmében versenykorlátozónak tartja az alábbi elvárást:

a) 150 lapos kézi adagoló kötelező előírása az 1. és 2. kategóriában (30 lap/perc A3 FF MFP és 45 lap/perc A3 FF MFP):

- az 1–2. kategóriára vonatkozó műszaki leírás a kézi tálcára 150 lap; A6–A3; 60–300 g/m² követelményt ír elő, míg a 3. kategóriában már „legalább 100 lapos; 60–200 g/m²” az elvárás.

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak helyt ad és a fenti paramétert módosítja az alábbiak szerint:

Az 1-2. kategóriára vonatkozóan a műszaki elvárás a kézi adagoló esetén legalább 100 lapos (A6–A3; 60–200 g/m²).

Ajánlatkérő a fent leírtaknak megfelelően módosította az Ajánlattételi felhívás és Közbeszerzési dokumentum részét képező Műszaki leírást (Műszaki leiras 11.24.docx), illetve a Műszaki elvárás igazolására vonatkozó részletes dokumentumot (Műszaki elvaras igazolasara vonatkozó részletes dokumentum 11.24.xlsx).

A műszaki elvárások tekintetében Ajánlattevő kérelmében szintén versenykorlátozónak tartja az alábbi előírást:

b) POSZEIDON-integrációra vonatkozó, már kész és működő megoldást, illetve gyártói igazolást megkövetelő elvárás, amely szerint valamennyi megajánlott MFP-nek olyan nyomtatmenedzsment rendszer alá kell integrálhatónak lennie, amely közvetlen, menürendszerbe épített kapcsolatot biztosít az EKEIDR POSZEIDON iktatási rendszerrel, és ezt gyártói igazolással, „kész – már működő – megoldás” bemutatásával kell igazolni.

továbbá

POSZEIDON-integráció – kész, működő megoldás megkövetelése

– Ajánlatkérő a műszaki leírásban nemcsak azt követeli meg, hogy a megajánlott MFP-k a jövőben integrálhatók legyenek POSZEIDON iktatási rendszerrel, hanem azt is, hogy az integrálhatóság már a jelenben, kész és működő megoldás formájában rendelkezésre álljon, és ezt gyártói igazolással is alá kell támasztani.

– A keretmegállapodásban listázott eszközök közül előzetes információink szerint csak szűk kör rendelkezik olyan, ténylegesen implementált nyomtatmenedzsmentés POSZEIDON-konnektor megoldással, amely a műszaki leírásban részletezett valamennyi funkciót (MFP-oldali menüpontok, SSO, metaadatok átadása, stb.) teljesíti.

– A követelmények formális „egyenertekuseg” kikötése ellenére (321/2015. Korm.r. 46. § (3) bekezdés szerinti hivatkozás) a POSZEIDON-konnektor valós, működő meglétét előíró elvárások olyan magas szintű és jelenleg csak néhány gyártó/megoldás által ténylegesen teljesített feltételrendszert jelentenek, amely a keretmegállapodásban részes ajánlattevők döntő többsége számára de facto kizáró hatású.

Ajánlatkérő válasza:

Az 1137/2016. (III.21.) Korm. határozat rendelkezik az Egységes Központi elektronikus irat- és dokumentumkezelési rendszer fővárosi és megyei kormányhivatalokban történő megvalósításával kapcsolatos feladatokról. A Kormány a Korm.határozatban foglaltak szerint az egységesítés mellett döntött az elektronikus irat- és dokumentumkezelésben, így a POSZEIDON Irat- és Dokumentumkezelő Rendszert kiterjesztették a fővárosi- és vármegyei kormányhivatalokra. Az informatikai fejlesztések valamennyi kormányhivatalon belüli és más államigazgatási szervek közötti ügyintézés folyamatát, másrészt az egységes területi államigazgatás optimalizált és elektronikus ügyintézés fejlesztését eredményezték.

Ajánlatkérő a jelen adás-vétel keretében beszerzendő eszközöket legalább 5-8 év időtartamban üzemeltetni kívánja, a POSZEIDON iktatórendszer használata, így az azzal való integráció lehetőségének tényszerű rendelkezésre állása jelent garanciát arra, hogy ajánlatkérő a hosszútávú üzemeltetési periódusban a belső munkafolyamatait a rendelkezésre álló rendszerkapcsolat segítségével, arra építkezve alakítsa ki, tegye hatékonyabbá. Jelen beszerzés értékét és annak hasznosulását tekintve a vitatott rész módosítására nincs lehetőség, Ajánlatkérő azt tudja bírálataiban figyelembe venni, ami az ajánlattétel során rendelkezésre áll. Kötelező kormányzati rendszerhez való kapcsolódás részletes indokolása:

A 1137/2016. (III.21.) Korm. határozat nem egyszerű technológiai ajánlást, hanem kötelező alkalmazási irányt állapít meg a fővárosi- és vármegyei kormányhivatalok számára.

A határozatban előírt Egységes Központi Elektronikus Irat- és Dokumentumkezelési Rendszer (EKEIDR) – melynek kormányhivatali implementációja a POSZEIDON rendszer – a következő okokból teszi elengedhetlenné a kész, működő integráció meglétét:

a) A POSZEIDON nem opcionális, hanem kötelező kormányzati infrastruktúra

A kormányhivatalok nem választhatnak más iktatási vagy dokumentumkezelési rendszert. A beszerzés tárgyát képező MFP-eszközöknek ehhez a kötelező alapinfrastruktúrához kell illeszkedniük.

b) A POSZEIDON fejlesztési és üzemeltetési életciklusához illeszkedő eszközpark szükséges A POSZEIDON folyamatos jogszabályi, informatikai és biztonsági frissítéseket kap.

Ezért kizárólag olyan gyártói szintű, hivatalosan támogatott MFP-integráció fogadható el, amely a rendszerfrissítésekkel összehangoltan képes működni, a teljes eszközelettartam alatt

biztosítja a kompatibilitást, és rendelkezik a hibakezelésért és frissítésért felelős gyártói háttérrel.

c) A napi ügyintézésben a POSZEIDON-integráció azonnali működési feltétel

A kormányablakokban és belső szakterületi egységeknél az MFP-kről történő szkennelés napi több ezer dokumentumot érint.

Az integráció hiánya esetén manuális feltöltés vagy köztes tárolórendszer lenne szükséges, nőne a hibalehetőség, növekedne az ügyintézés átfutási ideje. Az eszközök üzemeltetési élettartama alatt ajánlatkérő nem alkalmazhatná azok a folyamatba integrált hatékonyságnövelő intézkedéseket, ami a munkafolyamatokat egyszerűsíteni, az ügyintézői terheket és ezzel az ügyintézési határidőt csökkenteni képesek.

A 321/2015. Korm. rendelet szerinti egyenértékűség biztosítása – részletes indokolás:

Ajánlattevő álláspontja szerint a kész integráció megkövetelése de facto korlátozza a versenyt. Ez azonban nem valós, és a követelmény nem ütközik az egyenértékűség elvébe:

a) Ajánlatkérő nem konkrét gyártmányt vagy megoldást ír elő

Az elvárás kizárólag azt követeli meg, hogy a funkciók legyenek valóságok, működők és igazoltak.

Bármely gyártó bármely megoldása elfogadható, ha az igazoltan képes az EKEIDR / POSZEIDON rendszerkapcsolat funkcionális követelményeit teljesíteni.

Ez a 321/2015. Korm.r. 46. § (3) bek. szerinti egyenértékűséget biztosítja.

b) Ajánlatkérő nem fejlesztést, hanem működést vásárol

A közbeszerzés tárgya nem jövőbeli fejlesztési projekt, hanem azonnal használatba vehető, integrációt megvalósítani képes eszközök adásvétele.

Jövőbeli fejlesztés ígérete nem tekinthető egyenértékűnek, mert nem biztosítható annak határideje, minősége vagy kompatibilitása.

c) A POSZEIDON integráció egyedi és magas biztonsági követelményeket támaszt

A rendszer kormányzati adatvagyonnal kapcsolatos, így hitelesítési, metaadat-átadási és fájlbiztonsági követelményeket támaszt.

Ezek csak szabályos, gyártói szinten implementált megoldással érhetőek el.

Utólagos fejlesztés esetén a megvalósítás, tesztelés hónapokat venne igénybe, megvalósulásának számonkérésére nincs lehetőség tekintettel arra, hogy jelen eljárás keretében árubeszerzés történik a fejlesztés az eljárás lezárását követően nem számonkérhető.

d) A követelmény nem minősül versenykorlátozásnak, mert műszaki szükségszerűség

A Kbt. gyakorlata szerint a közfeladat ellátását közvetlenül érintő műszaki szükségszerűség nem korlátozó még akkor sem, ha csak kevés szereplő tudja teljesíteni.

A követelmény törvényi előíráson, biztonsági követelményeken és az elektronikus ügyintézés feltételein alapul.

Ajánlatkérő a POSZEIDON rendszer használatára kötelezettként a műszaki leírás ezen elvárását továbbra is fenntartja és az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak e tekintetben nem ad helyt.

A műszaki paraméterek tekintetében Ajánlattevő kérelmében szintén versenykorlátozónak tartja az alábbi elvárást:

c) További, kumulatív jelleggel versenyszűkítő követelmények, így különösen:

– a szkennelési módok igen részletes felsorolása (pl. WebDAV, DPWS, URL alapú szkennelés, TWAIN, stb.), amelyeket valamennyi kategóriára egységesen ír elő a műszaki leírás;

– háttértár-biztonsági funkciók részletes, tételes előírása (teljes diszktitkosítás, jelszóár, automatikus törlés, szolgáltatások/portok tiltása, naplózott fájlok engedélyezése stb.).

továbbá

További, kumulatív szűkítő követelmények

– A WebDAV/DPWS/URL alapú szkennelés, Citrix-kompatibilitás és a háttértár-biztonsági

funkciókra vonatkozó részletes előírások a piaci gyakorlat átlagánál szűkebb termékkört fednek le, a fent bemutatott paraméterekkel együtt pedig tovább csökkentik a valóban, érdemben versenyezni képes megajánlható eszközök számát.

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak helyt ad és a fenti paramétert módosítja az alábbiak szerint:

Az 1-2 kategóriáknál a szkennelési módok felsorolását Ajánlatkérő egyszerűsítette: Beolvasás: e-mailben, hálózati mappára (SMB), USB-re, FTP-re.

A háttértár-biztonsági funkciók megfogalmazása és előírása szintén egyszerűsítésre került a műszaki leírásban.

Ajánlatkérő a fent leírtaknak megfelelően módosította az Ajánlattételi felhívás és Közbeszerzési dokumentum részét képező Műszaki leírást (Műszaki leiras 11.24.docx), illetve a Műszaki elvárás igazolására vonatkozó részletes dokumentumot (Műszaki elvaras igazolasara vonatkozó reszletes dokumentum 11.24.xlsx).”

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

7. A kérelmező 2025. december 2. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet, melyben a közbeszerzési eljárás versenyújranyitási szakaszában megküldött ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás POSZEIDON-rendszerre vonatkozó integrációs követelményeit sérelmezte. Kérte ezek kapcsán jogsértés megállapítását és a vitatott előírások törlését, valamint az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj viselésére és 300.000 Ft + ÁFA összegű ügyvédi munkadíj megfizetésére.

A kérelmező jogorvoslati kérelméhez 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

A kérelmező a jogsértő eljárási cselekményről való tudomásszerzés időpontjaként a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja szerint 2025. november 24. napját jelölte meg, amikor a jogsértés kapcsán benyújtott előzetes vitarendezési kérelmet az ajánlatkérő elutasította.

8. A kérelmező előadta, hogy 2023. november 29. napján keretmegállapodást kötött a Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt.-vel (a továbbiakban: DKÜ Zrt.). Az ajánlatkérő a DKÜ Zrt. által működtetett DKM01FMNYM23 azonosítójú keretmegállapodás alapján versenyújranyitással közbeszerzési eljárást indított többfunkciós nyomtató- és másológépek bérlésére és teljes körű üzemeltetésére.

A kérelmező a DKM01FMNYM23 keretmegállapodás szerinti jogosult szállító, amely a keretmegállapodás rendelkezései alapján nemcsak jogosult, hanem köteles is az ajánlatkérők által indított versenyújranyitásokban ajánlatot benyújtani. A kérelmező tevékenységének meghatározó része többfunkciós nyomtató- és másolóeszközök szállítása, bérbeadása és teljes körű üzemeltetése közigazgatási és kormányzati szervezetek részére, ideértve a kormányhivatali területet is. A kérelmező tárgybani versenyújranyitási eljárás tárgyára vonatkozóan – a műszaki elvárások ésszerű és arányos meghatározása esetén – műszakilag és gazdaságilag egyaránt képes lett volna versenyképes ajánlat benyújtására.

9. A kérelmező sérelmezte, hogy az ajánlatkérő által meghatározott POSZEIDON-integrációs követelmények – különösen azok jelenlegi, „kész, gyártói, többfunkciós eszközbe beágyazott alkalmazásként” megfogalmazott formájában – a közbeszerzési eljárásban indokolatlanul leszűkítik a versenyt, és a keretmegállapodásban részt vevő gazdasági szereplők döntő többségét kizárják az ajánlattétel lehetőségéből.

A kérelmező a rendelkezésre álló műszaki és piaci információk alapján úgy ítélte meg, hogy a tárgyi versenyújranyitási eljárásban megfogalmazott POSZEIDON-integrációs

követelményrendszer a keretmegállapodásban elérhető eszközök és megoldások közül gyakorlatilag csak egy szűk technológiai lánc képes teljesíteni, amely a kérelmezőt és a többi potenciális ajánlattevőt hátrányos helyzetbe hozza, és ténylegesen megfosztja az érvényes ajánlattétel reális lehetőségétől.

A kérelmező ennek ellenére – a versenyképességét és az eljárás gazdasági következményeit is demonstrálandó – ajánlatot nyújtott be az eljárásban, azonban ajánlata a vitatott POSZEIDON-integrációs elvárások tekintetében nem tud megfelelni az ajánlatkérő által előírt, „kész, gyártói MFP-alkalmazás” formájú megoldási módnak.

A jogsértő dokumentáció közvetlenül érinti a kérelmező jogos gazdasági érdekét, mivel a feltételek jogszerű, arányos, versenybarát meghatározása esetén a kérelmező valós eséllyel tudna érvényes és versenyképes ajánlatot benyújtani a szerződés elnyerésére.

10. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő nem szűkítheti a versenyt indokolatlan, aránytalan műszaki feltételek előírásával, és nem élhet vissza a műszaki specifikációk meghatározására vonatkozó mozgásterével.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése értelmében az ajánlattételi felhívásnak és a közbeszerzési dokumentumoknak olyan feltételeket kell tartalmazniuk, amelyek alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel és objektív feltételek mellett tudnak ajánlatot tenni. A dokumentációban nem jelenhetnek meg olyan előírások, amelyek

- egyes gazdasági szereplőket indokolatlanul előnyben részesítenek, vagy
- másokat ténylegesen ellehetetlenítenek az ajánlattételben, ha ugyanezen beszerzési cél arányosabb, kevésbé versenykorlátozó feltételek mellett is elérhető lenne.

A Kbt. 58. § (2)–(3) bekezdései szerint a műszaki leírást úgy kell meghatározni, hogy az biztosítsa a közbeszerzési eljárásban a gazdasági szereplők egyenlő hozzáférését, és ne eredményezzen indokolatlan, a versenyt akadályozó vagy korlátozó hatást (lsd KDB2024.7 sz eseti döntés).

Ennek keretében különösen tilos olyan műszaki követelményeket megfogalmazni, amelyek egyes gyártók, forgalmazók, konkrét technológiai megoldások indokolatlan előnyét jelentik, vagy amelyek egy jogszabályon alapuló funkcionális igényt (jelen esetben: POSZEIDON-rendszer használata) nem pusztán eredményében, hanem egyetlen, konkrét megvalósítási módhoz kötve írják elő, miközben léteznek ugyanezt a célt kevésbé versenyszűkítő módon szolgáló technikai megoldások is.

11. A kérelmező hivatkozott arra, hogy a Kbt. 104–105. §-ai a keretmegállapodás intézményét és annak alkalmazását szabályozzák. A keretmegállapodásos konstrukció lényege, hogy:

- az első szakaszban a keretmegállapodás megkötésekor kerül sor a keretszállítók kiválasztására,
- a második szakaszban, versenyújranyítás keretében az ajánlatkérő a keretszállítók között teremt tényleges versenyt az adott konkrét beszerzésre vonatkozóan.

A keretmegállapodás rendeltetésével ellentétes, ha az ajánlatkérő a versenyújranyítás során olyan műszaki feltételeket határoz meg, amelyek a keretmegállapodásban részt vevő szállítók közül csak egy szűk kör, szélsőséges esetben egyetlen technológiai megoldás számára tesznek lehetővé érdemi ajánlattételt. Ilyen esetben a keretmegállapodás második szakasza kiüresedik, és a DKÜ-keret koncepciója – a keretszállítók közötti verseny biztosítása – nem valósul meg.

A 2014/24/EU irányelv 18. cikk (1) bekezdése előírja, hogy a közbeszerzési eljárásokban az ajánlatkérőknek biztosítaniuk kell a gazdasági szereplők egyenlő és megkülönböztetésmentes kezelését, a verseny torzításának tilalmát, valamint az arányosság és átláthatóság elvének érvényesülését.

Az irányelv 42. cikke kimondja, hogy a műszaki leírásokat oly módon kell meghatározni, hogy azok:

- ne vezessenek a verseny mesterséges szűkítéséhez,
- és ne részesítsenek indokolatlan előnyben egyes gazdasági szereplőket vagy konkrét technikai megoldásokat.

Az uniós és a hazai szabályozás közös üzenete az, hogy a műszaki leírás tárgyszerűen, technológiaszemleges módon, a valódi funkcionális igényekhez igazodva határozható meg, és nem szolgálhat eszközként egy gyártói ökoszisztémára, illetve egyetlen technológiai láncra szűkített piac kialakítására.

12. A kérelmező előadta, hogy a tárgyi, versenyújranyitási eljárás közbeszerzési dokumentumaiban – különösen a műszaki leírásban – az ajánlatkérő részletes követelményrendszert határozott meg a POSZEIDON elektronikus ügyiratkezelő és iratkezelő rendszerrel történő együttműködésre.

A műszaki leírásban foglaltak szerint az MFP-eszközöknek, a többfunkciós nyomtató- és másológépeknek többek között az alábbiak teljesítésére kell alkalmasnak lenniük:

- a POSZEIDON rendszerhez történő közvetlen csatlakozás biztosítása,
- az iratkezelési folyamatba illeszkedő szkennelési és iktatási funkciók MFP-kezelőfelületről történő elérése,
- a felhasználók azonosítása és jogosultságkezelése,
- a POSZEIDON rendszerben használt ügyirat- és dokumentum-adatok (metaadatok) átvitele,
- a műveletek naplózása, auditálhatóságának biztosítása.

Az ajánlatkérő a POSZEIDON-integrációt a közbeszerzési dokumentumokban olyan módon írta elő, hogy az integrációt az MFP-eszközök gyártója által biztosított, az eszköz érintőkijelzős felületébe beépülő, „kész”, gyártói alkalmazás formájában kell biztosítani, amely már az ajánlattétel időpontjában rendelkezésre áll.

13. A kérelmező a közbeszerzési eljárás dokumentumainak megismerését követően előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, azonban a POSZEIDON-integrációra vonatkozó elvárások lényegét az ajánlatkérő változatlanul fenntartotta, azzal érvelve, hogy

- a POSZEIDON rendszer használata számára jogszabályi kötelezettség,
- a beszerzendő megoldást 5–8 éves időtávra tervezi, ezért csak „kész”, gyártói szinten implementált integrációt tekint elfogadhatónak,
- a műszaki leírásban foglalt elvárásokat funkcionálisnak, nem pedig gyártmány-specifikusnak tekinti.

A POSZEIDON-integrációra vonatkozó elvárások így változatlanul azt írták elő, hogy az integráció gyártói szinten, az MFP-eszköz kezelőfelületébe épülő, már az ajánlattétel időpontjában rendelkezésre álló alkalmazás formájában kerüljön megvalósításra, a dokumentációban részletezett funkciókkal és működéssel. A POSZEIDON-integrációra vonatkozó, jelen formájában típus-specifikus és versenyt indokolatlanul szűkítő feltételrendszert változatlanul fenntartotta az ajánlatkérő.

A kérelmező rögzítette, hogy a versenyújranyitási eljárásban – a POSZEIDON-integrációs követelmények vitatása mellett – ajánlatot nyújtott be. Ajánlata valamennyi, az MFP-eszközökre, szolgáltatási tartalomra, biztonsági és üzemeltetési paraméterekre vonatkozó előírásnak megfelel, azonban a POSZEIDON-rendszerrel való együttműködés tekintetében nem tudja teljesíteni a műszaki leírásban előírt, kizárólag gyártói MFP-alkalmazásként megvalósított integrációs módot.

14. A kérelmező előadta, hogy a műszaki leírás termékspecifikus, a műszaki leírás nem funkcionális, hanem termék-lap-alapú. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő az eljárás műszaki leírását – ideértve a szkennelési funkciók, operációs rendszerek, hálózati szolgáltatások és egyes megnevezések körét – nem egy gyártófüggetlen, funkcionális igényfelmérés eredményeként, hanem egy konkrét gyártó (Konica Minolta) többfunkciós berendezésének termékismertetőjéből kiindulva állította össze. A műszaki leírásban szereplő felsorolások, elnevezések, sőt egyedi elírások is (pl. a „Scan-to-Me” funkció hibás, „Scn-to-Me”-ként történő feltüntetése) szó szerint egyeznek az említett gyártó termékdokumentációjában található szöveggel. Ez egyértelműen arra utal, hogy az ajánlatkérő nem a piac egészére, és nem több lehetséges technológiai megoldásra tekintettel határozta meg műszaki igényeit, hanem egy konkrét technológiai stackből „visszafejtve” fogalmazta meg követelményeit.

A kérelmező hivatkozott arra is, hogy a Kbt. és az uniós irányelvek alapján az ajánlatkérőnek a beszerzés előkészítése során kötelessége olyan módon megismerni a piacot, hogy a műszaki leírás a valós, tényleges igényekhez igazodjon, és ne szűkítse indokolatlanul a versenyt. A POSZEIDON-integrációra vonatkozó elvárások vonatkozásában nem látszik nyoma annak, hogy az ajánlatkérő célzott piacfelmerést végzett volna arra nézve, hogy:

- mely gyártók,
- milyen technológiai megoldással,
- milyen feltételek mellett tudják biztosítani a POSZEIDON-rendszerrel való együttműködést. Ha történt is ilyen felmérés, annak eredménye – nevezetesen, hogy a leírt módon megvalósított, MFP-oldali, gyártói integráció a DKÜ-keretben gyakorlatilag egyetlen technológiai stackhez kapcsolható – nem tükröződik a műszaki leírásban.

Különösen aggályos ez annak fényében, hogy a kérelmező:

- több éve nyújt MFP-szolgáltatást Csongrád-Csanád vármegye kormányhivatali szervezetrendszeré számára, és ez idő alatt egyetlen alkalommal sem keresték meg azzal az igénnyel, hogy a szállított eszközöket a most megkövetelt módon POSZEIDON-integrációval lássa el;
- a kormányhivatali környezetben országosan is jelentős számú helyszínen és eszközzel végez üzemeltetést, és ezen szerződések teljesítése során egyik helyszínen sem merült fel a jelen eljárásban előírt, MFP-oldali, gyártói belső alkalmazásként megvalósuló POSZEIDON-integrációs igény.

Mindez arra utal, hogy a mostani, rendkívül szűken meghatározott POSZEIDON-elvárás nem egy általános, tömegesen jelentkező igényt tükröz a kormányhivatali gyakorlatban, hanem egy szűk technológiai megoldás logikáját rögzíti, több lehetséges integrációs út érdemi vizsgálata és a piac szélesebb körű felmérése nélkül.

15. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő nem csupán azt írja elő, hogy az MFP-eszközökkel POSZEIDON-rendszerbe lehessen iktatni, hanem a megvalósítás módját is részletesen rögzíti:

- az integrációnak az MFP-gyártó által biztosított,
- az MFP érintőkijelzős felületébe épülő,
- már az ajánlattétel időpontjában létező, „kész” alkalmazás formájában kell megvalósulnia,
- a dokumentációban tételesen leírt, MFP-oldali funkcionalitással és metaadat-kezeléssel.

Ezzel az ajánlatkérő nem a POSZEIDON rendszer használatának funkcionális eredményét (iktatás, metaadatátadás, naplózás, jogosultságkezelés stb.), hanem annak egy konkrét, szűken meghatározott technikai megvalósítási módját írja elő, mégpedig az ajánlattétel időpontjára elvárt „készenlét” követelményével.

A piaci realitás ugyanakkor az, hogy:

- a POSZEIDON-rendszerhez kapcsolódó, gyakorlatban használt integrációs megoldás a kérelmező rendelkezésére álló információk szerint egy meghatározott nyomatmenedzsment- és konnektormegoldáshoz (Colorspectrum Kft. által fejlesztett PRIMON / POSZEIDON-konnektor) kötődik,
- amely jellemzően Konica Minolta MFP-eszközökre beágyazott alkalmazásként érhető el.

A DKÜ-keretben listázott MFP-eszközök és a rendelkezésre álló POSZEIDON-integrációs megoldások összevetéséből az következik, hogy a műszaki leírásban előírt, „kész, gyártói MFP-app” formájú POSZEIDON-integrációs követelmény gyakorlatilag csak egy technológiai lánc számára teljesíthető, és a hat konzorciumból is legfeljebb 1–2 képes reálisan ajánlatot tenni.

Műszaki szempontból a POSZEIDON-rendszerhez történő csatlakozás a gyakorlatban standard kommunikációs protokollokon megvalósuló, dokumentált API-ra épülő interfész kialakítását jelenti két rendszer (MFP- / nyomatmenedzsment-rendszer és POSZEIDON) között. Egy ilyen integráció fejlesztése a mindennapi informatikai integrációs gyakorlatban tipikus, nem kiemelkedően bonyolult feladat, amelyet több potenciális szállító is reálisan vállalni tudna, ha erre szerződéses kötelezettséget írnak elő.

Az ajánlatkérő jelenlegi elvárása azonban az, hogy ez a megoldás már az ajánlattételkor, gyártói MFP-app formájában készen álljon, ami a DKÜ-keretben elérhető valós megoldások között de facto egy technológiai stack kizárólagosságát eredményezi, és kiüresíti a keretmegállapodás versenyújrationitási szakaszának rendeltetését.

16. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában a kérelmező által kifogásolt POSZEIDON-integráció jelen formáját fenntartotta az alábbi fő érvekre hivatkozva:

- a POSZEIDON rendszer használata számára jogszabályi kötelezettség,
- a beszerzendő megoldást 5–8 éves időtávra tervezi, ezért csak kész, gyártói szinten implementált integrációt fogad el,
- a műszaki leírás funkcionális, nem gyártmány-specifikus.

A kérelmező szerint ezek az érvek több ponton is ellentmondásosak.

1. Az „5–8 évre tervezünk” érv

Ha az ajánlatkérő valóban 5–8 éves életciklusban gondolkodik, akkor a POSZEIDON-integráció tartósságát és biztonságát nem az biztosítja, hogy a konnektor az ajánlattétel időpontjában már létezik, hanem az, hogy a szállító

- szerződésben vállalja a POSZEIDON-verziók, az MFP-firmware és az informatikai környezet változásainak követését,
- megfelelő támogatást, frissítést és hibajavítást nyújt a teljes futamidő alatt.

Egy ma már létező integráció 5–8 év múlva ugyanúgy módosítást, továbbfejlesztést igényelhet, mint egy most fejlesztendő megoldás. A „most kész van” státusz ezért a hosszú távú működőképesség szempontjából nem jelent valós, érdemi többletgaranciát, ahhoz képest, mintha az ajánlatkérő a funkcionális igények teljesítését és a support-kötelezettségeket szerződésben írná elő.

2. A „nem fejlesztést, hanem kész megoldást veszünk” érv

Az ajánlatkérő arra hivatkozik, hogy a DKÜ-keret alapján nem fejlesztést, hanem kész megoldást kíván beszerezni. Ugyanakkor a versenyújrationitási eljárás tárgya nem pusztán eszközök adásvétele, hanem az MFP-eszközök teljes körű üzemeltetése és informatikai támogatása.

Egy ilyen szolgáltatási konstrukcióban a rendszerek közötti interfészek kialakítása, paraméterezése, szükség szerinti módosítása a gyakorlatban a szokásos üzemeltetési feladatok

elválaszthatatlan része, és nem minősül olyan, a keretmegállapodás logikájával ellentétes „önálló IT-fejlesztésnek”, amelynek vállalását főszabály szerint tiltani kellene.

Az az érvelés tehát, miszerint a POSZEIDON-integráció fejlesztésének vállalása önmagában ellentétes lenne a „kész megoldás” beszerzésével, nem áll meg a valós informatikai és üzemeltetési gyakorlat fényében, különösen egy 5–8 éves időtávban, ahol a szoftveres környezet változása elkerülhetetlen.

3. A „funkcionális, nem gyártmány-specifikus” érv

Az ajánlatkérő azt állítja, hogy a POSZEIDON-integrációra vonatkozó elvárások funkcionális jellegűek, és nem gyártmány-specifikusak. Ezzel szemben:

- a műszaki leírás számos eleménél – szkennelési módok, OS-lista, elnevezések – bizonyítható a Konica Minolta termékdokumentációjából történő átvétel,
- az EVK-eljárás eredményeként maga az ajánlatkérő is elismerte, hogy több, eredetileg előírt műszaki paraméter indokolatlanul szűkítő volt, és ezeket módosította,
- a POSZEIDON-integráció jelen formájában pedig a DKÜ-keretben gyakorlatilag egyetlen technológiai láncrea (Konica + Colorspectrum/PRIMON) illeszkedik, miközben a funkcionális cél – a POSZEIDON-rendszer biztonságos használata – más, kevésbé versenykorlátozó műszaki megoldással is elérhető lenne.

E körülmények között a „funkcionális” jelző nem képes elfedni azt a tényt, hogy a POSZEIDON-követelmény a hatásában típus-specifikus, és a versenyt indokolatlanul, aránytalanul szűkíti.

17. A fentiek alapján a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő eljárása és műszaki leírása

- sérti a Kbt. 2. § (1)–(3) bekezdéseiben rögzített alapelveket (verseny tisztasága, egyenlő bánásmód, arányosság, rendeltetésszerű joggyakorlás),
- ellentétes a Kbt. 50. § (4) bekezdésével, mivel a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételek nem biztosítják, hogy a keretmegállapodás szállítói egyenlő eséllyel, objektív feltételek mellett tudjanak ajánlatot tenni,
- megsérti a Kbt. 58. § (3) bekezdését, mivel a műszaki leírás a POSZEIDON-integrációra vonatkozó elvárásokkal indokolatlanul akadályozza és korlátozza a versenyt,
- kiüresíti a keretmegállapodás második szakaszának rendeltetését (Kbt. 104–105. §), hiszen a versenyüjranyításban a valós verseny egy technológiai stackre és 1–2 keretszállítóra szűkül,
- továbbá ellentétes a 2014/24/EU irányelv 18. cikk (1) bekezdésében és 42. cikkében foglaltakkal, amelyek tiltják a verseny mesterséges szűkítését és előírják a műszaki leírás arányosságát, technológia-semleges meghatározását.

Kérte ezért, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy jogsértő az ajánlattételi felhívás, valamint a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás a POSZEIDON-rendszerre vonatkozó integrációs követelmények tekintetében, mivel azok a fentiekben megjelölt rendelkezésekkel, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésének céljával ellentétes módon, indokolatlanul leszűkítik a versenyt, és a keretmegállapodásban részes ajánlattevők döntő többségét kizárják az érvényes ajánlattétel reális lehetőségéből.

18. A kérelmező az ajánlatkérő észrevételeire vonatkozóan előadta, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott „jogszabályi kötelezettség” a célt igazolhatja, de nem igazolja automatikusan a megoldási mód kizárólagosságát. A kérelmező nem vitatja, hogy a kormányhivatali működésben jogszabályi és információbiztonsági megfelelési szempontok állnak fenn. Az ajánlatkérő azonban nem jelöl meg konkrét jogszabályhelyet, amely a POSZEIDON-integrációt kizárólag „kész, gyártói, beágyazott” megoldási móddal tenné teljesíthetővé, és

nem mutat be dokumentált összevetést arra, hogy más, kevésbé versenyszűkítő műszaki megoldás miért ne tudná a jogszabályi célokat teljesíteni.

Az ajánlatkérő a POSZEIDON-integrációt „funkcionális jellegűnek” nevezi, ugyanakkor csak egy meghatározott architektúra (gyártói/beágyazott/kész) elfogadható, és az ettől eltérő megoldásokat kizárja. A kérelmező álláspontja szerint ez nem pusztán funkció előírása (együttműködés a POSZEIDON-nal), hanem a megoldási mód kizárólagos előírása, amely a Kbt. 58. § (3) bekezdésére is figyelemmel csak akkor tekinthető jogszerűnek, ha az ajánlatkérő bizonyítja, hogy a cél más módon, egyenértékűen, kevésbé versenyszűkítően nem érhető el.

Az ajánlatkérő a kérelmező által felvetett alternatívákat automatikusan fejlesztési projektnek minősíti (tervezés–implementáció–teszt–élesítés stb.). A kérelmező szerint ez nem szükségszerű következmény: műszakilag lehetséges és a piaci gyakorlatban is ismert olyan termékszerű illesztési/integrációs komponens alkalmazása, amely támogatással, verziókövetéssel, hibajavítással és SLA-val biztosíthatja két rendszer összekapcsolását. Egy ilyen illesztési megoldás nem azonos az egyedi fejlesztési projekttel. Az ajánlatkérő kizárja eleve annak lehetőségét, hogy termékszerű, SLA-val számon kérhető illesztési/integrációs komponens teljesítse ezt a követelményt.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy az egyéb műszaki enyhítések nem orvosolják a POSZEIDON-követelmény versenyszűkítő lényegét, miszerint a POSZEIDON-integrációs követelmény jelen formájában önmagában de facto olyan szűk kör számára teszi lehetővé az érvényes ajánlattételt, amely a versenyt érdemben kiüresíti.

Az ajánlatkérő érvelése szerint a hosszú távú üzembiztonság (verzióváltások, frissítések követése, hibakezelés, felelősségi viszonyok) miatt szükséges a gyártói/beágyazott megoldás kizárólagossága. A kérelmező álláspontja szerint ezzel szemben az, hogy ezek a szempontok helytálló minőségi követelmények, amelyek azonban jellemzően ezek (SLA, frissítéskövetés, támogatási időszak, kompatibilitási vállalás, hibajavítási határidők, kötbér/egyéb jogkövetkezmények) egy szerződésben számon kérhetők. Az ajánlatkérő nem mutatja be, hogy miért csak a gyártói/beágyazott architektúra képes ezen követelmények teljesítésére.

Az ajánlatkérő szerint a kérelmező által preferált megoldás az esélyegyenlőséget sértené, mert a keretszállítók eltérő fejlesztési kapacitással rendelkeznek. A kérelmező álláspontja szerint ez az érv csak akkor lenne helytálló, ha valóban egyedi fejlesztés lenne a beszerzés tárgya. Ha azonban a követelmény teljesíthető termékszerű, SLA-val számonkérhető integrációs komponenssel (támogatással), akkor nem fejlesztési alkalmasság alapján történne differenciálás. Ezzel szemben a jelenlegi követelményrendszer tényleges hatása az, hogy a keretszállítók döntő többsége reálisan kizárásra kerül, ami az esélyegyenlőség és a verseny lényegi sérelmét veti fel.

A kérelmező több kormányhivatalnál és közigazgatási intézménynél végez többfunkciós eszközök üzemeltetését/bérbeadását. Tapasztalata szerint a POSZEIDON-integráció jelen dokumentáció szerinti, kifejezetten „kész, gyártói, beágyazott” megoldási módra szűkített előírása nem tipikus, korábban kormányhivatali környezetben a kérelmező nem találkozott ilyen specifikációval. Ez a körülmény azt támasztja alá, hogy az ajánlatkérő követelménye az általános kormányhivatali igényhez képest különösen szűkítő.

A kérelmező fenntartja, hogy a műszaki leírás bizonyos részeinek konkrét gyártói adatlapból történő, szóról szóra történő átvétele – ideértve az elírások továbbvitelét is – erős indikátora annak, hogy a követelményrendszer nem kizárólag funkcionális és technológia-semleges módon került meghatározásra, hanem egy konkrét terméklánc megoldásához igazodik. Bemutatta a műszaki leírás szkennelési módokra vonatkozó előírásait és a Konica Minolta bizhub 361i adatlap megfelelő részletét, a szövegazonosság az elírás ("Scn-to-Me") átvételében is tetten érhető. A kérelmező szerint nem pusztán kifejezések közötti hasonlóságról van szó. A műszaki leírás érintett része mondatszinten, szóról szóra megegyezik a Konica

Minolta bizhub 361i adatlapjának vonatkozó részével. Emellett a funkciók felsorolásának sorrendje is azonos, és az egyezés olyan mértékű, hogy a forrásdokumentumban szereplő elírás is változatlan formában átvételre került. Ilyen jellegű egyezés objektíve alkalmas annak valószínűsítésére, hogy a vitatott műszaki rész nem technológia-semleges igényfelmérésből, hanem egy konkrét termékdokumentáció „visszafejtéséből” került megfogalmazásra.

19. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő észrevételében nem jelöli meg tételesen, hogy a jogszabályi megfelelés miért követelné meg kizárólag a „kész, gyártói, beágyazott” architektúrát, és a „nem beágyazott” megoldásokat indokolatlanul azonosítja az egyedi fejlesztéssel. A kérelmező kérte ezért az ajánlatkérő kötelezését arra, hogy a POSZEIDON-integrációs követelményrendszert olyan módon határozza meg, amely a jogszabályi megfeleléshez szükséges célt fenntartja, ugyanakkor nem írja elő kizárólagosan a megvalósítás módját, és érdemben biztosítja az egyenértékű megoldások megajánlásának lehetőségét.

20. A kérelmező előadta, hogy nem vitatja a POSZEIDON-rendszerrel összefüggő jogszabályi és információbiztonsági megfelelési célok fontosságát. A jelen eljárás tárgya ugyanakkor nem az, hogy az ajánlatkérő jogosult-e POSZEIDON-együtműködést kérni. Attól, hogy a jogszabályi cél (jogszerű és biztonságos iratkezelés) igazolásra került, az még nem jelenti egyúttal a megoldási mód kizárólagosságát is. A kizárólagosság csak akkor fogadható el, ha az ajánlatkérő dokumentáltan bemutatja:

- milyen konkrét, az eljárás tárgyához szorosan kötődő kockázati elvárások miatt szükséges a beágyazottság, és
- miért nem biztosítható ugyanez a megfelelési szint más, egyenértékű műszaki megoldási móddal.

Az ajánlatkérő értelmezésében a POSZEIDON-integráció „funkcionális követelmény”, nem gyártmány-specifikus. A kérelmező szerint ez nem állja meg a helyét, ugyanis az ajánlatkérő nem csupán a funkciót (POSZEIDON-együtműködés) írja elő, hanem a megvalósítás műszaki architektúráját is kizárólagosan rögzíti. A műszaki leírásban és az ajánlatkérő érvelésében alkalmazott kizárólagosság az egyenértékű megoldások tényleges kizárásához vezethet.

A POSZEIDON-integráció megvalósítási módjának kizárólagos előírása önmagában de facto olyan szűk kör számára teszi lehetővé az érvényes ajánlattételt, amely a versenyt érdemben kiüresíti, úgy az egyéb enyhítések nem orvosolják a jogsértést. A vizsgálat tárgya ezért e körben az, hogy az ajánlatkérő indokolta-e és bizonyította-e a kizárólagos megvalósítási mód szükségességét és arányosságát.

Az ajánlatkérő szerint a „nem beágyazott” megoldások szükségképpen „projektszerű IT-fejlesztést” jelentenek, és ezért elfogadhatatlan kockázatot hordoznak. A kérelmező álláspontja szerint azonban ez fogalmilag nem szükségszerű, mivel a funkcionális cél teljesítése elvileg megvalósulhat olyan termékszerű illesztési / integrációs komponens alkalmazásával is, amely esetén a frissítéskövetés, kompatibilitás, hibajavítás, biztonsági megfelelés és felelősségvállalás előre, szerződésesen (SLA-val) számon kérhető. Az ajánlatkérő e lehetőséget eleve kizárja, anélkül, hogy dokumentáltan igazolná miért alkalmatlan minden ilyen jellegű megoldás a kért megfelelés biztosítására.

Az ajánlatkérő az 5–8 éves életciklussal, verzió- és firmware-követéssel, auditálhatósággal indokolja a beágyazott megoldás kizárólagosságát. A kérelmező álláspontja szerint ezek minőségi és kockázatkezelési követelmények, amelyek önmagukban nem igazolják, hogy kizárólag a beágyazott architektúra lehet megfelelő. E követelmények teljesülése – elvi szinten – megfelelési előírásokkal és szerződéses garanciákkal is biztosítható; az ajánlatkérő

nem mutat be olyan dokumentált összevetést, amely igazolná, hogy ezek más megoldási mód mellett szükségképpen nem teljesíthetők.

A kérelmező rámutat továbbá: a „gyártói/beágyazott” megoldás sem jelenti automatikusan a „szállítói függőség” megszűnését, hiszen a gyártói ökoszisztéma, licenclés, támogatási időszak és frissítési politika ugyanúgy függőségi és életciklus-kockázati tényezők.

21. A kérelmező rögzítette, hogy összevetette a DKM01FMNYM23 keretmegállapodás árlistájában az 1. kategóriában (30 lap/perc – A3 fekete-fehér MFP) szereplő, potenciálisan megajánlható jelentősebb gyártók adatlapjainak a szkennelési/beolvasási módokra vonatkozó szövegezését. Az összehasonlítás azt mutatja, hogy a műszaki leírásban szereplő megfogalmazás nem általános iparági standardot tükröz, hanem kifejezetten a Konica Minolta-féle terminológiát és szerkezetet követi. Az összevetésből látható, hogy:

-a műszaki leírás és a Konica Minolta adatlap között nem csupán funkcionális hasonlóság áll fenn, hanem szövegszintű egyezés,

-azonos a felsorolás szerkezete és sorrendje,

-továbbá az egyezés olyan mértékű, hogy a Konica Minolta adatlapon szereplő elírás is visszaköszön a műszaki leírásban,

-míg a többi, ugyanebben a DKÜ-kategóriában szereplő meghatározó gyártó ugyanazon funkciókat eltérő szóhasználattal és eltérő szerkezetben mutatja be.

Megjegyezte továbbá, hogy maga az ajánlatkérő sem alkalmaz egységes szövegezést ugyanezen funkcióterületre a saját dokumentációján belül sem. Ezt szemlélteti, hogy míg az 1. kategóriában a Konica-jellegű „Scn-to-Me / Scan-to-Home / WebDAV / DPWS / URL / TWAIN” szerkezet jelenik meg, addig a 3. kategóriában (25 lap/perc – A3 színes MFP) a „Szkennelési módok és felbontás” körében már ettől eltérő, egyszerűsített megfogalmazás szerepel:

„Beolvasás: e-mailben, boksza vagy hálózati mappára (SMB), USB-re, FTP-re.”

Ez is azt mutatja, hogy még az ajánlatkérő saját szövegezési gyakorlatában sincs olyan egységes „standard megnevezési logika”, amely a kifogásolt Konica Minolta jellegű felsorolást szükségszerűen indokolná.

A kérelmező álláspontja szerint, amennyiben a műszaki leírás szkennelési funkciók része valóban egy konkrét gyártói adatlapból került átételésre, az érdemben felveti annak lehetőségét, hogy a dokumentáció további részeinek forrása is ugyanazon eszköz leírása volt. Ennek azért van különös jelentősége, mert éppen az adott eszköz szállítója képes teljesíteni azokat a feltételeket, amelyeket a kérelmező indokolatlanul versenykorlátozónak tart.

Az ajánlatkérő észrevételei

22. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

23. Előadta, hogy a kérelmező által támadott műszaki előírások jogszerűek, szükségesek és arányosak, továbbá összhangban állnak a Kbt. alapelveivel, a műszaki leírásra vonatkozó Kbt. 58. §-sal, a 2014/24/EU irányelv 18. és 42. cikkeivel, valamint a Döntőbizottság következetes gyakorlatával.

A Kbt. 104–105. §-ai által szabályozott keretmegállapodásos konstrukció sajátossága, hogy az első szakaszban a verseny biztosítása általános műszaki és alkalmassági feltételek mellett történik, míg a második szakasz – a versenyújranyitás – célja már egy konkrét, egyedi beszerzési igény kielégítése.

Ebből következően a keretmegállapodás második szakaszában az ajánlatkérő nem köteles a keretmegállapodás valamennyi résztvevője számára „általánosan teljesíthető” műszaki feltételeket meghatározni. A jogszabály nem garantálja, hogy minden keretszállító minden

versenyújranyításban ténylegesen versenyképes ajánlatot tudjon benyújtani. A Kbt. kizárólag azt követeli meg, hogy a meghatározott feltételek objektívek, a beszerzés tárgyából fakadók és arányosak legyenek.

Ennek megfelelően önmagában az a körülmény, hogy a versenyújranyítás során a potenciális ajánlattevők köre ténylegesen szűkül, nem jogsértő, amennyiben e szűkülés a konkrét szakmai igényekből következik, és nem önkényes vagy burkolt gyártómegjelölés eredménye.

24. A kormányhivatali szervezetrendszerben a POSZEIDON elektronikus ügyiratkezelő és iratkezelő rendszer alkalmazása nem fakultatív, hanem jogszabályi kötelezettségen alapul. Az iratkezelésre, adatvédelemre és információbiztonságra vonatkozó jogszabályok a közigazgatási iratkezelést védett adatkezelési tevékenységként szabályozzák, amelyhez fokozott követelmények kapcsolódnak.

E körben különösen releváns követelmények:

- az iratok és metaadatok sértetlenségének biztosítása,
- a felhasználók hiteles azonosítása és jogosultságkezelése,
- a műveletek teljes körű, visszakereshető naplózása,
- az auditálhatóság és ellenőrizhetőség folyamatos biztosítása.

Az ajánlatkérő e kötelezettségek teljesítéséért a feladatellátása során felelősséggel tartozik, ezért kizárólag olyan megoldást fogadhat el, amely a POSZEIDON-rendszerrel való együttműködést stabil, ellenőrzött és hosszú távon fenntartható módon biztosítja.

A Kbt. 58. § (2)–(3) bekezdései alapján a műszaki leírás nem irányulhat indokolatlan versenykorlátozásra, ugyanakkor azt a beszerzés tárgyához és céljához igazodva kell meghatározni. A jelen beszerzés esetében a tárgy olyan multifunkciós nyomtató- és másolóeszközök biztosítása a feladatellátáshoz, melyek a POSZEIDON-rendszerrel való együttműködés révén képesek betölteni a kormányhivatali iratkezelés támogatását.

Ebből következően az Ajánlatkérő műszaki mozgástere eleve korlátozottabb, mint egy általános irodai nyomtatelőállító eszközök beszerzése esetén. A POSZEIDON-integráció nem kiegészítő vagy opcionális elem, hanem a beszerzés rendeltetésének lényegi összetevője. Ennek hiányában a beszerzés nem lenne alkalmas a jogszabályban előírt iratkezelési feladatok ellátásának támogatására.

25. Az ajánlatkérő a POSZEIDON-integrációt kizárólag „kész”, gyártói szinten támogatott megoldás formájában fogadja el. E követelmény nem önkényes, hanem közvetlenül a jogszabályi megfelelés és a hosszú távú üzembiztonság követelményeiből fakad.

A követelmény indoka különösen:

- a POSZEIDON-rendszer verzióváltásainak és frissítéseinek követése,
- az MFP-eszközök firmware-frissítéseivel való kompatibilitás biztosítása,
- az információbiztonsági kockázatok minimalizálása,
- a támogatás, hibakezelés és felelősségi viszonyok egyértelmű biztosíthatósága.

Az ajánlatkérő nem írhat elő olyan megoldást, amely csak egyedi fejlesztés, későbbi integráció vagy eseti paraméterezés révén válna alkalmassá a POSZEIDON-rendszerrel való együttműködésre, mivel ez:

- nem garantálná a folyamatos jogszabályi megfelelést,
- információbiztonsági kockázatot hordozna,
- a beszerzést ténylegesen fejlesztési projektté alakítaná,
- és ellentétes lenne a DKÜ-keretmegállapodás konstrukciójával,
- valamint ennek számon kérhetősége nem biztosított jelen beszerzés jellege (adás-vétel) szerint, hiszen a jövőbeni fejlesztés rendelkezésre állása nem számonkérhető az eljárás lezárását követően.

26. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a POSZEIDON-integrációra vonatkozó műszaki követelményekből fakadó versenyszűkülés nem mesterséges, hanem a beszerzés tárgyából és a jogszabályi környezetből következik. Az EU Bíróság több ügyben is rögzítette: a műszaki előírásoknak ugyan meg kell nyitniuk a beszerzést a verseny előtt, de az ajánlatkérő meghatározhat követelményeket, amennyiben azok összefüggnek a beszerzés tárgyával és betartják az egyenlő bánásmód/átláthatóság/arányosság elveit („Dutch Coffee” ügy - C-368/10).

A Kúria Kfv.III.37.206/2021/6. sz. ítéletében rögzítette, hogy „a verseny korlátozásának jogszerűsége nem azon múlik, hogy van-e olyan gazdasági társaság, amely a felhívásban rögzített paramétereknek megfelelő eszközt képes ajánlani, hanem azon, hogy indokolt-e az adott feltétel előírása, az illeszkedik-e a beszerzés tárgyához, az elvárt követelmény, funkciók feltétlenül szükséges-e.” Jelen esetben a jogszabályi előírásnak való megfelelés az, ami azt az elvárt követelményt jelenti, ami a műszaki tartalom része.

A Kbt. és a Döntőbizottság következetes gyakorlata alapján nem jogsértő az, ha a versenyújranyítás során nem valamennyi keretszállító képes megfelelni a konkrét szakmai igénynek. A jogsértés nem a verseny tényleges szűküléséhez, hanem ahhoz kapcsolódik, ha a szűkítés:

- nem vezethető le objektív szakmai vagy jogszabályi okból,
- aránytalan,
- vagy burkolt gyártómegjelölést valósít meg.

A jelen eljárásban a POSZEIDON-integrációs követelmények:

- jogszabályi megfelelést szolgálnak,
- funkcionális jellegűek,
- nem neveznek meg konkrét gyártót vagy típust,
- és kizárólag a jogszerű kormányhivatali működés támogatásának biztosítását célozzák.

27. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy álláspontja szerint a kérelmező jogorvoslati kérelmének egyik központi eleme az a feltevés, hogy a POSZEIDON-integráció biztosítása egyedi fejlesztés, utólagos interfész-kialakítás vagy API-kapcsolat révén is elfogadható lenne. E feltevés azonban nem egyeztethető össze sem a DKÜ-keretmegállapodás jogi természetével, sem a Kbt. rendszerével, sem a konkrét beszerzés tárgyával.

A kérelmező érvelése ténylegesen fejlesztési kötelezettség előírását implikálja. A kérelmező által felvetett megoldások – így különösen:

- utólagos POSZEIDON-kapcsolat kialakítása,
- egyedi API-alapú integráció,
- nem gyártói, hanem projektjellegű összekötés –

tartalmukat tekintve nem kész termékek vagy kész szolgáltatások, hanem fejlesztési tevékenységek, amelyek tervezést, implementációt, tesztelést, élesítést, és utólagos korrekciókat igényelnek.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a DKÜ-keretmegállapodás és a jelen versenyújranyítás nem fejlesztési projekt megvalósítására, hanem kész, piacon elérhető megoldások beszerzésére irányul. A kérelmező által javasolt megoldások elfogadása ezért a beszerzés tárgyának jogellenes megváltoztatását eredményezné.

A kérelmező által javasolt fejlesztés sértené az esélyegyenlőség elvét. A kérelmező érvelése figyelmen kívül hagyja, hogy a DKÜ-keretmegállapodásban részt vevő gazdasági szereplők eltérő üzleti modellel, eltérő technológiai kompetenciákkal, eltérő fejlesztési kapacitással rendelkeznek. A kérelmező által preferált megoldás elfogadása esetén az ajánlatkérő nem a keretmegállapodásban rögzített termék- és szolgáltatásképeségek, hanem egy utólag bevezetett fejlesztési alkalmasság alapján differenciálná az ajánlattevőket. Ez a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített esélyegyenlőség elvével ellentétes lenne, mivel a fejlesztési

kapacitással nem rendelkező keretszállítók indokolatlan hátrányba kerülnének, miközben a beszerzés tárgya nem fejlesztés.

A kérelmező által javasolt integrációs megoldások szükségszerűen fejlesztési kockázatot hordoznak, így különösen:

- az időbeni teljesíthetőség bizonytalanságát,
- a jogszabályi megfelelés utólagos igazolásának kockázatát,
- a POSZEIDON-rendszer verzióváltozásaihoz való alkalmazkodás bizonytalanságát,
- az információbiztonsági megfelelés folyamatos fenntarthatóságának kockázatát.

E kockázatok a kérelmező értelmezésében az ajánlatkérő oldalán jelennének meg, miközben a beszerzés célja éppen az, hogy az ajánlatkérő jogszabályi kötelezettségéből fakadó kötelezettségét előre igazolt, stabil megoldással képes legyen támogatni a beszerzés tárgyát képező eszközök teljes életciklusa alatt.

A Kbt. rendszere nem teszi lehetővé, hogy az ajánlatkérő olyan megoldást fogadjon el, amelynél a jogszabályi megfelelés csak a teljesítést követően derülhet ki, és a beszerzés eredménye egy fejlesztési projekt sikerétől függ.

28. Mindezek alapján megállapítható, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme olyan műszaki megoldások elfogadását implikálja, amelyek:

- fejlesztési kötelezettséget jelentenének a DKÜ-keretmegállapodás keretein belül,
- sértenék az esélyegyenlőség és az arányosság elvét,
- jogellenesen hárítanák át a fejlesztési és megfelelési kockázatot,

Ezért az ajánlatkérő jogszerűen zárta ki a kérelmező által hivatkozott fejlesztés-alapú megoldásokat, és jogszerűen írta elő a POSZEIDON-integráció kész, gyártói szinten támogatott megvalósítását.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy eleget tett az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak, a kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelem alapján a műszaki leírást tételesen felülvizsgálta, és azokat az elemeket, amelyek nem minősültek jogszabályi kötelezettségből fakadó, elengedhetetlen követelménynek, érdemben módosította.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltak közül kizárólag a POSZEIDON-integrációra vonatkozó követelmény nem került módosításra. Ennek oka azonban nem az ajánlatkérő együttműködésének hiánya, hanem az, hogy e követelmény nem ajánlatkérői preferencia, hanem jogszabályi kötelezettségből fakadó, iratkezelést támogató elengedhetetlen műszaki feltétel, melyet az ajánlatkérő a beszerzés tárgyát képező eszközök teljes élettartama alatt alkalmazni kíván, és amelynek elhagyása vagy enyhítése korlátozza annak lehetőségét, hogy az ajánlatkérő a jogszabályszerű működésnek a leghatékonyabb formában tegyen eleget.

Az ajánlatkérő tehát nem önkényesen tartotta fenn e követelményt, hanem azért, mert annak módosítása nem volt jogszerűen lehetséges.

Mindezek alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező vitarendezési kérelme nem alapozható arra az állításra, hogy az előzetes vitarendezési kérelem érdemi elbírálása elmaradt volna, vagy hogy az ajánlatkérő együttműködési kötelezettségét megszegte volna.

29. Összegezve az ajánlatkérő előadta, hogy a POSZEIDON-integrációra vonatkozó műszaki követelmények meghatározása:

- jogszabályi kötelezettségen alapul,
- a beszerzés tárgyával szoros, elválaszthatatlan kapcsolatban áll,
- funkcionális és objektív feltételeket rögzít,
- arányos a kormányhivatali működés jogi és információbiztonsági kockázataihoz képest,
- és nem valósít meg indokolatlan vagy önkényes versenykorlátozást.

Ennek megfelelően a verseny esetleges beszűkülése jogszerű, szükségszerű és a Kbt. rendszerével összhangban álló következmény, amely nem alapozza meg a jogorvoslati kérelemben foglalt jogsértési állításokat.

30. Az ajánlatkérő a kérelmező észrevételeire vonatkozóan előadta, hogy az ajánlatkérő nem állította, hogy jogszabály szó szerint „gyártói, beágyazott” megoldást ír elő. Az ajánlatkérő álláspontja szerint azonban a kormányhivatali iratkezelésre, adatvédelemre és információbiztonságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségek együttesen olyan felelősségi és ellenőrizhetőségi követelményrendszert keletkeztetnek, amely mellett kizárólag előre igazolt kész megoldás, gyártói szinten támogatott integráció fogadható el. Az ajánlatkérő számára továbbra is fontos, és fenntartja azon álláspontját, hogy jelen adás-vétel keretében olyan kész megoldást vár, ami a beszerzést követően szállítói függőség nélkül üzemeltethető.

A jogszabályi megfelelés nem kizárólag az elérendő funkcionális cél (iktatás, metaadat-átadás) teljesítését jelenti, hanem annak folyamatos, megszakítás nélküli, auditálható és jogilag számon kérhető biztosítását a teljes szerződéses időtartam alatt.

Az ajánlatkérő e körben hangsúlyozza, hogy a közbeszerzési jog nem kötelezi az ajánlatkérőt arra, hogy minden elvileg lehetséges műszaki megoldást egyenértékűként elfogadjon, amennyiben azok eltérő kockázati profilt hordoznak.

A kérelmező tévesen állítja szembe a „funkcionális követelmény” és a „megvalósítás módja” fogalmát. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 58. §-a nem tiltja azt, hogy az ajánlatkérő a funkcionális cél teljesítéséhez olyan műszaki kereteket határozzon meg, amelyek a cél jogszerű, biztonságos és hosszú távon fenntartható teljesítését garantálják.

A jelen beszerzés tárgya nem pusztán eszközök rendelkezésre bocsátása, hanem olyan informatikai és iratkezelési környezet működtetése, amelynek hibás működése közvetlen jogkövetkezményekkel járhat az ajánlatkérőre nézve. Ennek megfelelően az ajánlatkérő nem kizárólag az elérendő eredményt, hanem annak üzembiztos és ellenőrzött megvalósítását is jogosult volt meghatározni.

Az ajánlatkérő vitatja azt az állítást, hogy a kérelmező által hivatkozott „termékszerű, SLA-val számonkérhető integrációs komponens” a jelen beszerzésben a fejlesztési kockázatoktól elválasztható lenne.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint minden olyan megoldás, amely:

- nem az MFP-gyártó által biztosított,
 - nem az MFP firmware- és alkalmazás-ökoszisztémájába integrált,
 - és nem rendelkezik gyártói szintű kompatibilitási és verziókövetési garanciával,
- szükségszerűen olyan integrációs és karbantartási kockázatot hordoz, amely a beszerzést projektszerű informatikai fejlesztéssé alakítja át.

Az, hogy egy megoldás SLA-val rendelkezik, önmagában nem azonos a gyártói szintű támogatással és felelősségvállalással, különösen olyan környezetben, ahol az MFP firmwarefrissítések, a POSZEIDON verzióváltások és az információbiztonsági előírások változása egymással összefüggő kockázatot jelent. Valamint egy SLA keretében biztosított gyártói támogatás nélküli megoldás egyértelműen azt feltételezi, az eszközök teljes életciklusára kiterjedő (minimum 5 év) időszakban csak külső partner által biztosított szolgáltatás igénybevételével garantálható az üzletmenet folytonosság, tehát az ajánlatkérő részére a folyamatos üzemszerű működést kockáztatja.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy az előzetes vitarendezési eljárás során végrehajtott módosítások igazolják, hogy az ajánlatkérő kizárólag azon követelményeket tartotta fenn változatlanul, amelyek a jogszerű működéshez elengedhetetlenek. A POSZEIDON-integrációra vonatkozó követelmények fennmaradása éppen azt támasztja alá, hogy e körben az ajánlatkérő nem talált olyan alternatív megoldást, amely azonos kockázati szint mellett biztosította volna a jogszabályi megfelelést.

Az ajánlatkérő előadta, hogy nem vitatja, hogy szerződéses eszközökkel (SLA, kötbér, támogatási kötelezettség) bizonyos kockázatok kezelhetők. Ugyanakkor hangsúlyozza, hogy:

- a kormányhivatali iratkezelés esetében nem minden kockázat kezelhető utólagos jogkövetkezményekkel;
- a jogszabályi megfelelés megsértése nem „hibajavítási kérdés”, hanem azonnali jogsértés;
- az ajánlatkérő nem köteles olyan megoldást elfogadni, amelynél a megfelelés csak a teljesítés során, utólag válik ellenőrizhetővé.

Ezért az ajánlatkérő álláspontja szerint a gyártói, beágyazott integráció előírása nem minőségi követelmények kizárásán, hanem megelőző kockázatkezelésen alapul.

Az ajánlatkérő fenntartotta, hogy a kérelmező által javasolt megoldások elfogadása a keretmegállapodásban részt vevő szállítók között nem a termék- és szolgáltatásképeségek, hanem az utólagos fejlesztési és integrációs kapacitások alapján tenne különbséget. A közbeszerzési jog azonban nem követeli meg, hogy az ajánlatkérő olyan feltételeket határozzon meg, amelyek minden piaci szereplő eltérő üzleti modelljéhez igazodnak, különösen akkor, ha a beszerzés tárgya nem fejlesztési projekt.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a műszaki leírás egyes kifejezéseinek hasonlósága önmagában nem bizonyítja a gyártmány-specifikus előírást. Az informatikai és irodatechnikai terminológia jelentős része iparági standard fogalmakon alapul.

Az előzetes vitarendezés során módosított műszaki elemek éppen azt igazolják, hogy ajánlatkérő nem egy adott gyártó termékismertetőjéből „visszafejtve”, hanem a tényleges működési igényekhez igazítva alakította ki a végleges követelményrendszert.

Mindezek alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező észrevétele nem cáfolja azt, hogy:

- a POSZEIDON-integrációra vonatkozó követelmények a beszerzés tárgyából és jogszabályi környezetéből fakadnak,
- a megvalósítás módjának meghatározása arányos és indokolt,
- és nem valósít meg indokolatlan versenykorlátozást.

31. Az ajánlatkérő előadta, hogy nem a POSZEIDON-funkció meglétét, hanem annak üzemeltetésbiztonsági, életciklus- és információbiztonsági megfelelését garantáló architektúrát írta elő. Az ajánlatkérő nem „megoldási mód kizárólagosságát” rögzítette önkényesen, hanem az alábbi objektív és dokumentált követelményrendszerből indult ki:

1. 5–8 éves kötelező eszköz-életciklus a közigazgatási üzemeltetési gyakorlat szerint
2. Verzió- és firmware-követés garantáltsága
3. Jogszabályváltozás miatti funkciófrissítések biztosíthatósága
4. Auditálhatóság és incidenskezelési felelősség egyértelműsége
5. Gyártói támogatási háttér fennállása a teljes időtartam alatt

E követelmények nem pusztán „minőségi elvárások”, hanem a kormányhivatali iratkezelés jogszabályszerű és költséghatékony fenntartásához szükséges objektív működési feltételek.

A kérelmező nem mutatott be olyan dokumentált műszaki modellt, amely bizonyítaná, hogy egy külső, nem beágyazott integráció ugyanezen kockázati paraméterek mellett azonos biztonsággal és jogszabályi megfeleléssel biztosítható.

Az „elvi lehetőség” önmagában nem elegendő az aránytalanság megállapításához.

A verseny „kiüresítésének” állítása tekintetében az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a Kbt. nem a potenciális ajánlattevők számának maximalizálását írja elő, hanem az objektív, arányos és a beszerzés tárgyához kötődő követelmények alkalmazását.

Az ajánlatkérő dokumentáltan módosította a műszaki leírás több pontját az előzetes vitarendezést követően. E körülmény alátámasztja, hogy:

- a műszaki követelmények nem egy konkrét termékre optimalizáltak,
- Ajánlatkérő differenciált vizsgálatot végzett,

- kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges elemeket tartotta fenn.

A POSZEIDON-integráció megvalósítási architektúrája ezen körbe tartozik.

A kérelmező szerint a nem beágyazott megoldás nem szükségképpen projektszerű fejlesztés.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint azonban:

- minden külső integráció külön komponens-illesztést,
- kompatibilitási validációt,
- verziókövetési koordinációt,
- és üzemeltetési felelősségi határ kijelölést igényel.

Ez a közigazgatási gyakorlatban projektjellegű implementációként jelenik meg, függetlenül attól, hogy az integrációs modul „termékszerűnek” minősül-e.

A gyártói beágyazottság ezzel szemben:

- egy felelősségi láncot,
- egységes frissítési politikát,
- és hosszú távú kompatibilitási garanciát biztosít.

Az ajánlatkérő nem általánosságban zárta ki az integrációs komponenseket, hanem azon megoldásokat, amelyek esetében a megfelelés több szereplő közötti koordinációtól függ.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a műszaki leírás és egy gyártói adatlap közötti egyezés nem bizonyít gyártmány-specifikusságot. A multifunkcionális eszközök szkennelési funkcióinak terminológiája nem egyedi gyártói kifejezések, hanem iparági standard funkciómegnevezések. A funkciók felsorolási sorrendje az iparági adatlapokban tipikusan azonos logika mentén történik (lokális → hálózati → protokoll-alapú → API-alapú elérés). Az azonos terminológia nem teszi gyártmány-specifikussá az előírást.

Az ajánlatkérő a műszaki követelményeket funkcionális szükségletek alapján határozta meg. Az, hogy azok megfeleltethetők bizonyos piaci termékek adatlapjának, a funkcionalitás standardizáltságából következik.

Összegezve az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező:

- nem cáfolta dokumentáltan a beágyazott architektúra szükségességét,
- nem mutatott be bizonyítottan egyenértékű alternatív modellt,
- nem igazolta, hogy a verseny érdemben kiüresedne,
- és nem bizonyította gyártmány-specifikusság fennállását.

Az ajánlatkérő a műszaki leírást a jogszabályi és üzemeltetési kockázatok alapján, arányosan, funkcionális megközelítésben, az előzetes vitarendezést követően részben módosítva határozta meg.

32. Az ajánlatkérő azon kérelmezői érvelés kapcsán, hogy a műszaki leírás szövegezésének a Konica Minolta adatlapjával való egyezése gyártmány-specifikusságot bizonyít, előadta, hogy ez az érvelés több okból sem alkalmas jogsértés igazolására.

Elsősorban: a kérelmező maga sem állítja, hogy a vitatott funkciók más gyártók által ne lennének teljesíthetők. Ellenkezőleg: az általa csatolt összehasonlítás kifejezetten azt mutatja, hogy a Canon, HP, Ricoh és Xerox eszközei is biztosítják az érintett funkciókat.

E körülmény önmagában kizárja a gyártmány-specifikusság megállapítását.

Másodsorban: a kérelmező érvelése kizárólag formai elemekre – szóhasználatra, sorrendre, esetleges szövegegyezésre – épül. A Kbt. alkalmazásában azonban nem a szövegezés hasonlósága, hanem a tényleges műszaki kizáró hatás bír relevanciával. Ilyen kizáró hatást a kérelmező nem igazolt.

Harmadsorban: a hivatkozott „eltérő gyártói megfogalmazások” éppen azt támasztják alá, hogy a piaci szereplők azonos funkciókat eltérő terminológiával írják le. Ez nem a követelmény egyediségét, hanem annak általános elterjedtségét bizonyítja.

Negyedsorban: a különböző kategóriák eltérő szövegezésére való hivatkozás szintén irreleváns.

A műszaki specifikációk részletezettsége kategóriánként eltérhet, ez a beszerzés tárgyából fakadó szakmai döntés, és nem utal semmilyen preferenciára.

Összességében megállapítható, hogy a kérelmező nem mutatott be olyan bizonyítékot, amely igazolná más gazdasági szereplők tényleges kizárását, a követelmények teljesíthetlenségét, vagy a verseny érdemi korlátozását. Ezzel szemben érvelése kizárólag formai egyezésekre épül, amelyek a közbeszerzési jog szempontjából nem relevánsak.

33. Az ajánlatkérő összefoglalóan rögzítette, hogy a műszaki követelmények meghatározása során nem egyedi terméket vagy megoldást, hanem a jogszabályi környezethez igazodó funkcionális és üzemeltetési követelményrendszert írt elő.

A POSZEIDON-integráció tekintetében előírt feltételek:

- a hosszú távú (5–8 éves) üzemeltetési biztonság,
- a verzió- és firmware-követés biztosíthatósága,
- az auditálhatóság,
- valamint az egyértelmű felelősségi rendszer garantálására irányulnak.

E követelmények nem preferenciálisak, hanem objektív, jogszabályi és működési kényszerekből fakadnak.

A kérelmező nem igazolta, hogy a műszaki követelmények ténylegesen kizárnák a piaci szereplőket, vagy objektíve csak egyetlen gazdasági szereplő által lennének teljesíthetők.

A Kbt. alapján a verseny nem akkor sérül, ha a követelmények szűkítik a potenciális ajánlattevők körét, hanem akkor, ha az adott feltétel indokolatlan, vagy aránytalan.

Az ajánlatkérő ezzel szemben az előzetes vitarendezés során több műszaki elemet módosított, és kizárólag a szükséges követelményeket tartotta fenn.

A kérelmező maga is rögzíti, hogy a szkennelési funkciók önmagukban nem versenykorlátozóak. A kérelmező által becsatolt összehasonlítás is azt igazolja, hogy a különbség kizárólag megnevezésben, és dokumentációs struktúrában áll fenn.

Ez nem versenykorlátozás, hanem a piaci kínálat természetes sajátossága.

Kérelmező érvelése arra épül, hogy a műszaki leírás egyes elemei szövegszinten egyeznek egy gyártói adatlap szövegével.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a Kbt. nem a szövegezés forrását, hanem a követelmények hatását vizsgálja, a szövegegyezés önmagában nem bizonyít gyártmány-specifikusságot, a releváns kérdés az, hogy más gazdasági szereplők képesek-e a teljesítésre. Ezt a kérelmező maga sem vitatja.

A kérelmező nem igazolt tényleges versenykorlátozást, nem mutatott be egyenértékű, bizonyított alternatív megoldást, nem cáfolta a műszaki követelmények indokoltságát, és érvelése túlnyomórészt formai elemekre és feltételezésekre épül.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

34. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárást – tárgyi esetben a keretmegállapodásos eljárás első szakaszát - 2023. április 4. napján indította meg, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet, míg eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2025. december 2. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

35. A kérelmező jogorvoslati kérelmében sérelmezte az ajánlatkérő azon előírását, követelményét, hogy a beszerzendő multifunkcionális berendezések integrációját az EKEIDR POSZEIDON iktatási rendszerrel, kész, már működő, gyártói, eszközbe ágyazott megoldással kell teljesíteni, mely indokolatlanul leszűkíti a versenyt.

36. A Döntőbizottság vizsgálata során az alábbi jogszabályok releváns rendelkezéseit vette figyelembe:

Az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelve (a továbbiakban: Irányelv) 18. Cikk (1) bekezdés második mondata szerint a beszerzést nem lehet azzal a szándékkal kialakítani, hogy az adott beszerzés kikerüljön a jelen irányelv hatálya alól, vagy mesterségesen korlátozza a versenyt. Akkor tekintendő úgy, hogy fennáll a verseny mesterséges korlátozásának esete, ha azzal a szándékkal határozták meg a beszerzés feltételeit, hogy ezzel egyes gazdasági szereplők méltánytalan előnyhöz jussanak, vagy ilyen hátrányt szenvedjenek. A 42. cikk (2) bekezdése szerint a műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie a beszerzési eljáráshoz, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A (2) bekezdés szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára.

A (3) bekezdés szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 50. § (4) bekezdés szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot telessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 58. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfelelően az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

A (3) bekezdés szerint a műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

A Kbt. 105. § (2) bekezdés szerint a több ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás alapján az adott közbeszerzés megvalósítására sor kerülhet

b) ha a keretmegállapodás az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét tartalmazza, az a) pont szerint az ajánlatkérő általi közvetlen megrendeléssel, vagy a c) pont szerint a verseny újranyitásával, ha ez utóbbi lehetőséget az ajánlatkérő a keretmegállapodásban – és a megelőző közbeszerzési eljárásban az eljárást megindító felhívásban – kikötötte. Az arra vonatkozó döntést, hogy egyes közbeszerzések

megvalósítására a verseny újbóli megnyitását követően kerül-e sor vagy közvetlenül a keretmegállapodásban foglalt feltételek szerint, a keretmegállapodásba foglalt objektív kritériumok alapján kell meghozni. A keretmegállapodásban meg kell határozni azt is, hogy mely feltételek tekintetében kerülhet sor a verseny újraindítására.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése szerint a szerződés tárgya által indokolt esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

Az Egységes központi elektronikus irat- és dokumentumkezelési rendszer fővárosi és megyei kormányhivatalokban történő megvalósításával kapcsolatos feladatokról szóló 1137/2016. (III. 21.) Korm. határozat szerint:

A Kormány – figyelemmel az egységes központi elektronikus irat- és dokumentumkezelési rendszer megvalósításával kapcsolatos feladatokról szóló 1245/2010. (XI. 17.) Korm. határozatban foglaltakra, továbbá az elektronikus közigazgatási célokra – az Egységes központi elektronikus irat- és dokumentumkezelési rendszer megvalósítása érdekében:

1. felhívja a Miniszterelnökséget vezető minisztert és a belügyminisztert, hogy Budapest Főváros Kormányhivatala, a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala, valamint a NISZ Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zrt. útján – az infrastruktúra biztosításával és a szükséges szerződések megkötésével – készítse elő az Egységes központi elektronikus irat- és dokumentumkezelési rendszer (a továbbiakban: EKEIDR) állami licencének kiterjesztését és a rendszer bevezetését a fővárosi és megyei kormányhivatalok vonatkozásában;

Határidő: 2016. június 30.

2. felhívja a Miniszterelnökséget vezető minisztert és a belügyminisztert, hogy a használati mutatók alapján, az érintett miniszterek bevonásával határozzák meg az állampolgárok által jelentős számban igénybe vett és informatikai szakrendszerrel nem vagy nem megfelelően támogatott közigazgatási ügyeket, és készítsenek intézkedési tervet ezek, az EKEIDR rendszer munkafolyamat (workflow) kezelésével történő, országosan egységes megvalósítására;

Határidő: 2016. szeptember 30.

3. felhívja a Miniszterelnökséget vezető minisztert és a belügyminisztert, hogy gondoskodjanak az EKEIDR ütemezett és egységesen szabályozott folyamatokkal történő kiterjesztéséről, a szakrendszerek esetében az érintett miniszterek bevonásával a lehetséges integrációk megvalósításáról, ezt követően gondoskodjanak az EKEIDR alkalmazó szervek közötti elektronikus kapcsolat folyamatos működtetéséről.

Határidő: 2017. július 1.

37. A fentiekben ismertetett Irányelv rendelkezései és a Kbt. ide vonatkozó előírásai szerint a beszerzés meghatározását nem lehet azzal a szándékkal kialakítani, hogy az adott beszerzés mesterségesen korlátozza a versenyt, nem lehet szándékkal úgy meghatározni a beszerzés feltételeit, hogy azzal egyes gazdasági szereplők méltánytalan előnyhöz jussanak, vagy ilyen

hátrányt szenvedjenek. A műszaki leírásnak nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során. A műszaki leírásban az előírásokat úgy kell meghatározni, hogy azok alapján a beszerzés tárgya megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzőknek kapcsolódniuk kell a szerződés tárgyához és céljaihoz képest arányosnak kell lennie.

38. Tárgybani versenyújranyitással megvalósított közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő előírta az ajánlattételi felhívásban és műszaki leírásban, hogy olyan multifunkcionális nyomat előállító berendezéseket kíván beszerezni, amelyeknek integrálhatósága megoldott az EKEIDR POSZEIDON iktatási rendszerrel, mely integráció képes biztosítani a közvetlen kommunikációt az iktatási rendszerrel. Az integráció tekintetében kérte a kész, már működő megoldás bemutatását az ajánlattevőtől a szakmai dokumentációban, illetve gyártói igazolással. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az előírtakkal egyenértékű eszközök, berendezések, szolgáltatások stb. megajánlását is elfogadja. A műszaki követelményeknek való megfelelés igazolására az ajánlattevő nyilatkozatát vagy a gyártótól (forgalmazótól) származó műszaki dokumentációt vagy valamely független, szakmailag elismert szervezet minősítését is elfogadja.

39. A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a kérelmező által sérelmezett, az ajánlatkérő által előírt integrációs követelmények, a kész, már működő integrációs alkalmazás előírása gyártói igazolással jogsértő-e, indokolatlanul szűkíti-e a versenyt, megfelel-e a Kbt. előírásainak.

40. A Döntőbizottság rögzíti és azt a kérelmező sem vitatta, hogy az ajánlatkérőnek az Egységes központi elektronikus irat- és dokumentumkezelési rendszer (EKEIDR POSZEIDON) alkalmazása jogszabályi kötelezettsége az 1137/2016. (III. 21.) Korm. határozat szerint. Ebből fakadóan indokolt és megalapozott azon igénye az ajánlatkérőnek, hogy a beszerezni kívánt multifunkcionális nyomat előállító berendezések ezen kötelezően alkalmazandó irat- és dokumentumkezelési rendszerrel együttműködjenek, integrálhatóak legyenek a beszerzendő eszközök az ajánlatkérő által már használt, kötelezően alkalmazandó irat- és dokumentumkezelési rendszerrel. Az ajánlatkérő bemutatta az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában és észrevételében, hogy működéséhez szükségszerű a multifunkcionális berendezéseknek az irat- és dokumentumkezelési rendszerrel való együttműködése.

41. A fentiekből adódik az is, hogy a beszerezni kívánt multifunkcionális nyomat előállító berendezések és a jogszabály alapján kötelezően már alkalmazott és használt irat- és dokumentumkezelési rendszer együttműködésének megoldására szolgáló, a kommunikációt biztosító szoftveres interfész beszerzése is szükséges és indokolt.

Az ajánlatkérő a beszerzendő eszközök és az irat- és dokumentumkezelési rendszer közötti kapcsolat megoldási módját nem szűkítette le, nem egy konkrét megoldást írt elő, elfogadott bármely megoldást, amely kész, már működő megoldás. A kész, már működő integráció meglétének előírása is indokolt, mivel az az ajánlatkérő működésének, feladatai ellátásának egyik alapvető feltétele és garanciája a megszakítás nélküli, hosszútávú működésének. Az ajánlatkérő bemutatta működésbeli szükségszerűségét, indokoltságát a kész, működő integráció meglétének.

Az ajánlatkérő hivatkozott e körben arra is, hogy az iratkezelésre, adatvédelemre és információbiztonságra vonatkozó jogszabályok a közigazgatási iratkezelést védett adatkezelési tevékenységként szabályozzák, amelyhez fokozott követelmények kapcsolódnak: az iratok és metaadatok sértetlenségének biztosítása, a felhasználók hiteles azonosítása és

jogosultságkezelése, a műveletek teljes körű, visszakereshető naplózása, az auditálhatóság és ellenőrizhetőség folyamatos biztosítása. A jogszabályi kötelezettségek együttesen olyan felelősségi és ellenőrizhetőségi követelményrendszert keletkeztetnek, amely mellett kizárólag előre igazolt kész megoldás, gyártói szinten támogatott integráció fogadható el. A beszerzés célja ezért az, hogy az ajánlatkérő jogszabályi előírásból fakadó kötelezettségét előre igazolt, stabil megoldással képes legyen támogatni a beszerzés tárgyát képező eszközök teljes életciklusa alatt. Az ajánlatkérő ezért hivatkozott arra, hogy nem egy jövőben megvalósítandó integrációs megoldást kíván beszerezni.

Az ajánlatkérő beszerzési igényét meghatározhatja annak mentén, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. Tárgybani ügyben az ajánlatkérő a beszerzési előírásait az igényelt rendeltetésnek megfelelően, azzal arányos módon határozta meg. Nem azon körülmény eredményezi a versenykorlátozást, hogy a szükséges követelményeknek jelenleg csak egy vagy két gyártó tud megfelelni, a mesterséges versenyszűkítésnek az előírásokban kell jelentkeznie.

A beszerzési igényét, előírásait az ajánlatkérő nem azért alakította így, hogy mesterségesen korlátozza a versenyt, hanem az ajánlattételi felhívásban, műszaki leírásban az előírásokat annak mentén határozta meg, hogy azok alapján a beszerzés tárgya megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. Az ajánlatkérő beszerzés kapcsán tett előírásai ezért indokoltak voltak és arányosak.

42. A fentiek alapján a Döntőbizottság arra a megállapításra jutott, hogy az ajánlattételi felhívásban és a műszaki leírásban az integrációs követelmények körében tett ajánlatkérői előírások a beszerezni kívánt multifunkcionális nyomtatási berendezések és a kötelezően már alkalmazott irat- és dokumentumkezelési rendszer között nem voltak indokolatlanul versenyszűkítőek, termékspecifikusak, hanem a beszerzendő berendezések rendeltetéséhez igazodva írta elő az ajánlatkérő a szükséges funkcionális igényeit. Az ajánlatkérő nem azzal a szándékkal határozta meg az integráció tekintetében tett előírásokat, hogy ezzel egyes gazdasági szereplők méltánytalan előnyhöz jussanak, vagy ilyen hátrányt szenvedjenek, indokolatlanul nem korlátozta a versenyt. Az ajánlatkérőnek az integrációra vonatkozó előírásai biztosították, hogy a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek. A Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő által az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában és az észrevételében hivatkozott indokokat.

Mindezek alapján a kérelmező által vitatott integrációs követelmény körében tett ajánlatkérői előírások körében tételes jogi és alapvető jogszegést nem állapított meg, a jogorvoslati kérelmet elutasította.

43. A Döntőbizottság a fentiek alapján a kérelmező jogorvoslati kérelmét alaptalansága miatt elutasította a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata értelmében rendelkezett arról, hogy a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad. A további eljárási költségekről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdés a) pontja alapján rendelkezett a Döntőbizottság, jogvita eljárásban az eljárási költségeket kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfél viseli.

44. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdéseiben alapul.

45. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. április 30.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Dobó Anita sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelével:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Molnár P. Csilla ügyvéd
2. Dr. Kis Zoltán Viktor kamarai jogtanácsos
3. Nemzeti Fejlesztési Központ