



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.295/10/2025.

Az eljáró tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: NYÍRVV Nyíregyházi Városüzemeltető és Vagyonkezelő Nonprofit Kft.
(Nyíregyháza, Tüzér u. 2-4.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Pazonyi Péter kamarai jogtanácsos

A kérelmezett: MADISON WORLD Kft.
(Csomád, Kossuth Lajos út 79.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Portaszolgálat ellátása” 172.101.600.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000347712022

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (3) bekezdés második mondatát.

A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elemet érintően megállapított jogsértés tekintetében a kérelmezettel szemben 3.500.000.-Ft, azaz hárommillió-ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elemet érintően megállapított jogsértés tekintetében az ajánlatkérővel szemben 700.000.-Ft, azaz hétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet és az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2022. április 6. napján feladott és a Kiegészítés az Európai Unió Hivatalos Lapjához című kiadvány S sorozatában (a továbbiakban: TED-adatbázis) 2022/S 071-189635. iktatószám alatt megjelent ajánlati felhívással (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Második Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatásmegrendelés tárgyában.

2. A felhívás az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazta:

„II.1.4) Rövid meghatározás:

Portaszolgálati feladatok ellátása az alábbiak szerint:

1. 4400 Nyíregyháza, Tüzér u. 2-4. sz. alatti székhelyen portaszolgálat ellátása 2 fő portás 24 órás

szolgálatával, a recepció 1 fő portás 10 órás szolgálatával munkanapokon.

2. 4400 Nyíregyháza, Sóstói u. 24. sz. alatti sportlétesítmény portaszolgálatának ellátása munkanapokon 20 órától 6 óráig, munkaszüneti napokon és hétvégén 24 órás portaszolgálat ellátása.

3. 4400 Nyíregyháza, Törzs u., Szalag u. 01884/9. hrsz. alatti sporttelepen minden hétköznap este 20 órától reggel 6 óráig 1 fő portaszolgálat ellátása, munkaszüneti napokon és hétvégén 24 órás portaszolgálat ellátása.

4. 4400 Nyíregyháza, Czuczor G. u. (Volán pálya) munkanapokon 20 órától reggel 6 óráig és munkaszüneti napokon 24 órás portaszolgálat ellátása 1 fő portással.

5. 4400 Nyíregyháza, Hősök tere 9. sz. alatti irodaházban portaszolgálat ellátása 1 fő szolgálatával munkanapokon 14 órában 17 órától 7 óráig, hétvégén és munkaszüneti napokon 24 órában.

6. 4400 Nyíregyháza, Búza tér 23. sz. alatti piaccsarnokban portaszolgálat ellátása 1 fő szolgálatával

16 órában 14 órától 6 óráig.

Ajánlatkérő tájékoztatja az érdeklődő gazdasági szereplőket, hogy a munkaterületen rendelkezésre áll szociális helyiség, melyet ingyenesen használhatnak.

Az ajánlatkérő tájékoztatja az érdeklődő gazdasági szereplőket arról, hogy amennyiben a tulajdonában vagy üzemeltetésében lévő telephelyek száma csökken vagy nő, ebben az esetben a szerződés tárgya nem terjed ki az üzemeltetéséből, illetve tulajdonából kivont helyszínekre, utóbbi esetben pedig az új telephelyekre is kiterjed.

II.2.7) A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: vagy Munkanapokban kifejezett időtartam:

vagy Kezdés: 2022/06/01 (éééé/hh/nn) / Befejezés: 2023/05/31 (éééé/hh/nn)

A szerződés meghosszabbítható igen

A meghosszabbításra vonatkozó lehetőségek ismertetése: Ajánlatkérő jogosult egyoldalúan legkevesebb 30 nappal a szerződés megszűnését megelőzően a szerződés időtartamát további

1 évvel meghosszabbítani az egyéb szerződéses feltételek változatlanul hagyása mellett.

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: nem.

II.2.14) További információ:

Amennyiben a szerződés aláírása a II.2.7) pontban meghatározott kezdési időpontnál későbbi, akkor a szerződés hatályának kezdete az aláírás napja.

IV.2.2) Ajánlatok benyújtásának határideje:

Dátum: 2022/05/09 (éééé/hh/nn) Helyi idő: 10:00 (óó:pp)”

3. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt készített, amely tartalmazta az ajánlatételt segítő tájékoztatót, amelynek V. pontjában szerepeltek a szerződés teljesítésével és módosításával kapcsolatos tudnivalók az alábbiak szerint:

„V. A szerződés teljesítésével és módosításával kapcsolatos tudnivalók

V.1. A szerződés teljesítése

A közbeszerzési szerződést a közbeszerzési eljárás alapján nyertes ajánlattevőként szerződő félnek, illetve közösen ajánlatot tevőknek kell teljesítenie.

A Kbt. 138. § (3) bekezdés szerint a nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd - a később bevont alvállalkozók tekintetében - a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni (a megnevezésen túl az elérhetőség, valamint a képviselőre jogosult megjelölésével), amely részt vesz a szerződés teljesítésében. A nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles az ajánlatkérőt tájékoztatni az alvállalkozók bejelentésben közölt adatainak változásáról. A nyertes ajánlattevő a szerződésbe foglaltan nyilatkozik arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót. A szerződés teljesítés során a nyertes ajánlattevőként szerződő fél vagy felek személye csak a Kbt. 139. §-ben foglalt esetekben változhat.”

4. Az ajánlatételi határidő lejártáig, 2022. május 9. napján 10:00 óráig 13 db ajánlat került benyújtásra. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2022. augusztus 2. napján megküldött összegezésben eredményessé nyilvánította, amely alapján a TED-en 2022. szeptember 7. napján 2022/S 175-496144. iktatószámom közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményben nyertes ajánlattevőjeként a MADISON WORLD Kft.-t jelölte meg (a továbbiakban: kérelmezett).

5. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2022. szeptember 1. napján kötötte meg a megbízási szerződést, amely nettó 1.599.-Ft/fő/óra megbízási díjat rögzített.

6. A szerződés az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazta.

„II. A szerződés tárgya és hatálybalépése

Jelen szerződés 2022. szeptember 1. napján lép hatályba.”

VI.2. Megbízott jogai és kötelezettségei:

VI.2.7 A Megbízott köteles a Szerződés teljesítésében résztvevő valamennyi dolgozó névsorát és személyi adatait a munkaterületre történő belépésük előtt 7 nappal a Megbízónak leadni. Amennyiben a Szerződés időszakában a dolgozók személyi körében változás következik be, úgy annak tényét, illetve az alkalmazásra kerülő új dolgozó nevét és személyi adatait a megbízott a változástól számított 24 órán belül köteles a megbízó felé írásban jelezni. A

Szerződés teljesítésében csak a Megbízó által jóváhagyott, büntetlen előéletű, nemzetbiztonsági kockázatot nem jelentő dolgozók vehetnek részt.

VI.2.10 A Kbt. 138. § (3) bek. alapján a Megbízott a szerződés megkötésének időpontjában, majd - a később bevont alvállalkozók tekintetében - a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen a Megbízónak valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni (a megnevezésen túl az elérhetőség, valamint a képviselőre jogosult megjelölésével), amely részt vesz a szerződés teljesítésében. A Megbízott a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles Megbízót tájékoztatni az alvállalkozók bejelentésben közölt adatainak változásáról. A Megbízott jelen szerződésbe foglaltan nyilatkozik arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót.

VI.2.11 Megbízott a szerződéses feladatainak megkezdésétől kezdődően a Szerződés időtartama alatt köteles "Szolgálati naplót" vezetni. A Szolgálati naplóba a Megbízó részéről a Szerződés XI.4.1. és XI.4.2 nevesített kapcsolattartó személyek jogosultak betekintésre és bejegyzésre. A Szolgálati naplóba nem kell a napi szolgálati feladatokkal összefüggésben minden lényeges körülményt (napi szolgálat névsora, rendkívüli események, technikai hibajelzések, utasítások, intézkedések stb.) felvezetni.

IX. A Szerződés megszűnése és megszüntetése

IX.3.A Szerződés azonnali hatályú rendkívüli felmondására jogosult valamely Szerződő Fél a másik Szerződő Félnak felróható súlyos szerződésszegése esetén, amennyiben a szerződésszegés abbahagyására a másik Szerződő Fél előzetesen megfelelő határidő biztosításával felhívta, azonban ez eredménytelen maradt. Szerződő Felek a Szerződés tekintetében az azonnali hatályú rendkívüli felmondásra okot adó súlyos szerződésszegésnek minősítik különösen, de nem kizárólagosan a következőket:

(...)

f) ha a Megbízó a Szerződésben foglaltakat megszegi és e tevékenységét a Megbízott írásbeli felhívása, valamint legalább egy alkalommal végzett szóbeli egyeztetés után sem szünteti meg;

g) a Megbízott által a szolgáltatás ellátásába bevont személy a Szerződésből, vagy a jogszabályokból eredő kötelezettségeit megszegi és magatartásával a Megbízó írásbeli felszólítása, valamint legalább egy alkalommal történő szóbeli egyeztetés után sem hagy fel;"

7. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a 2023. február 9. napján aláírt szerződésmódosítás útján meghosszabbította a teljesítési határidőt 2024. május 31. napjáig.

8. Az ajánlatkérő 2023. április 11. napján és 2023. május 18. napján az alábbiakra hívta fel a kérelmezettet:

„A NYÍRVV Nonprofit Kft. megbízott és Tisztelt Cím, mint megbízott között 2022. szeptember 2. napján megbízási szerződés jött létre a portaszolgálati feladatok ellátása ügyében. Pénzügyi nyilvántartási adataink felülvizsgálata alapján arra a megállapításra jutottunk, hogy Tisztelt Cím bizonyos esetekben valószínűsíthetően alvállalkozót vont be a szerződés teljesítése érdekében. Felhívom Tisztelt Cím figyelmét, az alábbi jogszabályi rendelkezésekre:

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI tv. 138. § (3) bekezdése többek között azt tartalmazza, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében. A bejelentésnek tartalmaznia kell a megnevezésen túl az elérhetőség, valamint a képviselőre jogosult megjelölését is. Kérem, szíveskedjen tájékoztatást adni Társaságunk felé az alvállalkozók tekintetében.”

9. Az ajánlatkérő 2023. június 1-jén az alábbiakra hívta fel a kérelmezettet: „A NYÍRVV Nonprofit Kft. megbízott és Tisztelt Cím, mint megbízott között 2022. szeptember 2. napján megbízási szerződés jött létre a portaszolgálati feladatok ellátása tárgyában. Mint ahogyan azt a 2023. április 11. napján, illetve 2023. május 18. napján kelt leveleink is tartalmazták, pénzügyi nyilvántartási adataink felülvizsgálata alapján arra a megállapításra jutottunk, hogy Tisztelt Cím bizonyos esetekben valószínűsíthetően alvállalkozót vont be a szerződés teljesítése érdekében. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI tv. 138. § (3) bekezdése többek között azt tartalmazza, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében. A bejelentésnek tartalmaznia kell a megnevezésen túl az elérhetőség, valamint a képviselőre jogosult megjelölését is.

Kérem, szíveskedjen legkésőbb 2023. július 17. napjáig tájékoztatást adni Társaságunk felé az alvállalkozók tekintetében.

Felhívom Tisztelt Cím figyelmét a Kbt. 143. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt alábbi rendelkezésre: „Ajánlatkérő a szerződést felmondhatja, vagy – a Ptk-ban foglaltak szerint – a szerződéstől elállhat, ha b) az ajánlattevő nem biztosítja a 138. §-ban foglaltak betartását.”

Amennyiben az ajánlatkérő kénytelen lenne – nyilatkozat hiányában – ezen jogkövetkezmények alkalmazására, ebben az esetben Társaságunk a Közbeszerzési Hatóságnak bejelenti a szerződéses kötelezettség Önök által történő súlyos megsértését, mely – adott esetben – egyes közbeszerzéseken való érvényes ajánlattételüket is kizárná. Kérem fentiek szíves tudomásulvételét és a szükséges intézkedések – nyilatkozat benyújtása – megtételét.”

10. A kérelmezett 2023. június 26. napján igénybe venni kívánt alvállalkozóként bejelentette a Stella Karta Kft-t. A bejelentés nem tartalmazta a képviselőre jogosult személyt és annak elérhetőségét.

11. Az ajánlatkérő 2023. október 25. napján az alábbiakra hívta fel a kérelmezettet: „A NYÍRVV Nonprofit Kft. megbízó és Tisztelt Cím, mint megbízott között 2022. szeptember 2. napján megbízási szerződés jött létre a portaszolgálati feladatok ellátása tárgyában. Mint ahogyan azt a 2023. április 11. napján, illetve 2023. május 18. napján kelt leveleink is tartalmazták, pénzügyi nyilvántartási adataink felülvizsgálata alapján arra a megállapításra jutottunk, hogy Tisztelt Cím bizonyos esetekben valószínűsíthetően alvállalkozót vont be a szerződés teljesítése érdekében. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI tv. 138. § (3) bekezdése többek között azt tartalmazza, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében. A bejelentésnek tartalmaznia kell a megnevezésen túl az elérhetőség, valamint a képviselőre jogosult megjelölését is.

Kérem, szíveskedjenek haladéktalanul tájékoztatást adni Társaságunk felé az alvállalkozók tekintetében.

Felhívom Tisztelt Cím figyelmét a Kbt. 143. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt alábbi rendelkezésre: „Ajánlatkérő a szerződést felmondhatja, vagy – a Ptk-ban foglaltak szerint – a szerződéstől elállhat, ha b) az ajánlattevő nem biztosítja a 138. §-ban foglaltak betartását.”

Amennyiben az ajánlatkérő kénytelen lenne – nyilatkozat hiányában – ezen jogkövetkezmények alkalmazására, ebben az esetben Társaságunk a Közbeszerzési Hatóságnak bejelenti a szerződéses kötelezettség Önök által történő súlyos megsértését, mely – adott esetben – egyes közbeszerzéseken való érvényes ajánlattételüket is kizárná. Kérem

fentiek szíves tudomásulvételét és a szükséges intézkedések – nyilatkozat benyújtása – megtételét.”

12. Az ajánlatkérő 2023. november 7. napján az alábbiakra hívta fel a kérelmezettet: „A NYÍRVV Nonprofit Kft. megbízó és Tisztelt Cím, mint megbízott között 2022. szeptember 2. napján megbízási szerződés jött létre a portaszolgálati feladatok ellátása tárgyában. Tisztelt Cím 2023. november 1. keltezési dátum megjelöléssel teljesítés igazolást, illetve MDSN-2023-253 sorszámú számlát nyújtott be Társaságunk felé a 2023. október 1. – 2023. október 31. közötti teljesítési időszakra vonatkozóan.

Tájékoztatom arról, hogy a teljesítés igazolás aláírása nem áll módomban, tekintettel arra, hogy az Önök által megküldött jelenléti íveken szereplő munkáltató, a STELLA KARTA Kft. a cégkivonat adatai, illetve a 2023. szeptember 5. napján megjelent Cégközlöny adatai alapján törölt adószámmal rendelkezik.

Felhívom a figyelmüket az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény 16. § (2) bekezdésében foglaltakra, mely többek között az alábbiakat tartalmazza: „adóköteles tevékenységet – a 32. §-ban és az Áfa tv.-ben foglalt kivétellel – csak az állami adó- és vámhatósághoz bejelentkezett, adószámmal rendelkező adózó folytathat. Kérem a fentiek tudomásulvételét.”

13. Az ajánlatkérő 2023. november 30-án az alábbi tájékoztatást nyújtotta a kérelmezett részére:

„A 2023. november 21. napján kelt levelében foglaltakat az alábbi indokaim alapján nincs lehetőségem elfogadni, egyidejűleg tájékoztatom, hogy további kifizetésre sincs lehetőség.

I. A jelenléti íveket naprakészen kell vezetni. Ez a követelmény nem teszi azt lehetővé, hogy ismeretlen személy a jelenléti íveket kénye-kedve szerint kicserélje, cserélgesse, mindenkori érdekének megfelelően. Közhiteles nyilvántartásból megállapíthatóan a Stella Karta Kft. adószámát 2023. augusztus 18. napjával törölte az állami adóhatóság. Mint levelében írja a 2023. októberi jelenléti ívek két példányban készültek el, írja, hogy mind a „Stella” mind a „Safey” munkáltatói példánya rendelkezésre áll. Álláspontom szerint ez nem tekinthető jogszerű eljárásnak, illetve az alvállalkozót többszöri felkérésünk ellenére sem jelentette be előzetesen Társaságunknak. A Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján a nyertes ajánlattevő – Megbízott köteles előzetesen bejelenteni az ajánlatkérő – Megbízó felé az alvállalkozókat.

Jelenleg átfogó NAV vizsgálat folyik Társaságunknál, mely ellenőrzés során a NAV munkatársai felhívták figyelmünket arra, hogy fokozottan figyeljünk a kellő körültekintés követelményének betartására. Az MDSN-2023-253 sorszámú számla eredeti példányát a jelenléti ívekkel együtt Tisztelt Cím részére visszaküldöm.”

II. A megbízási díj emelésével kapcsolatos levelével összefüggésben külön is tájékoztatom továbbá, hogy a fentiekből következően megbízási díj emelésére nem látok lehetőséget.

III. A 2023. november 28. napján megküldött levelében jelezte, hogy a „a területi vezető a dolgozókat munkaviszonyuk 2023. november 30. dátumú megszűnéséről fogja tájékoztatni.”

A fenti közlést akként értékelem, hogy a Madison World Kft. meg kívánja szüntetni a NYÍRVV Nonprofit Kft. mint megbízó és a Tisztelt Cím, mint megbízott között 2022. szeptember 01. napján portaszolgálati feladatok ellátása tárgyában megkötött megbízási szerződést (továbbiakban: szerződés). Az előzőekben foglaltakat, valamint a 2023. október havi jelenléti ívek „kettős” vezetését, továbbá a többszöri írásbeli kérésem ellenére sem történő alvállalkozói bejelentési kötelezettség teljesítését súlyos szerződésszegésnek értékelem, amely megalapozza azt, hogy a szerződés IX.3. pontjában foglalt jogkövetkezményt alkalmazzam Tisztelt Címmel szemben.

A szerződést ezúton a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 143. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a szerződés IX.3. pontja alapján a mai napon azonnali hatállyal felmondom.

A Kbt. 142. § (5) bekezdése az alábbiakat foglalja magába:

„(5) Az ajánlatkérő köteles a Közbeszerzési Hatóságnak bejelenteni, ha a nyertes ajánlattevőként szerződő fél szerződéses kötelezettségét súlyosan megszegte és ez a szerződés felmondásához vagy elálláshoz, kártérítés követeléséhez vagy a szerződés alapján alkalmazható egyéb jogkövetkezmény érvényesítéséhez vezetett, valamint ha a nyertes ajánlattevőként szerződő fél olyan magatartásával, amelyért felelős, részben vagy egészben a szerződés lehetetlenülését okozta. A bejelentésnek tartalmaznia kell a szerződésszegés leírását, az annak alapján alkalmazott jogkövetkezményt, valamint azon dokumentumokat, amelyek alapján megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevőként szerződő fél a szerződésszegést nem vitatta, vagy, hogy sor került-e a szerződésszegés vonatkozásába perindításra. Perindítás esetén az ajánlatkérő köteles a Közbeszerzési Hatóságnak megküldeni a pert lezáró jogerős határozatot.”

Az előzőekben ismertetett jogszabályi rendelkezés alapján kérem, hogy szíveskedjen legkésőbb 2023. december 6. napjáig nyilatkozatot előterjeszteni arra vonatkozóan, hogy a súlyos szerződésszegés tényét elismeri-e.

Amennyiben a megadott határidőn belül (2023. december 06. napjáig) nem nyilatkozik, úgy tekintem, hogy jelen levelemben foglaltakat tudomásul veszi.”

14. A kérelmezett 2023. december 4. napján az alábbi álláspontjáról tájékoztatta az ajánlatkérőt:

„A K23/012887 számú levelében foglaltakra az alábbiak szerint reagálok:

A jelenléti ívek vezetésére vonatkozó észrevételeim: mint, ahogyan azt a 2023.11.21-i levelemben közöltem, a jelenléti ívek vezetése naprakészen a mindenkor érvényes azonosítási szabályok szem előtt tartása mellett készült el az alvállalkozóm részéről. Kifogásolni kívánom a család szándékának felvetését a kénye-kedve szerinti cserélgetésre vonatkozóan. A korábban hivatkozott levelemben sem vitattam a Stella Karta Kft adószám törlésének tényét, sőt arról tájékoztattam Önt, hogy a Madison World Kft és a Stella Karta Kft között szerződés felfüggesztésre került az adószám visszaállításának dátumáig. A felfüggesztés nem a szerződéses partner alkalmazásában álló munkavállalók munkaviszonyának megszüntetését jelenti, így a dolgozók jogszerűen állították ki a munkáltatójuk nevére szignált jelenléti ívet. Ugyanakkor a Stella Karta Kft ügyvezetőjével folytatott egyeztetés során a korábban hivatkozott megállapodás mellé egy másik megállapodást tartottam szükséges kötni, amely a Safety Global Cash Kft bevonását jelentette. A többes foglalkoztatás tényéről az előbb említett társaságok ügyvezetői megállapodtak, így a munkavállalók a Stella jelenléti ívével mindenben egyező tartalmú Safety jelenléti ívet is kiállítottak. Nem áll módomban a jövőre nézve a 2 társaság közötti elszámolásának vitatását, elfogadtam a tény, hogy azt maguk között elvégzik. A megbízási díj emelésére vonatkozó kérésem elutasítását elfogadom.

A 2023. 11.07-n kelt K23/012076 számú levelében tájékoztattott engem a 2023-253 számú számla (tényleges teljesítés 2023.10.01.-10.31.) kifizetésének elutasításáról, indokként előadva a Stalla Karta Kft adószámának törlését. A 2022.09.01 nappal kiállított és ugyanezen napon életbe lépő megbízási szerződés jött létre NYIRVV Nonprofit Kft és a Madison World Kft között. Az általam vezetett gazdasági társaság az érvényben lévő szerződésünk értelmében, az Önök által elismert és leigazolt óraszámokról állított ki számlát, amely mellé a teljesítési igazolást és a teljesítést alátámasztó jelenléti íveket is csatoltam. A 2023-253 számla kifizetésének elutasítása számomra érthetetlen és elfogadhatatlan, hiszen a megbízási szerződés alapján a korábban említett két gazdasági társaság között van csak jogi és gazdasági kapcsolat, az alvállalkozómat érintő adószám törlési kényszer csak engem hoz lépéshátrányba, hiszen a

Stella Karta Kft-től adólevonási jogot tartalmazó számlát befogadni nem lehet. A 2023.11.21-n kelt levelemben a kimentési jogomat tártam fel Ön előtt, elismerve a szerződésünk VI.2.10 pontjának megsértését, miszerint:

„(3) Az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd - a később bevont alvállalkozók tekintetében - a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében. A nyertes ajánlattevő a bejelentéssel együtt köteles az ajánlatkérőnek az alvállalkozó megnevezésén, adószámán, elérhetőségén, a képviseletre jogosult személyén túl az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát, valamint az alvállalkozói szerződés szerinti ellenszolgáltatás értékét megadni. A nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles az ajánlatkérőt tájékoztatni az alvállalkozók bejelentésben közölt adatainak változásáról. A nyertes ajánlattevő a szerződésbe foglaltan nyilatkozik arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót. Az ajánlatkérő részére e kötelezettség végrehajtásáról külön nyilatkozatot vagy más igazolást nem kell benyújtani. A nyertes ajánlattevő köteles az ajánlatkérőnek az alvállalkozói teljesítést követően az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tényleges százalékos arányát, valamint az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét bejelenteni.”
vagyis: az alvállalkozó változásának tényét időben nem tártam fel Önök előtt.

Fentiek alapján a súlyos szerződésszegés tényét vitatom és nem fogadom el. A valós teljesítésen alapuló számlám kifizetésének elutasítását sérelmezem. A probléma megoldására vonatkozó megoldási lehetőségek elől Önök zárkóztak el minden esetben. Tudomással bírok arról is, hogy az alvállalkozó a munkavállalóit a kialakult vis major helyzetről tájékoztatta, amely a munkaviszony felmondása és a fizetésképtelenség szerepel.

Amennyiben lehetőséget látnak a helyzet érdemi megoldására, továbbra is állok rendelkezésükre.”

15. A kérelmezett 2023. december 12. napján az alábbi álláspontjáról tájékoztatta az ajánlatkérőt:

„A mai telefonbeszélgetésünket szeretném írott formában rögzíteni, illetve egyet nem értésemnek hangot adni:

Már a 2023.11.30-i keltezésű KE23-012887 levelében is utalt az Önöket érintő NAV ellenőrzésre. Ebben a levelében a „kellő körültekintés követelményeinek betartására”, a mai beszélgetésünk alkalmával pedig már NAV általi utasításra hivatkozik, a cégem által kiállított számla teljesítésének elutasítása okaként.

A korábbi jó viszont, nagyon feszültnék és igazságtalannak érzem.

Tényként az alábbiakat tudom megállapítani: A NYIRVV egy jogszerű közbeszerzési eljárást folytatott le, amelyet szintén jogszerűen a Madison World Kft nyert el: 2022.05.03-án. (A szerződés 2022.09.01-n lépett hatályba, majd a jog által nyújtott lehetőséget kihasználva 1 évvel meg lett hosszabbítva.) A kettőnk által aláírt szerződés bennünket léptetett gazdasági kapcsolatba, melynek mind a 2 fél maradéktalanul eleget tett: a szerződésben felsorolt munkaterületeken 19 fő látta el a portaszolgálat feladatkörét. A munkavállalók valós munkavégzését a NYIRVV alkalmazottja a jelenléti íven hitelesítette. A Madison World Kft alvállalkozója a jelenléti íveket szintén leigazolta, ezek szolgáltak a korábban említett valós óraszámok elsődleges igazolására, ami alapján a számla és a teljesítési igazolás is kiállításra került részünkről, majd elektronikus formában továbbítva lett Önök felé. A cégem nevére, a NAV által kiállított és bármikor visszaellenőrizhető nemleges adóigazolás is csatolásra került.

A jogellenes magatartás semmilyen módon nem valósult meg, okot, bármely, a szerződésben foglalt pont megsértésére nem adtam.

Megbízottként jogomban állt alvállalkozót igénybe venni, amelyről Önt tájékoztattam. Kimentési kérelemmel éltem a tekintetben, hogy a 2023.08.18-i Stella Karta Kft-t érintő adószámtörlesztés körülményei miatt elmulasztottam, illetve csak késedelmesen tájékoztattam az új gazdasági társaság bevonásáról. A munkavállalókat foglalkoztató céget érintő adószám törlése engem, mint megbízót hoz lépéshátrányba elsődlegesen, mert a Stella Karta Kft által kiállított számlát nem fogadhatom be.

Álláspontom szerint nincsen érvényben Magyarországon olyan törvény, amely a munkavállalók jogos munkabérének kifizetését megtiltja. Nem egy légből kapott fiktív számláról van szó, hanem 19 ember munkabéréit is tartalmazó, valós és megalapozott számláról, amelyet a cégem nyújtott be.

Tekintve, hogy teljesen elzárkózott minden kompromisszum elől, amely 19 család megélhetését oldhatta volna meg, az emberek a jogos bérük helyett felmondólevelet kaptak.

A mai telefonbeszélgetésünkben elhangzott NAV utasítás (a számla befogadása és annak kifizetése) a céget is érinti, így jogom van tudni, hogy mivel vádolnak. Az utasítást, amelyet Önnek teljesíteni kell, kérem, bocsájtja a rendelkezésemre, akár kivonatolt módon is. Szándékomban áll az utasítást elrendelő szervet és az alkalmazásában álló személyt feljelenteni.”

16. A kérelmezett 2023. december 13. napján az alábbi álláspontjáról tájékoztatta az ajánlatkérőt:

„A 2023.12.13 14.00 órai időpontra tervezett egyeztetésünket a mai napon 8.20 elektronikus formában lemondta-tudomásul vettem.

A 19 fő munkabérének rendezésére vonatkozó minden próbálkozásom haszталannak minősült. Tekintve, hogy a munkavállalói panasz megoldására Önök nélkül nem tudok megoldási lehetőséggel szolgálni, az ügy halaszthatatlan voltára tekintettel a NYIRVV Nonprofit Kft tulajdonosát: a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzatát fogom felkeresni.”

17. Az ajánlatkérő 2023. december 18. napján bejelentést tett a Közbeszerzési Hatóság felé a kérelmezett súlyos szerződésszegésével kapcsolatosan, melyben az alábbiakat közölte:

„Nyertes ajánlattevő a Kbt. 138. § (3) bekezdés szerinti alvállalkozók bejelentésére vonatkozó kötelezettségének ajánlatkérő többszöri felszólítására sem tett eleget, a teljesítés során igénybe vett alvállalkozókat nem jelentette be, továbbá a teljesítésben részt vevők tekintetében kettős jelenléti íveket vezetett. 2023. október 01. – 2023. október 31. közötti teljesítési időszakra vonatkozóan a nyertes ajánlattevő által megküldött jelenléti íveken szereplő munkáltató a cégkivonat adatai alapján törölt adószámmal rendelkezik. Ugyanezen jelenléti ívek másik munkáltató megnevezésével is rendelkezésre álltak.”

18. Az ajánlatkérő bejelentésében foglaltakra tekintettel a Közbeszerzési Hatóság a 2024. január 5. napján kelt végzésében – figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (továbbiakban: 308/2015. Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdésére és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 103. § (1) bekezdésére – a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésének és módosításának szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el.

19. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a szerződés-ellenőrzési eljárásban nem tettek teljes körűen eleget a nyilatkozattételi és adatszolgáltatási kötelezettségüknek, továbbá nem csatolták

a teljességi nyilatkozatukat arra vonatkozóan, hogy a Közbeszerzési Hatóság tényállásbiztató végzéseiben megjelölt valamennyi dokumentum, illetve azok mellékletei hiánytalanul megküldésre kerültek.

A hivatalbóli kezdeményezés

20. A kezdeményező a Döntőbizottsághoz benyújtott, a Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező irat (a továbbiakban: kezdeményezés) útján 2 kezdeményezési elemet érintően kérte a jogsértés megállapítását.

21. A kezdeményező ismertette a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás megindításának körülményeit, a közbeszerzési dokumentumok főbb előírásait, a jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges eljárási cselekményeket, az ajánlatkérő és a kérelmezett között létrejött megbízási keretszerződés rendelkezését, továbbá a kezdeményező részéről lefolytatott hatósági ellenőrzés megállapításait.

22. Az 1. kezdeményezési elem körében előadta, hogy a kérelmezett feltételezhetően megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdését.

23. Indokolásában rámutatott, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata kötelezettségként rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő – vagy a közbeszerzési szerződés megkötésének időpontjában, vagy a szerződés teljesítésének időtartama alatt – köteles előzetesen az ajánlatkérő felé minden olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a teljesítésben, továbbá a nyertes ajánlattevőnek a szerződésbe foglaltan szükséges nyilatkoznia arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót.

24. A kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a szerződés-ellenőrzési eljárás során csatolta a teljesítés során keletkezett jelenléti íveket, melyek tartalmazzák a portaszolgálatot ellátó személyeket foglalkoztató gazdasági szereplők megnevezését. A jelenléti ívek tartalma alapján a kezdeményező szerint arra vonható le következtetés, hogy a kérelmezett 2022. szeptember 1. napjától 2023. június 30. napjáig az Optime Super Lux Kft., 2023. július 1. napjától 2023. október 30. napjáig a STELLA KARTA Kft. gazdasági szereplő bevonásával teljesítette szerződéses kötelezettségeit.

25. Az Optime Super Lux Kft. és a STELLA KARTA Kft. a szerződés-ellenőrzési eljárás során benyújtott jelenléti ívek alapján a teljesítés során valamennyi teljesítési hely tekintetében portaszolgálati feladatokat látott el. A kérelmezett az Optime Super Lux Kft.-vel és a STELLA KARTA Kft.-vel kötött szerződéseket a Közbeszerzési Hatóság erre irányuló felhívása ellenére adatszolgáltatásai során nem csatolta.

26. A fentiek alapján a kezdeményező szerint a kérelmezett a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozókat nem jelentette be az ajánlatkérő felé, amellyel feltételezhetően megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát.

27. Nyilatkozott, hogy a feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja 2022. szeptember 1. napja, az Optime Super Lux Kft. bevonásának napja. Előadta továbbá, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezetekkel való közlés időpontja: 2025. február 19. napja, a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv kérelmezett általi átvételének napja.

28. A 2. kezdeményezési elem körében előadta, hogy az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

29. Indokolásában előadta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 138. § (3) bekezdés szerinti nyertes ajánlattevői kötelezettség ellenőrzése körében nem tett eleget teljeskörűen a Kbt. 142. § (1) bekezdés szerinti kötelezettségének az alábbi indokokra figyelemmel

30. Az ajánlatkérő 2024. január 17. napján kelt nyilatkozata, valamint a Közbeszerzési Hatóság rendelkezésére bocsátott dokumentumok szerint az ajánlatkérő „[...] több alkalommal is felhívta a Madison World Kft.-t arra, hogy tájékoztassa Társaságunkat az alvállalkozói tekintetében, mely a Megbízottnak a szerződésből, illetve a Kbt. 138. § (3) bekezdéséből fakadó kötelezettsége lett volna.

Társaságunk K23/004803. iktatószám alatt 2023. április 11. napján, K23/006257. iktatószám alatt 2023. május 18. napján, K23/006632. iktatószám alatt 2023. június 1. napján, K23/011766. iktatószám alatt 2023. október 25. napján kelt levelében kérte a Madison World Kft.-t, hogy tegyen eleget alvállalkozó bejelentési kötelezettségének. [...]

Társaságunk kizárólag a számlák mellékleteként benyújtott jelenléti ívek alapján és nem külön erre irányuló alvállalkozói nyilatkozat alapján feltételezte, hogy a Madison World Kft. alvállalkozókat vesz igénybe. A Madison World Kft. egyáltalán nem nyilatkozott alvállalkozók bevonásával kapcsolatban.”

31. A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérő a szerződés-ellenőrzési eljárás során nem bocsátott a Közbeszerzési Hatóság rendelkezésére olyan dokumentumot, mely igazolná, hogy a szerződéskötés időpontjától, 2022. szeptember 1. napjától kezdődő és 2023. április 11. napjáig tartó időszakban ténylegesen ellenőrizte volna a kérelmezett által a megbízási szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozók körét. Az ajánlatkérő által sem vitatottan a kérelmezettet dokumentáltan első alkalommal 2023. április 11. napján hívta fel a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti kötelezettség teljesítésére, annak ellenére, hogy a számlák mellékleteként benyújtott jelenléti ívek alapján feltételezhető, hogy a kérelmezett a szerződéses kötelezettsége teljesítéséhez alvállalkozókat vesz igénybe.

32. Nyilatkozott, hogy a feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja 2022. szeptember 1-je, a szerződés teljesítésének első napja. Előadta továbbá, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezetekkel való közlés időpontja: 2025. február 19. napja, a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv kérelmezett általi átvételének napja.

33. A kezdeményező mellékelte a kezdeményezéshez a közbeszerzési eljárás jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges iratait, a szerződésszegés ajánlatkérő általi bejelentésének iratait (e körben a jelenléti íveket és a teljesítésigazolásokat), a megbízási szerződést és annak módosítását, a kérelmezett 2023. június 26-i nyilatkozatát arról, hogy a szerződés teljesítésébe 2023. július 1-től alvállalkozóként bevonja a Stella Karta Kft.-t., az ajánlatkérő és a kérelmezett között 2023. április 11. napjától 2023. december 13. napjáig tartó időszak alatti levelezést, valamint az ajánlatkérő nyilatkozatát a szerződés azonnali hatályú felmondásáról.

34. A kezdeményező indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a fentiekben részletezett 2 kezdeményezési elemekben megjelölt jogsértéseket

állapítsa meg, továbbá a Kbt. 165. § (6) bekezdésének e) pontjára tekintettel szabjon ki bírságot az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

Az ajánlatkérő észrevétele

35. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében, az 1. kezdeményezési elemet érintően nyilatkozott, hogy részére a kérelmezett nem jelentett be alvállalkozókat, így a portaszolgálatot ellátó személyek munkavégzésre irányuló jogviszonya jellegének az ellenőrzésére nem kerülhetett sor. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdés alapján köteles előzetesen bejelenteni a teljesítésében részt vevő alvállalkozó(ka)t, azonban egy alvállalkozói bejelentés sem történt a kérelmezett részéről. Erre tekintettel az ajánlatkérőnek lehetősége sem volt az ellenőrzésre.

Előadta, hogy azért jelezte a szerződésszegés tényét a Közbeszerzési Hatóság felé, mert feltételezte, hogy a kérelmezett nem tett eleget az alvállalkozókkal kapcsolatos bejelentési kötelezettségének.

36. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a megbízási szerződés VI. fejezet 2.10. pontjában az alábbiak kerültek rögzítésre:

„A Kbt. 138. §. (3) bekezdés alapján a Megbízott a szerződés megkötésének időpontjában, majd - a később bevont alvállalkozók tekintetében - a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen a Megbízónak valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni (a megnevezésen túl az elérhetőség, valamint a képviselőre jogosult megjelölésével), amely részt vesz a szerződés teljesítésében. A Megbízott a szerződés teljesítésének: időtartama alatt köteles Megbízót tájékoztatni az alvállalkozók bejelentésben közölt adatainak változásáról. A Megbízott jelen szerződésbe foglaltan nyilatkozik arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót.”

A fentiek alapján a kérelmezett szabadon vonhatott be alvállalkozót, azonban mint megbízottnak kötelessége lett volna ezt előzetesen bejelentenie az ajánlatkérő felé.

37. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy több alkalommal is felhívta a kérelmezettet arra, hogy adjon tájékoztatást az alvállalkozóiról: K23/004803. iktatószám alatt 2023. április 11. napján, K23/006257. iktatószám alatt 2023. május 18. napján, K23/006632. iktatószám alatt 2023. június 01. napján, K23/011766. iktatószám alatt 2023. október 25. napján kelt levelében kérte a kérelmezettet, hogy tegyen eleget alvállalkozó bejelentési kötelezettségének.

Előadta, hogy kizárólag a számlák mellékleteként benyújtott jelenléti ívek alapján és nem erre irányuló külön alvállalkozói nyilatkozat alapján feltételezte, hogy a kérelmezett alvállalkozót vont be a teljesítésbe.

A kérelmezett észrevétele

38. A kérelmezett nem nyújtott be észrevételt a jogorvoslati eljárás során és nem küldött a kezdeményezésben megjelölt jogsértésekkel kapcsolatban semmilyen dokumentumot.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

39. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2022. április 6. napján indította meg, ezért a kezdeményezésben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kezdeményezés benyújtása idején hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

40. A Döntőbizottság a kezdeményezésben foglalt kezdeményezési elemek vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első fordulata értelmében, a törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 3. § 2. pontja szerint alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót.

A Kbt. 3. § 10. pontja szerint gazdasági szereplő: bármely természetes személy, jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, vagy ilyen személyek vagy szervezetek csoportja, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja;

A Kbt. 46. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását – annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig – írásban köteles dokumentálni.

A Kbt. 138. § (3) bekezdés (3) bekezdés értelmében az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni (a megnevezésen túl az elérhetőség, valamint a képviselőre jogosult megjelölésével), amely részt vesz a szerződés teljesítésében. A nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles az ajánlatkérőt tájékoztatni az alvállalkozók bejelentésben közölt adatainak változásáról. A nyertes ajánlattevő a szerződésbe foglaltan nyilatkozik arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót. Az ajánlatkérő részére e kötelezettség végrehajtásáról külön nyilatkozatot vagy más igazolást nem kell benyújtani.

A Kbt. 142. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

41. A Döntőbizottságnak az 1. kezdeményezési elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 138. § (3) bekezdését.

42. A Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata arról rendelkezik, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmezettnek a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata

értelmében a bejelentéssel együtt nyilatkoznia kell vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát kell benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

43. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok körében, az ajánlattételt segítő tájékoztató V.1. pontjában kifejezetten felhívta az ajánlattevők figyelmét a Kbt. 138. § (3) bekezdés alapján fennálló, az alvállalkozók bejelentésével kapcsolatos kötelezettségre.

A kérelmezett ezen túlmenően a megbízási szerződés VI.2.10. pontjában rögzítettek miatt tudomással rendelkezett arról, hogy a megbízási szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében.

44. A Döntőbizottság megtekintette a kérelmezett részéről kiállított számlákhoz kapcsolódó jelenléti íveket és az alábbi megállapításokra jutott:

A megbízási szerződés 2022. szeptember 1-jén lépett hatályba.

A 2022. október 3. napján kelt teljesítésigazoláshoz mellékelt jelenléti íven munkáltató megnevezéssel szerepelt az Optime Super Lux Kft. és a nevezett gazdasági társaság szerepelt valamennyi teljesítésigazoláson 2023 júliusáig.

A Stella Karta Kft. a 2023. júliusi jelenléti íven szerepelt először ugyancsak munkáltató megnevezéssel. A Stella Karta Kft. a rendelkezésre álló jelenléti ívek vizsgálata alapján 2023 októberéig látta el alvállalkozóként az őrzés védelmi feladatokat.

45. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az Optime Super Lux Kft. és a Stella Karta Kft., az általuk végzett feladatok alapján, a Kbt. 3. § 10. pontja szerinti gazdasági szereplők, amelyek a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vettek részt a megbízási szerződés teljesítésében. Az Optime Super Lux Kft. és a Stella Karta Kft. az általuk végzett tevékenység alapján nem tartoznak a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körök egyikébe sem, tevékenységüket nem kizárólagos jog alapján végzik, nem minősülnek gyártónak, forgalmazónak, alkatrész vagy alapanyag eladójának, erre tekintettel alvállalkozónak minősülnek, így esetükben a kérelmezettnek alkalmaznia kellett volna a Kbt. 138. § (3) bekezdésében előírtakat.

46. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a kérelmezett maga is alvállalkozónak tekintette a Stella Karta Kft.-t, tekintettel arra, hogy rendelkezésre bocsátotta a 2023. június 26. napján kelt, „Nyilatkozat alvállalkozó igénybeviteléről” elnevezésű dokumentumot, melyben rögzítette, hogy 2023. július 1. napjától a Stella Karta Kft. gazdasági szereplőt a megbízási szerződés teljesítésébe alvállalkozóként be kívánja vonni.

47. A Döntőbizottságnak nem áll rendelkezésére olyan dokumentum, amely igazolná, hogy a kérelmezett bejelentette volna az Optime Super Lux Kft.-t, mint bevonni kívánt alvállalkozót az ajánlatkérő felé. Ilyen dokumentum az EKR felületén sem található.

A Döntőbizottság a kérelmezett által kiállított, 2023. június 26. napján kelt, a Stella Karta Kft.-vel kapcsolatos, „Nyilatkozat alvállalkozó igénybeviteléről” elnevezésű dokumentumot érintően rámutat, hogy az ajánlatkérő e dokumentummal kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy a kérelmezett soha, semmilyen alvállalkozót, így a Stella Karta Kft.-t sem jelentette be részére. A Stella Karta Kft. bejelentésével kapcsolatos dokumentum az EKR felületén sem található.

48. A kérelmezett a jogorvoslati eljárás során nem tett érdemi észrevételt és nem küldött meg olyan dokumentumot, amely igazolná, hogy a megbízási szerződés teljesítése során előzetesen értesítette volna az ajánlatkérőt a Kbt. 138. § (3) bekezdésének megfelelően arról, hogy az Optime Super Lux Kft.-t, illetve a Stella Karta Kft.-t be kívánja vonni a teljesítésbe. A kérelmezett csak állította a szerződés-ellenőrzési eljárásban, hogy a Stella Karta Kft.-t bejelentetéséről szóló nyilatkozatot megküldte az ajánlatkérőnek. A kérelmezett azonban nem igazolta sem a szerződés-ellenőrzési, sem a tárgyi jogorvoslati eljárás során azt, hogy a 2023. június 26. napján kelt, a Stella Karta Kft.-vel kapcsolatos, „Nyilatkozat alvállalkozó igénybevételeiről” elnevezésű dokumentumot megküldte az ajánlatkérő részére.

A Döntőbizottság ezzel összefüggésben rámutat a Kbt. 145. (1a) bekezdés d) pontjára, amely szerint a jogorvoslati eljárásban a hiányzó közbeszerzési dokumentumok az ügyfél nyilatkozatával nem pótolhatók, ezért a Döntőbizottság a döntése meghozatala során nem vette figyelembe a kérelmezett Stella Karta Kft.-t bejelentésével kapcsolatos, a szerződés-ellenőrzési eljárás során tett előadását.

49. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel – az 1. kezdeményezési elemet érintően – megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát.

50. A Döntőbizottságnak a 2. kezdeményezési elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdés szerinti ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét.

51. A Kbt. 142. § (1) bekezdés arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

52. A Kbt. 142. § (1) bekezdése széles körű ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget keletkeztet az ajánlatkérő oldalán. Az ajánlatkérő alapvető felelősségének a teljesítés szakaszára kiegészítő szabályozás célja, hogy az ajánlatkérő ténylegesen megkövetelje a nyertes ajánlattevőtől a közbeszerzési eljárás során tett vállalásainak teljesítését, ami egyúttal szorosan összefügg egyéb mellett a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének érvényre juttatásával. A Kbt. rendelkezése alapján tehát az ajánlatkérő kötelessége, hogy a szerződés teljes szakaszában folyamatosan figyelemmel kísérelje a szerződéses kötelezettségek teljesítését, valamint folyamatosan dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat. A Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés a jogalkotói célt azonban csak akkor töltheti be, ha az ajánlatkérő bárki számára átlátható módon a teljesítés valós, tényleges állapotát, körülményeit naprakészen, érdemi módon dokumentálja. Kifejezett előírás hiányában az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség konkrét tartalmát minden esetben az adott tényállás alapján szükséges vizsgálni.

53. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az 1. kezdeményezési elem körében lefolytatott vizsgálat eredményeként megállapította, hogy a kérelmezett jogsértő módon járt el, amikor a teljesítésbe közvetlenül bevont alvállalkozókat nem jelentette be az ajánlatkérőnek. Az ajánlatkérő ebben az esetben azért járt el jogsértő módon és mulasztotta el a Kbt. 142. § (1) bekezdésében rögzített ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét, mert a számára benyújtott számlákhoz és teljesítésigazolásokhoz mellékelte jelenléti íveken a teljesítés megkezdésétől fel volt tüntetve munkáltatóként az Optime Super Lux Kft., illetve később a Stella Karta Kft.,

azonban az ajánlatkérő erre nem fordított figyelmet, ezzel kapcsolatos kérdést 2023. április 11. napján intézett első ízben a kérelmezetthez. Az ajánlatkérő akkor járt volna el a Kbt. 142. § (1) bekezdésének megfelelően, ha megvizsgálta volna az első teljesítésigazoláshoz és számlához mellékelte jelenléti ívet és már akkor tisztázta volna az Optime Super Lux Kft. szerepét a teljesítésben. Az ajánlatkérő azonban ezt elmulasztotta megtenni, erre csak 2023. április 11. napján került sor.

54. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel – a 2. kezdeményezési elemet érintően – megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

55. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (3) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pont alapján valamennyi kezdeményezési elem tekintetében megállapította a jogsértést és a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pont alapján bírságot szabott ki. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított jogsértésre tekintettel – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontjában foglaltak okán – a bírság kiszabásától nem tekinthetett el.

56. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

57. A Döntőbizottság a kérelmezettel (1. kezdeményezési elem) és az ajánlatkérővel (2. kezdeményezési elem) szemben megállapított jogsértések okán kötelező jelleggel kiszabott bírság összegének megállapítása során értékelte a közbeszerzés tárgyát és becsült értékét (172.101.600.-Ft). A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértések súlyát (Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja), és azokat súlyosnak ítélte, ugyanis az ajánlatkérő és a kérelmezett jogsértései korlátozták a nyilvánosságra vonatkozó követelmény megvalósulását a teljesítés során. A Döntőbizottság a bírságkiszabáskor nem értékelte a nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontját, mert a jogsértés nem hatott ki a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, továbbá nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértések nyilvánvalóan szándékosak lettek volna. A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra is, hogy sem az ajánlatkérővel, sem pedig a kérelmezettel szemben nem állapított meg

jogsértést korábban az adott közbeszerzés vonatkozásában. Mindezek mellett a Döntőbizottság értékelte a jogsértést követően eltelt relatíve hosszabb időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés nem támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

58. Fentiek alapján a Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírságok jóval alatta maradnak a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott százalékos arányszámnak. A Döntőbizottság továbbá a bírságok összegszerűsége tekintetében eltérést alkalmazott az ügyfelek között, tekintettel a terhükre megállapított jogsértések különböző jellegére és súlyára.

59. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

60. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

61. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. szeptember 4.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)