



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:	D.511/23/2024.
A tanács tagjai:	Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos
A kérelmező:	New Land Media Reklám, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. Budapest, Felső Zöldmáli út 72.
A kérelmező képviselője:	Dr. Szabó-Kovács Beáta kamarai jogtanácsos
Az ajánlatkérő:	Integritás Hatóság Budapest Széchenyi István tér 7-8. KRID: 463794177
Az ajánlatkérő képviselője:	Dr. Nagy Gizella, Dr. Kenessey Réka kamarai jogtanácsosok
Résztvételi szándékát jelző érdekelt:	Uniomedia Kommunikációs Ügynökség Zrt. Budapest, Torockó u. 10. I. em. 1.
Képviselője:	Dr. Sirály Katalin ügyvéd, Sirály és Társa Ügyvédi Iroda (Budapest, Szilágyi Dezső tér 1.) KRID: 18098145
A beszerzés tárgya, értéke:	Kommunikációs szolgáltatások beszerzése 24 hónapra – 1. rész, 290.095.000.-Ft
A beszerzés EKR száma:	EKR000314482024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontját, a jogorvoslati kérelem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő által 2024. április 4-én feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2024. április 9-én a 206544/2024. számon megjelent résztvételi felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat és valamennyi, a közbeszerzési eljárásban hozott ajánlatkérői döntést a tárgyi közbeszerzés 1. részében.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat

kézbekítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező részére a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 1.450.475.-Ft, azaz egymillió-négyszázötvenezerhatvenöt forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezései ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszhető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2024. április 4-én feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2024. április 9-én a 206544/2024. iktatószám alatt közzétett részvételi felhívásával megindította a tárgyi szolgáltatás megrendelésre irányuló, Kbt. Második Részé szerinti keretszerződések megkötésére irányuló tárgyalásos közbeszerzési eljárást. A közbeszerzési eljárás az elektronikus közbeszerzési rendszerben (EKR) az EKR000314482024 szám alatt folyik. A részvételi felhívás 2.1.4) pontjában szerepelt, hogy a részvételi jelentkezések felbontásának ideje 2024. május 9-én, 12 óra, továbbá az ajánlatkérő közölte, hogy a projekt „nem uniós forrásokból finanszírozott”. A közbeszerzés 1. részét érintően a részvételi felhívás az alábbiakat tartalmazta:

„5.1. Rész: LOT-0001

Cím: PR szolgáltatások

Leírás: Ajánlatkérő nettó 290.095.000,- Ft keretösszeg megadásával Megbízási Keretszerződést kíván kötni, melynek alapján a Keretszerződés időtartama alatt Egyedi Megrendelésekkel PR szolgáltatásokat kíván megrendelni. [...] Ajánlatkérő 29 db PR szolgáltatáskört határoz meg, amely magában foglalja az alábbiakat:

- a kommunikációs stratégia elkészítése, mely tartalmazza a hosszú távú (5 év), komplex PR és kommunikációs stratégiát, társadalmi felelősségvállalás stratégiát, a munkáltatói márkaépítést, továbbá a kríziskommunikációs stratégia kidolgozását;
- a kommunikációs stratégia frissítése, éves és ad hoc kommunikációs és akciótervek kidolgozása és frissítése;
- kommunikációs cselekvési terv (PR médiakampány) elkészítésére, frissítése;
- társadalmi hasznosságú PR médiakampány megtervezése;
- az Ajánlatkérő részére PR feladatokhoz kapcsolódóakciótervek elkészítése, kivitelezési javaslat összeállítása a kommunikáció irányához igazodó célcsoportok megszólítására, az üzenetek hatékony eljuttatására és a célcsoportok mozgósítására, direkt kommunikációs és PR eszközök tervezésére és/vagy kivitelezésére;
- kommunikációs eszközök koncepciójának tervezése és megvalósítása; -szövegírás kiadványokhoz, média és sajtó megjelenésekhez;

- előadások/prezentációk megtervezése vezetők részére; -sajtórendezvény előkészítés és szervezés, eseménygenerálás; - kríziskommunikációs feladatok ellátása; -sajtókapcsolat menedzsment;

- egyéb ügynökségi szolgáltatások (pl. ügyfélkapcsolati támogatás, tanácsadás, szakirányú kommunikációs tréningek megtartása).

A feladatok részletes leírását a Műszaki Leírás tartalmazza.

5.1.10. Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: Szakmai ajánlat

Súlyozás (pontok, pontos): 40

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: Nettó összár

Súlyozás (pontok, pontos): 60 [...]

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 1. része ajánlattételi szakaszában a végleges ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdésének c) pontja szerint a legjobb ár-érték arány alapján értékeli. Ajánlatkérő az alábbi szempontokat határozta meg: Ár kritérium értékelési szempontja: Ajánlatkérő az 1. szempontot (ajánlati ár) az értékarányosítás (fordított arányosítás) módszer szerint értékeli. Minőségi kritérium értékelési szempontja: 2. szempont: Szakmai ajánlat: Az Ajánlattevőknek az ajánlatuk részeként kötelező benyújtani szakmai ajánlatot. A szakmai ajánlatában Ajánlattevő mutassa be azt a kommunikációs koncepciót, amely támogatja az Ajánlatkérő 2024. évre vonatkozó kommunikációs céljait, értékeit és az Eufetv.-ben meghatározott küldetését. Az Ajánlatkérő a szakmai ajánlattal kapcsolatos részletes elvárásokat a KD-ban határozza meg. Ajánlatkérő az Ajánlattevő által benyújtott Szakmai ajánlatot 3 értékelési tényező alapján szakmai zsűri útján értékeli, a Közbeszerzési Dokumentumokban részletezi az értékelési tényezőket, külön-külön minden egyes értékelési tényező esetén megadja az értékelés módszerét, az azokra adható pontszámok meghatározásának szabályait. Az értékelés módszere, hogy a szakmai zsűri tagok a szakmai ajánlatokat értékelési tényezők alapján értékeli, a szakmai ajánlatot 0 és 100 pont között. A szakmai zsűri tagok által a szakmai ajánlatra adott pontszámok összeadását, összesítését követően a legmagasabb pontszámot elérő Ajánlattevő szakmai ajánlata kapja az adott értékelési szempontra a maximális 100 pontot, a többi ajánlat pontszáma ehhez viszonyítva - a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes Ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március25.) 1. számú melléklet A. bekezdés 1. fejezet a) pont ab) alpont szerinti egyenes arányosítás módszerével. A használt képleteket és a két értékelési módszer részletes leírását a Közbeszerzési Dokumentáció tartalmazza. A szempontonként kiosztható pontszám tartomány 0-100 pont.”

2. Az 1. részhez készített részvételi dokumentáció 21. pontjában szerepeltek a szakmai ajánlat elkészítésére vonatkozó szabályok, amelyek között az ajánlatkérő azt is rögzítette, hogy a szakmai ajánlatot a közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában kell benyújtani, illetve a 23. pontban kerültek meghatározásra az ajánlatok bírálatára és értékelésére vonatkozó információk. A 23.2. pontban a minőségi értékelési szempontra, vagyis a szakmai ajánlat értékelésére vonatkozó kritériumrendszer szabályai kerültek elhelyezésre. A részvételi dokumentáció részét képezte az 1. részhez készített műszaki leírás is. Az említett dokumentumok főbb tartalmi elemei megegyeztek a végleges ajánlattételkor megfogalmazottakkal. A 2024. június 3-án megküldött, részvételi szakaszt lezáró összegezés szerint hat részvételi jelentkezést nyújtottak be az 1. részre, köztük a kérelmező közös ajánlattevő (a továbbiakban: kérelmező, kérelmezői ajánlat) és a részvételi szándékát a jelen

jogorvoslati eljárásban jelző gazdasági szereplő is. Az ajánlatkérő az 1. részben öt részvételi jelentkezőt hívott fel ajánlattételre. Az ajánlatkérő által 2024. június 3-án az 1. részhez megküldött ajánlattételi dokumentáció 10. pontjában szerepeltek a szakmai ajánlat elkészítésére vonatkozó elvárások, a 13. pont pedig az ajánlatok bírálatára és értékelésére vonatkozó információkat tartalmazta. A 13.4. pont tartalmazta a minőségi értékelési szempontra, vagyis a szakmai ajánlat értékelésére vonatkozó kritériumrendszer szabályait, továbbá az ajánlattételi dokumentáció mellékletét képezte az 1. részre vonatkozó műszaki leírás is. Az említett dokumentumok főbb tartalmi elemei megegyeztek a végleges ajánlattételkor megfogalmazottakkal.

3. Az ajánlatkérő által 2024. július 4-én az 1. részhez megküldött végleges ajánlattételi dokumentációban az alábbi előírások is szerepeltek:

„5. A VÉGLEGES SZAKMAI AJÁNLAT ELKÉSZÍTÉSÉRE VONATKOZÓ ELVÁRÁSOK

Az Ajánlattevő a közbeszerzési eljárás második, ajánlattételi szakaszában köteles a végleges szakmai ajánlatát benyújtani a végleges ajánlata részeként, mely értékelési szempontként szakmai zsűri által értékelésre kerül. A végleges szakmai ajánlat benyújtásának hiánya nem pótolható, a benyújtott végleges ajánlat érvénytelenségét okozza! A végleges szakmai ajánlat elkészítéséhez tájékoztatás:

A végleges szakmai ajánlatában Ajánlattevő mutassa be azt a kommunikációs koncepciót, amely támogatja az Ajánlatkérő 2024 évre vonatkozó kommunikációs céljait, értékeit és az Eufetv.-ben meghatározott küldetését, melyre vonatkozó tájékoztatást a Műszaki Leírás I. pontjában rögzítette. Ajánlattevő a végleges szakmai ajánlata elkészítése során legyen tekintettel a Műszaki Leírás I. pontjában rögzített alábbi célokra:

„Az Integritás Hatóság 2022. évi XXVII. törvény (a továbbiakban: Eufetv.) rendelkezései alapján végzi munkáját, ugyanakkor saját feladatfelfogása szerint védi a társadalmat és a gazdaságot, valamint segíti a magyar és külföldi vállalkozásokat. A Hatóság célja egy olyan gazdasági kultúra kialakítása, ahol a gazdasági szereplők nemet tudnak és akarnak mondani a korrupciós kihívásokra. Ebből adódóan az Integritás Hatóság kommunikációs tevékenysége során fontos, hogy a nyilvánosság rendszeres tájékoztatást kapjon az uniós forrásokkal kapcsolatos visszaélések felderítése, kivizsgálása kapcsán elért eredményekről. Az Integritás Hatóság a visszaélések megelőzése és visszaszorítása érdekében folyamatos párbeszédre törekszik az érintettekkel, és partneri együttműködések által is erősíteni kívánja a visszaélések megelőzéséért és megállításáért fellépők összefogását. Hosszú távú kommunikációs cél az állampolgárok, a most felnövekvő nemzedék tisztességes üzleti magatartással kapcsolatos attitűdjének pozitív irányban történő megváltoztatása részben a felvilágosító munka eredményeinek bemutatása által, részben a felderített visszaélések emelkedő számából fakadó elrettentő erőnek köszönhetően.” Az Ajánlatkérő értékei, küldetéstudata tekintetében még az alábbi dokumentumokban foglaltak is relevánsak:

- <https://integritashatosag.hu/magunkrol/tevekenysegunk-responsibilities/>
- <https://integritashatosag.hu/dokumentumok/alap-dokumentumok/>
- <https://integritashatosag.hu/magunkrol/ertekek/>
- <https://integritashatosag.hu/wp-content/uploads/2023/04/Az-Integritas-Hatosag-Etikai-Kodexe.pdf>
- <https://integritashatosag.hu/magunkrol/szervezetunk/vezetok/>
- <https://integritashatosag.hu/publikaciok/hirek/>
- https://integritashatosag.hu/wpcontent/uploads/2023/06/Integritas_Hatosag_Eves_Elemzo_Integritasjelentes_20220629.pdf
- <https://integritashatosag.hu/ugyek/vizsgalatok/>
- <https://www.linkedin.com/company/integritas-hatosag/>

- <https://radio.atlatszo.hu/2023/04/04/ez-nem-feljelentovonal-az-eu-altalkikenyszerített-uj-korrupcioellenes-hivatal-vezetoje-az-atlatszo-podcastban/>
 - bmesz 240125 final.pdf

Az Ajánlattevő a végleges szakmai ajánlatában a Végleges Műszaki Leírás I. pontjában foglaltakra és a fentiekben bemutatott dokumentumok tartalmára tekintettel akként mutassa be a kommunikációs koncepcióját, hogy abban:

1. határozzon meg kulcsüzeneteket;
2. készítsen vázlatos koncepcióval javaslatot 2 országos kommunikációs kampányra;
3. külső kommunikációs platform, módszer kidolgozásával tegyen javaslatot a jelenlegiek módosítására, felváltására, bővítésére is kitérve.

Az Ajánlatkérő hangsúlyosan felhívja az Ajánlattevők figyelmét, hogy a végleges szakmai ajánlatuk tárgyát képező kommunikációs koncepciójuk kidolgozása során legyenek arra tekintettel, hogy az Ajánlatkérő azt milyen értékelési tényezők alapján fogja szakmai zsűri útján értékelni. A végleges szakmai ajánlat részletes értékelését a Közbeszerzési Dokumentum 8. pontja tartalmazza teljeskörűen, jelen pontban az összefüggés okán az értékelési tényezőket szintén rögzítjük.

Értékelési tényezők:

A) A kulcsüzenetek relevanciája, újszerűsége az Integritás Hatóság céljai és tevékenysége alapján

Előnyösnek, magasabb minőségűnek az a szakmai ajánlat minősül, amely az üzenetek relevanciáját, etikai elveinek és értékeinek, megjelenését teljeskörűen és részletesen, szakmai indoklásokkal kidolgoz. Magasabb pontszámot kapnak az innovatív, kreatív javaslatok, amelyek nem veszítik szem elől a relevancia és értékek megjelenését az üzenetekben.

B) A kommunikációs kampányok és a javasolt külső kommunikációs platform(ok) illeszkedése a kulcsüzenetekhez

A kommunikációs csatornák elérési adatai potenciális célcsoportokra bontva

- Költséghatékonyság a médiamixben

i. A legjobb ajánlatnak az az anyag minősül, amely minden részelemet (amelyek a bírálati szempontrendszerben fel van sorolva) teljeskörűen és részletesen, szakmai indoklásokkal kidolgoz.

ii. Az egyes médiaelemek használatát alá kell támasztani (standard iparági kutatásokkal). Minden a médiamixben szereplő médiára és médiumra kell iparági kutatásokon alapuló célcsoport elérési adatokat bemutatni pontos forrásmegjelöléssel. Készíteni kell pontos költséghatékonysági elemzést/számítást.

C) A kommunikációs kampányok eredetisége, kreativitása

- A kampánytervek mennyire figyelemfelhívóak, mennyire eredetiek, mennyire újszerűek.

- A kampánytervek mennyire involválóak, mennyire meggyőzőek a magyar lakosság számára.

- A kampánytervek mennyire beazonosíthatóak, mennyire köthetőek az Integritás Hatóság „brand”-jéhez.

A legjobb ajánlatnak az minősül, amelyben a layoutok látványterve a legjobban kapcsolódik az Ajánlatkérői elvárásokhoz, és amelyik leginkább újszerű megoldásokkal biztosítja az üzenet célcsoport számára történő eljuttatását.

8. A VÉGLEGES AJÁNLATOK BÍRÁLATÁRA ÉS ÉRTÉKELÉSÉRE VONATKOZÓ INFORMÁCIÓK

[...] Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 1. részére irányuló eljárás ajánlattételi szakaszában a Végleges Közbeszerzési Dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek megfelelő végleges ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont szerint fogja értékelni az alábbi szempontok alapján: [...]

2. szempont: szakmai ajánlat – súlyszám: 40

A szakmai ajánlatban az ajánlattételre felhívott Részvételre Jelentkezőknek olyan kommunikációs koncepciót kell kidolgozniuk a 2024. évre, mely támogatja az Ajánlatkérő céljait, törvényi és saját maga által megfogalmazott küldetését, ugyanakkor tükröznie kell az Ajánlatkérő értékeit, etikai kódexét. A szakmai ajánlat elkészítésére vonatkozó tájékoztatást a Végleges Közbeszerzési Dokumentum 5. pontja tartalmazza. A szakmai ajánlat értékelésére az ajánlattételi szakaszban Ajánlatkérő 3 tagú szakmai zsűrit állít fel. A szakmai zsűri minden egyes tagja a szakmai ajánlatra az alábbiakban részletezett módszer szerint 0-tól-100 pontot adhat. Az értékelés során a szakmai zsűritagok a lenti 3 értékelési tényező alapján értékelik a szakmai ajánlatokat 0 és 100 pont között, mely pontszámot a szakmai zsűri minden tagja indokolásával lát el. A szakmai zsűri minden egyes tagja a szakmai ajánlatra vonatkozó 0 – 100 pont közötti pontkiosztást akként végzi el, hogy az A), B) és C) pont szerinti értékelési tényezőkre adja meg az alábbi keretek között a pontjait.

A) értékelési tényező: 0 – 30 pont

B) értékelési tényező: 0 – 30 pont

C) értékelési tényező: 0 – 40 pont

A szakmai zsűri tagja által az A), B) és C) értékelési tényezőkre adott pontok összessége adja a szakmai zsűrinek a szakmai ajánlatra adott pontszámát. A szakmai zsűri tagjainak a szakmai ajánlatra adott pontszámait összeadva, összesítését követően a legmagasabb pontszámot elérő Ajánlattevő szakmai ajánlata kapja az adott értékelési részszerpontra a maximális 100 pontot, a többi ajánlat pontszáma ehhez viszonyítva - a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes Ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A. bekezdés 1. fejezet a) pont ab) alpont szerinti egyenes arányosítás módszerével kap pontszámot az alábbiak szerint.

A) A kulcsüzenetek relevanciája, újszerűsége az Integritás Hatóság céljai és tevékenysége alapján

Előnyösnek, magasabb minőségűnek az a szakmai ajánlat minősül, amely az üzenetek relevanciáját, etikai elveinek és értékeinek, megjelenését teljeskörűen és részletesen, szakmai indoklásokkal kidolgoz. Magasabb pontszámot kapnak az innovatív, kreatív javaslatok, amelyek nem veszítik szem elől a relevancia és értékek megjelenését az üzenetekben.

B) A kommunikációs kampányok és a javasolt külső kommunikációs platform(ok) illeszkedése a kulcsüzenetekhez

A kommunikációs csatornák elérési adatai potenciális célcsoportokra bontva

- Költséghatékonyság a médiamixben

i. A legjobb ajánlatnak az az anyag minősül, amely minden részletemet (amelyek a bírálati szempontrendszerben fel van sorolva) teljeskörűen és részletesen, szakmai indoklásokkal kidolgoz.

ii. Az egyes médiaelemek használatát alá kell támasztani (standard iparági kutatásokkal). Minden a médiamixben szereplő médiára és médiumra kell iparági kutatásokon alapuló célcsoport elérési adatokat bemutatni pontos forrásmegjelöléssel. Készíteni kell pontos költséghatékonysági elemzést/számítást.

C) A kommunikációs kampányok eredetisége, kreativitása

- A kampánytervek mennyire figyelemfelhívóak, mennyire eredetiek, mennyire újszerűek

i. - A kampánytervek mennyire involválóak, mennyire meggyőzőek a magyar lakosság számára

ii. - A kampánytervek mennyire beazonosíthatóak, mennyire köthetőek az Integritás Hatóság „brand”-jéhez

A legjobb ajánlatnak az minősül, amelyben a layoutok látványterve a legjobban kapcsolódik az Ajánlatkérői elvárásokhoz és amelyik leginkább újszerű megoldásokkal biztosítja az üzenet célcsoport számára történő eljuttatását. [...]”.

A végleges műszaki leírásban az alábbi előírások szerepeltek:

„I. A PR szolgáltatások kommunikációs célja

Az Integritás Hatóság 2022. évi XXVII. törvény (a továbbiakban: Eufetv.) rendelkezései alapján végzi munkáját, ugyanakkor saját feladatfelfogása szerint védi a társadalmat és a gazdaságot, valamint segíti a magyar és külföldi vállalkozásokat. A Hatóság célja egy olyan gazdasági kultúra kialakítása, ahol a gazdasági szereplők nemet tudnak és akarnak mondani a korrupciós kihívásokra. Ebből adódóan az Integritás Hatóság kommunikációs tevékenysége során fontos, hogy a nyilvánosság rendszeres tájékoztatást kapjon az uniós forrásokkal kapcsolatos visszaélések felderítése, kivizsgálása kapcsán elért eredményekről. Az Integritás Hatóság a visszaélések megelőzése és visszaszorítása érdekében folyamatos párbeszédre törekszik az érintettekkel, és partneri együttműködések által is erősíteni kívánja a visszaélések megelőzéséért és megállításáért fellépők összefogását. Hosszú távú kommunikációs cél az állampolgárok, a most felnövekvő nemzedék tisztességes üzleti magatartással kapcsolatos attitűdjének pozitív irányban történő megváltoztatása részben a felvilágosító munka eredményeinek bemutatása által, részben a felderített visszaélések emelkedő számából fakadó elrettentő erőnek köszönhetően.

Kommunikációs célcsoportok:

- teljes magyar lakosság, gazdasági szereplők
- az EU-s források érintettjei
- országos és helyi vezetők, „véleményvezérek”
- partnerek: gazdasági partnerek, kereskedelmi szervezetek, civil szervezetek, érdekképviselői szervek és kamarák

A nyertes Ajánlattevő feladata a Megbízó kommunikációs tevékenységéhez kapcsolódóan átfogó kreatív és PR koncepciót dolgozzon ki, kreatív, PR és online kampányokat tervezzen, bonyolítson le a Megbízó által meghatározott határidőre magas szakmai színvonalon.

II. A nyertes Ajánlattevő feladata

A nyertes Ajánlattevő felel a PR szolgáltatások biztosításáért, a Megbízási Keretszerződés teljes időtartama alatt, ennek keretében különösen, de nem teljeskörűen az alábbi feladatok ellátásáért:

1) 5 éves kommunikációs stratégia kidolgozása, mely magában foglalja az alábbiakat:

komplex PR és kommunikációs stratégia,
a társadalmi felelősségvállalási stratégia,
munkáltatói márkaépítés,
kríziskommunikációsstratégia.

2) 5 éves kommunikációs stratégia frissítése egy vagy több alkalommal, mely magában foglalja az alábbiakat:

komplex PR és kommunikációs stratégia frissítését.
a társadalmi felelősségvállalási stratégia frissítését.
a munkáltatói márkaépítés frissítését.
a kríziskommunikációs stratégia frissítését.

3) Éves átfogó PR koncepció kidolgozása és frissítése.

4) Kommunikációs cselekvési tervek (PR médiakampányok) elkészítése és frissítése adott kampányokhoz. A Megbízó részére PR feladatokhoz kapcsolódó akciótervek elkészítése, kivitelezési javaslat összeállítása a kommunikáció irányához igazodó célcsoportok megszólítására, az üzenetek hatékony eljuttatására és a célcsoportok mozgósítására, direkt kommunikációs és PR eszközök tervezésére és/vagy kivitelezésére, kommunikációs eszközök koncepciójának tervezése és megvalósítása.

5) Kríziskommunikációs akciótervek kidolgozása.

6) Hosszú távú kampánystratégia kidolgozása és frissítése.

7) Ad-hoc kampánystratégia kidolgozása (általános és 24 órán belül).

- 8) Médiatréning külső tévé/rádióstúdióban, technikával, valamint a megbízó helyszínén külső technikai feltételek nélkül.
- 9) Szövegírás (sajtóanyag/sajtóközlemény/hírlevél/PR cikk/honlapon megjelenő cikk szövegének elkészítése) magyar nyelven.
- 10) Beszédírás, prezentáció tartalmának megírása magyar nyelven.
- 11) Rendszeres sajtókapcsolati szolgáltatások havi 120 órakerettel, melyek magukban foglalják a kríziskommunikációs szolgáltatásokat is, a Megbízó szükség szerinti támogatása konfliktuskezelést igénylő helyzetekben, a konfliktus kedvező eredménnyel történő megoldásához szükséges intézkedések tervezése és végrehajtása.
- 12) Projektmenedzser havi 120 órakerettel. A projektmenedzser elérhetősége munkanapokon 8 és 18 óra között, e-mailen, telefonon, de szükség esetén személyesen is biztosítani kell.
- 13) Senior stratégiai kommunikációs tanácsadó 200 órakerettel a Megbízási Keretszerződés időtartama alatt.
- 14) Cikk szerkesztése-olvasószerkesztése átadott cikk alapján.
- 15) Q&A-k (kérdések és válaszok) készítése.
- 16) Rendezvények (pl. sajtótájékoztató, sajtóbeszélgetés) teljeskörű lebonyolítása személyzettel, műszaki háttér biztosításával (20-40 fő), helyszín bérlése nélkül, eseménygenerálás.
- 17) Kampányarcok (országos ismertségű személyiségek) biztosítása.
- 18) Social media influencer együttműködés - "A" kategória (100.000 követő felett).
- 19) Social media influencer együttműködés (Youtube) - "A" kategória (200.000 feliratkozó felett).
- 20) Ügynökségi szolgáltatás - Adatbázis - címlista - vásárlása megadott szempontok szerint, 200 001 -500 000 adatsoros.
- 21) Ügynökségi szolgáltatás - Címzettlista összeállítása meglévő adatbázisból (leválogatás megadott szempontok szerint), címzettlista karbantartása.
- 22) Témagenerálás, storytelling.
- III. A nyertes Ajánlattevő feladatai részletesen
- III.1. Átfogó koncepció kidolgozása, kampányok tervezése, lebonyolítása
A Megbízó számára átfogó PR és kreatív koncepció elkészítése. Javaslatétel a kommunikáció irányához igazodó célcsoportok megszólítására, az üzenetek hatékony eljuttatására, a megfelelő eszközök megjelölésével, a kampányok időzítési szempontjainak figyelembevételével. Egyéb önálló PR-kampányok tervezése és teljes lebonyolítása.
- III.2. Szöveg- és beszédírás
A nyertes Ajánlattevő feladata a közbeszerzőknek/pályázóknak és a lakosságnak készülő anyagok közérthető stílusú tartalmának előállítás a Megbízó által megjelölt/átadott szakmai tartalom alapján. Feladata továbbá interjúk és írásos anyagok készítése különböző médiumokban történő megjelenéshez; projektismertető és bemutatkozó anyagok megírása; vezetői beszédek és szakmai háttéranyagok közérthető stílusban történő elkészítése (szöveges és prezentációs formátumban, de grafikai feladatok végzése nélkül) magyar nyelven.
- III.3. Kommunikációs anyagok elkészítése (papír alapú, digitális és online megjelenésekkel kapcsolatos feladatok ellátása)
A nyertes Ajánlattevő feladata különböző sajtómegjelenések megírása, előkészítése és kész formában történő átadása, amely magába foglalja, különösen az alábbiakat:
- 1) a megjelenés koncepciójának kialakítását,
 - 2) szövegírást és korrektúrát.
- III.4. Sajtókapcsolati szolgáltatások
A Megbízó senior sajtókapcsolati és kríziskommunikációs szakember biztosítását kéri a feladat ellátása során, akiknek elsősorban online és telefonos elérhetőséget kell biztosítani:
- munkanapokon 8 és 18 óra között indokolt esetben személyesen is,

- a kríziskommunikációs szakember hétvégén, illetve munkaszüneti napokon szükség esetén 5 órán belül online vagy telefonon is rendelkezésre kell állni.

A sajtókapcsolati szolgáltatásokhoz kapcsolódó feladatok különösen:

- 1) javaslattétel a napi kommunikáció tervezésére, kialakítására
- 2) részvétel a napi sajtókommunikációban,
- 3) folyamatos hírnév- és imázsgondozás,
- 4) javaslattétel a krízishelyzetek kommunikációs megoldásaira,
- 5) témagenerálás,
- 6) sajtóanyagok, közlemények, nyilatkozatok készítése,
- 7) szerkesztőségi anyagok, tartalmak előkészítése,
- 8) interjúk készítése és szervezése, rádióriportok előkészítése, teljeskörű szervezése a riportalanyok kommunikációs felkészítésével,
- 9) sajtókapcsolatok folyamatos ápolása,
- 10) Q&A-k készítése,
- 11) sajtólista összeállítása, aktualizálás,
- 12) direkt üzenetek címlistájának vásárlása, szerkesztése,
- 13) sajtódokumentálás, nyilvántartás készítése (az egyes sajtómegjelenések tematikus rendezése, az eredeti szöveg archiválása, az adott médium és cikk információinak feltüntetése (lap neve, dátum, oldalszám, rovat stb.) elektronikus formátumban történő rögzítése),
- 14) sajtóelemzés készítése (az egyes sajtómegjelenések média csoportonkénti megosztása, grafikus ábrázolása, elemzése. A publicitás tényleges adataira vonatkozó alapinformációk: olvasottsági adatok, egyéb mutatók elemzése).

III.5. Sajtórendezvények szervezése és teljeskörű lebonyolítása

Megbízó feladata a sajtórendezvény helyszín bérlése/biztosítása, továbbá nem feladata a nyertes Ajánlattevőnek videó és fotó készítése sem.

A sajtórendezvények (előreláthatóan 20-40 fő) tekintetében a nyertes Ajánlattevő feladatai különösen:

- 1) sajtómeghívók készítése, kiküldése, szüksége esetén címlista összeállítása, meghívottak visszajelzésének regisztrálása, follow up;
- 2) a nyertes Ajánlattevő feladata a rendezvény helyszínének megfelelő minőségű előkészítése;
- 3) prezentációs technológia biztosítása minden helyszín esetében (nagy méretű vetítőképernyő; USB olvasására alkalmas laptop, projektor, mikrofon) a nyertes Ajánlattevő feladata;
- 4) az anyagok, eszközök leszállítása a rendezvény helyszínére, egyéb szükséges műszaki háttér biztosítása;
- 5) a meghirdetett rendezvények esetében a nyertes Ajánlattevő kiemelt feladata a média képviselőinek ösztönzése arra, hogy a rendezvényekről előzetesen hírt adjanak; earned media;
- 6) a nyertes Ajánlattevő feladata a kapcsolattartás a média érdeklődő képviselőivel, az érdeklődők tájékoztatása a lehetséges interjúalanyokról, a Megbízó médiához kapcsolódó elérhetőségeiről, interjúk megszervezése, folyamatos egyeztetés a Megbízóval. A nyertes Ajánlattevő interjút a rendezvényekhez kapcsolódóan nem adhat;
- 7) nyertes Ajánlattevőnek az adott sajtórendezvény lebonyolításához szükséges személyzetet biztosítani kell.”

4. Az ajánlatkérő által 2024. július 22-én megküldött, majd 2024. július 30-án kizárólag adminisztratív okok miatt módosított összegezés szerint az 1. részt érintően öt ajánlat került benyújtásra, amelyből négy ajánlat lett érvényes, többek között a kérelmező is. Nyertesként a jogorvoslati eljárásban részvételi szándékát jelző érdekelt került megjelölésre. Az összegezésben az ajánlatok értékelése körében – többek között – az alábbiakat is közölte az ajánlatkérő:

„V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: [...]

New Land Media Reklám, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Szöveges értékelés: [...] A szakmai ajánlat indokolással ellátott értékelése a megadott három értékelési tényező szerint: 1. A kulcsüzenetek relevanciája, újszerűsége az Integritás Hatóság céljai és tevékenysége alapján Értékelése: „Nincs kivétel” kampányjavaslat: A „nincs” szó alapvetően egy tagadó kifejezés, a „kivétel” szóval együtt alkalmazva, pedig inkább tekintélyelvű közlés, amely gazdasági területen nem épít bizalmat egy új szervezet iránt. Ajánlattevő szlogen javaslatára és kulcsüzenete nem veszi figyelembe azt, hogy a nemzetközi tapasztalatok alapján a negatív üzenetek nem érnek el hatást (U4 HELPDESK ANSWER 2024: 21.), és a pozitív üzenetek nemzetközi példái sikeresebbek szakmai megítélés szerint. A kulcsüzenet nem kapcsolódik eléggé az Integritás Hatóság értékeihez, nem tartalmaz szemléletformáló, pozitív társadalmi hatást kifejtő elemet, csupán az elrettentés tartalmi elemét hordozza, mely pedig az Ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban kiemelt, kifejezett elvárás volt (ld. olyan gazdasági kultúra kialakítása, hosszútávú kommunikációs cél... pozitív irányban történő megváltoztatása...) Emiatt az Ajánlattevő szakmai ajánlatának kulcsüzenetei az Ajánlatkérő legfontosabb kommunikációs céljait nem támogatják. Ajánlattevő ugyan hivatkozik kutatásokra, de azok hivatkozásai hiányoznak, a szakmai ajánlatban csak képek érhetőek el, amelyek nem elégségesek ahhoz, hogy megállapítható legyen a hivatkozott források, kutatások valóban relevánsak-e a szakmai ajánlatban szereplő javaslatok alátámasztására. E tekintetben sem áll összhangban az Ajánlatkérő ezen értékelési tényező tekintetében támasztott azon elvárásával, hogy releváns kulcsüzenetek kerüljenek a szakmai ajánlatokban megfogalmazásra. „A bizalom kultúrája kampányjavaslat”: A szlogen jobban kapcsolódik az Integritás Hatóság kommunikációs jellegzetességeihez, de az ajánlatból nem derül ki, hogy milyen hatásmechanizmussal segítené az Integritás Hatóság céljait és tevékenységét, nincsen mozgósító, „akciót motiváló” hozzáadott értéke. A Hatóság ismertségének növelését is csupán az a tény biztosítja, hogy plakátokon jelenik meg. A kulcsüzenetet nem erősíti a vizuális megvalósítás, a túl sok layer inkább gyengíti zavarossá teszi azt. Ajánlattevő szakmai ajánlata abból a szempontból is ellentmondásos, illetve az Ajánlatkérő számára hátrányos, hogy bár a szakmai ajánlata 2. oldalán kifejezetten rögzíti azt a problémát, hogy az Integritás Hatóság ismertsége alacsony, ennek ellenére nem olyan kulcsüzeneteket határoz meg, és nem olyan kommunikációs kampányokat javasol, amelyek támogatnák az Integritás Hatóság ismertségének a szélesítését, mely szintén a Hatóság egyik kommunikációs célja. Különösen problematikus, hogy az Ajánlattevő a saját kreatív koncepciójának alátámasztására használt fókuszcsoporthoz interjú összefoglalójában - a 39. oldalon – dokumentáltan nem vette figyelembe a fókuszcsoport résztvevői által adott visszajelzéseket és ennek alapján nem dolgozta át a tesztelt koncepciókat, annak ellenére sem, hogy mindkét csoport negatívan nyilatkozott a kampánykoncepcióról. Az Ajánlattevő szakmai ajánlatában foglaltak az Ajánlatkérő számára imázs tekintetében romboló hatásúak. A kidolgozott kulcsüzeneteket Ajánlattevő abszolút nem támogatta Ajánlatkérő által publikált tényekkel, adatokkal, amik erősíthették volna a kulcsüzeneteket és erősíthették volna a bizalmat a Hatóság iránt a fókuszcsoport tagjaiban. Ajánlattevő által dokumentáltan megerősítették a fókuszcsoport tagjai, hogy a tettek hiánya miatt nincsenek teljes bizalommal az Integritás Hatóság kapcsán. Szakmailag értelmezhetetlen Ajánlattevő eljárása a kreatív koncepciók és kulcsüzenetek kapcsán. A szakmai ajánlat egésze nem kidolgozott, túlzottan vázlatos a másik érvényes ajánlatot tevő szakmai ajánlatához képest. Az Ajánlattevő szakmai ajánlata tekintetében a fentiek alapján megállapítható, hogy az általa megfogalmazott kulcsüzenetek nem támogatják a Hatóság céljait és tevékenységeit, a szakmai ajánlatban megtett javaslatok nem innovatívak és nem kreatívak, nem mutatják meg a Hatóság által prioritizált értékeket, melyre tekintettel a szakmai ajánlatra kifejezetten alacsony pontszám meghatározását tartotta indokoltnak. A szakmai zsűri által adott pontszámok összessége az 1.

tényezőre: 19, a szakmai zsűri tagok által adott pontok: Szakmai zsűri 1. tag: 8 Szakmai zsűri 2. tag: 6 Szakmai zsűri 3. tag: 5 2. A kommunikációs kampányok és a javasolt külső kommunikációs platform(ok) illeszkedése a kulcsüzenetekhez Értékelése: Ajánlatkérő azt írta elő, hogy az Ajánlattevőknek a szakmai ajánlatukat a Közbeszerzési Dokumentumokban foglaltakra is tekintettel kell elkészíteni. Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumokban határozta meg, hogy melyek a kommunikációs célcsoportok, az alábbiak szerint: - teljes magyar lakosság, gazdasági szereplők - az EU-s források érintettjei - országos és helyi vezetők, „véleményvezérek” - partnerek: gazdasági partnerek, kereskedelmi szervezetek, civil szervezetek, érdekképviselői szervek és kamarák Az Ajánlattevő a szakmai ajánlatában eltért az Ajánlatkérő által előírt kommunikációs célcsoport meghatározástól, mely a szakmai ajánlat súlyos hibájának tekinthető. A szakmai ajánlatában a 32. oldalon azt rögzíti, hogy a fő célcsoport a 18+-os teljes magyar lakosság, gazdasági szereplők, de további célcsoportokra a teljes szakmai ajánlatban sehol sincs utalás és adat sem. Ajánlatkérő közbeszerzési előírási szerint minden a médiamixben szereplő médiára és médiumra kell iparági kutatásokon alapuló célcsoport elérési adatokat bemutatni pontos forrásmegjelöléssel, valamint készíteni kell pontos költséghatékonysági elemzést/számítást, amely teljesen hiányzik a szakmai ajánlatból. A szakmai ajánlat – az alábbiakban részletezettek szerint – számos ellentmondást tartalmaz. - A médiafelületek hatékonyságának alátámasztásakor a felsorolt social media platformok közül a Facebook-ot jelöli meg Ajánlattevő a legmagasabb elérés százaléknak, ugyanakkor a szakmai ajánlatában bemutatott koncepció nem említi a Facebook megjelenést. - Ajánlattevő a médiafelület hatékonyságának alátámasztásakor a szakmai ajánlata 32. oldalán arra hivatkozik, hogy a LinkedIn hirdetésekért javasolja, mert a gazdasági szereplőket azzal lehet hatékonyan elérni. Ugyanakkor a szakmai ajánlat 34. oldalán felsorolt 18+ korosztályra vonatkozó felületek között LinkedIn-re vonatkozó adat nem szerepel. - YouTube-csatornát az Ajánlattevő szintén alkalmazni kívánja, de YouTube használatára vonatkozó alátámasztó adatot Ajánlattevő sehol nem ad meg. - TikTok-ot szintén alkalmazni kívánja Ajánlattevő, de a felület 18+ korosztály tekintetében a második legalacsonyabb adattal rendelkezik a szakmai ajánlat 34. oldalán alátámasztásként megadott felületek között. - A szakmai ajánlat 19. oldalán a Spotify alkalmazását javasolja, de az ezt alátámasztó adat a 18+-os korosztály tekintetében, a szakmai ajánlat 34. oldalán felsorolt felületek között a legalacsonyabb eléréssel rendelkezik. - A szakmai ajánlat 16. oldalán Ajánlattevő megjelöli, hogy gazdasági oldalakon kívánja a kampányt futtatni, de egyetlen oldalt sem nevez meg. Az Ajánlattevő szakmai ajánlatában keveredik az online videó és a rövidfilm kifejezés, és a megnevezés koherenciájának hiánya miatt bizonytalan, hogy ugyanazon eszközről van szó, vagy két különbözőről. A kreatívok alátámasztására Ajánlattevő fókuszcsoporthoz kutatásra hivatkozik, de a minta elem száma és relevanciája Ajánlatkérő által megadott célcsoportok vonatkozásában nem vehető figyelembe, hiszen a fókuszcsoporthoz résztvevői kizárólag budapesti lakosok voltak. Az Ajánlatkérő által megadott teljes magyar lakosságot nem reprezentálják a kizárólag budapesti lakosok. Ajánlattevő szakmai ajánlatára ezen értékelési tényező tekintetében kifejezetten alacsony pontszám került meghatározásra, tekintettel a szakmai ajánlat fentiekben bemutatott releváns tartalmi elemeinek súlyos hiányosságai, ellentmondásai miatt. A szakmai zsűri által adott pontszámok összessége a 2. tényezőre: 21, a szakmai zsűri tagok által adott pontok: Szakmai zsűri 1. tag: 10 Szakmai zsűri 2. tag: 6 Szakmai zsűri 3. tag: 5 3. A kommunikációs kampányok eredetisége, kreativitása Értékelése: Az Ajánlattevő által javasolt kampányok a szakmai ajánlatban elfoglalt terjedelmük alapján nagy mértékben épülnek a közterületi megjelenésekre, amelyek tekintetében azonban, mindkét kampánynál hiányzik a kreativitás és az eredetiség, a második szlogen esetében az IH saját szóhasználatának egy variációját láthatjuk. Ez arra tekintettel teszi Ajánlatkérő számára hátrányossá a szakmai ajánlatot, mert az Ajánlatkérő a harmadik értékelési tényezőnél kifejezetten a kommunikációs kampányok eredetiséget, kreatív jellegét, újszerűségét határozta meg prioritásként. A vizualitás nélküli

a 2024-en korszerűnek, esztétikusnak vagy bármilyen trendhez illeszkedőnek mondható megoldásokat, elnyomó rendszerek propagandaplakátjait idéző vizuális elemekkel vagy közhelyekkel operál. Utóbbira példa az Uniót megjelenítő szimbólumok és szinonimák használata, különösen a kék alapon megjelenő elemek, amellyel az elmúlt években nagy számban találkozhatott a célközönség, ezért figyelemfelkeltő hatása már nem mutatható ki. Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumokban kiemelt kommunikációs célként határozta meg a jövő generációjára való hatásgyakorlás szándékát és fontosságát, Ajánlattevő viszont a kampánytervek egyikében sem mutatott be olyan megkapó koncepciót, sem vizuális, sem üzenet vagy annak megfogalmazása terén, amelyhez kötödni tudni ez a fontos korosztály. Ez igaz a műszaki leírásban megjelenített egyéb célcsoportok esetében is, hiszen nincs olyan elem, involválná, cselekvésre készítené őket vagy felkeltené érdeklődésüket. Ajánlattevő szakmai ajánlatára ezen értékelési tényező tekintetében kifejezetten alacsony pontszám került meghatározásra, mivel az Ajánlattevő által javasolt kommunikációs kampányok - a szakmai ajánlat fentiekben bemutatott releváns tartalmi elemei alapján – eredetiség és kreatív jelleg tekintetében alacsony színvonalúak, nem meggyőzőek. A szakmai zsűri által adott pontszámok összessége a 3. tényezőre: 19, a szakmai zsűri tagok által adott pontok: Szakmai zsűri 1. tag: 8 Szakmai zsűri 2. tag: 5 Szakmai zsűri 3. tag: 6 Szakmai zsűri tagok pontszám mindösszesen: 59 Szakmai ajánlat értékelési szempont szerinti pontszáma: 20 Értékelési résszempont szerinti pontszám: $20 \cdot 40$ súlysúlyszám=800 pont

MorphoCom Marketing és Kommunikációs Tanácsadó Kft. [...]

Szöveges értékelés: [...] Szakmai ajánlat szöveges értékelése: A szakmai ajánlat indokolással ellátott értékelése a megadott értékelési tényezők szerint: 1. A kulcsüzenetek relevanciája, újszerűsége az Integritás Hatóság céljai és tevékenysége alapján Értékelése: Ajánlattevő szakmai ajánlata kutatásokkal alátámasztott. A kidolgozott üzenetek relevánsak, közérthetőek, integrálják, közvetítik az Integritás Hatóság értékeit, de nem újszerűek. Ajánlatkérő ezt hátrányként értékelte, tekintettel arra, hogy az első értékelési tényező tekintetében kiemelt szempont volt az újszerűség, innovatív jelleg, és kreatív javaslat tétele. Emellett a kulcsüzenetek száma messze meghaladja azt, amelyre kommunikáció során koncentrálni lehet. A nemzetközi példák között éppen az Integritás Hatóság által mintának tekintett balti hatóságok kommunikációját jelzi gyengének, és a nemzetközi kampányminták nem veszik figyelembe azt a szakmai alapvetést (U4 HELPDESK ANSWER 2024: 21), amely a negatív, elijesztő üzenetek hatástalanságára és a korrupcióra való figyelemfelhívás percepciók hatásának megváltozására (nagyobb problémának érzékeli a társadalom a korrupciót) vonatkozik. Így bár sok részben fontos üzenet fogalmazódik meg, a javaslatömegeből nem világlik ki, melyekre koncentrálna az Ajánlattevő, amely miatt végül is éppen a kulcsüzenetre nincs javaslat. Bár infovizuális eszközökkel bemutatja a kampányjavaslatok kommunikációjának különbséget, a javaslatban nehezen követhető vagy érthető, mikor melyiket tárgyalja. A szakmai ajánlat kidolgozottsága és korrektsége mellett nem kellően alátámasztott, hogy hatékonyan tudja kiemelni a Hatóság céljait és tevékenységét. Az Ajánlattevő szakmai ajánlatának fenti hátrányosabb elemeire tekintettel, azzal arányosan alacsonyabb pontszám került megadásra ennél az értékelési tényezőnél. A szakmai zsűri által adott pontszámok összessége az 1. tényezőre: 48, a szakmai zsűri tagok által adott pontok: Szakmai zsűri 1. tag: 15 Szakmai zsűri 2. tag: 10 Szakmai zsűri 3. tag: 23 2. A kommunikációs kampányok és a javasolt külső kommunikációs platform(ok) illeszkedése a kulcsüzenetekhez Értékelése: Ajánlattevő kidolgozta az általa javasolt kommunikációs kampányokat és külső kommunikációs platformokat, azonban a kommunikációs kampányok és a javasolt külső kommunikációs platform(ok) illeszkedése a kulcsüzenetekhez nincsen alátámasztva. Az anyagban említett médiafelületekre vonatkozóan nem bocsátott rendelkezésre Ajánlattevő javaslatot megalapozó adatokat, információkat. Így nem megítélhető, hogy Ajánlattevő mennyire építi standard iparági kutatásokra, adatokra a

javaslatát a médiaelemek és kommunikációs csatornák kiválasztásakor. Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumokban kifejezetten feltüntette: Minden a médiamixben szereplő médiára és médiumra kell iparági kutatásokon alapuló célcsoport elérési adatokat bemutatni pontos forrásmegjelöléssel. Készíteni kell pontos költséghatékonysági elemzést/számítást. Azonban a kommunikációs csatornák elérési adatait potenciális célcsoportokra bontva nem tartalmazza a beadott szakmai ajánlat, így nem vizsgálható a költséghatékonyság a médiamixben. A szakmai ajánlatban pozitívként értékeltük, hogy Ajánlattevő az Integritás Akadémiának önálló honlapot javasolt platformként, amelynek vázlatos struktúráját is megadja. Tekintettel arra, hogy a második értékelési tényező vonatkozásában a fő értékelési körülmény az volt, hogy miként illeszkedik a kulcsüzenetekhez, és azokat mennyire támasztja alá, az Ajánlattevő szakmai ajánlata ezen értékelési tényezője részére a fenti hiányosságokkal arányosan alacsonyabb pontszám került megadásra. A szakmai zsűri által adott pontszámok összessége az 2. tényezőre: 27, a szakmai zsűri tagok által adott pontok: Szakmai zsűri 1. tag: 10 Szakmai zsűri 2. tag: 9 Szakmai zsűri 3. tag: 8 3. A kommunikációs kampányok eredetisége, kreativitása Értékelése: „Integritás Történetek” kampányötlet: szakmai zsűri egyetért azzal, hogy az „integritás” szó széleskörű megértését kell megcélozni. Az 1. és 2. pillér azonban nem eredeti és nem kreatív, újdonságot nem jelentett. Ajánlatkérő a harmadik értékelési tényező körében kifejezetten a kommunikációs kampányok eredetiségét, kreatívását, újszerűségét jelölte meg előnyként, melynek hiányára tekintettel alacsonyabb pontszám megállapítását tartotta indokoltnak. Bár 1. pillér kulturálisan színvonalas megoldás lehet, a művészeti pályázatok széleskörű hatásosságát, újszerűségét nem bizonyította be Ajánlattevő az IH kommunikációjának megalapozó fázisában. „A Korrupció A Ciki” kampányötlet: 1. pillér nem veszi figyelembe a „mondj nemet” típusú kampányok sikertelenségét, kreativitást pedig nélkülözi (ld. a számos hasonló nemzetközi példát). 2. pillér a javaslat kevésé újszerű, hiszen a környezetvédelem és egyéb nehezen megfogható témák esetén ezeket már eltérő formában alkalmazták. Sikerességükről iparági méréseket nem csatolt alátámasztásként Ajánlattevő. 3. pillér tónust téveszt, nem való, nem méltó az Integritás Hatósághoz, ráadásul a „zokni-szandál” javaslat lemaradt az aktuális Z-generációs trendről, amely éppen az ellenkezője. A Korrupció Fertőz – az itt használt üzenetek és vizuális elemek ugyan illeszkednek egymáshoz, de negatív üzenetet hordoznak és ez a korrupcióval kapcsolatos kampányok során a nemzetközi kutatásokban foglaltak alapján kevésbé hatásos (U4 HELPDESK ANSWER 2024: 21) Tekintettel arra, hogy a harmadik értékelési tényező vonatkozásában a fő értékelési körülményként jelölte meg az eredetiséget, újszerűséget, melyek hiányára figyelemmel az Ajánlattevő szakmai ajánlata ezen értékelési tényezője részére a fenti hiányosságokkal arányosan alacsonyabb pontszám került megadásra. A szakmai zsűri által adott pontszámok összessége az 3. tényezőre: 33, a szakmai zsűri tagok által adott pontok: Szakmai zsűri 1. tag: 13 Szakmai zsűri 2. tag: 9 Szakmai zsűri 3. tag: 11 Szakmai zsűri tagok pontszám mindösszesen:108 Szakmai ajánlat értékelési szempont szerinti pontszáma: 37 Értékelési résszempont szerinti pontszám: $37 \cdot 40$ súlyszám=1480pont

Uniomedia Kommunikációs Ügynökség Zártkörűen Működő Részvénytársaság [...]

Szöveges értékelés: [...] Szakmai ajánlat szöveges értékelése: A szakmai ajánlat indokolással ellátott értékelése a megadott értékelési tényezők szerint: 1. A kulcsüzenetek relevanciája, újszerűsége az Integritás Hatóság céljai és tevékenysége alapján Értékelése: A meghatározott kulcsüzenetek gondosan kiválasztottak, és a javasolt kampány sport tematikájával megfelelő metaforát sikerült találni, amely valóban releváns az integritás, a szabálykövetés és a korrupció iránti zéró tolerancia irányában. Az üzenetek tartalma (fair play, szabályosság) eddig nem használt megközelítéssel, újszerűen, a fő célcsoportként meghatározott fiatal korosztály számára megfogható, élvezetes módon jelenik meg a javasolt kommunikációs egységekben. Ajánlattevő kreatívan és innovatívan javasolta alkalmazni az Integritás Hatóság kommunikációs üzenetéhez igazodóan azt, miként lehet a sport etikai, szabálykövetési

motívumait megjeleníteni a kreatív koncepcióban. Az üzenet pozitív, összhangban a nemzetközi tapasztalatokkal (U4 HELPDESK ANSWER 2024: 21), és helyes módon a szemléletformálásra helyezi a hangsúlyt. Mindezt példaképek bemutatásával teszi meg, nagyban segíti a bevonódást, és további kampányok lehetőségét rejti. A szakmai ajánlat releváns nemzetközi példákra hivatkozik. A szakmai ajánlat a hazai társadalom és a releváns külföldi szakmai példák alapos ismeretéről tanúskodik, amelyek jelenléte alátámasztja a kampány potenciális sikerét. A relevanciát növeli, hogy a tárgyalási fordulóban elhangzottak szerint a megjelölt sportoló kampányarcok vállalnák is részvételt. Jól sikerült a célcsoport szegmentációja. A kampánytervek jól beazonosíthatóak, köthetőek az Integritás Hatóság „brand”-jéhez, valamint kellően alátámasztottak. A fentiek alapján megállapítható, hogy az Ajánlattevő szakmai ajánlata - a többi ajánlattevőhöz szakmai ajánlatában foglaltakhoz képest – olyan újszerű kulcsüzeneteket határozott meg, és olyan kreatív kampánykonceptiókat épített rá, melyek a Hatóság céljainak és tevékenységének releváns támogatására képesek, és ezért indokolt a szakmai ajánlat ezen értékelési tényezőjére magas pontszám megadása. A szakmai zsűri által adott pontszámok összessége az 1. tényezőre: 88, a szakmai zsűri tagok által adott pontok: Szakmai zsűri 1. tag: 30 Szakmai zsűri 2. tag: 29 Szakmai zsűri 3. tag: 29 2. A kommunikációs kampányok és a javasolt külső kommunikációs platform(ok) illeszkedése a kulcsüzenetekhez. Értékelése: Ajánlattevő kampány javaslatai megmutatják, hogy mélységében elemezte Ajánlatkérő 2023-as éves beszámolóját, tovább gondolta az Integritás Hatóság eddig felépített brandjét, melynek részét képezi az Integritás Akadémia is. Ajánlattevő erre alapozva és ezt alátámasztva felépít egy szélesebb célközönséget megszólító, de a Hatóságot építő, szemléletformálást segítő új márkát. Első kampány javaslatát Ajánlattevő szakmai ajánlatában alátámasztja hivatkozással, forrás megjelöléssel és elérési adatokkal az egyes elemekhez alkalmazni kívánt külső kommunikációs platformokat, influenszereket. Második kampány javaslatát Ajánlattevő szakmai ajánlatában alátámasztja hivatkozással, forrás megjelöléssel és elérési adatokkal az egyes elemekhez alkalmazni kívánt külső kommunikációs platformokat. Az Ajánlattevő szakmai ajánlatában a közbeszerzési dokumentumokban elvárt mélységig bemutatta az általa javasolt médiamix költséghatékonyságát. A javasolt sport tematikájú, a fair viselkedést hangsúlyozó kampány előnye, hogy hosszú távra tervezhető, diverzifikálható és számos további kampányt vagy platformot képes involválni. Ezáltal nem egy egyszerű ötlet, hanem egy teljes kommunikációs akcióterv rajzolódik ki. A szakmai ajánlat jól megfoghatóan, vizuálisan megkapó módon és a célcsoportot-költséghatékonyságot is elemezve támasztja alá a sarokponti kommunikációs platformokat (TikTok-csatorna, rendezvény és rendezvény-jelenlét). Fontos gondolat az Integritás Akadémia weboldal/aloldal létrehozása is. Kiemelten színvonalas és részletes a vezetői pozicionálás platformhasználati kidolgozottsága. A fentiek alapján megállapítható, hogy az Ajánlattevő szakmai ajánlata - a többi ajánlattevőhöz szakmai ajánlatában foglaltakhoz képest – összhangban az általa meghatározott kulcsüzenetek sajátosságaival - olyan kommunikációs kampányokat és kommunikációs platformokat javasolt, amelyek költséghatékonyan támogatják a kulcsüzenetek kommunikációját. Mindezekre tekintettel indokolt a szakmai ajánlat ezen értékelési tényezőjére tekintettel magas pontszám meghatározására. A szakmai zsűri által adott pontszámok összessége az 2. tényezőre: 83, a szakmai zsűri tagok által adott pontok: Szakmai zsűri 1. tag: 27 Szakmai zsűri 2. tag: 29 Szakmai zsűri 3. tag: 27 3. A kommunikációs kampányok eredetisége, kreativitása. Értékelése: Kidolgozott vizualitású kampányterveket prezentált Ajánlattevő, amelynek kreatív és célközönségre szabott tartalmi, különösen a sport tematikájú részjavaslat eredetiségről adnak tanúbizonyságot. A feltüntetett kampányarcok olyan társadalmilag elismert szereplők, akikkel könnyű azonosulni és hitelesen mutatják be az integritás példáját. Szintén eredeti ötlet a „Tisztesség Napja”, amely egy egésznapos rendezvény. A mobilapplikáció tartalmára, funkciójára tett javaslat is többletet hordoz ahhoz képest, hogy a Hatóság honlapjának egyes

funkcióit tartalmazza, hanem részletesen bemutatja, miként lehet közösségépítő tényező. A modern technológia lehetőségeit és interaktivitást mutat a szabálytalanságkereső alkalmazás, amely IRL és online is megvalósítható. A fentiek alapján megállapítható, hogy - a többi ajánlattevőhöz szakmai ajánlatában foglaltakhoz képest – az Ajánlattevő javasolta szakmai ajánlatában az összességében az Ajánlatkérő számára a legelőnyösebben felhasználható eredetiséggel, kreatívssággal rendelkező kampányokat, aminek alapján indokolt a szakmai ajánlat ezen értékelési tényezőjére magas pontszám meghatározása. A szakmai zsűri által adott pontszámok összessége az 3. tényezőre: 119, a szakmai zsűri tagok által adott pontok: Szakmai zsűri 1. tag: 40 Szakmai zsűri 2. tag: 40 Szakmai zsűri 3. tag: 39 Szakmai zsűri tagok pontszám mindösszesen: 290 Szakmai ajánlat értékelési szempont szerinti pontszáma:100 Értékelési résszempont szerinti pontszám:100*40 súlysúlyszám=4000pont

Redboxcom Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság [...]

Szöveges értékelés: [...] Szakmai ajánlat szöveges értékelése: A szakmai ajánlat indokolással ellátott értékelése a megadott értékelési tényezők szerint: 1. A kulcsüzenetek relevanciája, újszerűsége az Integritás Hatóság céljai és tevékenysége alapján Értékelése: A szakmai ajánlat épít a korrupcióval kapcsolatos elérhető magyarországi és nemzetközi kutatásokra, publikációkra és felmérésekre – ezekre hivatkozik és használja Ajánlattevő. A kampány üzenetarchitektúrájának bemutatása részletes, megindokolt, az integritás szó jelentésének bemutatása fontos szempont. Az értékek megjelenése megvalósul, a javasolt kampányelemek között számos újszerűt, innovatívot találunk, amelyek megvalósíthatóságát is bemutatja a szakmai ajánlat. Az intellektuális, érzelmi bevonódást is ötletes, érthető módon tervezi megvalósítani. Az üzenet pozitív, összhangban a nemzetközi tapasztalatokkal (U4 HELPDESK ANSWER 2024: 21), és helyes módon a szemléletformálásra helyezi a hangsúlyt. Mindenki tisztán szereti kampányjavaslat: a kulcsüzenettel Ajánlattevő egyszerűen, közérthetően éri el a célcsoportot és hozza közelebb a korrupcióval és integritással kapcsolatos megértést az átlagos ismeretekkel rendelkezők számára. Ugyanakkor a 49. oldalon lévő kampánykreatív rávilágít arra a problémára, hogy a nem teljesen helytálló, rossz kérdések, ábrázolásokkal erősítve megtévesztőek lehetnek a kellő ismerettel nem rendelkező célcsoport számára. Az Ajánlattevő által javasolt egyes példák (ld. az egyik kampányelemként bemutatott „főbérlő”, továbbá, Ajánlattevő másik példája a számlaadás elmulasztása) nem tekinthetők a legmegfelelőbbnek az Ajánlatkérő kommunikációs céljai vonatkozásában. Integrálunk az integritásba – miközben maga az integritás szó magyarázatát célozza a kampány, valójában éppen ez ellen dolgozik, mivel megismétli az idegen kifejezést. Az Integritrip ötlete viszont kiválóan segíti a kommunikációs célokat Összességében az Ajánlattevő kulcsüzenetei relevanciája, újszerűsége megállapítható, ugyanakkor a szakmai ajánlat egyes részeinek fentiekben jelzett hátrányosabb elemeire tekintettel arányosan csökkentett pontszám került meghatározásra. A szakmai zsűri által adott pontszámok összessége az 1. tényezőre: 75, a szakmai zsűri tagok által adott pontok: Szakmai zsűri 1. tag: 26 Szakmai zsűri 2. tag: 29 Szakmai zsűri 3. tag: 20 2. A kommunikációs kampányok és a javasolt külső kommunikációs platform(ok) illeszkedése a kulcsüzenetekhez Értékelése: A szakmai ajánlat alapos kimutatást, számokkal alátámasztott indoklást tartalmaz a javasolt médiafelületek és social media taktika tekintetében. Kiemelkedően kidolgozott a gamifikációs javaslat, amely a létrehozandó applikáció gyakorlati működését is megkapóan felvillantja. Ajánlattevő más ajánlattevőkhöz hasonlóan önálló weboldal létrehozását javasolja. Mindenki tisztán szereti kampányjavaslat: szakmai indoklásokkal kidolgozott és illeszkednek a külső kommunikációs platformokhoz, amelyet Ajánlattevő jórészt alátámaszt. Integrálunk az integritásba kampányjavaslat: szakmai indoklásokkal kidolgozott és illeszkednek a külső kommunikációs platformokhoz, amelyet Ajánlattevő jórészt alátámaszt Emellett ugyanakkor a szakmai ajánlat tartalmaz ellentmondásokat, hiányosságokat: A köztéri, beltéri felület javaslatok számos izgalmas technikai újdonságot hordoznak, kérdés, hatékonyságuk

bemutatása elmarad, csupán annyit ír az ajánlat, hogy „rengeteg embert elérnek”. Hasonlóképpen költséghatékonysági elemzésében Ajánlattevő feltünteti a kisalfold.hu-t, azonban a szakmai anyag egyéb részeiben sehol nem említi, hogy melyik elemnél használná azt, míg a G7 esetében nem szerepel a költséghatékonyságra vonatkozó alátámasztásban, viszont Ajánlattevő azt használni kívánja. Összességében az Ajánlattevő által javasolt kommunikációs kampányok és külső kommunikációs platformok alapvetően illeszkednek a kulcsüzenetekhez és a szakmai ajánlat kidolgozott is, ugyanakkor a szakmai ajánlat egyes részeinek fentiekben jelzett hátrányosabb elemeire tekintettel arányosan csökkentett pontszám került meghatározásra. A szakmai zsűri által adott pontszámok összessége az 2. tényezőre: 67, a szakmai zsűri tagok által adott pontok: Szakmai zsűri 1. tag: 22 Szakmai zsűri 2. tag: 25 Szakmai zsűri 3. tag: 20 3. A kommunikációs kampányok eredetisége, kreativitása Értékelése: „Mindenki tisztán szereti” kampányjavaslat: kreatív ötlet, amely nem teljesen eredeti, mivel az autópári cégek már alkalmazták a levegőtisztító festékeket kampányaik során tűzfalakon. A fő szlogen a köztéri és médiatérben nem teljesíti azt az elvárást, hogy azonnali asszociációt keltsen egy külső, a hirdetéssel most találkozó néző/olvasó fejében. Félreérthetően asszociálható egy mosópor vagy tisztítószer márka hirdetésére. Különösen igaz ez Ajánlattevő elemzésének fényében, amely az IH alacsonyabb ismertségére hivatkozik: ez a kampány egy későbbi fázisban lenne jól működő. „Integrálunk az integritásba” kampányjavaslat: az egyetemistákat célzó szemléletformáló rész eredeti, újszerű és ettől hatásos. Meg kell jegyezni ugyanakkor, hogy nem elfogadható az Ajánlattevő azon javaslata, melyet a bejelentés elemzési folyamat tekintetében tesz meg, mivel az nem áll összhangban az egyébként kiemelten fontos bejelentői anonimitás védelmével. A fentiek alapján az Ajánlattevő által javasolt kommunikációs kampányok nem tekinthetők összességében teljesen eredetinek és újszerűnek, bár magukban foglalnak Integritás Hatósághoz szabott elemeket. Erre és a megjelölt javaslati problémára is tekintettel arányosan csökkentett pontszám került megadásra. A szakmai zsűri által adott pontszámok összessége az 3. tényezőre: 88, a szakmai zsűri tagok által adott pontok: Szakmai zsűri 1. tag: 30 Szakmai zsűri 2. tag: 32 Szakmai zsűri 3. tag: 26 Szakmai zsűri tagok pontszám mindösszesen: 230 Szakmai ajánlat értékelési szempont szerinti pontszáma:79 Értékelési résszempont szerinti pontszám:79*40 súlysúlyszám=3160pont”.

5. A kérelmező 2024. július 30-án megtekintette a nyertes ajánlattevő, valamint a Redboxcom Kft. és Avantgarde Kft. közös ajánlattevők szakmai ajánlatát és végleges tárgyalási jegyzőkönyvét. A kérelmező 2024. augusztus 1-jén előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben az alábbiak is szerepeltek:

„Ajánlatkérő 2024. július 22. napján az EKR rendszerben közzétett „Részenkénti összegezés az ajánlatok elbírálásáról” megnevezésű (a továbbiakban: Összegezés) dokumentumban az „Összegezés” V.2.3) pontja szerint a 2. értékelési szempontra vonatkozóan legmagasabb pontszámúnak értékelt ajánlattevő és a 2. értékelési szempontra vonatkozóan második legmagasabb pontszámúnak értékelt ajánlattevő szakmai ajánlatának vélelmezett jogellenes értékelése az V. pontban kifejtettek szerint. [...]

Feltételezett jogsértések a kérelmi elemmel érintetten: A Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelme a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont, valamint a Kbt. 76. § (6) bekezdés b)-c) pontok feltételezett megsértésére figyelemmel.

Kérelmi elemek: [...]

Kérelmező az Összegezés megküldését követően, 2024. július 26. napján Iratbetekintési kérelmet nyújtott be az EKR-en keresztül, mely eljárási cselekmény megtartására az 1. ajánlati részben 2024. július 30. napján került sor. [...] Kérelmező – figyelemmel az Összegezés V.2.3) pontjában Kérelmező által vélelmezett tévesen megtett megállapításokra

– az Összegezés V.2.7) pontja szerinti döntéssel kapcsolatban az alábbiakban részletezett megállapításokat teszi és vélelmezett jogsértésre hívja fel a figyelmet.

V.2. Megállapítások, vélelmezett jogsérelem

A 2024. július 30. napján megtartott iratbetekintés során Ajánlattevő megvizsgálta az iratbetekintési kérelemben megnevezett ajánlattevők ajánlatait, amely során Ajánlattevő egybevetette az általa benyújtott szakmai ajánlat és a megnevezett szervezetek által benyújtott szakmai ajánlatok tartalmi elemeit, valamint azt, hogy Ajánlatkérő a szakmai ajánlatokat a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott értékelési szempontok között, objektíven, az egyenlő elbánás elvét szem előtt tartva azonos módon értékelte-a figyelemmel az Összegezésben megadott értékekre és kifejtett érvekre. Kérelmező úgy ítéli meg és Kérelmező az Összegezés és az iratbetekintésen megismert dokumentumok alapján azt sérelmezi, hogy az Összegezés V.2.3) pontjában megnevezett szervezetek (Uniomedia Kommunikációs Ügynökség Zártkörűen Működő Részvénytársaság és Redboxcom Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság) szakmai ajánlata és Kérelmező szakmai ajánlata tekintetében Ajánlatkérő ugyanazon tartalmi elemeket eltérően értékelt, és ennek eredményeként szubjektív módon osztotta ki pontokat és önkényesen hozta meg döntését, melyre tekintettel Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontját, hiszen eltérően értékelt az ajánlatokat és a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontját, mert nem biztosította a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdésében foglalt alapelvek betartását. Fent írtakkal szoros összefüggésben Kérelmező sérelmezi továbbá, hogy szakmai ajánlata tekintetében a szakmai zsűri tagjai által a 2. értékelési szemponton belül meghatározott, illetve az A), B) és C) értékelési tényezőkre adott pontok összessége szubjektív megítélés eredményeként az alábbi táblázatokban is szemléltetett mértékben tér el:

az Összegezés V.2.3) pontja szerinti, a 2. értékelési szempontra vonatkozóan legmagasabb pontszámúnak értékelt ajánlattevő és a 2. értékelési szempontra vonatkozóan második legmagasabb pontszámúnak értékelt ajánlattevő szakmai ajánlatában szereplő és értékelési szempont tekintetében a Kérelmező szakmai ajánlatában szereplő és értékelési szempontként megköveteltekhez viszonyítva:

Ajánlattevő	A) értékelési tényező	B) értékelési tényező	C) értékelési tényező	Összesen
Uniomedia Kommunikációs Ügynökség Zártkörűen Működő Részvénytársaság	Szakmai zsűri 1. tag: 30 Szakmai zsűri 2. tag: 29 Szakmai zsűri 3. tag: 29 Szumma: 88	Szakmai zsűri 1. tag: 27 Szakmai zsűri 2. tag: 29 Szakmai zsűri 3. tag: 27 Szumma: 83	Szakmai zsűri 1. tag: 40 Szakmai zsűri 2. tag: 40 Szakmai zsűri 3. tag: 39 Szumma: 119	290
Redboxcom Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	Szakmai zsűri 1. tag: 26 Szakmai zsűri 2. tag: 29 Szakmai zsűri 3. tag: 20 Szumma: 75	Szakmai zsűri 1. tag: 22 Szakmai zsűri 2. tag: 25 Szakmai zsűri 3. tag: 20 Szumma: 67	Szakmai zsűri 1. tag: 30 Szakmai zsűri 2. tag: 32 Szakmai zsűri 3. tag: 26 Szumma: 88	230
Kérelmező	Szakmai zsűri 1. tag: 8 Szakmai zsűri 2. tag: 6 Szakmai zsűri 3. tag: 5 Szumma: 19	Szakmai zsűri 1. tag: 10 Szakmai zsűri 2. tag: 6 Szakmai zsűri 3. tag: 5 Szumma: 21	Szakmai zsűri 1. tag: 8 Szakmai zsűri 2. tag: 5 Szakmai zsűri 3. tag: 6 Szumma: 19	59

figyelemmel arra, hogy a szakmai zsűrinek a szakmai ajánlatra adott pontszáma vélelmezetten szubjektív megítélésen alapul.

Kérelmező álláspontját az alábbi indokokkal támasztja alá:

Szubjektív értékelés alkalmazása Kérelmező szakmai ajánlata tekintetében

Kérelmező számára különösen az alábbi (félkövéren aláhúzottan kiemelt) – a teljesség igénye nélkül, a legaránytalanabban kirívóan – szubjektívnek ítélt kijelentések okán támadt kétsége a szakmai ajánlatok egyenlő és objektív értékelésére vonatkozóan, figyelemmel Ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás értékelési szempontrendszer körében előírtakra is:

Uniomedia Kommunikációs Ügynökség Zártkörűen Működő Részvénytársaság esetében: [...]

Redboxcom Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság esetében: [...]

New Land Media Reklám, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság esetében: [...]

MorphoCom Marketing és Kommunikációs Tanácsadó Kft. esetében: [...]

Az Útmutató hangsúlyosan jegyzi meg, hogy ajánlatkérőknek olyan értékelési szempontrendszerrel kell kidolgozniuk, mely objektív szempontokon alapul, kerüli a szubjektív tényezőket, melyeknél nem kikövetkeztethető, nem nyomon követhető az ajánlatkérői pontozás. Mindemellett fontos, hogy ajánlatkérők figyelembe vegyék azt is, hogy melyek azok a tényezők, amelyek egyébként érvényességi feltétel-ként kellene, hogy szerepeljenek (pl. jogszabályoknak, tanúsítványnak, szabványnak való megfelelés) az ajánlatok esetében, illetve melyek azok a feltételek, amik az érvényességi feltételekhez képest többlettel bírnak és a szakmai ajánlatban kell, hogy értékelésre kerüljenek. Az Útmutató kiemeli továbbá, hogy a nem mennyiségi alapon megítélhető tényezők esetében is követelmény, hogy az értékelés szakmai mérce alapján ellenőrizhető legyen. A szakmai típusú részszerzőpontokkal kapcsolatosan is irányadó az ajánlatok összehasonlíthatósága érdekében, hogy a részszerzőpontoknak értékelhető tényezőkön kell alapulniuk. Az Útmutató rendelkezéseiből egyértelműen levezethető, hogy az értékelés alapját képező pontkiosztási kritériumok nem tekinthetők objektív tényezőkön alapuló, szakmailag egyértelműen megítélhető feltételeknek, ha a pontok kiosztása olyan szubjektív kritériumokon alapul, mint különösen: „gondosan kiválasztottak”, „releváns”, „eddig nem használt megközelítéssel”, „élvezetes módon”, „helyes módon”, „Jól sikerült”, „fontos szempont”, „ötletes”, „kiválóan segíti”, „mélységében elemezte”, „jól megfoghatóan”, „Kiemelkedően kidolgozott”, „megkapóan felvillantja”, „újszerű és ettől hatásos”, „negatív üzenetek nem érnek el hatást”, „az elrettentés tartalmi elemét”, „jobban kapcsolódik”, „nem erősíti a vizuális megvalósítást”, „inkább gyengíti”, „imázsa tekintetében romboló hatásúak”, „kulcsüzenetek nem támogatják a Hatóság céljait és tevékenységeit”, „esztétikusnak vagy bármilyen trendhez illeszkedőnek”, „elnyomó rendszerek propagandaplakátjait idéző”, „alacsony színvonalúak”.

Szakmai indokok Kérelmező szakmai ajánlata értékelése, továbbá a szakmai ajánlatok egymáshoz viszonyított egyenlő módon történő értékelése vonatkozóan

Kérelmező számára különösen – a teljesség igénye nélkül – az alábbi kizárólag – a legaránytalanabbul kirívóan – szubjektívnek ítélt kijelentések okán támadt kétsége a szakmai ajánlat objektív értékelésére vonatkozóan, továbbá a szakmai ajánlatok egymáshoz viszonyított egyenlő módon történő értékelésére, továbbá arra is figyelemmel, hogy Kérelmező szakmai ajánlata kifejezetten azokat a szempontokat tartalmazza, amelyeket Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás értékelési szempontrendszer körében előírt, ezért a 2. értékelési szempont szerinti szakmai ajánlat Összegezés szerinti pontozását és annak indoklását az alábbi szakmai indokok alapján is vitatja Kérelmező: [...]

Az iratbetekintésen Kérelmező arra a következtetésre jutott, hogy szakmai ajánlata a C) értékelési tényező tekintetében legalább annyira figyelemfelhívó, eredeti, újszerű, továbbá involváló, meggyőző a magyar lakosság számára, illetve köthetőek az Integritás Hatóság „brand”-jéhez, mint a nyertesnek nevezett szervezet szakmai ajánlat figyelemmel arra, hogy Kérelmező a Közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi elemekkel nyújtotta be szakmai ajánlatát, ezáltal a nyertes szervezet szakmai ajánlata ezen indokkal nem érdemel magasabb pontszámot. Kérelmező sérelmezi, hogy Ajánlatkérő az Összegezés mellett a Közbeszerzési dokumentumokban is hivatkozik a Műszaki leírásra, amely az ártáblázathoz szorosan kapcsolódik, amely szempontokat szem előtt tartva nyújtotta be Kérelmező a szakmai ajánlatát oly módon, hogy a benyújtott árajánlatból megvalósítható koncepciót adhasson. Ezzel szemben az iratbetekintés során ellenőrzött szakmai ajánlatok tekintetében Ajánlatkérő olyan mértékben részletes és túlzó szakmai ajánlatot fogadott el szubjektív alapon, amelynek megvalósíthatósága mind anyagi, mind időben megkérdőjelezhető. Ettől függetlenül a magasabb költségű szakmai ajánlatot magas pontszámmal is értékelte

Ajánlatkérő, ami sérti a közpénzek hatékony felhasználásának elvét is. [...] Noha Kérelmező előtt nem ismert a szakmai zsűri értékelésének gyakorlati folyamata, azonban arra is fel kívánja hívni a figyelmet, hogy az első lépéstől szubjektívvá teszi a szakmai ajánlatok értékelését, hogy minden szakmai ajánlaton szerepel az ajánlattevő logója, neve (a nyertes pályázat esetén bemutatkozás és referencia is szerepelt a szakmai anyagban). Figyelemmel a kreatív ügynökségi piacon jelen lévő ügynökségek számosságára és nevükből fakadó megítélésére, anonim értékelés hiányában alapvetően szubjektív értékeléshez vezet a szakmai ajánlatok elbírálása. Kérelmező itt kívánja megjegyezni, hogy reklámversenyeken standard eljárás szerint a szakmai anyagokat az ügynökség nevének említése nélkül (anonim) kell beadni, annak érdekében, hogy a szakmai zsűri elfogultság nélkül tudja az ajánlatokat áttekinteni és értékelni, ezzel biztosítva a szakmai zsűri teljes pártatlanságát. Fent írtak alapján Kérelmező vélelmezi továbbá, hogy a szakmai zsűri szubjektív alapokon olyan szempontok alapján is értékelt Kérelmező hátrányára, illetve nyertes szervezet előnyére, amelyekre vonatkozóan Ajánlatkérő nem határozott meg a 2. értékelési szempontoz a Közbeszerzési dokumentumokban követelményt. Kérelmező álláspontja szerint a verseny tisztasága is sérült. A Kbt. 2. § (1) bekezdésének biztosítása érdekében Kérelmező értelmezésében a nyertes szervezet felé megtett eljárási cselekmény sérti a verseny tisztaságát és hátrányosan érinti Kérelmezőt. Figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő a szakmai ajánlatok értékelését nem egyenlően végezte el, Ajánlatkérő egyben olyan módon is megsértette a közbeszerzésekre vonatkozó szabályokat, amely érdemben is befolyásolta a Kérelmező esélyét a közbeszerzési eljárás megnyerésére, ami a Kbt. 2. § (2) bekezdés megsértését is eredményezi. Mindemellett meg kívánjuk jegyezni, hogy a közbeszerzési eljárások átláthatóságának, az egyenlő bánásmód biztosításának alapvető jelentőségű követelményével szoros összefüggésben áll az, hogy az ajánlatok megfelelő, jogszerű értékelése és bírálata a közbeszerzési eljárásokban minden esetben a Kbt. tételes és alapvető rendelkezéseinek megfelelőnek, egyértelműnek kell lennie. Emellett az ajánlatkérő kizárólag a felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban és kiegészítő tájékoztatásokban adott információk alapján előzetesen lefektetett szempontok és ismérvek mentén végezheti el az ajánlatok értékelését és bírálatát. [...] Ebből következően Ajánlatkérő nem értékelheti ugyanazon tartalmi elemet eltérően egyik ajánlattevő esetében sem. Amennyiben Kérelmező szakmai ajánlata tartalmazza azonos mennyiségben vagy azonos módon az előírt kritériumokat, abban az esetben Ajánlatkérő nem értékelheti ugyanazon tartalmi elem tekintetében elérően az ajánlatokat. Fentiek alapján Kérelmező úgy ítéli meg, hogy Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdését a fenti alapvető előírások ellen való fellépés hiánya okán, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdését, mivel nem a számára legelőnyösebb ajánlatot választotta ki, azzal ahogy és amilyen módon az értékelést Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során elvégezte. [...] Kérelmező hangsúlyozza, hogy jelen kérelme nem az értékelési szempontok ellen irányul, hanem arra, ahogy és amilyen módon azt Ajánlatkérő a 2. értékelési szempont (azaz a szakmai ajánlat értékelése) esetében a közbeszerzési eljárás során, a gyakorlatban alkalmazta.

V.3. Kérelmező javaslata a kérelmi elem tekintetében:

Fentiek alapján Ajánlatkérő az értékelés során megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontját, hiszen eltérően értékelt az ajánlatokat és önkényesen hozta meg döntését és a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontját, mert nem biztosította a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdésében foglalt alapelvek betartását. A Döntőbizottság több határozatában is hangsúlyozta, hogy a Kbt. kógens előírásaiból az következik, hogy az ajánlatkérő az értékelést objektív alapon köteles elvégezni, az ajánlatkérő nem értékelheti az ajánlattevő terhére olyan ajánlati tartalom hiányát, amellyel kapcsolatosan objektív és pontos feltételt nem határozott meg. Nem értelmezhető tehát olyan ajánlatkérői érvelés, mely szerint az ajánlat „csak általánosságban és összességében tartalmaz kellően részletes leírást”, ahogy olyan sem, amelyre vonatkozóan a Közbeszerzési dokumentumok nem tartalmazzak előírást. Nem fogadható el olyan

ajánlatkérői indokolás sem, amely a Kérelmező és a nyertes ajánlattevő ajánlata közötti különbségekre mutat, mivel az eltér a felhívásban és a dokumentációban rögzített értékelési módszertől, amely szerint az ajánlatokat nem egymáshoz hasonlítva, hanem önmagukban, az egyes rendelt objektív szempontok szerint kellett értékelni. Fentiekre figyelemmel kérjük, hogy Ajánlatkérő tegyen eleget a Kbt.-ben foglalt előírásoknak, a Kbt.-ben és a Közbeszerzési Hatóság a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) szóló útmutatójában foglaltaknak megfelelően, objektíven végezze el az értékelést, valamennyi ajánlattevő esetében azonosan, különösen a 2. értékelési szempont szerinti szakmai ajánlat újraértékelését és az annak megfelelően hozza meg döntését, tegye meg a szükséges eljárási cselekményeket és módosítsa az Összegezésben az eljárás eredményét.”

6. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét 2024. augusztus 5-én elutasította.

A jogorvoslati kérelem

7. A kérelmező a 2024. augusztus 13-án benyújtott jogorvoslati kérelmében kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 1. részében megsértette a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdésében foglalt alapelveket és a Kbt. 76. § (6) bekezdés b)-c) pontjait. Fenntartotta előzetes vitarendezési kérelmét, előadta, hogy az összegezés alapján és az iratbetekintésen megismert dokumentumok alapján azt kifogásolja, hogy az értékelt ajánlattevők szakmai ajánlata és a kérelmező szakmai ajánlata tekintetében az ajánlatkérő ugyanazon tartalmi elemeket eltérően értékelte, és a szakmai ajánlatok értékelésekor szubjektív módon osztotta ki a pontokat, így önkényesen hozta meg döntését. Sérlemzte továbbá, hogy szakmai ajánlata tekintetében a szakmai zsűri tagjai által a második értékelési szemponton belül meghatározott, illetve az A), B) és C) értékelési tényezőkre adott pontok összessége szubjektív megítélés eredményeként eltér a többi ajánlattevőétől. A benyújtott jogorvoslati kérelmében is hangsúlyozta, hogy nem az értékelési szempontokat vitatja jogorvoslati kérelmében, hanem azt, ahogy az ajánlatkérő a második értékelési szempontot a közbeszerzési eljárás során, a gyakorlatban alkalmazta. Mindezeket kérte ügyfélképessége körében is figyelembe venni. Kérte a jogsértés megállapítását és az eljárást lezáró döntés megsemmisítését. Nyilatkozott, hogy a jogsértésről 2024. augusztus 5-én, az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válaszadás napján szerzett tudomást.

8. A kérelmező a 2024. augusztus 23-án előterjesztett hiánypótlásában igazolta 1.450.475.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését. Ekkor nyilatkozott, hogy jogorvoslati kérelme egy kérelmi elemet tartalmaz, a Kbt. 69. § (3) bekezdése feltételezett megsértését állította és az ajánlatkérőnek „különösen” a második értékelési szempont (szakmai ajánlat) értékelése során végzett tevékenységét vitatta, amelynek során álláspontja szerint sérült a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) és c) pontja, továbbá a fentiekkel összefüggésben a Kbt. 2. § (2) bekezdése. Hiánypótlásában megismételte előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat.

9. A kérelmező a 2024. augusztus 29-én benyújtott hiánypótlásában nyilatkozott, hogy kérelme egy kérelmi elemet tartalmaz, az ajánlatkérő értékelési cselekményeit vitatja kizárólag a kérelmező szakmai ajánlata értékelését illetően, a második értékelési részszempont tekintetében. Fenntartotta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (3) bekezdését, ahogy a második értékelési szempont szerinti szakmai ajánlata értékelését elvégezte, illetve megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) és c) pontját, valamint fentiekkel összefüggésben a Kbt. 2. § (2) bekezdését. Nyilatkozott, hogy ügyfélképességét igazolja,

hogy érvényes részvételi jelentkezést és ajánlatot nyújtott be, továbbá az ár értékelési részszerpont esetében a legkedvezőbb ajánlatot adta. Az ajánlatkérő a második értékelési részszerpont szerinti szakmai ajánlatok értékelését szubjektíven és önkényesen végezte el, amely rangsorolását hátrányosan befolyásolta. Az értékelési szempontok szerinti első helyen lévő rangsorát az is befolyásolta, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatokat olyan szempontok szerint – a kérelmező hátrányára, illetve az őt értékelési sorrendben megelőző ajánlattevők előnyére – értékelte, amelyekre vonatkozóan a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak előírást. Ha a jogorvoslati kérelemben megjelölt jogsértések megállapítást nyernek, úgy az ajánlatkérőnek a kérelmezői ajánlat értékelését – a jogsértést mellőzve – ismételten el kell végeznie, amelynek eredményeként a kérelmező nyertes ajánlattevői pozícióba kerülhet.

10. Az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárás során tett észrevétellel kapcsolatosan vitatta, hogy jogorvoslati kérelmét módosította. Előadta, hogy az iratbetekintésen megismert szakmai ajánlatok vizsgálatát követően kerülhetett abba a helyzetbe, hogy meggyőződhesen a szakmai ajánlatok ajánlatkérő általi értékelése jogszerűségéről, arról, hogy az ajánlatkérő milyen elemeket vont az értékelés körében a kérelmező hátrányára, illetve az iratbetekintésen megtekintett szervezetek szakmai ajánlatának előnyére. Az iratbetekintésen megismert szakmai ajánlatok vizsgálatát követően juthatott arra a következtetésre is, hogy szakmai ajánlata legalább annyira megfelel az értékelési szempontoknak, mint a nyertesnek nevezett szervezet szakmai ajánlata. Az iratbetekintést követően nyert megállapítást, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlata vonatkozásában szubjektív módon osztotta ki a pontokat és önkényesen hozta meg döntését, az iratbetekintés keretében megismert szakmai ajánlatok tartalmi ismeretét követően kijelenthető, hogy azok a kérelmező szakmai ajánlatához képest a megjelölt ajánlatkérői indokok alapján nem érdemelnek magasabb pontszámot. Kizárólag az iratbetekintéskor tudhatta meg, hogy az általa benyújtott szakmai ajánlatához képest az iratbetekintési kérelemben megnevezett ajánlattevők szakmai ajánlatai tartalmazzak-e olyan többletet az ajánlatkérő által kiosztott pontok függvényében, amelyek megalapozhatják az összegezésben leírt megállapításokat, illetve amennyiben igen, a megállapítások arányban állnak-e azzal a mértékkel, amely az ajánlatkérő által adott pontokban tükröződik. Az iratbetekintésen ismerhette meg teljes körűen, hogy az összegezésben rögzített ajánlatkérői megállapítások a szakmai ajánlatokban található és a második értékelési szempontként figyelembe vehető tényezőkkel összhangban áll-e. Ekkor tudhatta meg egyértelműen, hogy az ajánlatkérő az egyenlő elbánás elvét szem előtt tartva, egyenlően értékelte-e a szakmai ajánlatokat, ahogy azt is, hogy mit értékel a kérelmező hátrányára és mit a megnevezett ajánlattevők előnyére, ahogy azt is, hogy az önkényesen alkalmazott értékelési tényezők az iratbetekintésen megismert szakmai ajánlatokból is eredeztethetők, az iratbetekintésen megismerve, hogy az ajánlatkérő mely tényezőket vonta önkényesen az értékelési szempontok körébe. Az iratbetekintést megelőzően nem lehetett teljes és hiánytalan tudomása arra vonatkozóan, hogy a kérelmező szakmai ajánlata hogyan térhet el a második értékelési szemponton belül meghatározott A), B) és C) értékelési tényezőkre adott pontok összessége szubjektív megítélés eredményeként a jogorvoslati kérelem hiánypótlásában is szereplő táblázatokban is szemléltetett mértékben.

11. Kérte az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 38. §-a alkalmazását jogorvoslati kérelme körében. Előzetes vitarendezési kérelmében és a jogorvoslati kérelemben is kifejtette, hogy kérelme nem az értékelési szempontok ellen irányul, hanem arra, ahogy és amilyen módon azt az ajánlatkérő a második értékelési szempont esetében a közbeszerzési eljárás során, a gyakorlatban alkalmazta, amely a Kbt. 69. § (3) bekezdésének feltételezett megsértéséhez vezetett. Az

előzetes vitarendezési kérelem több helyen is kifejtette, hogy a szakmai ajánlatának vélelmezetten jogellenes értékelése képezi kérelmének alapját, mindezeket idézte kérelméből. Fentiekből álláspontja szerint egyértelműen következik, hogy előzetes vitarendezési kérelmében a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti ajánlatkérői magatartást kifogásolta, oly módon, hogy a kifogása részeként, annak alátámasztásaként hivatkozott az értékelési szempontrendszer kialakítására vonatkozó Kbt. rendelkezésekre. Az előzetes vitarendezési kérelem tartalmából, szövegkörnyezetéből és kontextusából egyértelműen következik, hogy a Kbt. 69. § (3) bekezdésének megsértése, mint joghely önálló megállapítására a kérelmező álláspontja szerint lehetőség van, a Kbt. 69. § (3) bekezdésének feltételezett megsértéséről az iratbetekintést követően szerzett tudomást.

12. A kérelmező előadta továbbá, hogy jogorvoslati kérelme a második értékelési részszempontra vonatkozóan fogalmazta meg kifogásait, első hiánypótlásában valamennyi érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő esetén bemutatta és kiemelte azokat az elemeket, amelyek az összegezésben megismert kijelentések alapján azt igazolják, hogy az ajánlatkérő azzal, ahogy a szakmai ajánlatok értékelését a közbeszerzési eljárás során elvégezte, szubjektív módon osztotta ki pontokat és önkényesen hozta meg döntését a kérelmező szakmai ajánlatához viszonyítva. Az első hiánypótlásban az iratbetekintés során megismert információk alapján, szakmai indokokra hivatkozással mutatta be és emelte ki azokat az elemeket, amelyek azt igazolják, hogy az ajánlatkérő azzal, ahogy és amilyen módon a megismert szakmai ajánlatok értékelését a közbeszerzési eljárás során elvégezte, szubjektív módon osztotta ki pontokat és önkényesen hozta meg döntését. Álláspontja szerint a jogorvoslati kérelemben megjelölt jogsértések fennállásának teljes körű vizsgálata megköveteli a szakmai ajánlatok valamennyi elemének áttekintését, és összességében történő vizsgálatát annak, ahogy az ajánlatkérő a második értékelési szempont szerinti szakmai ajánlat értékelését elvégezte. Ezen vizsgálat teljeskörű elvégzésének feltétele az iratbetekintési kérelemben megnevezett ajánlattevők szakmai ajánlatának megismerése, mely nem lehet időben korábbi, mint amikor az ajánlatkérő az iratbetekintést biztosította a kérelmező számára. Az összegezés rendelkezésre bocsátásával a kérelmező a szakmai ajánlat második részszempont szerinti értékeléséről, a pontszámok meghatározása indokairól szerzett tudomást, míg iratbetekintés keretében, a szakmai ajánlatok áttekintését követően arról szerzett többletinformációt, hogy az ajánlatkérő – a kérelmező szakmai ajánlatához viszonyítva – szubjektív módon osztotta ki a pontokat és önkényesen hozta meg döntését.

13. Vitatta, hogy módosította volna jogorvoslati kérelmét az első-második hiánypótlás során. Álláspontja szerint az ajánlatkérő nem hivatkozhat alappal elkészettségre olyan mértékű jogsértés elkövetésekor, amely kihat az eljárás eredményére, és amely jogsértés felismerése következményeként – az előzetes vitarendezési kérelem szerint beadott jogorvoslati kérelemben írtak alapján a Kbt. alapelveinek megsértése valósul meg.

14. Az ajánlatkérő érdemi nyilatkozatával összefüggésben kifejtette, hogy nem derült ki számára, hogy ha az egyenlő bánásmód elve alóli kivételt alkalmazta az ajánlatkérő, abban az esetben milyen (előre is közölt, vagy ismert) objektív szempont alapján arányosított a szakmai zsűri, azaz mi az az objektív elem, amely az arányosítás alapjául szolgál, mihez és hogyan arányosít, milyen objektív arányszámokat alkalmazott. A kérelmező számára az sem derült ki, hogy a szakmai zsűri által megadott pontokat milyen objektív szempontok alapján osztotta ki figyelemmel arra, hogy az összegezés és az iratbetekintésen megismert szakmai ajánlatok alapján nem nyomon követhető az, hogy a második értékelési szempontra megadott egyes elemek meglétét vagy hiányát hogyan pontozta az ajánlatkérő.

Az ajánlatkérő észrevételei

15. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során nyilatkozott, hogy a közbeszerzés saját forrásból valósul meg, továbbá hogy a kérelmező üzleti titokként kérte kezelni a közbeszerzés több szakaszában benyújtott árazótáblázatait, illetve szakmai ajánlatait, azonban ezek üzleti titokká minősítését az ajánlatkérő hiánypótlási felhívására feloldotta.

16. Ezt követően kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését eljárásjogi akadályok miatt. Álláspontja szerint a kérelmező előzetes vitarendezési kérelméhez képest a jogorvoslati eljárás során a Döntőbizottság hiánypótlási felhívásaira többszörösen módosította, illetve jelentősen ki is egészítette jogorvoslati kérelmét. A jogorvoslati eljárás Kbt.-ben meghatározott megindításának feltételeit, köztük a jogvesztő jogorvoslati határidő megtartottságát a következőket bírói joggyakorlat alapján, a jogorvoslati kérelem, továbbá annak hiánypótlásai tartalma és azok benyújtásának az időpontja alapján kell megítélni. Ezt követően ismertette, hogy álláspontja szerint a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének tárgyát a nyertes és az őt követő második legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő szakmai ajánlatának az értékelése képezte és e tekintetben adta meg a kérelmező is a tudomásra jutást az előzetes vitarendezési kérelmében. A kérelmező akként készítette el az előzetes vitarendezési kérelmét, hogy abban alapvetően az ajánlatkérő által kiadott írásbeli összegezés idézte, amelyben kivastagította, dőlten szedte a megítélése szerint szubjektív, önkényes, új szempontok figyelembevételével, elő nem írt szempontok alkalmazásával történő alapelveket sértő értékelést. Előzetes vitarendezési kérelmében táblázatszerűen összesítette is értékelési tényezőként a szakmai ajánlatokra megállapított pontszámokat is. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltaknak megfelelően adta meg válaszában, amelyben közölte, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme - a jogszabály megjelölésén kívül - nem tartalmaz a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja megsértésére vonatkozó tényállást, kérelmet. Ehhez képest a 2024. augusztus 13-án benyújtott jogorvoslati kérelem tárgyát az összegezés V.2.3) pontjában megnevezett két szervezet szakmai ajánlata értékelése tekintetében hivatkozott jogsértés képezte. A jogorvoslati kérelemben kérte továbbá figyelembe venni az előzetes vitarendezési kérelme megjelölt pontjai alatt, illetve oldalain általa kifejtetteket, a tudomásszerzés tekintetében pedig az előzetes vitarendezési kérelem elutasításának napját jelölte meg. Az ajánlatkérő ismertette, hogy a kérelmező a 2024. augusztus 23-án előterjesztett hiánypótlásában a jogorvoslati kérelmét jelentősen módosította, mivel új jogsértést jelölt meg, a Kbt. 69. § (3) bekezdését, már csak a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti alapelvek megsértése megállapítását kérte. Mindezen jelentős változásokhoz képest a kérelmező ekkor jogorvoslati kérelmét akként állította össze, hogy abban alapvetően megismételte az előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat. A kérelmező iratellenesen és megalapozatlanul tett egy rövid kijelentést arra vonatkozóan, hogy már az előzetes vitarendezési kérelmében is a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti ajánlatkérői magatartást kifogásolta. Végül az ajánlatkérő ismertette a 2024. augusztus 29-i hiánypótlás tartalmát, amelyben szerinte ismét módosításra került a jogorvoslati kérelem, a kérelmező ekkor kifejezett nyilatkozatot tett arra vonatkozóan, hogy kizárólag az általa benyújtott szakmai ajánlat értékelését kifogásolja a második értékelési részszerzőpont tekintetében.

17. Az ajánlatkérő a közbeszerzést lezáró döntését 2024. július 22-én küldte el, amely tartalmazza a kérelmező szakmai ajánlata második részszerzőpont szerinti értékelését (is), mely a második hiánypótlott jogorvoslati kérelem tárgya. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező esetében ezen időpont tekinthető a jogsértésről való tudomásszerzésnek, az írásbeli összegezés értékelési tényezőnként kifejezetten részletes tájékoztatást adott a kérelmező szakmai ajánlata második részszerzőpont szerinti értékeléséről, a pontszámok meghatározása

indokairól. Ennek alapján okszerűen az a megállapítás tehető, hogy a kérelmező a saját szakmai ajánlata értékelése tekintetében 2024. július 22-én megismert minden értékelési tény, körülményt, indokot, így saját szakmai ajánlata jogsértő értékelése tekintetében ezen időpont minősül a tudomásra jutás időpontjának. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező törvényi határidőben ezt követően sem előzetes vitarendezési, sem jogorvoslati kérelmet nem terjesztett elő. A Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja, a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja és a Kbt. 148. § (7a) bekezdése egyértelmű és okszerű, egymással összefüggő és a szubjektív jogvesztő jogorvoslati határidők jellegének megfelelő szabályozást tartalmaz akkor, amikor kizárólag az eljárást lezáró döntésben szereplő és a megtekintett iratokkal kapcsolatos (és határidőben kérelmezett) iratbetekintés tekintetében teszi lehetővé azt, hogy az iratbetekintés időpontja minősüljön tudomásra jutási időpontnak, továbbá ilyen iratbetekintésen alapuló előzetes vitarendezési kérelem tekintetében minősül az előzetes vitarendezési kérelem vonatkozó ajánlatkérői válasz tudomásra jutás időpontjának. A kérelmező valóban határidőben kérelmezte és az ajánlatkérő 2024. július 30-án biztosította is részére az iratbetekintést, ez azonban kizárólag a megtekintett iratokkal, a két ajánlattevő szakmai ajánlata tekintetében alapozhat meg tudomásra jutást. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének tárgya a nyertes ajánlattevő és a második legmagasabb pontszámú ajánlatot benyújtó szakmai ajánlatának jogsértő értékelése volt és e tekintetben hivatkozott a kérelmező kérelmében - miként azt a fentiekben I.1. pont alatt idéztük is - tudomásra jutási időpontként az iratbetekintés befejezésére, amikor megismerhette a nyertes szervezetek által beadott dokumentumokat. Azonban a kérelmező második hiánypótlott jogorvoslati kérelmében, az előzetes vitarendezési kérelemtől és a korábbi jogorvoslati kérelmeitől eltérő jogorvoslati kérelmet jelölt meg azzal, hogy kizárólag a kérelmező saját szakmai ajánlata jogsértő értékelése tekintetében kérte jogsértés megállapítást és nem kifogásolja a többi ajánlat ajánlatkérői értékelését. Emiatt már a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontjának iratbetekintésre, d) pontjának előzetes vitarendezési kérelmére vonatkozó rendelkezése, a Kbt. 148. § (7a) bekezdésében foglaltakra is tekintettel már nem alapozhatja meg a kérelmező második hiánypótlott jogorvoslati kérelme, azaz a jelen jogorvoslati eljárás tárgya tekintetében a 2024. július 22-inél későbbi tudomásra jutási időpont megállapítását, elfogadását. A kérelmező 2024. július 30-án az egyéb ajánlattevők ajánlatát tekintette meg (mely ajánlattevők szakmai ajánlatának szakmai zsűri általi értékelését egyébként az írásbeli összegzésből ismerte), így ezen ajánlattevők szakmai ajánlatának értékelésével összefüggésben tekinthető 2024. július 30-a tudomásra jutási időpontnak. E tekintetben az előzetes vitarendezési kérelem 3 munkanapon belül került benyújtásra és arra az ajánlatkérő határidőben válaszolt. Miután a kérelmező jogorvoslati kérelme már nem tartalmaz a saját szakmai ajánlat értékelésén kívül más ajánlattevő ajánlata jogsértő értékelésére vonatkozó elemet, azaz olyat, amelyet az iratbetekintés során ismert meg volna, ezért a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja, (7) bekezdés d) pontja és a (7a) bekezdése alkalmazásának a törvényi feltételei hiányában nem alkalmazható a Kbt. 148. § (7) bekezdésének előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó része.

18. Az ajánlatkérő szerint továbbá a Kbt. 69. § (3) bekezdése megsértése külön, önálló jogorvoslati kérelmi elem, mely elkésett. A jogorvoslati kérelem tartalma szerinti elbírálási kötelezettség magában foglalja – miként arra a Fővárosi Törvényszék a közelmúltban meghozott 103.K.704.051/2022/22. számú ítéletében is rámutatott -, hogy a kérelmi elemeknek (lásd Kbt. 3. § 16. pont) pontosan, jogsértő magatartás, megsértett rendelkezések és döntésre irányuló indítvány megvizsgálásra és megállapításra kerüljön. Különösen fontos – miként arra a Fővárosi Törvényszék külön rámutat (lásd [41] pont) hogy a tételes jogi jogsértések és az alapelvi jogsértések nem egymással párhuzamos, hanem specifikus viszonyban álló jogsértések. „Az alapelvek azonban önmagukban is, és a tételes szabályok

mellett is válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé.” A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság a Kfv.V.37.745/2023/14. ítéletében helyben hagyta a Fővárosi Törvényszék ítéletét. A kérelmező jogorvoslati kérelme részletes vizsgálata alapján egyértelműen megállapítható, hogy azokban a kérelmező a nyertes és a második legkedvezőbb ajánlatot benyújtó szakmai ajánlata értékelése jogsértő jellegét a Kbt. alapelveiben jelölte meg, továbbá a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) és c) pontjaira is az alapelvi rendelkezés tartalmuk, az önkényes, szubjektív döntési lehetőség kizárási tartamukra tekintettel hivatkozott. A kérelmező úgy jelölte meg első hiánypótlásában legelőször új megsértett rendelkezésként a Kbt. 69. § (3) bekezdését, hogy abban a korábban általa előadott ténybeli részt és jogsértés indokolását érdemben nem módosította, nem egészítette ki. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező fenti általános előadása alapján nem állapítható meg, hogy mire alapította a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti tételes jogi rendelkezés megsértését. A kérelmező második hiánypótlása tárgyából következően a Kbt. 69. § (3) bekezdése megsértése tekintetében sem fogadható el, hogy az iratbetekintéskor szerzett tudomást a Kbt. 69. § (3) bekezdése megsértéséről, és az előzetes vitarendezési kérelem elutasításának időpontja a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja. A Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti jogsértés tekintetében is a 2024. július 22. napja minősül a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjának, melytől számított Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti 10 napos jogvesztő jogorvoslati határidő eredménytelenül letelt. Végül az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem elkésett a közbeszerzési dokumentumok jogsértő jellegét érintő megállapítások vonatkozásában is.

19. Az ajánlatkérő érdemben nyilatkozott, hogy számára nem egyértelmű a jogorvoslati kérelem tartalma, ezért indítványozta a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása esetére tárgyalás tartását. Egyebekben részletesen kifejtette álláspontját azzal kapcsolatosan, hogy a közbeszerzési dokumentumok mely okból felelnek meg a Kbt. 2. § (2) bekezdésének és a Kbt. 76. § (6) bekezdés b-c) pontjaiban foglaltaknak. Az egyenlő bánásmód alapelvi követelményével kapcsolatosan kérte az ún. Fabricom ügyben (C-21/03) az Európai Unió Bírósága által kifejtettek figyelembe vételét. Eszerint az „egyenlő bánásmód elve azt követeli meg, hogy a hasonló helyzeteket ne kezeljenek eltérő módon és, hogy az eltérő helyzeteket ne kezeljenek egyenlő módon, kivéve, ha az ilyen bánásmód objektíven igazolható”. A Kbt. 2. § (2) bekezdése körében felhívta a figyelmet, hogy az tartalmazza az arányos módon való eljárás alapelvét is. Ennek az alapelvnek a tartalmi elvárásait is az Európai Unió Bírósága ítélezési gyakorlata alakította ki, melyet először az uniós jogalkotó emelt be a közbeszerzési irányelvben meghatározott alapelvek közé, melyet követett a hazai jogalkotó. Az ajánlatkérő arra tekintettel emelte ki az arányos módon eljárás közbeszerzési alapelvét, mert a kérelmező jogorvoslati kérelmében ugyan nem saját szakmai ajánlata, hanem többi ajánlattevő szakmai ajánlata tekintetében több helyen kifogásolta, hogy a szakmai zsűri a pontkiosztás során hivatkozott az arányosságra. Ugyanakkor az írásbeli összegzés minden egyes esetben tartalmazza az arányosítás körében vett körülményeket, így az arányosság alkalmazása megalapozott és ellenőrizhető. Emiatt is alaptalan (és elkésett) a kérelmezőnek az objektív matematikai pontszámítást hiányoló hivatkozása a kommunikációs szakmai ajánlatok értékelése körében. Külön fel kell hívni a figyelmet arra, hogy a kérelmező saját szakmai ajánlata értékelés tekintetében az összegzésben kiadott indokolás nem tartalmaz ilyen arányossági hivatkozást, mivel kifejezetten az került alátámasztásra és megindokolásra, miért került alacsony pontszám meghatározásra. Az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (2) bekezdése alapelvi elvárásainak megfelelően járt el a kérelmező szakmai ajánlata értékelése tekintetében is. Miután az 1. részben benyújtott öt szakmai ajánlat egymástól különböző kommunikációs koncepciót készített és mutatott be, így ezeket a különböző szakmai ajánlatokat, nem lehet azonosan értékelni a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti egyenlő bánásmód alapelve alapján.

Végül az ajánlatkérő részletesen indokolta, hogy mely módon értékelte a kérelmező szakmai ajánlatát.

A részvételi szándékát jelző érdekelt észrevételei

20. Az érdekelt elkésettségi kifogást terjesztett elő, álláspontja szerint a Kbt. 69. § (3) bekezdés sérelmére alapított kérelmi elem elkésett, az kizárólag az első hiánypótlásban került előterjesztésre. A kérelmező szándéka szerint a jogorvoslati eljárás tárgya – témáját tekintve – a kérelmező ajánlatának ajánlatkérő általi jogsértő értékelése – megsértett jogszabályhelyként pedig – a Kbt. 69. § (3) bekezdésének sérelme. Áttekintve a közbeszerzési eljárás és a jogorvoslati eljárás iratait tényszerűen megállapítható, hogy a kérelmező az ajánlatának a Kbt. 69. § (3) bekezdésébe ütköző jogsértő értékelésére vonatkozó kérelmét első alkalommal a 2024. augusztus 29. napján benyújtott hiánypótlásában jelölte meg. Az érdekelt szerint tényszerűen megállapítható, hogy a kérelmező sem az előzetes vitarendezési kérelmében, sem pedig a jogorvoslati kérelmében nem adott elő olyan egyértelmű, félre nem érthető, kifejezett jogsértést bemutató tény, nem mutatott be olyan körülményt, amely alátámasztaná, hogy a kérelmező ajánlatának értékelését miben végezte volna eltérő módon az ajánlatkérő az első, illetve a második helyeztként kihirdetett ajánlattevők ajánlatának értékeléséhez képest. A kérelmező nem csak ezt nem mutatta be előzetes vitarendezési kérelmében, illetve a jogorvoslati kérelmében, hanem azt sem, hogy az ajánlatkérő hogyan és miben, mennyiben sértette volna meg a közbeszerzési dokumentumokban az ajánlatok értékelésére vonatkozóan rögzített saját előírásait. A kérelmező sem az előzetes vitarendezési kérelmében, sem a jogorvoslati kérelmében nem mutat be olyan esetet, amely azt tudná alátámasztani, hogy az ajánlatkérő ugyanazt a vizsgálati szempontra benyújtott ajánlati elemet a kérelmező vonatkozásában eltérő módon értékelte volna, mint az első és a második helyen kihirdetett ajánlattevők vonatkozásában. Az érdekelt egyebekben osztotta az ajánlatkérő elkésettségi kifogásait a saját ajánlatot érintő, illetve az értékelési szempontrendszer Kbt. 76. § (6) bekezdés b)-c) pontjaiba ütközésére vonatkozó tudomásszerzést illetően.

A jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése és az azzal kapcsolatos észrevételek

21. A Döntőbizottság a 2024. szeptember 11-én a D.511/18/2024. szám alatt hozott végzésével a jogorvoslati eljárást a Kbt. 158. § (1) bekezdés első és második mondata alkalmazásával kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő a részvételi és ajánlattételi dokumentumokban a minőségi értékelési szempont értékeléséhez alkalmazott szakmai kritériumrendszer meghatározásával megsértette-e a Kbt. 50. § (4) bekezdése szerinti esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó kötelezettségét, valamint a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontjában rögzített előírásokat.

22. Az ajánlatkérő szerint a Kbt. 2. § (7) bekezdése szerinti kógens szabályozása alapján nem áll fenn jogalap hivatalbóli kiterjesztés alkalmazására a Kbt. 158. § (1) bekezdés első és második mondata alapján, erre tekintettel a Döntőbizottság D.511/18/2024. számú végzése jogsértő, emiatt arra alapítva jogsértő hivatalbóli kiterjesztés alapján eljárás nem folytatható le, nem hozható jogszerű közigazgatási döntés. A hivatalbóli kiterjesztés alapján történő eljárásnak álláspontja szerint eljárásjogi akadálya van. Ismertette, hogy a Kbt. 158. § (1) bekezdése több együttes és kógens feltétel fennállása esetére teszi lehetővé a Döntőbizottság számára a hivatalbóli kiterjesztést. A Kbt. 152. § (2) bekezdése meghatározza az önállóan, a feladatkörük ellátása során hivatalbóli kezdeményezésre jogosultakat körét, a Döntőbizottság maga nem jogosult önállóan, saját jogán jogorvoslati eljárás kezdeményezésére. Ennek kiemelése arra tekintettel volt fontos, mert ezzel összhangban szabályozza a Kbt. 158. § (1)

bekezdése a hivatalbóli kiterjesztés intézményét. A Kbt. 158. § (1) bekezdése az erre jogosultak által benyújtott jogorvoslati kérelem vagy hivatalbóli kezdeményezés alapján és megindított, folyamatban levő jogorvoslati eljárásokban jogosítja fel a Döntőbizottságot hivatalbóli kiterjesztésre. Miután jelen ügyben nem álltak és továbbra sem állnak fenn a kérelmező által benyújtott és többszörösen hiánypótolta jogorvoslati kérelem alapján a jogorvoslati eljárás megindításának feltételei, ezért azt a Döntőbizottságnak az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján vissza kellett volna utasítania. Az a körülmény, hogy a Döntőbizottság jogsértően elmulasztotta a kérelmező jogorvoslati kérelme visszautasítását, illetve a jogorvoslati eljárás megszüntetését, mint jogsértő mulasztás nem szolgálhat a Kbt. kógens szabályozása megkerülésére, ezzel nem pótolhatja a Döntőbizottság, mint jogalkalmazó a hivatalbóli kiterjesztés kógens törvényi feltételeit, és nem ad lehetőséget a Döntőbizottságnak saját jogán, kvázi önálló kezdeményezőként való eljárásra. Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet, hogy a Kbt. 158. § (1) bekezdése kifejezetten „érdemi határozat [165. §] meghozatala előtt”-i jogi helyzetet követel meg. A Döntőbizottság nem volt érdemi határozat meghozatala előtt, mivel a kérelmező jogorvoslati kérelmét vissza kellett volna utasítania, illetve a jogorvoslati eljárást meg kellett volna szüntetnie. A Döntőbizottság nem a rá irányadó szabályoknak (Kbt. és Ákr.) megfelelően, nem azok keretei között, hanem azokat megsértve és azok kereteit túllépve, contra legem jogalkalmazást gyakorolva adta ki a hivatalbóli kiterjesztését. Az ajánlatkérő álláspontja szerint továbbá a D. 511/18/2024. számú végzés amiatt is jogsértő, mert nem áll fenn a „a kérelem vagy a kezdeményezés alapján vizsgáltakon túli jogsértésről szerez tudomást” követelménye sem. Az ajánlatkérő hivatkozott rá, hogy a jogorvoslati eljárásban tett észrevételében részletesen bemutatta a kérelmező jogorvoslati kérelmének tárgyát. A kérelmező következetesen minden hiánypótolta jogorvoslati kérelmében fenntartotta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontját. Ehhez képest a hivatalbóli kiterjesztés tárgya – egyebek mellett - a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontja megsértése vizsgálatára irányul. A kérelmező kifejezetten hivatkozott a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontjával összefüggésben a jogorvoslati kérelmében például arra, hogy objektíven matematikai módszereket alkalmazva kell eljárni, nem biztosíthat önkényes döntési lehetőségét. Egységes a közbeszerzési bírói joggyakorlat abban, hogy a hivatalbóli kiterjesztés nem pótolhatja az ügyféli jogok határidőben történő gyakorlását, nem azok utólagos érvényesítésére szolgál, melyet alátámaszt a Kbt. Kommentárban is bemutatott következetes bírói joggyakorlat. Ezt mondja ki a Fővárosi Ítéltábla 3. Kf.27.170/2006/4., 3.Kf.27.266/2005/11, 4. Kf.27.250/2007/5., 3.Kf.27..282/2007/5. és a 3. Kf. 27.280/2011/4., a 4.Kf.27.619/2011/5., valamint a Legfelsőbb Bíróság 3. Kfv. III.37.430/2006. számú ítélete.

23. Az ajánlatkérő szerint továbbá a hivatalbóli kiterjesztés arra tekintettel sem jogszerű, mert a végzésből nem állapítható meg a hivatalbóli kiterjesztés tárgya, továbbá az nem biztosítja az ügyféli jogok gyakorlását. A Kbt. 158. § (1) bekezdése a hivatalbóli kiterjesztés tárgya szempontjából is fontos követelményt támaszt, mert annak közlését várja el, hogy a Döntőbizottság „milyen a vizsgáltakon túli jogsértésről szerzett tudomást”. A Döntőbizottság végzéséből a hivatalbóli kiterjesztés tárgya nem állapítható meg, mivel nem adta meg a közbeszerzési eljárás mely részére vonatkozik hivatalbóli kiterjesztése. E tekintetben szükséges arra is felhívni a figyelmet, hogy a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében egyáltalán nincs folyamatban jogorvoslati eljárás, továbbá a 2. rész befejezésre került az eljárás eredményéről szóló tájékoztató közzétételével. Nem adta meg, hogy pontosan mely közbeszerzési dokumentumok a kiterjesztés tárgyai. A Döntőbizottság a végzésében az összes közbeszerzési dokumentumot nevesítette: „a részvételi és ajánlattételi dokumentumokban” megfogalmazás alkalmazásával, mely miatt teljesen meghatározatlanná, és egyben partalanná tette a kiterjesztés tárgyát. Nem adta meg, hogy a részvételi és az ajánlattételi dokumentumoknak pontosan mely pontjait, ajánlatkérői rendelkezéseit tartja jogsértőnek.

Emiatt nem biztosított a beazonosíthatósága a hivatalbóli kiterjesztés tárgyának. A végzésben „a minőségi értékelési szempont értékeléséhez alkalmazott szakmai kritériumrendszer meghatározásával” jelölte meg a hivatalbóli kiterjesztés tárgyát, mely alapján sem állapítható meg pontosan és egyértelműen a kiterjesztés tárgya, mivel a Döntőbizottság nem a Kbt., nem a végrehajtási rendeletei és az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban használt közbeszerzési szakkifejezéseket használta. Az ajánlatkérő a részvételi közbeszerzési dokumentum 10. pontja alatt adta meg a szakmai ajánlat elkészítésére vonatkozó elvárásait. A Döntőbizottság hivatalbóli kiterjesztése nem használja a szakmai ajánlat kifejezést, ebből az a következtetés vonható le, hogy a szakmai ajánlattétellel összefüggésben tett előírásokat nem támadja. Az ajánlatkérő akként rendelkezett a részvételi felhívásban, a részvételi közbeszerzési dokumentum 10. és 13. pontjában, hogy a szakmai zsűri értékeli a szakmai ajánlatokat. A végzés nem utal szakmai zsűrire, melyből az ajánlatkérő megállapította, hogy a hivatalbóli kiterjesztésnek nem tárgyai a szakmai zsűrire vonatkozó előírások. Az ajánlatkérő - összhangban a szakmai zsűri általi közbeszerzési értékelési gyakorlattal és a közbeszerzési eljárása jogorvoslati eljárás tárgyát képező része sajátosságaihoz igazodva – három értékelési tényezőt határozott meg, továbbá megadta értékelési tényezőnként az értékelésre vonatkozó előírásokat. A Döntőbizottság által kiadott végzés nem használja az értékelési tényező megnevezést, nem nevesíti egyik értékelési tényezőt sem, illetve az azok értékelésére tett előírásokat sem. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a fentiek alapján egyértelműen az a megállapítás tehető, hogy a Döntőbizottság hivatalbóli kiterjesztése sérti az Akr. 1. § és 2. § - a, 5. § (2) bekezdése szerinti közigazgatási hatósági eljárási alapelveket.

24. Az ajánlatkérő a fentieket követően előadta, hogy álláspontja szerint a Döntőbizottság hivatalbóli kiterjesztésének nem tárgya a verseny tisztasága vagy nyilvánossága, továbbá az ajánlatkérő érdemi döntése. Az ajánlatkérő számára az a következtetés volt levonható, hogy valószínűleg a Kbt. 158. § (1) bekezdése érdemi követelménye alapján a Döntőbizottság esélyegyenlőségi sérelem feltételezése miatt alkalmazhatta a hivatalbóli kiterjesztést. Rámutatott, hogy a hivatalbóli kiterjesztés nem biztosít általános jogszerűségi, szakmai felülvizsgálati jogot a Döntőbizottság számára, hanem a Kbt. 158. § (1) bekezdés második mondata alapján kizárólag esélyegyenlőségi szempontból történő vizsgálatra és e körben jogsértés megállapításra jogosít fel, ha annak ténybeli és jogi feltételei egyébként fennállnak. A Kbt. 50. § (4) bekezdésével kapcsolatban kijelentette, hogy az az egyik legáltalánosabb rendelkezése a közbeszerzési törvénynek, mivel a Kbt. 2. § (2) bekezdésében meghatározott esélyegyenlőségi alapvető követelményt a közbeszerzési eljárás indító dokumentumai tekintetében határozza meg. Ebből az általános minden közbeszerzési dokumentumra meghatározott esélyegyenlőségi alapvető rendelkezésből következően a jelen ügyben különösen fontos lett volna, hogy a Döntőbizottság meghatározza és a jogorvoslati eljárás ügyfeleivel közölje, hogy mely közbeszerzési dokumentumok, mely előírását vizsgálja. Rámutatott, hogy bár a Kbt. 50. § (4) bekezdése megsértett rendelkezésként nevesítve nem került feltüntetésre a kérelmező jogorvoslati kérelmeiben, illetve annak hiánypótlásaiban, de a kérelmező tartalmában a jogorvoslati kérelmében kifejezetten kérte (illetve indítványozta hivatalbóli vizsgálat keretében is) a Kbt. 2. § (2) bekezdése megsértése megállapítását, méghozzá az esélyegyenlőség alapelve sérelme miatt, az ajánlatok értékelésével összefüggésben. Emiatt tartalmában azt a következtetést lehet levonni, hogy nem áll fenn a jogorvoslati eljárásban vizsgálaton felülség feltétele sem a Kbt. 50. § (4) bekezdése tekintetében. A kérelmező ezen kívül jogorvoslati kérelmében kifejezetten kérte a Kb. 76. § (6) bekezdés c) pontja szerinti jogsértés megállapítását is, méghozzá szintén az esélyegyenlőségi alapvető sérelme miatt. A Döntőbizottság hivatalbóli kiterjesztésében ugyanakkor nem a lex speciális, az ajánlatok értékelésére vonatkozó a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontját jelölte meg, hanem az esélyegyenlőségi megfelelő ajánlattételt biztosító Kbt. 50. §

(4) bekezdését. Viszont a megjelölt jogszabályhely (lásd Kbt. 50. § (4) bekezdése) általános tartamával szemben mégis az értékelési szakmai kritériumrendszer jogsértő jellege vizsgálatát jelölte meg. Ez az érdemi ellentmondás sem könnyíti meg az ügyféli jogok gyakorlását. Felhívta a figyelmet, hogy a Kbt. 158. § (1) bekezdése második mondata kógens feltétele miatt nincs jogalapja a Döntőbizottságnak sem általános közbeszerzési jogi, sem szakmai felülvizsgálatra, a hivatalból kiterjesztett vizsgálatát kizárólag esélyegyenlőségi alapon teheti meg. A közbeszerzési eljárás érintett részében kifejezetten széles körű volt a kommunikációs szakcégek érdeklődése, több közös részvételi jelentkezés, közös ajánlattétel mellett. Ehhez képest a jogorvoslati eljárás tárgyát képező részt lezáró döntés kiadásáig, és hogy abban nem a kérelmező lett a nyertes ajánlattevő a közbeszerzési eljárás több hónapos lefolytatása alatt egyetlen hivatkozás sem volt arra, hogy ne lettek volna megfelelőek a részvételi jelentkezés, illetve az ajánlattétel feltételei. Kiemelte, hogy a szakmai ajánlat és ajánlattétel is a tárgyalások tárgyát képezte és ezen egyik ajánlattevő sem jelezte, hogy nem lenne biztosított az esélyegyenlőség. Az ajánlatkérő - a kérelmező által utólag és elkésetten benyújtott jogorvoslati kérelmében, illetve annak hiánypótlásain foglaltakon kívül - a Döntőbizottság 2024. szeptember 11-én kelt végzéséből értesült arról, hogy esélyegyenlőségi szempontból nem megfelelő szakmai kritériumrendszert vizsgálja a Döntőbizottság. Az ajánlatkérő szerint, amennyiben a közbeszerzési eljárásban ilyen széles körben képviseltetett szakma részéről nem merült fel aggály, akkor vélelmezhetően a piaci szakcégek számára esélyegyenlőségi szempontból a megfelelő ajánlattételhez elegendőek és megfelelőek voltak a közbeszerzési dokumentumok előírásai. Az ajánlatkérő minden gazdasági szereplőnek – így a kérelmező részére is - azonos tájékoztatást és egyenlő azonos esélyt biztosított.

25. Az ajánlatkérő ezt követően a hivatalbóli kiterjesztés tárgyában az alábbiakat adta elő: „Az Ajánlatkérő az adott rész tárgyának és a szakma szabályainak megfelelően határozta meg az ajánlattételi, szakmai ajánlattételi követelményeket, melynek alapján nem sérültek az esélyegyenlőségi követelmények, a megfelelő ajánlattétel lehetősége biztosított volt. Hangsúlyozzuk, hogy az Ajánlatkérő a gazdasági szereplő szakcégek számára típusfeladatot határozott meg akkor, amikor kommunikációs koncepció készítését, kulcsüzenetek meghatározását, kommunikációs kampányra koncepció javaslatot, kampányterveket és külső kommunikációs platformra és módszerre javaslatok kidolgozását várta el. Külön felhívta a figyelmet, hogy legyenek tekintettel a szakmai ajánlat értékelésére meghatározott értékelési tényezőkre és értékelési elvekre, melyekre is tekintettel dolgozzák ki a szakmai ajánlatot, valamint kifejezetten részletes szakmai tájékoztatást kaptak a gazdasági szereplők. A kommunikációs kampányra vonatkozó szakmai ajánlatnak az Ajánlatkérő által meghatározott tartalmi követelményei és értékelési tényezői a PR-kommunikációs iparágban bevett gyakorlatnak és szakmai sztenderdeknek felelnek meg, s a szakmai ajánlat tárgyához igazodnak. A kommunikációs kampányokra vonatkozó szakmai ajánlatok tekintetében kommunikációs szakmai szempontból az várható el, hogy kreatívak, innovatívak és eredetiek legyenek, de úgy, hogy eközben a célcsoport leghatékonyabb és legeredményesebb elérését bizonyítottan biztosítsák. Ezeknek a szakmai jellemzőknek a megkövetelése és értékelése magának az kommunikációs ágazatnak a jellegzetessége, hiszen ennek híján kommunikációs hatást kifejteni nem képes, az iparági kutatásokban gyenge eredményt mutató kampányok jönnének létre, melyek nem juttatnák kifejezésre a megrendelő számára fontos különbségeket a szakmai ajánlatok között. Az Ajánlatkérő ennek megfelelően határozta meg két értékelési tényezőben is ezeket az alapvető elvárásokat. A szakmai ajánlat tartalmi követelményrendszere olyan elemeket tartalmaz, amelyek minden hazai PR-kommunikációval és marketingkommunikációval foglalkozó professzionális cég (ügynökség) számára teljesíthetők és ismertek, követik a piaci sztenderdeket. A kért tartalmi elemek (kampánykoncepció, kulcsüzenet, javaslat platformokra) szoros összefüggésben állnak a

közbeszerzési eljárás műszaki leírásában szereplő fő feladatokkal (pl. országos kampányok lebonyolítása, az Ajánlatkérő részére PR feladatokhoz kapcsolódó akciótervek elkészítése, kivitelezési javaslat összeállítása a kommunikáció irányához igazodó célcsoportok megszólítására, az üzenetek hatékony eljuttatására és a célcsoportok mozgósítására, direkt kommunikációs és PR eszközök tervezésére és/vagy kivitelezésére; kommunikációs eszközök koncepciójának tervezése és megvalósítása), amelyet a nyertes ajánlattevőnek kell elvégeznie. A szakmai ajánlat szakmai értékelése révén ítélt meg, és állapítható meg, hogy ezeket a kommunikációs szakmai feladatokat milyen minőségben és hatékonysággal végezné el. A PR-kommunikációs kampányok esetében minden esetben több kampánykonceptiót vár el a megrendelő, ezért ezek kidolgozásának kérése megszokott eljárás, és a megfelelő kivitelezése adja meg a döntés ténybeli és szakmai alapját, amelyek révén a végleges kampány kiválasztása megtörténik. A szakmai ajánlat értékelésére a három értékelési tényező és az értékelési elvek is szakmai alapon kerültek meghatározásra, azok ismételt vizsgálata alapján sem látott abban az Ajánlatkérő esélyegyenlőségi alapelvei sérelmet megalapozót, vagy, hogy nem biztosították volna egyenlő eséllyel a megfelelő ajánlat elkészítését. A kommunikációs kampányra vonatkozó szakmai ajánlat három értékelési tényezője, és értékelési előírásai az alábbiak:

A) A kulcsüzenetek relevanciája, újszerűsége az Integritás Hatóság céljai és tevékenysége alapján

Előnyösnek, magasabb minőségűnek az a szakmai ajánlat minősül, amely az üzenetek relevanciáját, etikai elveinek és értékeinek, megjelenését teljeskörűen és részletesen, szakmai indoklásokkal kidolgoz. Magasabb pontszámot kapnak az innovatív, kreatív javaslatok, amelyek nem veszítik szem elől a relevancia és értékek megjelenését az üzenetekben.

Az A) értékelési tényező egyszerre két elvárást fogalmaz meg, amely minden kommunikációs kampány, sőt, tevékenység szempontjából alapvető jelentőségű: a relevanciát és az újszerűséget. A két értékelési tényező szoros összefüggésben áll egymással, hiszen lehet egy ötlet egy koncepció újszerű ügy, hogy közben nem teljesíti azokat a kommunikációs célokat, amelyeket az Ajánlatkérő a szakmai ajánlat elvárásai között kifejtett. Ezek pedig, hogy az Integritás Hatóság céljai és az Integritás Hatóság eddigi és tervezett tevékenységét támogassa a javaslat. Ezt az értékelési előírások is világosan elmagyarázzák, hiszen az innováció, a koncepció kreativitása a releváns és a Hatóság értékeit támogató módon kidolgozva magasabb pontszámmal értékelendő. Bármilyen szerzési versenyben vagy piaci versenytárgyalás során e szempontok helyet kapnának a későbbi PR-kommunikációs szolgáltató kiválasztása során.

B) A kommunikációs kampányok és a javasolt külső kommunikációs platform(ok) illeszkedése a kulcsüzenetekhez

A kommunikációs csatornák elérési adatai potenciális célcsoportokra bontva

- Költséghatékonyság a médiamixben

i. A legjobb ajánlatnak az az anyag minősül, amely minden részletemet (amelyek a bírálati szempontrendszerben fel van sorolva) teljeskörűen és részletesen, szakmai indoklásokkal kidolgoz.

ii. Az egyes médiaelemek használatát alá kell támasztani (standard iparági kutatásokkal). Minden a médiamixben szereplő médiára és médiumra kell iparági kutatásokon alapuló célcsoport elérési adatokat bemutatni pontos forrásmegjelöléssel. Készíteni kell pontos költséghatékonysági elemzést/számítást.

A B) értékelési tényező szempont biztosítja az Ajánlatkérő számára, hogy a kampánykonceptió médiamegjelenését megítélhesse, és ellenőrizni tudja, miként teljesíti a javaslat a megjelölt célcsoportok elérését. Ajánlatkérő azért írta elő standard iparági kutatások megjelentetését, hogy egyenlő lehetőséget kínáljon a megjelenések alátámasztására. Emellett a költséghatékonyság kimutatása is elvárható minden PR-kommunikációs ügynökségtől,

amely szempont az adófizetői pénz felhasználásakor még hangsúlyosabb.

C) A kommunikációs kampányok eredetisége, kreativitása

- A kampánytervek mennyire figyelemfelhívóak, mennyire eredetiek, mennyire újszerűek
- A kampánytervek mennyire involválóak, mennyire meggyőzőek a magyar lakosság számára
- A kampánytervek mennyire beazonosíthatóak, mennyire köthetőek az Integritás Hatóság „brand”-jéhez

A legjobb ajánlatnak az minősül, amelyben a layoutok látványterve a legjobban kapcsolódik az Ajánlatkérői elvárásokhoz, és amelyik leginkább újszerű megoldásokkal biztosítja az üzenet célcsoport számára történő eljuttatását.”

A C) értékelési szemponton belül a szakmai ajánlat részeként benyújtott kampánytervek hatásosságát vizsgálta a szakmai zsűri a kreativitás, a célcsoporti bevonódás és az Integritás Hatóság „brand”-jéhez, imázsához kapcsolódás alszempontjai mentén. Mindhárom tényező mérlegelése elengedhetetlen egy potenciális kommunikációs kampány sikerének felmérésekor, és a PR-kommunikáció üzeneteinek célba juttatásához ezeket a tényezőket az ügynökségek minden esetben maguk is maximálisra fejlesztik ajánlattételeik során, hiszen a sikerességhez elengedhetetlenek. Itt a koncepcióról a layoutokra, a vizuális megvalósításra esik nagyobb hangsúly: ennek magas szintű kivitelezése nem lehet meglepetés az ajánlattevők számára, hiszen kommunikációs vagy marketing kampánytervet enélkül képtelenség bemutatni, az ajánlatkérők részéről pedig elbírálni.

Az Ajánlatkérő megítélése szerint a fenti szakmai ajánlattételi és értékelési előírások úgy biztosították a megfelelő ajánlattételt a szakcégek számára, hogy azokban esélyegyenlőségi aggály nem jelent meg. Valóban az egyes szakmai ajánlatok „különbözőek voltak”, azonban ennek oka nem esélyegyenlőségi megfelelő ajánlattételi kiírási hiba, hiányosság volt, hanem az ajánlattevő konkrét szakmai ajánlati szolgáltatása szakmai minőségi szintje. A kommunikációs szakterület sajátossága, hogy a szakmai szabályai szerint megadott kommunikációs szakmai feladatokra, elvárásokra, az egyébként szakmailag jól képzett szakcégek is eltérő tartalmú, minőségi szolgáltatásokat ajánlanak.

II.2. Az Ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. a 76. § (6) bekezdés b) pontját. [...]

Az Ajánlatkérő elsődlegesen ismételten rá kíván mutatni arra, hogy a Kérelmező jogorvoslati kérelmében kifejezetten kérte a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontja megsértése megállapítását, így emiatt nem áll fenn a vizsgálaton kívüli törvényi kritérium.

Az Ajánlatkérő jelzi, hogy az első, 2024.09.04. napján kelt írásbeli észrevételi IV.2.2 pontjában, illetve ezzel összefüggésben ezen írásbeli észrevételében más részeiben már bemutatta, hogy nem sértette meg a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontját, jogszerűen járt el, melyeket fenntartja, azokat nem kívánja megismételni, kéri figyelembe venni. Ebben a második jogsértési körben is felhívjuk a figyelmet, hogy széles körű volt a szakcégek részvétele a közbeszerzési eljárásban és nem merült fel részükről, hogy az Ajánlatkérő által meghatározott értékelési előírások nem szakmai alapúak vagy, hogy önkényes döntési lehetőség állna fenn. Ehelyett is fel kell hívnunk a figyelmet, hogy a Kbt. 158. § (1) bekezdése második mondata kógens feltétele miatt nincs jogalapja a Döntőbizottságnak sem általános közbeszerzési jogi, sem szakmai felülvizsgálatra, a hivatalból kiterjesztett vizsgálatát kizárólag esélyegyenlőségi alapon teheti meg. Az Ajánlatkérő ismételten megvizsgálta az értékelési szempontot és értékelési előírásait és megállapította, hogy azok szakmai alapon kidolgozottak, azok a szakcégek és a szakmai ajánlat értékelését végző szakmai zsűri tagjai számára egyértelműen meghatározottak volt, ezért nem biztosítottak önkényes döntési lehetőséget. Szükséges annak hangsúlyozása – és ez az értékelés alapján is megállapítható -, hogy az abban foglaltak alapján a szakmai zsűri teljes körűen és következetesen tudta a szakmai ajánlatokat értékelni, a szakmai alapú értékelés az önkényesség lehetőségét kizárta. Az Ajánlatkérő álláspontja szerint nem állt fenn a lehetőség az önkényes szakmai ajánlat értékelésre, mivel szakmai alapú értékelési rendszer került

meghatározásra. Ezek az értékelési tényezők, értékelési előírások szakcégek, szakmai zsűri tagok számára egyértelműen meghatározottak, így az értékelési előírások kötöttek, annak kereteit egyértelműen, határozottan kijelölik, így az előzetesen megadott szakmai szempontokon kívül utólag más szempontok figyelembe vételére, önkényességre nem állt fenn lehetőség. Az Ajánlatkérő a fentiekben a Kbt. 50. § (4) bekezdésére vonatkozó észrevételében összefüggés okán nemcsak a megfelelő szakmai ajánlattételt biztosító előírásokat, hanem egyben azt is bemutatta, hogy szakmai alapon meghatározottak az értékelési tényezők és az értékelési előírások is. A Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontja előírása az értékelési szempontokra vonatkozik, így az Ajánlatkérő – a Döntőbizottság hiányos hivatalbóli kiterjesztési tájékoztatására is tekintettel – szakmai alapon meghatározottság tekintetében is kéri a fentiekben az értékelési tényezők és értékelési előírások szakmai alapú meghatározottsága tekintetében előadottak figyelembe vételét. Az Ajánlatkérő hangsúlyozza, hogy a Kbt. biztosítja az esztétikai szempontok értékelését is, így nincs közbeszerzési jogi akadályai a kommunikációs kampányok szakmai alapú értékelésének sem. Ajánlatkérő ennek keretei között járt el, s a szakmai zsűri tagjai, mint kommunikációs szakemberek ezt megfelelően tudták is szakma szabályai szerint alkalmazni, mivel mind az újszerűség, mind kreatívosság, mind az innovativitás megalapozottan megítélhető szakmai alapon.”

26. Az érdekelt nyilatkozott, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő által alkalmazott értékelési szempontok maradéktalanul megfeleltek a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) és c) pontjaiban rögzített követelményeknek. Az ajánlatkérői előírások egyértelműek és egy irányba mutatók voltak, azok sem a közbeszerzési piacot, sem pedig a versenyszférát figyelembe véve nem tekinthetők szokatlannak, vagy eltérőnek. Az értékelési szempontok nem tartalmaztak olyan előírást, amely egy, az adott piacon tevékenykedő szakcég számára értelmezhetetlenek, avagy teljesíthetetlenek lettek volna. Az előírások megfelelőségét támasztja alá az, hogy eljárás első részében 5 ajánlattevő is ajánlatot tudott adni, amely 5 ajánlattevő vonatkozásában egyetlen eset kivételével nem fordult elő az ajánlat érvénytelenítése a szakmai ajánlat meg nem felelő volta miatt. Az ajánlatkérő egyetlen esetben alapította érvénytelenségét a szakmai ajánlat nem megfelelőségére, de e körben az érvénytelenség indoklásából megállapítható volt, hogy az érintett ajánlattevő hiányos szakmai ajánlatot nyújtott be, amely hiány a Kbt. 71. § (8) bekezdés rendelkezéseire tekintettel nem volt pótolható. Megállapítható az is, hogy az érintett ajánlattevő a szakmai ajánlata érvénytelensége vonatkozásában sem előzetes vitarendezést, sem jogorvoslatot nem kezdeményezett. A szakmai ajánlattal kapcsolatos ajánlatkérői előírások kellően egzaktak voltak ahhoz, hogy azokat értékelve, azokhoz képest ajánlatkérő képes legyen konkrét hiányosságot megállapítani. Ellenkező esetben, amennyiben az ajánlatkérői előírások nem lettek volna egzaktak, objektívek, számon kérhetők, úgy az érvénytelenség sem lehetett volna megállapítható. Az előzőekben előadottak túlmenően az érdekelt rávilágított, hogy a szakmai ajánlattal szembeni ajánlatkérői elvárások és előírások megfelelőségét támasztja alá az a tény is, miszerint a tárgyalás során sem vetődött fel érdemi, tisztázandó kérdés, ami igazolja az ajánlatkérői elvárások egyértelműségét és azt, hogy a kiírás szerint egyértelműen lehetett szakmai ajánlatot adni.

27. A Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontjával összefüggésben hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő által alkalmazott előírások egyértelműek és objektívek, amelyeket egy 3 tagú zsűri értékelt. Az ajánlatkérői előírások – mind a közbeszerzés tárgya szerinti, mind pedig a közbeszerzési szakmai szabályokat szem előtt tartva – kellőképpen körülhatároltak és egyértelműen számon kérhetők voltak. Minden egyes elvárás esetén meghatározta azokat a támpontokat, szempontokat, amely keretében végezte a vizsgálatot (szakmai ajánlat értékelését), és amely támpontok, szempontok vonatkozásában várta el az ajánlattevői

szakmai ajánlat kidolgozását. Az ajánlatkérő mindezen túlmenően egyértelműen rögzítette azon szempontokat, amelyek szerint előnyösen értékeli egy adott megajánlást. Nem csak a minimumelvárásait, de a számára előnyt jelentő megoldásokat is egyértelműen és világosan meghatározta. Az érdekelt szerint az ajánlatkérő ezen túlmenően világos pontozási módszert határozott meg, amelyet szintén kellő részletezettséggel ismertetett a közbeszerzési dokumentumokban. Egzaktan, félreértés mentesen meghatározta a kiosztható pontokat, a ponthatókat, valamint a pontozás módszerét. Idézte az Útmutató alábbi előírásait is: „Előjáróban megjegyzendő, hogy ajánlatkérőknek olyan értékelési szempontrendszert kell kidolgozniuk, mely objektív szempontokon alapul, kerüli a szubjektív tényezőket, melyeknél nem következtethető, nem nyomon követhető az ajánlatkérői pontozás. Ennek feltétele, hogy ajánlatkérő egyértelműen előre meghatározza, hogy mely kritériumok kerülnek értékelésre, valamint az is, hogy azok mely értéke, tartalma, többlet-tartalma eredményez kedvezőbb értékelést, ezáltal több pontot vagy jobb helyezést a rangsorban. Mindemellett fontos, hogy ajánlatkérők figyelembe vegyék azt is, hogy melyek azok a tényezők, amelyek egyébként érvényességi feltételként kellene, hogy szerepeljenek (pl. jogszabályoknak, tanúsítványnak, szabványnak való megfelelés) az ajánlatok esetében, illetve melyek azok a feltételek, amik az érvényességi feltételekhez képest többlettel bírnak és a szakmai ajánlatban kell, hogy értékelésre kerüljenek.” Hivatkozott továbbá a közbeszerzési kommentárban írtakra, továbbá a Döntőbizottság D.401/11/2010. és a D.148/7/2005. számú határozataiban megfogalmazottakra is e körben.

28. Végül kifejtette a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése által nem érintett Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontjával összefüggő indokait, illetve, hogy a Kbt. 50. § (4) bekezdésének sérelme sem állapítható meg, mert a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) és c) pontjának való megfelelés körében általa előadottak egyben a Kbt. 50. § (4) bekezdésének való megfelelést is igazolják.

29. Végül kérte figyelembe venni, hogy a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztésének törvényi feltételei nem állnak fenn a jelen esetben, mert a Kbt. 158. § (1) bekezdés azon fordulata, amely szerint a Döntőbizottságnak a kérelemben foglaltakon túli jogsértésről kell tudomást szereznie, nem valósul meg. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében előadottak vizsgálatát kéri arra az estere, ha egyébként elkésettnek minősülne a kérelme. Azaz a hivatalbóli kiterjesztés keretében ugyanazon kérelmek vizsgálatát kéri, mint amelyek vonatkozásában maga is kérelmet nyújtott be. Megállapítható tehát, hogy a kérelem tartalmát illetően novum nem jelenik meg, a kérelmező kvázi a Döntőbizottságot kívánja jogai érvényesítésre felhasználni arra az esetre, amennyiben elkésettnek minősülne a kérelme. A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztéssel kapcsolatos végzéssel, gyakorlatilag ennek a kérelemnek ad helyt, amelyre a Kbt. 2. § (7) bekezdésében megjelenő kógenciára tekintettel nincs lehetőség, hiszen a Kbt. 158. § (1) bekezdésben meghatározott fogalmi elemek egyik lényeges fordulata nem valósul meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

30. A Döntőbizottság először a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében kívánt döntést hozni, ám mindezeket megelőzően állást foglalt azon eljárásjogi kifogások tárgyában, amelyek az ügyfelek szerint az érdemi vizsgálat akadályát képezhetik.

31. A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 158. § (1) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság az eljárása során a kérelem vagy a kezdeményezés alapján vizsgáltakon túli jogsértésről szerez tudomást az érdemi határozat [165. §] meghozatala előtt, ezek vonatkozásában is eljárhat hivatalból. Az eljárás kiterjesztésére akkor van lehetőség, ha a feltárt jogsértés sérti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét vagy érdemben kihatott az ajánlatkérő döntésére. Az eljárás kiterjesztéséről az eljáró tanács dönt.

32. A Fővárosi Törvényszék a 107.K.700.960/2018/5. számú ítéletében részletesen foglalkozott a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztésének jogintézményével. Rögzítette, hogy „az alperes (=Döntőbizottság) a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján járhat el olyan jogsértés vizsgálata tekintetében is, amelyet a kérelem nem tartalmaz, erre azonban csak akkor van törvényes lehetősége, ha fennállnak az eljárás hivatalból történő kiterjesztésének a Kbt. 158. § (1) bekezdésében foglalt feltételei és az alperes él ezen kiterjesztés lehetőségével”. A törvényszék szerint továbbá a hivatalbóli kiterjesztést elrendelő végzés kizárólag akkor lehet jogszabálysértő, ha annak a „Kbt. 158. § (1) bekezdésében foglalt jogszabályi feltételei nem valósulnak meg. Vagyis, ha nem igazolódik, hogy a feltárt jogsértés sérti a verseny tisztaságát, vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét, vagy érdemben kihatott az ajánlatkérő döntésére [...], vagy az ügyféli jogok, akár a jogorvoslati jog lényeges sérelmével jár.” A Döntőbizottság a Kbt. 2. § (7) bekezdése alapján kötelezően és kizárólagosan alkalmazandó Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján rögzíti, hogy hivatalbóli kiterjesztésre akkor van lehetőség, ha a törvény szerinti három kötelező feltétel megvalósul, melyek közül a második feltételcsoporton belül négy alfeltétel közül legalább egynek meg kell valósulnia. Mindezt a Fővárosi Törvényszéknek az adott kérdést vizsgáló, fentebb idézett ítélete is alátámasztja, a Kbt. 2. § (7) bekezdéséből eredően egyéb, a hivatalbóli kiterjesztés feltételeként definiált jogszabályi előírás nincs.

33. A Döntőbizottság az ügyfelek által előadott érvrendszert a fentiek alapján vizsgálta meg. Az ajánlatkérő és az érdekelt szerint azért nem lett volna helye a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztésének, mert nem álltak fenn a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának feltételei. A jelen jogorvoslati eljárást meg kellett volna szüntetni, illetve a jogorvoslati kérelmet vissza kellett volna utasítani, továbbá ezzel összefügg azon hivatkozásuk, hogy amennyiben a jogorvoslati kérelem nem elkésett, abban az esetben sem kerül sor a jogorvoslati kérelem által vizsgáltakon „túli” jogsértés feltárására a hivatalbóli kiterjesztés során.

34. A jogvita alapját a kérelmező által benyújtott jogorvoslati kérelem tárgya, tartalmának elemzése képezi, mert az elkésettség és a hivatalbóli kiterjesztés megengedhetősége körében csak ennek tisztázását követően lehetséges állást foglalni.

35. A jogorvoslati kérelem tartalmának megállapítása során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre kell figyelemmel lenni.

36. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. A Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés d-e) pontjai szerint a kérelemben meg kell jelölni
 d) a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait;
 e) a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt, ennek indokait valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan.

Az Ákr. 38. §-a szerint a kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel.

A Kbt. 151. § (2) bekezdés a) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság öt napos határidő tűzésével hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha a kérelem a 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza.

37. A 2024. augusztus 13-án benyújtott jogorvoslati kérelemben a kérelmező állította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) – (2) bekezdéseit, a Kbt. 76. § (6) bekezdés b-c) pontjait, ugyanakkor előzetes vitarendezési kérelmére hivatkozással közölte azt is, hogy alapproblémája az, hogy a szakmai ajánlata tekintetében az ajánlatkérő ugyanazon tartalmi elemeket eltérően értékelt más ajánlattevők ajánlatához képest. A Döntőbizottság álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem hiányosnak volt tekinthető, a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja szerinti adatokat nem tartalmazta. Amennyiben ugyanis a kérelmező a Kbt.-nek a jogorvoslati kérelemben idézett előírásai megsértését kifogásolta, hiányzott a jogsértő esemény leírása, amennyiben azonban a jogsértő eseménynek a kérelmező által előadott körülmények voltak tekinthetők, a kérelem a megsértett jogszabályhelyre tekintettel minősült hiányosnak. A Kbt. 151. § (2) bekezdés a) pontja alkalmazásával ezért a Döntőbizottságnak hiánypótlási felhívást kellett kibocsátania, amelyre sor került. A kérelmező 2024. augusztus 23-án benyújtott első hiánypótlásában a kérelmező megjelölte a Kbt. 69. § (3) bekezdésének az ajánlatkérő általi megsértését, nyilatkozott, hogy a jogorvoslati kérelem tárgya az ajánlatkérő kérelmezői ajánlat értékelése során tanúsított jogsértése, ahol ugyanazon tartalmi elemeket eltérően értékelt, majd ismertette a saját és a többi érintett ajánlattevő ajánlatai értékelésének eredményeit. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem a hiánypótlást követően is hiányos volt, ugyanis a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja szerinti adatokat nem tartalmazta egyértelműen, ezért a Kbt. 151. § (2) bekezdés a) pontja alkalmazásával a Döntőbizottságnak hiánypótlási felhívást kellett kibocsátania, amelyre sor került. A 2024. augusztus 29-i hiánypótlás alapján konkretizálódott egyértelműen a jogorvoslati kérelem tárgya, amely a kérelmező ajánlatának a Kbt. 69. § (3) bekezdésébe és a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) és c) pontjaiba, Kbt. 2. § (2) bekezdésébe ütköző értékelése volt a második értékelési részszerzőpont tekintetében. Hangsúlyos, hogy a kérelmező hiánypótlásában is fenntartotta azon álláspontját, hogy a szakmai ajánlata értékelésére a többi ajánlattevő ajánlatának értékeléséhez képest hátrányosan került sor.

38. A Döntőbizottság álláspontja szerint a fenti jogszabályi rendelkezések alapján a jogorvoslati kérelem tartalma megállapítható, vagyis a kérelmező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a második, minőségi értékelési szempont értékelésekor a kérelmezői ajánlatot jogsértő módon, egyéb ajánlattevőkhöz képest hátrányos módon értékelt. A Döntőbizottság e körben hivatkozik a Kúria Kf.III.37.383/2019/5. számú ítéletére, amelyben szerepel azon elvi szintű állásfoglalás, hogy az ajánlattevőt az „esélyegyenlőség sérelme okán akkor illeti meg az ügyfélképeség, ha igazolja, hogy vele szemben az eljárásban eltérő elbánást tanúsított az ajánlatkérő”. A jelen esetben mind az előzetes vitarendezési, mind a jogorvoslati kérelem annak alátámasztására törekszik, hogy a kérelmező szakmai ajánlata értékelésekor egyéb ajánlattevőkhöz képest (amelyek értékelésének jogszerűségét a kérelmező nem vitatta) az ajánlatkérő eltérő módon járt el. Mindezt alátámasztja a Kbt. 2. § (2) bekezdésének a

jogorvoslati kérelemben való szerepeltetése is, amely kifejezetten az esélyegyenlőség és az egyenlő elbánás alapelvi követelményét tartalmazza.

39. Ezt követően vizsgálta meg a Döntőbizottság, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme határidőn belül került-e előterjesztésre.

40. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

A Kbt. 148. § (7) bekezdése szerint a (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

A Kbt. 148. § (7a) bekezdése szerint, ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

41. A kérelmező 2024. július 30-án megtekintette az érintett ajánlattevők szakmai ajánlatát, majd törvényes határidőn belül előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. Hangsúlyos, hogy az ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezési kérelem elintézésére vonatkozó jogszabályi kötelezettségei eltérnek azoktól, amelyeket a közigazgatási hatósági eljárást folytató Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem vizsgálata során követ. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben szereplő tévedések, elírások, hibás jogszabályi előírások szerepeltetésének következményét a Kbt. 80. §-a körében folytatott eljárásában vonja le, míg a Döntőbizottságnak az Ákr. 38. §-a alapján a jogorvoslati kérelem elemzésébe kell bocsátkoznia és kötelező jelleggel hiánypótlási felhívást kell kibocsátania. Az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontjától és az arra adott elutasító válaszával függetlenül kijelenthető, hogy a kérelmező 2024. augusztus 1-jei előzetes vitarendezési kérelme az iratbetekintéskor megismert tényekre (ajánlattevők szakmai ajánlata) épült és abban egyértelműen rögzítésre került, hogy a kérelmező a saját ajánlata értékelését vitatja, amelyet összehasonlítva a más ajánlattevők szakmai ajánlata értékelése során követett ajánlatkérői cselekményekkel, sérelmesnek tart. Mindezt alátámasztják a „Kérelmező úgy ítéli meg [...], hogy az Összegezés V.2.3) pontjában megnevezett szervezetek [...] szakmai ajánlata és Kérelmező szakmai ajánlata tekintetében Ajánlatkérő ugyanazon tartalmi elemeket eltérően értékelt, és ennek eredményeként szubjektív módon osztotta ki a pontokat és önkényesen hozta meg döntését”, a „Szubjektív értékelés alkalmazása Kérelmező szakmai ajánlata tekintetében” továbbá a „Kérelmező hangsúlyozza, hogy jelen kérelme nem az értékelési szempontok ellen irányul, hanem arra, ahogy és milyen módon azt Ajánlatkérő a 2. értékelési szempont (azaz a szakmai ajánlat értékelése) esetében a közbeszerzési eljárás során, a gyakorlatban alkalmazta” megfogalmazások. A Döntőbizottság egyetértett a kérelmező álláspontjával, kizárólag az iratbetekintéskor ismerhette meg az érintett ajánlattevők szakmai ajánlatát, azt követően tudott az ajánlata egyenlő bánásmód és esélyegyenlőség sérelmével megvalósuló értékelése tekintetében előzetes vitarendezési kérelmet előterjeszteni. Jelen

esetben el kell fogadni a Kbt. 148. § (7a) bekezdése szerinti tudomásszerzési vélelmet, így a jogsértésről való tudomásszerzés napjaként az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelem elutasítása tárgyában adott válasz kérelmező részére történő megérkezését – 2024. augusztus 5. napját – kell figyelembe venni.

42. Azzal kapcsolatosan, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében az általa vizsgált jogsértésen túli jogsértésről szerezhett-e tudomást, abból kell kiindulni, hogy a jogorvoslati kérelem alapján folytatott jogorvoslati eljárás tárgyát mi képezte. Fentebb a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem tárgyát az ajánlatkérő értékelési cselekményei képezték, mindezek határolták be egyebekben a Döntőbizottság jogorvoslati eljárásának kereteit is. A kérelmező ugyan megjelölte jogorvoslati kérelmében a Kbt. 76. § (6) bekezdés b-c) pontjait megsértett jogszabályi rendelkezésként, ugyanakkor hiánypótlása során egyértelművé vált, hogy az értékelési szempontrendszer felülvizsgálatát nem kéri, az így nem képezi a jogorvoslat tárgyát. A Döntőbizottság tekintettel volt a Fővárosi Törvényszék 103.K.704.051/2022/22. számú ítéletében foglalt jogértelmezésre is, amely szerint „a tartalom szerinti elbírálás nem vezethet a kérelemtől elrugaskodott eredményre, hanem funkciója a kérelem tartalmának pontos meghatározása.” A jogorvoslati kérelemnek az Ákr. 38. §-a alapján végzett értelmezése nem eredményezheti a kérelem kereteinek a tágítását, így a kérelem vizsgálata kizárólag arra vezethetett, hogy a kérelmező egy kérelmi elemet kívánt előterjeszteni, amely a saját ajánlata értékelésének jogszerűségére vonatkozott. A hiánypótlott jogorvoslati kérelemből olyan következtetés tehát nem volt levonható, hogy a kérelmező azért nevesíti a Kbt. 76. § (6) bekezdés b-c) pontjait, mert az értékelési szempontrendszer ajánlatkérő általi kialakítását kifogásolja, a feleslegesen, tévedésből megjelölt, tartalommal nem kitöltött jogszabályhely pedig nem adhat okot a Döntőbizottság jogorvoslati eljárására. A Döntőbizottság e körben is hivatkozik a Fővárosi Törvényszék fentiekben említett ítéletére, amely szerint „a Kbt. 3. § 16. pontban és 149. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt kötelezően nevesítendő megsértett jogszabályi rendelkezés határozza meg a kérelem tárgyát képező jogsértést, amelyről az alperesnek döntenie kell. A [...] kérelemben leírt magatartás és annak megjelölése, hogy az mely jogszabályi rendelkezést sérti, együttesen jelentik a jogsértés meghatározását.” A Döntőbizottság értelmezését erősíti a Kúria Kfv.II.37.192/2023/9. számú ítéletében rögzített azon megállapítás is, amely szerint „A közbeszerzési eljárás során előterjesztett jogorvoslati kérelemben a kérelmező szerint megsértett rendelkezést a jogszabályhely pontos megjelölésével vagy szöveges megjelöléssel kell tartalmaznia oly módon, hogy abból a kérelmező szerint megsértett jogszabályi rendelkezés egyértelműen azonosítható legyen. Ennek hiányában az adott jogsértést a Döntőbizottság kizárólag akkor vizsgálhatja, ha a hivatalbóli kiterjesztés feltételei fennállnak és arról alakszerű döntést hozott.” A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság kizárólag a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztésével juthatott el a második értékelési részszempont érdemi vizsgálatához, a jogorvoslati kérelem keretei között ugyanis mindezt nem tehette meg. Fentiekre tekintettel nem foghat helyt az ügyfelek arra vonatkozó álláspontja, hogy mivel a jogorvoslati kérelemnek is a tárgyát képezte a második értékelési szempont Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontjába ütközése, a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése nem lehetséges, mert azzal a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben belül maradt. A Döntőbizottság hangsúlyozza azt is, hogy a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztésére olyan jogszabályi tartalom vonatkozásában is sor került (Kbt. 50. § (4) bekezdése), amelyet a jogorvoslati kérelem egyáltalán nem tartalmazott.

43. Végül az ajánlatkérő azon hivatkozásával kapcsolatosan, amely a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése tárgyában hozott végzés hiányosságaival foglalkozik, a Döntőbizottság rögzíti, hogy a végzés „A beszerzés tárgya” sorából egyértelműen megállapítható, hogy a vizsgálat a közbeszerzés mely részét érinti. Az is egyértelmű, hogy az eljárás tárgyát a részvételi és ajánlattételi dokumentumok (jogsabályi definíció: Kbt. 3. § 21. pontja) képezik, továbbá kifejezetten az azokban meghatározott minőségi értékelési szempont (jogsabályi definíció: Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja) értékeléséhez alkalmazott szakmai kritériumrendszer. Utóbbi fogalom a Döntőbizottság szerint szintén egyértelműen beazonosítható, tekintettel arra, hogy maga az ajánlatkérő rögzítette részvételi felhívása 5.1.10. pontjában, hogy a „minőségi kritérium értékelési szempontja” a „szakmai ajánlat”. Mindezeket meghaladóan a Döntőbizottság az ajánlatkérő azon érveivel kapcsolatosan, amelyek a hivatalbóli kiterjesztés tárgyában született végzés jogszerűségével foglalkoznak, hivatkozik a Kúria Kfv.III.37.193/2017/5. számú ítéletében foglaltakra. Eszerint „amennyiben az eljárás Kbt. 158. § (1) bekezdése szerinti hivatalbóli kiterjesztése feltételei fennállnak, úgy erről alakszerű végzést hozva az ügyfeleket értesíteni kell, ekkor van arra jogsabályi lehetőség, hogy az alperes (=Döntőbizottság) jogorvoslati kérelmen túlterjeszkedve egyéb jogsértéseket is vizsgáljon. A formális végzés garanciális jellege az ügyféljogok oldaláról mutatkozik, az eljárás hivatalbóli kiterjesztéséről szóló végzést az alperesnek közölnie kell az ügyfelekkel, rögzítenie kell, hogy a hivatalbóli kiterjesztést mire alapozza és a vizsgálatot milyen terjedelemben folytatja le, továbbá biztosítania kell, hogy az ügyfelek ennek kapcsán álláspontjukat, észrevételüket kifejtthessék. A hivatalbóli kiterjesztésnek azért is van jelentősége, mert az alperes nem állapíthatja meg az ajánlatkérői döntés jogellenességét olyan okra hivatkozva, mely az eljárásnak nem volt tárgya.” A Döntőbizottság álláspontja szerint a szóban forgó végzés megfelelt a vonatkozó bírósági gyakorlatnak is, az ügyfelek részére tájékoztatást adott a jogintézmény alkalmazásáról, közölte velük annak indokait és lehetőséget biztosított azzal kapcsolatos észrevételeik előadására, amelyet a jelen határozatban közölt terjedelemben, részletesen meg is tett az ajánlatkérő és az érdekelt is.

44. Figyelemmel arra, hogy az ügyben eljárásjogi akadály nem merült fel, a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében az alábbiak szerint foglalt állást a közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos alábbi jogsabályok alapján.

45. Az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelve (a továbbiakban: Irányelv) preambuluma 92. pontja előírja, hogy a választott odaítélési szempontok nem ruházhatnak korlátlan választási szabadságot az ajánlatkérő szervre, továbbá biztosítaniuk kell a tényleges és tisztességes verseny lehetőségét, és olyan szabályoknak kell hozzájuk tartozniuk, amelyek lehetővé teszik az ajánlattevők által benyújtott információk hatékony ellenőrzését.

Az Irányelv 18. Cikk (1) bekezdés második mondata szerint a beszerzést nem lehet azzal a szándékkal kialakítani, hogy az adott beszerzés kikerüljön a jelen irányelv hatálya alól, vagy mesterségesen korlátozza a versenyt. Akkor tekintendő úgy, hogy fennáll a verseny mesterséges korlátozásának esete, ha azzal a szándékkal határozták meg a beszerzés feltételeit, hogy ezzel egyes gazdasági szereplők méltánytalan előnyhöz jussanak, vagy ilyen hátrányt szenvedjenek.

Az Irányelv 67. Cikk (4) bekezdése szerint az odaítélési szempontok megválasztása nem eredményezheti azt, hogy az ajánlatkérő szerv korlátlan választási szabadsággal rendelkezzen. Az említett szempontoknak biztosítaniuk kell a tényleges verseny lehetőségét, és olyan előírásokat kell hozzájuk kapcsolni, amelyek lehetővé teszik az ajánlattevők által benyújtott információk tényleges ellenőrzését annak megállapítása érdekében, hogy az ajánlat mennyiben felel meg az odaítélési szempontoknak. Kétség esetén az ajánlatkérő szervnek

érdemben meg kell győződnie az ajánlattevő által benyújtott információk és bizonyítékok helytállóságáról.

A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontja szerint az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk.

46. Az esélyegyenlőség biztosítását előíró alapelv a közbeszerzési eljárás minden fázisában követendő szabály. Többek között az Irányelv preambuluma 92. pontja, az Irányelv 18. Cikk (1) bekezdése általános jelleggel, a közbeszerzés alapfeltételei, de az Irányelv 67. Cikk (4) bekezdése kifejezetten az odaítélési szempontok körében írja elő az olyan rendelkezések alkalmazásának tilalmát, amely az ajánlatkérő számára a közbeszerzési szerződés odaítélésekor korlátlan választási szabadságot biztosít. Az Irányelv idézett rendelkezése is kiemeli, hogy az ajánlatkérőknek olyan szempontokat kell alkalmazniuk, amelyek lehetővé teszik az ajánlattevők által benyújtott információk tényleges ellenőrzését annak megállapítása érdekében, hogy az ajánlat mennyiben felel meg az odaítélési szempontoknak. Az előírás a Kbt. alapelvi rendelkezéseiben is megjelenik, a Kbt. 2. § (2) bekezdése is általánosságban előírja az esélyegyenlőség biztosítását, továbbá a Kbt. 50. § (4) bekezdése mindezt úgy konkretizálja, hogy kimondja, valamennyi közbeszerzési dokumentumnak biztosítania kell, hogy a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek. A Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontja pedig kifejezetten az értékelési szempontok tekintetében rögzíti, hogy nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek.

47. Az Irányelv és a Kbt. fentiekben idézett előírásaiból összességében az következik, hogy az értékelési szempontok meghatározásakor az ajánlatkérőnek úgy kell eljárnia, hogy az előírások számára ne biztosítsanak önkényes döntési lehetőséget, hanem konkrétan mérhető, értékelhető tényezőkön kell alapulniuk, amelyek feltételei egyformán alkalmazandók a közbeszerzés valamennyi részvevője számára, az értékelés során a szubjektív szempontok érvényesülését az ajánlattevők esélyegyenlőségének biztosítása végett ki kell zárni. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálata során áttekintette a közbeszerzési dokumentumokat, és különösen az ajánlatkérő 2024. július 22-én megküldött összegezésének V.2.3) pontjában – az ajánlatok értékelésének részletes ismertetésekor – ismert fel olyan megállapításokat, amelyek szubjektív, önkényes értelmezésen alapuló értékelésre utaltak. Így pl. a „nincs kivétel” tagadó kifejezés, „mondj nemet” kampányszlogen hátrányos értékelése, a sport metafora vagy a „mindenki tisztán szereti” szlogen előnyösnek minősítése, továbbá önmagában az, hogy az „Integrálunk az integritásba” szófordulat pontozásra kerül az értékeléskor, a nemzetközi tapasztalatokra történő hivatkozás az értékelés során, szubjektív, nem ellenőrizhető, nem mérhető kategóriák. Ugyanígy az is kérdéses volt, hogy mi alapján értékeli az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot vázlatosnak más ajánlattevők szakmai ajánlatához képest. Mely okok miatt kerül sor az értékeléskor több helyen a szakmai ajánlat ellentmondásai, hiányosságai figyelembe vételére, pontlevonással jár, holott ilyen esetre a Kbt. egyéb jogkövetkezmény (pl. hiánypótlás, felvilágosításkérés, érvénytelenné nyilvánítás)

alkalmazását rendeli, de a kreativitás és eredetiség hiányának, az újszerűségnek és a nehezen követhetőség kérdésének a megítélése is egyértelműen szubjektív értékítéletet igényelnek, hiszen ezen minőségjelzők mögött álló fogalmak nem számszerűsíthetők, nem mérhetők egzakt módon. Mindezekkel együtt az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatában kifejtette azon álláspontját is, amely szerint a tárgyi közbeszerzés során nem lehet a különböző ajánlatokat azonosan értékelni a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti egyenlő bánásmód alapelve alapján.

48. A jogorvoslati kérelem keretei között a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett döntenie, hogy az ajánlatkérő jogszerűen értékelte-e a kérelmező ajánlatát, a fent ismertetett körülményekre tekintettel a Döntőbizottság ugyanakkor megállapította, hogy magának az értékelési szempontrendszernek a szubjektív jellege miatt a jogvita érdemben nem lesz elbíráható, hiszen az ajánlatkérő értékelés során alkalmazott megállapításai nem vethetők össze konkrét számszerűsíthető vagy ilyenek meglétét definiáló értékelési előírásokkal. A Döntőbizottság ezért kiterjesztette a jogorvoslati eljárást és megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő a részvételi és ajánlattételi dokumentumokban a minőségi értékelési szempont értékeléséhez alkalmazott szakmai kritériumrendszer meghatározásával megsértette-e a Kbt. 50. § (4) bekezdése szerinti esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó kötelezettségét, valamint a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontját.

49. Az ajánlatkérő a részvételi felhívás 5.1.10. pontjában rögzítette a minőségi kritérium értékelési szempontjait, összefoglalva azt, hogy a szakmai ajánlatot fogja értékelni háromtagú szakmai zsűri útján, továbbá, hogy a szakmai ajánlatra és az értékelési tényezőkre vonatkozó szabályok a közbeszerzési dokumentumokban jelennek meg. Az megállapítható, hogy valamennyi közbeszerzési dokumentum (a részvételi dokumentáció, továbbá az ajánlattételi dokumentációk) hasonlóan tartalmazta az előírásokat, amelyek lényege az volt, hogy a szakmai ajánlat elkészítésére vonatkozó instrukciókat az ajánlatok értékelését bemutatók követték, illetve valamennyi dokumentum tartalmazott műszaki leírást. A Döntőbizottság megállapította, hogy bár jellegében, felépítésében valamennyi előírásrendszer hasonló volt, a véglegesnek tekinthetőket az ajánlatkérő által 2024. július 4-én az ajánlattevők részére megküldött végleges ajánlattételi dokumentáció tartalmazta, így az elemzést ennek alapján végezte el.

50. A Döntőbizottság álláspontja szerint önkényes döntési lehetőséget biztosít az ajánlatkérő számára az értékelési kritériumrendszer

- „A) A kulcsüzenetek relevanciája, újszerűsége az Integritás Hatóság céljai és tevékenysége alapján” címben szereplő „relevancia” és „újszerűség” értékelés körébe vonása, továbbá a címen belül az innovativitás és a kreativitás értékelése,
- „B) A kommunikációs kampányok és a javasolt külső kommunikációs platform(ok) illeszkedése a kulcsüzenetekhez” címben szereplő „illeszkedés” értékelése,
- „C) A kommunikációs kampányok eredetisége, kreativitása” címben szereplő „eredetiség”, „kreativitás”, „újszerűség” értékelése, továbbá azon belül a kampányok figyelemfelhívó, eredeti, újszerű, involváló, meggyőző jellegének értékelése.

A közbeszerzési dokumentumok nem határozták meg sem a szakmai ajánlat elkészítésére vonatkozó részben, sem a műszaki leírásban, hogy mihez képest kell a szakmai ajánlat kulcsüzeneteinek újszerűnek, innovatívnak, eredetinek lennie. A szakmai ajánlat elkészítésére vonatkozó előírások között utalás történt a műszaki leírásra, majd az ajánlatkérő feladat- és hatáskörét tartalmazó jogszabályból idéztek, illetve példalózó jelleggel feltüntetésre került néhány webes tartalom. Ehhez képest az, hogy a szakmai ajánlat mennyiben minősül ilyennek, illetve a kulcsüzenetekhez a javasolt kampányok mennyiben illeszkednek, vagy

azok mennyire eredetiek, szintén az ajánlatkérő (háromtagú szakmai zsűri) szubjektív értékítéletén múlt. A Döntőbizottság álláspontja szerint a fenti, ajánlattételi dokumentációban rögzített előírások nem biztosították az ajánlatok egységes, azonos szabályokon alapuló értékelését, ezzel sérült az ajánlattevők egyenlő esélyű ajánlattételhez való joga is.

51. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban a minőségi értékelési szempont értékeléséhez alkalmazott szakmai kritériumrendszer meghatározásával nem biztosította a Kbt. 50. § (4) bekezdése szerinti esélyegyenlőséget, így az a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontja első mondatába ütköző módon önkényes döntési lehetőséget biztosított a maga számára. A Döntőbizottság nem osztotta az ajánlatkérő azon álláspontját, amely szerint a jelen esetben nem a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti esélyegyenlőség és egyenlő elbánás alapelvei követelményét kell biztosítani az ajánlattevők számára, hanem az arányosság elvének kellett érvényesülnie. A Döntőbizottság szerint a Kbt. 2. § (2) bekezdése az alapelvek között nem vagylagos kapcsolatot ír elő, ugyanakkor sem a Kbt., sem az uniós jog nem teszi lehetővé, hogy az arányosság elvére tekintettel az ajánlatkérő eltekintsen a Kbt. valamely egyéb, kötelezően alkalmazandó, másik alapelven nyugvó előírásától. Az ajánlatkérő továbbá a hivatalbóli kiterjesztéssel kapcsolatos észrevételében ismertette az értékelési kritériumrendszer elemeit. A kifejtett, beszerzés tárgyához kapcsolódó szakmai szempontokat, jellegzetességeket a Döntőbizottság nem vitatja, ugyanakkor rávilágít arra, hogy az érdemi észrevételek alapján sem állapítható meg, hogy amennyiben az ajánlatkérő a benyújtott szakmai ajánlat értékelésekor valamely tényezőt hátrányosnak, előnyösnek tart, mindezt milyen konkrét szempontok alapján teszi, és az előny/hátrány konkrétan milyen mértékű pontozást jelent az adott ajánlattevő esetében. Márpedig ennek hiányában az ajánlattevők esélyegyenlősége és az értékelési szempontrendszer objektivitása továbbra is kétséges marad. Végül azon észrevétellel összefüggésben, amely szerint a közbeszerzési eljárásban nem merült fel az ajánlattevők részéről az értékelési szempontok jogellenes volta, rögzíti, hogy mindezen okok miatt az ajánlatkérő még nem mentesül a közbeszerzésre irányadó alapelvei és tételes jogi rendelkezések betartásának kötelezettsége alól. Függetlenül attól, hogy bizonyos ajánlattevők esetleg nem tesznek kifogást a vonatkozó rendelkezések egyenlő elbánás és esélyegyenlőség követelményének meg nem felelése miatt, az még nem zárja ki azt, hogy utóbb az ajánlatkérő az általa alkalmazott előírásokat önkényesen alkalmazza – ha erre eleve lehetőséget biztosít a közbeszerzési dokumentumokban –, amelyre a jelen tényállás alapján lehetősége volt, és amely lehetőséget egyébként az Irányelv és a Kbt. is tilalmaz.

52. A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés tárgyában a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő által 2024. április 4-én feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2024. április 9-én a 206544/2024. számon megjelent részvételi felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat és valamennyi, a közbeszerzési eljárásban hozott ajánlatkérői döntést a tárgyi közbeszerzés 1. részében.

53. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

54. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki, melynek során megállapította, hogy a megvalósított jogsérelem súlyosnak minősül, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok, a közbeszerzésen való részvétel és a szerződés elnyerésének feltételei kialakításával, a tételes jogszabálysértésen (Kbt. 50. § (4) bekezdése, Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontja) keresztül a megjelölt jogi normák által is hivatkozott esélyegyenlőség, mint alapvető követelménynek a sérelme is megvalósult. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés a jogsértő közbeszerzési dokumentumok megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzési eljárás becsült értékét, a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontja alapján a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt hatását, ugyanakkor, a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja első fordulata alapján a közbeszerzés tárgyát érintő speciális körülményeket nem tárt fel. Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely még mindig jóval alatta marad a Kbt. 165. § (4) bekezdése szerinti maximális mértéknek. A Döntőbizottság a bírság mértékénél nem vette figyelembe a jelen ügy tényállása szempontjából nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés d) és f) pontjaiban foglaltakat, valamint nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A bírságösszeg megállapítása körében szintén nem értékelte a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontjában foglalt feltételt, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás megindítása és a jogorvoslati eljárás megindítása között álláspontja szerint nem telt el hosszú időtartam.

55. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az okafogyottá vált.

56. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a jogorvoslati kérelem szerinti jogsértés tekintetében megszüntette, ugyanis a hivatalbóli kiterjesztés keretében feltárt jogsértések miatt okafogyottá vált annak további vizsgálata, hogy a kérelmező ajánlatának értékelése jogszerű volt-e, mivel a Döntőbizottság az annak alapjául szolgáló értékelési szempontrendszer is megsemmisítette.

57. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

58. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről, a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszafizetéséről a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett.

59. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. szeptember 30.

Dr. Fáry Zoltán sk.
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Részvételi szándékát jelzőt érdekelt, kizárólag elektronikus úton
4. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton