



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.5/24/2024.

A tanács tagjai: Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A kérelmező: O.M.T CONTROL Hungária Zrt.
(Budapest, Ráby Mátyás u. 26.)

A kérelmező képviselője: Dr. Farkas Edit ügyvéd
Dr. Farkas Edit Ügyvédi Iroda
(Budapest, Lajos u. 51)

Az ajánlatkérő: Pécsi Tudományegyetem
(Pécs, Vasvári Pál utca. 4.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Turi Ákos ügyvéd

A beszerzés tárgya, értéke: „A PTE oktatási épületeinek takarítása” - 2 rész: Nyugati oktatási területek takarítása –1.313.736.363.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR000280442023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelés tárgyában. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) az EKR000280442023 azonosítószám alatt került sor. Az ajánlati felhívás (továbbiakban: felhívás) 2023. július 3. napján került feladásra.

2. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid meghatározása:

„Teljes körű takarítási munkálatok és egyéb speciális takarítási, fertőtlenítési feladatok elvégzése szolgáltatási szerződés keretében, a keretösszeg mértékéig, de legfeljebb 36 hónap határozott időre a Pécsi Tudományegyetem oktatási (igazgatási) területein elhelyezkedő épületekben. [...]”

3. A felhívás II.1.6) pontja szerint a közbeszerzés részekből áll, és ajánlat benyújtható valamennyi rész tekintetében.

4. Tárgyi jogorvoslati eljárás a közbeszerzés 2. részét érinti.

5. A felhívás II.2.4) pontja az 2. rész vonatkozásában az alábbiakat tartalmazta:

„Teljes körű takarítási munkálatok és egyéb speciális takarítási, fertőtlenítési feladatok elvégzése szolgáltatási szerződés keretében, keretösszeg mértékéig, de legfeljebb 36 hónap határozott időre a Pécsi Tudományegyetem oktatási (igazgatási) területein elhelyezkedő épületekben. Az egyes intézmények takarítandó alapterületei:

2./ rész: Nyugati oktatási területek:

1./ Bölcsész tudományi Kar, Természettudományi Kar (BTK-TTK) Pécs, Ifjúság útja 6.: 36.063 m²

2./ Rókus utcai telephely Pécs, Rókus u. 2-4.: 8.583 m²

3./ Kancellária Pécs, Szántó K. J. u. 1/B.: 9.858 m²

4./ Stadion u. sportcsarnok Pécs, Stadion u. 2.: 1.520 m²

5./ Babits Mihály Gyakorló Gimnázium Pécs, Veress E. u. 15.: 7.687 m²

6./ Műszaki Informatikai Kar - Pollack A, B, C épületek Pécs, Boszorkány út 2.: 16.784 m²

7./ Műszaki Informatikai Kar - É81, G56 csarnokok Pécs, Boszorkány út 2.: 1.252 m²

8./ Nemzetközi Oktatási Központ - Idegen Nyelvi Központ Pécs, Damjanich u. 30.: 3.814 m²

9./ Hunyor Szálló Pécs, Jurisics M. u. 16.: 2.689 m²

10./ Orfűi MÉRŐTÁBOR Orú, Kalaphegyi u. 6.: 510 m²

Nyugati Oktatási Területei összesen: 88.590 m²

Az ablakok takarítandó felülete (hozzávetőleges, tájékoztató értékek az ablakkeretekkel együtt) 17.488 m² (ebből alpin technológiával tisztítható: 1.418 m²)

Az épületek egyes helyiségeinek funkcióját, használati megosztását (folyosó, iroda, tanterem, stb.) a műszaki leírás 1. sz. melléklet tartalmazza.

Az egyes helyiségek besorolása funkció-váltás miatt a szerződés időtartama alatt módosulhat!

A fentiekben megadott területi adatok a beszerzési eljárás időpontjában hatályos állapotot tükrözik.

Az ajánlatkérő – tekintettel a működés során bekövetkező tényezőkre, úgy mint pl. költözésekre, átszervezésekre, felújítási/építési munkákra, online oktatás - fenntartja a jogot, hogy az egyes telephelyeken helyiségeket, épületrészeket, vagy teljes épületet is bevonjon, illetve kivegyen a takarítási területek közé vagy közül - a fent megjelölt részeken belül sor kerülhet a telephelyek változására, illetve további telephelyek bevonására.

Takarítási napok száma, nagytakarítás gyakorisága:

- alapvetően heti 5 alkalommal, egyes intézményeknél szombati napokon is, az intézményi működéshez (tanítási/képzési napok) igazodóan

- nyári nagytakarítás július-augusztus hónapban, valamint évente még egy nagytakarítás szüksége esetén, megrendelés alapján

A szolgáltatás során biztosítandó minimális takarítói létszám: 800 m² -enként 1 fő.

o A szolgáltatás ellátáshoz szükséges takarítóeszközök (takarítókoscsik, a színekódok szerinti takarítás elvégzéséhez megfelelő színű törülközők és vödrök) a műszaki dokumentációban

írtaknak megfelelő tisztító- és fertőtlenítőszer, takarítógépek, hulladékgyűjtő zsákok folyamatos biztosítása Ajánlattevő feladata – kivéve a fogyóanyagok (toalettpapír, szappan, kéztörölő) melyeket Ajánlatkérő biztosítja.

o Az irodákban, tantermekben, vizes blokkokban, közösségi terekben lévő különböző típusú szemetesekbe való műanyag zsákokat, és azok folyamatos, szükség szerinti cseréjét ajánlattevőnek kell biztosítania.

o A feladatellátás során Ajánlattevő gépi technológia (takarítógépek) alkalmazására köteles az alábbi feladatok elvégzése során:

- padozat gépi tisztítása (seprő/padlótisztító gép, súroló gép, polírozó gép)
- szőnyegek, kárpitok helyszíni gépi nedves tisztítása

Takarítógép és eszköz állomány minimálisan elvárt mennyiségét lásd a műszaki leírásban karakterkorlát miatt.”

6. Az értékelési szempontok a következők szerint kerültek meghatározásra:

Minőségi kritérium: Igen

1. Ajánlattevő rendelkezik-e a teljesítéshez szükséges gépek, berendezések javítását végző szervizzel, ahol a meghibásodott berendezések javítására, vagy cseréjére 1 munkanapon belül sor kerülhet (igen/nem) Súlyszám: 2

2. Szolgáltatói ellenőrzéshez Ajánlattevő vállalja elektronikus rendszer alkalmazását (igen/nem) Súlyszám: 3

3. A szerződés teljesítésébe bevont autonóm súroló robotok száma (max 2 db) Súlyszám: 5

4. Tisztító-, kezelő-, fertőtlenítő-, ápolószerek táblázatban megadott felhasználni kívánt megadott tisztító-, kezelő-, fertőtlenítő-, ápolószerek hány %-ban rendelkeznek ÖKO, vagy azzal egyenértékű minősítéssel (%) Súlyszám: 5

5. Tisztító-, kezelő-, fertőtlenítő-, ápolószerek táblázatban megadott felhasználni kívánt megadott tisztító-, kezelő-, fertőtlenítő-, ápolószerek hány %-ban nem rendelkeznek veszélyjellel (%) Súlyszám: 5

Ár kritérium: igen Súlyszám: 80

7. A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 36 hónap. A felhívás II.2.11) pontja tartalmazza az opciókra vonatkozó rendelkezést: Opciók: Igen

Opciók ismertetése: Ajánlatkérő eredményes eljárás esetén jelen, a II.2.4.) pontban megjelölt keretösszegre köt szerződést. Ajánlatkérő a keretösszeg 70%-ára vállal megrendelési kötelezettséget. A keretösszezből az opciós rész 30%, Az opciót is a szerződés kapcsán meghatározott teljesítési határidőig szükséges teljesíteni.

8. A felhívás II. 2.13) pontja szerint a beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

9. A felhívás III.2.2) pontjában a szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek között az alábbiakat írta elő az ajánlatkérő:

„AK előírja, a nyertes AT-nek a szerződéskötés időpontjában rendelkeznie kell:

- Részekhez tartozó telephelyenként (1./ rész tekintetében 8 fő, 2./ rész tekintetében 9 fő, 3./ rész tekintetében 2 fő) helyszíni irányításáért és ellenőrzéséért felelős csoportvezetőkkel, akik legalább 12 hónap takarítási területen szerzett szakmai tapasztalattal és tisztítás-technológiai szakmunkás (32 853 03 OKJ számú vagy azzal egyenértékű) képzettséggel rendelkeznek. A szakemberek között átfedés nem megengedett. [...]

- az alábbi eszközökkel:

2./ rész: min. 9 db gyalogkíséretű súroló-vízfelszedő automata vagy ráülős súrológéppel, min. 9 db egytárcsás súrológéppel, min 1 db vízszívó (ipari víz és porszívó) géppel , legalább 1 db

lépcsősúroló géppel, legalább 3 db akkumulátoros hátíporszívóval, legalább 111 db takarító kocsival”

10. A felhívás VI.3) további információk 12. pontja szerint: „Nyertes Ajánlattevő szerződéskötést követő 30 napon belül köteles az ellátandó oktatási intézményre/telephelyre szabott takarítási tervet készíteni a műszaki leírásban foglalt tartalom szerint.”

11. Az ajánlatkérő Műszaki leírást is készített, melynek releváns részei:

II. Takarítási napok száma, nagytakarítás gyakorisága:

- alapvetően heti 5 alkalommal, egyes intézményeknél szombati napokon is, az intézményi működéshez (tanítási/képzési napok) igazodóan
- nyári nagytakarítás július-augusztus hónapban, valamint évente még egy nagytakarítás szükség esetén, megrendelés alapján

III. Takarítás időbeosztása (Az intézmény által a takarítási napokon belül a takarítási feladatok elvégzésére ajánlott időszak, tájékoztató adat)

	Takarítási időszak	Ügyeletes takarító
Nyugati Oktatási Területek:		
Bölcseztudományi Kar, Közgazdaságtudományi Kar (BTK-TTK)	munkanapokon 05.30- 07.30	munkanapokon 09.00-17.00-ig: „A” ép.-1 fő, „B” ép.-1 fő, „C” ép. -1 fő, „D és F” épületekre + Botanikus kertre- 1 fő ➤ uszoda (TTK): munkanapokon 09.00-21.00 1 fő
Rókus utcai telephely	munkanapokon 05.00-08.00	munkanapokon 08.00-16.00 között 1 fő a Rókus u. 4. sz. épületbe, 09.00-17.00 között 1 fő a Rókus u. 2. sz. épületbe
Kancellária	munkanapokon 05.00-08.00	munkanapokon 08.00-16.00 között 1 fő
Stadion utca 2.	munkanapokon 6.00-10.00 (időnként hétvégén is, megrendelés alapján)	
Babits Mihály Gyakorló Gimnázium	tanítási napokon 16.00-21.00 között - kivéve tornaterem., öltözők: 06.00-08.00	
Műszaki Informatikai Kar - Pollack A, B, C épületek	munkanapokon 05.00-10.00, ill. 16.00-22.00 (szombati tanítás esetén eseti megrendelés) + „A” ép. tornacsarnok: 07.30-09.30 (órarend függvényében)	munkanapokon 10.00-16.00-ig: „A” ép.-1 fő, „B” ép.-1 fő, „C” ép. -1 fő (szombati tanítás esetén a 3 épületre 1 fő)

Műszaki Informatikai Kar - É81, G56 csarnokok	munkanapokon – É81: 05.00-08.00-ig; G56: 08.00-10.00	
Nemzetközi Oktatási Központ - Idegen Nyelvi Központ	munkanapokon 22.00-06.00 (éjszaka)	munkanapokon 08.00-16.00 között 1 fő takarító biztosítása szükséges
Hunyor Szálló	munkanapokon 06.00-14.00- ig	
Orfűi MÉRŐTÁBOR	- éves nyitó takarítás. - turnusok és rendezvények közötti takarítás. - éves záró takarítás. - ágynemű lehúzás – mosás – kihelyezés (felhúzás nélkül).	

IV.A szolgáltatás során biztosítandó minimális takarítói létszám
800 m² -enként 1 fő, 800 m²-t meghaladó területnél további 1 főt kell biztosítani.

VI. 3. pont:

3. A szolgáltató a szerződéskötést követő 30 napon belül köteles az ellátandó oktatási intézményre/telephelyre szabott írásbeli takarítási tervet készíteni, amelyben rögzíti az előírt napi és heti tisztítási/fertőtlenítési feladatok elvégzésének időbeosztását (igazodva az adott területi egység belső munkarendjéhez).

A takarítási terv elkészítéséhez Ajánlatkérő a nyertes Ajánlattevő rendelkezésére bocsátja az egyes telephelyek adatait, így

- az egyes épületek helyiséglistáját excel táblázatban (helyiségenkénti bontásban, m² adatokkal, funkció megjelölésével)
- szintrajzokat pdf formátumban.

A takarítási tervet a szolgáltató köteles átadni a Létesítményfenntartási és Szolgáltatási Osztály vezetőjének.

12. Az ajánlatkérő a szerződéstervezetben a teljesítéssel kapcsolatos általános rendelkezések között a következőket rögzítette:

„3.4. Felek megállapodnak abban, hogy a Vállalkozó a Szerződés hatálybalépését követő 30 napon belül köteles az ellátandó oktatási intézményre/telephelyre szabott írásbeli takarítási tervet (a továbbiakban: Takarítási terv) készíteni, amelyben rögzíti az előírt napi és heti tisztítási/fertőtlenítési feladatok elvégzésének időbeosztását (igazodva az adott területi egység belső munkarendjéhez). A takarítási tervet a Vállalkozó köteles átadni a Létesítményfenntartási és Szolgáltatási Osztály vezetőjének.

3.5. A Szerződés szerinti szolgáltatásokat és annak végzésének feltételeit a Vállalkozó úgy köteles megszervezni, hogy biztosítsa a tevékenység biztonságos, szakszerű, gazdaságos és határidőre történő befejezését.

3.6. A Vállalkozó tudomásul veszi, hogy a tevékenységét működő oktatási területeken végzi, ezért a teljesítést köteles úgy megszervezni, hogy az ne akadályozza a telephelyek működését.

[...]

4.1 Felek rögzítik, hogy a feladatok pontos leírását, valamint a takarítási időszakokat a Szerződés 1. sz. mellékleteként csatolt műszaki leírás (a továbbiakban: Műszaki leírás) tartalmazza. A Műszaki leírás rögzíti az egyes feladatok keretében elvégzendő munkanemeket,

valamint azok gyakoriságát. A Műszaki leírás kitér továbbá az egyes feladatokhoz kapcsolódó hatósági előírásokra, engedélyekre és megfelelési feltételekre, amelyek betartása, illetve teljesítése elengedhetetlen a szerződés szerű teljesítés elismeréséhez.”

13. A 2023. augusztus 16. napi ajánlattételi határidőig a közbeszerzési eljárás 2. része vonatkozásában 6 gazdasági szereplő nyújtotta be ajánlatát, köztük a kérelmező is: a Profi-Komfort Üzemviteli, Létesítmény-higiéniai, Építőipari és Szolgáltató Kft. 761.406.581.-Ft ajánlati árat, a P.DUSSMANN Szolgáltató Kft. 550.875.647.-Ft ajánlati árat, a Number One Technologies Kft. 884.875.814.-Ft ajánlati árat, a B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. 937.374.160.-Ft ajánlati árat, a Prizma FM Services Szolgáltató Kft. pedig 945.747.172.-Ft ajánlati árat jelölt meg. A kérelmező ajánlati ára 733.551.583.-Ft volt.

14. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 13. napján aránytalanul alacsony ár indoklására hívta fel a kérelmezőt, amelyben kérte, hogy a kérelmező a napi/egységnyi takarítás egységárak tekintetében a takarítandó beltéri felületmennyiség, a fertőtlenítő napi takarítás, a fertőtlenítő nagytakarítás és a nagytakarítás egységár tekintetében adja meg indoklását, mivel az ajánlatkérő által meghatározott maximum értékéhez képes 20 %-os negatív eltérést mutat.

Az ajánlatkérő kérte, hogy olyan részletezettséggel adja meg indoklását, amely alkalmas arra, hogy az ajánlatkérő meggyőződhesen az ajánlati elemek megalapozottságáról. Ennek érdekében objektív, számszerűsített, érdemi indokot szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében. Az ajánlatkérő az indokolás keretében kérte a szolgáltatásra vonatkozó jogszabályi és szerződéses előírásoknak megfelelő teljesítése kapcsán felmerülő takarítandó terület, takarítási technológia, gépi- és személyi erőforrás, anyagköltség és ahhoz kapcsolódó valamennyi kötelező díj és költség bemutatását, és igazolását annak, hogy a megajánlott összegek fedezetet nyújtanak a bemutatott költségekre, szem előtt tartva az ajánlatban az ajánlattevő által szolgáltatás teljesítése vonatkozásában benyújtott dokumentumokat.

Ennek keretében az ajánlatkérő különösen kérte a szolgáltatás teljesítése során felmerülő munkabér és járulékai, anyagköltség, utazási és ehhez kapcsolódóan szállás és üzemanyagköltség és egyéb közvetlen költségek, alvállalkozó igénybevétele esetén az alvállalkozói díj, adminisztrációs költségek, kötelező adók, és elvárt haszon mértékének bemutatását és azok figyelembe vételével az ajánlati elemek megalapozottságának igazolását.

Kérte továbbá részletesen bemutatni, hogy a takarítási szolgáltatás vonatkozásában a műszaki tartalomban megfogalmazott ajánlatkérői követelmények miként teljesülnek.

15. A kérelmező 2023. szeptember 19. napján megadta az árindokolását, amelyet üzleti titokká nyilvánított. Az árindokolásában a takarítandó beltéri felületmennyiséget, a nagytakarítást, a fertőtlenítő napi takarítást, és a fertőtlenítő nagytakarítást érintően bemutatta a munkaadó nettó bér- és bérjellegű költségeit, a szolgáltatással kapcsolatos költségeket, a munkáltatói adókat és járulékokat.

16. Az ajánlatkérő 2023. október 13. napján kiegészítő árindokolás kérést küldött a kérelmező részére, amelyben kérte, hogy a takarítandó beltéri felületmennyiség tevékenység vonatkozásában mutassa be számszakilag tételesen, az alapadatok és számítási metodika bemutatásával vezesse le, hogy az árindokolással érintett takarítandó beltéri felületmennyiség tevékenységre vonatkozóan megajánlott egységárak tekintetében bemutatott árképzés alapadataival számított várható bevételt, valamint azt, hogy a bevétel az árindokolásban bemutatott költségekre valamint tartalékra és nyereségre fedezetet nyújt.

Továbbá kérte, hogy kiegészítő árindokolásában mutassa be, számszakilag tételesen, az alapadatok és számítási metodika bemutatásával vezesse le, hogy az árindokolással érintett

takarítandó beltéri felületmennyiség, fertőtlenítő napi takarítás, fertőtlenítő nagytakarítás, a nagytakarítás tevékenységekre vonatkozóan megajánlott egységárak tekintetében bemutatott árképzés alább megjelölt adatai miként kerültek kiszámításra:

- munkaadó nettó bér- és bérjellegű költségei táblázat alapbér,
- szolgáltatással kapcsolatos költségek: szakmaspecifikus nettó költségek: szakmai irányítás költsége, tisztító,- kezelőszer, gép- és eszközamortizáció költsége, vállalati központi nettó költségek.

Az ajánlatkérő kérte, hogy számításának számszaki bemutatása mellett részletesen ismertesse a takarítandó terület alapulvételeivel a takarítási szolgáltatás ellátását biztosító személyi erőforrást, a takarítási technológiát, valamint az annak során alkalmazott gépi erőforrást és azok költségvonzatát. Kérte, hogy mutassa be, hogy az ajánlatkérő által a műszaki leírás IV.A szolgáltatás során biztosítandó minimális takarítói létszám pontjában foglalt előírás - mely szerint 800 m² -enként 1 fő, 800 m²-t meghaladó területnél további 1 főt kell biztosítani - miként teljesül.

17. Kérte, hogy ismertesse a szakmai irányítás költségének számszaki alátámasztása mellett, hogy a szakmai irányítás során hány fő szakmai irányításban részt vevő személyre vonatkozó költséggel számolt, figyelembe véve a felhívás III.1.3) M.2/ pontjában a munkairányító és a III.2.2) pontjában a telephelyenkénti csoportvezető vonatkozásában tett előírásokat.

A tisztító,- kezelőszerre vonatkozó alapadat számításának bemutatása során ismertesse az ajánlatában megajánlott tisztító,- kezelőszerek felhasználásának összetételét és költségvonzatát. A gép-és eszközamortizáció költségek vonatkozásában kérte, hogy ismertesse a szolgáltatás teljesítésébe bevont gép-és eszközállományt, valamint az amortizáció számításának metodikáját. A vállalati központi nettó költségek körében részletesen ismertesse ennek körében figyelembe vett valamennyi költségnevet és azokhoz kapcsolódó költségeket.

Az ajánlattevő ajánlatában, valamint hiánypótlás keretében benyújtott nyilatkozatában megjelölte, hogy a szolgáltatás ellátásához alvállalkozót kíván igénybe venni 30%-os tervezett arányban, azonban az árendokolás nem tartalmaz adatot az alvállalkozók díja tekintetében.

Kérte, hogy a kiegészítő árendokolás keretében a szolgáltatás ellátása során felmerülő alvállalkozói díjat, költséget részletesen ismertesse és a figyelembe vett költség adatát dokumentummal támassza alá, mely igazolja, hogy az árendokolásban bemutatottak szerint képes alvállalkozót bevonni a teljesítésbe.

Kérte továbbá, hogy valamennyi, árendokolással érintett tevékenység vonatkozásában kalkulált alapbér tekintetében mutassa be, hogy az alapbér alapadatának meghatározása során miként kalkulált a szerződés időtartamát tekintve bekövetkező bér és egyéb költségek növekedésével.

18. A kérelmező 2023. október 19. napján megadta kiegészítő árendokolását, amelynek tartalmát üzleti titokká nyilvánította. Kiegészítő árendokolásában a takarítandó beltéri felületmennyiség, a fertőtlenítő napi takarítás, a nagytakarítás és a fertőtlenítő nagytakarítás vonatkozásában bemutatta, hogyan határozta meg a bér- és bérjellegű költségeket, a szolgáltatással kapcsolatos szakmaspecifikus nettó költségeket: a szakmai irányítás költségeit, a tisztító, -kezelőszerekre vonatkozó költségeket, a gép- és eszközamortizáció költségeit, és a vállalati központi nettó költségeket. Bemutatta a személyi erőforrást, azt, hogy miként teljesül a 800 m²-enként 1 fő, a 800 m²-t meghaladó területnél további 1 fő biztosítása, a szakmai irányítás során hány fő szakmai irányításban részt vevő személlyel és milyen költséggel számolt, bemutatta a megajánlott tisztító,- kezelőszerek felhasználásának összetételét és költségvonzatát, továbbá bemutatta a gép- és eszközállományt, azok beszerzési árát, mennyiségét, és az éves amortizáció költségét. Az árendokolás mellékleteként becsatolta a takarítási technológiájának leírását.

19. Az ajánlatkérő 2023. november 10. napján további kiegészítő árandokoláskérését küldött a kérelmező részére. Az ajánlatkérő kiegészítő árandokoláskérésében rögzítette, hogy a Műszaki leírás I. pontjában meghatározta az egyes intézmények takarítandó alapterületeit, a Műszaki leírás III. pontjában bemutatta az egyes intézmények takarítási időbeosztását, a IV. pontban pedig azt az előírást szerepeltette, hogy „800 m²-enként 1 fő, 800 m²-t meghaladó területnél további 1 főt kell biztosítani.

A kérelmező a kiegészítő árandokolásában a takarítandó beltéri felületmennyiség és fertőtlenítő napi takarítás tevékenységek vonatkozásában az összesen takarítandó felületmennyiség alapján határozta meg a szükséges létszámot és azt telephelyenkénti bontásban ismertette. Az ajánlattevő kiegészítő árandokolásában a takarítandó beltéri felületmennyiség tevékenység, fertőtlenítő napi takarítás vonatkozásában táblázatban ismertette a feladat ellátásához szükséges munkavállalói létszámot, valamint a meghatározott munkabér alapadataival a bértömeget, azonban a feladat ellátásához szükséges, az arra fordított munkaórákat nem határozta meg. Erre tekintettel kérte, hogy kiegészítő árandokolásában a telephelyek és egyes telephelyek eltérő címen található intézményeinek takarítandó felületmennyiségéhez igazodóan megadott munkavállalói létszám alapján nyújtson tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a takarítási időbeosztáshoz igazodóan a telephelyeken, valamint telephelyekhez eltérő címen tartozó épületek esetében hogyan oldja meg a takarítást a beltéri felületmennyiség és a fertőtlenítő napi takarítás tevékenységek vonatkozásában. Ennek keretében ismertesse a munkaszervezést, a feladat ellátásához szükséges munkaórákat, ez alapján az egy fő által takarított m²/óra átlagos felületteljesítményt és annak a MATISZ norma ajánlás szerinti megalapozottságát.

20. A kérelmező a nagytakarítás és fertőtlenítő nagytakarítás tevékenységek tekintetében a kalkulált óradíjak alapul vételével meghatározta telephelyenként a feladat ellátásának bértömeget, azonban nem mutatta be az ezen tevékenységek teljesítéséhez alapul vett munkavállalói létszámot, valamint a feladat ellátásához szükséges munkaórákat. Az ajánlatkérő kérte, hogy a kiegészítő árandokolásában nyújtson tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy takarítási időbeosztáshoz igazodóan a telephelyeken, valamint a telephelyekhez eltérő címen tartozó épületek esetében hogyan oldja meg a takarítást a nagytakarítás és fertőtlenítő nagytakarítás tevékenységek vonatkozásában, mutassa be a munkavállalói létszámot, a munkaszervezést, a létszám alapján ismertesse a feladat ellátásához szükséges munkaórákat, az egy fő által takarított m²/óra átlagos felületteljesítményt és annak a MATISZ norma ajánlás szerinti megalapozottságát.

21. Az ajánlatkérő a kiegészítő árandokolás kérésben rögzítette, hogy az éves költségként megadott összeg alapján a tisztítószer költsége [...] Ft/fő/hó összegben határozható meg, mely a MATISZ ágazati ajánlásában tisztítószeres becsült költsége irodai területen higiéniai anyagok nélkül átlag kb. 33.200.-Ft/fő/hó összegben szerepel, így az ajánlattevő általi megajánlás a MATISZ ajánlás szerinti összegnek mindössze [...] %-a. Erre tekintettel kérte az ajánlattevőt, hogy kiegészítő árandokolásában támassza alá az egyes tisztítószeres ténylegesen felhasználható mennyiségét a takarítandó terület tekintetében és igazolja, hogy arra vonatkozóan megajánlott összeg fedezetet nyújt. Mutassa be továbbá, hogy a fogyóanyagok költségével hol kalkulált.

22. Az ajánlatkérő rögzítette továbbá, hogy az ajánlattevő árandokolásában és kiegészítő árandokolásában a 2. ajánlati rész vonatkozásában meghatározott 1.418 m² alpin technológiával történő ablaktisztítás költségére vonatkozóan kalkulációt nem mutatott be, kérte, hogy a kiegészítő árandokolásában mutassa be, hogy a korábban benyújtott dokumentumok alapján az alpin technológiával történő ablaktisztítás költségét hol vette figyelembe.

23. A kérelmező 2023. november 20. napján adta meg 2. sz. kiegészítő árindokolását, melyet üzleti titokká nyilvánított. Az árindokolásához mellékleteket is csatolt, az 1-4. sz. mellékletek tartalmazzák az egyes intézmények/telephelyek egyes helyiségeihez társított normákat.

24. A kérelmező táblázatos formában mutatta be a takarítandó beltéri felületmennyiség tevékenység, a fertőtlenítő napi takarítás tevékenység vonatkozásában az általa kalkulált adatokat, az ajánlatkérő által megajánlott takarítási időszakokra. A kiegészítő árindokolásában a következő adatokat ismertette: az egyes intézményekhez/telephelyekhez rögzítette a takarítási időszakot, amely megegyezett az ajánlatkérő által a Műszaki leírás III. pontjában ajánlott takarítási időbeosztással, rögzítette továbbá a megajánlott takarítói és csoportvezetői létszámot, a megajánlott takarítási gyakoriságot (nap/év és heti alkalom), a kérelmező által számított m²/év és éves óraszámot, és a kérelmező által megadott átlagos felületteljesítményt (m²/fő/óra), valamint indokolást a MATISZ norma ajánlás szerinti megalapozottságra vonatkozóan.

A nagytakarítás és a fertőtlenítő nagytakarítás vonatkozásában bemutatta a munkavállalói létszámot, a feladat ellátásához szükséges munkaórát, az egy fő által takarított m²/óra átlagos felületteljesítményt, valamint a MATISZ norma ajánlás szerinti megalapozottságát.

25. A kérelmező a tisztítószer költség alátámasztása körében rögzítette, hogy az ajánlatkérő „Nyugati oktatási területek” elnevezésű Excel fájlban megadta a takarítási területeket és az egyes területek esetében többek között megadta a „Helység megnevezés tisztított” adatokat, valamint a „Mért terület m²” adatokat. Az ajánlatkérő által megadottakból megállapítható, hogy a teljes takarítandó terület 88.590 m², melyből az irodai területek m²-e 16.685 m², azaz a teljes terület 18,8 %-a.

E körben rögzítette továbbá a kérelmező táblázatos formában a beltéri takarítandó felületmennyiség, a fertőtlenítő napi takarítás, a nagytakarítás és a fertőtlenítő nagytakarítás tevékenységek vonatkozásában a tisztítószer megnevezését, a felhasználandó mennyiséget/hónap (liter), a mikroszálás törlőkendő, a 60, a 110 és a 200 literes szemeteszák vonatkozásában a mennyiséget/hónap.

26. Az 1.418 m² alpin technológiával történő ablaktisztítás költségére vonatkozóan rögzítette a kérelmező a kiegészítő árindokolásában, hogy az ajánlatkérő sem az árindokolásban sem a kiegészítő árindokolásban erre vonatkozó indokoláskérést nem terjesztett elő. Nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy az üvegfelületek alpintechnológiával történő tisztítására vonatkozó költséget a díjtáblázat 8. - üvegfelületek alpintechnológiával történő tisztítása - sorában rögzítette. Az ajánlatkérő külön beárazandó tételként adta meg a Díjtáblázat_oktatás_2021_v8 (BTK ügyelet javítva) táblázatában az üvegfelületek alpintechnológiával történő tisztítására vonatkozó (8. sor) takarítási m² adatot, és a Díjtáblázat értelmezése alapján egyértelműen külön, a 8. sorban megjelenő tételként írta elő annak beárazását. Az ajánlatkérő által megadott Díjtáblázat_oktatás_ármaximálás táblázat tartalmazza azt is, hogy az üvegfelületek alpintechnológiával történő tisztítására a napi/egységnyi takarítás egységár maximuma 1071 Ft/m² lehet, amely egységár összeget meghaladó ajánlat érvénytelen.

A kérelmező az üvegfelületek alpintechnológiával történő tisztítására vonatkozó az egységár maximumot meg nem haladó megajánlását így külön soron (8. sor) tette meg, amely sor elkülönül az ajánlatkérő által az eddigi árindokoláskérések által érintett ajánlati tételsoroktól.

27. Az ajánlatkérő 2023. december 8. napján közbenső döntésével érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát. Az érvénytelenítés jogcímeiként a Kbt. 73.§ (2) bekezdését - Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §] – és a Kbt. 73.§ (1)

bekezdés e) pontját jelölte meg: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Az érvénytelenítés indokolása körében az 1.1 és az 1.2 pontban rögzítette, hogy a kérelmező a kiegészítő árindokolásában telephelyenkénti bontásban meghatározta a takarítói létszámot, valamint az egy fő által teljesített normát, azaz átlagos takarítási felületteljesítményt, mely alapadatokat figyelembe véve egyértelműen megállapítható, hogy a megadott létszámmal és normateljesítménnyel az ajánlatkérő által meghatározott és a kérelmező által vállalt takarítási időtartamban a takarítási feladatok egyes telephelyeken nem teljesíthetők. Mindezekre figyelemmel megállapítható, hogy az ajánlattevő a takarítási feladat ellátása keretében olyan munkaszervezéssel, létszám és normateljesítménnyel kalkulált, mely nem felel meg az ajánlatkérő által a Közbeszerzési dokumentum részét képező Műszaki leírásban a nevezett telephelyek vonatkozásában meghatározott ajánlatkérői követelményeknek, a szerződéses feladatok teljesíthetőségét nem indokolják, ezért a Bíráló Bizottság álláspontja szerint a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés a megajánlott áron és költséggel teljesíthető.

Az indokolás 2. pontja szerint a kérelmező az egyes helység típusokhoz hozzárendelt m²/óra feleületteljesítmény nem következetes, a megajánlott műszaki tartalommal, illetve a MATISZ normákkal nincs összhangban.

Az egyes épületekben az ugyanolyan típusú helyiségekhez eltérő napi takarítási normák kerültek meghatározásra, azonban az eltéréseket a helyiségek funkciója, kihasználtsága, a takarítás műszaki tartalma nem indokolja.

A kérelmező a MATISZ által meghatározott, iparági, szakmai tapasztalaton alapuló takarítási normáktól eltérő felületteljesítményeket jelenített meg az indoklásában, az eltérést nem támasztotta alá, nem indokolta meg.

Mindezekre figyelemmel megállapítható, hogy a kérelmező a takarítási feladat ellátása keretében olyan normateljesítménnyel kalkulált melyek a szerződéses feladatok teljesíthetőségét nem indokolják, ezért a Bíráló Bizottság álláspontja szerint a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés a megajánlott áron és költséggel teljesíthető.

Az érvénytelenség 3. indokaként rögzítette, hogy a kérelmező indokolásában kimutatta az egyes tisztítószerek havi szinten felhasznált mennyiségét. A megadott mennyiségekhez költségadatokat nem rendelt hozzá.

A kérelmező a fogyóanyagokhoz költségadatokat nem rendelt hozzá.

A kérelmező által meghatározott takarítói létszámra leosztott mikroszálal törlőkendő 3,67 db/fő/hó mennyiséget jelent, amellyel egyrészt az eltérő funkciójú felületek takarítása nem biztosított, másrészt a törlőkendők elhasználódás miatti cseréje, adott esetben tisztítása sem biztosított.

A kérelmező által meghatározott szemeteszákok darabszáma aránytalanul kevés az ajánlati rész teljes területén képződő hulladékmennyiség begyűjtéséhez, azzal a takarítási feladat nem látható el megfelelően.

Az Ajánlattevő által meghatározott szemeteszákok darabszáma aránytalanul kevés az ajánlati rész teljes területén képződő hulladékmennyiség begyűjtéséhez, azzal a takarítási feladat nem látható el megfelelően.

A fentiek alapján a kérelmező indokolása alapján nem állapítható meg, hogy a megajánlott fő/hó összegű tisztítószerrel és fogyóanyaggal szerződészerűen teljesíteni tudja a takarítási feladatot. Mindezekre figyelemmel megállapítható, hogy a takarítási feladat ellátása keretében olyan fogyóanyag mennyiségekkel kalkulált melyek a szerződéses feladatok teljesíthetőségét nem indokolják, ezért a Bíráló Bizottság álláspontja szerint a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés a megajánlott áron és költséggel teljesíthető.

Mindezekre figyelemmel az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a Kbt. 73. § (2) bekezdése, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

28. A kérelmező 2023. december 13. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelyet 2023. december 15. napján kiegészített. Az előzetes vitarendezési kérelem jogorvoslati eljárás szempontjából releváns részeinek tartalma lényegét tekintve megegyezik a jogorvoslati kérelem tartalmával.

Az előzetes vitarendezési kérelmében az 1.1 és az 1.2 pontok tekintetében rögzítette, hogy a takarítási időszakot a 2. sz. kiegészítő árindokolás során tévesen jelölte meg, és bemutatta a napi takarítási idő helyesen számított értékeit.

Rögzítette, hogy az ajánlatkérő - az érvénytelenné nyilvánítás előtt - nem végzett teljeskörű vizsgálatot a megajánlás és az árindokolás tartalmi összefüggéseinek feltárására, mert egyébként látnia kellett volna, hogy a megfelelően megadott teljesítési alapadatok alapján a kérelmező ajánlata éppen azt a napi teljesítési óraszámot eredményezi, amelyet az érvénytelenné nyilvánításában hiányol. Amennyiben az ajánlatkérő az indokolást részleteiben megvizsgálta volna, érzékelnie kellett volna, hogy a kérelmező a két táblában szereplő ajánlatkérő által megadott különböző adatok átszámítása során számítási hibát vétett, a számítási hiba abban áll, hogy a műszaki leírás 4/21. oldalán lévő táblázat adatai egy hónap takarítási időintervallumát tartalmazza azonban nem 12 hónapra vonatkozóan hanem csak évi 200 napra vonatkozóan, azaz amennyiben egy hónap átlag munkanapjait 21 napban határozzuk meg úgy ez csak 9 hónap. Ha a kérelmező által meghatározott éves óraszámot csak a szükséges 9 hónapra osztjuk vissza, úgy nyilvánvalóvá válik, hogy éppen az ajánlatkérő által meghatározott napi takarítási óraszámot támasztja alá az ajánlat árindokolás kalkulációja. A teljesíthetőség szempontjából pedig annak nincsen jelentősége, hogy az ajánlatban meghatározott éves takarítói óraszámot 12 hónap alatt, vagy 9 hónap alatt kell-e elvégezni.

29. Az előzetes vitarendezési kérelmében az érvénytelenség 3. indoka körében előadta a kérelmező, hogy a takarítandó beltéri felületmennyiség költségénél meghatározta az éves tisztítószer, kezelőszer költségét az 1. sz. kiegészítő árindokolásának 18. oldalán, majd a tisztítószer és kezelőszerek egységárát a 24. és 25. oldalán bemutatta. A 2. sz. kiegészítő árindokolásában bemutatta, hogy a tisztítószer és kezelőszerek tekintetében milyen mennyiséggel kalkulált.

A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemben táblázatos formában bemutatta, hogy a megadott alapadatok alapján az éves költségből mennyi az a költség, amit tisztítószerre és kezelőszerre kalkulált.

Előadta, hogy az ajánlatkérő számára ismert volt, hogy a tisztítószer és kezelőszerek tekintetében milyen éves költséggel számolt, a bemutatott fogyóanyagok tekintetében pedig megállapítható volt, hogy a 2. sz. kiegészítő árindokolásban bemutatott 19-23. oldalán megjelölt szemeteszsák mennyiségek nem db árak, hanem kiszemelések (10 db/guriga, illetve 20 db/guriga egységek). A guriga megjelölés kétséget kizáróan nem egyetlen szemeteszsák kiszemelési egységére utal, így nyilvánvaló, hogy legalább 10 db/guriga szemeteszsák mennyiséggel lehet kalkulálni, azonban a 10 vagy 20 darabos mértéket az adott szemeteszsák

kiszerezési egysége határozza meg, amely adat a kiegészítő árendokolás keretében tisztázható, és az ajánlat érvénytelenségét nem eredményezheti.

30. Az előzetes vitarendezési kérelemben kérte, hogy az ajánlatkérő gondolja át az érvénytelenségről szóló döntése jogszerűségét, tartalmát indokait, és legyen figyelemmel az árendokolás körében kialakult jogalkalmazási gyakorlatra, és az árendokolás tartalmában kifogásolt hiba jellegére, annak tényleges fenn nem álltára, és annak - szükség esetén további árendokolás keretében való tisztázhatóságára. Amennyiben az ajánlati ár teljesíthetőségét nem tartja eldönthetőnek, úgy a kifogásolt adat tekintetében további árendokoláskérés nem mulasztható el.

31. Az ajánlatkérő 2023. december 18. napján elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét. Az 1.1. és 1.2 pontban rögzített érvénytelenségi indok vonatkozásában előadta, hogy a közbeszerzési dokumentumokban a takarítási napok száma, nagytakarítás gyakorisága vonatkozásában tett ajánlatkérői előírásokban meghatározta az ajánlatkérő tapasztalatai alapján az elvégzendő feladatok gyakoriságát, míg a takarítás időbeosztása keretében az egyes intézményekhez, telephelyekhez kapcsolódó takarítási időszak keretében ismertette azon ajánlott időszakokat, amelyek igazodnak az adott területi egység belső munkarendjéhez és nem akadályozzák a telephelyek működését. A közbeszerzési eljárás ajánlattételi időszakában az érdeklődő gazdasági szereplőktől a takarítási napok száma, nagytakarítás gyakorisága, valamint a takarítás időbeosztása vonatkozásában az ajánlatkérő által tett előírások tekintetében kiegészítő tájékoztatás keretében kérdés, észrevétel nem érkezett, így a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírások – köztük a Műszaki leírás takarítási időbeosztás vonatkozásában tett előírásai – a szerződéstervezet 4.1. pontjában foglaltak szerint a nyertes ajánlattevővel megkötendő szerződés részévé válik, melyhez mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevők kötve vannak.

32. Az ajánlatkérő a kérelmező által benyújtott árendokolásokat, azokat egymással összevetve, tartalmukat együttesen értelmezve vizsgálta abból a szempontból, hogy a benyújtott árendokolások objektíven alátámasztják-e a szerződés teljesíthetőségét.

Ennek keretében kiemelte, hogy a 2. sz. kiegészítő árendokolásban a takarítandó beltéri felületmennyiség, és a fertőtlenítő napi takarítás keretében ellátandó feladatokra vonatkozóan a kérelmező által megajánlott takarítási időszak meghatározása – mely megegyezik teljes mértékben az ajánlatkérő által a Műszaki leírásban meghatározott takarítási időbeosztással – nem számítási hibára vezethető vissza, mert annak feltüntetése nem matematikai művelet eredményeként történt, hanem az ajánlatkérő által a kiegészítő árendokolás keretében kért munkaszervezési keretek ismertetése körében, így számítási hibaként nem értelmezhető és nem javítható. Az ajánlatkérő megítélése szerint a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemben ajánlatának alátámasztása érdekében utólagosan módosította az ajánlatkérő számításaihoz igazodóan az egyes intézményekre vonatkozó takarítási időszakot, mely nem csak saját árendokolásával nem áll összhangban, hanem ellentétes az ajánlatkérő által ajánlott és ajánlattevők által nem vitatott, ezáltal ajánlati kötöttséggel bíró, az intézmények munkarendjéhez igazodó takarítási időszakokkal, melyre figyelemmel a kérelmező ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban a takarítás időbeosztása vonatkozásában meghatározott és fent részletesen ismertetett előírásoknak.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a kérelmező árendokolásában az ajánlatkérő által előírt műszaki tartalomnak, takarítási időbeosztásnak megfelelően adta meg ajánlatát, azt az előzetes vitarendezési kérelemben az abban írtak szerint módosította, mellyel elismerte, hogy az ajánlatkérői műszaki tartalomtól eltérve más mennyiségi adatokkal kalkulált. Az ajánlattevőnek az ajánlatkérő által előírt műszaki tartalomra, az ajánlatkérő által rögzített adatok alapján kell

az ajánlatát megtennie, nem írhatja felül önhatalmúlag, kiegészítő tájékoztatás kérés, előzetes ajánlatkérői tájékoztatás és hozzájárulás nélkül az ajánlatkérő által előírt adatokat. Az ajánlatkérő által előírtak kötik az ajánlattevőket, különösen a műszaki leírásban előírtak, a mennyiségi adatok, az ajánlatok összehasonlíthatósága, a verseny tisztasága érdekében is.

Mindezek alapján a kérelmező ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mert az nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, így az indokolásában, kiegészítő indokolásában bemutatott adatok, információk nem támasztják alá, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető.

Erre tekintettel az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (2) bekezdését, mert az ajánlat, az indokolás és kiegészítő indokolások vizsgálatát követően állapította meg az ajánlat érvénytelenségét arra tekintettel, hogy az nem felel meg az ajánlati felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak.

33. Az indokolás meg nem felelősége nem pusztán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból – jelen esetben az adatok módosítása, változtatása és egyéb számszaki eltérések miatt – nem megfelelő a kérelmező indokolása. Ilyen eset, ha az ajánlattevő az árindokolások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti. Amennyiben csupán magyarázza, kiegészíti a már megadott árindokolást, az önmagában nem vezet az ajánlat érvénytelenségének megállapításához, viszont egyes költségtételek mértékének, valamint az összköltséghez és az ajánlati árhoz viszonyított arányának módosítása nem tekinthető objektív alapú indokolásnak.

34. Az ajánlatkérői előírások alapján meghatározott takarítás időbeosztás szem előtt tartása esetén a kérelmező által a takarítandó beltéri felületmennyiség és fertőtlenítő napi takarítás vonatkozásában megajánlott átlagos norma esetén a takarítási feladatok a kérelmező által megajánlott takarítói létszámot jóval meghaladó takarítói létszámmal végezhető csak el, mely esetben a takarítói létszámhoz kapcsolódó bérköltségek, valamint a takarítási feladat ellátásához kapcsolódó fogyóanyag és takarítói eszközök mennyisége is, és ezáltal azok költsége is növekszik, melyre figyelemmel a kérelmező nem támasztotta alá objektív adatokkal, hogy a szerződés a megajánlott áron, vagy költséggel teljesíthető, ezért ajánlata a Kbt. 72. § (3) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján is érvénytelen.

35. Az érvénytelenség 2. indoka körében előadta, hogy a kérelmező 2. sz. kiegészítő árindokolása keretében a felületteljesítményre megajánlott normák ismertetése körében 4 mellékletet csatolt, azokat külön elnevezéssel, az egyes takarítási feladatok megnevezésével nem illette és kiegészítő árindokolásában kizárólag a 4. sz. mellékletet hivatkozta meg. Az előzetes vitarendezési kérelem tartalma, a kérelmező nyilatkozata alapján vált beazonosíthatóvá, hogy a 3. és 4. sz. mellékletek vonatkoznak a nagytakarítás, fertőtlenítő nagytakarítás tevékenységekre, míg az 1. és 2. sz. melléklet a takarítandó beltéri felületmennyiség és fertőtlenítő napi takarítás tevékenységekhez kapcsolódnak. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának a MATISZ normának való meg nem felelőség érvénytelenné nyilvánítása a takarítandó beltéri felületmennyiség és fertőtlenítő napi takarítási tevékenységre vonatkozóan az 1. és 2. sz. mellékletben közölt normaadatok alapulvételével történt, mely megállapításokat és az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását az ajánlatkérő változatlan tartalommal fenntartja.

36. Az érvénytelenség 3. indoka vonatkozásában előadta, hogy a szemeteszsák mennyiség vonatkozásában a „guriga” kiserelés megjelölés az árindokolásban ismertetett adatokban nem szerepelt, a kérelmező azt kizárólag a vitarendezési kérelemben foglalt táblázatban jelölte meg,

így a guriga kiserelésre történő objektív hivatkozás megalapozatlan. A mikroszálás kendő mennyiségének meghatározása körében a kérelmező nem vette figyelembe, hogy a 2. sz. kiegészítő árendokolásban a takarítói állományi létszám tekintetében mindkét rész esetében csoportvezetőket is megjelölt, akik takarítási feladatokat látnak el, így az 2. rész esetében meghatározott mennyiségű mikroszálás kendő nagyobb takarítói létszám között oszlik el, és így a mennyiségek egyik rész esetében sem felelnek meg a színkódok szerinti takarítás elvégzéséhez, és ezzel a mennyiséggel az eltérő funkciójú felületek takarítása, az elhasználódott törölkendők cseréje, adott esetben tisztítása ekkora takarítandó felület teljesítése esetén nem biztosított.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

37. A kérelmező 2023. január 2. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő a Döntőbizottsághoz. Álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította érvénytelenné az ajánlatát. A jogsértés megállapítása mellett kérte, hogy a hívja fel az ajánlatkérőt a törvénynek megfelelő eljárás lefolytatására, és semmisítse meg az a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító közbenső döntését az ajánlatkérő azt követően meghozott valamennyi döntését, valamint kötelezze az ajánlatkérőt a kérelmező ajánlatának az ajánlatok bírálatába és értékelésébe való bevonására, továbbá kötelezze a kérelmezőnél felmerült eljárási költségek, így az igazgatási szolgáltatási díj és az eljárásban felmerült és az eljárás során igazolásra kerülő ügyvédi munkadíj viselésére.

A kérelmező 6.568.817.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

38. Előadta, hogy az ajánlatkérő részéről az ár aránytalan voltának megállapítására és az árendokolás kérésére arra figyelemmel került sor, hogy a kérelmezői megajánlás a takarítandó beltéri felületmennyiség Ft/m² ár, a fertőtlenítő napi takarítás Ft/m² ár, a nagytakarítás, és a fertőtlenítő nagytakarítás egységár tekintetében tett megajánlás az árendokolás kérésben foglaltak szerint „az Ajánlatkérő által maximum értéként meghatározott értékhez képest több, mint 20%-os negatív eltérést mutat, amelyre figyelemmel felmerül annak aránytalanul alacsony mértéke, így kérdéses a „nettó Ajánlati ár” megalapozottsága”.

39. Kérelmében rögzítette, hogy az ajánlatkérő az árendokolás kéréseit több esetben nem egyértelműen, és nehezen értelmezhetően fogalmazta meg, és annak tartalma túlmutatott az árendokolás célján és rendeltetésén. Rendkívül széleskörűen, és részletesen kérte bemutatni a szerződés teljesítésére vonatkozó személyi, tárgyi, munkaszervezési feltételeket, részletes adat és kalkulációs kimutatások körében olyat is elvárva, amely a szerződés tartalma szerint kizárólag a nyertestől követelhető meg (takarítási terv). Figyelemmel továbbá arra is, hogy a határidőket rendkívül szűkre szabva határozta meg, minden esetben a szükségesnél nagyobb, és az ajánlatkérői meggyőződési kötelezettséggel arányban nem álló terhet róva a kérelmezőre.

40. A kérelmező előadta, hogy az ajánlat érvénytelenné nyilvánítására kizárólag a Kbt.-ben rögzített okok miatt kerülhet sor, és az érvénytelenség tartalmi indokának meg kell alapoznia az alkalmazott Kbt.-beli érvénytelenségi jogcímet, vagy jogcímeiket. Ez pedig azt is jelenti, hogy az érvénytelenség indokául csak olyan konkrét ok szolgálhat, amelyből kétséget kizáróan következik az ajánlatkérő által meghatározott érvénytelenségi jogcím. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő nem határozott meg a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenséget megalapozó konkrét indokot, a Kbt. 72. § (3) bekezdésén alapuló, a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti, hivatkozott érvénytelenség indokai pedig ténylegesen nem alapozzák meg az érvénytelenséget, és a felhozott indokok nem teszik kétségessé a szerződés megajánlás szerinti áron való teljesíthetőségét. Éppen ellenkezőleg, a kérelmező által benyújtott

árindokolás, valamint a két további kiegészítő árindokolás (összesen 3 árindokolás) tartalma alapján az ajánlatkérő éppen a szerződés megajánlás szerinti áron való teljesíthetőségéről győződhetett meg.

41. Az ajánlatkérő közbenső döntésének az 1.1. és 1.2 pontjára vonatkozó megállapításaira a kérelmező előadta, hogy ajánlatkérő a két pontban az érvénytelenné nyilvánítást azonos indokból látta megállapíthatónak, és annak indokát azonos logika mentén adta meg. Amíg az 1.1. pont a takarítandó beltéri felületmennyiségre, addig az 1.2. pont a fertőtlenítő napi takarítás feladatrészek tekintetében tartalmazott megállapításokat.

Az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánító közbenső döntésének az 1.1. pontjában a beltéri felületmennyiség feladatrész tekintetében az érvénytelenség indokára vonatkozóan előadta, hogy az érintett teljesítési helyszínek tekintetében az ajánlatkérő azt kifogásolta, hogy az éves óraszám/takarítási gyakoriság napban/megajánlott létszám adatok hányadosa, valamint a napi takarítási m²/megajánlott norma (fő/óra) / megajánlott létszám adatok hányadosa alapján a napi takarítási mennyiség a megadott létszámmal és átlagos normával [...] óra/fő időtartam alatt teljesíthető, mely nem felel meg a kérelmező által megajánlott takarítási időszak ajánlattevő által megadott időtartamának.

42. Álláspontja szerint az ajánlatkérő úgy állapította meg az ajánlat érvénytelenségét az adott áron való teljesíthetlenség és az ajánlatkérői követelményeknek való meg nem felelés okán, hogy az erre vonatkozó indokolást, vagyis, hogy álláspontja szerint milyen időintervallumú takarítási időszak lenne megfelelő, az árindokolásban a kérelmező által megadott, és az ajánlati ára kalkulációjának alapját képező adatokból számította ki. Ez önmagában vitatja a megajánlás szerinti áron való teljesíthetlenség fennállását.

Kifogása – valamennyi érintett helyszín vonatkozásában – az volt, hogy a kérelmező a napi takarítási időszakot nem az árindokolásából egyébként megfelelően kalkulálható adatokkal összhangban határozta meg. Megjegyezte, hogy a kérelmező pontosan az ajánlatkérő által javasolt időszakot rögzítette a napi takarítási időszak tekintetében.

A kérelmező elismerte, hogy a napi takarítási időszakot tévesen – az ajánlatkérő által javasolt időszak szerint – rögzítette, azonban ez nem teszi az ajánlatát sem teljesíthetlenné, sem pedig a meghatározott ajánlatkérői követelményeknek meg nem felelő ajánlattá.

43. Álláspontja szerint az ajánlatkérő által rögzített kifogásokból megállapítható, hogy arra tekintettel minősítette a kérelmező ajánlatát érvénytelenné, hogy a kérelmező 2. sz. kiegészítő indoklásának 8. oldalán megadott takarítási időszak eltért a kérelmező által a 2. sz. kiegészítő indoklásában 9-10. oldalán megadott adatokból számolható takarítási időszaktól.

Az ajánlatkérő azon oknál fogva állapította meg az ajánlati ár megalapozatlanságát, az adott áron való teljesíthetlenséget, hogy a kérelmező adatai alapján számolt takarítási időszak adatai nem egyeznek az ajánlatkérő által a műszaki leírás 4/21. oldalán szereplő táblázat adataival valamint, hogy a kérelmező által 2. sz. kiegészítő indoklásának 8. oldalán takarítási időszakra megadott adatok nem egyeznek a kérelmező által megadott adatokból számolható takarítási időszak adataival.

44. Az ajánlatkérő műszaki leírás 4/21. oldalán szereplő táblázat adatait, mint ajánlott időszakot adta meg tájékoztató jelleggel, műszaki leírás 4/21. oldal:

„III. Takarítás időbeosztása (Az intézmény által a takarítási napokon belül a takarítási feladatok elvégzésére ajánlott időszak, tájékoztató adat):”

Az ajánlatkérő fenti megfogalmazása, nem kógens elvárást fogalmazott meg az ajánlattevők számára, csupán ajánlást, melytől ajánlattevők ajánlatukban eltérhetnek. A kérelmező álláspontját támasztja alá az ajánlati dokumentáció részét képező szerződéstervezet 3.4-3.6

pontjában foglaltak is. A szerződéstervezet hivatkozott pontjai alapján nyertesség esetén a kérelmező joga és kötelezettsége a takarítási terv elkészítése.

45. A szerződéstervezet rendelkezései biztosítják a kérelmező részére az ajánlatkérő által a 4/21. oldalon rögzített ajánlástól való eltérését, ugyanis amennyiben a takarítási tervben megfogalmazottak nem akadályozzák a telephelyek működését, igazodnak annak belső működési rendjéhez és biztosítják a takarítási feladatok biztonságos, szakszerű, gazdaságos és határidőre történő befejezést, úgy a kérelmező szerződésszerűen eltérhet az ajánlatkérő ajánlásától. A kérelmező ajánlatának elkészítésekor kiemelt figyelmet fordított az ajánlatkérő szerződéstervezetben tett elvárásainak teljesítésére, mely szerint vállalkozó úgy köteles tevékenységét megszervezni, hogy az „biztosítsa a tevékenység biztonságos, szakszerű, gazdaságos és határidőre történő befejezését.” Fenti elvek a kérelmező ajánlatában oly módon érvényesültek, hogy a kérelmező az általa megadott létszám tekintetében hosszabb takarítási időszakokkal kalkulált, mint az ajánlatkérő ajánlása, azaz több munkaórával kalkulált, mely biztosítja a tevékenység biztonságos és szakszerű elvégzését, ugyanakkor kisebb költséggel kalkulált, mint az ajánlatkérő által meghatározott maximális érték, amely biztosítja a feladatok ellátásának gazdaságosságát.

46. A fentiek, valamint a szerződéstervezet vonatkozó pontjainak értelmében a műszaki leírás 4/21. oldalán megfogalmazott ajánlástól történő kérelmezői eltérés nem alapozza meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét, és azt is egyértelművé teszi, hogy sem az ajánlattétel, sem a közbeszerzési eljárás időszakában nem szükséges a takarítási terv elkészítése, azt a nyertes ajánlattevő a szerződés hatálybalépését követő 30 napon belül köteles elkészíteni.

Álláspontja szerint árindokolásának tartalma nem sértette az ajánlatkérő által hivatkozott jogszabályi helyeket, ugyanis kérelmező által megadott egyéb adatokból számolható takarítási időszak munkaóraszámának költségeire fedezetet nyújtanak kérelmező által megadott költségelemek, melyet ajánlatkérő sem vitatott.

Az ajánlatkérő közbenső döntésének 26. oldalán rögzítette, hogy „az Ajánlattevő által megjelölt tételes normaszámok matematikailag alátámasztják az éves óraszámot, illetve az ahhoz hozzárendelt takarítói létszámot (...)”, ugyanakkor ajánlatkérő nem vitatta, hogy a kérelmező által kalkulált éves óraszámra - mely ténylegesen nagyobb napi takarítási időszakot jelent, mint amelyet ajánlatkérő a műszaki dokumentáció 4/21. oldalán javasolt - illetve az éves óraszámhoz rendelt takarítói létszámra kérelmező által kalkulált költségek fedezetet nyújtanak.

47. Előadta, hogy ajánlatában a Díjtáblázat oktatás_2021_v8 (BTK ügyelet javítva) elnevezésű Excel fájlban megadta a takarítandó beltéri felületmennyiség vonatkozásában a napi/egységnyi takarítás egységárat, azaz a Ft/m² egységárat, ez képezte a kérelmező megajánlását, és az árindokolásának alapadatát. A Ft/m² egységárat a kérelmező az alábbiak szerint határozta meg, - mint ahogy azt a közbenső döntés 1.1 pontja tekintetében a 2. sz. kiegészítő indoklásának 10. oldalán, az 1.2 pont tekintetében a 13. oldalán ismertette:

Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott „nyugat oktatási terület” elnevezésű Excel táblázatban az ajánlatkérő megadta a „Helyiség megnevezés tisztított”, „Használati név”, „Mért terület m²” adatokat, melyek alapján a kérelmező az egyes egyedi helyiségekhez hozzá tudta rendelni az általa alkalmazandó egyedi felületteljesítményt (norma), melyből meg tudta határozni az egy főre eső átlag felületteljesítményt, melyet a kérelmező a közbenső döntés 1.1 pontja tekintetében a 2. sz. kiegészítő indoklásának 10. oldalán szereplő, a közbenső döntés 1.2 pontja tekintetében a 2. sz. kiegészítő indoklásának 13. oldalán szereplő táblázatban mutatott be.

A kérelmezői kalkuláció másik fontos sarokpontja volt, hogy az ajánlatkérő a felhívás 5. oldalának II.2.4. pontjában meghatározta a minimális takarítói létszámot: „A szolgáltatás során biztosítandó minimális takarítói létszám: 800 m² -enként 1 fő.” melyre tekintettel a kérelmező az 1. sz. kiegészítő indokolásának az ajánlatkérő közbenső döntésének 1.1 pontját érintően az 10. oldalán, az 1.2 pontot érintően pedig az 1. sz. kiegészítő indokolásának 38. oldalán takarítói és csoportvezetői bontásban megadta a takarítói állomány létszámát, mely maradéktalanul megfelelt az ajánlatkérő elvárásának és amelyet az ajánlatkérő sem kifogásolt.

48. Az ajánlatkérő a Díjtáblázat_oktatás_2021_v8 (BTK ügyelet javítva) elnevezésű Excel táblában megadta az éves takarított m² adatokat, melyből a kérelmező a 2. sz. kiegészítő indokolásának 11. oldalán a közbenső döntés 1.1 pontját érintően, az 1.2 pontját érintően pedig a 13. oldalán megadott „Egy fő által takarított m²/óra átlagos felületteljesítmény” adatai alapján meg tudta határozni az éves munkaóraszámot, mely az ajánlati ár képzésének alapja, mint ahogyan azt a kérelmező indoklásában bemutatta.

49. Az ajánlatkérő a kalkulált éves munkaóraszámot nem kifogásolta, az ajánlatkérő közbenső döntésének 26. oldalán rögzítette, hogy „a Kérelmező által megjelölt tételes normaszámok matematikailag alátámasztják az éves óraszámot, illetve az ahhoz hozzárendelt takarítói létszámot (...)”. A kérelmező fenti adatokat telephelyenkénti bontásban, a 2. sz. kiegészítő indokolásának 9. illetve 10. oldalán adta meg az ajánlatkérői közbenső döntés 1.1 pontja tekintetében, a 9. oldalon megadta a számított takarított m²/év adatot, illetve annak számszerű levezetését, a 10. oldalon megadta az éves óraszámot, míg a közbenső döntés 1.2 pontját érintően a kérelmező fenti adatokat telephelyenkénti bontásban, a 2. sz. kiegészítő indoklásának 11. oldalán adta meg, a 12. oldalon megadta a számított takarított m²/év adatot, illetve annak számszerű levezetését, míg a 13. oldalon megadta az éves óraszámot. Kiemelte, hogy a számított m²/év adatot ajánlatkérő adta meg a Díjtáblázat_oktatás_2021_v8 (BTK ügyelet javítva) elnevezésű Excel fájlban, oly módon, hogy megadta az egyes telephelyek „takarítandó beltéri felületmennyiségét” majd a takarítás „gyakoriságát nap/év” és ezen adatokból számolt „számított m²/év” adatot.

Fenti adatok a napi takarítási időszak meghatározása tekintetében szoros összefüggést mutatnak, ugyanis a napi takarítási időszak, kizárólag a létszám, az éves óraszám, valamint a gyakoriság függvényében határozható meg, azaz a napi takarítási időszak nem mindentől független számadat, hanem az kizárólag az alapadatokból matematikai képlettel határozható meg a következők szerint: $\text{Takarítási időszak} = (\text{Éves óraszám} / \text{Takarított gyakoriság nap/év}) / \text{Létszám}$, mint ahogyan erre maga az ajánlatkérő is sort kerített.

50. Fentiekre tekintettel a kérelmező által tett megajánlás alapján az áringdolásában levezetett számadatok szerint meghatározható napi takarítási időintervallum tényleges óraszámja valóban eltér az általa megjelölt takarítási időszak óraszámától, amelyet az ajánlatkérői javaslat alapján rögzített.

A kérelmező által megadott teljesítési alapadatokból jól látszik, hogy a takarítási időszak a teljesíthetőséggel kapcsolatban nem releváns alapadat, egyrészt azért mert az kizárólag alapadatokból számítható, alapadatoktól függő és azokból származtatott adat, másrészt az ajánlat teljesíthetősége nem a takarítási időszak alapján mérhető ténylegesen, a szerződés ugyanis az adott teljesítési helyszínek vonatkozásában a meghatározott takarítási felület/m² szerinti teljesítésének megvalósítására jön lére, a takarítási időszak sem az elszámolásnak, sem a teljesítés megfelelőségének nem alapja.

A takarítási időszak az ajánlati dokumentációban foglaltak szerint sem releváns adat, ugyanis az ajánlatkérő is mint ajánlást, tájékoztató adatot adta meg a takarítási időszakként, és nem mint teljesítendő feltételt, vagy elvárást, melyet alátámaszt, hogy az ajánlatkérő más esetben az

ajánlati felhívás II.2.4 pontjában alkalmazni kívánt létszám tekintetében egyértelműen rögzíti elvárását: „A szolgáltatás során biztosítandó minimális takarítói létszám: 800 m² -enként 1 fő.” azaz nem ajánlást vagy tájékoztatást fogalmaz meg, ajánlattevők részére hanem kógens feltételt.

51. A kérelmező hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 103.K.701.761/2021/24. számú ítéletére. Előadta, hogy az ajánlatkérőnek nem volt olyan előírása, hogy a napi feladatellátás időintervallumát meg kellene adni, azt konkrétan hány órában, és milyen időintervallumban kell ellátni. Ennek kimutatását sem az ajánlatban, sem az árindokolásban nem kérte az ajánlatkérő. Az utóbbi tekintetében ő maga is csupán javaslattal élt (ajánlott időszak). Mindebből kifolyólag nem okozhat érvénytelenséget a helyesen, és a teljesíthetőség tekintetében vitathatatlanul megfelelően megtett vállalatokból kiszámított egy napra eső takarítási időintervallum-adat, és az ajánlatkérő által megadott, és tőle átvett „takarítási időszak” adat eltérősége.

52. Hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.536/2019/13. sz. ítéletére, melyben rögzítésre került, hogy „A 2014/24/EU rányelv 69. cikk (3) bekezdésének előírása szerint az ajánlatkérőnek az ajánlattevővel folytatott „konzultáció” útján kell ellenőriznie a megadott információkat. „Az irányelv e megfogalmazása egyfajta párbeszédre, egyeztetésre utal, amelynek során az ajánlattevő a kapott szempontok mentén feltárja, magyarázza ajánlatának az árindokoláskéréssel érintett elemét”. A felek közötti „konzultációs” eljárásba nem fér bele egy olyan, az alapadatokkal nyilvánvalóan ellentétes adat miatti érvénytelenné nyilvánítás, amely nincsen összefüggésben a szerződés adott áron való teljesíthetőségével, és amelyet az ajánlatban megadott takarítási négyzetméter-ár, illetve az ajánlattevő által meghatározott éves takarítási óraszám-adatból lehet vizsgálni. Különösen nem okozhatja a takarítási időszak nem megfelelő megjelölése az ajánlat adott áron való teljesíthetőségét, ha az ajánlat erre vonatkozó konkrét adatot nem tartalmaz, erre vonatkozó nyilatkozattételi kötelezettséget az ajánlatkérő nem írt elő, és maga az ajánlatkérő is csak tájékoztató jellegű adatként rögzíti a feladatok elvégzésére vonatkozó ajánlott teljesítési időszakot.

53. Álláspontja szerint kétségtelenül megállapítható a szerződés teljesíthetősége az 1.1 a „Takarítandó beltéri felületmennyiség” feladat, 1.2 a „Fertőtlenítő napi takarítás” tételei tekintetében, mert a kérelmező ajánlatában, valamint árindokolásában szereplő teljesítési adatok helyes számításából éppen az ajánlatkérő által hiányolt napi teljesítési óraszám olvasható ki.

54. Hivatkozott a Döntőbizottság D.197/2022. számú döntésére: „A közbeszerzés alapelveiből és a bírálatra vonatkozó jogszabályok előírásaiból az következik, hogy ha az Ajánlatkérő arra hivatkozik, hogy a szerződés a közölt áron nem teljesíthető – tekintettel arra, hogy ehhez igen súlyos, az ajánlat érvénytelenségét jelentő jogkövetkezmény kapcsolódik, – ezen állítását objektív tényekre vezesse vissza, illetve objektív módon indokolja meg, hogy miért nem fogadható el általa az indokolás, kiegészítő indokolás.”

55. Álláspontja szerint nem tekinthető objektív ténynek az az adat, amely nyilvánvalóan téves kalkuláció eredménye, és amely a teljesítés alapadataiból nem vezethető le. A Kbt. rendszere széles körben megengedi még az ajánlatban (és nem az árindokolásban) előforduló hibák javítását is az ajánlatok érvényességének biztosítása érdekében. Különösen igaz ez az ajánlatnak egyébként nem részét képező árindokolásra, amely kizárólag az ajánlatban megtett vállalat alátámasztására szolgál. Ha az árindokolásban számszaki hiba szerepel, úgy a hibával érintett adatra figyelemmel az ajánlatkérői megajánlás szerint a teljesíthetőség csak úgy ítélni

meg, ha a számszaki hiba kijavításra kerül. Ennek lehetőségét pedig meg kell adni az ajánlattevőnek. A nem megfelelő időintervallum megjelölés (amennyiben egyáltalán az ajánlatkérő által javasolt teljesítési időszak és a kérelmezői megajánlás szerinti adatokból számítható napi teljesítési időintervallum alatt ugyanazt a fogalmat érthetjük) ugyanis nem befolyásolja a szerződés megajánlott áron való teljesíthetőségét.

56. Aránytalanul alacsony ár esetében csak akkor van jogszerű mód és lehetőség az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján történő érvénytelenségének megállapítására, ha az egyéb okból érvénytelenség indoka valóban az ajánlati felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban, vagy a jogszabályokban meghatározott feltételeknek való – kétséget kizáró – meg nem felelésen alapul. Ennek körébe tartozik a Kbt. 73. § (4) bekezdése is. Egyebekben – a vonatkozó gyakorlat által is követetten – a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján, az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony volta miatt, vagy a Kbt. 72. (3) bekezdése alapján érvényteleníthető az ajánlat, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető lenne.

A Kbt. 73. § (2) bekezdésére alapított érvénytelenségi ok tekintetében az ajánlatkérő nem jelölte meg, hogy miért tartja az ajánlatot aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmazónak, mely okból nem teljesíthető a szerződés az adott áron. Így a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenségi indokot – figyelemmel arra, hogy egyébként a meghatározott éves teljesítési óraszám megfelelő – semmivel nem indokolta.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja tekintetében pedig az ajánlatkérő nem jelölte meg, hogy az érvénytelenséget a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint mi okozza, a felhívás, vagy a dokumentáció mely rendelkezésének, vagy mely jogszabályi feltételnek nem felel meg az áringokolás. Megjegyezzük e körben, hogy bár a kérelmező áringokolásban meghatározott teljesítési adatai alapján ténylegesen az ajánlatkérő számításainak megfelelő napi takarítási óraszám kalkulálható, az ajánlata ténylegesen tehát az ajánlatkérő által hiányolt napi takarítási időintervallumra vonatkozik, a 3. áringokolásában megjelölt takarítási időszakok pontosan megegyeznek az ajánlatkérő által ajánlott időszakokkal.

57. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő csak a Kbt. által taxatív felsorolt érvénytelenségi okokat alkalmazhatja, mindemellett a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt tájékoztatni az érvénytelenné nyilvánításának részletes indokáról. Az ajánlatkérői tájékoztatásban nem került rögzítésre az érvénytelenné nyilvánítás egyik hivatkozott jogalapjának sem a konkrét indoka. Az irányadó joggyakorlat egyértelmű a tekintetben, hogy az áringokolás nem az ajánlat része, ennél fogva ajánlati kötöttség sem terheli. Ajánlati kötöttség hiányában pedig az áringokolásban szereplő adatok (amelyek nem képezik egyébként az értékelés tárgyát) megváltoztathatók, pontosíthatók. E körben hivatkozott a Döntőbizottság D.139/16/2021. és a D.218/16/2020. sz. döntésére.

58. Az áringokolás az ajánlati ár megalapozottságának és a szerződés adott áron való teljesíthetőségének igazolását szolgálja, ebben az értelemben nem része az ajánlatnak és a Kbt. keretei között módosítható. Ezért az ajánlatkérőnek minden esetben lehetővé kell tenni a nyilvánvaló kalkulációs, vagy számítási hiba, elírás, vagy egyéb, a válaszok koherenciáját nem érintő, de a megadott adatok alapján tévesen kiszámított tartalmak korrekcióját. Jelen esetben ezen elvek figyelmen kívül hagyásával került az ajánlat érvénytelenné nyilvánításra, megsértve a Kbt. 72. § (2) és (3) bekezdésében foglaltakat, és az ajánlattevőnek azt a jogát, hogy az ajánlati hibának nem minősülő hivatkozásait az ajánlata érvényessége érdekében korrigálja.

59. Az ajánlatkérő közbenső döntésének 2. pontjában rögzített érvénytelenségi indok tekintetében előadta, hogy az ajánlatkérő a takarítandó beltéri felületmennyiség takarítással kapcsolatban további tisztázó kérdéseket nem intézett kérelmezőhöz, melyet alátámaszt, ajánlatkérő közbenső döntésének 25-26. oldalán rögzítettek:

„Ajánlattevő a nagytakarítás és fertőtlenítő nagytakarítás tevékenységek tekintetében a kalkulált óradíjak alapul vételével meghatározta telephelyenként a feladat ellátásának bértömegéi, azonban nem mutatta be az ezen tevékenységek teljesítéséhez alapul vett munkavállalói létszámot, valamint a feladat ellátásához szükséges munkaórákat.

Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy kiegészítő áringdolásában nyújtson tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a telephelyeken és a telephelyekhez eltérő címen tartozó épületek esetében hogyan oldja meg a takarítást a nagytakarítás és a fertőtlenítő nagytakarítás, tevékenységek vonatkozásában, mutassa be a munkavállalói létszámot, a munkaszervezést, a létszám alapján szíveskedjen ismertetni a feladat ellátásához szükséges munkaórákat, az egy fő által takarított m²/óra átlagos felületteljesítményt és annak a MATISZ norma ajánlás szerinti megalapozottságát.”

60. Az ajánlatkérő által fent idézett kiegészítő indokoláskérésből megállapítható, hogy a takarítandó beltéri felületmennyiség takarítással kapcsolatban kérdést nem intézett a kérelmezőhöz, tekintettel a fent idézettekre mely szerint az adatok bemutatását (munkavállalói létszám, munkaszervezés, MATISZ norma) nagytakarítás és fertőtlenítő nagytakarítással kapcsolatban kérte az ajánlatkérő. Ugyanakkor megállapítható, hogy az ajánlatkérő a takarítandó beltéri felületmennyiség takarítással kapcsolatban is megállapította kérelmező ajánlatának érvénytelenségét, melyet a vitarendezésre adott válaszában a következők szerint rögzített:

„Ajánlatkérő az Ajánlattevő ajánlatának a MATISZ normának való meg nem felelés érvénytelenné nyilvánítása a takarítandó beltéri felületmennyiség és fertőtlenítő napi takarítási tevékenységre vonatkozóan az 1. és 2. sz. mellékletben közölt normaadatok alapulvétellel történt, mely megállapításokat és az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását Ajánlatkérő változatlan tartalommal fenntartja.”

Az ajánlatkérő úgy nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelenné, hogy a takarítandó beltéri felületmennyiség takarítással kapcsolatban kérdést nem intézett a kérelmezőhöz.

61. Az ajánlatkérő döntéséből 3 indok olvasható ki az érvénytelenné nyilvánító döntésben:

- (1) Az áringdolásban megjelölt m²/óra feleületteljesítmény nem következetes, a megajánlott műszaki tartalommal, illetve a MATISZ normákkal nincs összhangban.
- (2) Az egyes épületekben az ugyanolyan típusú helyiségekhez eltérő napi takarítási normák kerültek meghatározásra.
- (3) Ajánlattevő a takarítási normák között nem jelenített meg olyan számadatot, amely a súroló robot alkalmazását támasztaná alá.

62. Előadta, hogy az általa megadott takarítási norma az adott telephely vonatkozásában egységes, következetes, igazodik az adott telephely funkciójához, kihasználtságához, fizikai tulajdonságaihoz.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem írta elő, hogy az egyes épületekben az ugyanolyan típusú helyiségekhez kizárólag azonos napi takarítási normák kerülhetnek csak meghatározásra, és az ajánlatkérő a közbenső döntésében sem rögzítette, hogy adott esetben kérelmező egy épületen belül egyes „WC”-ék vagy „irodák” tekintetében miért ne számolhatna eltérő normával, tekintettel arra a tényre, hogy sem az egyes „WC”-k sem az egyes „irodák” nem azonosak, ugyanis példaként említve azok alapterületükben eltérnek egymástól.

63. A kérelmező 2. sz. kiegészítő indoklásának 11. oldalán rögzítette, hogy az általa megadott normák miért térnek el a MATISZ normától.

A kérelmező álláspontja szerint az a tény, hogy ajánlatában – a WC-k kivételével – kisebb tételes normával kalkulált, mint a MATISZ norma, nem alapozhatja meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét, a vállalás teljesíthetlenségét. A kérelmező azáltal, hogy az egyedi helyiségek tekintetében óránként kisebb takarítandó felületteljesítménnyel kalkulált, mint a MATISZ norma, az ajánlatkérő megállapításával szemben a kérelmező ajánlatának megalapozottságát, teljesíthetőségét támasztja alá a következők szerint. A norma gyakorlatilag azt határozza meg, hogy egységnyi idő (óra) alatt a takarítói állománynak mekkora m²-t kell tudnia takarítani és ebből következően összességében mekkora óraszám szükséges az adott telephely takarításához, mely egyúttal meghatározza az egy fő által takarított m²/óra átlagos felületteljesítményt.

64. Álláspontja szerint az ajánlatkérő a MATISZ normának való megfelelés tekintetében csupán telephelyenként egy főre eső átlagos felületteljesítményt hasonlíthatta volna a MATISZ normához, és nem az egyes helyiségek egyedi normáját tekintettel az ajánlatkérő által a 2. sz. kiegészítő indoklás kérésében megfogalmazottakra, amelyből megállapítható, hogy a kérelmezőnek elsődlegesen telephelyenként a feladat ellátásához szükséges munkaórát kellett megadni és ez alapján telephelyenként számított egy fő által takarított m²/óra átlagos felületteljesítményt, mely adatokat a kérelmező 2. sz. kiegészítő indoklásának 10. oldalán adott meg.

Az ajánlatkérő az egy fő által takarított m²/óra átlagos felületteljesítmény bemutatását kérte, amelynek a kérelmező eleget tett. Így kizárólag ez képezhetette volna az árinokolás körében a szerződés adott áron való teljesíthetőségének vizsgálatát.

65. A kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő kizárólag a telephelyenkénti átlag felületteljesítményt vizsgálhatta volna és nem az átlagos felületteljesítményt alkotó egyes egyedi elemek pl. WC takarítási normáit. Ha tehát az ajánlatkérő felületteljesítmény norma teljesíthetőségét vizsgálja, és hasonlítja az egyébként a közbeszerzési dokumentumokban irányadó normaként elő nem írt MATISZ normához, úgy az összehasonlításnál figyelemmel kellett volna lennie a normától nem csak a kedvezőtlenebb, hanem a kedvezőbb irányú eltérésekre is.

Annak ellenére, hogy a kérelmező a WC-k tekintetében a MATISZ normánál nagyobb normával számolt, de ugyanakkor a közlekedők tekintetében kisebb normával számolt az egy fő által takarított m²/óra átlagos felületteljesítmény nem haladja meg a MATISZ norma alapján kalkulált egy főre eső m²/óra átlagos felületteljesítményt.

66. Az ajánlatkérő a Műszaki leírás III. pontjában táblázatos formában tájékoztató jelleggel megadta az egyes telephelyek javasolt takarítási időszakait, valamint a Műszaki leírás IV. A szolgáltatás során biztosítandó minimális takarítói létszám vonatkozásában az alábbi előírást szerepeltette: „800 m² -enként 1 fő. 800 m²-t meghaladó területnél további / egy főt kell biztosítani.”

A kérelmező táblázatos formában bemutatta az ajánlatkérő által meghatározott takarítandó beltéri felületmennyiséget, a takarítási időszakot, a takarítási időt órában meghatározva és a létszámot (felületmennyiség/800). A táblázat adataiból megállapítható, hogy az ajánlatkérő mekkora egy főre eső felületteljesítményt tartott megfélelőnek. A felületteljesítményt, normát, két adat hányadosa határozza meg, a takarítandó beltéri felületmennyiség (m²) és az összes takarítási idő hányadosa. A takarítandó beltéri felületmennyiséget az ajánlatkérő egzakt módon meghatározta, az összes takarítási idő két tag szorzatával határozható meg, a létszám és a takarítási idő szorzatával.

67. Az ajánlatkérő adataiból meghatározott ajánlatkérői átlag felületteljesítményt, normát összevetve a kérelmező által 2. sz. kiegészítő indoklásának 10. oldalán megadott „Egy fő által takarított m²/óra átlagos felületteljesítmény.” adataival megállapítható, hogy a kérelmező jelentősen kisebb átlagos felületteljesítménnyel kalkulált ajánlatában, mint amit az ajánlatkérő a műszaki dokumentációjában meghatározott, mely nem jelent mást, minthogy a kérelmező feladatvégrehajtására nagyobb munkaórászámmal számolt, mint az ajánlatkérő, azaz a kérelmező ajánlata nem tartalmaz lehetetlen teljesítést.

68. Az ajánlatkérő az érvénytelenség indokául adta továbbá, hogy kérelmező az általa megadott takarítási normák között nem tüntette fel az autonóm súroló robot használatának a felületteljesítményét, mely az ajánlatkérő álláspontja szerint nem támasztja alá az autonóm súroló robotok alkalmazását. Az ajánlatkérő megállapítása ellentmond kérelmező árindokolásában rögzítetteknek, ugyanis kérelmező 1. sz. kiegészítő indoklásának 26. oldalán rögzítette, hogy mekkora számban kíván autonóm robotot használni a teljesítés során. Az ajánlatkérőnek tisztázó kérdést kellett volna intéznie kérelmezőhöz, és ezen tisztázó kérdésre adott kérelmezői válasz ismeretében kerülhetett volna ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy megítélje kérelmező árindokolásának megfelelőségét, ajánlatának érvénytelenségét. A kérelmező azért sem ismertette az autonóm súroló robot átlagos felület teljesítményét, mert ajánlatkérő „Egy fő által takarított m²/óra átlagos felületteljesítmény.” adatának bemutatását kérte, mely nem jelent mást mint, hogy a kérelmező nem ismertethette az autonóm súroló robot átlagos felület teljesítményét.

69. Tekintettel arra a tényre, hogy az ajánlatkérő a „Fertőtlenítő napi takarítás” körében ugyan azon indokok alapján nyilvánította kérelmező ajánlatát érvénytelennek, kérelmező nem ismételi meg a „beltéri felületmennyiség” takarításával kapcsolatban fent részletesen kifejtetteket, azokat azonos tartalommal a „napi fertőtlenítő takarítással kapcsolatban fenntartotta. A fertőtlenítő napi takarítás vonatkozásában megjegyezte, hogy a MATISZ normatáblázat egyébiránt nem tartalmaz „fertőtlenítő napi takarításra” vonatkozó norma adatot. Hivatkozott a Döntőbizottság D.197/20/2022. számú határozatára.

70. Összefoglalóan előadta, hogy az ajánlatkérő nem határozta meg a Közbeszerzési Dokumentumokban sem a MATISZ normák sem egyéb normák kötelező figyelembevételét, sem pedig azt, hogy az egyes helységtípusokhoz hozzárendelt egy m²/óra feleületteljesítménynek következetesen azonosnak kell lennie. Így ezen előírás hiányában e tekintetben az árindokolás vonatkozásában kifogást nem emelhet, és még az sem okozhatná az ajánlat érvénytelenségét, ha az árindokolás során bemutatott teljesítményadat a MATISZ normákkal valóban nem lenne összhangban. Az ajánlatkérő azon hivatkozása, hogy a bemutatott teljesítményadatok „a szakági, szakmai ideális körülményekhez rendelt normaszámoktól eltérnek, az Ajánlatkérő által meghatározott műszaki tartalom szerinti takarítási tartalommal nem összeegyeztethetőek” nem objektív tényekre, csupán általános hivatkozásra alapított érvénytelenségi indok, amely az ajánlat érvénytelensége megállapításának alapjául nem szolgálhat.

71. Az ajánlatkérő közbenső döntésének 3. pontjában meghatározott érvénytelenségi indok vonatkozásában rögzítette, hogy az ajánlatkérő az alábbi indokok alapján nyilvánította érvénytelennek az ajánlatát:

e) „Ajánlattevő indoklásában kimutatta az egyes tisztítószerek havi szinten felhasznált mennyiségét, A megadott mennyiségekhez Ajánlattevő költségadatokat nem rendelt hozzá.”

- f) Ajánlattevő a fogyóanyagokhoz költség adatokat nem rendelt hozzá.
- g) Az Ajánlattevő által meghatározott takarítói létszámra leosztott mikroszálás törlőkendő 3,67 db/fő/hó mennyiséget jelent, amellyel egyrészt az eltérő funkciójú felületek takarítása nem biztosított, másrészt a törlőkendők elhasználódás miatti cseréje, adott esetben tisztítása sem biztosított.
- h) Az Ajánlattevő által meghatározott szemeteszákok darabszáma aránytalanul kevés az ajánlati rész teljes területén képződő hulladékmennyiség begyűjtéséhez, azzal a takarítási feladat nem látható el megfelelően.

72. A kérelmező álláspontja szerint a fenti indokok alapján nem állapíthatta volna meg ajánlatának érvénytelenségét, tekintettel az ajánlatkérő által a 2. sz. kiegészítő indoklaskérés 4. oldalán a kérelmezőhöz intézett kérdéseire.

„Az éves költségként megadott összeg alapján a tisztítószer költsége [...] Ft/fő/hó összegben határozható meg, mely a MATISZ ágazati ajánlásában tisztítószeres becsült költsége irodai területen higiéniai anyagok nélkül átlag kb. 33.200m- Ft/fő/hó összegben szerepel így Ajánlattevő általi megajánlás a MATISZ ajánlás szerinti Összegnek mindössze [...] %-a.

Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy kiegészítő árandokolásában támassa alá az egyes tisztítószeres ténylegesen felhasználandó mennyiségét a takarítandó terület tekintetében és igazolja, hogy arra vonatkozóan a megajánlott [...] Ft/fő/ hó Összeg fedezetet nyújt. Mutassa be továbbá, hogy a fogyóanyagok költségével hol kalkulált.”

73. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő nem kérte, hogy mutassa be a tisztítószeres havi felhasználásának költségadatát, csupán a tisztítószeres ténylegesen felhasználandó mennyiségét kérte bemutatni, hiszen a tisztítószeres költségeit az 1. sz. kiegészítő indoklásban részletesen bemutatta. Nem volt tehát feladata, hogy a mennyiségekhez a már bemutatott költségadatokat hozzárendelje.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő nem kérte továbbá azt sem, hogy mutassa be fogyóanyagokhoz rendelt költségeket, csupán azt kérte, hogy mutassa be hol kalkulált a fogyóanyagok költségével, hiszen a kérelmező indoklaskérésének 9. oldalán 2. Szolgáltatással kapcsolatos költségek. című részében lévő táblázatának 5.szakmai specifikus nettó költségek, 5.2 Tisztító, kezelőszer sorában mutatta be, hogy hol kalkulált az anyagköltséggel. Az ajánlatkérő nem kérte, hogy mutassa be, hogy milyen havi beszerzési mennyiséggel kalkulált a mikroszálás törlőkendők vonatkozásában, illetve a szemeteszákok vonatkozásában.

74. A kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása körében előadott ajánlatkérői indokok nem csak a fentiek szerint előadottak miatt hibásak, hanem az alábbiak szerint is:

Az ajánlatkérő 2. sz. kiegészítő indoklásának 19. oldalán tételesen megadta a felhasználandó tisztítószer mennyiséget, az 1. sz. kiegészítő indoklásának 19-25. oldalán pedig tételesen megadta a felhasználni kívánt tisztítószeres egységárát, amely a havi mennyiségi adatok ismeretében meghatározza a tisztítószeres havi felhasználásának költségadatát. Azaz az 1. sz és 2. sz. kiegészítő árandokolás adatai alapján megadta a tisztítószeres havi mennyiségéhez rendelhető költség adatot.

75. A kérelmező előadta, hogy az indoklaskérésére adott válaszában 9. oldalán 2. Szolgáltatással kapcsolatos költségek. című részében lévő táblázatának 5.szakmai specifikus nettó költségek, 5.2 Tisztító, kezelőszer sorában mutatta be, hogy hol kalkulált az anyagköltséggel. A táblázat alatt rögzítette, a tisztító-kezelőszer költségei magukban foglalják a feladat ellátásához szükséges, anyag, vegyszerköltségeket, melyet a kérelmező az ajánlatkérő által megadottak, és saját szakmai gyakorlata, tapasztalata alapján kalkulált, így eleget tett az ajánlatkérő kérésének.

76. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelensége indokaként rögzítette továbbá, hogy a kérelmező által meghatározott takarítói létszámra leosztott mikroszálás törlőkendő 3,67 db/fő/hó mennyiséget jelent, amellyel egyrészt az eltérő funkciójú felületek takarítása nem biztosított, másrészt a törlőkendők elhasználódás miatti cseréje, adott esetben tisztítása sem biztosított. Az ajánlatkérő indokolásával kapcsolatban kiemelte, hogy egyrészt nem kérte a kérelmezőt, hogy mutassa be a mikroszálás törlőkendő havi beszerzési mennyiségét, másrészt hibás az ajánlatkérő azon megállapítása mely szerint a kérelmező által megadott beszerzendő mennyiség nem elégséges a feladatok ellátásához.

77. A kérelmező 2. sz. kiegészítő indoklásának 19. oldalán a mikroszálás törlőkendő havi átlag felhasználandó mennyiségét adata meg az általa megjelölt darabszámban, azaz a kérelmező minden hónapban indoklásának 19. oldalán megadott mennyiségben beszerzi a mikroszálás törlőkendőket, attól függetlenül, hogy a mikroszálás törlőkendők élettartama a takarítási szakmai szerint köztudottan, valamint a kérelmező szakmai tapasztalatai alapján is több hónap. A mikroszálás törlőkendő élettartama valamint az a tény, hogy a kérelmező minden hónapban beszerzi az általa megadott mennyiséget, biztosítja a mikroszálás törlőkendők szükséges darabszámát valamint cseréjét.

78. Az ajánlatkérő további érvénytelenségi indokként rögzítette, hogy a kérelmező által meghatározott szemeteszsákok darabszáma aránytalanul kevés az ajánlati rész teljes területén képződő hulladékmennyiség begyűjtéséhez, azzal a takarítási feladat nem látható el megfelelően. Az ajánlatkérő nem kérte a kérelmezőtől, hogy tételesen mutassa be a felhasználandó szemeteszsákok darabszámát, melyre tekintettel az ajánlatkérő nem állapíthatja meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét. Álláspontja szerint az ajánlatkérő a megadott adatokból téves következtetéseket vont le. A kérelmező az általa ismertetett táblázatokban nem adta meg a mennyiségi egységeket, csupán „mennyiség/hó” adatot adott meg, mely nem tartalmaz arra vonatkozóan adatot, hogy a megadott mennyiség darabra, készletre, vagy egyéb gyűjtőcsomagolásra vonatkozik, mely gyűjtőcsomagolások több darabot tartalmaznak. Az ajánlatkérő egyoldalú döntésével nem határozhatja meg a „mennyiségi egységet”, azaz egyoldalúan nem rögzítheti, hogy a megadott mennyiségek darabra vonatkoznak, hiszen a nem egész számban megadott mennyiségek nyilvánvalóan nem darabra utalnak. Az ajánlatkérőnek - amennyiben a pontos mennyiségekre és a mennyiségi egységekre is kíváncsi, úgy e körben tisztázó kérdést (további áringokolláskérést) kellett volna intéznie a kérelmezőhöz, és ezen kérelmezői válasz ismeretében tehetett volna meg megállapítását arra vonatkozóan, hogy a megadott mennyiség nem felel meg ajánlatkérői elvárásoknak.

79. Fentiekén túl, ajánlatkérő az ajánlati dokumentációban, nem határozta meg a hulladék gyűjtők számát, sem úrtartalmát, ezen adatokat ajánlatkérő kizárólag közbenső döntésének indoklásában adta meg, így még akkor sem érvényteleníthetné az utólag megadott adatok szerint az ajánlatot a teljesíthetlenség miatt, ha a kérelmező egyébként nem kalkulált volna megfelelő számú szemeteszsákkal. Az ajánlatkérő utólagos tájékoztatása nem kérhető számon az ajánlattevőkön.

80. Előadta, hogy az ajánlatkérő közbenső döntésében foglalt részben ugyan konkrétumon alapuló, részben pedig azt mellőző érvénytelenségi indokai nem alapozzák meg döntésének jogszerűségét. Az ajánlatkérő nem támasztotta alá az ajánlatok érvénytelenné nyilvánításának általa való jogszerű megállapítását sem a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja, sem a Kbt. 72. § (3) bekezdésén alapuló, 73. § (2) bekezdés tekintetében. A kérelmező részletes, összesen

részenként mintegy 160-165 oldalas árándokolásai pedig éppen a szerződések megajánlott áron való teljesíthetőségét támasztják alá.

81. A kérelmező 2023. február 9. és 15. napján érkezett észrevételeiben az 1.1 és 1.2 pontok tekintetében előadta, hogy az ajánlatkérő arra hivatkozik, hogy a takarítási időtartam megjelöléséből ítélhető meg a szerződés teljesítésének megalapozottsága, amely miatt releváns alapadatnak, és nem származtatott adatnak tekintendő. Előadta, hogy a kalkulált teljes takarítási óraszám az elvárt takarítási gyakorisággal – annak napi takarítási időszak szerinti lebontása nélkül is – alátámasztja a szerződéses feladatok teljeskörű teljesíthetőségét.

82. Tekintettel arra, hogy az ajánlott takarítási időszak kezdő és befejező időpontot is rögzít, ez a javasolt időintervallum nyilvánvalóan a takarítás időtartamára is vonatkozik. E tekintetben nem megalapozott az ajánlatkérő azon hivatkozása, hogy az általa ajánlott, tájékoztató adat csak a takarítási időszakra, de annak időtartamára ne lenne értelmezhető. A kérelmező álláspontja szerint, amennyiben az ajánlatkérő arra kíván utalni, hogy a takarítási időszakra vonatkozó tájékoztató adat a napi takarítás időtartamára vonatkozó tájékoztató adatnak nem tekinthető, akkor ez esetben a napi takarítási időtartamának nem lehet alapadati relevanciája, arra ugyanis az ajánlatkérő még tájékoztató adatkénti előírást sem tett. Ez alapján pedig nem lehet annál több következtetést levonni az ajánlatkérői előírásból, minthogy mind a napi takarítási időszak, különösen pedig a napi takarítási időtartam, egy olyan jellemzője a nyertes ajánlattevői szolgáltatás teljesítésének, amelyre vonatkozóan az ajánlatkérő sem követelményt nem fogalmazott meg, sem pedig elvárást annak bemutatására az ajánlattétel során.

Álláspontja szerint kétséget kizáróan megállapítható, hogy az ajánlatkérő részéről nem volt az ajánlattal szemben elvárás, hogy az ajánlattevők az ajánlati kötöttséget eredményezően napi takarítási időtartamot határozzanak meg. Ennek hiányában az árándokolás keretében tett napi takarítás időtartamára vonatkozó nyilatkozat nem keletkeztet ajánlati kötöttséget, és annak kalkulációs hibája – az ajánlat adatai figyelembevételével – az árándokolás keretében módosíthatók.

83. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő a napi takarítás időszakát illetően kötelező előírást nem tett, és a közbeszerzési dokumentumokban nem adott olyan tájékoztatást az ajánlattevők számára, hogy mely óraszámnál nagyobb napi takarítási időtartam nem lesz az egyes intézményekben megoldható. Az ajánlatkérő arra sem tett előírást, hogy mennyi napi takarítási óraszám felüli órászámmal nem kalkulálható az ajánlat, így ezt számon sem kérheti az ajánlattevőktől. Ha az ajánlatkérő csak meghatározott napi időintervallumban tudja biztostani a napi takarítást, úgy azt előzetesen jeleznie kell az ajánlattevők felé, ennek hiányában az ajánlattevői kalkuláció nem megfelelése utóbb nem állapítható meg.

84. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott nyilatkozatában hivatkozik először arra, hogy a szerződés megajánlott ajánlati áron való teljesíthetősége azért nem alátámasztott, mert álláspontja szerint a feladat csak a takarítói létszámot jóval meghaladó takarítói létszámmal lenne teljesíthető. Tehát önmagában a takarítói létszám megfelelése/elegető voltát vitatja.

85. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő az érvénytelenné nyilvánító döntésében mind a takarítandó beltéri felületmennyiség, mind a napi fertőtlenítő takarítás tekintetében a létszámra, a normatelteljesítményre és a munkaszervezésre alapvetően abban az összefüggésben hivatkozott, hogy azok nem felelnek meg az ajánlatkérő által a Közbeszerzési dokumentum részét képező Műszaki leírásban meghatározott ajánlatkérői követelményeknek. Ezt a kérelmező kifejezetten vitatta, hiszen ezekre vonatkozóan az ajánlatkérőnek nem volt kötelező előírása.

Amennyiben pedig az ajánlatkérő döntése azon alapul, hogy takarítandó beltéri felületmennyiség, illetve a napi fertőtlenítő takarítás tekintetében a létszám, a normatjeljesítmény és a munkaszervezés alapján a szerződéses feladatok az ajánlatkérő álláspontja szerint ne lennének teljesíthetők, ezt a kérelmező arra tekintettel vitatta, hogy a teljesíthetőség azért alátámasztott, mert ajánlatkérőnek nem volt arra előírása, hogy milyen maximális napi takarítási időtartamban, milyen létszámmal, illetve milyen normatjeljesítmény alkalmazásával végezhető a feladatellátás.

A takarítói létszám megfelelőségének vitatásával összefüggésben a kérelmező arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő a Műszaki leírás IV. fejezetében csak a szolgáltatás során biztosítandó minimális takarítói létszám vonatkozásában tett előírást: „800 m²-ként 1 fő, 800 m² –t meghaladó területnél további 1 főt kell biztosítani”. Ehhez, és a takarítandó felülethez, területhez nem társult olyan minimum, vagy maximum teljesítési óraszám, amelyre figyelemmel kellett az ajánlatot megtenni. Az ajánlatkérői rendelkezések alapján tehát az ajánlattevők mind a teljesítéshez szükséges munkaóraszám, mind a szakemberlétszám tekintetében – az idézett 800 m²-enkénti 1 főre vonatkozó előírás betartása mellett - szabadon kalkulálhattak.

86. A kérelmező előadta, hogy mivel az ajánlatkérőnek nem volt a takarítói létszámra előírása, továbbá arra sem volt kötelező előírása, hogy az egyes helyszíneken milyen takarítási időintervallumot kell kötelezően figyelembe venni az ajánlati ár kalkulálása során, kétséget kizáróan megállapítható, hogy a kérelmező által tett megajánláson (ajánlati áron) az általa benyújtott takarítói létszámmal, az előírt takarítási gyakorisággal és a kalkulálható napi takarítási órással a szerződés reálisan teljesíthető. Előadta továbbá, hogy tekintettel azonban arra, hogy maga a számítás is a kérelmezői alapadatokon alapul, a Kbt. 73.§ (2) bekezdése alapján az indokolás elfogadhatóságának kétségessége miatt annak ellentmondásait tisztázni kellett volna. Téves az az ajánlatkérői álláspont, amely kizárja az áringokolás ellentmondásai korrigálásának lehetőségét különösen egy ilyen összetett feladat, és ennél fogva összetett számításokon alapuló ár kalkuláció bemutatása során.

87. A kérelmező nem értett egyet az ajánlatkérővel, hogy az áringokoláskérés olyan tartalomra korlátozta volna, amely számításokat, vagy adatkimutatásokat már az ajánlati ár kalkulációjához el kellett volna készítenie. A kérelmező megjegyezte, hogy az áringokolás kérdésnek nem lehet célja, hogy azt ajánlatkérő visszaélészerűen, és az ár képzés tekintetében szükségtelen adatokra is kiterjesztve gyakorolja mindaddig, amíg abban ellentmondás lép fel.

88. Rögzítette, hogy az irányadó joggyakorlat egyértelmű a tekintetben, hogy az áringokolás nem az ajánlat része, ennél fogva ajánlati kötöttség sem terheli. Ajánlati kötöttség hiányában pedig az áringokolásban szereplő adatok (amelyek nem képezik egyébként az értékelés tárgyát) megváltoztathatók, pontosíthatók, korrigálhatók.

Ezen jogértelmezés alátámasztásául hivatkozott a Döntőbizottság D.379/2018. számú, a D.218/16/2020. számú, a D.323/2017. számú, a D.309/2019. számú, a D.139/16/2021. számú döntéseire, valamint a Fővárosi Törvényszék K. 707/389/2020. számú ítéletére.

89. A szerződés adott áron való teljesíthetőségét és annak alátámasztottságát nem érinti az áringokolás körében tisztázható olyan adat - jelen esetben a napi takarítás időtartamának - nem megfelelő megadása, amely tekintetében az ajánlatkérő konkrét nyilatkozattételt nem várt az ajánlattétel során az ajánlattevőktől, hiszen azt a takarítási tervként csak később, a szerződés hatálybelépését követően kell elkészíteni, és amely tekintetében maga az ajánlatkérő is csak javasolt időszakot fogalmazott meg, és amely tekintetében mind az ajánlat, mind pedig az áringokolás adatainak tartalmából megállapítható az ajánlati tartalomtól következő adat. A

kérelmező e körben hivatkozott a Döntőbizottság D.290/19/2022. számú döntésében foglaltakra.

90. Az első árandokolás és az 1. sz. kiegészítő árandokolás során bemutatott adatokól nem vonható le – mint ahogyan erre nem is került sor – az a következtetés, hogy a szerződéses feladatok a megajánlás szerinti áron ne lennének teljesíthetők. Ezt támasztja alá az a tény is, hogy maga az érvénytelenné nyilvánító döntés is az első árandokolás és az azt követő első kiegészítő árandokolás során a kérelmező által bemutatott adatokól vezeti azt le, hogy a második kiegészítő árandokolásban a takarítási időtartam megjelölése nem megfelelő. Ebből vezette le az ajánlatkérő azon döntését, hogy az ajánlat a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján a Kbt. 73. § (2) bekezdése és 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

91. Az árandokolásban megjelenő ellentmondás tisztázásának lehetőségét sem a Kbt., sem az irányadó joggyakorlat nem zárja ki. Az esetleges ellentmondás tisztázására a Kbt. 71. § (8) bekezdésének korlátja mellett még az ajánlati tartalom tekintetében is lehetőség van. Az árandokolás valamely ellentmondása tisztázási lehetőségének kizártsága ellentétes lenne az árandokolás és a szerződés adott áron való teljesíthetőségére vonatkozó vizsgálat céljával és rendeltetésével. Megjegyezte azt is, hogy az árandokolásban fellépő ellentmondás önmagában még nem jelenti az árandokolás objektivitásának megsértését sem, az kizárólag abban az esetben vezet az ajánlat érvénytelenségéhez, ha alá nem támasztott feltételezésen alapul.

92. Összefoglalóan előadta, hogy az árandokolás az ajánlati ár megalapozottságának és a szerződés adott áron való teljesíthetőségének igazolását szolgálja, ebben az értelemben nem része az ajánlatnak és a Kbt. keretei között módosítható. Ezért az ajánlatkérőnek lehetővé kellett volna tennie az ajánlattevő által az árképzés alapjául szolgáló adatokból való kalkuláláció alapján észlelt ellentmondás tisztázását. Ez önmagában sem árandokolás objektivitását, sem a szerződés megajánlott áron való teljesíthetőségét sem érinti. Jelen esetben ezen elvek, és szabályok figyelmen kívül hagyásával került az ajánlat érvénytelenné nyilvánítására sor.

93. Az ajánlatkérő közbenső döntésének 2. pontban rögzített érvénytelenségi indoka körében előadta, hogy az ajánlatkérőnek jelen eljárásban nem volt olyan előírása, amely alapján a MATISZ ajánlását figyelembe kellett volna vennie az ajánlattevőknek ajánlatuk megtétele során. A MATISZ norma általános jellegű ajánlás, amely nem tükrözi valamennyi, speciálisan ezzel foglalkozó gazdálkodó szervezet szolgáltatás megvalósítására vonatkozó (különböző munkaszervezéssel, eszközhasználattal, stb.) elérhető teljesítmény-adatait. Emiatt pedig az ajánlatkérő utóbb nem kérhette számon a MATISZ ajánlásnak való megfelelést.

94. Előadta, hogy az ajánlatkérő a vitarendezésre vonatkozó válaszában akként nyilatkozott, hogy a MATISZ normának való meg nem felelés miatti érvénytelenné nyilvánításra a takarítandó beltéri felületmennyiség és fertőtlenítő napi takarítási tevékenységre vonatkozóan az 1. és 2. sz. mellékletben közölt normaadatok alapulvételével került sor. Ezt azonban a közbenső döntése nem támasztotta alá. Az ajánlatkérő úgy hivatkozott a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására a takarítandó beltéri felületmennyiség takarításával kapcsolatban, hogy a közbenső döntése ténylegesen nem ezt tartalmazza, hiszen kifejezetten a nagytakarítás, és a fertőtlenítő nagytakarítás tekintetében hivatkozik az érvénytelenség indokára. Amennyiben az ajánlatkérő nem tudta megállapítani, hogy a becsatolt mellékletek közül melyik - melyik típusú takarításra vonatkozik, úgy a jogorvoslati kérelemben foglalt egyéb tisztázatlan, és általa tévesen hivatkozott adatokkal, teljesítési körülményekkel együtt - döntése meghozatala előtt az árandokolás keretében

tisztáznia kellett volna azokat a kérelmezővel. Ez önmagában jogsértővé teszi az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását. A kérelmező álláspontja szerint az érvénytelenné nyilvánító döntés nem egyértelmű a tekintetben, hogy ténylegesen mely takarítási feladatra vonatkozó, és milyen normateljesítményi kalkulációs hiba okozza ténylegesen az érvénytelenséget.

A kérelmező hivatkozott továbbá a Döntőbizottság 139/16/2021. számú döntésére, mely szerint „a Döntőbizottság álláspontja az, hogy az összegzésben nem szereplő indokra nem alapítható joghatályosan az ajánlat érvénytelensége.”

Az érvénytelenné nyilvánító döntésben nem szereplő tényekre az ajánlatkérő a későbbiek során (pl. jogorvoslati eljárásban) nem hivatkozhat. Ezt támasztja alá a 13.K.32.658/2005/20. számú ítélet is, mely döntésében jelenleg is irányadóan a Fővárosi Bíróság megállapította, hogy az ajánlatkérő „az összegezésben megjelölt érvénytelenségi indoktól utóbb nem térhet el, így az esetleges jogorvoslati eljárásban sem lehet általánosságban vizsgálni az adott ajánlat érvényességét, vagy az ajánlattevő eljárásból való kizárásának lehetőségét. Pusztán arról lehet dönten, hogy az ajánlatkérő által megjelölt jogszabályi rendelkezésre alapított érvénytelenség az ajánlatkérő által megjelölt okból fennáll-e vagy sem”.

95. Az ajánlatkérő közbenső döntése 3. pontjában rögzített indok tekintetében előadta, hogy tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő kötelezően nem írta elő havi rendszerességgel új mikroszálás törlőkendő biztosításának szükségességét, az ajánlatot utóbb ilyen indok miatt nem nyilváníthatja érvénytelenné. A kérelmező pedig a mikroszálás törlőkendő használati idejénél sokkal rövidebb időintervallumban is biztosítja annak cseréjét azzal, hogy havonta a megadott mennyiség tekintetében új mikroszálás törlőkendő beszerzésével kalkulált.

Az ajánlatkérő csak azt kérheti számon, amelyre vonatkozóan kötelező előírást tett. Az általa elő nem írt követelmények – e tekintetben a mikroszálás törlőkendő havi cseréjének szükségessége - utóbb érvénytelenségi okot nem alapozhatnak meg.

96. Ugyanez a kérelmező álláspontja a szemeteszsákok esetére vonatkozóan is. Az ajánlatkérő nem határozta meg a feladat ellátásához szükséges minimálisan biztosítandó szemeteszsák mennyiséget. Előírása csak arra terjedt ki, hogy a zsákokat ajánlattevő biztosítja. Az ajánlatkérő utóbb, érvénytelenné nyilvánító közbenső döntésében részletezte azt is, hogy kalkulációi szerint mekkora mennyiségű szemeteszsákkal kellett volna az ajánlattevőknek kalkulálniuk. A kérelmező álláspontja szerint a szemeteszsákok mennyiségi kifogására vonatkozó ajánlatkérői döntés csak abban az esetben lenne helytálló, ha az ajánlatkérő előzetesen megmondta volna a minimálisan kalkulálandó mennyiséget, és annak az árandokolásban kalkulált mennyiség ténylegesen és bizonyíthatóan nem felelne meg.

97. Megjegyezte továbbá azt is, hogy az ajánlatkérő nem kérte a szemeteszsákok mennyiségének árandokolás keretében való bemutatását, így abból a tényből, hogy azokat a kérelmező bemutatta, nem vonhatta volna le azt a következtetést, hogy azok kalkulált mennyisége nem megfelelő. A bemutatott mennyiségekből ugyanis ránézésre látható volt, hogy nem darabra vonatkoznak. Ránézésre is látható, hogy valamilyen más kiszerezési egységre vonatkoznak, és mindenki által ismert az is, hogy a szemeteszsákok nem darab kiszerezésűek. A kiszerezési egységre vonatkozó adat feltüntetése azért is maradhatott el, mert a fogyóanyag mennyiségi kimutatását az ajánlatkérő nem kérte. Így amennyiben a szolgáltatott adatok tekintetében kételye, kétsége, kérdése merült volna fel, úgy a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján azt további árandokolás keretében meg kellett volna kérdeznie.

98. A tisztítószerköltség nem megfelelőségére vonatkozó érvénytelenségi ok vonatkozásában előadta, h a kérelmező mind vitarendezésében, mind a jogorvoslati kérelmében részletesen levezette hogyan teljesítette az ajánlatkérő azon kérését, hogy igazolja, hogy a megajánlott összeg fedezetet nyújt a szolgáltatás ellátására.

99. Az ajánlatkérő a megajánlott tisztítószer mennyiség, és a hozzá tartozó költség esetében kizárólag azt vizsgálhatja, hogy a kalkulált mennyiséggel a feladat ellátása megvalósítható-e, így a kalkulált költség ténylegesen fedezetet nyújt-e valamennyi felmerülőre, erre vonatkozóan azonban semmiféle vizsgálatot nem folytatott le, tényállítást nem tett. Tekintettel arra, hogy a költségadatokat a kérelmező már az 1. sz. kiegészítő árendokolásában megadta, mind az éves költség, mind pedig az egységárak tekintetében, nem volt e tekintetben hiányzó adat, amely az érvénytelenné nyilvánítást megalapozná. E körben hivatkozott a Döntőbizottság D.292/17/2023 sz. határozatára.

100. Előadta, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontján alapuló érvénytelenségi ok kizárólag és kifejezetten az abban meghatározott okok, illetve a Kbt. 73. § (4) bekezdésében megfogalmazott feltételek teljesülése esetén állapítható meg. Az érvénytelenségi ok alkalmazhatóságának bekövetkeztét az ajánlatkérő a tisztítószer vonatkozásában nem igazolta, ilyenre nem hivatkozott. A Kbt. 73. § (2) bekezdésen alapuló érvénytelenségi ok pedig kizárólag akkor alkalmazható, ha az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, amely nem teszi lehetővé a szerződés adott áron való teljesíthetőségét. Az érvénytelenség alapjául szolgáló indokok szerint az ajánlatkérő arra vonatkozó konkrét indokot nem terjesztett elő, amely megalapozott indokul szolgálna a szerződés adott áron való teljesíthetlenségének.

101. Az ajánlatkérő jelen esetben úgy állapította meg az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti aránytalanul alacsony árra történő hivatkozással, hogy a kérelmező által adott ajánlati áron való teljesíthetőséget a tisztítószer költségkalkulációja tekintetében semmilyen szempontból nem vitatta, és nem tett arra vonatkozó megállapítást, hogy a bemutatott árendokolás alapján a megajánlott áron a szerződés ne lenne teljesíthető. A szemeteszákok, és a mikroszálás törülőkendő vonatkozásában pedig a kérelmező által kalkulált mennyiség nem megfelelőségére amellet hivatkozott, hogy a fogyóanyagok mennyiségi bemutatását nem kérte, és az érvénytelenséget olyan mennyiségi hiányra hivatkozva állapította meg, amely mennyiség tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban konkrét előírást nem tett.

Az ajánlatkérő észrevétele

102. Az ajánlatkérő 2023. január 22. napján érkezett észrevételében előadta, hogy az árendokolás kérsben nyomatékosan felhívta a kérelmező figyelmét arra, hogy olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely alkalmas arra, hogy az ajánlatkérő meggyőződhesen az ajánlati elemek megalapozottságáról. Ennek érdekében objektív, számszerűsített, érdemi indokot szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, kerülendők az általános, konkrétum nélküli hivatkozások, indokolások.

103. A közbenső döntésének 1.1 és 1.2 pontjában foglalt érvénytelenségi indokokra vonatkozóan előadta, hogy a felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva, a Kbt. szabályainak alkalmazásával kívánt meggyőződni a kérelmező ajánlati árának megalapozottságról, olyan árképzési tényezők részletes bemutatását kérve, melyek megalapozott ajánlattétel esetén már kiszámításra kerültek az ajánlattételi határidőig.

Az ajánlatkérő mindent megtett annak érdekében, hogy a kérelmező kétséget kizáróan alátámaszthassa ajánlati árának megalapozottságát összesen három alkalommal adott lehetőséget iratok csatolására, kiegészítésre, megfelelő, az árat megalapozó indoklás előterjesztésére.

Az árindokolás jogintézménye nem arra irányul, hogy az arra felszólított ajánlattevő annyi alkalommal adhasson kiegészítő indoklást, amíg valahogy addig rendezgeti az adatokat, és számokat, hogy kijöjjön a „jó eredmény”. Az ajánlatkérőnek van lehetősége akár több alkalommal is további kiegészítő indoklást kérni még az ajánlattevőtől, ha úgy látja, hogy az indokolásban szereplő adatok elfogadhatósága kétséges, de az ajánlattevőnek is törekednie kell, sőt kötelessége, érdeke is a részletes, mindenre kiterjedő indoklás benyújtása.

Ez két alkalommal is megtörtént, melyeket követően az ajánlatkérő a kérelmező által szolgáltatott adatokból arra a következtetésre jutott, hogy a kiegészítő árindokolásban a munkaszervezés körében magadott (táblázatban ismertetett időszakok) – melyek teljes mértékben megegyeznek az ajánlatkérő által a műszaki leírásban ismertetett időszakokkal – időtartam alatt, az árindokolásban ismertetett létszámmal, a szintén ajánlattevő által megadott normateljesítményt figyelembe véve a takarítás nem végezhető el, mert a megadott időtartamban és normateljesítménnyel csak nagyobb létszámban lenne szerződés szerűen teljesíthető a takarítási szolgáltatás, mely következtében a bemutatott árképzés és az ajánlati ár nem megalapozott. Álláspontja szerint ezért megalapozatlan a kérelmező arra vonatkozó hivatkozása, hogy az általa szolgáltatott adatok alátámasztják a szerződés teljesíthetőségét.

104. Álláspontja szerint nem csak az éves óraszám, normaszám, valamint ahhoz rendelt takarítói létszám adatokból ítéltető meg a szerződés teljesíthetősége, hanem lényeges relevanciával bír a munkaszervezés körében az is, hogy az egyes telephelyeken ajánlattevő milyen takarítási időtartammal kalkulál, hiszen ezen adat értékelésével ítéltető meg a munkaszervezés és ezáltal a szerződés teljesíthetőségének megalapozottsága, melyre figyelemmel releváns alapadatnak és nem származtatott adatnak minősül.

A kérelmező sem vitatta, hogy a 2. sz. kiegészítő árindokolásban a takarítási időszakot és időtartamot az ajánlatkérő által a műszaki leírásban meghatározott takarítási időszakkal és időtartammal határozta meg, mely adat mérlegelés körébe vonásával az ajánlatkérő a szerződés teljesíthetőségének megalapozatlanságát tudta megállapítani.

105. Az ajánlatkérő hivatkozott a Műszaki leírás III. pontjára, valamint a szerződéstervezet 3.1-3.8 és 4.1 pontjaira, és előadta, hogy a közbeszerzési dokumentumokban a takarítási napok száma, nagytakarítás gyakorisága vonatkozásában tett ajánlatkérői előírásokban határozta meg az ajánlatkérő tapasztalatai alapján az elvégzendő feladatok gyakoriságát, míg a takarítás időbeosztása és időtartama keretében az egyes intézményekhez, telephelyekhez kapcsolódó takarítási időszak keretében ismertette azon időszakokat, amelyek igazodnak az adott területi egység belső munkarendjéhez és nem akadályozzák a telephelyek működését.

106. Előadta, hogy a kérelmező olyan érvelésre alapította a jogorvoslati kérelmét, melyet első alkalommal a vitarendezési kérelemben adott elő, azaz nem az eljárásban a bírálathoz felmerülő információ vagy adat, azonban az ajánlatkérő a takarítás időszaka vonatkozásában közölte az ajánlattevőkkel, hogy az ajánlott, tájékoztató adat, azonban az időtartam tekintetében ezen ajánlott minőséget nem rögzítette.

Az ajánlatkérő a szerződéstervezetben és a műszaki leírásban is kiemelte, hogy működő oktatási intézmények képezik a takarítás helyszíneit, melyeknél egyértelmű, hogy az oktatás zavartalanságát biztosítani kell nyertes ajánlattevőnek, azonban van az intézménynek (mint minden közintézménynek) egy meghatározott „nyitvatartási rendje” azaz egy időszak amíg az

intézményben lehet tartózkodni, azaz az oktatás tartamát és a nyitvatartási időt alapul véve nagyobb óraszámban a takarítás nem megoldható.

107. A közbeszerzési eljárás ajánlattételi időszakában az érdeklődő gazdasági szereplőktől a takarítási napok száma, nagytakarítás gyakorisága, valamint a takarítás időbeosztása vonatkozásában az ajánlatkérő által tett előírások tekintetében kiegészítő tájékoztatás keretében kérdés, észrevétel nem érkezett, így a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírások – köztük a Műszaki leírás takarítási időbeosztás vonatkozásában tett előírásai – a szerződéstervezet 3.2. és 4.1. pontjában foglaltak szerint a nyertes ajánlattevővel megkötendő szerződés részévé válik, melyhez mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevők kötve vannak.

108. A kérelmező nemcsak, hogy nem tett fel kiegészítő tájékoztatás iránti kérést a takarítás időtartamára vonatkozóan, de ő maga rögzítette kiegészítő árandokolásában, hogy az ajánlatkérő által meghatározott időszakban és időtartamban tervezett a takarítással az ajánlati árának meghatározásakor, annak alapul vételével tett ajánlatot, melyhez kötve van.

A kérelmező által benyújtott árandokolásokat az ajánlatkérő azokat egymással összevetve, tartalmukat együttesen értelmezve vizsgálta abból a szempontból, hogy a kérelmező által benyújtott árandokolások objektíven alátámasztják-e a szerződés teljesíthetőségét.

Ennek keretében rögzítette, hogy a 2. sz. kiegészítő árandokolásban a takarítandó beltéri felületmennyiség, és a fertőtlenítő napi takarítás keretében ellátandó feladatokra vonatkozóan megajánlott takarítási időszak és időtartam meghatározása nem számítási hibára vezethető vissza, mert annak feltüntetése nem matematikai művelet eredményeként történt, hanem az ajánlatkérő által a kiegészítő árandokolás keretében kért munkaszervezési keretek ismertetése körében, így számítási hibaként nem értelmezhető és nem javítható.

109. Az ajánlatkérő megítélése szerint a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemben ajánlatának alátámasztása érdekében utólagosan akarta módosítani az ajánlatkérő számításaihoz igazodóan az egyes intézményekre vonatkozó takarítási időszakot, mely nem csak saját árandokolásával nem áll összhangban, hanem ellentétes az ajánlatkérő által ajánlott és ajánlattevők által nem vitatott, ezáltal ajánlati kötöttséggel bíró, az intézmények munkarendjéhez igazodó takarítási időszakokkal, időtartamokkal, melyre figyelemmel a kérelmező ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban a takarítás időbeosztása vonatkozásában meghatározott előírásoknak, valamint az árandokolásban – kiegészítő árandokolásokban foglaltak nem támasztják alá, hogy a kérelmező által megajánlott létszámmal, a megajánlott takarítási normával, az árandokolásban ismertetett időtartam alatt a szerződéses feladatok teljesíthetők.

110. Álláspontja szerint megállapítható, hogy a kérelmező az árandokolásában az ajánlatkérő által előírt műszaki tartalomnak, takarítási időbeosztásnak megfelelően adta meg ajánlatát, azt csak az előzetes vitarendezési kérelemben kívánja módosítani.

A kérelmezőnek az ajánlatkérő által előírt műszaki tartalomra, az ajánlatkérő által rögzített adatok alapján kell az ajánlatát megtennie, nem írhatja felül önhatalmúlag, kiegészítő tájékoztatás kérés, előzetes ajánlatkérői tájékoztatás és hozzájárulás nélkül az ajánlatkérő által előírt adatokat. Az ajánlatkérő által előírtak kötik az ajánlattevőket, különösen a műszaki leírásban előírtak, a mennyiségi adatok, az ajánlatok összehasonlíthatósága, a verseny tisztasága érdekében is.

111. Mindezek alapján a kérelmező ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mert az nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, így az indokolásában, kiegészítő indokolásában bemutatott adatok, információk nem támasztják alá, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető.

Erre tekintettel az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (2) bekezdését, mert az ajánlat, az indokolás és kiegészítő indokolások vizsgálatát követően állapította meg az ajánlat érvénytelenségét arra tekintettel, hogy az nem felel meg az ajánlati felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak és a kérelmező által árindokolásban ismertett munkaszervezési adatok alapján az általa megadott létszámmal és normával, az árindokolásban meghatározott időtartam alatt a szerződéses feladatok nem teljesíthetők.

Az ajánlatkérői előírások alapján meghatározott takarítás időbeosztás szem előtt tartása esetén az ajánlattevő által a takarítandó beltéri felületmennyiség és fertőtlenítő napi takarítás vonatkozásában megajánlott átlagos norma esetén a takarítási feladatok a kérelmező által megajánlott takarítói létszámot jóval meghaladó takarítói létszámmal végezhető csak el, mely esetben a takarítói létszámhoz kapcsolódó bérköltségek, valamint a takarítási feladat ellátásához kapcsolódó fogyóanyag és takarítói eszközök mennyisége is, és ezáltal azok költsége is növekszik, melyre figyelemmel az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező nem támasztotta alá objektív adatokkal, hogy a szerződés megajánlott áron, vagy költséggel teljesíthető, ezért ajánlata a Kbt. 72. § (3) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján is érvénytelen.

112. Előadta, hogy a kérelmező a vitarendezését (továbbá jogorvoslati kérelmét) egy olyan indokolásra építi fel, mely a közbeszerzési eljárás során az ajánlata érvénytelenítését megelőzően fel sem merült, erre kizárólag a vitarendezés során hivatkozik, és azt alaptalanul teszi. A számítási hiba javítása egy matematikai művelet, akkor javítható, ha ajánlatkérő számára egyértelmű és megállapítható, hogy mely érték került tévesen kiszámításra az alapadatokból, ez alapján az ajánlatkérőnek kell kiszámítania a helyes eredményt.

A takarítási időszak rögzítése az árindokolásban nem tekinthető matematikai műveletnek, vagy annak eredményének, hanem egyszerűen az a kérelmező munkaszervezési hibája. A helytelen munkaszervezési adatközlésre a kérelmező az ajánlatkérő közbenső döntéséből értesült és vált számára nyilvánvalóvá, ezért az előzetes vitarendezési kérelemben próbálta megmagyarázni és javítani a téves adatközlését, mely az árindokolás objektivitását vonja kétségbe. Matematikai művelet hiányában nem beszélhetünk számítási hiba javításáról, annak alkalmazásának nincsen helye.

113. Hivatkozott az Európai Parlament és a Tanács a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről 2014/24/EU Irányelve (103) preambulumbekkezdése rögzíti, hogy „Előfordulhat, hogy azok az ajánlatok, amelyek kirívóan alacsony összegűnek tűnnek az építési beruházásokhoz, árukhoz vagy szolgáltatásokhoz képest, technikailag, gazdaságilag vagy jogilag vitatható feltételezéseken vagy gyakorlatokon alapulnak. Ha az ajánlattevő nem tud kielégítő magyarázattal szolgálni, az ajánlatkérő szervnek jogában kell, hogy álljon elutasítani az ajánlatot...”.

Az ajánlatkérő 3 alkalommal adott lehetőséget a kérelmezőnek az ajánlati ár alátámasztására, és a 3. iratbenyújtása azaz a 2. kiegészítő indokolása során közölt adatokból sem volt megállapítható a szerződés adott áron való teljesíthetősége, sőt, a közölt adatokból és számításokból éppen annak az előadottak szerinti teljesíthetelensége nyert bizonyítást.

További kiegészítő árindokolás kérése nem volt indokolt tekintettel arra, hogy ellentmondást nem tartalmaztak a dokumentumok, mindössze az volt megállapítható belőlük, hogy az adott paraméterekkel az adott szerződés a közbeszerzési dokumentumoknak és a jogszabályi, illetve ágazati előírásoknak megfelelően nem teljesíthető, több takarító alkalmazása szükséges, mely

az ajánlatban figyelembe nem vett többletköltséget jelent, mely által az ajánlati ár nem megalapozott, továbbá az ajánlatkérő ugyanazon tényre, adatra, körülményre vonatkozóan ismételen nem kérhet kiegészítő indokolást, tekintettel arra, hogy azzal saját eljárása lenne jogsértő.

114. A kérelmező ajánlata és árindokolása alapján egyértelmű volt, hogy mely takarítási időszakra és időtartamra tett ajánlatot és az is egyértelmű, hogy a további adatokkal nem támasztotta alá a szerződés teljesíthetőségét, ezért nem bír jogi relevanciával azon kérelmezői érvelés, mely szerint ajánlatkérő nem kérte a takarítási időtartam megadását sem az ajánlatban sem az árindokolásban, ezért az bármikor változtatható, kvázi nem releváns adat, ajánlatkérő nem tud egyetérteni.

A kérelmező a közbenső döntés meghozatalát követően adta elő, hogy nem is annyi óra időtartamban tervez takarítani, mint amit ő maga nyilatkozott le a kiegészítő árindokolásában, mely módosított adatot a közbenső döntés meghozatalát követően közölt, így természetesen a döntés során nem volt figyelembe vehető, így annak jogszerűségére sem hathat ki.

115. Az ajánlatkérő a rendelkezésére bocsátott adatok alapján azt a következtetést vonta le, hogy a kérelmező az előadottak szerint adott időtartamban a megadott létszámmal nem képes a teljes takarítási feladatot elvégezni, vagy az adott időtartamban több fővel kell megoldania a takarítást, mely esetben az ajánlati ára nem megalapozott, mert a magasabb létszám magasabb költséggel jár és ezáltal magasabb ajánlati árat eredményez.

116. A közbenső döntés 2. pontját érintően előadta, hogy a kérelmező a 2. sz. kiegészítő árindokolása keretében a felületteljesítményre megajánlott normák ismertetése körében 4 mellékletet csatolt, azokat külön elnevezéssel, az egyes takarítási feladatok megnevezésével nem illette és kiegészítő árindokolásában kizárólag a 4. sz. mellékletet hivatkozta meg.

Az előzetes vitarendezési kérelem tartalma alapján vált számára beazonosíthatóvá, hogy a 3. és 4. sz. mellékletek vonatkoznak a nagytakarítás, fertőtlenítő nagytakarítás tevékenységekre, míg az 1. és 2. sz. melléklet a takarítandó beltéri felületmennyiség és fertőtlenítő napi takarítás tevékenységekhez kapcsolódnak.

A kérelmező az egy fő által takarított m²/óra átlagos felületteljesítményt akként határozta meg, hogy az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott „Nyugati oktatási területek” elnevezésű Excel fájlban az egyes helység típusokhoz hozzárendelt egy m²/óra feleületteljesítményt.

117. A kérelmező által a „Nyugati oktatási területek” elnevezésű Excel fájlban az egyes helység típusokhoz hozzárendelt egy m²/óra feleületteljesítmény nem következetes, a megajánlott műszaki tartalommal, illetve a MATISZ normákkal nincs összhangban.

A kérelmező által megjelölt tételes normaszámok matematikailag alátámasztják az éves óraszámot, illetve az ahhoz hozzárendelt takarítói létszámot, azonban a szakági, szakmai ideális körülményekhez rendelt normaszámoktól eltérnek, az ajánlatkérő által meghatározott műszaki tartalom szerinti takarítási tartalommal nem összeegyeztethetők és a közbenső döntés 1.1. és 1.2. pontjában meghatározott, kérelmező által megadott takarítási időtartamnak a megadott norma és létszám miatt nem megalapozott. A kérelmező a takarítási feladat ellátása keretében olyan normateljesítménnyel kalkulált melyek a szerződéses feladatok teljesíthetőségét nem indokolják, ezért az ajánlatkérő álláspontja szerint a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés a megajánlott áron és költséggel teljesíthető.

118. A közbenső döntés 3. pontja indokolása körében előadta, hogy a kérelmező indokolásában kimutatta az egyes tisztítószeres havi szinten felhasznált mennyiségét. A megadott mennyiségekhez költségadatokat nem rendelt hozzá.

A kérelmező a fogyóanyagokhoz költségadatokat nem rendelt hozzá.

A takarítási technológia során nem alkalmazható azonos törlőkendő az eltérő funkciójú, higiéniajű, szennyezettségű helyiségek, felületek takarításához - így pl. szociális helyiségek, konyhák, üvegfelületek, szaniterek, irodabútorok, szemetesek. Az eltérő felületekhez alkalmazandó törlőkendők megkülönböztetése általában színkódos módszerrel történik.

A kérelmező által meghatározott takarítói létszámra leosztott mikroszálás törlőkendő 3,67 db/fő/hó mennyiséget jelent, amellyel egyrészt az eltérő funkciójú felületek takarítása nem biztosított, másrészt a törlőkendők elhasználódás miatti cseréje, adott esetben tisztítása sem biztosított.

Rögzítette, hogy a műszaki leírásban a szolgáltatás tárgyi feltételei között az alábbiakat írta elő:

o A szolgáltatás ellátáshoz szükséges takarítóeszközök (takarítókoscsik, a színkódok szerinti takarítás elvégzéséhez megfelelő színű törlőkendők és vödörök) a műszaki dokumentációban írtaknak megfelelő tisztító- és fertőtlenítőszer, takarítógépek, hulladékgyűjtő zsákok folyamatos biztosítása Ajánlattevő feladata – kivéve a fogyóanyagok (toalettpapír, szappan, kéztörölő) melyeket Ajánlatkérő biztosítja.

o Az irodákban, tantermekben, vizes blokkokban, közösségi terekben lévő különböző típusú szemetesekbe való műanyag zsákokat, és azok folyamatos, szükség szerinti cseréjét ajánlattevőnek kell biztosítania.

Hulladékgyűjtő edények ürítése, tisztítása, hulladék szállítása telephelyen belül

Kommunális (vegyes) hulladék esetén: Hulladékgyűjtő edényben összegyűjtött hulladék kiürítése, szemeteszsák cseréje (A zsákokat Ajánlattevő biztosítja.) Hulladékgyűjtő edények külső-belső felületének fertőtlenítő lemosása. Az összegyűjtött hulladék kijelölt telephelyi gyűjtőhelyre (kommunális/vegyes, szelektív, veszélyes) szállítása.

Szelektíven gyűjtött (hasznosítható) hulladék esetén: a hasznosítható hulladék esetén a gyűjtőedények külön ürítése és a hasznosítható hulladék kijelölt telephelyi gyűjtőhelyre szállítása. (...)

Naponta ellátandó feladatok: Szemét összegyűjtés, szemetes edények ürítése, tisztítása, bélelése a teljes területen. Az épületekben kihelyezett hulladékgyűjtő edényekből a különböző típusú hulladékok (kommunális, szelektíven gyűjtött) kijelölt tároló helyre történő szállítása, gyűjtőhely területének tisztántartása, hulladékgyűjtők fertőtlenítése.

119. Előadta, hogy a Babits Mihály Gimnázium telephelyen az ajánlatkérő a kommunális hulladék gyűjtéséhez 1 db 1100 literes hulladéktároló edénnyel rendelkezik, melyet a közszolgáltató heti kétszeri gyakorisággal ürít, valamint a telephelyhez rendszeresítve van 1 db 5 m³-es konténer is, amelyet heti egyszeri gyakorisággal ürítenek. A telephelyen évente mintegy 6 tonna kommunális hulladék képződik. Csak ezen a telephelyen 37 db tanterem és 22 db iroda található. A Műszaki és Informatikai Karon 149 db, a Kancellárián 197 db iroda található. A Kancellária th-en évente mintegy 49 tonna kommunális hulladék keletkezik.

Amennyiben a fenti irodákban és tantermekben a kérelmező 60 literes hulladékgyűjtő zsákokat használ, és a zsákokat csak hetente egyszer cseréli ki, az havonta 1.620 db zsákokat jelent csak 3 telephelyen – szemben a kérelmezői indoklásban szereplő, teljes szolgáltatási területre kalkulált összesen darabbal.

A fentiekben túl egyes telephelyeken külön gyűjtendő a hasznosítható (szelektív) hulladék, melyekhez további szemeteszsákok szükségesek. (pl. Stadion u th- 2 db 1100 literes gyűjtőedény, Kancellária – szelektív hulladék gyűjtőhely, évente cca. 1,5 tonna vegyes papír).

120. A kérelmező által meghatározott szemeteszsákok darabszáma aránytalanul kevés az ajánlati rész teljes területén képződő hulladékmennyiség begyűjtéséhez, azzal a takarítási feladat nem látható el megfelelően. A fentiek alapján a kérelmező indokolása alapján nem

állapítható meg, hogy a megajánlott összegű tisztítószerrel és fogyóanyaggal szerződészerűen teljesíteni tudja a takarítási feladatot.

121. Mindezekre figyelemmel megállapítható, hogy a kérelmező a takarítási feladat ellátása keretében olyan fogyóanyag mennyiséggel kalkulált melyek a szerződéses feladatok teljesíthetőségét nem indokolják, ezért a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés a megajánlott áron és költséggel teljesíthető.

122. A törülőkendő mennyiségi adatait a kérelmező a 2. kiegészítő árindokolási dokumentációban adta meg, mely megadott mennyiséggel a szolgáltatás akkor teljesíthető, amennyiben kizárólag a takarítók végeznek takarítási tevékenységet, a csoportvezetők nem. Ahhoz azonban, hogy a kérelmező megfeleljen a 800m²/legalább 1 fő ajánlatkérői előírásnak a csoportvezetői létszámát is bevonta a takarításba, mely összlétszám mennyiségre (2. kiegészítő árindokolás 9. oldal) teljes bizonyossággal nem jön ki az 1 főre egy hónapban a színenkénti 1 db törülőkendő.

Fentiekén túl ajánlatkérő visszautal az 1.1 pontban előadottakra, mely szerint az adott munkaterület vonatkozásában a napi takarítási feladatokat, a kérelmező által megadott napi munkaidőtartamban az indokolásban megadott létszámú munkaerő nem tudja maradéktalanul ellátni, tehát a szerződészerű teljesítéshez több fő lenne szükséges, mely több törülőkendő használatát vonja maga után, így a 3,675 db/fő/hó mennyiséget sem érné el az indokolásban bemutatott kendőmennyiség, és egyáltalán nem kalkulált a kendők bizonyos darabszámának idő előtti sérüléséből, elhasználódásából, stb eredő kiesésével és annak pótlásával.

A takarítás helyszínei oktatási intézmények, ahol naponta több száz ember fordul meg, azaz kiemelt szennyeződési terhelésnek vannak kitéve a felületek, ezért az egy adott takarítási felületre használható, adott színű kendőből, egyetlen darab, 1 fő takarítóhoz rendelve, úgy hogy azzal napi takarítási feladatok látandóak el nagyon minimálisan biztosítaná a megfelelést a teljesítés során, azonban a kérelmező ezt nem tudta igazolni.

123. Az ajánlatkérő a törülőkendők biztosítása tekintetében megadta a dokumentumokban, hogy a színkódos elvnek megfelelően az egyes felületekre eltérő kendő biztosítását várja el, továbbá az ajánlatkérő a műszaki leírásban rögzítette, hogy figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő által üzemeltetett létesítmények jelentős látogatói/használói forgalommal rendelkeznek, azok higiénikus tisztaságának biztosítása kiemelt feladat. Az oktatók, hallgatók, diákok, kollégisták, egyetemi polgárok elégedettségének – és így az Egyetem hazai és nemzetközi egyetemi rangsorban elfoglalt pozíciójának is – befolyásoló tényezője a tiszta környezet, egészséges infrastruktúra biztosítása. A megfelelő higiénia biztosítása kiemelten fontos az Egészségtudományi kar és a kollégiumok területén.

A kérelmező az indokolásában korábban nem hivatkozott a 800-1000 alkalommal történő mosásra, azonban amennyiben ajánlattevő 800-1000 alkalommal mosott kendőkkel kívánja végezni a feladatokat, úgy a teljesítése a fenti előírásnak teljes bizonyossággal nem felel meg. A kérelmező ajánlati árából a különböző egyes költségelemek bemutatása után már csak olyan mértékű fedezet állt rendelkezésre a kendők, illetve zsákok biztosítására, melyből a feladat az oktatási közintézmények látogatói forgalmára tekintettel megfelelő színvonalon nem ellátható.

Az ajánlatkérő szemeteszsákokra vonatkozó előírása nem merült ki abban, hogy azt ajánlattevő biztosítja, tekintettel arra, hogy a műszaki leírásban a napi takarítási feladatok között rögzítette az ajánlatkérő a szemet összegyűjtését, szemetes edények ürítését, tisztítását, és bélelését a teljes területen. Ennek megfelelően valamennyi szemetesedényt naponta kell üríteni, és új zsákkal bélelni, melyre a megajánlott mennyiség (költség) nem nyújt fedezetet.

124. A szemeteszsákok mennyiségi adatait a kérelmező a 2. sz. kiegészítő árandokolási dokumentációban adta meg, mely megadott mennyiséggel a szerződés az ajánlat érvénytelenítéséről szóló közbenső döntésben rögzített indokolás szerint nem teljesíthető. A kérelmező ezt követően az előzetes vitarendezés, majd jogorvoslati kérelmében adta elő, hogy tekintettel arra, hogy ajánlatkérő nem adott meg mennyiségi egység előírást, melyben a felhasználni kívánt mennyiséget rögzíteni kell, a kérelmező pedig nem írt be mennyiségi egységet, így a megadott értékek nem feltétlenül jelentenek db mennyiségeket, azok lehetnek gyűjtőegységek is. Ezzel kapcsolatban az ajánlatkérő álláspontja, hogy az árandokolás kérés azért történik, hogy az az ajánlattevő alátámassza, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, mely során ajánlattevő kötelezettsége, hogy minden releváns információt közöljön az ajánlatkérővel.

Megjegyezte, hogy a kérelmező a „gyűjtőcsomag” megjelölést is csak a vitarendezési kérelmében adta elő, így az ajánlatkérő a közbenső döntésének meghozatalakor azt nem vehette figyelembe, azonban az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a szemeteszsákok vonatkozásában a „gyűjtőcsomag” tekercest jelent, mely tekercek (a zsák méretétől függően) nagyobb darabszámot tartalmaznak, azaz amennyiben ajánlattevő valóban tekercest értett volna a megadott szemeteszsák mennyiségek vonatkozásában, úgy a szemeteszsákokból meglehetősen túlvásárolná magát, arról nem is beszélve, hogy ilyen mennyiségű tekercs ára egészen biztosan nem jön ki a bemutatott tisztítószer és fogyóeszköz költségből.

125. Az ajánlatkérő kérte, hogy a Döntőbizottság utasítsa el az alaptalan kérelmet és kötelezze a kérelmezőt az eljárásban felmerült és az eljárás során igazolásra kerülő ügyvédi munkadíj viselésére.

126. Az ajánlatkérő a 2023. február 14. napján érkezett észrevételében az 1.1 és 1.2 pontok tekintetében előadta, hogy az árképzés tekintetében egyáltalán nem minősíthető szükségtelen adatnak, hogy ajánlattevő a szolgáltatást hány fővel, és milyen időtartamban látja el, mivel a személyi állomány mennyisége az árképzés központi eleme, minél több személy kerül a teljesítésbe bevonásra annál magasabb bérterhekkkel kell számolni. A kérelmező által megadott takarítási időtartam lényeges adat tekintettel arra, hogy megállapítás tehető belőle, hogy a megadott létszám el tudja végezni a feladatokat maradéktalanul adott időn belül, vagy a kalkulált személyi állomány kevés.

A takarítás időtartama, azaz adott takarítási helyszínen a takarítók hány órán keresztül látják el a feladatukat abban a vonatkozásban sem lényegtelen adat, hogy a működő intézményben folyó oktatás zavartalansága ajánlatkérő kiemelt érdeke, mely által a napi takarítási időtartam növelésével a szolgáltatás, és a szerződés lényeges feltételei változnának meg (pl. intézményi nyitvatartási rend), a kérelmező által megadott időtartam alatt a megadott létszámmal viszont egyértelmű, hogy a feladat nem végezhető el, mely által a kérelmező ajánlata nem felelt meg az ajánlati felhívásnak és a közbeszerzési dokumentumban előírtaknak.

127. Előadta, hogy a kérelmező által is hivatkozott Fővárosi Törvényszék K.707/389/2020. számú ítélete is alátámasztja az ajánlatkérő érvelését, mely szerint a kérelmező árandokolását és a további két kiegészítő árandokolást összességében vizsgálta meg, és az nem volt koherens egész, hanem az volt megállapítható, hogy ajánlattevő nem megfelelően kalkulált a teljesítésbe bevonandó személyi állomány vonatkozásában, melynek az árképzésre jelentős szerepe van.

Az ajánlatkérőnek éppen a fenti ítéletben foglaltak értelmében nem volt kötelessége további kiegészítő indokolást kérni, mivel a kérelmező a korábban, az egyes elemre adott magyarázatának módosításával tudta volna csak helyesbíteni az indokolását, de ez esetben a korábbi indokolásban adott magyarázat változtatása miatt kellene az ajánlatkérőnek érvényteleníteni az ajánlatot.

A kérelmező által hivatkozott D.290/19/2022. számú döntés vonatkozásában előadta, hogy jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásban a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmaztak előírást a minimum szakemberlétszám vonatkozásában.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

128. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása 2023. július 3. napján került megindításra, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók.

129. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a közbenső döntésében rögzített érvénytelenségi ok alapján, és ezzel megsértette-e a Kbt. 2. § (1)-(3) és (7) bekezdéseit, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, a Kbt. 72. § (3) bekezdését, és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját és a (2) bekezdését.

130. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint:

Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint:

Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és (2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

131. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot megelőzően elsődlegesen rögzíti, hogy a kérelmező az árindokolását üzleti titokká minősítette. A Döntőbizottságnak ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 27. § (2) bekezdés szerint kell eljárnia, mely jogszabályhely értelmében a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen. A Döntőbizottság a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a határozat szerkesztésekor gondoskodott arról, hogy a kérelmező által megjelölt védett adatnak minősülő tartalmak ne kerüljenek nyilvánosságra, így a tárgyi

határozatban kizárólag a kifogásolt ajánlatkérői döntésben megjelenített adatokkal összeegyeztethető mértékben rögzítette a kérelmező árindokolásának adatait, illetve az eljárás során is ezen mértéket megtartva járt el mind a felek nyilatkozatai, mind a döntés indokolása körében megjelenített adatok tekintetében. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a kérelmező jelen jogorvoslati kérelmében az ajánlatkérő közbenső döntésének valamennyi pontját, azaz ajánlata érvénytelenné nyilvánításának valamennyi indokát vitatta.

132. A Döntőbizottság az érvénytelenségi ok egyes indokai vizsgálata előtt rögzíti, hogy azok mindegyike elbírálás tárgyát képezi, azonban ha bármelyik indok jogszerűsége megállapítás nyer, a kérelmező ajánlata érvénytelen marad, és a jogorvoslati kérelem elutasításának van helye. Ha és amennyiben valamelyik indok nem helytálló, azon indok tekintetében a határozat rendelkező részében nincs helye jogsértés megállapításának, illetve a döntés részleges megsemmisítésének, kivéve, ha az adott indokhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.

133. A Kbt. kógens rendelkezései szerint az ajánlatkérőnek minden közbeszerzési eljárás során meg kell vizsgálnia az ajánlat teljesíthetőségét, megalapozottságát, és amennyiben szükséges a törvény által biztosított jogintézmények alkalmazása útján kell tisztáznia a felmerülő kérdéseket.

134. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles árindokolást kérni az ajánlattevőtől, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében, azaz ha az ajánlatkérő az ár vizsgálata eredményeképpen nem tud arról meggyőződni, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. A Kbt. egyértelművé teszi, hogy az indokolásra felhívott ajánlattevőt terheli az ajánlati ár megalapozottságát alátámasztó minden szükséges információ megosztása az ajánlatkérővel. Az ő terhére esik, ha indokolásában nem bocsátja a megfelelő, bizonyító erejű adatokat az ajánlatkérő rendelkezésre.

135. A Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatában foglaltak értelmében az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az indokolásra felhívott ajánlattevőnek akként kell benyújtania indokolását, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által az indokoláskérésben foglalt követelményeknek. Az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz. Az ajánlattevő által adott indokolásnak azért van különösen nagy jelentősége, mert az ajánlattevő az abban foglalt adatokkal támasztja alá az ajánlati árát, az indokolásban mutatja be és győzi meg az ajánlatkérőt, hogy a közbeszerzési eljárás során az ajánlati árának kalkulálása során minden felmerülő költséggel számolt.

136. A Kbt. 72. § (3) bekezdése rendelkezik továbbá arról is, hogy az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, azaz, ha az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

137. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét arra alapította, hogy az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz, illetve, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ennek alátámasztásául a közbenső döntésének 1.1 pontjában, 1.2 pontjában, 2. pontjában és 3. pontjában jelölt meg indokokat. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező aránytalanul alacsony ár vonatkozásában benyújtott árandokolását és kiegészítő árandokolásait.

138. Az ajánlatkérő közbenső döntésének 1.1 és 1.2 pontjában az érvénytelenségi ok indokául rögzítette, hogy a takarítandó beltéri felületmennyiség és a fertőtlenítő napi takarítás vonatkozásában a kérelmező a 2. sz. kiegészítő árandokolásban olyan munkaszervezéssel, létszám és normatjeljesítménnyel kalkulált, mely nem felel meg az ajánlatkérő által a Műszaki leírásban meghatározott ajánlatkérői követelménynek, a szerződéses feladatok teljesíthetőségét nem indokolják megfelelően.

139. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Műszaki leírás III. pontjában található ajánlott takarítási időbeosztáshoz az ajánlattevők kötve vannak, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő által tett előírások tekintetében kiegészítő tájékoztatás keretében kérdés, észrevétel nem érkezett, így a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírások – köztük a Műszaki leírás takarítási időbeosztás vonatkozásában tett előírásai – a szerződéstervezet 4.1. pontjában foglaltak szerint a nyertes ajánlattevővel megkötendő szerződés részévé válik, melyhez mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevők kötve vannak.

140. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy az ajánlatkérő a Műszaki leírás III. pontjában akként fogalmazott a takarítási időbeosztás vonatkozásában, hogy „III. Takarítás időbeosztása (Az intézmény által a takarítási napokon belül a takarítási feladatok elvégzésére ajánlott időszak, tájékoztató adat):”.

A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a szerződéstervezet 3.4. pontjában – egyezően a Műszaki leírás VI. 3 pontjában rögzítettekkel – az került előírásra, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés hatálybalépését követő 30 napon belül köteles az ellátandó oktatási intézményre/telephelyre szabott írásbeli takarítási tervet készíteni, amelyben rögzíti az előírt napi és heti tisztítási/fertőtlenítési feladatok elvégzésének időbeosztását (igazodva az adott területi egység belső munkarendjéhez). A szerződéstervezet 3.5 és 3.6 pontjában az ajánlatkérő a takarítási terv vonatkozásában további feltételeket támasztott: a munkavégzés feltételeit a nyertes ajánlattevő úgy köteles megszervezni, hogy biztosítsa a tevékenység biztonságos, szakszerű, gazdaságos és határidőre történő befejezését, illetve, rögzítésre került, hogy a vállalkozó tudomásul veszi, hogy a tevékenységét működő oktatási területeken végzi, ezért a teljesítést köteles úgy megszervezni, hogy az ne akadályozza a telephelyek működését.

141. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlattevők a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kötelesek elkészíteni, illetve benyújtani ajánlataikat. Ezen előírás jelentőségét az adja, hogy maga az ajánlatkérő is a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok alapján köteles az ajánlatok és a közbeszerzési eljárás eredményét megítélni.

142. A Döntőbizottság álláspontja szerint a fentiekben rögzített előírásokból egyértelműen kiolvasható, hogy az ajánlattevőknek az ajánlatuk megadása során nem kellett kötelezően az ajánlatkérő által ajánlásként megadott takarítási időszakot alapul venni, ahogyan az a Műszaki leírás szövegezéséből is látható, csupán csak tájékoztató adatként szolgált, hiszen az ajánlatkérő a szerződéstervezet rendelkezései között egyértelműen rögzítette, hogy a takarítási terv

elkészítését a szerződés hatálybalépését követő 30 napon belül várja el. Erre tekintettel – az ajánlatkérő által előadottakkal ellentétben – ajánlati kötöttség sem állhatott be ezen ajánlásra, tájékoztató adatra.

143. A kérelmező árándokolásaiban levezette, hogy milyen kalkuláció mentén jutott a megajánlásában szereplő számított adatokhoz. Az árándokolásában levezetett számadatok szerint meghatározható a napi takarítási időintervallum tényleges óraszám, amely a kérelmező által elismerten eltér az általa megjelölt – ajánlatkérői javaslat alapján rögzített – takarítási időszak óraszámától.

144. A Döntőbizottság osztja a kérelmező azon álláspontját, hogy a takarítási időszak a teljesíthetőséggel kapcsolatban nem releváns adat, hiszen az időszakra vonatkozóan az ajánlatkérő előírása csupán az volt, hogy a munkát úgy szervezze meg a nyertes ajánlattevő, hogy a létesítmények működését ne zavarja vagy akadályozza. Amennyiben az ajánlatkérő azt a teljesíthetőséggel kapcsolatos releváns adatnak szánta volna, rögzítette volna kötelezően, hogy mely időszakban kéri a takarítási feladat ellátását.

Nem foghat helyt az ajánlatkérő azon előadása, mely szerint az oktatás tartamát és a nyitvatartási időt alapul véve nagyobb óraszámúban a takarítás nem megoldható, ugyanis az ajánlatkérő a napi takarítás időszakát illetően kötelező előírást nem tett, és a közbeszerzési dokumentumokban nem adott olyan tájékoztatást az ajánlattevők számára, hogy mely óraszámúknál nagyobb napi takarítási időtartam nem lesz az egyes intézményekben megoldható. Az ajánlatkérő arra sem tett előírást, hogy mennyi napi takarítási óraszám felüli órással nem kalkulálható az ajánlat. Amennyiben az ajánlatkérő csak az általa ajánlásként megadott napi időintervallumban tudja biztosítani a napi takarítást, úgy azt előzetesen jeleznie kellett volna az ajánlattevők felé. Tekintettel arra, hogy ilyen előírása nem volt az ajánlatkérőnek, nem szolgálhat az érvénytelenség indokául.

145. A Döntőbizottság rámutat, hogy amennyiben az ajánlatkérő számára nem egyértelmű információt, vagy ellentmondást tárt fel az árándokolásban a takarítási időszakok tekintetében, a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint további kiegészítő árándokolás kérésnek lett volna helye, erre tekintettel az ajánlatkérő ezen indok alapján nem nyilváníthatta volna érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

146. Tekintettel a fentiekben kifejtettekre, az ajánlatkérő az 1.1 és 1.2 pontban meghatározott érvénytelenségi indokra nem alapította jogszerűen az ajánlat érvénytelenségét.

147. Az ajánlatkérő az érvénytelenség 2. pontban rögzített indokát arra alapította, hogy az árándokolásban megjelölt m²/óra feleületteljesítmény nem következetes, a megajánlott műszaki tartalommal, illetve a MATISZ normákkal nincs összhangban, az egyes épületekben az ugyanolyan típusú helyiségekhez eltérő napi takarítási normák kerültek meghatározásra, illetve, hogy az ajánlattevő a takarítási normák között nem jelenített meg olyan számadatot, amely a súroló robot alkalmazását támasztaná alá.

148. A Döntőbizottság a 2. pontban rögzített érvénytelenségi indokok körében rögzíti, hogy a kérelmező azon állítása, miszerint az ajánlatkérő a takarítandó beltéri felületmennyiség takarítással kapcsolatban kérdést nem intézett a kérelmezőhöz, és az adatok bemutatását (munkavállalói létszám, munkaszervezés, MATISZ norma) nagytakarítás és fertőtlenítő nagytakarítással kapcsolatban kérte, ugyanakkor a takarítandó beltéri felületmennyiség takarítással kapcsolatban is megállapította kérelmező ajánlatának érvénytelenségét, nem helytálló. Az ajánlatkérő a 2. sz. kiegészítő árándokoláskérésében nemcsak a nagytakarítás és

fertőtlenítő nagytakarítás vonatkozásában intézett kérdést a kérelmezőhöz, hanem annak 10. oldalán rögzítette, hogy „nyújtson tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a takarítási időbeosztáshoz igazodóan a telephelyeken, valamint telephelyekhez eltérő címen tartozó épületek esetében hogyan oldja meg a takarítást a beltéri felületmennyiség és a fertőtlenítő napi takarítás tevékenységek vonatkozásában. Ennek keretében ismertesse a munkaszervezést, a feladat ellátásához szükséges munkaórákat, ez alapján az egy fő által takarított m²/óra átlagos felületteljesítményt és annak a MATISZ norma ajánlás szerinti megalapozottságát.”

149. A Döntőbizottság kiemeli, hogy az ajánlatkérő az ajánlat összeállítását nem kötötte a MATISZ norma figyelembevételéhez, sem a felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentációban nem tett előírást arra vonatkozóan, hogy a MATISZ normáknak megfelelően, azok használatával kell megadniuk az ajánlattevőknek megajánlásaikat, és ezen normák alkalmazását jogszabály sem teszi kötelezővé számukra.

A Kbt. 66. § (1) bekezdésében rögzítettek szerint az ajánlatot a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

Tekintettel arra, hogy e normáknak való megfelelés vonatkozásában az ajánlatkérő előírást nem tett, a normáknak való meg nem felelés nem szolgálhat az ajánlat érvénytelensége indokául.

150. Az ajánlatkérő az érvénytelenség indoka körében rögzítette továbbá, hogy az egyes épületekben az ugyanolyan típusú helyiségekhez eltérő napi takarítási normák kerültek meghatározásra, azonban az eltéréseket a helyiségek funkciója, kihasználtsága, a takarítás műszaki tartalma nem indokolta. A Döntőbizottság áttekintette a kérelmező által a 2. sz. kiegészítő árindokolás mellékleteként benyújtott felületteljesítmény táblázatokat, amelyek tartalmazzák az egyes telephelyek egyes helyiségtípusaihoz rendelt normákat, továbbá áttekintette az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott „Nyugati oktatási területek” elnevezésű Excel táblát, amely tartalmazta az egyes telephelyek helyiségeinek elnevezését és méreteit, és megállapította, hogy telephelyenként a kérelmező azonos normaszámot rendelt, azonban az eltérő telephelyeken az ugyanolyan típusú helyiségek esetében már eltérnek a normaszámok.

A kérelmező e körben előadta, hogy az ajánlatkérő sem a közbeszerzési dokumentációban, sem a közbeszerzési döntésében nem rögzítette, hogy miért ne számolhatna eltérő normával, tekintettel arra a tényre, hogy az ajánlatkérő által példaként hozott WC-k és irodák esetében sem az egyes WC-k sem az egyes irodák nem azonosak, ugyanis azok pl. alapterületükben eltérnek egymástól.

151. A Döntőbizottság a megvizsgált dokumentumok alapján arra az álláspontra helyezkedett, hogy a kérelmező által megadott normaszámok vonatkozásában tett kérelmezői előadás logikailag hibás, ugyanis egy adott telephelyen is merőben eltérő méretű ugyanolyan típusú helyiségek vannak, azokkal mégis azonos normaszámon kalkulált, míg egy másik telephely közel azonos méretű ugyanolyan típusú helyiségei esetében eltérő normával számolt. Például az BTK-TTK telephelyen 0,97 m²-es és 18,67 m²-es méretű WC-k is vannak, irodák tekintetében pedig 1,78 m²-es méret és 95,42 m²-es méret közötti helyiségek találhatók, amelyek mindegyike esetében a kérelmező azonos normaszámot határozott meg. Ezzel szemben más telephelyeken is vannak közel azonos és hasonló méretű WC és iroda helyiségek, azonban az azokra kalkulált normaszámok eltérnek a példaként említett telephelyétől.

152. A Döntőbizottság áttekintette a normaszámokat, és megállapította, hogy tekintettel arra, hogy a norma gyakorlatilag azt határozza meg, hogy egységnyi idő (óra) alatt a takarítói állománynak hány m²-t kell tudnia takarítani, a kérelmező által nem alátámasztott az, hogy egy

telephelyen az ugyan olyan típusú helyiség takarítása miatt kerül több időbe, mint más telephely ugyan olyan típusú helyiségének takarítása.

153. A Döntőbizottság álláspontja szerint a helyiségek funkciója, kihasználtsága, a takarítás műszaki tartalma nem indokolja, hogy egyes telephelyeken egységnyi idő (óra) alatt több felületet kelljen tudni takarítani, erre tekintettel a kérelmező által e körben meghatározott adatok a gazdasági észszerűséggel nem összeegyeztethetők.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő ezen érvénytelenségi indokra jogszerűen alapította a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét, ugyanis a kérelmező által bemutatott adatok nem alkalmasak arra, hogy kétséget kizáróan alátámasszák a szerződés adott áron és adott költséggel való teljesíthetőségét.

154. A közbenső döntés 2. pontjában az érvénytelenség indoka körében az ajánlatkérő arra is hivatkozott, hogy a kérelmező a takarítási normák között nem jelenített meg olyan adatot, amely a súrolórobot alkalmazását alátámasztaná.

Az ajánlatkérő kiegészítő árandokoláskérésében az egy fő által takarított m²/óra átlagos felületteljesítményének bemutatását kérte. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérdés főre vonatkozott, így a kérelmező nem járt el jogszerűtlenül azzal, hogy a súrolórobot alkalmazását nem mutatta be. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a kérelmező az 1. sz. kiegészítő árandokolásának 26. oldalán rögzítette a robot vonatkozásában, hogy mekkora a beszerzési ára, hány darabot fog alkalmazni, illetve bemutatta az éves amortizációját is.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem alapította jogszerűen az érvénytelenséget ezen indokra.

155. Az ajánlatkérő közbenső döntésének 3. pontban rögzített érvénytelenségi indoka vonatkozásában a Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a 2. sz. kiegészítő árandokolásában kérte a kérelmezőtől, hogy támassza alá az egyes tisztítószeresek ténylegesen felhasználandó mennyiségét a takarítandó terület tekintetében, kérte továbbá, hogy igazolja, hogy az arra vonatkozóan megajánlott összeg fedezetet nyújt, valamint kérte annak bemutatását, hogy a fogyóanyagok költségével hol kalkulált.

156. Az ajánlatkérő a közbenső döntésének 3. pontjában rögzített érvénytelenségi indokok körében rögzítette, hogy bár a kérelmező indokolásában kimutatta az egyes tisztítószeresek havi szinten felhasznált mennyiségét, a megadott mennyiségekhez költségadatokat nem rendelt hozzá.

157. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumokból megállapította, hogy a kérelmező a 2. sz. kiegészítő árandokolásában a tisztítószeresek vonatkozásában megadta a gyártó és termék megnevezését, és a havi felhasználandó mennyiséget literben. A havi felhasználható mennyiség tekintetében költségadatokat nem adott meg. Azonban a kérelmező 1. sz. kiegészítő indokolásának 18-25. oldalán tételesen megadta a felhasználni kívánt tisztítószeresek egységárát, amely a havi mennyiségi adatok ismeretében meghatározza a tisztítószeresek havi felhasználásának költségadatát. Megállapítható tehát, hogy a kérelmező az 1. sz. és 2. sz. kiegészítő árandokolás adatait együttesen értelmezve megadta a tisztítószeresek havi mennyiségéhez rendelhető költség adatot.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem alapította jogszerűen a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét ezen érvénytelenségi indokra.

158. Az ajánlatkérő a 3. pontban rögzített érvénytelenségi okok között szerepeltette továbbá azt is, hogy a kérelmező nem mutatta be, hogy a fogyóanyagok költségével hol kalkulált. A kérelmező álláspontja szerint e felhívásnak eleget tett azzal, hogy megnevezte, hogy a 2. Szolgáltatással kapcsolatos költségek című részében lévő táblázatának 5. szakmai specifikus nettó költségek, 5.2 Tisztító, kezelőszer sorában kalkulált vele és hogy rögzítette, hogy a tisztító-kezelőszer költségei magukban foglalják a feladat ellátásához szükséges, anyag, vegyszerköltségeket, melyet a kérelmező az ajánlatkérő által megadottak, és saját szakmai gyakorlata, tapasztalata alapján kalkulált.

159. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérői kérdést, miszerint hol kalkulált a fogyóanyagok költségével nem lehet szűk körűen értelmezni, és válaszul csupán rámutatni a táblázat egy sorára, hogy abban kalkulált a kérdéses költséggel.

Az árindokoláskérés során az ajánlatkérői cél arra irányul, hogy meggyőződhessen az ajánlat megadott áron való teljesíthetőségéről, és az ajánlattevő feladata annak kétséget kizáró alátámasztása, hogy a megajánlott áron a vállalása teljesíthető.

A Kbt. egyértelművé teszi, hogy az indoklásra felhívott ajánlattevőt terheli az ajánlati ár megalapozottságát alátámasztó minden szükséges információ megosztása az ajánlatkérővel. Az ajánlatkérő terhére esik, ha indoklásában nem bocsátja a megfelelő, bizonyító erejű adatokat az ajánlatkérő rendelkezésre.

160. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező azzal, hogy megnevezte azt a sort, ahol számolt a költséggel, nem tett eleget árindokolási kötelezettségének, hiszen válaszából nem tudható az ajánlatkérő számára, hogy a bemutatott soron szereplő költségben milyen arányban, mekkora összeggel van jelen a fogyóanyag költsége, arra milyen számítás eredményeképpen jutott, és milyen tényezőket vett figyelembe a költség meghatározása során.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező által adott indoklás nem volt alkalmas arra, hogy alátámassza azt, hogy az adott áron teljesíthető az e körben tett vállalása, megállapítható, hogy nem tett eleget az árindokoláskérésnek és az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát ezen érvénytelenségi indokra alapítottn.

161. A 3. pontban az érvénytelenség indokául adta továbbá az ajánlatkérő, hogy a kérelmező által meghatározott takarítói létszámra leosztott mikroszálalás törlőkendő 3,67 db/fő/hó mennyiséget jelent, amellyel egyrészt az eltérő funkciójú felületek takarítása nem biztosított, másrészt a törlőkendők elhasználódás miatti cseréje, adott esetben tisztítása sem biztosított.

A Döntőbizottság rendelkezésére álló dokumentumokból megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem tett arra vonatkozó előírást, hogy a tisztítókendők havi cseréje szükséges, illetve arra sem, hogy a kendővel való tisztításra kizárólag egy hónapig lenne lehetőség. Az érvénytelenség körében az ajánlatkérő nem rögzített egyebet azon kívül, hogy az eltérő funkciójú felületek takarítása nem biztosított, másrészt a törlőkendők elhasználódás miatti cseréje, adott esetben tisztítása sem biztosított, az ajánlatkérő által e körben előadott érvénytelenségi indok általános jelleggel került megfogalmazásra, és nem állapítható meg belőle, hogy milyen okból nem látja biztosítottnak az eltérő funkciójú felületek takarítását és ez elhasználódás miatti cserét, tisztítást.

A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő által elő nem írt követelmények érvénytelenségi okot nem alapozhatnak meg.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem alapította jogszerűen az érvénytelenséget ezen indokra.

162. Az ajánlatkérő a közbenső döntés 3. pontjában az érvénytelenség indokául adta továbbá, hogy a kérelmező által meghatározott szemeteszsákok darabszáma aránytalanul kevés, azzal a takarítási feladat nem látható el megfelelően.

A szemeteszsákok tekintetében a Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő az árándokolásában nem kérte bemutatni a szemeteszsákok mennyiségét.

Az ajánlatkérő a közbenső döntésében rögzítette először azt, hogy egyes telephelyeken a kommunális adó gyűjtéséhez mekkora ürtartalmú hulladéktároló edénnyel és konténerrel rendelkezik, azt a szolgáltató milyen gyakorisággal üríti, a telephelyen átlagosan mekkora mennyiségű kommunális hulladék képződik évente, valamint hogy hány iroda és tanterem van, és hogy a folyósókon is több kihelyezett hulladékgyűjtő edény van, továbbá egyes telephelyeken hasznosítható hulladékgyűjtés is történik.

163. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a kérelmező az általa bemutatott táblázatokban nem adott meg mennyiségi egységeket, csupán „mennyiség/hó” adatot, így nem derült ki a táblázatból, hogy a megadott mennyiség darabra, készletre, vagy egyéb gyűjtőcsomagolásra vonatkozik. A Döntőbizottság álláspontja szerint e körben helye lett volna további kiegészítő indokoláskérésnek a kérelmező felé, ugyanis a mennyiségi egység tudatában tudja megítélni azt az ajánlatkérő, hogy a kérelmező által megajánlott mennyiséggel teljesíthető-e a vállalat.

164. A Döntőbizottság álláspontja szerint, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem kérte a kérelmezőtől, hogy tételesen mutassa be a felhasználandó szemeteszsákok darabszámát, és hogy a közbenső döntését megelőzően nem mutatta be, hogy milyen mennyiségű és méretű hulladékgyűjtő edénnyel és konténerrel rendelkezik, illetve azokat milyen időközönként ürítik, valamint, hogy a mennyiségi egység tekintetében helye lett volna további kiegészítő indokolás kérésének megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem állapíthatta volna meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét ezen érvénytelenségi indok alapján. A Döntőbizottság megjegyzi továbbá, hogy az ajánlatkérő utólagos tájékoztatása nem kérhető számon az ajánlattevőkön.

165. A kérelmező kérelmében rögzítette, hogy az ajánlat érvénytelenné nyilvánítására kizárólag a Kbt.-ben rögzített okok miatt kerülhet sor, és az érvénytelenség tartalmi indokának meg kell alapoznia az alkalmazott Kbt.-beli érvénytelenségi jogcímet, vagy jogcímekeket. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő nem határozott meg a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenséget megalapozó konkrét indokot, így ezen jogcímre nem alapíthatta volna jogszerűen az érvénytelenséget.

166. A Döntőbizottság e körben rögzíti, hogy az ajánlatkérő aránytalanul alacsony ár indokolására hívta fel a kérelmezőt összesen három alkalommal. A fentiekben kifejtettek szerint van olyan, az ajánlatkérői árándokolás körében tett felhívás, amelyre vonatkozóan a kérelmező nem támasztotta alá az ajánlati ára megalapozottságát, teljesíthetőségét, így az azokra (az ajánlatkérő közbenső döntésének 2. pontjában: normaszámok telephelyenkénti eltérése azonos típusú helyiségek esetében, és a közbenső döntés 3. pontjában rögzített fogyóanyagok költségei kimutatásának hiánya) alapított érvénytelenségi indokok esetében megállapítható, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a Kbt. 72. § (3) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

167. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő – döntési kötelezettségének eleget téve – a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint jogszerűen nyilvánította aránytalanul alacsony ár okán érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, mely szempontból irreleváns az érvénytelenségi jogcím megjelölése, mivel az ajánlatkérő vizsgálata és ennek nyomán hozott döntése megfelelt a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi jogalap, mint vizsgálati következmény tartalmi követelményeinek.

168. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a Kbt. 73. § (2) bekezdése kifejezetten utal a Kbt. 72. §-ára, mely szintén alátámasztja, hogy a Kbt. 72. §-a alapján lefolytatott vizsgálat alapján az érvénytelenségi jogcímek, mint jogkövetkezmények közül csak a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenség állhat elő, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján történő érvénytelenség nem következhet be.

169. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

170. A Döntőbizottság nem vette figyelembe a felek által hivatkozott korábbi Döntőbizottsági határozatokat és bírósági ítéleteket azok eltérő tényállásaira tekintettel.

171. A kérelmező a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései, a Kbt. 72. § (3) bekezdése, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és (2) bekezdése megsértésének megállapítása mellett a Kbt. 2. § (1)-(3) és (7) bekezdései megsértésének megállapítását is kérte az ajánlatkérő terhére ugyanazon jogsértő magatartás miatt. A következetes döntőbizottsági és bírósági gyakorlat szerint, amennyiben a kérelmező tételes jogszabályi rendelkezések megsértésére hivatkozik, és többlet tényállási elemet nem adott elő, akkor az alapelvek megsértésének külön vizsgálata nem lehetséges. Az alapelvi jogsértés vizsgálatakor tehát nem lehet megkerülni a konkrét magatartást szabályozó speciális rendelkezéseket. Az alapelvek önmagukban csak akkor válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőjévé, ha valamely magatartás a tételes rendelkezések szerint nem ítéltető meg. Jelen esetben a tételes jogsértések tényállási elemei tartalmaztak utalást az alapelvekre is, ezért az alapelvek külön vizsgálata szükségtelen is lett volna és a kérelmező az alapelvi jogsértések tekintetében többlettényállási elemet sem adott elő.

172. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

173. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata és az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja értelmében rendelkezett arról, hogy a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

174. Az ajánlatkérő észrevételében a kérelmező eljárási költségek – ideértve az ajánlatkérő képviselő ügyvédi munkadíját – megfizetésére kötelezését kérte, azonban felmerült költségeit összegszerűen nem határozta meg, azok alátámasztására vonatkozóan semmilyen, az Ákr. 129. § (2) bekezdése szerinti bizonyítékot nem csatolt. A Döntőbizottságnak ezért nem áll módjában az ajánlatkérő javára, illetve a kérelmező terhére egyéb eljárási költséget megállapítani.

175. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

176. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. február 27.

Dr. Kozsuch Edina sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelével:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Farkas Edit ügyvéd
2. Dr. Turi Ákos ügyvéd
3. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium