



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.515/22/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** New Land Media Reklám, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

Budapest, Felső Zöldmáli út 72.

**A kérelmező képviselője:** Dr. Szabó-Kovács Beáta kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Integritás Hatóság  
Budapest Széchenyi István tér 7-8.

KRID: 463794177

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Nagy Gizella, Dr. Kenessey Réka kamarai jogtanácsosok

**Részvételi szándékát jelző érdekelt:** SUPER 11 Creative Zrt.  
Budapest, Homonna u. 2-4. 4. em.

**Képviselője:** Dr. Szabó Oszkár Levente, Szabó Kocsis Ügyvédi Iroda (Budapest, Mester u. 83/A. IX. em. 4.)  
KRID: 18596344

**A beszerzés tárgya, értéke:** Kommunikációs szolgáltatások beszerzése 24 hónapra – 3. rész, 189.300.000.-Ft

**A beszerzés EKR száma:** EKR000314482024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

### H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontját, a jogorvoslati kérelem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő által 2024. április 4-én feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2024. április 9-én a 206544/2024. számon megjelent részvételi felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat és valamennyi, a közbeszerzési eljárásban hozott ajánlatkérői döntést a tárgyi közbeszerzés 3. részében.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétmillió forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező részére a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 946.500.-Ft, azaz kilencszáznegyvenhatezeröttszáz forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezései ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2024. április 4-én feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2024. április 9-én a 206544/2024. iktatószám alatt közzétett részvételi felhívásával megindította a tárgyi szolgáltatás megrendelésre irányuló, Kbt. Második Része szerinti keretszerződések megkötésére irányuló tárgyalásos közbeszerzési eljárást. A közbeszerzési eljárás az elektronikus közbeszerzési rendszerben (EKR) az EKR000314482024 szám alatt folyik. A részvételi felhívás 2.1.4) pontjában szerepelt, hogy a részvételi jelentkezések felbontásának ideje 2024. május 9-én, 12 óra, továbbá az ajánlatkérő közölte, hogy „nem uniós forrásokból finanszírozott a közbeszerzési projekt”. A közbeszerzés 3. részét érintően a részvételi felhívás az alábbiakat tartalmazta:

„5.1. Rész: LOT-0003

Cím: Kreatív tervezési és gyártási feladatok

Leírás: Ajánlatkérő nettó 189.300.000,- Ft keretösszeg megadásával Megbízási Keretszerződést kíván kötni, melynek alapján a Keretszerződés időtartama alatt Egyedi Megrendelésekkel kreatív tervezési és gyártási szolgáltatásokat kíván megrendelni. [...] Kommunikációs anyagok, médiakampányok (TV/sajtó/rádió/online/közterület, és egyéb, nem hagyományos kommunikációs eszközök) tervezése, előkészítése és kivitelezése, amely magába foglalja a kreatív stratégiák és tervek készítését, a kreatív tervezési, gyártási, gyártás-előkészítési feladatokat, valamint filmek, fotó és videó dokumentációk készítését. A nyertes Ajánlattevő feladata az Ajánlatkérő kommunikációs tevékenységéhez kapcsolódóan a következő feladattípusok határidőre és szakszerűen történő ellátása

- a PR stratégia és kreatív koncepciók nyomán kreatív anyagok gyártása grafikai, online grafikai, infografikai, videós és animációs területen, különösen az alábbi feladatok ellátása:
- kommunikációs anyagok, médiakampányok (TV/sajtó/rádió/online/közterület, egyéb, nem hagyományos kommunikációs eszközök) tervezése, előkészítése és kivitelezése;
- kreatív stratégiák és tervek készítése;
- kreatív tervezési, gyártási, gyártás-előkészítéssel kapcsolatos feladatok;
- filmek, videó és fotó dokumentációk készítése;
- plakát mutáció elkészítés, tervezés;
- PPT-prezentációk, prezi-prezentáció grafikai tervezés;
- print reklámkampány kreatív koncepció készítése;
- rádióreklám szövegírása és teljes gyártása, kreatív koncepciójának elkészítése;
- ragasztott oszlop mutáció elkészítése, tervezése;
- televíziós reklámkampány kreatív koncepció készítése;
- rendezvény/esemény (max. 8 órás) videódokumentálása, hangulatvideókészítése, fotódokumentálása;
- roll-up mutáció, tervezése;
- rövid film (3-5 perc);
- sajtóhirdetés mutáció, tervezés (szöveg és grafika);
- statikus banner;
- stúdió bérlés;
- szövegírás (szlogen, tagline);
- új blog, social media felületkomplex kezelése;

- UX research. A feladatok részletes meghatározását a Műszaki Leírás tartalmazza.

#### 5.1.10. Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: Szakmai ajánlat

Súlyozás (pontok, pontos): 40

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: Nettó összár

Súlyozás (pontok, pontos): 60 [...]

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 3. része ajánlattételi szakaszában a végleges ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdésének c) pontja szerint a legjobb ár-érték arány alapján értékeli. Ajánlatkérő az alábbi szempontokat határozta meg: Ár kritérium értékelési szempontja: Ajánlatkérő az 1. szempontot (ajánlati ár) az értékarányosítás (fordított arányosítás) módszer szerint értékeli. Minőségkritérium értékelési szempontja: 2. szempont: Szakmai ajánlat: Az Ajánlattevőknek az ajánlatuk részeként kötelező benyújtani szakmai ajánlatot. A szakmai ajánlatában Ajánlattevő mutassa be egy Antikorrupciós nemzetközi konferencia koncepcióját és Layout terveit a KD-ban meghatározott feltételek szerint. Az Ajánlatkérő a szakmai ajánlattal kapcsolatos részletes elvárásokat a KD-ban határozza meg. Ajánlatkérő az Ajánlattevő által benyújtott Szakmai ajánlatot 3 értékelési tényező alapján szakmai zsűri útján értékeli, a Közbeszerzési Dokumentumokban részletezi az értékelési tényezőket, külön-külön minden egyes értékelési tényező esetén megadja az értékelés módszerét, az azokra adható pontszámok meghatározásának szabályait. Az értékelés módszere, hogy a szakmai zsűri tagok a szakmai ajánlatokat értékelési tényezők alapján értékelik, a szakmai ajánlatot 0 és 100 pont között. A szakmai zsűri tagok által a szakmai ajánlatra adott pontszámok összeadását, összesítését követően a legmagasabb pontszámot elérő Ajánlattevő szakmai ajánlata kapja az adott értékelési szempontra a maximális 100 pontot, a többi ajánlat pontszáma ehhez viszonyítva – a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes Ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszeralkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A. bekezdés 1. fejezet a) pont ab) alpontszerinti egyenes arányosítás módszerével. A használt képleteket és a két értékelési módszer részletes leírását a Közbeszerzési Dokumentáció tartalmazza. A szempontonként kiosztható pontszám tartomány 0-100 pont.”

2. A 3. részhez készített részvételi dokumentáció 21. pontjában szerepeltek a szakmai ajánlat elkészítésére vonatkozó szabályok, amelyek között az ajánlatkérő azt is rögzítette, hogy a szakmai ajánlatot a közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában kell benyújtani, illetve a 23. pontban kerültek meghatározásra az ajánlatok bírálatára és értékelésére vonatkozó információk. A 23.2. pontban a minőségi értékelési szempontra, vagyis a szakmai ajánlat értékelésére vonatkozó kritériumrendszer szabályai kerültek elhelyezésre. A részvételi dokumentáció részét képezte a 3. részhez készített műszaki leírás is. Az említett dokumentumok főbb tartalmi elemei megegyeztek a végleges ajánlattételkor megfogalmazottakkal. A 2024. június 3-án a részvételi szakaszt lezáró összegezés szerint hét részvételi jelentkezést nyújtottak be a 3. részre, köztük a kérelmező közös ajánlattevő (a továbbiakban: kérelmező, kérelmezői ajánlat) és a részvételi szándékát a jelen jogorvoslati eljárásban jelző gazdasági szereplő is. Az ajánlatkérő a 3. részben öt részvételi jelentkezőt hívott fel ajánlattételre. Az ajánlatkérő által 2024. június 3-án a 3. részhez megküldött ajánlattételi dokumentáció 10. pontjában szerepeltek a szakmai ajánlat elkészítésére vonatkozó elvárások, a 13. pont pedig az ajánlatok bírálatára és értékelésére vonatkozó információkat tartalmazta. A 13.4. pont tartalmazta a minőségi értékelési szempontra, vagyis a szakmai ajánlat értékelésére vonatkozó kritériumrendszer szabályait, továbbá az ajánlattételi dokumentáció mellékletét képezte a 3. részre vonatkozó műszaki leírás is. Az említett dokumentumok főbb tartalmi elemei megegyeztek a végleges ajánlattételkor megfogalmazottakkal.

3. Az ajánlatkérő által 2024. július 4-én a 3. részhez megküldött végleges ajánlattételi dokumentációban az alábbi előírások is szerepeltek:

„5. A VÉGLEGES SZAKMAI AJÁNLAT ELKÉSZÍTÉSÉRE VONATKOZÓ ELVÁRÁSOK

Az Ajánlattevő a közbeszerzési eljárás második, ajánlattételi szakaszában köteles a végleges szakmai ajánlatát benyújtani a végleges ajánlata részeként, mely értékelési szempontként szakmai zsűri által értékelésre kerül. A végleges szakmai ajánlat benyújtásának hiánya nem pótolható, a benyújtott végleges ajánlat érvénytelenségét okozza! A végleges szakmai ajánlat elkészítéséhez tájékoztatás: Az Integritás Hatóság folytatva 2023-as nagy sikerű Digitális Antikorrupció konferenciájának hagyományait 2024. december elején, a Korrupcióellenes Világnaphoz kapcsolódóan nemzetközi konferenciát tervez. A rendezvény célja olyan közép-európai antikorrupciós rendezvény megszervezése, amely az EU és az USA legjobb szakértőinek bevonásával vitatja meg a csalásfelderítés, visszaélések vizsgálatának legújabb felderítését az államigazgatás és a versenyszféra területén. Az ágazatot a digitális adatelemzés, a mesterséges intelligencia, az automatizált kockázatelemzés legfrissebb fejleményei érdeklik. Ide tartozik a vállalati compliance és visszaélés-bejelentés, valamint a korrupció relatív társadalmi elfogadottságát felváltani kívánatos zéró tolerancia edukációs feladatai. A konferencia címe: Budapest Anti-corruption Summit 2024

A résztvevők (célközönség):

- compliance és csalásfelderítési szakma nemzetközi képviselői
- államigazgatási szervek - korrupcióellenes és mesterségi intelligenciával kapcsolatos kutatásokat végző felsőoktatási intézmények, kutatóintézetek
- antikorrupciós civil szervezetek
- sajtó

A végleges szakmai ajánlatot az Ajánlattevők akként dolgozzák ki, hogy a fenti célcsoport számára 300 fős konferencia tekintetében tegyenek javaslatot a szükséges nyomdai termékek, digitális promóciós és tájékoztató anyagok digitális tervezésére, a rendezvény népszerűsítéshez és helyi dekorációjához. A végleges szakmai ajánlat tekintetében elvárás a jelen pontban meghatározott összes grafikai elem kidolgozása digitálisan layout szinten, valamint egy video storyboard kidolgozása. Minden eszköz tervezésekor kötelező alkalmazni az Integritás Hatóság arculati elemeit, amelyek letölthetőek a következő oldalon:

[https://drive.google.com/drive/folders/1CGqkjrCcTC1LMZ3i04LgD6UMKvOIRbD\\_](https://drive.google.com/drive/folders/1CGqkjrCcTC1LMZ3i04LgD6UMKvOIRbD_)  
 arculat – Google Drive

A kidolgozandó eszközök (layout tervek) a szakmai célcsoport számára:

- A konferencia fő kreatív koncepciójának elkészítése,
- 1 db 1/1 álló formátumú sajtóhirdetés tervezése a konferencia kedvcsinálójaként,
- 1 db roll-up látványtervének elkészítése,
- A konferencia programját, célkitűzéseit, elnöki köszöntőt és az előadók portréját tartalmazó kiadvány megtervezése. A/5-ös méretben, 8 oldal terjedelemben,
- 3 db LinkedIn poszt illusztráció elkészítése,
- A konferenciát bejelentő 30 másodperces video rajzolt storyboardjának elkészítése.

Az Ajánlatkérő hangsúlyosan felhívja az Ajánlattevők figyelmét, hogy a végleges szakmai ajánlatuk tárgyát képező kommunikációs koncepciójuk kidolgozása során legyenek arra tekintettel, hogy az Ajánlatkérő azt milyen értékelési tényezők alapján fogja szakmai zsűri útján értékelni. A végleges szakmai ajánlat részletes értékelését a Közbeszerzési Dokumentum 8. pontja tartalmazza teljeskörűen, jelen pontban az összefüggés okán az értékelési tényezőket szintén rögzítjük.

Értékelési tényezők:

A. A kidolgozott layout tervek egységessége és megfelelése a kreatív koncepciónak

Értékelésre kerülő elemek:

- Az egyes eszközök vizuális megjelenése mennyire kapcsolhatóak össze.
- Az egyes eszközök az egységes vizuális megjelenésnek köszönhetően mennyire erősítik egymást.
- Az egyes eszközök vizuális megjelenése mennyire koherens, mennyire épülnek egymásra az egyes eszközök.

Előnyösebb, magasabb minőségűnek az a végleges szakmai ajánlat minősül, amely a legteljesebben támaszkodik az egységes formavilágra és a kötelező arculati elemeken túl olyan egységet teremt a különböző eszközökben, amely egyértelműen beazonosíthatóvá teszi az anyagokat.

B. A szakmai ajánlatban meghatározott grafikai layout tervek (sajtóhirdetés, rollup, kiadvány, LinkedIn-posztok) egyedisége, kreativitása

Értékelésre kerülő elemek:

- A layoutok mennyire kapcsolódnak, mennyire segítik a meghatározott célok elérését.

- A layoutok mennyire figyelemfelhívóak, mennyire eredetiek, mennyire újszerűek.
- A layoutok mennyire involválóak, mennyire meggyőzőek a célcsoport számára.
- A layoutok mennyire beazonosíthatóak, mennyire köthetőek a „márkához” a célcsoport számára.
- A layoutok mennyire felelnek meg a célcsoport elvárásainak.

Előnyösnek, magasabb minőségűnek az a végleges szakmai ajánlat minősül, amelyben a layoutok látványterve a legjobban kapcsolódik a végleges szakmai ajánlatra vonatkozó leíráshoz és amelyek leginkább újszerű megoldásokkal biztosítja az üzenet célcsoport számára történő eljuttatását.

C. A célcsoport elérésének és az üzenet célba juttatásának hatékonysága video révén

Értékelésre kerülő elemek:

- Mennyire eredeti, újszerű a kreatív megjelenés.
- Mennyire innovatív a megjelenés.
- A kreatív eszköz mennyire van összhangban a Végleges Közbeszerzési Dokumentum 5. pontjában meghatározott célokkal.
- A video megoldást ad-e a Végleges Közbeszerzési Dokumentum 5. pontjában meghatározott célok elérésére.
- A kreatív eszköz célcsoport-relevanciája.
- Az egyes eszközök mennyire involválóak, mennyire meggyőzőek a célcsoport számára.
- Az egyes eszközök mennyire beazonosíthatóak, mennyire köthetőek a „márkához” a célcsoport számára.

Előnyösnek, magasabb minőségűnek az a végleges szakmai ajánlat minősül, amelynek eszközei a leghatékonyabban biztosítják a célcsoport figyelmének felkeltését, így biztosítva a számukra megfogalmazott üzenet eljuttatását.

FORRÁSLISTA:

<https://integritashatosag.hu/magunkrol/tevekenysegunk-responsibilities/>

<https://integritashatosag.hu/dokumentumok/alap-dokumentumok/>

<https://integritashatosag.hu/magunkrol/ertekek/>

<https://integritashatosag.hu/wp-content/uploads/2023/04/Az-Integritas-Hatosag-EtikaiKodexe.pdf>

<https://integritashatosag.hu/magunkrol/szervezetunk/vezetok/>

<https://integritashatosag.hu/publikaciok/hirek/>

<https://integritashatosag.hu/wpcontent/>

[uploads/2023/06/Integritas\\_Hatosag\\_Eves\\_Elemzo\\_Integritasjelentes\\_20220629.pdf](https://integritashatosag.hu/ugyek/vizsgalatok/uploads/2023/06/Integritas_Hatosag_Eves_Elemzo_Integritasjelentes_20220629.pdf)

<https://integritashatosag.hu/ugyek/vizsgalatok/>

<https://www.linkedin.com/company/integritas-hatosag/>

<https://radio.atlatszo.hu/2023/04/04/ez-nem-feljelentovonal-az-eu-altal-kikenyszerített-ujkorrupcioellenes-hivatal-vezetoje-az-atlatszo-podcastban/bmesz-240125-final.pdf>

ujkorrupcioellenes-hivatal-vezetoje-az-atlatszo-podcastban/bmesz 240125 final.pdf”.

## 8. A VÉGLEGES AJÁNLATOK BÍRÁLATÁRA ÉS ÉRTÉKELÉSÉRE VONATKOZÓ INFORMÁCIÓK

[...] Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 3. részére irányuló eljárás ajánlattételi szakaszában a Végleges Közbeszerzési Dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek megfelelő végleges ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont szerint fogja értékelni az alábbi szempontok alapján: [...]

2. szempont: végleges szakmai ajánlat – súlyszám: 40

A végleges szakmai ajánlatban a végleges ajánlattételre felhívott Ajánlattevőknek egy 300 fős konferenciához szükséges nyomdai termékek, digitális promóciós és tájékoztató anyagok digitális tervezését kell kidolgozni a rendezvény népszerűsítéséhez és helyi dekorációjához. A szakmai ajánlatban meghatározott összes grafikai elem kidolgozása digitálisan, layout szinten, valamint egy video storyboard kidolgozása az elvárás. A végleges szakmai ajánlat elkészítésére vonatkozó tájékoztatást a Végleges Közbeszerzési Dokumentumok 5. alpontja tartalmazza. A végleges szakmai ajánlat értékelésére a végleges ajánlattételi szakaszban Ajánlatkérő 3 tagú szakmai zsűrit állít fel. A szakmai zsűri minden egyes tagja a végleges szakmai ajánlatra az alábbiakban részletezett módszer szerint 0-tól-100 pontot adhat. Az értékelés során a szakmai zsűri tagok a lenti 3 értékelési tényező alapján értékelik a végleges szakmai ajánlatokat 0 és 100 pont között, mely pontszámot a szakmai zsűri minden tagja indokolásával lát el. A szakmai zsűri minden egyes tagja a végleges szakmai ajánlatra vonatkozó 0 – 100 pont közötti pontkiosztást akként végzi el, hogy az A), B) és C) pont szerinti értékelési tényezőkre adja meg az alábbi keretek között a pontjait.

- A) értékelési tényező : 0 – 40 pont  
 B) értékelési tényező : 0 – 40 pont  
 C) értékelési tényező : 0 – 20 pont

A szakmai zsűri tagja által az A), B) és C) értékelési tényezőkre adott pontok összessége adja a szakmai zsűrinek a szakmai ajánlatra adott pontszámát. A szakmai zsűri tagjainak a végleges szakmai ajánlatra adott pontszámai összeadását, összesítését követően a legmagasabb pontszámot elérő Ajánlattevő végleges szakmai ajánlata kapja az adott értékelési szempontra a maximális 100 pontot, a többi ajánlat pontszáma ehhez viszonyítva - a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes Ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A. bekezdés 1. fejezet a) pont ab) alpont szerinti egyenes arányosítás módszerével kap pontszámot az alábbiak szerint A. A kidolgozott layout tervek egységessége és megfelelése a kreatív koncepciónak. Értékelésre kerülő elemek:

- Az egyes eszközök vizuális megjelenése mennyire kapcsolhatóak össze.
- Az egyes eszközök az egységes vizuális megjelenésnek köszönhetően mennyire erősítik egymást.
- Az egyes eszközök vizuális megjelenése mennyire koherens, mennyire épülnek egymásra az egyes eszközök.

Előnyösebb, magasabb minőségűnek az a végleges szakmai ajánlat minősül, amely a legteljesebben támaszkodik az egységes formavilágra és a kötelező arculati elemeken túl olyan egységet teremt a különböző eszközökben, amely egyértelműen beazonosíthatóvá teszi az anyagokat.

B. A szakmai ajánlatban meghatározott grafikai layout tervek (sajtóhirdetés, rollup, kiadvány, LinkedIn-posztok) egyedisége, kreativitása

Értékelésre kerülő elemek:

- a layoutok mennyire kapcsolódnak, mennyire segítik a meghatározott célok elérését,
- a layoutok mennyire figyelemfelhívóak, mennyire eredetiek, mennyire újszerűek,
- a layoutok mennyire involválóak, mennyire meggyőzőek a célcsoport számára,
- a layoutok mennyire beazonosíthatóak, mennyire köthetőek a „márkához” a célcsoport számára,
- a layoutok mennyire felelnek meg a célcsoport elvárásainak.

Előnyösnek, magasabb minőségűnek az a végleges szakmai ajánlat minősül, amelyben a layoutok látványterve a legjobban kapcsolódik a Végleges Közbeszerzési Dokumentum 5. pontjában meghatározott végleges szakmai ajánlatra vonatkozó leíráshoz és amelyik leginkább újszerű megoldásokkal biztosítja az üzenet célcsoport számára történő eljuttatását.

C. A célcsoport elérésének és az üzenet célba juttatásának hatékonysága video révén

Értékelésre kerülő elemek:

- mennyire eredeti, újszerű a kreatív megjelenés,
- mennyire innovatív a megjelenés,
- a kreatív eszköz mennyire van összhangban a Végleges Közbeszerzési Dokumentum 5. pontjában meghatározott célokkal,
- a video megoldást ad-e a 10. pontban meghatározott célok elérésére,
- a kreatív eszköz célcsoport-relevanciája,
- az egyes eszközök mennyire involválóak, mennyire meggyőzőek a célcsoport számára,
- az egyes eszközök mennyire beazonosíthatóak, mennyire köthetőek a „márkához” a célcsoport számára.

Előnyösnek, magasabb minőségűnek az a végleges szakmai ajánlat minősül, amelynek eszközei a leghatékonyabban biztosítják a célcsoport figyelmének felkeltését, így biztosítva a számukra megfogalmazott üzenet eljuttatását. A végleges szakmai ajánlatot pdf vagy ppt formátumban kell becsatolni a végleges ajánlatban. Ajánlatkérő által forráslista kerül megadásra, amelyből megismerhetők Ajánlatkérő létező platformjai, főbb témái, értékei. (Ajánlatkérő által az EKR felületen feltöltött „Linkgyűjtemény”). [...]”.

A végleges műszaki leírásban az alábbi előírások szerepeltek:

„I. A kreatív stratégiák és tervek készítésének, valamint tervezési, gyártási, és gyártáselőkészítési szolgáltatások kommunikációs célja

A Nyertes Ajánlattevő feladata az Ajánlatkérő kommunikációs tevékenységéhez kapcsolódóan a következő feladatok határidőre és szakszerűen történő ellátása: a PR stratégia és kreatív koncepciók nyomán kreatív anyagok gyártása grafikai, online grafikai, infografikai, videós és animációs területen. Az Integritás Hatóság 2022. évi XXVII. törvény (a továbbiakban: Eufetv.) rendelkezései alapján végzi

munkáját ugyanakkor saját feladatfelfogása szerint védi a társadalmat és a gazdaságot, valamint segíti a magyar és külföldi vállalkozásokat. A Hatóság célja egy olyan gazdasági kultúra kialakítása, ahol a gazdasági szereplők nemet tudnak és akarnak mondani a korrupciós kihívásokra. Ebből adódóan a Hatóság kommunikációs tevékenysége során fontos, hogy a nyilvánosság rendszeres tájékoztatást kapjon az uniós forrásokkal kapcsolatos visszaélések felderítése, kivizsgálása kapcsán elért eredményekről. A Hatóság a visszaélések megelőzése és visszaszorítása érdekében folyamatos párbeszédre törekszik az érintettekkel és partneri együttműködések által is erősíteni kívánja a visszaélések megelőzéséért és megállításáért fellépők összefogását. Hosszú távú kommunikációs cél az állampolgárok, a most felnövekvő nemzedék tisztességes üzleti magatartással kapcsolatos attitűdjének pozitív irányban történő megváltoztatása részben a felvilágosító munka eredményeinek bemutatása által, részben a felderített visszaélések emelkedő számából fakadó elrettentő erőnek köszönhetően.

Kommunikációs célcsoportok:

- teljes magyar lakosság, gazdasági szereplők
- az EU-s források érintettjei,
- országos és helyi vezetők, „véleményvezérek”
- partnerek: gazdasági partnerek, kereskedelmi szervezetek, civil szervezetek, érdekképviselői szervek és kamarák.

II. A Nyertes Ajánlattevő feladata

Kommunikációs anyagok (TV/sajtó/rádió/online/közterület, egyéb, nem hagyományos kommunikációs eszközök) tervezése, előkészítése és kivitelezése. A közbeszerzési eljárás 3. része Nyertes Ajánlattevőjének a feladatait a közbeszerzési eljárás PR Szolgáltatásokra vonatkozó 1. része Megbízottja által elkészített, majd az Ajánlatkérő által elfogadott és a 3. rész Nyertes Ajánlattevője részére átadott érdemi kommunikációs, illetve kampánystratégiák, és azok tartalmi elemei, valamint kreatív koncepciója alapján kell ellátni.

II.1. Kreatív stratégiák és tervek készítése

A Megbízási Keretszerződés időtartama alatt Egyedi Megrendelések alapján a Nyertes Ajánlattevő felel – az Ajánlatkérő által elfogadott kommunikációs és PR stratégiák alapján - a kampányok, a kommunikációs tervben meghatározott kommunikációs platformok kreatív stratégiai és tervei elkészítéséért. A Nyertes Ajánlattevő feladata a kreatív tervek kidolgozása és megvalósítása, komplex és részkampányok kivitelezése, különös tekintettel a vizuális tervezésre, ezen belül különösen:

1. Ambient kampány kreatív koncepció készítése;
2. Közterületi reklámkampány kreatív koncepció készítése;
3. Online reklámkampány kreatív koncepció készítése;
4. Print reklámkampány kreatív koncepció készítése;
5. Rádiós reklámkampány kreatív koncepció készítése;
6. Televíziós reklámkampány kreatív koncepció készítése;
7. Rendezvény, kiállítás kreatív koncepció készítése;
8. Keresőmarketing kampány kreatív koncepció készítése.

II.2. Print és kreatív vizuális tervezési, gyártási, gyártás-előkészítési feladatok

A Megbízási Keretszerződés időtartama alatt Egyedi Megrendelések alapján a Nyertes Ajánlattevő felel a kommunikációs kampányokhoz kapcsolódó gyártási, gyártás-előkészítési feladatokért is, ezen belül különösen:

II.2.1. Print tervezési, gyártási, gyártás-előkészítési feladatok

1. Kiadvány tervezése borító (art irány);
2. Kiadvány tervezése belív (art irány);
3. Kiadvány szerkesztése belív (DTP);
4. Kiadvány mutáció szerkesztése (DTP);
5. Könyv tervezése borító (art irány);
6. Könyv tervezése belív (art irány);
7. Könyv szerkesztése belív (DTP);
8. Könyv mutáció szerkesztése (DTP);
9. Plakát tervezés;
10. Plakát mutáció elkészítése;
11. Óriásplakát tervezése;

12. Óriásplakát mutáció elkészítése;
13. CLP tervezése;
14. CLP mutáció elkészítése;
15. Ragasztott oszlop tervezés;
16. Ragasztott oszlop mutáció elkészítése;
17. Molinó tervezése;
18. Molinó mutáció;
19. Roll-up tervezése;
20. Roll-up mutáció;
21. Sajtóhirdetés tervezése (szöveg és grafika);
22. Sajtóhirdetés mutáció;
23. Matrica tervezése;
24. Névjegykártya tervezése, nyomdai előkészítése;
25. Nyomtatott meghívó, emléklap grafikai tervezés, nyomdai előkészítés.

#### II.2.2. Kreatív vizuális tervezési, gyártási, gyártás-előkészítési feladatok

1. PPT-prezentációk grafikai tervezés (a prezentációk tartalmi struktúráját a közbeszerzési eljárás 1. részének Nyertes Ajánlattevője készíti el).
2. Prezi-prezentációk grafikai tervezés (a prezentációk tartalmi struktúráját a közbeszerzési eljárás 1. részének Nyertes Ajánlattevője készíti el).
3. Blog, cikk és social média illusztrációk készítése;
4. Infografikai illusztrációk (adat vizualizáció, grafikai tervezés, animáció készítése) elsősorban prezentációk és szakmai kiadványok, online felületek illusztrálásához.

#### II.3. Online eszközök tervezése, elkészítése

A Megbízási Keretszerződés időtartama alatt Egyedi Megrendelések alapján a Nyertes Ajánlattevő felel a kommunikációs kampányokhoz kapcsolódó gyártási, gyártás-előkészítési feladatokért is, ezen belül különösen:

1. Animált HTML5 banner;
2. Statikus banner;
3. Applikáció fejlesztése (tervezés és programozás, tesztelés, üzemeltetés, alkalmazás áruházba történő regisztráció, feltöltés és verziókövetés) Android platformra (Elsősorban olyan tudásalapú, e-learning platformok képezhetik az Egyedi Megrendelés tárgyát, amelyek az egyszerű ismeretátadást segítik. Mintaként a Duolingo, Coursera említhető.);
4. Applikáció fejlesztése (tervezés és programozás, tesztelés, üzemeltetés, alkalmazás áruházba történő regisztráció, feltöltés és verziókövetés) iOS platformra (Elsősorban olyan tudásalapú, e-learning platformok képezhetik az Egyedi Megrendelés tárgyát, amelyek az egyszerű ismeretátadást segítik. Mintaként a Duolingo, Coursera említhető.);
5. E-hírlevél, hírlevél programozása, szöveg tördelése, HTML anyag elkészítése, kiküldése;
6. Weboldal, microsite grafikai tervezése;
7. Weboldal, microsite UX tervezése (mintának az Integritás Hatóság weboldala tekinthető);
8. Html alapú meghívó készítése;
9. Közösségi oldalakkal kapcsolatos tartalomkezelési feladatok: Megbízó 2x3 közösségi felülettel számol (LinkedIn, Facebook, X oldalak az Integritás Hatóság számára, és LinkedIn, Facebook, TikTok oldalak az Integritás Akadémia számára). A tartalmi koncepciót, a megadott időszakra szóló tartalomnaptárakat és a posztok szövegeit a közbeszerzési eljárás 1. részének Nyertes Ajánlattevője készíti el, melynek Ajánlatkérői elfogadását követően, az Ajánlatkérő adja át a 3. rész Nyertes Ajánlattevőjének. Ajánlatkérő platformonként minimum heti 3 poszt megjelenítésével számol. Ide tartozó feladatok:
  - közösségi média posztok szövegének illusztrálása;
  - közösségi média posztok megjelenítése az átadott tartalomnaptár alapján;
  - közösségi média hirdetések megjelenésének kivitelezése;
  - videós-, képes-, szöveges tartalmak felöltése;
  - hozzászólások moderálása, kommentek kezelése;
  - havi statisztikák lehívása.

Ajánlatkérő a közösségi oldalakkal kapcsolatos tartalomkezelési feladatok tekintetében külön Egyedi Megrendeléseket nem ad ki, azokat havi max. 40 órakerettel, tevékenységkimutatás benyújtása és teljesítésigazolása módon kívánja igénybe venni.

10. Megbízó internetes felületén (pl. microsite-on) megjelenő kvíz-és egyéb kreatív játékok teljeskörű megvalósítása, lebonyolítása. Ide tartozó feladatok:

- grafika;
- szöveg;
- HTML programozás, backend programozás;
- tesztelés, hibajavítás, implementáció;
- játékszabály készítés;
- nyereményjáték kezelése;
- adatgyűjtés;
- pontszámítás.

11. Új blog, social media felület (Facebook, LinkedIn, TikTok, Instagram, X oldal) létrehozása, induló tartalommal történő feltöltése

12. UX research.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy Ajánlatkérő informatikai szakterülete működteti és üzemelteti Ajánlatkérő saját weboldalát (weboldalait), melyre tekintettel az elkészített teljesítési dokumentumokat, online elemeket egy külön az élesítés előtti tesztelésre létrehozott webfelületen kell átadni, melyről a tartalmakat az Ajánlatkérő saját szakterülete(i) tölti(k) fel az éles weboldalra.

#### II.4. Fotók, filmek, és videó dokumentációk készítése

A Megbízási Keretszerződés időtartama alatt Egyedi Megrendelések alapján a Nyertes Ajánlattevő feladatai az alábbi fotó, film és videókészítési munkákat foglalja magába:

1. Imázsfotó készítése (stúdió) - A projekt témájához illeszkedő fotó készítése (pl.: tárgyak, portré, személyek, berendezett tér) stúdióban. Nyomdai kiadványokba is használható minőségű, minimum 300 dpi és 2448x3264 pixel méretű, legalább 5 db fotó;

2. Rendezvény/esemény fotódokumentálása (Budapest és 25 km-es körzete) – A projekt által szervezett rendezvények és főbb mérföldkövek, események fotódokumentálása. Nyomdai kiadványokba is használható minőségű, alkalmanként legalább 50 db és legalább 300 dpi-s, 2448x3264-as felbontású fénykép készítése. Az árnak tartalmaznia kell a szakember díját az összes közteherrel, valamint a helyszínre történő oda és visszajutás költségét is;

3. Rendezvény/esemény fotódokumentálása (vidék) - A projekt által szervezett rendezvények és főbb mérföldkövek, események fotódokumentálása. Nyomdai kiadványokba is használható minőségű, alkalmanként legalább 50 db és legalább 300 dpi-s, 2448x3264-as felbontású fénykép készítése. Az árnak tartalmaznia kell a szakember díját az összes közteherrel, valamint a helyszínre történő oda és visszajutás költségét is.;

4. Rendezvény/esemény (max. 8 órás) videódokumentálása hangulatvideó készítésével (Budapest és 25 km-es körzete) – Az Egyedi Megrendelésekben meghatározottak szerint szervezett rendezvények és főbb mérföldkövek, események video-dokumentálása. Az árnak tartalmaznia kell a szakember díját az összes közteherrel, valamint a helyszínre történő oda és visszajutás költségét is.;

5. Rendezvény/esemény (max. 8 órás) videódokumentálása hangulatvideó készítésével (vidék) - Az Egyedi Megrendelésekben meghatározottak szerint szervezett rendezvények és főbb mérföldkövek, események video-dokumentálása. Az árnak tartalmaznia kell a szakember díját az összes közteherrel, valamint a helyszínre történő oda és visszajutás költségét is.;

6. Animációs video (5-7 perc);

7. Animációs video vagy reklámfilm (30 mp);

8. Animációs video vagy reklámfilm (45 mp);

9. Animációs video reklámfilm (60 mp);

10. Forgatott TV reklámfilm 20 fős stábbal (Budapest és 25 km-es körzete) (45 mp) - Ajánlatkérő feladatai megkapott forgatókönyv alapján;

11. Forgatott TV reklámfilm 20 fős stábbal egy vidéki helyszínen (45 mp) – Ajánlatkérő feladatai megkapott forgatókönyv alapján;

12. Rövid film (3-5 perc) forgatott dokumentum, testimonial videoriport (Budapest és 25 km-es körzete);

13. Rövid film (3-5 perc) forgatott dokumentum, testimonial videoriport (vidék). Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy az Ajánlattevők a videó és filmkészítési feladatokat akként kalkulálják és árazzák, hogy az magukban foglalja az alábbi részfeladatokat, és kiterjedjen a teljeskörű feladatellátásra:

- Film és egyéb dokumentáció készítése: az Ajánlattevő köteles a feladat teljesítése során az Ajánlatkérőnek olyan kreatív ötleteket bemutatni, amelyek alapján a reklámfilmek költséghatékonyan legyárthatóak.

- A filmek elkészítéséhez kapcsolódó díj végösszegének tartalmaznia kell a filmek teljes körű elkészítési díját, beleértve a kreatív koncepciót és annak kialakítását, valamint a mindenre kiterjedő gyártási munkálatokat.

- Az animációs TV és reklámfilmek esetén 2D-s technológiát tartalmaznak, mintaként szolgálhat Megbízó által publikált korábbi hasonló film, amelynek online elérhetősége: <https://fb.watch/sRAPz5cFt9/>. Ezen típusú filmek, videók esetén a feladat része:

Storyboard elkészítése (rajzolt vagy fotókat használó formátumban, az egyes snittek leírásával és a film hangcsíkjának, szövegének vázlatával, hosszmegjelöléssel);

Produkció felügyelete;

Szereplők kiválasztása és felkészítése;

Smink;

Rendezés és gyártásvezetés;

Technikai személyzet;

Kamera, világítás és hangtechnika;

Nyersanyag;

Utómunka;

Szállítás, utazás;

Narrátor.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a szerzői-, vagyoni-, felhasználási jogokkal, továbbá a jogdíjak megfizetésével kapcsolatos feltételeket a Megbízási Keretszerződés szabályozza.

## II.5. Egyéb kreatív gyártási feladatok

A Megbízási Keretszerződés időtartama alatt Egyedi Megrendelések alapján a Nyertes Ajánlattevő felel a kommunikációs kampányokhoz kapcsolódó gyártási, gyártás-előkészítési feladatokért is, ezen belül különösen:

1. Fordítás - nyelvkategória I.: legszélesebb körben alkalmazott diplomáciai nyelvek (pl. német, angol, spanyol, francia, olasz);

2. Fordítás - nyelvkategória II.: ritkábban igénybe vett szaknyelvek (pl. orosz, arab, török);

3. Fordítás - nyelvkategória III.: korlátozott kínálati piacú nyelvek (pl. japán, koreai, kínai, tajvani, görög stb.);

4. Headline szövegírás;

5. Szlogen szövegírás;

6. Tagline szövegírás;

7. Nyelvi lektor – magyar;

8. Nyelvi lektor - nyelvkategória I.: legszélesebb körben alkalmazott diplomáciai nyelvek (pl. német, angol, spanyol, francia, olasz);

9. Nyelvi lektor - nyelvkategória II.: ritkábban igénybe vett szaknyelvek (pl. orosz, arab, török);

10. Nyelvi lektor - nyelvkategória III.: korlátozott kínálati piacú nyelvek (pl. japán, koreai, kínai, tajvani, görög stb.);

11. Rádióreklám teljeskörű gyártása (megadott szöveges tartalom alapján, nyersanyagok előkészítése, stúdiómunka és utómunkálatok, vágás stb. Narrátornarráció biztosítása - min. 2 db mintahangból történő kiválasztás biztosítása -, zenei aláfestés, 2 db CD, valamint mp3 file-vel együtt);

12. Stúdió bérlése (8 fős személyzet alatt) podcast és streaming számára;

13. Stúdió bérlése (8 fős személyzet felett) podcast és streaming számára.

## III. Általános kötelezettségek

A közbeszerzési eljárás 3. része Nyertes Ajánlattevőjének a Megbízási Keretszerződés teljesítése során az alábbiak figyelembevételével kell eljárnia:

1. Köteles biztosítani az Ajánlatkérő által megjelölt feladatok ellátásához szükséges szakembereket (account, produkciós munkatársak stb.).

2. Köteles biztosítani, hogy a Megbízási Keretszerződésben kijelölt szakmai kapcsolattartója ellássa feladatait: koordináció, kapcsolattartás a teljesítésbe bevont alvállalkozókkal és az Ajánlatkérővel, részvétel az Ajánlatkérővel folytatott megbeszéléseken, a szerződésekkel kapcsolatos adminisztratív feladatok ellátása, árajánlat készítése az Ajánlatkérő igénye alapján és a projektek költségvetésének felügyelete.

3. Felel a kommunikációs kampányokhoz kapcsolódó gyártási, gyártás-előkészítési feladatokért.

4. A javasolt tartalmak nem sérthetnek etnikai, kisebbségi jogokat, nem buzdíthatnak a közérkölcse megsértésére.

5. Televíziós, online és rádió szpotok hirdetések gyártása: az Ajánlattevő köteles a szpotok és hirdetések készítése kapcsán az általa felhasznált zeneszám(ok) tekintetében a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény rendelkezéseinek betartásával eljárni.

6. A Nyertes Ajánlattevőnek az informatikai fejlesztési szolgáltatásokat (pl. applikációfejlesztés) akként kell ellátnia, hogy az Ajánlatkérő a közszférabeli szervezetek honlapjainak és mobilalkalmazásainak akadálymentesítéséről szóló 2018. évi LXXV. törvényben foglaltaknak megfeleljen.

7. A közbeszerzési eljárás 3. részében a teljesítés során felmerülő szerzői-, felhasználói és egyéb ilyen jellegű jogi kérdéseket a Megbízási Keretszerződés szabályozza.”

4. Az ajánlatkérő által 2024. július 22-én megküldött, majd 2024. július 30-án kizárólag adminisztratív okok miatt módosított összegezés szerint a 3. részt érintően öt ajánlat került benyújtásra, amelyből négy ajánlat lett érvényes, többek között a kérelmező is. Nyertesként a jogorvoslati eljárásban részvételi szándékát jelző érdekelt került megjelölésre. Az összegezésben az ajánlatok értékelése körében – többek között – az alábbiakat is közölte az ajánlatkérő:

„V.2.3) Az ajánlatok értékelése

New Land Media Reklám, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság [...]

Szöveges értékelés: [...] A szakmai ajánlat indokolással ellátott értékelése a megadott értékelési tényezők szerint: 1. A kidolgozott layout tervek egységessége és megfelelése a kreatív koncepciónak  
Értékelése: Ajánlattevő két koncepciót dolgozott ki szakmai ajánlatában. Az első “Nincs kivétel”: nagy hátránya, hogy a koncepció csak közvetetten kötődik a közbeszerzési dokumentumokban a szakmai ajánlat tárgyaként meghatározott Digitális Antikorrupció konferencia témáihoz, célcsoportéhoz, mely miatt elvárt funkcióját korlátozottan tudja betölteni. A koncepció egyetlen vizuális motívumra épül, amelyet a szakmai ajánlatkérésben kért elemekre mechanikusan rámeretéz. Az egyes eszközök vizuális megjelenése ugyan egymásra épül, de ezzel monotonná és túlzottan leegyszerűsítővé teszi a layoutokat és merőben minimális értelmezéssel gondolja egységesnek mindezt és az elvárthoz képest kisebb terjedelemben mutatja be a kiadvány layoutját célcsoport A Bizalom kultúrája koncepció közvetetten kötődik a konferencia tárgyához. E tekintetben is kulcsvizuál és layouttervek vázlatosan készültek csak el, a kiadványtervek mindössze három elemet adott meg.. A szakmai ajánlat kevésbé kidolgozott LinkedIn poszt tekintetében is, az Ajánlattevő az általa elkészített 2 kreatívhoz 1 db LinkedIn poszt illusztráció készített.. Az Integritás Hatóság arculati elemeit a layout tervek sajátosságaihoz igazodóan szűkebb körben alkalmazza. A layouttervek nem tartalmazzak angol nyelvű verziókat, nem utalnak a nemzetközi jellegre. A szakmai ajánlat nagy hátránya - a többi szakmai ajánlathoz képest -, hogy csak közvetetten kötődik a szakmai ajánlat tárgyaként meghatározott Digitális Antikorrupció konferenciához és annak célcsoportéhoz. Emellett a szakmai ajánlat több tekintetben is kevésbé kidolgozott. Mindezekre tekintettel alacsonyabb pontszám megadása indokolt. A szakmai zsűri által adott pontszámok összessége az 1. tényezőre: 27, a szakmai zsűri tagok által adott pontok: Szakmai zsűri 1. tag: 10 Szakmai zsűri 2. tag: 8 Szakmai zsűri 3. tag: 9  
2. A szakmai ajánlatban meghatározott grafikai layout tervek (sajtóhirdetés, rollup, kiadvány, LinkedIn-posztok) egységessége, kreativitása  
Értékelése: - Ezen értékelési tényezők körében több tekintetben is értékelésre kerülő elemként határozta meg Ajánlatkérő, hogy mennyire meggyőzőek a célcsoport számára, mennyire köthetőek a “márkához” a célcsoport számára, mennyire felelnek meg a célcsoport elvárásainak. Ajánlattevő mindkét koncepciójának súlyos hátránya, hogy Ajánlattevő másként határozta meg a célcsoportot, miként az Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rögzítette, mely miatt a célcsoport számára történő elvárt hatás korlátozottan érvényesülhet. - Ajánlatkérő által meghatározott célcsoportok: compliance és csalásfelderítési szakma nemzetközi képviselői, államigazgatási szervek, korrupcióellenes és mesterségi intelligenciával kapcsolatos

kutatásokat végző felsőoktatási intézmények, kutatóintézetek, antikorrupciós civil szervezetek, sajtó. A szakmai ajánlatot az Ajánlattevőknek a fenti célcsoport számára kellett kidolgozni. - A layout terveken olyan technológiát nem alkalmazott, amely bármilyen szempontból innovációnak számít és a célcsoport számára sem meggyőzőek, mivel Ajánlattevő nem a definiált célcsoportra dolgozta ki szakmai ajánlatát. A „Nincs kivétel” koncepció esetében hiba, hogy a nemzetközi szakirodalmat figyelmen kívül hagyva negatív üzenetet tartalma a kulcsvizuál koncepciója és headline-ja, ezzel erősítve az ajánlatrész alkalmatlanságát a megvalósításra. A koncepció nem nevezhető kreatív, a konferencia témájához kapcsolódása nem értelmezhető, arra nem asszociálható. A vizuális koncepciótervek nem egyediek, hiszen azok meghatározó elemét, színét az EU zászló adja és az elmúlt időszakban Magyarországon számos, nagyon hasonló kéket valamint EU ikonográfiát használó hirdetések gyakoriak voltak. - A „Bizalom kultúrája” kapcsán képi közhellyel (kézfogás, Duna-híd) operáló koncepciót és layoutterveket kapunk, amelyek egymásra helyezése sem kreatív, sem egyedinek nem minősül. A kompozíciók vagy a 70-es, 80-as évekből köszönnek vissza némileg modernizálva, az alkalmazott stockfotók pedig kizárják, hogy újszerűnek vagy eredetinek lehessen nevezni a terveket. Ez leginkább akkor válik nyilvánvalóvá, amikor a további layout tervek nem tudnak kellően mozgalmas, modern, innovatív felületeket produkálni, mivel az alapanyag nem alkalmas változatos, mégis összefüggő mutációkat inspirálni. A szakmai ajánlat egyik része sem mutat affinitást a szakmai/üzleti konferenciák hangvétele, vizuális megfogalmazása iránt, nem mutat magas színvonalú vizualitást, innovatív üzenetet és megvalósítást. A szakmai ajánlat nem követi az aktuális vizuális trendeket, az elemek elrendezése, betűtípusa, a képi szimbolika közhelyessége okán elmarad a hasonló vagy akár az Integritás Hatóság előző, azonos témájú konferenciájának friss, innovatív vizualitásától. A bemutatott anyagok tehát kevésbé involválóak, nem újszerűek, vizuálisan közhelyesek és nem kapcsolódnak a konferencia fő témájához. A szakmai ajánlat nagy hátránya, mely miatt korlátozottan tudja betölteni az értékelési tényező tekintetében elvárt rendeltetését, hogy az Ajánlattevő a két koncepcióját nem az Ajánlatkérő által kért célcsoport számára dolgozta ki miként az a fentiekben bemutatásra került. Egyik koncepció sem tekinthető - a fentiekben megadott indoklás szerint - egyedinek vagy kreatív, Mindezen súlyos hátrányokra tekintettel alacsonyabb pontszám megadása indokolt. A szakmai zsűri által adott pontszámok összessége a 2. tényezőre: 38, a szakmai zsűri tagok által adott pontok: Szakmai zsűri 1. tag: 15 Szakmai zsűri 2. tag: 12 Szakmai zsűri 3. tag: 11 3. A célcsoport elérésének és az üzenet célba juttatásának hatékonysága video révén Értékelése: A „Nincs kivétel” kulcsvizuálhoz kötődő video storyboard célcsoport megjelölése hibás, hiszen azokat Ajánlatkérő megadta a műszaki leírásban. Ajánlatkérő által meghatározott célcsoportok: compliance és csalásfelderítési szakma nemzetközi képviselői, államigazgatási szervek, korrupcióellenes és mesterségi intelligenciával kapcsolatos kutatásokat végző felsőoktatási intézmények, kutatóintézetek, antikorrupciós civil szervezetek, sajtó. A szakmai ajánlatot az Ajánlattevőknek a fenti célcsoport számára kellett kidolgozni. Ehhez képest a beadott szakmai ajánlat (Integritas Hatosag 3-as feladatcsoport szakmai ajanlat.pdf) 5. és 21. oldalán Ajánlattevő teljesen más célcsoportot – általános nyilvánosság, különösen azok, akik érdeklődnek az uniós források felhasználása iránt – határoz meg. A storyboard mindössze 3 képből áll, nem látszik, miként töltene meg a tartalom a javasolt 30 másodpercet. A storyboard elnagyolt, túlságosan vázlatos, nem involváló, nincs ok, amiért nézője szívesen részt venne a konferencián, és arra sincs utalás (CTA), hogy miként tudna közelebb jutni ehhez, hová fordulna, ha mégis így tenne. A „Bizalom kultúrája” storyboard jobban kidolgozott, több ötletet tartalmaz, jobban látható a történet íve, és az, miként tölti meg a 30 másodpercet. A narráció jobb kidolgozást érdemelne, de ez a videó jobban megfelel az üzleti/szakmai beharangozó videók sztenderdjeinek, jobban felkelti az érdeklődést és konkrétan mutatja be, miért is érdemes részt venni. Megjegyzendő, hogy a videó szinopszis (pdf 18. oldal) és a story moodon (pdf 21. oldal), valamint a láblécekben mindenütt helytelenül írja Ajánlattevő az esemény AK által megadott megnevezését. Miután ezen értékelési tényezőnél a fő értékelési elem az volt, hogy mennyire hatékony a célcsoport elérése és az üzenet célba juttatása a videó révén - a fentiekre tekintettel alacsony pontszám meghatározása indokolt, mivel az Ajánlattevő nem megfelelő célcsoport számára készítette el a videót, továbbá az egyik storyboardja részben kidolgozatlan és a másik sem magas színvonalú. A szakmai zsűri által adott pontszámok összessége a 3. tényezőre: 18, a szakmai zsűri tagok által adott pontok: Szakmai zsűri 1. tag: 8 Szakmai zsűri 2. tag: 5 Szakmai zsűri 3. tag: 5 Szakmai zsűri tagok pontszám mindösszesen: 83 Szakmai ajánlat értékelési szempont szerinti pontszáma: 29 Értékelési résszempont szerinti pontszám: 29\*40 súlyszám=1160 pont

Redboxcom Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság [...]

Szöveges értékelés: [...] A szakmai ajánlat indokolással ellátott értékelése a megadott értékelési tényezők szerint: 1. A kidolgozott layout tervek egységessége és megfelelése a kreatív koncepciónak

Értékelése: Átgondolt key visual és headline jellemzi a szakmai ajánlat elejét, amelyet a layout terveken határozott koherenciával követ végig. A robotkéz és kód motívuma összekapcsolja az összes megjelenő layout tervet és konzekvensen, mégis jó arányérzékkel helyezi el minden kért felületen. Ezzel úgy erősíti meg a konferencia anyagainak koherens vizuális megjelenését, hogy nem válik monotonná vagy leegyszerűsítetté. Az Integritás Hatóság arculati elemeit a layout tervei sajátosságaihoz igazodva szűkebb körben alkalmazza. A layout tervek nem tartalmaznak angol változatokat és nem utalnak nemzetköziségre, ami segítené az üzenet és a tervek koherenciáját. Az egyes eszközök az egységes vizuális megjelenésnek köszönhetően erősítik egymást, az egyes eszközök vizuális megjelenése koherens, egymásra épülnek. A layout tervek az értékelési tényező szempontjából magas színvonalúak, így jelzett kisebb hátrányok mellett is indokolt magasabb pontszám meghatározása. A szakmai zsűri által adott pontszámok összessége az 1. tényezőre: 101, a szakmai zsűri tagok által adott pontok: Szakmai zsűri 1. tag: 32 Szakmai zsűri 2. tag: 30 Szakmai zsűri 3. tag: 39

2. A szakmai ajánlatban meghatározott grafikai layout tervek (sajtóhirdetés, roll-up, kiadvány, LinkedIn-posztok) egységessége, kreativitása

Értékelése: A szakmai ajánlat megfelelő, sztenderd feladatteljesítés képét mutatja, e mellett nem találni benne olyan kiemelhetően kreatív vagy egyedi megoldást, amely emlékeztetéssé teszi. Az Ajánlattevő által alkalmazott megoldások nem újszerűek. A grafikai elemek és megközelítés jelentősen nem különbözik a piacon lévő versenytársak megoldásaitól. A layoutok bár beazonosíthatóak, a megadott célcsoport figyelmét nem keltik fel, elköteleződését nem segítik elő, így a célcsoport azon tagjai számára köthetőek a „márkához”, akiket már más eszközökkel elért a Hatóság. Kérdéses a kulcsvizuálban alkalmazott kód alkalmazottsága, hiszen emlékeztet arra a kód megjelenésre, amelyet az internet oldalak hibás megjelenésekor tapasztal az ember: emiatt ez az elem megakasztja a teljes layout terv befogadását és gyengíti a hatását. A megadott célcsoport kisebb részének lehet csak egyértelmű, hogy mit jelent a Tiszta kódok kifejezés (IT-szakembereknek). A headline második része a Tiszta kezek, avagy a Mani pulite, az egész olasz politikai életet behálózó korrupció elleni bírósági eljárásorozat elnevezése volt az 1990-es évek elején. Ennek használata nem egyeztethető össze, a részleges egyezés – korrupció megelőzését, felderítését, kijavítását célzó tevékenység - ellenére sem az Integritás Hatóság tevékenységével és a konferencia üzenetével, miközben az elért célcsoportot is szűkítheti

A kiadvány, a roll-up és a LinkedIn tervek szakmailag megfelelők, összhangban vannak a az üzleti jellegű konferenciabeharangozó elemek piacon használt gyakorlatával. Emellett a kiadvány tervében elnagyolt, darabos megoldásokat látunk az oldalakon (sötét alapon fehér szövegkeretek, ezek random színezése és elhelyezése a portréoldalakon, vázlatosnak ható szöveges belív layout), az egyik belív tervén például az infografika egy az egyben az Excel által elkészített diagram. Bár kreatívak az ikontervek, funkcionálisan nincsenek bemutatva a szakmai ajánlatban. Az értékelési tényező tárgya tekintetében korrekten kidolgozott szakmai ajánlat került benyújtásra, de emellett – a fentiekre tekintettel - nem tartalmaz kiemelkedően kreatív, egyedi elemeket, megoldásokat, melyre tekintettel magas pontszám meghatározása nem indokolt. A szakmai zsűri által adott pontszámok összessége a 2. tényezőre: 64, a szakmai zsűri tagok által adott pontok: Szakmai zsűri 1. tag: 25 Szakmai zsűri 2. tag: 20 Szakmai zsűri 3. tag: 19

3. A célcsoport elérésének és az üzenet célba juttatásának hatékonysága video révén

Értékelése: A videoterv egy televíziós reklámfilm kategóriáját képviseli, ezen belül megvalósítható, jó elképzelés, a szakmai ajánlatok közül az egyik legszínvonalasabb. Az alkalmazott vizuális elemek koherensek és összhangban állnak az Integritás Hatóság arculatával is, miközben az eseménynek saját arculatot hoztak létre. A három szereplő egy-egy típust képvisel, amely beazonosítható a konferencia célcsoportjának, ráadásul az emberek szerepeltetése mindig nagyobb nézői figyelemmel jár. A storyboard jól írja a kameramo mozgásokat, jól követhető és involváló a történet. A kísérő zenére, narrációra, időtartamra, ritmusra nem tartalmaz utalást a film

A storyboardban is megjelenő Tiszta kódok, tiszta kezek headline áthallásossága miatt nem szerencsés választás. A fentiekre tekintettel, az értékelési tényező tárgya tekintetében magas színvonalon kidolgozott szakmai ajánlat került benyújtásra, így egyes kevésbé előnyös eleme(i) mellett is indokolt a magasabb pontszám megadása. A szakmai zsűri által adott pontszámok összessége a 3. tényezőre: 50, a szakmai zsűri tagok által adott pontok: Szakmai zsűri 1. tag: 19 Szakmai zsűri 2. tag: 15 Szakmai zsűri 3. tag: 16 Szakmai zsűri tagok pontszám mindösszesen: 215 Szakmai ajánlat értékelési szempont szerinti pontszáma: 74 Értékelési résszempont szerinti pontszám:  $74 \cdot 40$  súlyszám=2960 pont

Roxer Kommunikációs Ügynökség Kft. [...]

Szöveges értékelés: [...] A szakmai ajánlat indokolással ellátott értékelése a megadott értékelési tényezők szerint: 1. A kidolgozott layout tervek egységessége és megfelelése a kreatív koncepciónak  
Értékelése: A javasolt kulcsvizuál és az annak mentén megvalósított layouttervek önmagukban következetesek, végig azonosak és jól felismerhetők. Az eszközök vizuális megjelenése koherens, egymásra épülő. Az Ajánlattevő részletesen és magas minőségben kidolgozta a konferencia arculati elemeit, amelynek sajátosságaihoz igazodóan szűkebb mértékben alkalmazta az Integritás Hatóság arculati elemeit. A szakmai ajánlat egy része még tartalmaz angol nyelvű elemeket, ám a továbbiakban ezek elmaradnak (például éppen a LinkedIn posztjavaslatok esetén), így a konferencia nemzetközi voltát egyáltalán nem érzékelteti az ajánlat. A vizuális tervek egy része nem érződik szervezettnek, a szövegelemek elhelyezése meglehetősen esetleges, erre különösen felfigyelhetünk például a Sajtóhirdetés 2 vagy a LinkedIn2 elemek esetén. Az Ajánlattevő szakmai ajánlata megadott layout tervek - miként az a fentiekben bemutatásra került - koherensek és egységesek. Az emellett megjelölt kisebb hátrányokra tekintettel a legmagasabbhoz képest arányosan csökkentett pontszám meghatározása indokolt. A szakmai zsűri által adott pontszámok összessége az 1. tényezőre: 85, a szakmai zsűri tagok által adott pontok: Szakmai zsűri 1. tag: 30 Szakmai zsűri 2. tag: 20 Szakmai zsűri 3. tag: 35 2. A szakmai ajánlatban meghatározott grafikai layout tervek (sajtóhirdetés, rollup, kiadvány, LinkedIn-posztok) egyedisége, kreativitása  
Értékelése: Ajánlattevő minden felületen alkalmazza a legújabb technológiákat, amitől a szakmai anyagban szereplő megoldások újszerűek. A szakmai anyag extra részében ismertetett megoldások valóban szokatlanul innovatívak, merészek a magyarországi szakmai rendezvényeknél. Ajánlattevő a jelenlegi digitális és AR technológia ötleteit integrálja a hagyományos, a szakmai ajánlathoz kért műfajokban. Tehát kiadványként nem egy brosúrát vagy katalógust javasol, hanem AR-elemekkel dúsított, kihajtható füzetet, nem roll-upot hanem LED-es képernyőt, melyek úttörő megoldások, a többi ajánlattevő megoldásainál technológiailag modernebbek: ezt még tovább fűzi „Extra” címet kapott fejezetében, ahol az egész konferenciára vonatkozó további kiegészítő dekorációs, regisztrációs, sőt catering ötleteket mutat be. A javasolt megoldások mindegyike nagyon kreatív, kétségkívül egyedi. A javasolt morph kulcsvizuál jelentése azonban nehezen kapcsolható az Integritás Hatóság szándékaihoz, és Ajánlattevő nem is támasztja alá kellően ennek szimbolikáját az antikorrupciós/digitális főtémához, az asszociáció pedig nem egyértelmű. Emiatt nem világos, miért éppen ez, a technikailag és a szakmai ajánlat minőségét tekintve is rendkívül látványos, megoldásra esett a választás. Az említett kreatív AR és digitális megoldások, az Extra megoldások felvethetik a csökkentettebb elérhetőséget, továbbá kevésbé érvényesülnek mellette a Hatóság fő üzenetei. Az Ajánlattevő szakmai ajánlata - miként az a fentiekben bemutatásra került - számos kiemelkedően innovatív megoldást tartalmaz, azonban épp ezzel összefüggésben a kulcsvizuál nehéz érthetősége miatt csökken az ezen értékelési tényező tekintetében releváns értékelési elemek hatékonysága (azaz mennyire meggyőzőek, érthetőek el a célcsoport számára), erre tekintettel nem indokolt kifejezetten magas pontszám meghatározása. A szakmai zsűri által adott pontszámok összessége a 2. tényezőre: 81, a szakmai zsűri tagok által adott pontok: Szakmai zsűri 1. tag: 24 Szakmai zsűri 2. tag: 24 Szakmai zsűri 3. tag: 33 3. A célcsoport elérésének és az üzenet célba juttatásának hatékonysága video révén  
Értékelése: A szakmai ajánlatban lévő storyboardban alkalmazott - fluid anyag a „liquid morph” – figyelemfelkeltő, innovatív vizuális hatást kelt mozgóképként. A javasolt video vezető motívumaként egy technológiai konferenciaként azonban kétséges, mert nem kelt asszociációkat, „l’art pour l’art” esztétikai elem csupán. A javasolt video alap gondolata, felépítése és képei nem egyértelműek. A storyboard képein látható történések nem állnak össze egésszé, a szimbolika túlságosan homályos, elvont, és a folytonos morfológiai mozgáson kívül más koherenciát nem tükröz benne. Alapvető félreértés, hogy egy kézfogást tartalmazó jelenetet (amely vizuális közhely maga is) a korrupció jelének értelmezné a videó nézője, mikor az éppen az egyetértés, üzletkötés jele. Hiba, hogy a videó nem utal a konferencia nemzetköziségére, tartalmára, előadóira és nem tartalmaz CTA-t. Vizualitásában egyébként következetes a szakmai ajánlat elején megfogalmazott kulcsvizuállal és a többi eszköz layout tervével. Az Ajánlattevő szakmai ajánlata - miként az a fentiekben bemutatásra került - bár innovatív megoldást tartalmaz, de az üzenet célba juttatása szempontjából nem egyértelműek, félreérthetőek. Emiatt bár a szakmai ajánlat magas szakmai színvonalon kidolgozott, de arányosan csökkentett pontszám meghatározása indokolt. A szakmai zsűri által adott pontszámok összessége a 3. tényezőre: 38, a szakmai zsűri tagok által adott pontok: Szakmai zsűri 1. tag: 10 Szakmai zsűri 2. tag: 10 Szakmai zsűri

3. tag: 18 Szakmai zsűri tagok pontszám mindösszesen: 204 Szakmai ajánlat értékelési szempont szerinti pontszáma: 71 Értékelési résszempont szerinti pontszám: 71\*40 súlyszám=2840 pont

Super11 Creative Zártkörűen Működő Részvénytársaság [...]

Szöveges értékelés: [...] A szakmai ajánlat indokolással ellátott értékelése a megadott értékelési tényezők szerint: 1. A kidolgozott layout tervek egységessége és megfelelése a kreatív koncepciónak Értékelése: Ajánlattevő egységes, releváns kreatív koncepciót ötvözött az Integritás Hatóság arculati elemei felhasználásával. Egyedi, releváns, a mesterséges intelligencia és bűnildőzés vizualitásának ötvözésére épülő kreatív koncepciója az Ajánlattevőnek (digitális, térbeli ujjlenyomat), amely összekapcsolja az összes megjelenő layout tervet és konzekvensen, mégis jó arányérzékkel, stílusosan helyezi el minden kért felületen. Ezzel úgy erősíti meg a konferencia anyagainak koherens vizuális megjelenését, hogy nem válik monotonná vagy leegyszerűsítetté. Az angol nyelven megfogalmazott anyagok megfelelnek a konferencia nemzetköziségének. Az első oldalon bemutatott ikonok az ajánlat többi eleménél is felhasználhatóak lettek volna. Az Ajánlattevő tette - összevetve a többi szakmai ajánlattal - a konferencia céljának, célcsoportjának, az Integritás Hatóság arculati elemeinek legmegfelelőbb, magas minőségben kidolgozott, koherens a kreatív koncepcióval összhangban álló szakmai ajánlatot, melyre tekintettel magas pontszám meghatározása indokolt. A szakmai zsűri által adott pontszámok összessége az 1. tényezőre: 117, a szakmai zsűri tagok által adott pontok: Szakmai zsűri 1. tag: 39 Szakmai zsűri 2. tag: 39 Szakmai zsűri 3. tag: 39 2. A szakmai ajánlatban meghatározott grafikai layout tervek (sajtóhirdetés, rollup, kiadvány, LinkedIn-posztok) egyedisége, kreativitása Értékelése: Egyedi, releváns a mesterséges intelligencia és bűnildőzés vizualitásának ötvözésére épülő kreatív koncepció (digitális, térbeli ujjlenyomat), amely összekapcsolja az összes megjelenő layout tervet. A Digitális Antikorrupció kifejezésre egyedi, mégis első rápillantás után máris egyértelmű, magától értetődő asszociációt kelt az ujjlenyomat. Az arculati színek használata és egy új, azúr jellegű „accent” szín behozása tükrözi a szakmai ajánlatban megjelölt célcsoport komoly, szakmai technológiai innováció iránti érdeklődését, és egyértelműen beazonosíthatóvá teszi mindegyik tervet. A szakmai ajánlat legkiemelkedőbb layoutterve a LinkedIn posztok, amely fontos médium, hiszen részt vesz a konferencia elő, közbelső és utókommunikációjában is. Itt az Integritás Hatóság logójának egyik részlete lesz a kompozíció szervezőeleme, amellyel a résztvevők portréját emelik ki a háttérből és teszi 3 dimenzióssá. A szakmai ajánlat erős affinitást mutat a szakmai/üzleti konferenciák hangvétele, vizuális megfogalmazása iránt és tisztában van az aktuális vizuális trendekkel mind a hátterek/előterek, mind a szöveges tartalom elhelyezése terén. Ez leginkább a konferencia kiadványának tervein látszik, ahol a modern üzleti kiadványok kép-szöveg arányát (a kép javára), a szellős sorokat és tervezett fehéréket ajánl, hogy a konferencia résztvevő gyorsan befogadhassák a kiadvány ilyenkor „kötelező” elemeit, mint a beköszöntőt, támogatókat, előadói portrékat. Az Ajánlattevő szakmai ajánlata - miként az a fentiekben bemutatásra került - számos egyedi és kreatív elemet tartalmaz, magas szakmai színvonalon kidolgozva, melyre tekintettel magas pontszám meghatározása indokolt. A szakmai zsűri által adott pontszámok összessége a 2. tényezőre: 115, a szakmai zsűri tagok által adott pontok: Szakmai zsűri 1. tag: 39 Szakmai zsűri 2. tag: 39 Szakmai zsűri 3. tag: 37 3. A célcsoport elérésének és az üzenet célba juttatásának hatékonysága video révén Értékelése: Ez a szakmai ajánlat valósítja meg mindazt, amit egy konferencia bevonódást és szakmai célcsoportot megszólító videójától elvárható: • Bemutatja a konferencia fő témáit, előadóit, helyszínét. • Reklámozza a konferenciát, hogy minél több szakember és érdeklődő vegyen részt az eseményen. Az anyag teljes mértékben illeszkedik az Integritás Hatóság arculatához és ezáltal köthető a „márkához”, elegáns, letisztult képi világgal dolgozik, amelyek erősítik a kommunikációs üzeneteket. A videó megoldást ad a közbeszerzési dokumentumban meghatározott célok elérésére és az összes meghatározott célcsoport megszólítása, involválása megvalósulhat A videó bemutatásakor a storyboard mellett információt kapunk arról is, hogy milyen hangi megoldások kísérik a kisfilmet, a javaslatok összhangban állnak a storyboard vizuális részével. A storyboard CTA-val végződik, amely fontos egy konferencia regisztrációt célzó reklámanyag esetében. Kidolgozása maximális részletességű, gyakorlatilag a videó összes képe teljes vizualitásában megjelenik, még az időtartamokat is megjelölte Ajánlattevő, amely a kisfilm ritmusát is érzékelteti. A videó az üzleti ajánló videók sztenderdjei szerint, a megjelölt célcsoport elvárásainak (nem túlságosan hangzatos mondatok, rövid időtartam, üzleti/professzionális hátterek és portrék) megfelel, és a nemzetközi konferencia beharangozó videók sztenderdjeit is követi azzal, hogy távolról, Budapest bemutatásával kezd és úgy jut el a konkrét jelentkezésig. A folyamatos felszólító mondatokkal pedig involválja,

részvételre biztatja a nézőt – ami végső soron a video célja. A storyboard háttérszíne, betűtípusa az Integritás Hatóság arculatának és a megadott konferencia arculatnak megfelel, a kreatív koncepció pedig kellő mértékben, nem tolakodóan, de határozottan visszaköszön, így összhangba kerül a nem mozgóképes vizuális anyagokkal. Az innovatív technológiai megoldások hiányoznak. Az Ajánlattevő szakmai ajánlata - miként az a fentiekben bemutatásra került - hatékonyan biztosítja az Ajánlatkérő által megadott célcsoport elérését és az üzenetek célba juttatását magas szakmai színvonalon kidolgozva, melyre tekintettel magas pontszám meghatározása indokolt. A szakmai zsűri által adott pontszámok összessége a 3. tényezőre: 57, a szakmai zsűri tagok által adott pontok: Szakmai zsűri 1. tag: 18 Szakmai zsűri 2. tag: 20 Szakmai zsűri 3. tag: 19 Szakmai zsűri tagok pontszám mindösszesen: 289 Szakmai ajánlat értékelési szempont szerinti pontszáma:100 Értékelési résszempont szerinti pontszám:100\*40 súlyszám=4000 pont”.

5. A kérelmező 2024. július 30-án megtekintette a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlatát és végleges tárgyalási jegyzőkönyvét. A kérelmező 2024. augusztus 1-jén előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott, amelyben az alábbiak is szerepeltek:

„Feltételezett jogsértések a kérelmi elemmel érintetten: A Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelme a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont, valamint a Kbt. 76.§ (6) bekezdés b)-c) pontok feltételezett megsértésére figyelemmel.

Kérelmi elemek: [...]

Kérelmező az Összegezés megküldését követően, 2024. július 26. napján Iratbetekintési kérelmet nyújtott be az EKR-en keresztül, mely eljárási cselekmény megtartására az 1. ajánlati részben 2024. július 30. napján került sor. [...] A 2024. július 30. napján megtartott iratbetekintés során Ajánlattevő megvizsgálta az iratbetekintési kérelemben megnevezett ajánlattevők ajánlatait, amely során Ajánlattevő egybevetette az általa benyújtott szakmai ajánlat és a megnevezett szervezetek által benyújtott szakmai ajánlatok tartalmi elemeit, valamint azt, hogy Ajánlatkérő a szakmai ajánlatokat a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott értékelési szempontok között, objektíven, az egyenlő elbánás elvét szem előtt tartva azonos módon értékelte-a figyelemmel az Összegezésben megadott értékekre és kifejtett érvekre. Kérelmező úgy ítéli meg és Kérelmező az Összegezés és az iratbetekintésen megismert dokumentumok alapján azt sérelmezi, hogy az Összegezés V.2.3) pontjában megnevezett szervezet (Super11 Creative Zártkörűen Működő Részvénytársaság) szakmai ajánlata és Kérelmező szakmai ajánlata tekintetében Ajánlatkérő ugyanazon tartalmi elemeket eltérően értékelt, és ennek eredményeként szubjektív módon osztott ki pontokat és önkényesen hozta meg döntését, melyre tekintettel Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontját, hiszen eltérően értékelt az ajánlatokat és a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontját, mert nem biztosította a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdésében foglalt alapelvek betartását. Fent írtakkal szoros összefüggésben Kérelmező sérelmezi továbbá, hogy szakmai ajánlata tekintetében a szakmai zsűri tagjai által a 2. értékelési szemponton belül meghatározott, illetve az A), B) és C) értékelési tényezőkre adott pontok összessége szubjektív megítélés eredményeként az alábbi táblázatban is szemléltetett mértékben tér el: az Összegezés V.2.3) pontja szerinti, a 2. értékelési szempontra vonatkozóan legmagasabb pontszámúnak értékelt ajánlattevő és a 2. értékelési szempontra vonatkozóan második legmagasabb pontszámúnak értékelt ajánlattevő szakmai ajánlatában szereplő és értékelési szempont tekintetében a Kérelmező szakmai ajánlatában szereplő és értékelési szempontként megköveteltekhez viszonyítva:

Ajánlattevő	A) értékelési tényező	B) értékelési tényező	C) értékelési tényező	Összesen
Super11 Creative Zártkörűen Működő Részvénytársaság	Szakmai zsűri 1. tag: 39 Szakmai zsűri 2. tag: 39 Szakmai zsűri 3. tag: 39 Szumma: 117	Szakmai zsűri 1. tag: 39 Szakmai zsűri 2. tag: 39 Szakmai zsűri 3. tag: 37 Szumma: 115	Szakmai zsűri 1. tag: 18 Szakmai zsűri 2. tag: 20 Szakmai zsűri 3. tag: 19 Szumma: 57	289
Kérelmező	Szakmai zsűri 1. tag: 10 Szakmai zsűri 2. tag: 8 Szakmai zsűri 3. tag: 9 Szumma: 27	Szakmai zsűri 1. tag: 15 Szakmai zsűri 2. tag: 12 Szakmai zsűri 3. tag: 11 Szumma: 38	Szakmai zsűri 1. tag: 8 Szakmai zsűri 2. tag: 5 Szakmai zsűri 3. tag: 5 Szumma: 18	83

Figyelemmel arra, hogy a szakmai zsűrinek a szakmai ajánlatra adott pontszáma vélelmezetten szubjektív megítélésen alapul. Kérelmező álláspontját az alábbi indokokkal támasztja alá:

Szubjektív értékelés alkalmazása Kérelmező szakmai ajánlata tekintetében. Kérelmező számára különösen az alábbi (félkövéren aláhúzottan kiemelt) – a teljesség igénye nélkül, a legaránytalanabban kirívóan – szubjektívnak ítélt kijelentések okán támadt kétsége a szakmai ajánlatok egyenlő és objektív értékelésére vonatkozóan, figyelemmel Ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás értékelési szempontrendszer körében előírtakra is:

Super11 Creative Zártkörűen Működő Részvénytársaság esetében: [...]

New Land Media Reklám, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság esetén: [...]

Redboxcom Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság esetében: [...]

Roxer Kommunikációs Ügynökség Kft. esetében: [...]

Az értékelés módszerének ilyen módon való alkalmazása a 2. részszempont tekintetében nem alkalmas az ajánlatok objektív értékelésre. Az Útmutató rendelkezéseiből egyértelműen levezethető, hogy az értékelés alapját képező pontkiosztási kritériumok nem tekinthetők objektív tényezőkön alapuló, szakmailag egyértelműen megítélhető feltételeknek, ha a pontok kiosztása olyan szubjektív kritériumokon alapul, mint különösen: „nagy hátránya”, „monotonná”, „leegyszerűsítővé”, „kevésbé”, „súlyos hátránya”, „sem meggyőzőek”, „nem tudnak kellően mozgalmas, modern”, „nem mutat magas színvonalú vizualitást”, „közhelyessége okán elmarad”, „vizuálisan közhelyesek”.

Szakmai indokok Kérelmező szakmai ajánlata értékelése, továbbá a szakmai ajánlatok egymáshoz viszonyított egyenlő módon történő értékelése vonatkozóan Kérelmező számára különösen – a teljesség igénye nélkül – az alábbi kizárólag – a legaránytalanabban kirívóan – szubjektívnak ítélt kijelentések okán támadt kétsége a szakmai ajánlat objektív értékelésére vonatkozóan, továbbá a szakmai ajánlatok egymáshoz viszonyított egyenlő módon történő értékelésére, továbbá arra is figyelemmel, hogy Kérelmező szakmai ajánlata kifejezetten azokat a szempontokat tartalmazza, amelyeket Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás értékelési szempontrendszer körében előírt, ezért a 2. értékelési szempont szerinti szakmai ajánlat Összegezés szerinti pontozását és annak indoklását az alábbi szakmai indokok alapján is vitatja Kérelmező: [...]

Fent írtak alapján Kérelmező vélelmezi továbbá, hogy a szakmai zsűri szubjektív alapokon olyan szempontok alapján is értékelt Kérelmező hátrányára, illetve nyertes szervezet előnyére, amelyekre vonatkozóan Ajánlatkérő nem határozott meg a 2. értékelési szempontokhoz a Közbeszerzési dokumentumokban követelményt. Kérelmező álláspontja szerint a verseny tisztasága is sérült. A Kbt. 2. § (1) bekezdésének biztosítása érdekében Kérelmező értelmezésében a nyertes szervezet felé megtett eljárási cselekmény sérti a verseny tisztaságát és hátrányosan érinti Kérelmezőt. Figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő a szakmai ajánlatok értékelését nem egyenlően végezte el, Ajánlatkérő egyben olyan módon is megsértette a közbeszerzésekre vonatkozó szabályokat, amely érdemben is befolyásolta a Kérelmező esélyét a közbeszerzési eljárás megnyerésére, ami a Kbt. 2. § (2) bekezdés megsértését is eredményezi. Mindemellett meg kívánjuk jegyezni, hogy a közbeszerzési eljárások átláthatóságának, az egyenlő bánásmód biztosításának alapvető jelentőségű követelményével szoros összefüggésben áll az, hogy az ajánlatok megfelelő, jogszerű értékelése és bírálata a közbeszerzési eljárásokban minden esetben a Kbt. tételes és alapvető rendelkezéseinek megfelelően, egyértelműnek kell lennie. Emellett az ajánlatkérő kizárólag a felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban és kiegészítő tájékoztatásokban adott információk alapján előzetesen lefektetett szempontok és ismérvek mentén végezheti el az ajánlatok értékelését és bírálatát. Az Ajánlatkérő e tekintetben – így a 2. értékelési szempont szerinti szakmai ajánlatok esetében is – a szakmai ajánlatok azon tulajdonságait veheti figyelembe, amely tulajdonságokat a bírálati feltételek között egyértelműen és kifejezetten rögzített (ti. jelen kérelem V.1.2. pontjában megnevezett A), B) és C) értékelési tényezők teljesülése, az előírt követelmények objektív értékelése. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásokban csak abban az esetben és olyan mértékben alkalmazhat arányosítást, illetve egyéb objektív szempontot, amennyiben erre vonatkozóan a közbeszerzési eljárásban előre rendelkezett a közbeszerzési dokumentumokban. A szakmai ajánlatok értékelése és így a bírálat kereteit utólagos megfontolások, minősítési elvek figyelembe vételével nem lépheti túl. Ebből következően Ajánlatkérő nem értékelheti ugyanazon tartalmi elemet eltérően egyik ajánlattevő esetében sem. Amennyiben Kérelmező szakmai ajánlata tartalmazza azonos mennyiségben vagy azonos módon az előírt kritériumokat, abban az esetben Ajánlatkérő nem értékelheti ugyanazon tartalmi elem tekintetében előzően az ajánlatokat. Fentiek alapján Kérelmező úgy ítéli meg, hogy Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdését a fenti alapvető előírások ellen való fellépés hiánya okán, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdését, mivel nem a számára legelőnyösebb ajánlatot választotta ki, azzal, ahogy és amilyen módon az értékelést

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során elvégezte. Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérő nem járt körültekintően és nem egyenlő módon, nem az általa megadott és jelen kérelem V.1.2. pontjában meghatározott előírásának megfelelően értékelte az ajánlatokat. Kérelmező hangsúlyozza, hogy jelen kérelme nem az értékelési szempontok ellen irányul, hanem arra, ahogy és amilyen módon azt Ajánlatkérő a 2. értékelési szempont (azaz a szakmai ajánlat értékelése) esetében a közbeszerzési eljárás során, a gyakorlatban alkalmazta.

V.3. Kérelmező javaslata a kérelmi elem tekintetében:

Fentiek alapján Ajánlatkérő az értékelés során megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontját, hiszen eltérően értékelte az ajánlatokat és önkényesen hozta meg döntését és a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontját, mert nem biztosította a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdésében foglalt alapelvek betartását. A Döntőbizottság több határozatában is hangsúlyozta, hogy a Kbt. kógens előírásaiból az következik, hogy az ajánlatkérő az értékelést objektív alapon köteles elvégezni, az ajánlatkérő nem értékelheti az ajánlattevő terhére olyan ajánlati tartalom hiányát, amellyel kapcsolatosan objektív és pontos feltételt nem határozott meg. Nem értelmezhető tehát olyan ajánlatkérői érvelés, mely szerint az ajánlat „csak általánosságban és összességében tartalmaz kellően részletes leírást”, ahogy olyan sem, amelyre vonatkozóan a Közbeszerzési dokumentumok nem tartalmazzak előírást. Nem fogadható el olyan ajánlatkérői indoklás sem, amely a Kérelmező és a nyertes ajánlattevő ajánlata közötti különbségekre mutat, mivel az eltér a felhívásban és a dokumentációban rögzített értékelési módszertől, amely szerint az ajánlatokat nem egymáshoz hasonlítva, hanem önmagukban, az egyes rendelt objektív szempontok szerint kellett értékelní. Fentiekre figyelemmel kérjük, hogy Ajánlatkérő tegyen eleget a Kbt.-ben foglalt előírásoknak, a Kbt.-ben és a Közbeszerzési Hatóság a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) szóló útmutatójában foglaltaknak megfelelően, objektíven végezze el az értékelést, valamennyi ajánlattevő esetében azonosan, különösen a 2. értékelési szempont szerinti szakmai ajánlat újraértékelését és az annak megfelelően hozza meg döntését, tegye meg a szükséges eljárási cselekményeket és módosítsa az Összegezésben az eljárás eredményét.”

6. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét 2024. augusztus 5-én elutasította.

### **A jogorvoslati kérelem**

7. A kérelmező a 2024. augusztus 14-én benyújtott jogorvoslati kérelmében kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 3. részében megsértette a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdésében foglalt alapelveket és a Kbt. 76. § (6) bekezdés b)-c) pontjait. Fenntartotta előzetes vitarendezési kérelmét, előadta, hogy az összegezés és az iratbetekintésen megismert dokumentumok alapján azt kifogásolja, hogy az értékelt ajánlattevő szakmai ajánlata és a kérelmező szakmai ajánlata tekintetében az ajánlatkérő ugyanazon tartalmi elemeket eltérően értékelte, és a szakmai ajánlatok értékelésekor szubjektív módon osztotta ki a pontokat, így önkényesen hozta meg döntését. Sérelmezte továbbá, hogy szakmai ajánlata tekintetében a szakmai zsűri tagjai által a második értékelési szemponton belül meghatározott, illetve az A), B) és C) értékelési tényezőkre adott pontok összessége szubjektív megítélés eredményeként eltér a nyertes ajánlattevőétől. A benyújtott jogorvoslati kérelmében is hangsúlyozta, hogy nem az értékelési szempontokat vitatja jogorvoslati kérelmében, hanem azt, ahogy az ajánlatkérő a második értékelési szempontot a közbeszerzési eljárás során, a gyakorlatban alkalmazta. Mindezeket kérte ügyfélképessége körében is figyelembe venni. Kérte a jogsértés megállapítását és az eljárást lezáró döntést megsemmisítését. Nyilatkozott, hogy a jogsértésről 2024. augusztus 5-én, az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válaszadás napján szerzett tudomást.

8. A kérelmező a 2024. augusztus 23-án előterjesztett hiánypótlásában igazolta 946.500.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését. Ekkor nyilatkozott, hogy jogorvoslati kérelme egy kérelmi elemet tartalmaz, a Kbt. 69. § (3) bekezdése feltételezett megsértését állította és az ajánlatkérőnek „különösen” a második értékelési szempont (szakmai ajánlat) értékelése során végzett tevékenységét vitatta, amelynek során álláspontja szerint sérült a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) és c) pontja, továbbá a fentiekkel összefüggésben a Kbt. 2. § (2) bekezdése. Hiánypótlásában megismételte előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat.

9. A kérelmező a 2024. augusztus 29-én benyújtott hiánypótlásában nyilatkozott, hogy kérelme egy kérelmi elemet tartalmaz, az ajánlatkérő értékelési cselekményeit vitatja kizárólag a kérelmező szakmai ajánlata értékelését illetően, a második értékelési részszempont tekintetében. Fenntartotta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (3) bekezdését, ahogy a második értékelési szempont szerinti szakmai ajánlata értékelését elvégezte, illetve megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) és c) pontját, valamint fentiekkel összefüggésben a Kbt. 2. § (2) bekezdését. Nyilatkozott, hogy ügyfélképességét igazolja, hogy érvényes részvételi jelentkezést és ajánlatot nyújtott be, továbbá az ár értékelési részszempont esetében a legkedvezőbb ajánlatot adta. Az ajánlatkérő a második értékelési részszempont szerinti szakmai ajánlatok értékelését szubjektíven és önkényesen végezte el, amely rangsorolását hátrányosan befolyásolta. Az értékelési szempontok szerinti első helyen lévő rangsorát az is befolyásolta, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatokat olyan szempontok szerint – a kérelmező hátrányára, illetve az őt értékelési sorrendben megelőző ajánlattevők előnyére – értékelte, amelyekre vonatkozóan a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak előírást. Ha a jogorvoslati kérelemben megjelölt jogsértések megállapítást nyernek, úgy az ajánlatkérőnek a kérelmezői ajánlat értékelését – a jogsértést mellőzve – ismételten el kell végeznie, amelynek eredményeként a kérelmező nyertes ajánlattevői pozícióba kerülhet.

10. Az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárás során tett észrevétellel kapcsolatosan vitatta, hogy jogorvoslati kérelmét módosította. Előadta, hogy az iratbetekintésen megismert szakmai ajánlat vizsgálatát követően kerülhetett abba a helyzetbe, hogy meggyőződhesen a szakmai ajánlatok ajánlatkérő általi értékelése jogszerűségéről, arról, hogy az ajánlatkérő milyen elemeket vont az értékelés körében a kérelmező hátrányára, illetve az iratbetekintésen megtekintett szervezetek szakmai ajánlatának előnyére. Az iratbetekintésen megismert szakmai ajánlatok vizsgálatát követően juthatott arra a következtetésre is, hogy szakmai ajánlata legalább annyira megfelel az értékelési szempontoknak, mint a nyertesnek nevezett szervezet szakmai ajánlata. Az iratbetekintést követően nyert megállapítást, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlata vonatkozásában szubjektív módon osztotta ki a pontokat és önkényesen hozta meg döntését, az iratbetekintés keretében megismert szakmai ajánlat tartalmi ismeretét követően kijelenthető, hogy az a kérelmező szakmai ajánlatához képest a megjelölt ajánlatkérői indokok alapján nem érdemel magasabb pontszámot. Kizárólag az iratbetekintéskor tudhatta meg, hogy az általa benyújtott szakmai ajánlathoz képest az iratbetekintési kérelemben megnevezett ajánlattevő szakmai ajánlata tartalmaz-e olyan többletet az ajánlatkérő által kiosztott pontok függvényében, amely megalapozhatja az összegezésben leírt megállapításokat, illetve amennyiben igen, a megállapítások arányban állnak-e azzal a mértékkel, amely az ajánlatkérő által adott pontokban tükröződik. Az iratbetekintésen ismerhette meg teljes körűen, hogy az összegezésben rögzített ajánlatkérői megállapítások a szakmai ajánlatban található és a második értékelési szempontként figyelembe vehető tényezőkkel összhangban áll-e. Ekkor tudhatta meg egyértelműen, hogy az ajánlatkérő az egyenlő elbánás elvét szem előtt tartva, egyenlően értékelte-e a szakmai ajánlatokat, ahogy azt is, hogy mit értékelt a kérelmező hátrányára és mit a megnevezett ajánlattevő előnyére, ahogy azt is, hogy az önkényesen alkalmazott értékelési tényezők az iratbetekintésen megismert szakmai ajánlatból is eredeztethetők, az iratbetekintésen megismerve, hogy az ajánlatkérő mely tényezőket vonta önkényesen az értékelési szempontok körébe. Az iratbetekintést megelőzően nem lehetett teljes és hiánytalan tudomása arra vonatkozóan, hogy a kérelmező szakmai ajánlata hogyan térhet el a második értékelési szemponton belül meghatározott A), B) és C) értékelési tényezőkre adott pontok összessége szubjektív megítélés eredményeként a jogorvoslati kérelem hiánypótlásában is szereplő táblázatokban is szemléltetett mértékben.

11. Kérte az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 38. §-a alkalmazását jogorvoslati kérelme körében. Előzetes vitarendezési kérelmében és a jogorvoslati kérelemben is kifejtette, hogy kérelme nem az értékelési szempontok ellen irányul, hanem arra, ahogy és amilyen módon azt az ajánlatkérő a második értékelési szempont esetében a közbeszerzési eljárás során, a gyakorlatban alkalmazta, amely a Kbt. 69. § (3) bekezdésének feltételezett megsértéséhez vezetett. Az előzetes vitarendezési kérelem több helyen is kifejtette, hogy szakmai ajánlatának vélelmezetten jogellenes értékelése képezi kérelmének alapját, mindezeket idézte kérelméből. Fentiekből álláspontja szerint egyértelműen következik, hogy előzetes vitarendezési

kérelmében a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti ajánlatkérői magatartást kifogásolta, oly módon, hogy a kifogása részeként, annak alátámasztásaként hivatkozott az értékelési szempontrendszer kialakítására vonatkozó Kbt. rendelkezésekre. Az előzetes vitarendezési kérelem tartalmából, szövegkörnyezetéből és kontextusából egyértelműen következik, hogy a Kbt. 69. § (3) bekezdésének megsértése, mint joghely önálló megállapítására a kérelmező álláspontja szerint lehetőség van, a Kbt. 69. § (3) bekezdésének feltételezett megsértéséről az iratbetekintést követően szerzett tudomást.

12. A kérelmező előadta továbbá, hogy jogorvoslati kérelme a második értékelési részszerpontra vonatkozóan fogalmazta meg kifogásait, első hiánypótlásában valamennyi érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő esetén bemutatta és kiemelte azokat az elemeket, amelyek az összegezésben megismert kijelentések alapján azt igazolják, hogy az ajánlatkérő azzal, ahogy a szakmai ajánlatok értékelését a közbeszerzési eljárás során elvégezte, szubjektív módon osztotta ki pontokat és önkényesen hozta meg döntését a kérelmező szakmai ajánlatához viszonyítva. Az első hiánypótlásban az iratbetekintés során megismert információk alapján, szakmai indokokra hivatkozással mutatta be és emelte ki azokat az elemeket, amelyek azt igazolják, hogy az ajánlatkérő azzal, ahogy és milyen módon a megismert szakmai ajánlatok értékelését a közbeszerzési eljárás során elvégezte, szubjektív módon osztotta ki pontokat és önkényesen hozta meg döntését. Álláspontja szerint a jogorvoslati kérelemben megjelölt jogsértések fennállásának teljes körű vizsgálata megköveteli a szakmai ajánlatok valamennyi elemének áttekintését, és összességében történő vizsgálatát annak, ahogy az ajánlatkérő a második értékelési szempont szerinti szakmai ajánlat értékelését elvégezte. Ezen vizsgálat teljeskörű elvégzésének feltétele az iratbetekintési kérelemben megnevezett ajánlattevő szakmai ajánlatának megismerése, mely nem lehet időben korábbi, mint amikor az ajánlatkérő az iratbetekintést biztosította a kérelmező számára. Az összegezés rendelkezésre bocsátásával a kérelmező a szakmai ajánlatok második részszerpont szerinti értékeléséről, a pontszámok meghatározása indokairól szerzett tudomást, míg iratbetekintés keretében, a szakmai ajánlat áttekintését követően arról szerzett többletinformációt, hogy az ajánlatkérő – a kérelmező szakmai ajánlatához viszonyítva – szubjektív módon osztotta ki a pontokat és önkényesen hozta meg döntését.

13. Vitatta, hogy módosította volna jogorvoslati kérelmét az első-második hiánypótlás során. Álláspontja szerint az ajánlatkérő nem hivatkozhat alappal elkésettiségre olyan mértékű jogsértés elkövetésekor, amely kihat az eljárás eredményére, és amely jogsértés felismerése következményeként – az előzetes vitarendezési kérelem szerint beadott jogorvoslati kérelemben írtak alapján a Kbt. alapelveinek megsértése valósul meg.

14. Az ajánlatkérő érdemi nyilatkozatával összefüggésben kifejtette, hogy nem derült ki számára, hogy ha az egyenlő bánásmód elve alóli kivételt alkalmazta az ajánlatkérő, abban az esetben milyen (előre is közölt, vagy ismert) objektív szempont alapján arányosított a szakmai zsűri, azaz mi az az objektív elem, amely az arányosítás alapjául szolgál, mihez és hogyan arányosít, milyen objektív arányszámokat alkalmazott. A kérelmező számára az sem derült ki, hogy a szakmai zsűri által megadott pontokat milyen objektív szempontok alapján osztotta ki figyelemmel arra, hogy az összegezés és az iratbetekintésben megismert szakmai ajánlat alapján nem nyomon követhető az, hogy a második értékelési szerpontra megadott egyes elemek meglétét vagy hiányát hogyan pontozta az ajánlatkérő.

### **Az ajánlatkérő nyilatkozatai**

15. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során nyilatkozott, hogy a közbeszerzés saját forrásból valósul meg, továbbá hogy a kérelmező és egy másik ajánlattevő üzleti titokként kérte kezelni a közbeszerzés több szakaszában benyújtott árazótáblázatait, illetve szakmai ajánlatait, azonban ezek üzleti titokká minősítését az ajánlatkérő hiánypótlási felhívására feloldották.

16. Ezt követően kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését eljárásjogi akadályok miatt. Álláspontja szerint a kérelmező előzetes vitarendezési kérelméhez képest a jogorvoslati eljárás során a Döntőbizottság hiánypótlási felhívásaira többszörösen módosította, illetve jelentősen ki is egészítette

jogorvoslati kérelmét. A jogorvoslati eljárás Kbt.-ben meghatározott megindításának feltételeit, köztük a jogvesztő jogorvoslati határidő megtartottságát a következetes bírói joggyakorlat alapján, a jogorvoslati kérelem, továbbá annak hiánypótlásai tartalma és azok benyújtásának az időpontja alapján kell megítélni. Ezt követően ismertette, hogy álláspontja szerint a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének tárgyát a nyertes ajánlatot benyújtó ajánlattevő szakmai ajánlatának az értékelése képezte és e tekintetben adta meg a kérelmező is a tudomásra jutást az előzetes vitarendezési kérelmében. A kérelmező akként készítette el az előzetes vitarendezési kérelmét, hogy abban alapvetően az ajánlatkérő által kiadott írásbeli összegezést idézte, amelyben kivastagította, dőlten szedte a megítélése szerint szubjektív, önkényes, új szempontok figyelembevételével, elő nem írt szempontok alkalmazásával történő alapelveket sértő értékelést. Előzetes vitarendezési kérelmében táblázatszerűen összesítette is értékelési tényezőként a szakmai ajánlatokra megállapított pontszámokat. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltaknak megfelelően adta meg válaszáat, amelyben közölte, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme - a jogszabály megjelölésén kívül - nem tartalmaz a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja megsértésére vonatkozó tényállást, kérelmet. Ehhez képest a 2024. augusztus 13-án benyújtott jogorvoslati kérelem tárgyát a nyertes és a kérelmező szakmai ajánlata értékelése tekintetében hivatkozott jogsértés képezte. A jogorvoslati kérelemben kérte továbbá figyelembe venni az előzetes vitarendezési kérelme megjelölt pontjai alatt, illetve oldalain általa kifejtetteket, a tudomásszerzés tekintetében pedig az előzetes vitarendezési kérelem elutasításának napját jelölte meg. Az ajánlatkérő ismertette, hogy a kérelmező a 2024. augusztus 23-án előterjesztett hiánypótlásában a jogorvoslati kérelmét jelentősen módosította, mivel új jogsértést jelölt meg, a Kbt. 69. § (3) bekezdését, már csak a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti alapelvek megsértése megállapítását kérte. Mindezen jelentős változásokhoz képest a kérelmező ekkor jogorvoslati kérelmét akként állította össze, hogy abban alapvetően megismételte az előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat. A kérelmező iratellenesen és megalapozatlanul tett egy rövid kijelentést arra vonatkozóan, hogy már az előzetes vitarendezési kérelmében is a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti ajánlatkérői magatartást kifogásolta. Végül az ajánlatkérő ismertette a 2024. augusztus 29-i hiánypótlás tartalmát, amelyben szerinte ismét módosításra került a jogorvoslati kérelem, a kérelmező ekkor kifejezett nyilatkozatot tett arra vonatkozóan, hogy kizárólag az általa benyújtott szakmai ajánlat értékelését kifogásolja a második értékelési részszerzőpont tekintetében.

17. Az ajánlatkérő a közbeszerzést lezáró döntését 2024. július 22-én küldte el, amely tartalmazza a kérelmező szakmai ajánlata második részszerzőpont szerinti értékelését (is), mely a második hiánypótlott jogorvoslati kérelem tárgya. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező esetében ezen időpont tekinthető a jogsértésről való tudomásszerzésnek, az írásbeli összegezés értékelési tényezőnként kifejezetten részletes tájékoztatást adott a kérelmező szakmai ajánlata második részszerzőpont szerinti értékeléséről, a pontszámok meghatározása indokairól. Ennek alapján okszerűen az a megállapítás tehető, hogy a kérelmező a saját szakmai ajánlata értékelése tekintetében 2024. július 22-én megismert minden értékelési tény, körülményt, indokot, így saját szakmai ajánlata jogsértő értékelése tekintetében ezen időpont minősül a tudomásra jutás időpontjának. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező törvényi határidőben ezt követően sem előzetes vitarendezési, sem jogorvoslati kérelmet nem terjesztett elő. A Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja, a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja és a Kbt. 148. § (7a) bekezdése egyértelmű és okszerű, egymással összefüggő és a szubjektív jogvesztő jogorvoslati határidők jellegének megfelelő szabályozást tartalmaz akkor, amikor kizárólag az eljárást lezáró döntésben szereplő és a megtekintett iratokkal kapcsolatos (és határidőben kérelmezett) iratbetekintés tekintetében teszi lehetővé azt, hogy az iratbetekintés időpontja minősüljön tudomásra jutási időpontnak, továbbá ilyen iratbetekintésen alapuló előzetes vitarendezési kérelem tekintetében minősül az előzetes vitarendezési kérelem vonatkozó ajánlatkérői válasz tudomásra jutás időpontjának. A kérelmező valóban határidőben kérelmezte és az ajánlatkérő 2024. július 30-án biztosította is részére az iratbetekintést, ez azonban kizárólag a megtekintett iratokkal, az érintett ajánlattevő szakmai ajánlata tekintetében alapozhat meg tudomásra jutást. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének tárgya a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlatának jogsértő értékelése volt és e tekintetben hivatkozott a kérelmező kérelmében tudomásra jutási időpontként az iratbetekintés befejezésére, amikor megismerhette a nyertes által beadott dokumentumokat. Azonban a kérelmező második hiánypótlott jogorvoslati kérelmében, az előzetes vitarendezési kérelemtől és a korábbi jogorvoslati kérelmeitől eltérő jogorvoslati kérelmet jelölt meg azzal, hogy kizárólag a kérelmező saját szakmai ajánlata

jogsértő értékelése tekintetében kérte jogsértés megállapítást és nem kifogásolja a többi ajánlat ajánlatkérői értékelését. Emiatt már a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontjának iratbetekintésre, d) pontjának előzetes vitarendezési kérelmére vonatkozó rendelkezése, a Kbt. 148. § (7a) bekezdésében foglaltakra is tekintettel már nem alapozhatja meg a kérelmező második hiánypótoló jogorvoslati kérelme, azaz a jelen jogorvoslati eljárás tárgya tekintetében a 2024. július 22-inél későbbi tudomásra jutási időpont megállapítását, elfogadását. A kérelmező 2024. július 30-án a nyertes ajánlattevő ajánlatát tekintette meg, így ezen ajánlattevő szakmai ajánlatának értékelésével összefüggésben tekinthető 2024. július 30-a tudomásra jutási időpontnak. E tekintetben az előzetes vitarendezési kérelem 3 munkanapon belül került benyújtásra és arra az ajánlatkérő határidőben válaszolt. Miután a kérelmező jogorvoslati kérelme már nem tartalmaz a saját szakmai ajánlat értékelésén kívül más ajánlattevő ajánlata jogsértő értékelésére vonatkozó elemet, azaz olyat, amelyet az iratbetekintés során ismert meg volna, ezért a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja, (7) bekezdés d) pontja és a (7a) bekezdése alkalmazásának a törvényi feltételei hiányában nem alkalmazható a Kbt. 148. § (7) bekezdésének előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó része.

18. Az ajánlatkérő szerint továbbá a Kbt. 69. § (3) bekezdése megsértése külön, önálló jogorvoslati kérelmi elem, mely elkésett. A jogorvoslati kérelem tartalma szerinti elbírálási kötelezettség magában foglalja – miként arra a Fővárosi Törvényszék a közelmúltban meghozott 103.K.704.051/2022/22. számú ítéletében is rámutatott -, hogy a kérelmi elemeknek (lásd Kbt. 3. § 16. pont) pontosan, jogsértő magatartás, megsértett rendelkezések és döntésre irányuló indítvány megvizsgálásra és megállapításra kerüljön. Különösen fontos – miként arra a Fővárosi Törvényszék külön rámutat (lásd [41] pont) hogy a tételes jogi jogsértések és az alapelvi jogsértések nem egymással párhuzamos, hanem specifikus viszonyban álló jogsértések. „Az alapelvek azonban önmagukban is, és a tételes szabályok mellett is válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé.” A Kúria, mint felülvizsgáló bíróság a Kfv. V.37.745/2023/14. ítéletében helyben hagyta a Fővárosi Törvényszék ítéletét. A kérelmező jogorvoslati kérelme részletes vizsgálata alapján egyértelműen megállapítható, hogy azokban a kérelmező a nyertes ajánlatot benyújtó szakmai ajánlata értékelése jogsértő jellegét a Kbt. alapelveiben jelölte meg, továbbá a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) és c) pontjaira is az alapelvi rendelkezés tartalmuk, az önkényes, szubjektív döntési lehetőség kizárásai tartamukra tekintettel hivatkozott. A kérelmező úgy jelölte meg első hiánypótlásában legelőször új megsértett rendelkezésként a Kbt. 69. § (3) bekezdését, hogy abban a korábban általa előadott ténybeli részt és jogsértés indokolását érdemben nem módosította, nem egészítette ki. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező fenti általános előadása alapján nem állapítható meg, hogy mire alapította a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti tételes jogi rendelkezés megsértését. A kérelmező második hiánypótlása tárgyából következően a Kbt. 69. § (3) bekezdése megsértése tekintetében sem fogadható el, hogy az iratbetekintéskor szerzett tudomást a Kbt. 69. § (3) bekezdése megsértéséről és az előzetes vitarendezési kérelem elutasításának időpontja a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja. A Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti jogsértés tekintetében is a 2024. július 22. napja minősül a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjának, melytől számított Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti 10 napos jogvesztő jogorvoslati határidő eredménytelenül letelt. Végül az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem elkésett a közbeszerzési dokumentumok jogsértő jellegét érintő megállapítások vonatkozásában is.

19. Az ajánlatkérő érdemben nyilatkozott, hogy számára nem egyértelmű a jogorvoslati kérelem tartalma, ezért indítványozta a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása esetére tárgyalás tartását. Egyebekben részletesen kifejtette álláspontját azzal kapcsolatosan, hogy a közbeszerzési dokumentumok mely okból felelnek meg a Kbt. 2. § (2) bekezdésének és a Kbt. 76. § (6) bekezdés b-c) pontjaiban foglaltaknak. Az egyenlő bánásmód alapelvi követelményével kapcsolatosan kérte az ún. Fabricom ügyben (C-21/03) az Európai Unió Bírósága által kifejtettek figyelembe vételét. Eszerint az „egyenlő bánásmód elve azt követeli meg, hogy a hasonló helyzeteket ne kezeljenek eltérő módon és, hogy az eltérő helyzeteket ne kezeljenek egyenlő módon, kivéve, ha az ilyen bánásmód objektíven igazolható”. A Kbt. 2. § (2) bekezdése körében felhívta a figyelmet, hogy az tartalmazza az arányos módon való eljárás alapelvét is. Ennek az alapelvnek a tartalmi elvárásait is az Európai Unió Bírósága ítélezési gyakorlata alakította ki, melyet először az uniós jogalkotó emelt be a közbeszerzési irányelvben meghatározott alapelvek közé, melyet követett a hazai jogalkotó. Az ajánlatkérő arra tekintettel emelte ki az arányos módon eljárás közbeszerzési alapelvét, mert a kérelmező jogorvoslati

kérelmében ugyan nem saját szakmai ajánlata, hanem többi ajánlattevő szakmai ajánlata tekintetében „arányosan csökkentett pontszám” meghatározást kifogásolta, az írásbeli összegzés minden egyes esetben tartalmazza az arányosítás körében vett körülményeket, így az arányosság alkalmazása megalapozott és ellenőrizhető. Emiatt is alaptalan (és elkésett) a kérelmezőnek az objektív matematikai pontszámítást hiányoló hivatkozása a kommunikációs szakmai ajánlatok értékelése körében. Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet, hogy a kérelmező szakmai ajánlata értékelése tekintetében az összegezésben kiadott indokolás nem tartalmaz ilyen arányossági hivatkozást, mivel kifejezetten az került alátámasztásra és megindokolásra, miért került alacsony pontszám meghatározásra. Nyilatkozott, hogy a 3. részben öt ajánlattevő szakmai ajánlatában egymástól különböző szakmai ajánlatot nyújtott be a tervezett, és a szakmai ajánlat tárgyaként meghatározott Budapest Anti-corruption Summit 2024 nemzetközi antikorrupciós konferenciára. Emiatt a szakmai ajánlatokat nem lehetett azonosan értékelni a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti egyenlő bánásmód alapelve alapján sem. Végül az ajánlatkérő részletesen indokolta, hogy mely módon értékelte a kérelmező szakmai ajánlatát.

### **A jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése és az azzal kapcsolatos észrevételek**

20. A Döntőbizottság a 2024. szeptember 11-én a D.515/18/2024. szám alatt hozott végzésével a jogorvoslati eljárást a Kbt. 158. § (1) bekezdés első és második mondata alkalmazásával kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő a részvételi és ajánlattételi dokumentumokban a minőségi értékelési szempont értékeléséhez alkalmazott szakmai kritériumrendszer meghatározásával megsértette-e a Kbt. 50. § (4) bekezdése szerinti esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó kötelezettségét, valamint a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontjában rögzített előírásokat.

21. Az ajánlatkérő szerint a Kbt. 2. § (7) bekezdése szerinti kógens szabályozása alapján nem áll fenn jogalap hivatalbóli kiterjesztés alkalmazására a Kbt. 158. § (1) bekezdés első és második mondata alapján, erre tekintettel a Döntőbizottság D.515/18/2024. számú végzése jogsértő, emiatt arra alapítva jogsértő hivatalbóli kiterjesztés alapján eljárás nem folytatható le, nem hozható jogszerű közigazgatási döntés. A hivatalbóli kiterjesztés alapján történő eljárásnak álláspontja szerint eljárásjogi akadálya van. Ismertette, hogy a Kbt. 158. § (1) bekezdése több együttes és kógens feltétel fennállása esetére teszi lehetővé a Döntőbizottság számára a hivatalbóli kiterjesztést. A Kbt. 152. § (2) bekezdése meghatározza az önállóan, a feladatkörük ellátása során hivatalbóli kezdeményezésre jogosultakat körét, a Döntőbizottság maga nem jogosult önállóan, saját jogán jogorvoslati eljárás kezdeményezésére. Ennek kiemelése arra tekintettel volt fontos, mert ezzel összhangban szabályozza a Kbt. 158. § (1) bekezdése a hivatalbóli kiterjesztés intézményét. A Kbt. 158. § (1) bekezdése az erre jogosultak által benyújtott jogorvoslati kérelem vagy hivatalbóli kezdeményezés alapján és megindított, folyamatban levő jogorvoslati eljárásokban jogosítja fel a Döntőbizottságot hivatalbóli kiterjesztésre. Miután jelen ügyben nem álltak és továbbra sem állnak fenn a kérelmező által benyújtott és többszörösen hiánypótoltt jogorvoslati kérelem alapján a jogorvoslati eljárás megindításának feltételei, ezért azt a Döntőbizottságnak az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján vissza kellett volna utasítania. Az a körülmény, hogy a Döntőbizottság jogsértően elmulasztotta a kérelmező jogorvoslati kérelme visszautasítását, illetve a jogorvoslati eljárás megszüntetését, mint jogsértő mulasztás nem szolgálhat a Kbt. kógens szabályozása megkerülésére, ezzel nem pótolhatja a Döntőbizottság, mint jogalkalmazó a hivatalbóli kiterjesztés kógens törvényi feltételeit, és nem ad lehetőséget a Döntőbizottságnak saját jogán, kvázi önálló kezdeményezőként való eljárásra. Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet, hogy a Kbt. 158. § (1) bekezdése kifejezetten „érdemi határozat [165. §] meghozatala előtt”-i jogi helyzetet követel meg. A Döntőbizottság nem volt érdemi határozat meghozatala előtt, mivel a kérelmező jogorvoslati kérelmét vissza kellett volna utasítania, illetve a jogorvoslati eljárást meg kellett volna szüntetnie. A Döntőbizottság nem a rá irányadó szabályoknak (Kbt. és Ákr.) megfelelően, nem azok keretei között, hanem azokat megsértve és azok kereteit túllépve, contra legem jogalkalmazást gyakorolva adta ki a hivatalbóli kiterjesztését. Az ajánlatkérő álláspontja szerint továbbá a D. 515/18/2024. számú végzés amiatt is jogsértő, mert nem áll fenn a „a kérelem vagy a kezdeményezés alapján vizsgáltakon túli jogsértésről szerez tudomást” követelménye sem. Az ajánlatkérő hivatkozott rá, hogy a jogorvoslati eljárásban tett észrevételében részletesen bemutatta a kérelmező jogorvoslati kérelmének tárgyát. A kérelmező következetesen minden

hiánypótolta jogorvoslati kérelmében fenntartotta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontját. Ehhez képest a hivatalbóli kiterjesztés tárgya – egyebek mellett - a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontja megsértése vizsgálatára irányul. A kérelmező kifejezetten hivatkozott a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontjával összefüggésben a jogorvoslati kérelmében például arra, hogy objektíven matematikai módszereket alkalmazva kell eljárni, nem biztosíthat önkényes döntési lehetőségét. Egységes a közbeszerzési bírói joggyakorlat abban, hogy a hivatalbóli kiterjesztés nem pótolhatja az ügyféli jogok határidőben történő gyakorlását, nem azok utólagos érvényesítésére szolgál, melyet alátámaszt a Kbt. Kommentárban is bemutatott következetes bírói joggyakorlat. Ezt mondja ki a Fővárosi Ítéltábla 3. Kf.27.170/2006/4., 3.Kf.27.266/2005/11, 4. Kf.27.250/2007/5., 3.Kf.27..282/2007/5. és a 3. Kf. 27.280/2011/4., a 4.Kf.27.619/2011/5., valamint a Legfelsőbb Bíróság 3. Kfv. III.37.430/2006. számú ítélete.

22. Az ajánlatkérő szerint továbbá a hivatalbóli kiterjesztés arra tekintettel sem jogszerű, mert a végzésből nem állapítható meg a hivatalbóli kiterjesztés tárgya, továbbá az nem biztosítja az ügyféli jogok gyakorlását. A Kbt. 158. § (1) bekezdése a hivatalbóli kiterjesztés tárgya szempontjából is fontos követelményt támaszt, mert annak közlését várja el, hogy a Döntőbizottság „milyen a vizsgáltakon túli jogsértésről szerzett tudomást”. A Döntőbizottság végzéséből a hivatalbóli kiterjesztés tárgya nem állapítható meg, mivel nem adta meg a közbeszerzési eljárás mely részére vonatkozik hivatalbóli kiterjesztése. E tekintetben szükséges arra is felhívni a figyelmet, hogy a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében egyáltalán nincs folyamatban jogorvoslati eljárás, továbbá a 2. rész befejezésre került az eljárás eredményéről szóló tájékoztató közzétételével. Nem adta meg, hogy pontosan mely közbeszerzési dokumentumok a kiterjesztés tárgyai. A Döntőbizottság a végzésében az összes közbeszerzési dokumentumot nevesítette: „a részvételi és ajánlattételi dokumentumokban” megfogalmazás alkalmazásával, mely miatt teljesen meghatározatlanná, és egyben partalanná tette a kiterjesztés tárgyát. Nem adta meg, hogy a részvételi és az ajánlattételi dokumentumoknak pontosan mely pontjait, ajánlatkérői rendelkezéseit tartja jogsértőnek. Emiatt nem biztosított a beazonosíthatósága a hivatalbóli kiterjesztés tárgyának. A végzésben „a minőségi értékelési szempont értékeléséhez alkalmazott szakmai kritériumrendszer meghatározásával” jelölte meg a hivatalbóli kiterjesztés tárgyát, mely alapján sem állapítható meg pontosan és egyértelműen a kiterjesztés tárgya, mivel a Döntőbizottság nem a Kbt., nem a végrehajtási rendeletei és az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban használt közbeszerzési szakkifejezéseket használta. Az ajánlatkérő a részvételi közbeszerzési dokumentum 10. pontja alatt adta meg a szakmai ajánlat elkészítésére vonatkozó elvárásait. A Döntőbizottság hivatalbóli kiterjesztése nem használja a szakmai ajánlat kifejezést, ebből az a következtetés vonható le, hogy a szakmai ajánlattétellel összefüggésben tett előírásokat nem támadja. Az ajánlatkérő akként rendelkezett a részvételi felhívásban, a részvételi közbeszerzési dokumentum 10. és 13. pontjában, hogy a szakmai zsűri értékeli a szakmai ajánlatokat. A végzés nem utal szakmai zsűrire, melyből az ajánlatkérő megállapította, hogy a hivatalbóli kiterjesztésnek nem tárgyai a szakmai zsűrire vonatkozó előírások. Az ajánlatkérő - összhangban a szakmai zsűri általi közbeszerzési értékelési gyakorlattal és a közbeszerzési eljárása jogorvoslati eljárás tárgyát képező része sajátosságaihoz igazodva – három értékelési tényezőt határozott meg, továbbá megadta értékelési tényezőnként az értékelésre vonatkozó előírásokat. A Döntőbizottság által kiadott végzés nem használja az értékelési tényező megnevezést, nem nevesíti egyik értékelési tényezőt sem, illetve az azok értékelésére tett előírásokat sem. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a fentiek alapján egyértelműen az a megállapítás tehető, hogy a Döntőbizottság hivatalbóli kiterjesztése sérti az Ákr. 1. § és 2. § -a, 5. § (2) bekezdése szerinti közigazgatási hatósági eljárási alapelveket.

23. Az ajánlatkérő a fentieket követően előadta, hogy álláspontja szerint a Döntőbizottság hivatalbóli kiterjesztésének nem tárgya a verseny tisztasága vagy nyilvánossága, továbbá az ajánlatkérő érdemi döntése. Az ajánlatkérő számára az a következtetés volt levonható, hogy valószínűleg a Kbt. 158. § (1) bekezdése érdemi követelménye alapján a Döntőbizottság esélyegyenlőségi sérelem feltételezése miatt alkalmazhatta a hivatalbóli kiterjesztést. Rámutatott, hogy a hivatalbóli kiterjesztés nem biztosít általános jogszerűségi, szakmai felülvizsgálati jogot a Döntőbizottság számára, hanem a Kbt. 158. § (1) bekezdés második mondata alapján kizárólag esélyegyenlőségi szempontból történő vizsgálatra és e körben jogsértés megállapításra jogosít fel, ha annak ténybeli és jogi feltételei egyébként fennállnak. A Kbt. 50. § (4) bekezdésével kapcsolatban

kijelentette, hogy az az egyik legáltalánosabb rendelkezése a közbeszerzési törvénynek, mivel a Kbt. 2. § (2) bekezdésében meghatározott esélyegyenlőségi alapelvei követelményét a közbeszerzési eljárás indító dokumentumai tekintetében határozza meg. Ebből az általános minden közbeszerzési dokumentumra meghatározott esélyegyenlőségi alapelvei rendelkezésből következően a jelen ügyben különösen fontos lett volna, hogy a Döntőbizottság meghatározza és a jogorvoslati eljárás ügyfeleivel közölje, hogy mely közbeszerzési dokumentumok, mely előírását vizsgálja esélyegyenlőségi szempontból. Rámutatott, hogy bár a Kbt. 50. § (4) bekezdése megsértett rendelkezésként nevesítve nem került feltüntetésre a kérelmező jogorvoslati kérelmeiben, illetve annak hiánypótlásaiban, de a kérelmező tartalmában a jogorvoslati kérelmében kifejezetten kérte (illetve indítványozta hivatalbóli vizsgálat keretében is) a Kbt. 2. § (2) bekezdése megsértése megállapítását, méghozzá az esélyegyenlőség alapelve sérelme miatt, az ajánlatok értékelésével összefüggésben. Emiatt tartalmában azt a következtetést lehet levonni, hogy nem áll fenn a jogorvoslati eljárásban vizsgáltakon felüliség feltétele sem a Kbt. 50. § (4) bekezdése tekintetében. A kérelmező ezen kívül jogorvoslati kérelmében kifejezetten kérte a Kb. 76. § (6) bekezdés c) pontja szerinti jogsértés megállapítását is, méghozzá szintén az esélyegyenlőségi alapelv sérelme miatt. A Döntőbizottság hivatalbóli kiterjesztésében ugyanakkor nem a lex speciális, az ajánlatok értékelésére vonatkozó a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontját jelölte meg, hanem az esélyegyenlőségi megfelelő ajánlattételt biztosító Kbt. 50. § (4) bekezdését. Viszont a megjelölt jogszabályhely (lásd Kbt. 50. § (4) bekezdése) általános tartamával szemben mégis az értékelési szakmai kritériumrendszer jogsértő jellege vizsgálatát jelölte meg. Ez az érdemi ellentmondás sem könnyíti meg az ügyféli jogok gyakorlását. Felhívta a figyelmet, hogy a Kbt. 158. § (1) bekezdése második mondata kógens feltétele miatt nincs jogalapja a Döntőbizottságnak sem általános közbeszerzési jogi, sem szakmai felülvizsgálatra, a hivatalból kiterjesztett vizsgálatát kizárólag esélyegyenlőségi alapon teheti meg. A közbeszerzési eljárás érintett részében kifejezetten széles körű volt a kommunikációs szakcégek érdeklődése, több közös részvételi jelentkezés, közös ajánlattétel mellett. Ehhez képest a jogorvoslati eljárás tárgyát képező részt lezáró döntés kiadásáig, és hogy abban nem a kérelmező lett a nyertes ajánlattevő a közbeszerzési eljárás több hónapos lefolytatása alatt egyetlen hivatkozás sem volt arra, hogy ne lettek volna megfelelőek a részvételi jelentkezés, illetve az ajánlattétel feltételei. Kiemelte, hogy a szakmai ajánlat és ajánlattétel is a tárgyalások tárgyát képezte és ezen egyik ajánlattevő sem jelezte, hogy nem lenne biztosított az esélyegyenlőség. Az ajánlatkérő - a kérelmező által utólag és elkésztetten benyújtott jogorvoslati kérelmében, illetve annak hiánypótlásain foglaltakon kívül - a Döntőbizottság 2024. szeptember 11-én kelt végzéséből értesült arról, hogy esélyegyenlőségi szempontból nem megfelelő szakmai kritériumrendszert vizsgálja a Döntőbizottság. Az ajánlatkérő szerint, amennyiben a közbeszerzési eljárásban ilyen széles körben képviseltetett szakma részéről nem merült fel aggály, akkor vélelmezhetően a piaci szakcégek számára esélyegyenlőségi szempontból a megfelelő ajánlattételhez elegendőek és megfelelőek voltak a közbeszerzési dokumentumok előírásai. Az ajánlatkérő minden gazdasági szereplőnek – így a kérelmező részére is - azonos tájékoztatást és egyenlő azonos esélyt biztosított.

24. Az ajánlatkérő ezt követően a hivatalbóli kiterjesztés tárgyában az alábbiakat adta elő:

„Az Ajánlatkérő az adott rész tárgyának és a szakma szabálynak megfelelően határozta meg az ajánlattételi, szakmai ajánlattételi követelményeket, melynek alapján nem sérültek az esélyegyenlőségi követelmények, a megfelelő ajánlattétel lehetősége biztosított volt. Hangsúlyozzuk, hogy a gazdasági szereplők szakcégek számára típus feladatot határozott meg akkor, amikor egy konkrétan meghatározott és tervezett konferenciára vonatkozóan kérte szakmai ajánlat kidolgozását. Megadta a konferenciára, annak tárgyára, céljára, résztvevőire, célközönségére vonatkozó részletes útmutatását és pontos tájékoztatást adott arról, hogy a célközönség számára a szakmai ajánlatban milyen eszközöket kell kidolgozni:

„A résztvevők (célközönség):

- compliance és csalásfelderítési szakma nemzetközi képviselői
- államigazgatási szervek
- korrupcióellenes és mesterségi intelligenciával kapcsolatos kutatásokat végző felsőoktatási intézmények, kutatóintézetek
- antikorrupciós civil szervezetek
- sajtó

A szakmai ajánlatot az Ajánlattevők akként dolgozzák ki, hogy a fenti célcsoport számára.... fő konferencia tekintetében tegyenek javaslatot a szükséges nyomdai termékek, digitális promóciós és tájékoztató anyagok digitális tervezésére, a rendezvény népszerűsítéshez és helyi dekorációjához. A szakmai ajánlat tekintetében elvárás a jelen pontban meghatározott összes grafikai elem kidolgozása digitálisan layout szinten, valamint egy video storyboard kidolgozása. Minden eszköz tervezésekor kötelező alkalmazni az Integritás Hatóság arculati elemeit, amelyek letölthetőek a következő oldalon: [arculat – Google Drive](#)

A kidolgozandó eszközök (layout tervek) a szakmai célcsoport számára:

A konferencia fő kreatív koncepciójának elkészítése

1 db 1/1 álló formátumú sajtóhirdetés tervezése a konferencia kedvcsinálójaként

1 db roll-up látványtervnek elkészítése

A konferencia programját, célkitűzéseit, elnöki köszöntőt és az előadók portréját tartalmazó kiadvány megtervezése. A/5-ös méretben, 8 oldal terjedelemben

3 db LinkedIn poszt illusztráció elkészítése

A konferenciát bejelentő 30 másodperces video rajzolt storyboardjának elkészítése

Az Ajánlatkérő hangsúlyosan felhívja az Ajánlattevők figyelmét, hogy a szakmai ajánlatuk kidolgozása során legyenek arra tekintettel, hogy az Ajánlatkérő azt milyen értékelési tényezők alapján fogja szakmai zsűri útján értékelni”

A szakmai ajánlatban kért tartalmi elemek (sajtóhirdetések, roll-up, kiadvány, LinkedIn poszt illusztrációja, video story) szoros összefüggésben állnak a közbeszerzési eljárás 3. része műszaki leírásában szereplő kreatív gyártási feladatokkal, amelyet a nyertes ajánlattevőnek el kell végeznie. A tartalmi elemeket az Ajánlatkérő az iparági sztenderdeknek megfelelően állította össze olyan módon, hogy egy valós feladat végrehajtását, egy konferencia vizuális kísérőelemeit és beharangozó videóját kérte, amelyek a jövőben egy valós megbízás, megrendelés tárgyai lehetnek, és amelyeket az éles helyzetben is elfogadna. A szakmai értékelési szempontok külön és összességében nyílt versenyhelyzetet teremtenek az ajánlattevők között, és a feladatok teljesítésének magasabb színvonala eredményez magasabb pontszámot. Az esélyegyenlőséget Ajánlatkérő a rá vonatkozó releváns források feltüntetésével is segítette. A szakmai ajánlat értékelésére a három értékelési tényező és az értékelési elvek is szakmai alapon került meghatározásra, azok ismételt vizsgálata alapján sem látott abban az Ajánlatkérő esélyegyenlőségi alapelvei sérelmet megalapozót, vagy, hogy nem biztosították volna egyenlő eséllyel a megfelelő ajánlat elkészítését. A kommunikációs kampányra vonatkozó szakmai ajánlat három értékelési tényezője, és értékelési előírásai az alábbiak:

A. „A kidolgozott layout tervek egységessége és megfelelése a kreatív koncepciónak

Értékelésre kerülő elemek:

- Az egyes eszközök vizuális megjelenése mennyire kapcsolhatóak össze
- Az egyes eszközök az egységes vizuális megjelenésnek köszönhetően mennyire erősítik egymást
- Az egyes eszközök vizuális megjelenése mennyire koherens, mennyire épülnek egymásra az egyes eszközök.

Előnyösebb, magasabb minőségűnek az a szakmai ajánlat minősül, amely a legteljesebben támaszkodik az egységes formavilágra és a kötelező arculati elemeken túl olyan egységet teremt a különböző eszközökben, amely egyértelműen beazonosíthatóvá teszi az anyagokat.”

Az A) értékelési tényező esetében az elvárás a vizualitás felismerhetősége volt azon túl, hogy a kreatív anyagokon szerepelnek a kötelező arculati elemek. A grafikai layoutokban elvárt tartalmi elemeknek hordoznia kell ezeket a felismerhető formai, vizuális motívumokat, megoldásokat, ugyanakkor kommunikációs szakmai követelmény, hogy ez akként tegyék, hogy összességében összetartónak, egymást erősítőnek kell lennie. Ez alapvető iparági elvárás, mivel felismerhetőnek és koherensnek kell lennie bármely elem tekintetében, hogy ugyanahhoz a konferenciához készültek.

B. „A szakmai ajánlatban meghatározott grafikai layout tervek (sajtóhirdetés, rollup, kiadvány, LinkedIn-posztok) egyedisége, kreativitása

Értékelésre kerülő elemek:

- a layoutok mennyire kapcsolódnak, mennyire segítik a meghatározott célok elérését.
- a layoutok mennyire figyelemfelhívóak, mennyire eredetiek, mennyire újszerűek
- a layoutok mennyire involválóak, mennyire meggyőzőek a célcsoport számára
- a layoutok mennyire beazonosíthatóak, mennyire köthetőek a „márkához” a célcsoport számára
- a layoutok mennyire felelnek meg a célcsoport elvárásainak

Előnyösnek, magasabb minőségűnek az a szakmai ajánlat minősül, amelyben a layoutok látványterve a legjobban kapcsolódik a 21. pontban meghatározott szakmai ajánlatra vonatkozó leíráshoz és amelyik leginkább újszerű megoldásokkal biztosítja az üzenet célcsoport számára történő eljuttatását.”

A B) értékelési tényező esetében a szakmai ajánlatban a grafikai layoutok eredetiségét, újszerűségét, meggyőző erejét és az Integritás Hatóság „brand” értékeihez kapcsolódását értékelte a szakmai zsűri, valamint azt, hogy egy nemzetközi digitális csalásfelderítési konferencia jól körülhatárolható célközönségének elvárásaihoz illeszkedik. A kreatív gyártás során ezek olyan tényezők, amelyeket az ajánlattevőknek össze kell tudni hangolniuk bármilyen layout terv készítésekor, mi több, ezek olyan kérdések, amelyeket piaci helyzetben maguk az ügynökségek tesznek fel a megrendelőnek, hogy utóbbi elképzeléseinek a legmegfelelőbbben alkossák meg a kreatív termékek terveit. Jelen esetben Ajánlatkérő világosan megjelölte, milyen szempontokat értékel jobban (szakmai ajánlathoz kapcsolódás és újszerű megoldások), ezzel világos és nyílt versenyhelyzetet teremtve egyenlő esélyeket nyújt az ajánlattevőknek. A szakmai ajánlatoktól elvárando, hogy kreatívak, innovatívak és eredetiek legyenek úgy, hogy eközben a célcsoport leghatékonyabb és legeredményesebb elérését bizonyítottan biztosítsák. Az említett jellegzetességek megkövetelése, valamint elbírálása szerint magának az ágazatnak a jellegzetessége, hiszen ennek híján a célcsoport számára kommunikációs hatást kifejezni nem képes konferenciai grafikai layout tervek jönnének létre, és nem juttatnák kifejezésre szakmai ajánlatok közötti releváns különbségeket..

C „A célcsoport elérésének és az üzenet célba juttatásának hatékonysága video révén  
Értékelésre kerülő elemek:

- mennyire eredeti, újszerű a kreatív megjelenés
- mennyire innovatív a megjelenés
- a kreatív eszköz mennyire van összhangban a 21. pontban meghatározott célokkal
- a video megoldást ad-e a 21. pontban meghatározott célok elérésére
- a kreatív eszköz célcsoport-relevanciája
- az egyes eszközök mennyire involválóak, mennyire meggyőzőek a célcsoport számára
- az egyes eszközök mennyire beazonosíthatóak, mennyire köthetőek a „márkához” a célcsoport számára

Előnyösnek, magasabb minőségűnek az a szakmai ajánlat minősül, amelynek eszközei a leghatékonyabban biztosítják a célcsoport figyelmének felkeltését, így biztosítva a számukra megfogalmazott üzenet eljuttatását.”

A C) értékelési tényező egyetlen ajánlati tartalmi elem, a digitális antikorrupciós konferenciát beharangozó videó hatékony és hatásos voltának elbírálására korlátozódott, hogy a megalapozott kiválasztást és összehasonlíthatóságot ily módon is segítse. A video esetén is – hasonlóan a layout tervekhez - az értékelés során a szakmai szabályoknak megfelelően értékelésre kerülőként rögzített volt: az eredetiség, újszerűség, célokkal való összhang, a célcsoport-relevancia, és a beazonosíthatóság, brandhez köthetőség. Amint a korábbiakban kifejtettük, ezek olyan tényezők, amelyeket az ajánlattevőknek össze kell tudni hangolniuk egy videó storyboardjának készítésekor, mi több, ezek olyan kérdések, amelyeket piaci helyzetben maguk az ügynökségek tesznek fel a megrendelőnek, hogy utóbbi elképzeléseinek a legmegfelelőbbben alkossák meg a kreatív termékek terveit. Az értékelési tényezőnek és értékelésnek a szakmai megalapozottságát bizonyítja, hogy a jobb minősítést az üzenet célcsoportához juttatásának leghatékonyabb videós megoldása kaphatja meg, ami nyílt versenyhelyzetet teremt az ajánlattevők között. Valóban az egyes szakmai ajánlatok „különbözőek voltak”, azonban ennek oka nem esélyegyenlőségi megfelelő ajánlattételi kiírási hiba, hiányosság volt, hanem az ajánlattevők konkrét szakmai ajánlati szolgáltatása szakmai minőségi szintje. A kommunikációs szakterület sajátossága, hogy a szakmai szabályai szerint megadott kommunikációs szakmai feladatokra, elvárásokra az egyébként szakmailag jól képzett szakcégek is eltérő tartalmú, minőségi szolgáltatásokat ajánlanak.

II.2. Az Ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. a 76. § (6) bekezdés b) pontját.

A Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontja az alábbiakat mondja ki: [...]

Az Ajánlatkérő elsődlegesen ismételtlen rá kíván mutatni arra, hogy a Kérelmező jogorvoslati kérelmében kifejezetten kérte a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontja megsértése megállapítását, így emiatt nem áll fenn a vizsgáltakon kívüli törvényi kritérium. Az Ajánlatkérő jelzi, hogy az első, 2024.09.04. napján kelt írásbeli észrevételi IV.2.2 pontjában, illetve ezzel összefüggésben ezen írásbeli észrevételében más részeiben már bemutatta, hogy nem sértette meg a Kbt. 76. § (6) bekezdés b)

pontját, jogszerűen járt el, melyeket fenntartja, azokat nem kívánja megismételni, kéri figyelembe venni. Ebben a második jogsértési körben is felhívjuk a figyelmet, hogy széles körű volt a szakcégek részvétele a közbeszerzési eljárásban és nem merült fel részükről, hogy az Ajánlatkérő által meghatározott értékelési előírások nem szakmai alapúak vagy, hogy önkényes döntési lehetőség állna fenn. Ehelyett is fel kell hívnunk a figyelmet, hogy a Kbt. 158. § (1) bekezdése második mondata kógens feltétele miatt nincs jogalapja a Döntőbizottságnak sem általános közbeszerzési jogi, sem szakmai felülvizsgálatra, a hivatalból kiterjesztett vizsgálatát kizárólag esélyegyenlőségi alapon teheti meg. Az Ajánlatkérő ismételt megvizsgálta az értékelési szempontot és értékelési előírásait és megállapította, hogy azok szakmai alapon kidolgozottak, azok a szakcégek és a szakmai ajánlat értékelését végző szakmai zsűri tagjai számára egyértelműen meghatározottak volt, ezért nem biztosítottak önkényes döntési lehetőséget. Szükséges annak hangsúlyozása – és ez az értékelés alapján is megállapítható -, hogy az abban foglaltak alapján a szakmai zsűri teljes körűen és következetesen tudta a szakmai ajánlatokat értékelni, a szakmai alapú értékelés az önkényesség lehetőségét kizárta. Az Ajánlatkérő álláspontja szerint nem állt fenn a lehetőség az önkényes szakmai ajánlat értékelésre, mivel szakmai alapú értékelési rendszer került meghatározásra. Ezek az értékelési tényezők szakcégek, szakmai zsűri tagok számára egyértelműen meghatározottak, így az értékelési előírások kötöttek, annak kereteit egyértelműen, határozottan kijelölik, így az előzetesen megadott szakmai szempontokon kívül utólag más szempontok figyelembe vételére, önkényességre nem állt fenn lehetősége. Az Ajánlatkérő a fentiekben a Kbt. 50. § (4) bekezdésére vonatkozó észrevételében összefüggés okán nemcsak a megfelelő szakmai ajánlattételt biztosító előírásokat, hanem egyben azt is bemutatta, hogy szakmai alapon meghatározottak az értékelési tényezők és az értékelési előírások is. A Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontja előírása az értékelési szempontokra vonatkozik, így az Ajánlatkérő – a Döntőbizottság hiányos hivatalbóli kiterjesztési tájékoztatására is tekintettel – szakmai alapon meghatározottság tekintetében is kéri a fentiekben az értékelési tényezők és értékelési előírások szakmai alapú meghatározottsága tekintetében előadottak figyelembe vételét. Az Ajánlatkérő hangsúlyozza, hogy a Kbt. biztosítja az esztétikai szempontok értékelését is, így nincs közbeszerzési jogi akadálya annak, hogy például egy konferenciára készített layout tervek, illetve video (melyeket piaci konferenciáknál is hasonló feltételek szerint kell készíteni) szakmailag megalapozottan értékelésre kerüljön, beleértve annak újszerűségét, innovatív megjelenését, beazonosíthatóságát, meggyőzőségét a célcsoport számára, márkához köthetőségét. stb.”.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

25. A Döntőbizottság először a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében kívánt döntést hozni, ám mindezeket megelőzően állást foglalt azon eljárásjogi kifogások tárgyában, amelyek az ügyfelek szerint az érdemi vizsgálat akadályát képezhetik.

26. A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 158. § (1) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság az eljárása során a kérelem vagy a kezdeményezés alapján vizsgálaton túli jogsértésről szerez tudomást az érdemi határozat [165. §] meghozatala előtt, ezek vonatkozásában is eljárhat hivatalból. Az eljárás kiterjesztésére akkor van lehetőség, ha a feltárt jogsértés sérti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét vagy érdemben kihatott az ajánlatkérő döntésére. Az eljárás kiterjesztéséről az eljáró tanács dönt.

27. A Fővárosi Törvényszék a 107.K.700.960/2018/5. számú ítéletében részletesen foglalkozott a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztésének jogintézményével. Rögzítette, hogy „az alperes (=Döntőbizottság) a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján járhat el olyan jogsértés vizsgálata tekintetében is, amelyet a kérelem nem tartalmaz, erre azonban csak akkor van törvényes lehetősége, ha fennállnak az eljárás hivatalból történő kiterjesztésének a Kbt. 158. § (1) bekezdésében foglalt feltételei és az alperes él ezen kiterjesztés lehetőségével”. A törvényszék szerint továbbá a hivatalbóli kiterjesztést elrendelő végzés kizárólag akkor lehet jogszabálysértő, ha annak a „Kbt. 158. § (1) bekezdésében foglalt jogszabályi feltételei nem valósulnak meg. Vagyis, ha nem igazolódik, hogy a feltárt jogsértés sérti a verseny tisztaságát, vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét, vagy érdemben

kihatott az ajánlatkérő döntésére [...], vagy az ügyféli jogok, akár a jogorvoslati jog lényeges sérelmével jár.” A Döntőbizottság a Kbt. 2. § (7) bekezdése alapján kötelezően és kizárólagosan alkalmazandó Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján rögzíti, hogy hivatalbóli kiterjesztésre akkor van lehetőség, ha a törvény szerinti három kötelező feltétel megvalósul, melyek közül a második feltételcsoporton belül négy alfeltétel közül legalább egynek meg kell valósulnia. Mindezt a Fővárosi Törvényszéknek az adott kérdést vizsgáló, fentebb idézett ítélete is alátámasztja, a Kbt. 2. § (7) bekezdéséből eredően egyéb, a hivatalbóli kiterjesztés feltételeként definiált jogszabályi előírás nincs.

28. A Döntőbizottság az ügyfelek által előadott érvrendszert a fentiek alapján vizsgálta meg. Az ajánlatkérő szerint azért nem lett volna helye a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztésének, mert nem álltak fenn a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának feltételei. A jelen jogorvoslati eljárást meg kellett volna szüntetni, illetve a jogorvoslati kérelmet vissza kellett volna utasítani, továbbá ezzel összefügg azon hivatkozása, hogy amennyiben a jogorvoslati kérelem nem elkésett, abban az esetben sem kerül sor a jogorvoslati kérelem által vizsgáltakon „túli” jogsértés feltárására a hivatalbóli kiterjesztés során.

29. A jogvita alapját a kérelmező által benyújtott jogorvoslati kérelem tárgya, tartalmának elemzése képezi, mert az elkésettség és a hivatalbóli kiterjesztés megengedhetősége körében csak ennek tisztázását követően lehetséges állást foglalni.

30. A jogorvoslati kérelem tartalmának megállapítása során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre kell figyelemmel lenni.

31. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

A Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés d-e) pontjai szerint a kérelemben meg kell jelölni

d) a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait;

e) a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt, ennek indokait valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan.

Az Ákr. 38. §-a szerint a kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel.

A Kbt. 151. § (2) bekezdés a) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság öt napos határidő tűzésével hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha a kérelem a 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza.

32. A 2024. augusztus 13-án benyújtott jogorvoslati kérelemben a kérelmező állította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) – (2) bekezdéseit, a Kbt. 76. § (6) bekezdés b-c) pontjait, ugyanakkor előzetes vitarendezési kérelmére hivatkozással közölte azt is, hogy alapproblémája az, hogy a szakmai ajánlata tekintetében az ajánlatkérő ugyanazon tartalmi elemeket eltérően értékelt más ajánlattevő ajánlatához képest. A Döntőbizottság álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem hiányosnak volt tekinthető, a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja szerinti adatokat nem tartalmazta. Amennyiben ugyanis a kérelmező a Kbt.-nek a jogorvoslati kérelemben idézett előírásai megsértését kifogásolta, hiányzott a jogsértő esemény leírása, amennyiben azonban a jogsértő eseménynek a kérelmező által előadott körülmények voltak tekinthetők, a kérelem a megsértett jogszabályhelyre tekintettel minősült hiányosnak. A Kbt. 151. § (2) bekezdés a) pontja alkalmazásával ezért a Döntőbizottságnak hiánypótlási felhívást kellett kibocsátania, amelyre sor került. A kérelmező 2024. augusztus 23-án benyújtott első hiánypótlásában a kérelmező megjelölte a Kbt. 69. § (3) bekezdésének az ajánlatkérő

általi megsértését, nyilatkozott, hogy a jogorvoslati kérelem tárgya az ajánlatkérő kérelmezői ajánlat értékelése során tanúsított jogsértése, ahol ugyanazon tartalmi elemeket eltérően értékelt, majd ismertette a saját és a többi érintett ajánlattevő ajánlatai értékelésének eredményeit. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem a hiánypótlást követően is hiányos volt, ugyanis a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja szerinti adatokat nem tartalmazta egyértelműen, ezért a Kbt. 151. § (2) bekezdés a) pontja alkalmazásával a Döntőbizottságnak hiánypótlási felhívást kellett kibocsátania, amelyre sor került. A 2024. augusztus 29-i hiánypótlás alapján konkretizálódott egyértelműen a jogorvoslati kérelem tárgya, amely a kérelmező ajánlatának a Kbt. 69. § (3) bekezdésébe és a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) és c) pontjaiba, Kbt. 2. § (2) bekezdésébe ütköző értékelése volt a második értékelési részszempont tekintetében. Hangsúlyos, hogy a kérelmező hiánypótlásában is fenntartotta azon álláspontját, hogy a szakmai ajánlata értékelésére a többi ajánlattevő ajánlatának értékeléséhez képest hátrányosan került sor.

33. A Döntőbizottság álláspontja szerint a fenti jogszabályi rendelkezések alapján a jogorvoslati kérelem tartalma megállapítható, vagyis a kérelmező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a második, minőségi értékelési szempont értékelésekor a kérelmezői ajánlatot jogsértő módon, egyéb ajánlattevőkhöz képest hátrányos módon értékelt. A Döntőbizottság e körben hivatkozik a Kúria Kf.III.37.383/2019/5. számú ítéletére, amelyben szerepel azon elvi szintű állásfoglalás, hogy az ajánlattevőt az „esélyegyenlőség sérelme okán akkor illeti meg az ügyfélképesség, ha igazolja, hogy vele szemben az eljárásban eltérő elbánást tanúsított az ajánlatkérő”. A jelen esetben mind az előzetes vitarendezési, mind a jogorvoslati kérelem annak alátámasztására törekszik, hogy a kérelmező szakmai ajánlata értékelésekor a nyertes ajánlattevőhöz képest (amely ajánlatának értékelése jogszerűségét a kérelmező nem vitatta) az ajánlatkérő eltérő módon járt el. Mindezt alátámasztja a Kbt. 2. § (2) bekezdésének a jogorvoslati kérelemben való szerepeltetése is, amely kifejezetten az esélyegyenlőség és az egyenlő elbánás alapelvei követelményét tartalmazza.

34. Ezt követően vizsgálta meg a Döntőbizottság, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme határidőn belül került-e előterjesztésre.

35. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

A Kbt. 148. § (7) bekezdése szerint a (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és

da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

A Kbt. 148. § (7a) bekezdése szerint, ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

36. A kérelmező 2024. július 30-án megtekintette az érintett ajánlattevő szakmai ajánlatát, majd törvényes határidőn belül előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. Hangsúlyos, hogy az ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezési kérelem elintézésére vonatkozó jogszabályi kötelezettségei eltérnek azoktól, amelyeket a közigazgatási hatósági eljárást folytató Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem vizsgálata során követ. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben szereplő tévedések, elírások, hibás jogszabályi előírások szerepeltetésének következményét a Kbt. 80. §-a körében folytatott eljárásában vonja le, míg a Döntőbizottságnak az Ákr. 38. §-a alapján a jogorvoslati kérelem elemzésébe kell bocsátkoznia és kötelező jelleggel hiánypótlási felhívást kell kibocsátania. Az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontjától és az arra adott elutasító válaszával függetlenül kijelenthető, hogy a kérelmező 2024. augusztus 1-jei előzetes vitarendezési

kéréme az iratbetekintéskor megismert tényekre (nyertes ajánlattevő szakmai ajánlata) épült és abban egyértelműen rögzítésre került, hogy a kérelmező a saját ajánlata értékelését vitatja, amelyet összehasonlítva a más ajánlattevők szakmai ajánlata értékelése során követett ajánlatkérői cselekményekkel, sérelmesnek tart. Mindezt alátámasztják a „Kérelmező úgy ítéli meg [...], hogy az Összegezés V.2.3) pontjában megnevezett szervezet [...] szakmai ajánlata és Kérelmező szakmai ajánlata tekintetében Ajánlatkérő ugyanazon tartalmi elemeket eltérően értékelt, és ennek eredményeként szubjektív módon osztott ki pontokat és önkényesen hozta meg döntését”, „Szubjektív értékelés alkalmazása Kérelmező szakmai ajánlata tekintetében”, „Kérelmező hangsúlyozza, hogy jelen kérelme nem az értékelési szempontok ellen irányul, hanem arra, ahogy és amilyen módon azt Ajánlatkérő a 2. értékelési szempont (azaz a szakmai ajánlat értékelése) esetében a közbeszerzési eljárás során, a gyakorlatban alkalmazta” megfogalmazások. A Döntőbizottság egyetértett a kérelmező álláspontjával, kizárólag az iratbetekintéskor ismerhette meg az érintett ajánlattevő szakmai ajánlatát, azt követően tudott az ajánlata egyenlő bánásmód és esélyegyenlőség sérelmével megvalósuló értékelése tekintetében előzetes vitarendezési kérelmet előterjeszteni. Jelen esetben el kell fogadni a Kbt. 148. § (7a) bekezdése szerinti tudomásszerzési vélelmet, így a jogsértésről való tudomásszerzés napjaként az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelem elutasítása tárgyában adott válasz kérelmező részére történő megérkezését – 2024. augusztus 5. napját – kell figyelembe venni.

37. Azzal kapcsolatosan, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében az általa vizsgált jogsértésen túli jogsértésről szerezhetett-e tudomást, abból kell kiindulni, hogy a jogorvoslati kérelem alapján folytatott jogorvoslati eljárás tárgyát mi képezte. Fentebb a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem tárgyát az ajánlatkérő értékelési cselekményei képezték, mindezek határolták be egyebekben a Döntőbizottság jogorvoslati eljárásának kereteit is. A kérelmező ugyan megjelölte jogorvoslati kérelmében a Kbt. 76. § (6) bekezdés b-c) pontjait megsértett jogszabályi rendelkezésként, ugyanakkor hiánypótlása során egyértelművé vált, hogy az értékelési szempontrendszer felülvizsgálatát nem kéri, az így nem képezi a jogorvoslat tárgyát. A Döntőbizottság tekintettel volt a Fővárosi Törvényszék 103.K.704.051/2022/22. számú ítéletében foglalt jogértelmezésre is, amely szerint „a tartalom szerinti elbírálás nem vezethet a kérelemtől elrugaskodott eredményre, hanem funkciója a kérelem tartalmának pontos meghatározása.” A jogorvoslati kérelemnek az Ákr. 38. §-a alapján végzett értelmezése nem eredményezheti a kérelem kereteinek a tágítását, így a kérelem vizsgálata kizárólag arra vezethetett, hogy a kérelmező egy kérelmi elemet kívánt előterjeszteni, amely a saját ajánlata értékelésének jogszerűségére vonatkozott. A hiánypótlott jogorvoslati kérelemből olyan következtetés tehát nem volt levonható, hogy a kérelmező azért nevesíti a Kbt. 76. § (6) bekezdés b-c) pontjait, mert az értékelési szempontrendszer ajánlatkérő általi kialakítását kifogásolja, a feleslegesen, tévedésből megjelölt, tartalommal nem kitöltött jogszabályhely pedig nem adhat okot a Döntőbizottság jogorvoslati eljárására. A Döntőbizottság e körben is hivatkozik a Fővárosi Törvényszék fentiekben említett ítéletére, amely szerint „a Kbt. 3. § 16. pontban és 149. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt kötelezően nevesítendő megsértett jogszabályi rendelkezés határozza meg a kérelem tárgyát képező jogsértést, amelyről az alperesnek döntenie kell. A [...] kérelemben leírt magatartás és annak megjelölése, hogy az mely jogszabályi rendelkezést sérti, együttesen jelentik a jogsértés meghatározását.” A Döntőbizottság értelmezését erősíti a Kúria Kfv.II.37.192/2023/9. számú ítéletében rögzített azon megállapítás is, amely szerint „A közbeszerzési eljárás során előterjesztett jogorvoslati kérelemben a kérelmező szerint megsértett rendelkezést a jogszabályhely pontos megjelölésével vagy szöveges megjelöléssel kell tartalmaznia oly módon, hogy abból a kérelmező szerint megsértett jogszabályi rendelkezés egyértelműen azonosítható legyen. Ennek hiányában az adott jogsértést a Döntőbizottság kizárólag akkor vizsgálhatja, ha a hivatalbóli kiterjesztés feltételei fennállnak és arról alakszerű döntést hozott.” A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság kizárólag a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztésével juthatott el a második értékelési részszempont érdemi vizsgálatához, a jogorvoslati kérelem keretei között ugyanis mindezt nem tehette meg. Fentiekre tekintettel nem foghat helyt az ügyfelek arra vonatkozó álláspontja, hogy mivel a jogorvoslati kérelemnek is a tárgyát képezte a második értékelési szempont Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontjába ütközése, a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése nem lehetséges, mert azzal a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben belül maradt. A Döntőbizottság hangsúlyozza azt is, hogy a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztésére

olyan jogszabályi tartalom vonatkozásában is sor került (Kbt. 50. § (4) bekezdése), amelyet a jogorvoslati kérelem egyáltalán nem tartalmazott.

38. Végül az ajánlatkérő azon hivatkozásával kapcsolatosan, amely a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése tárgyában hozott végzés hiányosságaival foglalkozik, a Döntőbizottság rögzíti, hogy a végzés „A beszerzés tárgya” sorából egyértelműen megállapítható, hogy a vizsgálat a közbeszerzés mely részét érinti. Az is egyértelmű, hogy az eljárás tárgyát a részvételi és ajánlattételi dokumentumok (jogszabályi definíció: Kbt. 3. § 21. pontja) képezik, továbbá kifejezetten az azokban meghatározott minőségi értékelési szempont (jogszabályi definíció: Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja) értékeléséhez alkalmazott szakmai kritériumrendszer. Utóbbi fogalom a Döntőbizottság szerint szintén egyértelműen beazonosítható, tekintettel arra, hogy maga az ajánlatkérő rögzítette részvételi felhívása 5.1.10. pontjában, hogy a „minőségi kritérium értékelési szempontja” a „szakmai ajánlat”. Mindezeket meghaladóan a Döntőbizottság az ajánlatkérő azon érveivel kapcsolatosan, amelyek a hivatalbóli kiterjesztés tárgyában született végzés jogszerűségével foglalkoznak, hivatkozik a Kúria Kfv.III.37.193/2017/5. számú ítéletében foglaltakra. Eszerint „amennyiben az eljárás Kbt. 158. § (1) bekezdése szerinti hivatalbóli kiterjesztése feltételei fennállnak, úgy erről alakszerű végzést hozva az ügyfeleket értesíteni kell, ekkor van arra jogszabályi lehetőség, hogy az alperes (=Döntőbizottság) jogorvoslati kérelmen túlterjeszkedve egyéb jogsértéseket is vizsgáljon. A formális végzés garanciális jellege az ügyféljogok oldaláról mutatkozik, az eljárás hivatalbóli kiterjesztéséről szóló végzést az alperesnek közölnie kell az ügyfelekkel, rögzítenie kell, hogy a hivatalbóli kiterjesztést mire alapozza és a vizsgálatot milyen terjedelemben folytatja le, továbbá biztosítania kell, hogy az ügyfelek ennek kapcsán álláspontjukat, észrevételüket kifejezhessék. A hivatalbóli kiterjesztésnek azért is van jelentősége, mert az alperes nem állapíthatja meg az ajánlatkérői döntés jogellenességét olyan okra hivatkozva, mely az eljárásnak nem volt tárgya.” A Döntőbizottság álláspontja szerint a szóban forgó végzés megfelelt a vonatkozó bírósági gyakorlatnak is, az ügyfelek részére tájékoztatást adott a jogintézmény alkalmazásáról, közölte velük annak indokait és lehetőséget biztosított azzal kapcsolatos észrevételeik előadására, amelyet a jelen határozatban közölt terjedelemben, részletesen meg is tett az ajánlatkérő.

39. Figyelemmel arra, hogy az ügyben eljárásjogi akadály nem merült fel, a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében az alábbiak szerint foglalt állást a közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos alábbi jogszabályok alapján.

40. Az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelve (a továbbiakban: Irányelv) preambuluma 92. pontja előírja, hogy a választott odaítélési szempontok nem ruházhatnak korlátlan választási szabadságot az ajánlatkérő szervre, továbbá biztosítaniuk kell a tényleges és tisztességes verseny lehetőségét, és olyan szabályoknak kell hozzájuk tartozniuk, amelyek lehetővé teszik az ajánlattevők által benyújtott információk hatékony ellenőrzését.

Az Irányelv 18. Cikk (1) bekezdés második mondata szerint a beszerzést nem lehet azzal a szándékkal kialakítani, hogy az adott beszerzés kikerüljön a jelen irányelv hatálya alól, vagy mesterségesen korlátozza a versenyt. Akkor tekintendő úgy, hogy fennáll a verseny mesterséges korlátozásának esete, ha azzal a szándékkal határozták meg a beszerzés feltételeit, hogy ezzel egyes gazdasági szereplők méltánytalan előnyhöz jussanak, vagy ilyen hátrányt szenvedjenek.

Az Irányelv 67. Cikk (4) bekezdése szerint az odaítélési szempontok megválasztása nem eredményezheti azt, hogy az ajánlatkérő szerv korlátlan választási szabadsággal rendelkezzen. Az említett szempontoknak biztosítaniuk kell a tényleges verseny lehetőségét, és olyan előírásokat kell hozzájuk kapcsolni, amelyek lehetővé teszik az ajánlattevők által benyújtott információk tényleges ellenőrzését annak megállapítása érdekében, hogy az ajánlat mennyiben felel meg az odaítélési szempontoknak. Kétség esetén az ajánlatkérő szervnek érdemben meg kell győződnie az ajánlattevő által benyújtott információk és bizonyítékok helytállóságáról.

A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontja szerint az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk.

41. Az esélyegyenlőség biztosítását előíró alapelv a közbeszerzési eljárás minden fázisában követendő szabály. Többek között az Irányelv preambuluma 92. pontja, az Irányelv 18. Cikk (1) bekezdése általános jelleggel, a közbeszerzés alapfeltételei, de az Irányelv 67. Cikk (4) bekezdése kifejezetten az odaítélési szempontok körében írja elő az olyan rendelkezések alkalmazásának tilalmát, amely az ajánlatkérő számára a közbeszerzési szerződés odaítélésekor korlátlan választási szabadságot biztosít. Az Irányelv idézett rendelkezése is kiemeli, hogy az ajánlatkérőknek olyan szempontokat kell alkalmazniuk, amelyek lehetővé teszik az ajánlattevők által benyújtott információk tényleges ellenőrzését annak megállapítása érdekében, hogy az ajánlat mennyiben felel meg az odaítélési szempontoknak. Az előírás a Kbt. alapvető rendelkezéseiben is megjelenik, a Kbt. 2. § (2) bekezdése is általánosságban előírja az esélyegyenlőség biztosítását, továbbá a Kbt. 50. § (4) bekezdése mindezt úgy konkretizálja, hogy kimondja, valamennyi közbeszerzési dokumentumnak biztosítania kell, hogy a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek. A Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontja pedig kifejezetten az értékelési szempontok tekintetében rögzíti, hogy nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek.

42. Az Irányelv és a Kbt. fentiekben idézett előírásaiból összességében az következik, hogy az értékelési szempontok meghatározásakor az ajánlatkérőnek úgy kell eljárnia, hogy az előírások számára ne biztosítsanak önkényes döntési lehetőséget, hanem konkrétan mérhető, értékelhető tényezőkön kell alapulniuk, amelyek feltételei egyformán alkalmazandók a közbeszerzés valamennyi résztvevője számára, az értékelés során a szubjektív szempontok érvényesülését az ajánlattevők esélyegyenlőségének biztosítása végett ki kell zárni. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálata során áttekintette a közbeszerzési dokumentumokat, és különösen az ajánlatkérő 2024. július 22-én megküldött összegezésének V.2.3) pontjában – az ajánlatok értékelésének részletes ismertetésekor – ismert fel olyan megállapításokat, amelyek szubjektív, önkényes értelmezésen alapuló értékelésre utaltak. Így pl. a monotonitás, a nem egyediség, kreativitás, kiemelkedő kreativitás, újszerűség, a vizualitás magas színvonala, aktuális trendeknek való megfelelése, közhelyesség, a koncepció részleges kidolgozatlanlansága, „arányérzék” jó vagy rossz volta, a „tisza kódok” kifejezés hátrányos értékelése, „nem szerencsés választás”-nak minősítése, a „nehéz érthetőség”, a képi világ „elegáns”, „letisztult” jellege, a „CTA” fontosnak minősítése, a koncepció „tolakodó” jellege az értékelés során, szubjektív, nem ellenőrizhető, nem mérhető kategóriák. Ugyanígy az is kérdéses volt, hogy mi alapján kerül sor az értékeléskor több helyen a szakmai ajánlat ellentmondásai, hiányosságai (pl. nem a definiált célközönség részére szól) figyelembe vételére, miért jár ez pontlevonással, holott ilyen esetre a Kbt. egyéb jogkövetkezmény (pl. hiánypótlás, felvilágosításkérés, érvénytelenné nyilvánítás) alkalmazását rendeli. Az említett minőségjelzők mögött álló fogalmak nem számszerűsíthetők, nem mérhetők egzakt módon. Mindezekkel együtt az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatában kifejtette azon álláspontját is, amely szerint a tárgyi közbeszerzés során nem lehet a különböző ajánlatokat azonosan értékelni a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti egyenlő bánásmód alapelve alapján.

43. A jogorvoslati kérelem keretei között a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett döntenie, hogy az ajánlatkérő jogszerűen értékelte-e a kérelmező ajánlatát, a fent ismertetett körülményekre tekintettel a Döntőbizottság ugyanakkor megállapította, hogy magának az értékelési szempontrendszernek a szubjektív jellege miatt a jogvita érdemben nem lesz elbírállható, hiszen az ajánlatkérő értékelés során alkalmazott megállapításai nem vethetők össze konkrét számszerűsíthető vagy ilyenek meglétét definiáló értékelési előírásokkal. A Döntőbizottság ezért kiterjesztette a jogorvoslati eljárást és megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő a részvételi és ajánlattételi dokumentumokban a minőségi értékelési szempont értékeléséhez alkalmazott szakmai

kritériumrendszer meghatározásával megsértette-e a Kbt. 50. § (4) bekezdése szerinti esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó kötelezettségét, valamint a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontját.

44. Az ajánlatkérő a részvételi felhívás 5.1.10. pontjában rögzítette a minőségi kritérium értékelési szempontjait, összefoglalva azt, hogy a szakmai ajánlatot fogja értékelni háromtagú szakmai zsűri útján, továbbá, hogy a szakmai ajánlatra és az értékelési tényezőkre vonatkozó szabályok a közbeszerzési dokumentumokban jelennek meg. Az megállapítható, hogy valamennyi közbeszerzési dokumentum (a részvételi dokumentáció, továbbá az ajánlattételi dokumentációk) hasonlóan tartalmazta az előírásokat, amelyek lényege az volt, hogy a szakmai ajánlat elkészítésére vonatkozó instrukciókat az ajánlatok értékelését bemutatók követték, illetve valamennyi dokumentum tartalmazott műszaki leírást. A Döntőbizottság megállapította, hogy bár jellegében, felépítésében valamennyi előírásrendszer hasonló volt, a véglegesnek tekinthetőket az ajánlatkérő által 2024. július 4-én az ajánlattevők részére megküldött végleges ajánlattételi dokumentáció tartalmazta, így az elemzést ennek alapján végezte el.

45. A Döntőbizottság álláspontja szerint önkényes döntési lehetőséget biztosít az ajánlatkérő számára az értékelési kritériumrendszer

- „A) A kidolgozott layout tervek egységessége és megfelelése a kreatív koncepciónak” címben szereplő „egységesség”, továbbá azon belül az egyes eszközök egymást erősítése, egységes formavilágra történő támaszkodása, az anyagok egyértelmű beazonosíthatósága,
- „B) A szakmai ajánlatban meghatározott grafikai layout tervek [...] egyedisége, kreativitása” címben szereplő „egyediség”, „kreativitás”, továbbá azon belül a layoutok „figyelemfelhívó”, „eredeti”, „újszerű”, „célcsoport számára meggyőző”, „beazonosítható”, „legjobbban kapcsolódó” jellegének megítélése,
- „C) A célcsoport elérésének és az üzenet célba juttatásának hatékonysága video révén” címen belül az „eredeti”, „újszerű”, „kreatív” tényezők értékelése, továbbá ezek célcsoport számára meggyőző jellegének értékelése.

A közbeszerzési dokumentumok nem határozták meg sem a szakmai ajánlat elkészítésére vonatkozó részben, sem a műszaki leírásban, hogy mihez képest kell a szakmai ajánlat layout-terveinek, a videóknak egységesnek, egyedinek, újszerűnek, kreatívnek, figyelemfelhívónak, eredetinek lennie, mi minősül egységes formavilágnak, sőt magát a kreatív koncepciót is a nyertes ajánlattevő kapta kézhez a későbbiekben a 3. rész műszaki leírása szerint. A szakmai ajánlat elkészítésére vonatkozó előírások között utalás történt a műszaki leírásra, majd az ajánlatkérő feladat- és hatáskörét tartalmazó jogszabályból idéztek, illetve feltüntetésre került néhány webes tartalom. Ehhez képest az, hogy a szakmai ajánlat mennyiben minősül ilyennek, illetve a célcsoport számára mennyire meggyőzők, hogyan kapcsolódnak hozzájuk, szintén az ajánlatkérő (háromtagú szakmai zsűri) szubjektív értékítéletén múlt. A Döntőbizottság álláspontja szerint a fenti, ajánlattételi dokumentációban rögzített előírások nem biztosították az ajánlatok egységes, azonos szabályokon alapuló értékelését, ezzel sérült az ajánlattevők egyenlő esélyű ajánlattételhez való joga is.

46. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban a minőségi értékelési szempont értékeléséhez alkalmazott szakmai kritériumrendszer meghatározásával nem biztosította a Kbt. 50. § (4) bekezdése szerinti esélyegyenlőséget, így az a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontja első mondatába ütköző módon önkényes döntési lehetőséget biztosított a maga számára. A Döntőbizottság nem osztotta az ajánlatkérő azon álláspontját, amely szerint a jelen esetben nem a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti esélyegyenlőség és egyenlő elbánás alapvető követelményét kell biztosítani az ajánlattevők számára, hanem az arányosság elvének kellett érvényesülnie. A Döntőbizottság szerint a Kbt. 2. § (2) bekezdése az alapelvek között nem vagylagos kapcsolatot ír elő, ugyanakkor sem a Kbt., sem az uniós jog nem teszi lehetővé, hogy az arányosság elvére tekintettel az ajánlatkérő eltekintsen a Kbt. valamely egyéb, kötelezően alkalmazandó, másik alapvetően nyugvó előírásától. Az ajánlatkérő továbbá a hivatalbóli kiterjesztéssel kapcsolatos észrevételében ismertette az értékelési kritériumrendszer elemeit. A kifejtett, beszerzés tárgyához kapcsolódó szakmai szempontokat, jellegzetességeket a Döntőbizottság nem vitatja, ugyanakkor rávilágít arra, hogy az érdemi észrevételek alapján sem állapítható meg, hogy amennyiben az ajánlatkérő a benyújtott szakmai ajánlat értékelésekor valamely tényezőt hátrányosnak, előnyösnek

tart, mindezt milyen konkrét szempontok alapján teszi, és az előny/hátrány konkrétan milyen mértékű pontozást jelent az adott ajánlattevő esetében. Márpedig ennek hiányában az ajánlattevők esélyegyenlősége és az értékelési szempontrendszer objektivitása továbbra is kétséges marad. Végül azon észrevétellel összefüggésben, amely szerint a közbeszerzési eljárásban nem merült fel az ajánlattevők részéről az értékelési szempontok jogellenes volta, rögzíti, hogy mindezen okok miatt az ajánlatkérő még nem mentesül a közbeszerzésre irányadó alapelvi és tételes jogi rendelkezések betartásának kötelezettsége alól. Függetlenül attól, hogy bizonyos ajánlattevők esetleg nem tesznek kifogást a vonatkozó rendelkezések egyenlő elbánás és esélyegyenlőség követelményének meg nem felelése miatt, az még nem zárja ki azt, hogy utóbb az ajánlatkérő az általa alkalmazott előírásokat önkényesen alkalmazza – ha erre eleve lehetőséget biztosít a közbeszerzési dokumentumokban –, amelyre a jelen tényállás alapján lehetősége volt, és amely lehetőséget egyébként az Irányelv és a Kbt. is tilalmaz.

47. A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés tárgyában a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő által 2024. április 4-én feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2024. április 9-én a 206544/2024. számon megjelent részvételi felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat és valamennyi, a közbeszerzési eljárásban hozott ajánlatkérői döntést a tárgyi közbeszerzés 3. részében.

48. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

49. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki, melynek során megállapította, hogy a megvalósított jogsérelem súlyosnak minősül, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok, a közbeszerzésen való részvétel és a szerződés elnyerésének feltételei kialakításával, a tételes jogszabálysértésen (Kbt. 50. § (4) bekezdése, Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontja) keresztül a megjelölt jogi normák által is hivatkozott esélyegyenlőség, mint alapelvi követelménynek a sérelme is megvalósult. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés a jogsértő közbeszerzési dokumentumok megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzési eljárás becsült értékét, a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontja alapján a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt hatását, ugyanakkor, a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja első fordulata alapján a közbeszerzés tárgyát érintő speciális körülményeket nem tárt fel. Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely még mindig jóval alatta marad a Kbt. 165. § (4) bekezdése szerinti maximális mértéknek. A Döntőbizottság

a bírság mértékénél nem vette figyelembe a jelen ügy tényállása szempontjából nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés d) és f) pontjaiban foglaltakat, valamint nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A bírságösszeg megállapítása körében szintén nem értékelte a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontjában foglalt feltételt, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás megindítása és a jogorvoslati eljárás megindítása között álláspontja szerint nem telt el hosszú időtartam.

50. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az okafogyottá vált.

51. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a jogorvoslati kérelem szerinti jogsértés tekintetében megszüntette, ugyanis a hivatalbóli kiterjesztés keretében feltárt jogsértések miatt okafogyottá vált annak további vizsgálata, hogy a kérelmező ajánlatának értékelése jogszerű volt-e, mivel a Döntőbizottság az annak alapjául szolgáló értékelési szempontrendszert is megsemmisítette.

52. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

53. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről, a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszafizetéséről a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett.

54. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. szeptember 30.

***Dr. Fáry Zoltán sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Bonifert Zsolt sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Virágh Norbert sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelülül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Részvételi szándékát jelzőt érdekelt, kizárólag elektronikus úton
4. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton