



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.60/21/2025.

A kérelmező: „KE-VÍZ 21” Zrt.
(Nyíregyháza, Vécsey u. 21.)

A kérelmező képviselője: Hegedűs-Szenteczki Hajnalka Anna
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Mátészalkai Szakképzési Centrum
(Mátészalka, Kölcsey u. 12.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Nagy-Stieber Elek László
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Frontcore Consulting Kft.
(Debrecen, Nógrádi Mátyás u. 22.)

Az egyéb érdekelt: TÖMB 2002 Szolgáltató Kft.
(Hajdúböszörmény, Polgári u. 13.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Sári Szilvia kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke: „Budai Nagy Antal építési beruházás”, 3.573.842.416.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001993132023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad, és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette az 1. kérelmi elem tekintetében a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) bekezdésére és a (2) bekezdés első mondatára tekintettel a Kbt. 72. § (3) bekezdés utolsó fordulatát, a 2. kérelmi elem vonatkozásában a Kbt. 72. § (3) bekezdés első mondatára tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a (2) bekezdés utolsó fordulatát, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró, és azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 5.000.000.-Ft, azaz ötmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat közlésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat közlésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat közlésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 17.200.000.-Ft, azaz tizenhétmillió-kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában, melynek 2024. június 26-án feladott ajánlati felhívása (a továbbiakban: felhívás) 2024. június 27. napján, 381095-2024. szám alatt jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjának kiegészítésében (TED).

Az ajánlatkérő a felhívást négy alkalommal módosította, a korrigendumok 436427-2024, 481972-2024, 494361-2024 és 510934-2024 szám alatt jelentek meg a TED-en. A módosítások az ajánlattételi határidőt hosszabbították meg, tekintettel a műszaki dokumentáció javításaira.

2. A felhívásban az ajánlatkérő egyebek mellett a következőket írta elő:

2.1. Eljárás

Cím: Budai Nagy Antal építési beruházás

Leírás: Budai Nagy Antal Technikum és Szakgimnázium iskolai főépület és kollégium létesítése.

2.1.4. Általános információk

17. Szakmai ajánlat: Ajánlattevőnek az ajánlatában szakmai ajánlatot kell csatolnia: Ajánlatkérő szakmai ajánlatnak tekinti az árazott költségvetést, az értékelési szempontokra bemutatott szakember/szakemberek nevét és az értékelési szempontokra tett megajánlásokat. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára tekintettel nem hiánypótolható hiánynak tekinti az értékelési szempontokra bemutatott szakember/szakemberek nevét, az árazott költségvetés teljes hiányát, illetve a minőségi értékelési szempontokra tett megajánlásokat. Minőségi értékelési szempontokra tett megajánlás alatt Ajánlatkérő az egyes minőségi értékelési szempontokra a felolvasólapon feltüntetett megajánlásokat érti. A főösszesítő hiánya abban az esetben hiánypótolható, ha az egyes árazott költségvetések benyújtásra kerültek. Nem hiánypótolható hiány esetében Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja.

5.1. Rész: LOT-0001

Cím: Budai Nagy Antal építési beruházás

Leírás: Budai Nagy Antal Technikum és Szakgimnázium iskolai főépület és kollégium létesítése

Általános adatok

építési cím: 4320 Nagykálló, Korányi Frigyes út 27. hrsz.: 2594/3

telek terület: 13891 m²

Meglévő állapot rövid ismertetése

A Budai Nagy Antal Szakgimnázium pillérvázás, paneles épületegyüttes. A 2000-es években hőszigetelés és dryvit rendszerű vakolat került a homlokzati felületekre, 2 rétegű műanyag nyílászárókra lettek cserélve a régi szerkezetek.

Tervezett épületen alkalmazott épületszerkezetek leírása

Zsaluzás 8617 m²

Irtás, földmunka

Az alapozás kialakításához szükséges kitermelt föld egy része elszállításra kerül, egy része az épület körüli tereprendezéshez hasznosítható. Az ingatlan telekhatárain az eredeti terepszint megmarad.

Földkitermelések az alapozásokhoz és a földtükör szintjének eléréséhez: 1220 m³

Alapozás (részletesen lásd tartószerkezeti kiviteli tervfejezetet)

A tervezett épületegyüttes alapozása a talajvizsgálati jelentés alapján a közepesen tömör finomhomok rétegben úgynevezett kútalapokat kell készíteni. Az alaptestek felett monolit vasbeton talpgerenda rács készül.

Vasalt lemezalapok: 183 m³

Vasbeton talpgerendák: 149,6 m³

Szerelőbeton: 86 m³

Kútalapozás: 318 m³

Függőleges teherhordó szerkezet (részletesen lásd tartószerkezeti kiviteli tervfejezetet)

Az épület függőleges teherhordó szerkezeteit jellemzően monolit vasbeton oszlopok, falszerkezetek és falazott teherhordó falszerkezetek biztosítják. A merevítés miatt a terven jelölt helyen monolit vasbeton falakat terveztünk. A liftakna falai monolit vasbeton szerkezetek.

Vasbetonfalak: 158,8 m³

Teherhordó és kitöltő falazat: 133 m³

Vízszintes teherhordó szerkezet (részletesen lásd tartószerkezeti kiviteli tervfejezetet)

Az épület vízszintes teherhordó szerkezeteit monolit vasbeton gerendák és födémek biztosítják. A terepszint feletti födémek monolit vasbeton lemezek. A teherhordó falak nyílásáthidalói monolit vasbeton gerendák, vagy előregyártott áthidalók.

Vasbeton gerendák, bordák, koszorúk: 127 m³

Sík vagy alulbordás vasbeton lemez: 1388 m³

Vakolás

Belső oldalfalvakolat: 3158 m²

Vékonyvakolat, színvakolat: 1309 m²

Hideg-és melegburkolat

Greslap falburkolat: 916 m²

Padlóburkolat gres, kőporcelán: 514,22 m²

Műkőburkolat: 446,64 m²

PVC burkolat: 2672,9 m²

Nyílászáró

Külső-belső nyílászárók konszignáció szerint.

Felületképzés

Belső festés: 13560 m²

Meglévő állapot szerinti területkimutatás: nettó 2983,35 m².

Tervezett állapot szerinti területkimutatás (megvalósítandó épület nettó alapterülete): nettó 6722,03 m².

A 2594/3 hrsz. ingatlanon minimum 96 parkolót szükséges létesíteni.

Az építmény tervezésekor alkalmazott műszaki megoldások az

- az Étv. 31. § (2) bekezdés c)-h) pontjában
- 253/1997.(XII.20.) kormányrendeletben (OTÉK),
- 54/2014.(XII.05.) BM rendelettel kiadott Országos Tűzvédelmi Szabályzat,
- 312/2012.(XI.08.) Kormány rendeletben

meghatározott követelményeknek megfelelnek.

Tűzvédelmi követelmények tekintetében az 54/2014.(XII.05.) BM rendelettel kiadott Országos Tűzvédelmi Szabályzat előírásai, továbbá a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósággal folytatott egyeztetéseken elhangzottak lettek alapul véve.

A tervezett építészeti-műszaki megoldás megfelel a vonatkozó jogszabályoknak, általános érvényű és eseti előírásoknak, így különösen a környezetvédelmi előírásoknak, a statikai, az életvédelmi és az égéstermék-elvezetőkre vonatkozó követelményeknek. A vonatkozó nemzeti szabványtól eltérő műszaki megoldást nem került alkalmazásra. A helyi építési előírások, valamint az ágazati szabványok és munkavédelmi előírások figyelembe lettek véve. A tervezett épület megfelel az épületenergetikai követelményeknek, az ezt igazoló energetikai számítás a külön jogszabályi előírások szerint elkészültek, az épületgépészeti műszaki leírásban részletezésre került.

Ajánlatkérő a 321/2015. (X.23.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakkal összhangban felhívja a figyelmet, hogy a műszaki leírásban kizárólag a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása teszi szükségessé meghatározott gyártmányú, típusú dologra, tevékenységre, védjegyre való hivatkozást. Erre tekintettel a megnevezés csak a tárgy egyértelmű meghatározása végett történt, és Ajánlatkérő valamennyi megnevezett dolog, tevékenység, védjegy tekintetében az azzal egyenértékűt is elfogadja, mely egyenértékűséget Ajánlattevőnek igazolnia kell.

Belső azonosító: EKR001993132023/1

5.1.3. Becsült időtartam

Időtartam: 24 Hónapok

5.1.6. Általános információk

Uniós alapok programja: Reformtámogató program (a reformösztönző eszközt és a konvergenciatámogató eszközt is beleértve) (2021/2027)

Az uniós alapok azonosítója: RRF 2.2.2-23-2023-00003

Uniós alapok további adatai: Támogatás aránya: 100%.

[...]

További információk: Amennyiben a II.2.7. pontban meghatározott időtartam vége a projekt fizikai zárását megelőző 60. napot követő időpontra esik, úgy a készre jelentési határidő a projekt fizikai zárását megelőző 60. nap. A projekt fizikai zárásának időpontja jelenleg 2025. december 31. Amennyiben ezen időpont megváltozna, arról Ajánlatkérő 5 munkanapon belül írásban tájékoztatja nyertes Ajánlattevőt. A projekt fizikai zárása időpontjának a változása a szerződés módosulását okozza, így az nem minősül szerződésmódosításnak. A fenti módosulás esetén sem haladhatja meg a készre jelentési határidő a II.2.7. pontban meghatározott időtartamot. Amennyiben 2025. január 15. napjáig nem kerül a munkaterület átadásra, úgy bármelyik Fél a másik Félhez intézett írásbeli nyilatkozatával jogosult elállni jelen szerződéstől. Részletek a szerződéstervezetben.

5.1.10. Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: Az M.2.1.) alkalmassági követelmény szerinti szakembernek az MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0, max. 36 hónap)

Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: Az M.2.2.) alkalmassági követelmény szerinti szakembernek az MV-ÉG jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0, max. 36 hónap)

Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: Az M.2.3.) alkalmassági követelmény szerinti szakembernek az MV-ÉV jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0, max. 36 hónap)

Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: Összesített nettó átalányár tartalékkeret nélkül

Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 70

Annak indoklása, hogy az odaítélési szempontok súlyozását miért nem tüntették fel:

Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár érték arány értékelési szempont alkalmazza. Értékelés során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10 pont.

Módszerek: az ár esetében fordított arányosítás; szakember többlettapasztalata tekintetében egyenes arányosítás.

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok (a továbbiakban: dokumentáció) részeként az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott szerződéstervezetben az alábbiakat is meghatározta:

„III. A TELJESÍTÉSI HATÁRIDŐ, ÜTEMEZÉS, A TELJESÍTÉS MÓDJA

2. Teljesítési véghatáridő:

2.1. Vállalkozó a munkaterület átadásától számított 24 hónapon belül köteles a teljesítést készre jelenteni.

2.2. Amennyiben a 2.1. pontban meghatározott időtartam vége a projekt fizikai zárását megelőző 60. napot követő időpontra esik, úgy a készre jelentési határidő a projekt fizikai zárását megelőző 60. nap. A projekt fizikai zárásának időpontja jelenleg 2025. december 31. Amennyiben ezen időpont megváltozna, arról Megrendelő 5 munkanapon belül írásban tájékoztatja Vállalkozót. A projekt fizikai zárásának időpontjának a változása a szerződés módosulását okozza, így az nem minősül szerződésmódosításnak.

2.3. A 2.2. pontban foglalt módosulás esetén sem haladhatja meg a készre jelentési határidő a 2.1. pontban foglalt időtartamot.

2.4. Amennyiben 2025. január 15. napjáig nem kerül a munkaterület átadásra, úgy bármelyik Fél a másik Félhez intézett írásbeli nyilatkozatával jogosult elállni jelen szerződéstől.

2.5. Megrendelő tájékoztatja Vállalkozót, hogy a szerződés határidőre történő teljesítése Megrendelő kiemelt érdeke.”

4. A 2024. augusztus 30. napi ajánlattételi határidőig 10 ajánlat érkezett, ajánlatot tett a kérelmező és az egyéb érdekelt is.

5. A három minőségi értékelési szempontra valamennyi ajánlattevő a maximális értéket ajánlotta meg. Az „Összesített nettó átalányár forintban tartalékkeret nélkül” értékelési szempontra az egyéb érdekelt 1.895.650.000.-Ft, a kérelmező 2.240.379.589.-Ft megajánlást tett.

6. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 24. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki az egyéb érdekelt részére egyes költségvetési tételek árazásának módosítására, illetve hiányzó árazásuk magyarázatára vonatkozóan. Az egyéb érdekelt a hiánypótlást határidőben teljesítette.

7. Az ajánlatkérő 2024. október 10. napján árandokolást kért az egyéb érdekelttől a következők szerint:

„1.) Kérjük, szíveskedjenek a megadott ajánlati ár megalapozottságának megítélése érdekében részletes, racionális, objektív indokokon alapuló, számszerű kimutatásokkal és szövegesen alátámasztott indokolást benyújtani az árazott költségvetés alábbi munkanemeit alkotó tételek vonatkozásában: [táblázat]

Indokolásukban térjenek ki különösen az alábbiakra:

a) Szerződés teljesítéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételek bemutatása; [...]

e) a teljesítéshez szükséges munkaerő ráfordítás mértéke, munkaerőköltség (bruttó munkabérek, munkaadókat terhelő járulékok, közterhek, alvállalkozó igénybevétele esetén nettó alvállalkozói díj összege stb.) összege – munkadíj költségek esetében kérjük szíveskedjenek tételenként megjelölni a tervezett dolgozói létszámot és a munkaidőráfordítás mértékét az adott tételhez kapcsolódóan; [...]

k) Minimális építőipari rezsioradíj tekintetében:

A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 25. § (2) bekezdésére is – Ajánlatkérő Ajánlattevő részéről indokolást kér arról, hogy milyen összegű rezsioradíjjal számolt ajánlattevő, és a rezsioradíj kiszámításakor egyes – a 191/2009. (IX.15.) Korm. rendeletben (Épkiv.) meghatározottak szerint az építőipari minimális rezsioradíj elemeit képező – költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe. Az ajánlatkérő az ajánlattevő által nyújtott indokolás gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségének vizsgálata során figyelembe veszi az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építésügyért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsioradíj mértékét (18/2023. (X. 5.) ÉKM rendelet), és amennyiben az ajánlatban alkalmazott rezsioradíj annál alacsonyabb, különös figyelemmel vizsgálja a Kbt. 72. § (4) bekezdése szerinti körülmény fennállását.”

8. Az egyéb érdekelt 2024. október 18. napján benyújtotta árandokolását, amelyben az alvállalkozói és építőanyag árajánlatokat, valamint a részletes számításokat üzleti titokká minősítette.

Az üzleti titkot nem tartalmazó árandokolása 4. oldalán a „II. Általános indoklás” fejezetben többek között a következőket közölte:

„A gépészeti és a mélyalapozási munkák, valamint a felvonó létesítés kivételével a kivitelezést saját munkavállaló bevonásával tervezzük. [...]

A – gépészeti, mélyalapozási és felvonólétesítési munka kivételével – díjoldali kimutatásunkat a mellékelt excel táblázatok tartalmazzák [...]

A közvetlen költségek fő összetevői: [...]

- az építési díjköltség: bérköltségek, beépítéshez szükséges gépek költségei, az építéshely általános rezsiköltségei [...]"

Az árandokolás 6. oldalán a közvetlen költségek bemutatása körében:

„1/2. bérköltség

Az általunk végzett munka tekintetében a rezsioradíj tartalmazza [...]

1/3 gépköltség

Rezsioradíj tartalmazza. Nem elhanyagolható tényező a munkavégzéshez szükséges saját géppark és szállítóeszközök megléte, valamint az, hogy az üzemanyag tekintetében abban a kivételes helyzetben vagyunk, hogy saját üzemanyagotöltő állomással rendelkezünk, ahova az üzemanyagot az OMV Hungaria Asványolaj Kft.-vel kötött szerződés alapján kapjuk, így a kiskereskedelmi árrést átlépve tudunk kedvezményesebb díjjal számolni.

A gépészeti, mélyalpozási munkák, valamint a felvonó létesítési munka tekintetében az adott ajánlatot adó Társaság rezsioradíja tartalmazza a gépköltséget."

Az árandokolás 8. oldalán szereplő összesítő táblázatban a közvetlen költségek két soron szerepelnek:

„közvetlen költségek (kapott árajánlatok alapján 732 024 897 Ft

Bérköltségek 213 514 925 Ft"

Az árandokolás 9-12. oldalain az egyéb érdekelt a rezsioradíj számítását mutatta be, amelynek eredménye 5.500.-Ft. A rezsioradíj számítását a 18/2023. (X. 5.) ÉKM rendelet szerinti költségelemek beárazásával végezte el. Rögzítette, hogy a munkavállalókat havi átlagban 174 órás munkaidőkerettel foglalkoztatja napi 8 órában. Rögzítette továbbá, hogy: „Az általunk végzett munka esetén (teljes vállalási ár munkadíj) 578.452.770.-Ft, és átlagosan 28-29 fővel, valamint összesen 460 munkavégzési nappal és napi 8 óra munkaidővel számoltunk."

A rezsioradíj részköltségeinek bemutatásában a szerszámhasználat 39.-Ft, az értékcsökkenési leírás 74.-Ft összeggel szerepelt.

Az árandokolás 13. oldalán a „III./ Munkatételek indoklása" cím alatt a következő szerepelt: „Az árandoklással érintett tételek tekintetében az anyag illetve a munkadíj alátámasztását a mellékelt excel táblázatok tartalmazzák."

Az üzleti titokká nyilvánított „BNA kiviteli_költségvetés R01 240814 árandoklás munkadíj.xlsx" elnevezésű excel fájlban az egyes költségvetési tételek melletti kimutatásban 55 tételnél az egyéb érdekelt gépköltséget is kimutatott.

9. Az ajánlatkérő 2024. november 4. napján arról tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a „Támogatási Szerződés módosításra került az alábbiak szerint: A Projekt fizikai befejezésének tervezett napja: 2026.03.31."

10. Az ajánlatkérő 2024. november 4. napján kiegészítő árandokolást kért (a továbbiakban: 1. kiegészítő indoklaskérés) az egyéb érdekelttől, amely az alábbiakat is tartalmazta:

„1.) A benyújtott árandokolás 11. oldalának 6. bekezdésében részletezi Ajánlattevő, hogy a saját teljesítésben végzett munka esetén hány fővel és hány munkavégzési nappal számolnak. A 11. oldal 3. bekezdésében megjelöli Ajánlattevő, hogy átlag havi hány óra/fő/hó munkavégzési idővel kalkulált. Tájékoztatást ad továbbá arról, hogy a díj megállapításakor nem számolt pótlékok, kiegészítő fizetés kifizetésével, valamennyi munkavállaló havi munkaidőkeretben lesz alkalmazva. A fentiek alapján tehát Ajánlattevő úgy kalkulált, hogy minden munkavégzéssel töltött hét esetében 5 munkavégzési napra 2 munkavégzés nélküli nap számítódik (ünnepnapokkal nem számolva). Ezek alapján összességében jelentősen több időt vesz igénybe tényleges a teljesítés, mint amit Ajánlattevő a 11. oldal 6. bekezdésében kalkulált. [...]

Ajánlatkérő 2024.10.31. napján kelt tájékoztatása alapján a projekt fizikai befejezésének tervezett napja: 2026.03.31. Erre tekintettel a készre jelentési határidő 2026. január 30. Eszerint jelen felhívás kiküldésétől a teljesítési véghatáridőig jelenleg 15 hónap, azaz 450 nap áll rendelkezésre, amelyből 330 munkanap (ünnepnapok figyelmen kívül hagyásával). Kérjük Ajánlattevőt, hogy oldja fel a fenti ellentmondást, és mutassa be, hogy a tervezett kapacitásokkal hogyan lehetséges a kivitelezés határidőben történő teljesítése.”

11. Az egyéb érdekelt 2024. november 7. napján nyújtotta be kiegészítő árandokolását (a továbbiakban: 1. kiegészítő indokolás), amelyben úgy nyilatkozott, hogy az általa alkalmazni kívánt 29 munkavállaló munkaidőkeretben lesz foglalkoztatva, de a kivitelezés hosszú ideje és a munkaidőkeret alkalmazásának törvényi korlátja miatt nem ugyanazon munkavállalók vesznek részt a kivitelezésben folyamatosan. Rögzítette továbbá, hogy a munkavállalók foglalkoztatása során nem lépi át a munkaidőkeretet, ezáltal nem merül fel a munkaidőkereten felüli munkavégzés, ami után bérpótlékot kellene fizetni. Egyenlőtlen munkaidő-beosztás esetén hat egybefüggő munkanapot követően legalább egy heti pihenőnapot be kell osztani, azaz a munkavégzés folyamatos, és minden egyes naptári napon munkavégzéssel számolt, hiszen a munkaidőkeret tartamát tekintve a heti két pihenőnapnak átlagban meg kell lennie, továbbá havonta legalább egy pihenőnapot vasárnapra kell beosztani, de ez nem érint minden munkavállalót. Hivatkozott arra is, hogy a létszámot átlagban adta meg, tehát egyes munkanapokon többen, míg más munkavégzési napokon (pl. vasárnap) kevesebben fognak dolgozni. Kifogásolta ugyanakkor az ajánlatkérő ezirányú kiegészítő árandokolás kérését, amely véleménye szerint túlterjeszkedik az árandokolás jogintézménye által meghatározott vizsgálati körön.

12. Az ajánlatkérő 2025. január 4. napján küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amely szerint az eredményes eljárás nyertes ajánlattevője az egyéb érdekelt lett, míg a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtóként a kérelmező került megnevezésre.

13. A kérelmező 2025. január 6. napján iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, amelyet az ajánlatkérő 2025. január 8. napján biztosított számára. A kérelmező betekintett az egyéb érdekelt árazott költségvetésébe, árandokolásába és kiegészítő árandokolásába.

14. A kérelmező 2025. január 13. napján előzetes vitarendezést kezdeményezett, amelynek első pontja szerint az egyéb érdekelt rezsióradíja a bemutatott számítás szerint nem tartalmazhatja a gépköltségeket, továbbá számszakilag kimutatta, hogy a kimutatott árkalkulációban máshol sem lehet a gépköltség elszámolva, tekintettel a bemutatott kivitelezési időre, a munkavégzők létszámára és a rezsióradíj összegére. A második pont tartalmazta, hogy az árandokolás alapján az egyéb érdekelt ajánlata szerint nem végezhető el a kivitelezés az egyéb érdekelt által bemutatott módon a megadott határidőre, az csak jelentősen több munkavállalóval, így magasabb költségek mellett valósítható meg.

15. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem nyomán 2024. január 14. napján újabb kiegészítő árandokolás kérést (a továbbiakban: 2. kiegészítő indokoláskérés) intézett az egyéb érdekelt felé a következők szerint:

„1.) Ajánlattevő indokolásának 6. oldalán mutatja be a saját (nem alvállalkozói) gépköltséget. Indokolásában Ajánlattevő úgy fogalmaz, hogy a rezsióradíj tartalmazza a saját gépköltséget. Ajánlattevő az árandokolás 9-12 oldalain mutatja be a rezsióradíját. A kimutatás megbontása megegyezik a 18/2023. (X. 5.) ÉKM rendelet 1. melléklete szerinti megbontással. Az 1.

melléklet alapján nem beazonosítható egyértelműen, hogy mely tétel(ek) tartalmazzák a gépköltséget.

A fentiekre tekintettel szíveskedjenek kiegészítő árandokolás kérés keretében megjelölni, hogy hol és mekkora költséggel számolták a gépköltségeket.”

16. Az egyéb érdekelt a kiegészítő árandokolását (a továbbiakban: 2. kiegészítő indokolás) 2025. január 16. napján megadta, amelynek tényleges számításokat tartalmazó részét üzleti titokká nyilvánította. Az üzleti titok alól mentes részben az alábbiakat adta elő:

„...a rezsiorádjában kis kézi gépek, szerszámok költsége került bemutatásra. Ezeknek az 1 órára levezett költsége a rezsiorádj táblázat 14. Szerszámhasználat (39 Ft) és a 15. Értékcsökkenési leírás (74 Ft) soraiban jelenik meg.

A kivitelezés során felmerülő munkagépek költsége az indoklásunk részeként benyújtott „BNA kiviteli_költségvetés R01 240814 árandoklás munkadíj” megnevezésű excel táblázatban, a gépköltség oszlopban minden egyes releváns tételben kimutatásra került.

Társaságunk ajánlati árának megadásakor számolt gépköltséggel, melyet minden egyes érintett tételben soronként adta meg a konkrét költség összegének megadásával. [...]

Az indoklással érintett tételek tekintetében a rezsiorádjában megjelenő kis kézi gépek, szerszámok tekintetében számolt költségek mértékének kimutatását a „szerszámhasználat, értékcsökkenési leírás költség kimutatás” az ajánlati árban kalkulált gépköltségek mértékének kimutatását a „gépköltség kimutatás” megnevezésű mellékelt táblázatok tartalmazzák.”

17. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem teljesítés időtartamára vonatkozó 2. pontját 2025. január 16. napján, a vitarendezési kérelem gépköltséggel kapcsolatos 1. pontját pedig 2025. január 17. napján utasította el, mindkét esetben a jogorvoslati eljárásban tett észrevételével lényegét tekintve egyező tartalommal.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

18. A kérelmező a 2025. január 24. napján benyújtott és 2025. január 31. napján hiánypótolta jogorvoslati kérelmében a jogsértés megállapítását és az ajánlatkérő egyéb érdekelt ajánlatát érvényessé nyilvánító döntésének megsemmisítését, valamint az egyéb érdekelt ajánlatának a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján történő érvénytelenné nyilvánítását kérte.

19. A kérelmező egy kérelmi elemként nevezte meg az általa vélelmezett jogsértést jogorvoslati kérelmében, melyben kifejtett álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 72. § (2)-(3) bekezdését és 73. § (2) bekezdését azzal, hogy az egyéb érdekelt ajánlatát érvényessé és nyertessé nyilvánította. A Döntőbizottság a kérelem Kbt. 3. § 16. pontja és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 38. §-a szerinti tartalmi vizsgálata alapján megállapította, hogy a kérelem a következő két kérelmi elemet tartalmazza.

20. Az első kérelmi elembe előadta, hogy az egyéb érdekelt 2024. november 7. napján kelt szöveges árandoklásában a 4. Összesítés pontban adta meg az indoklással érintett tételek ajánlat szerinti összegét. A táblázatban feltüntette ezen összegeket, melyet a kérelmező az alábbiak szerint összesített:

összes anyag	667 223 619	
összes díj		300 217 493
összes anyag+díj		967 441 112
ebből az alvállalkozók által végzett munkarészek	184 592 858	67 750 606

összes anyag hozzáadva alvállalkozók által végzett munkarészek díj része	734 974 225	
összes díjból kivonva az alvállalkozók által végzett munkarészek díj része		232 466 887

Az egyéb érdekelt szöveges árandokolásának 4. oldala szerint:

„A közvetlen költségek fő összetevői: a közvetlen anyagköltség: az anyag beszerzési ár, szállítási és rakodási költség; az építési díjköltség: bérköltségek, beépítéshez szükséges gépek költségei, az építéshely általános rezsiköltségei

A közvetett költségek fő összetevői: a központi közvetett költség (vállalati általános költség), kalkulált nyereség.

Egyéb költségek: adók, általános tartalék és felelős műszaki vezetők megbízási díjai”

A szöveges árandokolás 8. oldal alján található táblázat foglalja össze az indokolással érintett munkatételek tekintetében a vállalási ár költségeit. A közvetlen költségek két sorban kerültek megadásra:

közvetlen költségek (kapott árajánlatok alapján)	732 024 897
bérköltségek	213 514 925
közvetlen költség összesen:	945 539 822

E körben kifejtette, hogy a „közvetlen költségek (kapott árajánlatok alapján)” összege a szöveges árandoklás 1/1.-1/2. pontjában leírtak alapján és az összesítő táblázat összegei alapján az indokolással érintett tételek összes anyagköltségének és az alvállalkozók által végzett munkanemek díjának az összege. Azaz valamennyi anyagra és alvállalkozónak kiadásra kerülő munkára kapott árajánlat összege.

A második táblázat „bérköltségek” soron a megnevezéséből fakadóan egyértelmű, hogy kizárólag a munkaerő bérköltségét jelenti, és csak a saját munkaerő bérköltségét jelenti, hisz az alvállalkozók bérköltsége az alvállalkozó ajánlatában benne van, így benne van az előző sor „közvetlen költségek (kapott árajánlatok alapján)” összegében.

A kérelmező álláspontja szerint az előzőek alapján az egyéb érdekelt az indokolással érintett költségvetés részek közvetlen költségébe kizárólag valamennyi anyagra és az alvállalkozóknak kiadásra kerülő munkára kapott árajánlat összegét és a saját munkaerő bérköltségét számolta bele.

A szöveges árandoklás 8. oldal alján található összefoglaló táblázat szerint az előzőekben részletezett közvetlen költséghez közvetett költségként nyereséget és egyéb költségeket (adók, járulékok, tartalék, felelős műszaki vezetők díja, képzőművészeti alkotás) adott hozzá. A közvetlen költségek a nyereség és az egyéb költségek összege az összefoglaló táblázat szerint 967.441.112.-Ft, mely azonos az első táblázatban feltüntetett ajánlati költségvetés szerinti árandokolással érintett tételek anyag + díj összegével. Véleménye szerint ebből egyértelmű, hogy az összefoglaló táblázatban szereplő költségeken felül nem számolhatott az egyéb érdekelt további költséggel.

Mivel a saját maga által végzett munkák gépköltségei díj jellegű költségek, így a közvetlen költségek közül a „közvetlen költségek (kapott árajánlatok alapján)” sor összege nem tartalmazhatja ezt a költséget, mert az első táblázatból kiszámolhatóan, az csak valamennyi anyag költség és alvállalkozói munka költség összege, továbbá a közvetlen költségek másik sora a „bérköltség” sem tartalmazhat nyilvánvalóan gépköltséget, sem a közvetett költségként megjelölt nyereség és egyéb költségek (adók, járulékok, tartalék, felelős műszaki vezetők díja,

képzőművészeti alkotás) sor, így a kérelmező álláspontja szerint az egyéb érdekelt az általa végzett munkák gépköltségeivel nem számolt az indokolással érintett tételek vonatkozásában.

Hivatkozott arra is, hogy az egyéb érdekelt szöveges árándokolásának 6. oldalán az alábbi olvasható:

„1/3 gépköltség

„Rezsióradíj tartalmazza”.

„A gépészeti, mélyalapozási munkák, valamint a felvonó létesítési munka tekintetében az adott ajánlatot adó Társaság rezsióradíja tartalmazza a gépköltséget.”

Utalt továbbá arra, hogy a szöveges árándokolás 11-12. oldalán az egyéb érdekelt a rezsióradíj költségeleseit a minimális építőipari rezsióradíj 2023. évi mértékéről szóló 18/2023. (X. 5.) ÉKM rendelet (a továbbiakban: 18/2023. ÉKM rendelet) 1. mellékletében megadott költségelemek szerint adta meg. Rögzítette, hogy a 18/2023. ÉKM rendelet szerint a rezsióradíj egyik költségeleme sem tartalmazza a konkrét kivitelezési munka gépköltségeit. Véleménye szerint ezt támasztja alá az ajánlatadás időpontjában hatályos, az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 191/2009. Korm. rendelet) 2. § h) pontjának azon része, hogy „Az építőipari rezsióradíj nem tartalmazza a beépítésre kerülő betervezett és az üzemszerű használathoz szükséges beépítésre kerülő építési anyagok, szerkezetek és berendezések közvetlen költségeit, a közvetlen anyagok fuvarozási és rakodási költségeit, a közvetlen gépköltségeket, a kivitelezési dokumentáció tervezési díját, a hatósági eljárások díját, a szükségessé váló minőségellenőrzések díját, az üzempróba, beüzemelés szolgáltatási díját.”

A kérelmező álláspontja szerint a fentiek alapján az egyéb érdekelt az általa végzett munkák gépköltségeivel nem számolt a rezsióradíjban, és ebből következően nem számolt az általa végzett munkára megadott 578.452.770.-Ft munkadíjban sem.

21. A kérelmező hivatkozott továbbá arra, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában azt közölte, hogy az egyéb érdekelt a kiegészítő árándokolásában megjelölte, hogy az árándokolás üzleti titokká nyilvánított munkadíj kalkulációban külön oszlopban bemutatta a gépköltséget. Továbbá az ajánlatkérő megállapította, hogy az egyéb érdekelt a rezsióradíján kívül tervezett a munkadíjában gépköltséggel.

A kérelmező rámutatott, hogy az egyéb érdekelt árándokolásában ellentmondás található az általa végzett munkák gépköltségeivel kapcsolatban, mert az első táblázat és az árándokolás 8. oldalán lévő összesítő táblázat szerint, valamint a rezsióradíj és az összes időráfordítás szorzata alapján kiszámolt munkadíjat figyelembe véve nem számolt a teljes munkára vetítve az általa végzett munkák gépköltségeivel a rezsióradíjban, ami ellentétes a szöveges árándokolás 6. oldalán tett nyilatkozatával, mely alapján a rezsióradíj tartalmazza a gépköltséget.

A kérelmező véleménye szerint az ellentmondás az egyéb érdekelt előzetes vitarendezési kérelmet követően benyújtott, 2. kiegészítő indokolásában sem került feloldásra, továbbra sem adott megfelelő, teljes körű választ, mert vitarendezési válaszában konkrétan azt állapította meg az ajánlatkérő, hogy a rezsióradíjon kívül tervezett a munkadíjában gépköltséggel az egyéb érdekelt, tehát nem a rezsióradíjon belül. Továbbá az sem került tisztázásra, hogy az üzleti titokká nyilvánított munkadíj kalkulációban külön oszlopban kimutatott gépköltség visszakövethetően hol, melyik soron milyen összeggel szerepel a szöveges árándokolás 8. oldalán lévő indokolással érintett tételek költségét összesítő táblázatban.

E körben hangsúlyozta, hogy nem vitatja, hogy az egyéb érdekelt az árándokolásban kimutatta a gépköltségeket, azt vitatja a fent kifejtettek miatt, hogy számolt vele a rezsióradíjban és az árándokolás 8. oldalon lévő indokolással érintett tételek költségét összesítő táblázatban.

22. Felhívta a figyelmet a Döntőbizottság D.635/2024. és D.636/2024. számú határozatában foglaltakra, amely szerint „Azzal, hogy az ajánlattevő csupán kinyilvánítja, hogy egy adott tétellel kalkulált, de annak pontos számítási módját, vagy annak az ajánlati árban való kimutathatóságát már elmulasztja megadni, nem alapozza meg az indokolás objektivitását.” „Az indokolásnak megalapozottnak, objektív alapúnak, mindenki számára egyértelműnek kell lennie, mert csak az támasztja alá az aránytalanul alacsony árat, vállalást. Amennyiben az ajánlattevő által az indokolásban, kiegészítő indokolásban közölt információk nem indokolják megfelelően, nem támasztják alá egyértelműen, objektíven, kétséget kizáróan, mindenre tekintettel, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető, akkor az ajánlatkérő köteles érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot (Kbt. 72. § (3) bekezdés).”

23. Az ajánlat érvénytelenségét álláspontja szerint a 2025. január 14. napi 2. kiegészítő indokoláskérés teljesítés nélkül hagyása (nem mutatta be az egyéb érdekelt, hogy hol számolt gépköltséggel a rezsióradíjában és az árindokolás 8. oldalon lévő indokolással érintett tételek költségét összesítő táblázatban) teremtette meg, hiszen az alap árindokolásában fellelhető ellentét nem került feloldásra. A jelenleg is fennálló ellentmondások miatt kétséget kizáróan, objektív alapon és ellentmondás mentesen a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján nem állapítható meg az egyéb érdekelt ajánlati árának megalapozottsága, és ebből következően az ajánlat érvényessége.

24. A második kérelmi elembe a kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő az indokoláskérésben kifejezetten kérte, hogy az indokolásban az egyéb érdekelt térjen ki a teljesítéshez szükséges munkaerő ráfordítás mértékére, munkaerőköltség összegére, továbbá kérte tételenként megjelölni a tervezett dolgozói létszámot és a munkaidő ráfordítás mértékét. A dolgozói létszám és a munkaidő ráfordítás adja meg a megvalósításhoz szükséges időt, tehát a megvalósításra rendelkezésre álló idő szorosan összefügg a munkaidő ráfordítással és a létszámmal. Ebből egyenesen következik, hogy a megvalósításra rendelkezésre álló idő csökkenése hatással van a munkaidő ráfordításra és a létszámra is. Ezért álláspontja szerint az ajánlatkérő nem tekinthet el annak vizsgálatától, hogy a rendelkezésre álló idő alatt teljesíthető-e az ajánlatban megadott áron a munka, az ajánlatkérőnek vizsgálnia kell, hogy az ajánlat az adott áron teljesíthető-e, az árindokolásban az ajánlattevő megfelelően indokolta-e, hogy az adott áron a szerződés teljesíthető-e vagy sem.

Hangsúlyozta, hogy ehhez elsősorban tudni kell, hogy mennyi a szerződés teljesítésére rendelkezésre álló idő. Ennek meghatározása nélkül objektíven, és számszerűsítve nem vizsgálható, hogy az ajánlatban megadott áron teljesíthető-e a szerződés.

Véleménye szerint nem fogadható el az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet e körben 2025. január 16. napján elutasító válasza, mely szerint „nem lehet kijelenteni, hogy ajánlattételkor csak 289 munkavégzési nappal lehetett volna számolni” mert válaszában azt nem közölte, hogy ha nem 289 nappal kellett számolni, akkor konkrétan mennyi a kivitelezésre rendelkezésre álló idő, mely figyelembe vételét az árindokolásban ellenőriznie kell. Ha nincs meghatározva az ajánlatkérő részéről mennyi a kivitelezésre rendelkezésre álló idő, nincs abban a helyzetben, hogy objektíven meg tudja ítélni, hogy az árindokolásban megadott időráfordításból és létszámból kalkulált költségekkel teljesíthető-e a szerződés.

E körben utalt arra, hogy a felhívásban és a szerződéstervezetben a kivitelezésre nem egy konkrét időtartam került meghatározásra, hanem egy olyan feltételrendszer, melyet figyelembe véve kalkulálható az ajánlatkészítés időszakában a legrövidebb és a leghosszabb kivitelezésre rendelkezésre álló idő, amiből a legrövidebb kivitelezésre rendelkezésre álló számítható időtartam 289 nap. Ennél rövidebb idővel nem kellett számolni, mert a szerződéstervezet alapján, amennyiben 2025. január 15. napjig nem kerül a munkaterület

átadásra, bármelyik fél elállhat a szerződéstől. Tehát 2025. január 15. napja után átadott munkaterület esetében nem köteles az ajánlattevő még rövidebb idő alatt teljesíteni. Az ajánlat benyújtásának időpontjában a szerződéstervezet szerint azzal kellett számolnia az ajánlattevőnek, hogy a kivitelezést 2025. október 31. napjig be kell fejezni (2025. december 31. napja a fizikai zárás időpontja, mely előtt 60 nappal készre kell jelenteni a teljesítést).

Azzal álláspontja szerint az ajánlattevő nem kalkulálhatott az ajánlattétel időpontjában, hogy a fizikai zárás esetlegesen meghosszabbodhat, mert az egy bizonytalan esemény, amire nem alapozhatja az ajánlatát.

25. Kiemelte, hogy a fentiek alapján a kivitelezésre nyitva álló időtartam az ajánlattétel időpontjában kedvezőtlen esetben a 2025. január 15. és 2025. október 31. közötti 289 nap. A kivitelezésre nyitva álló időtartam legkedvezőbb értéke valóban nem határozható meg objektív módon, hiszen az függ az ajánlatok bírálati idejétől és az esetleges vitarendezés, jogorvoslat időigényétől. Az ajánlatok benyújtási határideje 2024. augusztus 30. napja volt, ezért álláspontja szerint a 60 napos ajánlati kötöttség ideje alatt történő elbírálással, a 10 napos szerződéskötési moratóriummal, és a szerződéskötés napján történő munkaterület átvétellel kalkulálva a legkorábbi kezdési időpont 2024. október 7. napja, tehát a kivitelezésre nyitva álló időtartam az ajánlat beadás időpontjában kedvező esetben a 2024. október 7. napjától 2025. október 31. napjáig tartó időszak, azaz 389 nap. Megjegyezte, hogy az ajánlattétel időpontja és az akkor figyelembe vehető befejezési időpont (2025. október 30.) között összesen 426 naptári nap van.

Az egyéb érdekelt szöveges árándokolásában 460 munkavégzési nappal számolt, ami legalább 460 nap megvalósítási időtartamot jelent, ha minden naptári napot munkavégzési napnak tekintünk. Az 1. kiegészítő indokoláskérésben foglalt ajánlatkérői határidő számítás alapján az ajánlatkérő szerint 450 nap áll rendelkezésre a határidőben történő teljesítéshez, tehát az ajánlatkérő szerint is kevesebb nap áll rendelkezésre a kivitelezésre az egyéb érdekelt árándokolásában megadott 460 munkavégzési napnál, és arra kérte az egyéb érdekeltet, hogy mutassa be, hogy a tervezett kapacitásokkal hogyan lehetséges a kivitelezés határidőben történő teljesítése.

E körben megjegyezte, hogy az egyéb érdekelt az 1. kiegészítő indokolásában nem bocsátott az ajánlatkérő rendelkezésére olyan adatot, tény, kalkulációt, mely objektíven indokolta volna, hogyan lehetséges a kivitelezés határidőben történő teljesítése. Az egyéb érdekelt erre kitérő választ adott, vitatta, hogy az ajánlatkérő vizsgálhatja a tervezett kapacitásokkal a határidőben történő teljesítést.

26. A kérelmező álláspontja szerint az egyéb érdekelt nem adott olyan objektív alapú indokolást, amely egyértelműen alátámasztotta volna a határidőben történő teljesítést, és bizonyította volna, hogy a szerződés a megajánlott áron – figyelembe véve az ajánlattevő saját működési körülményeit is – ténylegesen teljesíthető lesz, vagyis az 1. kiegészítő indokoláskérés 1. pontját az egyéb érdekelt nem teljesítette. Az ajánlatkérő annak ellenére állapította meg, hogy az egyéb érdekelt ajánlata a megadott áron teljesíthető, hogy az egyéb érdekelt több munkavégzési nappal számolt, mint amennyi az ajánlatkérő számítása alapján rendelkezésre állt a teljesítésre.

Véleménye szerint az egyéb érdekelt árándokolásában megadott 460 munkavégzési napot még akkor sem hagyhatná figyelmen kívül az ajánlatkérő, ha nem vizsgálta volna az ezzel az adattal közvetlenül összefüggő dolgozói létszámot és munkaidő ráfordítás mértékét, mert az ajánlattevőnek olyan – objektív alapú, az ár megalapozottságát tényekkel, adatokkal alátámasztott – indokolást, kiegészítő indokolást kell benyújtania, ami alátámasztja a megajánlott áron való teljesíthetőséget. Ha az indoklásban szereplő tényadat megingatja az ár

megalapozottságát, a megajánlott áron való teljesíthetőséget, akkor megingatja az ajánlat érvényességét is.

A teljesítésre rendelkezésre álló idő mértéke és annak jelentős csökkenése a kérelmező álláspontja szerint befolyásolhatja a kivitelezés költségeit, mivel ha rövidebb a rendelkezésre álló idő, akkor az ütemterv szerint egymásra épülő feladatokra kevesebb idő jut. Ha kevesebb idő alatt kell kivitelezni ugyanazt a mennyiségű munkát, meg kell növelni az egyszerre dolgozó munkaerő számát, a napi ledolgozott órák számát, esetleg szükség lehet túlórákra is. Szükség lehet több párhuzamos folyamat egyszeri kivitelezésére, mely organizációs többletköltséggel járhat. Szükség lehet más technológia, más gépek, berendezések használatára egy-egy adott tétel rövidebb idő alatt történő teljesítéséhez. Szükség lehet más anyagok használatára pl. a betonozásnál kötésgyorsító, fagyállóságot biztosító adalék használatára, szükség lehet a nem ideális körülmények közötti többszöri munkavégzésre, melyekhez több fűtésre, illetve hűtésre, világításra stb. lehet szükség.

Megállapítható, hogy az egyéb érdekeltnek kevesebb, mint 460 munkavégzési nap állt rendelkezésére a szerződés teljesítésére, amivel számolhatott az ajánlat benyújtásának pillanatában. Ezért az ajánlatkérőnek meg kellett volna győződnie arról, hogy a rövidebb megvalósításra rendelkezésre álló időt figyelembe véve tud-e az egyéb érdekelt ugyanolyan költségekkel teljesíteni, mint a 460 munkavégzési nap alatt. Az erre vonatkozó részletes indokolás elmaradása nélkül az ajánlatkérő nem volt abban a helyzetben, hogy kétséget kizáróan meg tudja állapítani, hogy a kérelmezett a megadott ajánlati áron a szerződést tudja-e teljesíteni.

A fentiek alapján a kérelmező álláspontja szerint az egyéb érdekelt indokolásaiban közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az ajánlati árán teljesíthető, ezért a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján nem állapítható meg az egyéb érdekelt ajánlati árának megalapozottsága, ebből következően az ajánlat érvényessége.

27. A kérelmező 17.500.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

28. A kérelmező az ajánlatkérő elkésztéségi kifogására előadta, hogy az ajánlatkérő alaptalanul állítja, hogy a kérelmező jogsértésként azt jelölte meg, hogy az egyéb érdekelt számolt ugyan gépköltséggel, de nem a rezsiorádjában vagy az alapárindoklás 8. oldalán lévő táblázatban. A kérelmező következetesen az előzetes vitarendezési kérelemben és a jogorvoslati kérelmében is az ellenkezőt állítja. Hivatkozott a jogorvoslati kérelem 12. oldalán található megállapításaira, ami alapján véleménye szerint egyértelmű, hogy azt nem vitatja, hogy az egyéb érdekelt kimutatta a gépköltségeket (az árindoklása üzleti titokká nyilvánított részében) hanem azt vitatja, hogy számolt a gépköltségekkel.

E körben kifejtette, hogy 2025. január 17. napján, az előzetes vitarendezésre adott válaszból szerzett tudomást arról, hogy az egyéb érdekelt a munkadíj kalkulációban mutatta be a gépköltséget, és arról, hogy ezen információ alapján az ajánlatkérő már úgy tekinti, hogy árindoklásában számolt is a gépköltséggel. Továbbá a vitarendezési válaszból szerzett tudomást arról, hogy az egyéb érdekelt nem változtatott az árindoklásában foglaltakon, a 2. kiegészítő indoklásában csak megjelölte, hol mutatta be az árindoklásában a gépköltséget. Tehát az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszból jutott tudomására, hogy az egyéb érdekelt a szöveges árindoklása 8. oldalán található táblázatban foglaltakon sem változtatott, nem magyarázta és mutatta be, hogy a táblázat hol, melyik soron, milyen összegben tartalmazza a gépköltséget. Ebből kifolyólag a kérelmező 2025. január 17. napján szerzett tudomást arról, hogy az egyéb érdekelt továbbra sem számolt az árindoklása 8. oldalán

található táblázatban a gépköltséggel, azt csak bemutatta az üzleti titokká nyilvánított munkadíj kalkulációban, ezért a jogorvoslati kérelem nem elkészt.

Véleménye szerint alaptalan az ajánlatkérő azon állítása, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében nem vitatta a gépköltséggel kapcsolatban, hogy a rezsiradíjban vagy az alapárindoklás 8. oldalán lévő táblázatban számolt az egyéb érdekelt a gépköltséggel, hiszen az előzetes vitarendezési kérelemben az alábbi szerepel:

„Mivel a rezsiradíj 18/2023. ÉKM rendelet szerint megadott költségnemeinek egyike sem tartalmazza a konkrét kivitelezési munka gépköltségeit, azokba nem beleérthető, így egyértelműen megállapítható, hogy a TÖMB 2002 Kft. nem számolt az indoklással érintett munkatételek tekintetében a gépköltségekkel a rezsiradíjában. [...] Továbbá az is megállapítható az alábbiakból, hogy a rezsiradíjon kívül a TÖMB 2002 Kft. által elvégzendő munkáknál máshol sem számolt a gépköltségekkel: A 8. oldal alján található táblázat foglalja össze az indoklással érintett munkatételek tekintetében a vállalási ár költségeit [...]”

Rögzítette, hogy jogorvoslati kérelmében az előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat továbbra is fenntartotta, és csak magyarázó jelleggel részletezte azokat, új kifogást, új elemet nem fogalmazott meg. Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő nem mutatott rá konkrétan, melyek lennének az új elemek, ezért erre érdemben nem tud reagálni.

29. A kérelmező az ajánlatkérő első kérelmi elemre tett azon észrevételére, hogy az ajánlatkérő az indokoláskérésben nem kérte a gépköltség bemutatását, előadta, hogy álláspontja szerint a szerződés teljesítéséhez szükséges tárgyi feltételek bemutatása, mint fogalom kifejezetten magába kell foglalja a kivitelezési munkák elvégzéséhez szükséges gépek bemutatását és a felmerülő gépköltségeket, akár saját, vagy bérelt gépekkel, akár alvállalkozó által biztosított gépekkel történik a szerződés teljesítése. Az ajánlati ár megalapozottságának megítélése szempontjából a tárgyi feltételek keretében a gépköltség vizsgálata is szükséges az árindokolás keretében.

A kérelmező hangsúlyozta, hogy tény, hogy nem tekintette meg az egyéb érdekelt 2. kiegészítő indokolását, viszont annak ismerete nélkül állítja, hogy az egyéb érdekelt nem számolt az általa végzett munkák gépköltségeivel a rezsiradíjában, és ebből következően nem számolt az általa végzett munkára megadott 578.452.770.-Ft munkadíjában és az árindokolás 8. oldalán lévő indoklással érintett tételek költségét összesítő táblázatban sem. Tekintettel arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszból jutott a kérelmező tudomására, hogy az egyéb érdekelt árindokolása 8. oldalán található táblázatban foglaltakon nem változtatott, nem magyarázta és mutatta be, hogy a táblázat hol, melyik soron, milyen összegben tartalmazza a gépköltséget, továbbá hogy az egyéb érdekelt a rezsiradíjon kívül tervezett a munkadíjában gépköltséggel, ami azt jelentette, hogy az egyéb érdekelt nem változtatott az alap árindokolásában foglaltakon, és a jogorvoslati kérelemben foglaltakat az abban foglalt információkra alapozza a kérelmező.

A kérelmező nem vitatta, hogy az egyéb érdekelt az árindokolásának 4. oldalán leírta, hogy a közvetlen költségeknek két fő összetevője van, a közvetlen anyagköltség és az építési díjköltség, valamint ezen belül rögzítette azt is, hogy a díjköltség bérköltségből, a beépítéshez szükséges gépek költségéből és az építéshely általános rezsiköltségeiből tevődik össze. Cáfolta viszont az ajánlatkérő azon kijelentését, hogy teljes mértékben figyelmen kívül hagyta a fogalommeghatározás alapján azt, hogy az egyéb érdekelt a közvetlen költségek összetevőiként az építési díjköltségbe beleértette a "szükséges gépek költségét", mivel ez egy kijelentés, és nem számítás az egyéb érdekelt részéről, és a szóveges árindokolás további

részeiben szereplő adatokból és az adatokból elvégzett számítás alapján ennek ellenkezője állapítható meg.

Nem tartotta helytállónak az ajánlatkérő azon állítását, hogy ezen egyéb érdekelti kijelentés alapján egyértelműen megállapítható, hogy a 8. oldalon szereplő táblázatban az egyéb érdekelt a közvetlen költségek között számolt gépköltséggel, tekintettel arra, hogy a jogorvoslati kérelemben részletezett számítás nem igazolja az egyéb érdekelt fenti kijelentését.

A kérelmező számításai szerint az összes anyagköltséghez hozzáadva az alvállalkozóknak kiadásra kerülő munkákra kapott árajánlatok összegét, már lefedik a teljes „közvetlen költségek (kapott árajánlatok alapján)” sor teljes összegét, így egyértelműen megállapítható, hogy a „közvetlen költségek (kapott árajánlatok alapján)” sor nem tartalmazza az egyéb érdekelt által végzett munkák gépköltségeit. Továbbá e táblázat további sorairól az elnevezésükből fakadóan egyértelműen megállapítható, hogy szintén nem tartalmazzák a gépköltségeket. Az üzleti titokká minősített dokumentumban bemutatott gépköltségek csakis és kizárólag ezen közvetlen költségek feletti összeget jelenthetnek.

A kérelmező álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem nem tartalmaz „súlyos ellentmondást”, mivel a 4-6. oldalon kizárólag az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak kerültek teljes mértékben megismétlésre, majd a 8. oldaltól kezdődő IV.2. pontban az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői választ figyelembe véve került kiegészítésre a kérelem a további információk alapján.

30. A kérelmező az ajánlatkérő második kérelmi elemre vonatkozó azon észrevételére, hogy a kérelmező kihagyja a 12 órás napi munkaidő alkalmazásának lehetőségét, és végig napi 8 órás munkavégzéssel kalkulál, így a számításai alaptalanok, kifejtette, hogy a kérelmező a lehetséges teljesítési időt – a megvalósításra nyitva álló időtartamot – vizsgálta, mely határidő jelentős hatással van a szükséges munkavállalói létszámra, a munkaidőre és az ezekkel összefüggő költségekre. A teljesítési idő tekintetében nem végzett a kérelmező arra vonatkozó konkrét számításokat, hogy a megvalósítás teljes időtartama tekintetében 8 vagy 12 órás munkavégzéssel szükséges-e kalkulálni, mivel az egyéb érdekelt az árandokolás 11. oldalán egyértelműen megadta, hogy napi 8 óra munkaidővel számol, tehát a kérelmező is ezt tudta csak figyelembe venni.

Álláspontja szerint éppen arra nem adott egyértelmű és objektív választ az egyéb érdekelt, hogy nyertessége esetén, amennyiben nem áll rendelkezésére 460 munkavégzési nap a kivitelezési munkák megvalósítására, milyen létszámmal, napi hány órás munkavégzéssel és mennyi költséggel tudja ezt teljesíteni.

Az ajánlatkérő észrevétele

31. Az ajánlatkérő észrevételében elsődlegesen az első kérelmi elem elkészttségére vonatkozó eljárásjogi kifogást terjesztett elő.

E körben előadta, hogy a kérelem 12. oldalán azt jelölte meg a kérelmező jogsértésként, hogy az egyéb érdekelt számolt ugyan gépköltséggel, de nem a rezsióradíjban vagy az árandokolás 8. oldalán lévő táblázatban. Ezt a kérelmező előzetes vitarendezésében korábban nem vitatta, holott az ezzel kapcsolatos dokumentumokat már az iratbetekintésen megismerte. A kérelem 6. és 11. oldalán azt jelölte meg a kérelmező, hogy a jogsértés tárgya az, hogy az egyéb érdekelt nem kalkulált a saját tulajdonú gépek költségeivel, amelyet korábban az előzetes vitarendezésében is kifogásolt. Ezen túlmenően a kérelmező a jogorvoslati kérelem 8. oldalától kezdve olyan új elemeket terjesztett elő, amelyeket az előzetes vitarendezése nem tartalmazott.

Véleménye szerint ezen utóbbi elemek esetében a kérelmező tudomásszerzésének időpontja az iratbetekintés időpontja, azaz 2025. január 8. napja. Ebből eredően a jogorvoslati kérelem benyújtásának határideje 2025. január 20. napja volt, ezért a 2025. január 24. napján benyújtott jogorvoslati kérelem az első kérelmi elem tekintetében – legalább részben – elkésett.

32. Az ajánlatkérő az ügy érdemére vonatkozóan kérte az álláspontja szerint alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

33. Az első kérelmi elemmel kapcsolatban hangsúlyozta egyrészt, hogy az indokoláskérésben nem kérte a gépköltség bemutatását, másrészt a jelen közbeszerzésben a rezsioradíj mértéke önállóan nem került értékelésre, az árazott költségvetésben a díjtételek elszámolása nem rezsioradíj alapú. Véleménye szerint lényeges továbbá, hogy a kérelmező 2025. január 13. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmére tekintettel az ajánlatkérő 2025. január 14. napján kibocsátotta a 2. kiegészítő indokoláskérést – többek között – a gépköltséggel kapcsolatban.

Az egyéb érdekelt benyújtotta 2. kiegészítő indokolását, amely részben üzleti titkot tartalmazott, akárcsak az eredeti árindokolás. A kérelmező a beadott egyéb érdekelti választ nem tekintette meg, annak ismerete nélkül állítja, hogy az egyéb érdekelt nem számolt a saját tulajdonú gépek költségeivel.

Rögzítette azt is, hogy az egyéb érdekelt teljes vállalási díja a kérelmező által is ismerten összesen nettó 673.237.854.-Ft és nem 578.452.770.-Ft, utóbbi összeg a teljes vállalási ár munkadíja, illetve hogy az indokoláskérésben – figyelemmel az arányosság alapelvére – nem a teljes ajánlati ár vonatkozásában kért árindokolást, hanem csak azon költségvetési fejezetek tekintetében, ahol az adott áron történő teljesítést kétségesnek ítélte.

Az ajánlatkérő kifejtette, hogy a gépköltség bírálata szempontjából irányadó kimutatás az egyéb érdekelt árindokolásának 8. oldalán található, ahol a 967.441.112.-Ft összegű vállalkozói díj megalapozottságát indokolta az egyéb érdekelt. A táblázat megértéséhez az egyéb érdekelt az árindokolásának 4. oldalán készített fogalommeghatározást. Ebből a kérelmező számára is tudott volt, hogy az egyéb érdekelt a közvetlen költségek összetevőiként az építési díjköltségbe beleérti a „szükséges gépek költségét”, ezt a kérelmező jogorvoslati kérelmében figyelmen kívül hagyta. Véleménye szerint ez alapján egyértelműen megállapítható, hogy a 8. oldalon szereplő táblázatban az egyéb érdekelt a közvetlen költségek között számolt gépköltséggel. A költségek megoszlásának részletes bemutatását az üzleti titkot képező „*BNA kiviteli költségvetés R01 240814 árindoklás munkadíj.xlsx*” elnevezésű táblázat tartalmazza. Ennek számszerűsített megoszlásáról az ajánlatkérő nem adhatott tájékoztatást, mivel a Kbt. 44. §-ban foglaltaknak megfelelően az egyéb érdekelt a táblázatot üzleti titoknak nyilvánította. Erről a kérelmezőnek is tudomása volt, hiszen az iratbetekintés során az üzleti titok indokolását megismerte, azt sem a vitarendezési, sem a jogorvoslati eljárásban nem támadta. Erre tekintettel a gépköltség esetében az ajánlatkérő vitarendezési kérelemre adott válaszában nem nyújthatott jogszerűen több információt, de ettől függetlenül az ajánlatkérő érdemben megválaszolta a kérelmet.

Hangsúlyozta, hogy a vonatkozó dokumentumok ismerete nélkül, feltételezéseken alapul a gépköltség hiányára vonatkozó kérelem. Ahogyan az a megtekintett árindokolásban is látható, a rezsioradíj keretében az egyéb érdekelt – összhangban a 18/2023. ÉKM rendelettel – a kis gépek és szerszámok költségét mutatta be, a kivitelezés során felmerült gépköltség pedig a munkadíj kalkulációban került bemutatásra. Erre az ajánlatkérő felhívta a kérelmező figyelmét a vitarendezésre adott válaszában. A rezsioradíjban tehát a 18/2023. ÉKM

rendeletnek megfelelően a kis gépek, szerszámok költségével és az értékcsökkenési leírással is számolt (mint vonatkozó tétellel) az egyéb érdekelt, továbbá a teljes díjkalkuláció során a közvetlen költségek meghatározásakor számolt gépköltséggel. A teljes díjköltségen belül a rezsióradíj és a gépköltség megoszlását tételenként tartalmazza a „BNA kiviteli_költségvetés R01 240814 árindoklás munkadíj.xlsx” elnevezésű táblázat.

Az ajánlatkérő utalt arra is, hogy a kérelmező sérelmezte továbbá, hogy ellentmondás van az egyéb érdekelt árindokolásában amiatt, mert az alapárindokolás 6. oldalán úgy nyilatkozott az egyéb érdekelt, hogy a gépköltséget a rezsióradíj tartalmazza, holott a fentiekből látható, hogy nem a rezsióradíj kalkuláció tartalmazza azt. Ennek a kérdésnek a tisztázása érdekében küldte ki az ajánlatkérő az egyéb érdekelt részére a 2. kiegészítő indokoláskérést. Az egyéb érdekelt válaszában jogszerűen, a költségek módosítása nélkül feloldotta az ellentmondást, erre tekintettel megállapítható volt, hogy az árindokolás megalapozta az ajánlati ár realitását. Így véleménye szerint téves a kérelmező azon állítása, hogy ez az ellentmondás nem került feloldásra. Mindezt úgy állítja a kérelmező, hogy meg sem tekintette az egyéb érdekelt 2. kiegészítő indokolását.

Álláspontja szerint a jogorvoslati kérelemben súlyos ellentmondás lelhető fel. Míg a kérelem 6. és 11. oldalán azt jelölte meg a kérelmező, hogy a jogsértés tárgya az, hogy az egyéb érdekelt nem kalkulált a saját tulajdonú gépek költségeivel, addig a kérelem 12. oldalán már azt jelöli meg jogsértésként, hogy az egyéb érdekelt számolt ugyan gépköltséggel, de nem a rezsióradíjban vagy az alapárindokolás 8. oldalán lévő táblázatban.

A fentiekre vonatkozóan hangsúlyozta, hogy az egyéb érdekelt – a kérelmező által is elismerten – számolt gépköltséggel, még pedig az indokolás 4. oldalán lévő fogalom meghatározás alapján a közvetlen költségek között kalkulált a gépköltséggel, melynek önálló kimutatását az ajánlatkérő az indokoláskérésben nem kérte. Ezek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a jogorvoslati kérelem megalapozatlan.

34. A kérelemben hivatkozott döntőbizottsági határozatokkal kapcsolatban előadta, hogy azok nem relevánsak jelen ügy szempontjából, hiszen az egyéb érdekelt nem csak nyilatkozott arról, hogy számolt gépköltséggel, de már az alapindokolásában is számszerűen, tételenként kimutatta azt, ezért az indokolás tartalmilag megfelelő és objektív.

35. A második kérelmi elemre vonatkozóan előadta, hogy jelen közbeszerzésben az ajánlatkérőtől független körülmények miatt nem állapítható meg sem jelenleg, sem a bíráló idején teljesen egyértelműen, hogy pontosan mennyi idő lesz a szerződés teljesítésére. Egy dolgot lehet biztosan állítani, hogy a teljesítésre 24 hónapnál több idő nem fog a nyertes rendelkezésére állni. Az ajánlatkérő már 2024. november 4. napján minden ajánlattevőt tájékoztatott EKR-ben arról, hogy a projekt fizikai befejezésének tervezett napja 2026. március 31. napjára módosult, ami a teljesítés szempontjából azt jelenti, hogy 3 hónappal több idő áll majd rendelkezésre a szerződés teljesítésére.

Utalt arra, hogy a fenti körülmények miatt a kérelmező is többféleképpen kalkulálta, hogy mennyi idő van álláspontja szerint a teljesítésre, ugyanis 289 nappal és 426 nappal is számolt, az ajánlatkérő pedig 450 nappal kalkulált. Már önmagában ez is mutatja, hogy egy nem egyértelmű, feltételes és bizonytalan helyzetről van szó, amelyet nem lehet az ajánlattevők kárára megítélni. E körben hivatkozott a Döntőbizottság a D.218/60/2020. számú határozatára, mely szerint „az ajánlattevők által benyújtott árindokolásnak összességében szükséges objektívnek lennie, az adott ajánlati áron teljesíthetőséget, megvalósíthatóságot alátámasztania. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező jogorvoslati kérelmének azon elemei, melyek az árindokolás egy-egy részletét kiragadva, egyes bemutatott számításokat/kalkulációs

elemeket másképp értelmezve, az indokolásban szereplő részszámítások apró, az ajánlati árra minimálisan kiható, és az elvárt eredmény terhére kompenzálható matematikai számítási hibáiból adódó eltérések kifogásolására irányulnak, azok az árindokolás, valamint a kiegészítő árindokolás objektivitásának, megfelelőségének megkérdőjelezésével alapelvi sérelmet eredményeznek, mivel ez a magatartás a jóhiszeműség és a tisztesség elve ellen hat.”

Álláspontja szerint a fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy az árindokolás bírálata során nem a „legrosszabb forgatókönyvvel”, hanem egy reálissal kellett számolni. Ennek a kérdésnek a tisztázása érdekében rendelte el az ajánlatkérő az 1. kiegészítő indokoláskérést. Nem megalapozott az a kérelmezői álláspont, hogy az ajánlat elkészítésekor 289 munkavégzési nappal kellett kalkulálniuk az ajánlattevőknek. A teljesítési határidővel kapcsolatosan a közbeszerzési dokumentációban lévő információk az eljárás megindításától kezdve minden ajánlattevő számára rendelkezésre álltak. 2025. január 15. napja pedig nem a teljesítés kezdő időpontja, hanem ezt követően a feleknek joga van elállni a szerződéstől, ha a munkaterület nem kerül átadásra. Tehát ez nem kötelezettség, ha egyik fél sem áll el a szerződéstől, akkor a szerződés hatályban marad.

A teljesítés véghatáridejével kapcsolatosan is minden ajánlattevő számára megismerhető volt, hogy a projekt fizikai zárásának esetleges eltolása esetén a teljesítési határidő automatikusan meghosszabbodik, de a 24 hónapot így sem haladhatja meg.

Véleménye szerint a fentiek alapján látható, hogy nem lehet kijelenteni, hogy az ajánlattételkor csak 289 munkavégzési nappal lehetett volna számolni, ebből következően azt sem lehetett megállapítani, az egyéb érdekelt árindokolása ne lenne megfelelő.

36. Az ajánlatkérő hivatkozott arra is, hogy mivel az egyéb érdekelt az indokolásában 460 munkavégzési nappal számolt, e kérdés tisztázása érdekében bocsátotta ki az egyéb érdekelt részére az 1. kiegészítő indokoláskérést. Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelemre adott válaszában kifejtette, hogy az egyéb érdekelt az indokolásában foglaltakkal összhangban nyilatkozott, hogy a munkavállalóit munkaidőkeret alkalmazásával foglalkoztatja, amely lehetőséget biztosít az Mt.-ben foglalt garanciális szabályok betartása mellett a legfeljebb napi 12 órás foglalkoztatásra is. Azt is rögzítette az egyéb érdekelt, hogy nem ugyanazon 28-29 fővel látja el a teljesítést a kivitelezés idejére tekintettel. Így a kérelmező előzetes vitarendezése abban sem volt helytálló, hogy az egyéb érdekelt napi 8 órás munkavégzéssel számolt indokolásában, illetve, hogy az egyéb érdekelt ne adott volna érdemi választ az ajánlatkérő kiegészítő indokoláskérésére. Erről az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre adott válaszában tájékoztatta a kérelmezőt.

Jogorvoslati kérelmében a kérelmező kihagyta a 12 órás napi munkaidő alkalmazásának lehetőségét, és végig napi 8 órás munkavégzéssel kalkulált, így a számításai megalapozatlanok. Emellett azt is figyelmen kívül hagyta a kérelmező, hogy munkaidőkeret alkalmazása mellett nem keletkezik bérpótlék-fizetési kötelezettség sem.

Az egyéb érdekelt észrevételei

37. Az egyéb érdekelt a jelen jogorvoslati eljárásra vonatkozó részvételi szándékát határidőben jelezte, 2025. február 21. napján benyújtott első észrevételében az álláspontja szerint alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

38. Első észrevételében előadta, hogy az aránytalanul alacsony ár, illetve az annak indokoláskérése, indokolása tekintetében kialakult joggyakorlat szerint mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevő kötve van az indokolásra, kiegészítő indokolásra vonatkozó felhívásban

foglaltakhoz. Ennél fogva az ajánlatkérőnek azt kell ellenőriznie, hogy az ajánlattevő az általa elvárt információt megadta-e, az ajánlattevőnek pedig meg kell adni azt a választ, indokolást, számítást, melyet az ajánlatkérő számára a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokoláskérésben, illetve a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő indokoláskérésben előírt.

Hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján a teljes ajánlati árra vonatkozóan nem kért árindokolást, csak a megnevezett tételekre, továbbá a kiegészítő indokoláskérések is ezen tételekkel voltak összefüggésben. Hangsúlyozta, hogy az árindokolást, illetve a kiegészítő árindokolásokat határidőben megadta, az ajánlatkérő által megfogalmazott ellentmondásokat feloldotta az általa benyújtott anyagokban, indokolásokban, melyeket az ajánlatkérő elfogadott, és az ajánlatát érvényessé nyilvánította.

Kifejtette, hogy a Kbt. 72. § szerinti eljárásrenddel kapcsolatban a joggyakorlat egységes, csak az objektív alapú indokolás elfogadását teszi lehetővé, így az ajánlattevőnek indokolásában olyan független, tárgyilagos választ kell adnia, amely egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy az általa megkérdőjelezett adat valós, a szerződés során az ténylegesen teljesíthető. Az árindokolásnál, illetve annak elfogadásánál abból kell kiindulni, hogy az ajánlatkérő mely ajánlati elemet tartotta aggályosnak, és ezzel kapcsolatban milyen felhívást intézett az ajánlattevő felé, milyen tartalmú válasz megadását várta el, milyen adatok, tények közlését írta elő.

Álláspontja szerint az árindokolása és kiegészítő árindokolásai során minden, az ajánlatkérő által elvárt információt, számítást, felvilágosítást, adatot megadott. Az árindokolást zárt logikai rendszerben adta meg, az árindokolás egésze koherens, semmilyen olyan jellegű eltérést nem tartalmaz egyik kiegészítő árindokolás sem, mely az eredeti indokolás átértelmezésének, megváltoztatásának minősülne.

E körben kiemelte, hogy az általa benyújtott árindokolás objektív, amely független, tárgyilagos válaszokat tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet, és nem hagyott kétséget az ajánlatkérőben a megajánlott áron való teljesíthetőség, a vállalat gazdasági észszerűséggel való összeegyeztethetősége tekintetében.

39. Az egyéb érdekelt 2025. március 4. napján nyújtotta be második észrevételét, mellyel kapcsolatban a Döntőbizottság rögzíti, hogy a 2025. február 20. napján kiküldött, D.60/16/2025. iktatószámú végzésben a Kbt. 160. § (3) bekezdése alapján tájékoztatta az ügyfeleket, hogy jelen jogorvoslati eljárásban nem tart tárgyalást, és az ügyfelek a végzés közlését követő három napon belül tehetik meg minden további észrevételüket. A végzés tartalmazta azt a Kbt. 160. § (4) bekezdése szerinti figyelmeztetést is, hogy az ügyfelek a meghatározott három napot követően csak a Döntőbizottság erre irányuló felhívása esetén terjeszthetnek elő további észrevételt, illetve ezen határidőt követően a Döntőbizottság felhívása nélkül előterjesztett további észrevételeket a Döntőbizottság nem veszi figyelembe döntése meghozatalakor.

Az egyéb érdekelt a végzést 2025. február 21. napján vette át, így 2025. február 24. napjáig terjeszthetett elő további észrevételt, ezért a fentiek alapján a Döntőbizottság az egyéb érdekelt 2025. március 4. napján benyújtott második észrevételét a döntése során nem vette figyelembe.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

40. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2024. június 26. napján indította meg, így jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt., és más releváns jogszabályok e napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseit kell alkalmazni. A kérelmező 2025. január 24. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

41. A Döntőbizottságnak – az ajánlatkérő elkésztettségére vonatkozó eljárásjogi kifogására is tekintettel – elsődlegesen abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az első kérelmi elemet a kérelmező határidőben terjesztette-e elő.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és
da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;”

A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

42. A Kbt. kógens szabályozása meghatározza, hogy a kérelmezők milyen határidővel fordulhatnak jogorvoslatért a Döntőbizottsághoz. A Kbt. főszabály szerint szubjektív határidőkkel határolja be a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló időtartamot, melyek jogvesztő jellegűek.

A jogorvoslati határidők jogvesztő jellege azt jelenti, hogy a határidő letelte után az igényérvényesítés lehetősége kizárt. Nem áll fenn jogi lehetőség a határidők nyugvására, meghosszabbodására sem.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése főszabályként a jogorvoslati kérelem benyújtásának szubjektív határidejeként meghatározza, hogy a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be a jogorvoslati kérelem.

A Kbt. 148. § (7) bekezdésében a jogalkotó egyes közbeszerzési eljárás cselekmények, ajánlatkérői döntések tekintetében kötelezően meghatározta, hogy a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti tudomásra jutástól számított tizenöt napos, illetve tíz napos határidő számításakor milyen időpontot kell figyelembe venni a tudomásra jutás időpontjaként.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontjának szabályozása arra az esetre vonatkozik, amikor a kérelmező élt a számára biztosított lehetőséggel, és határidőben előzetes vitarendezést kezdeményezett. Az ehhez fűződő tudomásra jutási időpont kétféle lehet attól függően, hogy

az ajánlatkérő az – egyéb intézkedés nélküli – jogsértéssel kapcsolatos álláspontját határidőben megküldte-e, avagy sem. A tudomásszerzés időpontja az első – mint jelen – esetben az ajánlatkérő által adott elutasító válasz megküldésének dátuma, míg a második esetben az ajánlatkérői válasz megküldésére vonatkozó határidő leteltének napja.

Ezen speciális, későbbi tudomásszerzési időpont akkor illeti meg a kérelmezőt a szubjektív jogorvoslati határidő számítása szempontjából, amennyiben a jogorvoslati kérelmében az előzetes vitarendezési kérelmében kifogásolt ajánlatkérői magatartással egyező tartalmú jogsértést vélelmez.

43. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő az eljárásjogi kifogását arra alapította, hogy a kérelmező a kérelem 12. oldalán azt jelölte meg jogsértésként, hogy az egyéb érdekelt számolt ugyan gépköltséggel, de nem a rezsiorádjában vagy az árindokolás 8. oldalán lévő táblázatban. Ezt azonban a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében nem vitatta, holott az ezzel kapcsolatos dokumentumokat már a 2025. január 8. napi iratbetekintésen megismerte, ezért a kérelmező tudomásszerzésének időpontja 2025. január 8. napja, így a 2025. január 24. napján benyújtott jogorvoslati kérelem az első kérelmi elem tekintetében – legalább részben – elkésett.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem és az előzetes vitarendezési kérelem tartalmi vizsgálata alapján megállapította, hogy az előzetes vitarendezési kérelem 3. oldal első és hatodik bekezdései a következőket tartalmazták:

„Mivel a rezsiorádj 18/2023. (X.5.) ÉKM rendelet szerint megadott költségnemeinek egyike sem tartalmazza a konkrét kivitelezési munka gépköltségeit, azokban nem beleérthető, így egyértelműen megállapítható, hogy a TÖMB 2002 Kft. nem számolt az indoklással érintett munkatételek tekintetében a gépköltségekkel a rezsiorádjában. (...)

Továbbá az is megállapítható az alábbiakból, hogy a rezsiorádjon kívül a TÖMB 2002 Kft. által elvégzendő munkáknál máshol sem számolt a gépköltségekkel: A 8. oldal alján található táblázat foglalja össze az indoklással érintett munkatételek tekintetében a vállalási ár költségeit.”

44. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az előzetes vitarendezési kérelem szinte szó szerint tartalmazta az ajánlatkérő által a jogorvoslati kérelemből idézett, egyúttal tartalmi hiányossággként kifogásolt szöveget, ezért a kérelmező a jogsértésről való tudomásszerzését jogszerűen alapította a vitarendezési kérelme gépköltségre vonatkozó része elutasításának időpontjára, 2025. január 17. napjára. Ebből eredően a kérelmező 2025. január 24. napján az összegezés támadása esetén alkalmazandó 10 napos jogorvoslati határidőt megtartva terjesztette elő a kérelmet az első kérelmi elem tekintetében is, ezért az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása nem volt alapos.

45. A Döntőbizottság eljárási akadály hiányában a jogorvoslati kérelem első és második kérelmi elemét is érdemben bírálta el.

A Döntőbizottság eljárásban rögzíti, hogy mivel a kérelmező az indokolását és a 2. kiegészítő indokolását is részben – többek között a „BNA kiviteli_költségvetés R01 240814 árindoklás munkadíj.xlsx” elnevezésű excel táblázat tekintetében – üzleti titokká nyilvánította, a Döntőbizottságnak az alábbiak figyelembevételével kellett eljárnia.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 27. § (2) bekezdése szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen.

46. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között mindkét kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvényessé az egyéb érdekelt, mint nyertes ajánlattevő ajánlatát.

47. A Döntőbizottság a döntése során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre, illetve abból levont következtetésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint:

„(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.”

A Kbt. 72. § (1)-(4) bekezdései szerint:

„(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a

közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekéről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.”

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

„(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;”

A Kbt. 73. § (2) és (4) bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek:

„(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

(4) Az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő. A Közbeszerzési Hatóság – a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter által minden évben rendelkezésére bocsátott adatszolgáltatás alapján – tájékoztatást tesz közzé honlapján a Magyarországon egyes ágazatokban alkalmazandó kötelező legkisebb munkabérről.”

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint: „A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.”

48. Az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata.

A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből.

A Kbt. szabályozása meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak minősíteni, valamint lefolytatni az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenné nyilvánításáról. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles árindokolást kérni attól az ajánlattevőtől, akinek ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. A Kbt. rendelkezései nem határozzák meg konkrétan az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás fogalmát, egy ajánlati ár irreálisan alacsony voltának megállapításához a jelenlegi szabályozás szerint a szerződés tárgyát kell kiindulópontnak tekinteni. Annak megítéléséhez, hogy a szerződés tárgya milyen ajánlati ár – így az adott ajánlattevő rendelkezésére álló fedezet – esetén valósítható meg, az ajánlatkérő a korábbi tapasztalataira, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, valamint a piaci viszonyokra tud támaszkodni.

Amennyiben a fenti szempontok, mint viszonyítási alapok bármelyike alapján az adott ellenszolgáltatás irreálisan alacsonynak minősül, beáll az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége.

Az ajánlatkérőnek az indokoláskérésben konkrétan meg kell adnia azokat az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri az adatok és az indokolás benyújtását.

Az indokolás elfogadhatóságának kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumaira, az adott beszerzési piacon érvényesülő árviszonyokra, a teljesítés releváns feltételeire tekintettel kell vizsgálni. Az irreális ár vizsgálatát az ajánlatkérőnek az indokoláskérése alapján elsősorban az ajánlattevő által biztosított adatokra kell alapítania.

A Kbt. 72. § (2)-(4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kell az ajánlatkérőnek az indokolás tartalma alapján vizsgálnia a beszerzés tárgyának a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalat gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét, melynek alapján kerül abba a helyzetbe, hogy döntsön az érintett ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről. A Kbt. 72. § (4) bekezdésében, illetve a Kbt. 73. § (4) bekezdésében hivatkozott munkajogi szabályok ajánlattevő általi figyelembevételét – különösen az Mt. munkaidőre, pihenőidőre és az ezzel szorosan összefüggő munkabérré vonatkozó szabályait – az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során az ajánlatkérőnek fokozottan szem előtt kell tartania.

Az ajánlatkérő kötelessége az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződés, és ha ehhez az indokolás nem elégséges, annak elfogadhatósága kétséges, kiegészítő indokolást kérhet, mely szükség esetén több ízben is alkalmazható, illetve – a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján – alkalmazandó mindaddig, míg az ajánlatkérő megalapozott döntést nem tud hozni.

Az indokolásra illetve kiegészítő indokolásra felhívott ajánlattevőnek akként kell benyújtania – objektív alapú, az ár megalapozottságát tényekkel, adatokkal alátámasztó – indokolását, kiegészítő indokolását, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által az indokolás- illetve kiegészítő indokláskérésben foglalt követelményeknek.

Tehát az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz.

Az ajánlatkérőnek a részére benyújtott indokolásban és kiegészítő indokolás(ok)ban foglaltak alapján kell megítélnie az ajánlat érvényességét.

Amennyiben az indokolás a fentiek alapján nem megfelelő – azaz valamely költségelemek tekintetében hiányos, vagy nem elég objektív, illetve a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető – az ajánlatkérő köteles az ajánlatot a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelenné nyilvánítani.

Az ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján kell az érvénytelenséget megállapítania, ha az ajánlat egyéb módon nem felel meg a felhívás, a dokumentáció, illetve a jogszabályok előírásainak. A Kbt. 72. § (4) bekezdése, illetve a Kbt. 73. § (4) bekezdése alapján ezen érvénytelenségi jogcím speciális esete, mikor az ajánlatkérő az indokolás/kiegészítő indokolás megfelelőségének vizsgálata során megállapítja, hogy az ajánlat/ajánlati ár nem felel meg pl. a fent hivatkozott munkajogi jogszabályi rendelkezéseknek.

49. A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta meg az ajánlatkérő egyes előírásait, illetve az egyéb érdekelt által benyújtott indokolás és kiegészítő indokolások tartalmát, valamint az ajánlatkérő ezekre vonatkozó vizsgálatát, mérlegelését és döntését.

50. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem körében konkrétan azt vizsgálta meg, hogy az egyéb érdekelt áringokolásai alátámasztják-e, hogy ajánlati ára megfelelően tartalmazza a gépköltséget.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő indoklaskérésében az egyéb érdekelt ajánlatának részét képező árazott költségvetés nem valamennyi tételére, hanem az ajánlatkérő által meghatározott munkanemek egyes költségvetési tételeire vonatkozóan kért számszaki kimutatást és szöveges magyarázatot. E körben a Döntőbizottság rögzíti, hogy az indoklaskérésben nem szerepelt a gépköltség bemutatására vonatkozó konkrét felhívás, viszont a dokumentum többek között tartalmazta azon előírást, hogy az egyéb érdekelt mutassa be a szerződés teljesítéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételeket.

Az egyéb érdekelt áringokolásának üzleti titokkal nem védett része a gépköltség tekintetében tartalmazta, hogy

- a közvetlen költségek egyik fő összetevője, az építési díjköltség körébe tartoznak egyebek mellett a bérköltségek, a beépítéshez szükséges gépek költségei és az általános rezsiköltségek,
- a gépköltséget a rezsioradíj tartalmazza,
- a rezsioradíj részköltségei között a szerszámhasználatra 39.-Ft-ot, az értékcsökkenési leírásra 74.-Ft-ot kalkulált az egyéb érdekelt.

Az üzleti titokká nyilvánított „BNA kiviteli költségvetés R01 240814 áringoklás munkadíj.xlsx” elnevezésű excel fájlban (a továbbiakban: excel táblázat) az egyes költségvetési tételek melletti kimutatásban az egyéb érdekelt 55 tételnél gépköltséget is kalkulált.

Az ajánlatkérő a 2. kiegészítő indoklaskérésben már konkrétan felhívta az egyéb érdekeltet, hogy – mivel álláspontja szerint nem beazonosítható egyértelműen, hogy mely tételek tartalmazzák a gépköltséget – mutassa be, hogy hol és mekkora összeggel számolta a gépköltséget.

Az egyéb érdekelt a 2. kiegészítő indoklásában ismét benyújtotta a továbbra is üzleti titokká minősített excel táblázatot, amelyben már csak azok a költségvetési tételek szerepeltek, melyeknél az alap áringokolásban kalkulált gépköltséggel.

51. Azon 55 költségvetési tétel kapcsán, amelyeknél az egyéb érdekelt számolt gépköltséggel, a Döntőbizottság megállapította, hogy 7 költségvetési tétel a tartalma alapján nem tartalmaz gépigényt, mivel alapvetően rezszi jellegű költségek (jellemzően közműdíjak, wc és konténer bérleti díjak, kamera kiépítés és üzemeltetés, elektronikus beléptető rendszer kiépítés és üzemeltetés), azonban az egyéb érdekelt jelentős mértékű gépköltséget rendelt hozzájuk, ezen tételek díja kizárólag gépköltséget tartalmaz, egyéb költséget (pl. bérleti díj) nem. További tíz tétel esetén (jellemzően gépi földmunkák) az egyéb érdekelt számolt ugyan gépköltséggel, de normaidőt nem rendelt a tételekhez, így munkadíj nem került elszámolásra ezen tételeknél, kizárólag gépköltség. Ezen utóbbi tételek az egyéb érdekelt saját munkavállalói által végzett munkák, némelyikük igen nagy volumenű (azaz időigényű) munka.

Az excel táblázatban szerepel több olyan tétel, amelyek mennyiségi nagyságrendjüknel fogva szükségszerűen kell, hogy tartalmazzanak gépköltséget, azonban az egyéb érdekelt ezeknél nem számolt vele.

Hét falazási tétel esetén, amelyek összes mennyisége $345 \text{ m}^3 + 2738 \text{ m}^2$, a falazóhabarcs keverése ekkora mennyiség esetén kézi szerszám, illetve kisméretű gép használatával már valószínűleg, számolni kell legalább habarcskeverő gép használatával.

Két lejtésképző kavicsbeton készítés tétel esetén (lapostető), amelyek összes mennyisége 93 m^3 (azaz több mint 1000 m^2) számolni kell betonkeverő gép, illetve szállított készbeton esetén betonszivattyú használatával.

Továbbá van egy 1552 m³ mennyiségű földmű építés tétel, ahol szintén nem számolt géphasználattal az egyéb érdekelt.

Az excel táblázatban az egyéb érdekelt az egyes tételek díjköltségét oly módon számolta ki, hogy a tétel normaidejét megszorozta az 5.500.-Ft-os rezsioradíjjal, majd (ahol volt) ehhez hozzáadta a gépköltség mennyiségi egységre jutó gépdíját, majd az így kapott egységdíjat szorozta meg a tétel mennyiségével.

Az árendokolása nyilvános részének 8. oldalán található táblázat „Béreköltségek” sorában feltüntetett összeg pontosan megegyezett az excel táblázatban kimutatott díjköltségek összesített értékével, azaz ez a sor (elnevezése ellenére) tartalmazta a fenti számítás szerinti gépköltséget is.

Az árendokolása 11. oldalán az egyéb érdekelt úgy nyilatkozott, hogy a saját munkavállalókkal végzett munkák időtartamát 460 munkavégzési nappal, napi 8 óra munkaidővel és 28-29 fő átlagléttszámmal számolta, a teljes vállalási ár munkadíja 578.452.770.-Ft. Ha ezekből az adatokból visszszámoljuk az egy fő egy órára jutó díjat, akkor 5.500.-Ft-ot kapunk, ami megegyezik a rezsioradíjjal, holott az egyéb érdekelt a gépköltségeket a rezsioradíjon felül számolta hozzá az egyes tételek díjához, ami ebben a teljes díjtételben hiányként jelenik meg, hiszen a rezsioradíjnál nagyobb értéket kellene kapnunk. Ez csak úgy lehetséges, hogy az egyéb érdekelt a díjköltségek terén az indokolni kért tételeknél számolt a rezsioradíjon felüli gépköltségekkel, de ahhoz hogy a teljes munkadíjra az általa megadott adatok teljesüljenek, a nem indokolt díjtételek esetén mindenképpen kisebb rezsioradíjjal kellett számolnia még akkor is, ha az indokolással nem érintett tételeknél már egyáltalán nem számolt gépköltséggel.

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy a gépköltség-számítás ezen következetlenségei és ellentmondásai miatt az egyéb érdekelt indokolása és 2. kiegészítő indokolása nem tekinthető objektívnek, abból nem állapítható meg egyértelműen, hogy tartalmaz-e minden szükséges költséget. A Döntőbizottság e körben hangsúlyozza, hogy az indokolás meg nem felelősége nem pusztán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból – jelen esetben az adatok ellentmondásos volta, illetve a koherencia hiánya miatt – nem objektív, a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető a kérelmező indokolása a gépköltség vonatkozásában.

A fentiek alapján a Döntőbizottság az első kérelmi elem tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérőnek az árendokolás meg nem felelősége miatt érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az egyéb érdekelt ajánlatát, melynek elmulasztásával megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdésére és a (2) bekezdés első mondatára tekintettel a Kbt. 72. § (3) bekezdés utolsó fordulatát.

53. A Döntőbizottság a második kérelmi elemre vonatkozóan azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő jogszerűen állapította-e meg, hogy az egyéb érdekelt árendokolásaiban kalkulált béreköltség fedezetet nyújt a szerződés teljesítésére.

A Döntőbizottság második kérelmi elem elbírálásánál – az első kérelmi elemnél részletesen kifejtett szempontokon túl – figyelemmel volt arra is, hogy a Kbt. 72. § (4) bekezdésében, illetve a Kbt. 73. § (4) bekezdésében hivatkozott munkajogi szabályok ajánlattevő általi figyelembevételét – különösen a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) munkaidőre, pihenőidőre, és az ezzel szorosan összefüggő munkabérré vonatkozó szabályait – az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során az ajánlatkérőnek fokozottan szem előtt kell tartania.

54. Az Mt. 92. § (1) bekezdése szerint a teljes napi munkaidő napi nyolc óra (általános teljes napi munkaidő).

Az Mt. 94. § (1) bekezdése szerint a munkaidőkeret tartama legfeljebb négy hónap vagy tizenhat hét.

Az Mt. 99. § (2) bekezdése szerint:

„(2) A munkavállaló beosztás szerinti

- a) napi munkaideje legfeljebb tizenkét óra,
- b) heti munkaideje legfeljebb negyvennyolc óra lehet.”

Az Mt. 101. § (1) bekezdése szerint:

„(1) Vasárnapra rendes munkaidő

- a) a rendeltetése folytán e napon is működő munkáltatónál vagy munkakörben,
- b) az idényjellegű,
- c) a megszakítás nélküli,
- d) a több műszakos tevékenység keretében,
- e) a készenléti jellegű munkakörben,
- f) a kizárólag szombaton és vasárnap részmunkaidőben,
- g) társadalmi közszükségletet kielégítő, vagy külföldre történő szolgáltatás nyújtásához – a szolgáltatás jellegéből eredően – e napon szükséges munkavégzés esetén,
- h) külföldön történő munkavégzés során, valamint
- i) a kereskedelemről szóló törvény hatálya alá tartozó, kereskedelmi tevékenységet, a kereskedelmet kiszolgáló szolgáltató, valamint kereskedelmi jellegű turisztikai szolgáltatási tevékenységet folytató munkáltatónál foglalkoztatott munkavállaló számára osztható be.”

Az Mt. 102. § (1)-(2) bekezdése szerint:

„(1) Munkaszüneti nap: január 1., március 15., nagypéntek, húsvéthétfő, május 1., pünkösdhétfő, augusztus 20., október 23., november 1. és december 25–26.

(2) Munkaszüneti napra rendes munkaidő a 101. § (1) bekezdés a)–c), g)–h) pontban meghatározott esetben osztható be.”

Az Mt. 139. § (1) bekezdése szerint a bérpótlék a munkavállalót a rendes munkaidőre járó munkabéréen felül illeti meg.

Az Mt. 140. (1)-(3) bekezdése szerint:

„(1) Vasárnapi munkavégzés esetén ötven százalék bérpótlék (vasárnapi pótlék) jár,

- a) ha a munkavállaló a rendes munkaidőben történő munkavégzésre kizárólag a 101. § (1) bekezdés d), e) vagy i) pontban meghatározott feltételek alapján kötelezhető, továbbá
- b) a rendkívüli munkaidőre
- ba) az a) pontban meghatározott munkavállalónak,
- bb) ha a munkavállaló a 101. § (1) bekezdés alapján rendes munkaidőben történő munkavégzésre nem kötelezhető.

(2) A munkavállalót munkaszüneti napon történő munkavégzés esetén száz százalék bérpótlék illeti meg.

(3) A (2) bekezdés szerinti bérpótlék jár a húsvét- vagy a pünkösdvasárnap, vagy a vasárnapra eső munkaszüneti napon történő munkavégzés esetén.”

Az Mt. 141. (1)-(2) bekezdése szerint:

„(1) A munkavállalónak, ha a beosztás szerinti napi munkaidő kezdetének időpontja rendszeresen változik, a tizenhét és hat óra közötti időtartam alatt történő munkavégzés esetén harminc százalék bérpótlék (műszakpótlék) jár.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a változást rendszeresnek kell tekinteni, ha havonta a beosztás szerinti napi munkaidő kezdetének időpontja a munkanapok legalább egyharmada esetében eltér, valamint a legkorábbi és a legkésőbbi kezdési időpont között legalább négy óra eltérés van.”

55. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívásban és a szerződéstervezetben a szerződés teljesítésének becsült időtartamát 24 hónapban határozta meg, viszont e tekintetben mindkét dokumentumban azt is rögzítette, hogy amennyiben a 24 hónapos „időtartam vége a projekt fizikai zárását megelőző 60. napot követő időpontra esik, úgy a készre jelentési határidő a projekt fizikai zárását megelőző 60. nap. A projekt fizikai zárásának időpontja jelenleg 2025. december 31. Amennyiben ezen időpont megváltozna, arról Ajánlatkérő 5 munkanapon belül írásban tájékoztatja nyertes Ajánlattevőt. A projekt fizikai zárása időpontjának a változása a szerződés módosulását okozza, így az nem minősül szerződésmódosításnak. A fenti módosulás esetén sem haladhatja meg a készre jelentési határidő a II.2.7. pontban meghatározott időtartamot. Amennyiben 2025. január 15. napjáig nem kerül a munkaterület átadásra, úgy bármelyik Fél a másik Félhez intézett írásbeli nyilatkozatával jogosult elállni jelen szerződéstől.”

Az ajánlatkérő 2024. november 4. napján arról tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a „Támogatási Szerződés módosításra került az alábbiak szerint: A Projekt fizikai befejezésének tervezett napja: 2026.03.31.”

56. A Döntőbizottság megállapította, hogy az egyéb érdekelt az árendokolásában úgy nyilatkozott, hogy a saját munkavállalói vonatkozásában összesen 578.452.770.-Ft munkadíjjal, és átlagosan 28-29 fővel, valamint összesen 460 munkavégzési nappal és napi 8 óra munkaidővel számolt. Azt is rögzítette, hogy a munkavállalókat havi átlag 174 órás munkaidőkeretben foglalkoztatja napi 8 órában, illetve a rezsióradíj kimutatásában 1.874.-Ft alabérrel és 0 forintos bérpótlékkal kalkulált.

Az egyéb érdekelt az 1. kiegészítő indokolásában az ajánlatkérő munkavégzési napok számára vonatkozó kérdésére azt válaszolta, hogy az általa alkalmazni kívánt 29 munkavállaló munkaidőkeretben lesz foglalkoztatva, de a kivitelezés hosszú ideje és a munkaidőkeret alkalmazásának törvényi korlátja miatt nem ugyanazon munkavállalók vesznek részt a kivitelezésben folyamatosan. Rögzítette továbbá, hogy a munkavállalók foglalkoztatása során nem lépi át a munkaidőkeretet, ezáltal nem merül fel a munkaidőkereten felüli munkavégzés, ami után bérpótlékot kellene fizetni. Egyenlőtlen munkaidő-beosztás esetén hat egybefüggő munkanapot követően legalább egy heti pihenőnapot be kell osztani, azaz a munkavégzés folyamatos, és minden egyes naptári napon munkavégzéssel számolt, hiszen a munkaidőkeret tartamát tekintve a heti két pihenőnapnak átlagban meg kell lennie, továbbá havonta legalább egy pihenőnapot vasárnapra kell beosztani, de ez nem érint minden munkavállalót. Hivatkozott arra is, hogy a létszámot átlagban adta meg, tehát egyes munkanapokon többen, míg más munkavégzési napokon (pl. vasárnap) kevesebben fognak dolgozni.

57. A Döntőbizottság rögzíti, hogy jelen esetben az ügyfelek között a tekintetben nem volt vita, hogy az ajánlatkérő szerződés teljesítésének időtartamára vonatkozó előírásait, ezzel összefüggésben a rendelkezésre álló munkavégzési napok számát többféleképpen lehetett

értelmezni, és ennek megfelelően többféleképpen is értelmezték azt: az egyéb érdekelt indokolásában 460 nappal kalkulált, az ajánlatkérő 1. kiegészítő indokoláskérésében 450, illetve 330 napra hivatkozott, a kérelmező pedig előzetes vitarendezési és jogorvoslati kérelmében 289, 389, valamint 426 napra is hivatkozott.

58. A Döntőbizottság megállapította, hogy az egyéb érdekelt az 1. kiegészítő indokolásában az általa kalkulált bérkötség alátámasztásaként előadta, hogy – függetlenül az általa tervezett 460 napos munkavégzési idő esetleges csökkenésétől – a kalkulációja megfelelő, mivel a rendelkezésre álló idő minden naptári napján, munkaidőkeretben, akár napi 12 órás munkaidő-beosztással foglalkoztatja a munkavállalóit, úgy hogy nem mindig ugyanazt a 29 főt kötelezi munkavégzésre. Álláspontja szerint ezáltal meg tud felelni az Mt. munkaidő- és pihenőidő szabályainak, és így munkaidőkereten felüli munkavégzés sem merül fel, ezért e tekintetben bérpótlék-fizetési kötelezettsége sem keletkezik.

59. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek az egyéb érdekelt árindokolásai alapján – tekintettel arra, hogy az egyéb érdekelt bérpótléket egyáltalán nem tervezett – nem állt rendelkezésére minden információ ahhoz, hogy kétséget kizáróan döntést tudjon hozni arról, hogy az egyéb érdekelt által számolt összesített munkadíj fedezetet nyújt-e a szerződés teljesítésére. Az egyéb érdekelt ugyanis nem mutatta be, hogy az irányadó munkarend, illetve munkaidő-beosztás függvényében fizetendő vasárnapi munkavégzésért járó bérpótlék, illetve műszakpótlék, valamint a munkaidő-beosztástól és az esetleges speciális munkarendtől függetlenül elszámolandó munkaszüneti napi bérpótlék kalkulációja jelenleg miért nem terhelte.

60. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően állapította meg az egyéb érdekelt indokolásainak megfelelőségét, ezáltal ajánlatának érvényességét, mivel a fenti bérpótlékek hiányára, illetve az azt esetlegesen jogszerűvé tevő speciális foglalkoztatási, munkaidő-beosztási módok alkalmazására vonatkozóan további kiegészítő indokolást kellett volna kérnie az egyéb érdekelttől. Ennek elmulasztásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdés első mondatára tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a (2) bekezdés utolsó fordulatát.

A Döntőbizottság rögzíti e körben, hogy az ajánlatkérőnek az elmulasztott kiegészítő indokoláskérést már nem kell pótolnia, illetve annak alkalmazása már nem értelmezhető, mivel az első kérelmi elem tekintetében megállapításra került, hogy az egyéb érdekelt ajánlata – további eljárási cselekménnyel sem orvosolhatóan – érvénytelen.

61. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján mindkét kérelmi elem tekintetében megállapította a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró, és azt követően hozott valamennyi döntését.

62. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési

eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.”

A Döntőbizottság a bírság kiszabását az egyéb érdekelt ajánlatának bírálatát érintő, és ezáltal a közbeszerzési eljárás eredményére kiható jogsértés miatt az ajánlatkérővel szemben indokoltnak tartotta.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azáltal, hogy érvénytelen ajánlatot nyilvánított érvényessé, amely kihatott az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésére és a közbeszerzési eljárás eredményére.

Magasabb összegű bírság kiszabását indokolta a közbeszerzés jelentős, milliárdos nagyságrendű értéke.

Figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

Az ajánlatkérő javára mérlegelte továbbá a közbeszerzés tárgyát, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot, és különösen azt, hogy a jogsértés reparálható. Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

63. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdése, illetve az Ákr. 124-126. §-a alapján rendelkezett.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint:

„(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

Az Ákr. 125. §-a értelmében [*Az eljárási költség viselésének általános szabálya*]

„(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

(2) Az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

(3) Azon eljárási költséget, amelynek viselésére senki nem kötelezhető, az eljáró hatóság viseli.”

Az Ákr. 126. §-a alapján [*Az eljárási költség ügyfél általi viselése*]

„(1) Több azonos érdekű ügyfél esetén az ügyfelek egyetemlegesen felelősek az eljárási költség viseléséért.

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.”

64. A fentiek alapján a kérelmező által a befizetett 17.500.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjból mindkét kérelmi elem alapos volta miatt a kérelmezőnek 17.200.000.-Ft visszajár, míg a Döntőbizottság a Közbeszerzési Hatóság saját bevételét képező 300.000.-Ft kérelmező részére történő megfizetésére az ajánlatkérőt kötelezte.

65. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

66. A határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. március 7.

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (elektronikus úton)
3. Egyéb érdekelt képviselője (elektronikus úton)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ (elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)