



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.708/22/2025.

A tanács tagjai: Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, dr. Varga-Nagy Erika közbeszerzési biztos

A kérelmező: KEVIÉP Építőipari és Kereskedelmi Kft.
(Debrecen, Széchenyi utca 46.)

A kérelmező képviselője: Dr. Csécsy Andrea ügyvéd
(Debrecen Piac utca 28/B. II/42.)

Az ajánlatkérő: Hajdúszoboszlói Városgazdálkodási Nonprofit Zrt.
(Hajdúszoboszló, Nyugati sor 5.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Fülöp Gyula, állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az egyéb érdekelt: Colas Út Zrt.
(Budapest, Bocskai út 73.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Mérei Réka, kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke: „Ipari Park infrastruktúra kialakítása”;
940.935.416.- Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000316752025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (2) bekezdésére tekintettel – figyelembe véve a Kbt. 56. § (5) bekezdését – a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 65. § (3) bekezdését; ezért a Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő ajánlati felhívását, a közbeszerzési dokumentumokat, valamint az ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 4.000.000.-Ft, azaz négy millió forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező részére a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 4.404.677,-Ft.-Ft, azaz négy millió-négyszáznyezvezer-hatszázhetvenhét. forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, mint eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a fenti építési beruházás tárgyában a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt, hirdetményvel induló, támogatásból megvalósítandó feltételes közbeszerzési eljárást indított 2025. szeptember 6-án.

Az eljárás iránt 43 gazdasági szereplő jelezte érdeklődését.

2. Ajánlatkérő beszerzése előkészítése során meghatározta beszerzése becsült értékét és rendelkezésre álló fedezetét valamint az ajánlattételi felhívás és mellékletei dokumentumában a közbeszerzés tárgyainak tartalmát, az ajánlattétel feltételeit, a szerződés elnyerésének és megkötésének részleteit.

3. Az ajánlati felhívás releváns tartalma:

„II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Hajdúszoboszlói Nonprofit ZRt. Hajdúszoboszló D-i részén a Szováti út mellett új ipari park kialakítását tervezi. Szükséges az ipari park infrastruktúrájának fejlesztése, hogy kedvezőbb körülményeket tudjanak biztosítani a betelepüléshez. Tehát a fejlesztés elősegíti a befektetések technikai és szakmai feltételeinek jelentős javítását, az ipari növekedés fenntartását és a betelepítettségének növelését, emellett pedig a beruházás hozzájárul a szolgáltatások komplex, minőségi fejlesztéséhez..” (...)

„II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Nyertes Ajánlattevőnek kötelessége a dokumentációban meghatározott valamennyi feladat teljes körű elvégzése.

A beszerzés tárgya és mennyisége:

Vízellátás

Az ipari övezet vízellátó vezetékeit a betelepülők ismeretének hiányában úgynevezett **alapelátásra kívánjuk kiépíteni**. Ez azt jelenti, hogy technológiai vizet nem igénylő tevékenység betelepülése esetén a dolgozók szociális vízellátása biztosítható a tervezett rendszerről.

Az ipari park vízellátását a Déli sor – Szováti utcai meglévő DN 110 Km vezetékről biztosítjuk **1293 fm** hosszú #110 és #160 KPE vízvezetékkel és szakaszoló tolózárral. A vasúti pálya alatt #225 védőcső korábbi beruházás során már elhelyezésre került. A védőcső a 0+092 szelvényében a terepszint alatt 60 cm-re került elhelyezésre. A vezetékfektetés során a védőcső Déli végének mintegy 3,0 m szakaszát vissza kell bontani és aláfejtéssel süllyeszteni, hogy a haszoncső 5 takarása legalább 1,0 m legyen. A vasútkeresztezés előtt a nyomásoldalon egy aknába épített tolózár került tervezésre. 11 db ipari parki vízellátását és a tervezett szennyvízáttemelő vízellátását #110 KPE vízvezeték kiépítésével biztosítjuk, előszerelt PE vízmérőaknákkal. A vízmérőhely végleges kialakítása csak a betelepülő fogyasztó szolgáltatási szerződés megkötése után lehetséges.

Tüzipzellátás A tervezett ivóvízellátó gerinc vezetékre 8 db DN 100 földfeletti kitörésbiztos tűzcsap kerül beépítésre. A tűzcsapok kizárását földbeépített tolózárral egyedileg kell biztosítani.

Szennyvíz-elvezetés

Az ipari park területén belül **egy gerincvezeték**et terveztünk A tervezett IPSZ-1-0 jelű Ø 200 KG-PVC szennyvíz gerincvezetékek 3,0 % o-es eséssel épül összesen **13 db** #100-as tisztítóaknával. A keletkező szennyvizek átemelő és nyomóvezetéken át a Szováti utcai meglévő Déli sor előtti szennyvíz-elvezető csatornába kerülnek bevezetésre. A nyomóvezeték keresztezi a MÁV 100-as vasútvonalat.

A vasúti pálya alatt #225 védőcső korábbi beruházás során már elhelyezésre került. A védőcső a 0+512 szelvényében a terepszint alatt 60 cm-re került elhelyezésre. A vezetékfektetés során a védőcső Déli végének mintegy 3,0 m szakaszát vissza kell bontani és aláfejtéssel süllyeszteni, hogy a haszoncső takarása legalább 1,0 m legyen.

Csapadékvíz-elvezetés

Az ipari parkban és a környező területeken gyülekező csapadékvizeket a Hajdúszoboszló Csatornakertből induló 0118 hrsz-ú, Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság kezelésű, (IPCS-1-0 jelű) csapadékvíz-elvezető csatornán keresztül a Kösely főcsatornába tervezzük elvezetni. Az ipari parkon belül a út helybiztosítása miatt a csatornát **458 fm** hosszan TB60/80/100 mederellemmel kell burkolni, **53 fm** hosszban a kapubejárókban TBF-60 fedlapozni szükséges. Az ipari parkon belül épül továbbá **668 fm** hosszú IPCS-1-0 jelű #300-400 KD-EM jelű zárt csatorna bekötővezetékekkel, tisztító és víznyelőaknákkal. Az ipari park területét elhagyva IPCS-1-0 jelű csatorna 0+000-0+300 szelvények közötti szakaszát, gaztalanítani, mederrendezni, profilozni szükséges.

Útépités

A Hajdúszoboszlói Városgazdálkodási Nonprofit ZRT (4200 Hajdúszoboszló, Nyugati sor 5. sz.) a Hajdúszoboszló Ipari Park területén a leendő telephelyek kiszolgálása érdekében közlekedés fejlesztést kíván megvalósítani – a működéshez szükséges más közművek megépítésével egyetemben.

Ennek keretében a 4804. sz. úthoz két helyen csatlakozó aszfalt burkolatú út, valamint azt összekötő zúzottkő útalap épül majd az Ipari Park területén.

U-1

7634/1; 7634/3; 0109/3. 0118; 0117/40; 0121/2; 0121/5; 0123; 0124 hrsz.

1103,01 m hosszú, 7 m széles, 8100 m² területű aszfaltozott útburkolat

U-1-1

0121/2; 0122/8;

0123 hrsz

266,3 m hosszú, 6 m széles összekötő zúzottkő útalap

U-1-2

0123 hrsz

10,88 m hosszú szegély nélküli 6 m széles aszfaltozott burkolat

U-1-3

0118; 0117/40 hrsz.

8,02 m hosszú szegély nélküli 6 m széles aszfaltozott burkolat

Hírközlési alépítmény.

A tervezett hírközlési nyomvonal az irányelvek szerint – üzembiztonsági szempontok alapján – minden ingatlanra, 2 irányból biztosít hírközlési alépítmény megcsatlakozást.

A tervezett 2 irányon összesen 15 db N1 megszakító épül, változó hosszúságú 4LPE40 gerinc szakaszokon, a jogi határtól – a közművek figyelembe vételével – változó távolságban. Az ingatlan bevezetéseket mindkét irányból közvetlenül a telekhatárok mellé terveztük 2LPE40 csővel. Egy betonszekrényből a legközelebbi ingatlanok kerülnek megcsatlakozásra. Útátvezetésekben 1db KPE110, vagy KPE160 védőcső fektetésére kerül sor, útszéltől min. 1,0m túlnyúlással. A tervezett közművekkel össze kell hangolni a hírközlési nyomvonalat.

Talajstabilizáció mennyisége:

Aszfalt út – 1699 m³

Meszes stabilizáció – aszfalt út – 2124 m³, zúzottkő út – 291 m³, sárrázók – 41 m³, padka – 134 m³, összesen 2590 m³

A részletes információkat a jelen eljárást megindító felhívás és dokumentáció részét képező műszaki leírás és az árazatlan költségvetések tartalmazzák.

Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján rögzíti, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés alatt a „vagy azzal egyenértékű”-t kell érteni. Az egyenértékűség bizonyítása Ajánlattevő feladata.” (...)

II.1.6) Részekre bontás – Ajánlatkérő a Részajánlat tételére lehetőséget nem biztosította.

4. A felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok az alábbiakban kerültek meghatározásra:

Minőségi szempont:

Megnevezés

Súlyszám / Jelentőség

2. Többszörös jótállási idő (a vállalt többszörös jótállási idő hónapokban kifejezve, 36hónap + min 0, max. 24 hónap)

5

3.1. Az M/1/1. alk. köv. bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szerzett többletszakmai gyakorlata (hónapokban, min. 0 - max. 36 hónap)

10

3.2. Az M/1/2. alk. köv. bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többletszakmai gyakorlata (hónapokban, min. 0 - max. 36 hónap) 10

3.3. Az M/1/3. alk. köv. bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többletszakmai gyakorlata (hónapokban, min. 0 - max. 36 hónap) 5

Ár szempont:

Megnevezés	Súlyszám / Jelentőség
1. Teljes nettó vállalkozói díj (nettó HuF)	70

5. A felhívás II.2.7) pontja szerint a közbeszerzési szerződés időtartama: 12 hónap. A szerződés nem meghosszabbítható.

6. A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: TOP_PLUSZ-1.1.1-21-HB1-2022-00010

„III.1.7. Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és / vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre: Ajánlatkérő az ellenszolgáltatást a TOP_PLUSZ-1.1.1-21-HB1-2022-00010 számú projekt forrásából finanszírozza finanszírozza. A támogatás utófinanszírozás, intenzitása: 100,000000%.

Az ajánlatkérés, a szerződéskötés és a kifizetés pénzneme: HUF.

Ajánlatkérő tartalékkeretet nem alkalmaz...”

„Folytatás a VI.3.4. pontból

13. Az értékelés módszere: az 1. értékelési szempont esetében fordított arányosítás módszerével, a 2. és a 3. szempont esetében egyenes arányosítás módszerével történik. Amennyiben az ajánlattevő a felolvasólapon a 3.1.-3.3. értékelési szempontok vonatkozásában 0-nál nagyobb értéket ajánl meg, a megajánlott szakemberek szakmai önéletrajzával kell alátámasztani a megajánlott adatokat, valamint az érintett alkalmassági követelményhez (M1/1-M1/3) kapcsolódó igazolást (végzettséget, illetve képzettséget igazoló okiratokat, amennyiben a szakemberek az ajánlattételkor nem rendelkeznek kamarai nyilvántartási számmal).

A 3.1.-3.3. értékelési szempontokra csak 1 (egy) szakembert lehet jelölni, aki ugyanaz a szakember, akit az ajánlattevő az alkalmassági követelmény vonatkozásában megjelöl. Az értékelési szempontokra megajánlott szakemberek nevét a Nyilatkozat összeállítóban lévő nyilatkozatban kell feltüntetni. A szakembert már az ajánlatban szükséges megnevezni többletmegajánlás esetén, annak hiánya nem minősül hiánypótolható hibának. A párhuzamos szakmai tapasztalatokat Ajánlatkérő csupán egyszer veszi figyelembe az értékelés

során. Az értékelés során a szakemberek közötti átfedés lehetséges.”

7. A felhívás III.1.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében releváns szakasza:

„III. 1.1) Kizáró okok es a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó jogosultság

(...)

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása

(...)

Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság igazolása: SZ1) Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a jelen eljárásban alkalmazza a Kbt. 114/A. §-ában foglaltakat, azaz az

ajánlattevőknek már az ajánlatukban be kell nyújtaniuk az alkalmassági követelmény igazolására vonatkozó, alátámasztó dokumentumokat (amennyiben elektronikusan elérhető adatbázisból nem ellenőrizhető).

A nyilvántartásban szereplés tényét - amennyiben a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti nyilvántartásokban a vonatkozó adatok, illetve tények ingyenes ellenőrzésére nincsen mód - a nyilvántartás kivonatának, a nyilvántartást vezető szerv által kiállított igazolásnak vagy a nyilvántartásban szereplés tényét igazoló dokumentumnak egyszerű másolatban történő benyújtásával szükséges igazolni. A nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők esetén a 2014/24/EU európai parlamenti es tanácsi irányelv XI. mellékletében felsorolt nyilvántartások szerinti igazolást (kivonatot) vagy egyéb igazolást, vagy nyilatkozatot kell igazolásként benyújtani a 321/2015. Korm. rendelet 26. § (2) bekezdése alapján az ajánlattevőnek az ajánlatban. Emellett külföldi ajánlattevő a letelepedése szerinti országban illetékes hatóság által kiállított igazolással tudja igazolni az alkalmassági követelménynek való megfelelést. Az ajánlatkérő előírja továbbá, hogy a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplőnek nyertessége esetén legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjában szerepelnie kell az építési beruházás tárgya szerint illetékes országos szakmai kamara névjegyzékében.

Az Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontja szerinti követelmény igazolására akkor vehető igénybe más szervezet kapacitása, ha az adott szervezet valósítja meg azt a feladatot, amelyre vonatkozóan a nyilvántartásban szereplés, szervezeti tagság vagy engedéllyel rendelkezés kötelezettsége fennáll. A Kbt. 65. § (7) bekezdés szerint csatolandó kötelezettségvállalásnak ezt kell alátámasztania.

Az alkalmasság igazolására a Kbt. 65. § (7), (9) es (11)-(12) bekezdései is irányadóak.

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság (1)

Az igazolási módok felsorolása es rövid leirasa

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a jelen eljárásban alkalmazza a Kbt. 114/A. §-ában foglaltakat, azaz az ajánlattevőknek már az ajánlatukban be kell nyújtaniuk az alkalmassági követelmény igazolására vonatkozó, alátámasztó dokumentumokat.

Az alkalmassági követelmény igazolásához benyújtandó iratok:

M/1. A szakember bemutatása során csatolandók:

a) Nyilatkozat bemutatott szakemberekről: Ajánlattevőnek az elektronikus úrlapon nyilatkozni kell a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberről, amelyben megjelöli a bevonni kívánt szakembert (szakember neve), alkalmassági követelményt előíró pontját, továbbá a szakember munkáltatóját (ajánlattételi határidő időpontjában), vagy azt a személyt, akivel/amellyel az adott szakember foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban áll az ajánlattételi határidő időpontjában.

b)1. Amennyiben a bemutatni kívánt szakember az alkalmassági minimumkövetelmény szerinti jogosultsággal már rendelkezik az ajánlattétel időpontjában, úgy ajánlattevőnek csatolnia kell (kizárólag az M.1.1. és M.1.2. alkalmassági követelmény tekintetében releváns):

- a szakember által aláírt rendelkezésre állásról szóló nyilatkozatot, melyben fel kell tüntetnie a kamarai nyilvántartási számát, elérési útvonalát, továbbá a jogosultság megszerzésnek időpontját. Amennyiben az előírt szakember rendelkezik az előírt jogosultsággal, úgy a jogosultság megszerzésének első időpontját is szükséges megadni.

Amennyiben az adott szakember már szerepel az illetékes kamara által vezetett elektronikus hatósági nyilvántartásban, úgy Ajánlatkérő a végzettség és szakmai tapasztalat meglétét az elektronikus nyilvántartásban ellenőrzi. Amennyiben a bemutatott szakember az elektronikus nyilvántartásban adminisztrációs okokból nem szerepel, úgy az előírt jogosultság fennállása

az illetékes kamara által kiállított, a tárgyévre vonatkozó érvényes igazolással is igazolható. A honlapon történő ellenőrzés elősegítése érdekében Ajánlattevő csatolhatja a jogosultság elérési útvonalát. Más tagállamban szerzett jogosultság esetében a küldő vagy származási országban a jogosultságot igazoló dokumentum magyar nyelvű fordításának benyújtása szükséges.

b)2. Amennyiben a bemutatni kívánt szakember az alkalmassági minimumkövetelmény szerinti jogosultsággal nem rendelkezik az ajánlattétel időpontjában, úgy ajánlattevőnek csatolnia kell:

- a szakmai gyakorlatot igazoló szakmai önéletrajz a szakember saját kezű aláírásával (amelyből a szakember a minimumkövetelményben előírt jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalata (mettől, meddig; év és hónap bontásban) egyértelműen kiderül; a párhuzamos szakmai tapasztalatok csupán egyszer kerülnek figyelembe vételre);
- a szakember végzettségét, képzettségét igazoló dokumentumok egyszerű másolata;
- a szakember által aláírt rendelkezésre állásról szóló nyilatkozat (az önéletrajzban is megtehető);
- Ajánlattevőnek az ajánlatban nyilatkoznia kell, hogy nyertessége esetén az általa teljesítésbe bevont szakember a kamarai nyilvántartásba vétellel a szerződés megkötéséig rendelkezni fog. A nyilvántartásba-vétel elmaradása az Ajánlattevő szerződéskötéstől való visszalépésének minősül.

Az alkalmassági minimumkövetelmények igazolásával kapcsolatban az ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 65. § (7) és (9), (11)-(12) bekezdésében, illetve a Kbt. 67. § (3)-(4) bekezdésében foglaltakra.

A fenti alkalmassági követelmények esetében a Kbt. 65. § (6) bek. alapján az előírt alkalmassági követelménynek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek.

„Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M/1.

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik M/1.1. legalább szakemberrel, aki 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet / VI. Felelős műszaki vezetés 3. rész 2. pontjában előírt MV-KÉ (közlekedési építmények szakterület) jogosultsággal, vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel vagy ezzel egyenértékű végzettséggel/képzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkezik.

M/1.2. legalább 1 fő szakemberrel, aki 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet / VI. Felelős műszaki vezetés 3. rész 7. pontjában előírt MV-VZ (vízgazdálkodási építmények szakterület) jogosultsággal, vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel vagy ezzel egyenértékű végzettséggel/képzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkezik.

M/1.3. legalább 1 fő felsőfokú iskolai végzettséggel rendelkező szakemberrel, aki legalább 36 hónap mélyépítési munkák területén szerzett minőségbiztosítási vezetői és/vagy minőségbiztosítási vezető helyettesi szakmai gyakorlattal rendelkezik.

Minőségbiztosítási vezető: olyan szakember, aki megtervezi a kivitelezési folyamatok (építési munkák) minőségellenőrzésének eljárásait, a vizsgálatokat és ellenőrzéseket, felügyeli a minőségellenőrzési folyamatok végrehajtását, valamint a vonatkozó követelményeknek (jogi, műszaki, termék-megfelelőségi, egyéb) megfelelő teljesítését és dokumentálását, azaz a minőségbiztosítást.

M/1.4. legalább 1 fő szakemberrel, aki építőmester szakmérnök vagy ezzel egyenértékű végzettséggel, képesítéssel rendelkezik, és aki legalább 36 hónapos magas ÉS/VAGY mélyépítési szakmai tapasztalattal rendelkezik.

A szakemberek közötti átfedés megengedett.

A szakember párhuzamosan szerzett gyakorlatainak hónapszáma nem adható össze, vagyis egy évben maximum 12 hónap vehető figyelembe.

8. A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2025. szeptember 24-e 11:00 óra volt, mely többször módosított időpontként végül 2025.november 6-a, 11:00 óra lett.

9. Ajánlatkérő dokumentációt is készített, melyben szerepeltek többek között az árazatlan tervezői költségvetések, a műleírások, a kiviteli tervek, a műszaki és helyszínrajzok (adatokkal), valamint a már rendelkezésre álló engedélyek. Az ajánlatkérő rendelkezésre bocsátotta a szerződéstervezetet, valamint a nyilatkozatmintákat.

Az M/1.4. alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan ezek a dokumentumok rendelkezést nem tartalmaztak.

10. A közbeszerzési eljárásban 25 kiegészítő tájékoztatáskérés történt, melyek kérdései között számos vonatkozott az ajánlati felhívás M/1.4. pontja alkalmassági minimumkövetelmény teljesítésére, teljesíthetőségére. A kiegészítő tájékoztatáskérések nyomán ajánlatkérő több alkalommal módosította felhívását, a közbeszerzési dokumentációt.

11. Az ajánlatkérő az 1. számú kiegészítő tájékoztatását 2025. október 28. napján tette közzé az alábbi releváns tartalommal (21 kérdéscsomagra vonatkozóan):

„2. kérdéscsomag:

„Kérnénk szíves tájékoztatásukat arra vonatkozóan, miszerint az M/1.4 pontban rögzített, 1 fő építómester szakmérnök vagy ezzel egyenértékű végzettséggel rendelkező szakember esetében elfogadható-e az MV-É kategóriájú végzettséggel, illetve előírt tapasztalattal rendelkező szakember megajánlása?

Az M/1.4 pont alapján: Alkalmatlan ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki építómester szakmérnök vagy ezzel egyenértékű végzettséggel, képesítéssel rendelkezik, és aki legalább 36 hónapos magas ÉS/VAGY mélyépítési szakmai tapasztalattal rendelkezik.

A fentiek alapján egy szakember csak akkor felel meg, ha rendelkezik az M/1.4 pontban előírt feltételekkel.” (...)

7. kérdéscsomag 3. kérdés:

„A Felhívás III. 1. 3. pont M/1.4. pont szerinti alkalmassági feltétel: „legalább 1 fő szakemberrel, aki építómester szakmérnök vagy ezzel egyenértékű végzettséggel, képesítéssel rendelkezik, és aki legalább 36 hónapos magas ÉS/VAGY mélyépítési szakmai tapasztalattal rendelkezik.” Kérjük Ajánlatkérő taxatíve sorolja fel az egyenértékű végzettségeket! Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy adja meg, mi indokolja műszakilag ezt a jelentősen versenyszűkítő alkalmassági feltételt, mivel sok évtizedes szakmai tapasztalatunk szerint ennek a projektnek a volumene és összetettsége egyáltalán nem teszi szükségessé egy ilyen speciális, ráadásul szakmérnöki végzettségű szakember részvételét!

Ajánlatkérő az építómester szakmérnöki végzettség előírását az adott projekt műszaki tartalmával indokolja. A beszerzés tárgya olyan komplex kivitelezési feladat, amely több szakág összehangolt megvalósítását igényli, ezért a projekt szakszerű teljesítéséhez olyan

szakember közreműködését tartja szükségesnek, aki rendszerszintű műszaki ismeretekkel és kivitelezési tapasztalattal rendelkezik.

Az építőmester szakmérnök végzettség olyan felsőfokú szakképzettséget jelent, amely az építési munkák irányítására, szervezésére és műszaki ellenőrzésére képesít, így az előírás célja nem a verseny korlátozása, hanem a megfelelő műszaki minőség és kivitelezési biztonság garantálása.

Az egyenértékűség megítélése során Ajánlatkérő az adott végzettség oktatási tartalmát és tananyagát tekinti irányadónak, továbbá elfogadja az építőmester végzettség korábbi szabályozás szerinti jogelődjeit is egyenértékűnek. Az alkalmassági követelményben szereplő „ÉS/VAGY” kitétel kifejezetten a szakmai tapasztalat rugalmasságát biztosítja, azaz nem kizárólag magasépítési, hanem mélyépítési tapasztalat is elfogadható. Ajánlatkérő meggyőződése, hogy a fenti feltételek arányosak, indokoltak és a közbeszerzés tárgyához igazodnak, ezáltal a Kbt. 65. § (3) és (7) bekezdéseinek maradéktalanul megfelelnek.” (...)

8. kérdéscsomag, 7. kérdés:

„Az Ajánlati felhívás M/1.4. alkalmassági pontja az alábbiakat rögzíti: Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik „legalább 1 fő szakemberrel, aki építőmester szakmérnök vagy ezzel egyenértékű végzettséggel, képesítéssel rendelkezik, és aki legalább 36 hónapos magas ÉS/VAGY mélyépítési szakmai tapasztalattal rendelkezik.”

Kérjük Ajánlatkérőt, felsorolásszerűen adja meg, hogy konkrétan mely végzettségeket, képesítéseket tekinti egyenértékűnek az építőmesteri szakmérnöki végzettséggel!

Ajánlatkérő az építőmester szakmérnöki végzettség előírását az adott projekt műszaki tartalmával indokolja. A beszerzés tárgya olyan komplex kivitelezési feladat, amely több szakág összehangolt megvalósítását igényli, ezért a projekt szakszerű teljesítéséhez olyan szakember közreműködését tartja szükségesnek, aki rendszerszintű műszaki ismeretekkel és kivitelezési tapasztalattal rendelkezik.

Az építőmester szakmérnök végzettség olyan felsőfokú szakképzettséget jelent, amely az építési munkák irányítására, szervezésére és műszaki ellenőrzésére képesít, így az előírás célja nem a verseny korlátozása, hanem a megfelelő műszaki minőség és kivitelezési biztonság garantálása.

Az egyenértékűség megítélése során Ajánlatkérő az adott végzettség oktatási tartalmát és tananyagát tekinti irányadónak, továbbá elfogadja az építőmester végzettség korábbi szabályozás szerinti jogelődjeit is egyenértékűnek. Az alkalmassági követelményben szereplő „ÉS/VAGY” kitétel kifejezetten a szakmai tapasztalat rugalmasságát biztosítja, azaz nem kizárólag magasépítési, hanem mélyépítési tapasztalat is elfogadható. Ajánlatkérő meggyőződése, hogy a fenti feltételek arányosak, indokoltak és a közbeszerzés tárgyához igazodnak, ezáltal a Kbt. 65. § (3) és (7) bekezdéseinek maradéktalanul megfelelnek.”

12. Az 1. számú kiegészítő tájékoztatás nyújtásának napján (2025. október 28-án) kérelmező és más potenciális ajánlattevő további kiegészítő tájékoztatáskérést intézett ajánlatkérő felé a kiegészítő tájékoztatásban foglaltak további pontosítása érdekében, valamint kérelmező benyújtotta előzetes vitarendezési kérelmét. Ajánlatkérőhöz a következő napon

további kiegészítő tájékoztatáskérések érkeztek be. Ajánlatkérő a kérdések nyomán újra módosította felhívását, a közbeszerzési dokumentációt.

13. A kérelmező 2025. október 28-án nyújtotta be az előzetes vitarendezési kérelmét, mely lényegében jelen jogorvoslati kérelem 1. kérelmi eleme tartalmával azonos. Ebben javasolta az ajánlatkérőnek, hogy „*A jogsértés kiküszöbölése érdekében javasoljuk, hogy a T. Ajánlatkérő szíveskedjen törölni az Ajánlati Felhívás III.1.3 Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/1.4. pontját.*”

14. Ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét 2025. október 30-án elutasította, és a kiírás tartalmát nem kívánta módosítani.

Az ajánlatkérő válaszában a következőket rögzítette:

„Előzetesen fel kívánjuk hívni a figyelmet arra, hogy a feltételezett jogsértés orvoslására irányuló javaslatuk az alkalmassági követelmény törlése kapcsán a Kbt. 55. § (6) bekezdésébe ütközik, figyelemmel arra, hogy a felhívás módosítása ez esetben a közbeszerzési eljárással összefüggő feltételek olyan módosítását jelentené, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az adott közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét. Erre tekintettel nincs lehetőség a törlésre.

Szintén megjegyezzük, hogy jelen eljárás a Nemzeti Fejlesztési Központ – KFF előzetes és rendkívül szigorú normakontrollján esett át, ahol a kiírás tartalmát, annak minden feltételével együtt jóváhagyta a KFF.

A fentiek mellett a kérelmet részletesen megvizsgáltuk, és az abban foglaltakkal nem értünk egyet. Álláspontunkat az alábbi szakmai és jogi indokokkal támasztjuk alá:

1. A szakemberrel szemben támasztott követelmény jellege és szükségessége

A Kérelmező álláspontja szerint az M/1.4. pontban előírt építőmester szakmérnök feladatait a felelős műszaki vezető is el tudja látni, így az M/1.1. és M/1.2. pontokban előírt szakemberek biztosítása az M/1.4. pontot szükségtelenné és redundánssá teszi. Ezzel szemben hangsúlyozzuk, hogy az M/1.1. (MV-KÉ) és M/1.2. (MV-VZ) pontok szakterület-specifikus felelős műszaki vezetőket írnak elő (közlekedési építmények és vízgazdálkodási építmények). Ezen szakemberek feladata az adott szakterületre vonatkozó jogszabályok és szabványok betartatása, valamint az adott munkafolyamat szakmai irányítása. Ezzel ellentétben az „Ipari Park infrastruktúra kialakítása” egy komplex, több szakterületet (vízellátás, szennyvíz, csapadékvíz, útépités, hírközlés, talajstabilizáció) érintő, egymással párhuzamosan és egymásra épülő munkafolyamatokból álló beruházás.

Az M/1.4. pontban megkövetelt építőmester szakmérnök (vagy egyenértékű szakember) feladata nem egy-egy specifikus részterület felügyelete, hanem a teljes építési-kivitelezési folyamat átfogó, megszervezése, irányítása és műszaki koordinációja. Ez a kompetencia – ahogy azt kiegészítő tájékoztatásunkban is jeleztük – az építési munkák irányítására és szervezésére képesít. E szakember felel a különböző szakterületek (pl. útépités és közműfektetés) közötti megfelelő műszaki kezeléséért, az erőforrások optimális allokációjáért és a teljes projekt szakszerű, ütemezett megvalósításáért. Ez a feladatkör tehát nem redundáns, hanem kiegészíti és összefogja a szakterületi felelős műszaki vezetők munkáját. Ennek hiánya jelentős kockázatot jelentene a beruházás minősége és határidőre történő teljesítése szempontjából. Tapasztalatának köszönhetően képes kezelni a komplex problémákat, amelyek

a projekt különböző szakaszaiban merülhetnek fel, és segít abban, hogy a munka határidőre, költségvetésen belül és a kívánt minőséggel fejeződjön be.

2. A követelmény arányossága és jogszerűsége

A Kérelmező álláspontja szerint az M/1.4. pont aránytalan, túlzó és versenyszűkítő. Hivatkozunk a Kbt. 65. § (3) bekezdésére, mely szerint az alkalmassági követelményeket a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges mértékéig lehet előírni. Álláspontunk szerint egy komplex ipari parki infrastruktúra kivitelezése megköveteli egy olyan szakember részvételét, aki bizonyítottan rendelkezik a teljes építési folyamat menedzseléséhez szükséges kompetenciákkal. A követelmény tehát egyenesen arányban áll a közbeszerzés tárgyával és összetettségével.

A követelmény nem korlátozza a versenyt, hanem a Kbt. alapelveinek megfelelően a megfelelő műszaki minőség és kivitelezési biztonság garantálását szolgálja, amely Ajánlatkérőnek kiemelt felelőssége.

3. Az egyenértékűség értelmezése

Kérelmező sérelmezi, hogy Ajánlatkérő nem részletezte az építőmester szakmérnöki végzettséggel egyenértékű képesítéseket.

Felhívjuk a figyelmét, hogy az Ajánlati Felhívás M/1.4. pontja egyértelműen rögzíti a „vagy ezzel egyenértékű végzettséggel, képesítéssel” lehetőséget. Az egyenértékűség biztosítása éppen a Kbt. 2. § (2) bekezdésében rögzített esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód elvét hivatott szolgálni.

Álláspontunk szerint nem az Ajánlatkérő feladata minden lehetséges egyenértékű képesítés tételes felsorolása. Az ajánlattevőknek kell igazolniuk, hogy az általuk megajánlott szakember – amennyiben nem a nevesített végzettséggel rendelkezik – annak kompetenciáival (jelen esetben: komplex építőipari kivitelezések átfogó szervezése, irányítása és műszaki ellenőrzése) egyenértékű tudással bír. A Kbt. 56. § (5) bekezdésének sérelmét tehát visszautasítjuk, mivel az egyenértékűség lehetőségének biztosítása éppen az esélyegyenlőséget teremti meg.

Megjegyezzük a kiegészítő tájékoztatás során ajánlatkérő rögzítette, hogy az egyenértékűség vizsgálata során mit tart irányadónak:

Az egyenértékűség megítélése során Ajánlatkérő az adott végzettség oktatási tartalmát és tananyagát tekinti irányadónak, továbbá elfogadja az építőmester végzettség korábbi szabályozás szerinti jogelődjét is egyenértékűnek. Az alkalmassági követelményben szereplő „ÉS/VAGY” kitétel kifejezetten a szakmai tapasztalat rugalmasságát biztosítja, azaz nem kizárólag magasépítési, hanem mélyépítési tapasztalat is elfogadható. Ajánlatkérő meggyőződése, hogy a fenti feltételek arányosak, indokoltak és a közbeszerzés tárgyához igazodnak, ezáltal a Kbt. 65. § (3) és (7) bekezdéseinek maradéktalanul megfelelnek.

Ajánlatkérő épp akkor járt volna el versenykorlátozóan, ha önhatalmúlag felsorolásba kezdett volna mi tekinthető egyenértékű végzettségnek. A felsorolásból kimaradó, de a fenti kitételnek egyébiránt megfelelő végzettségek/képesítések így versenyhátrányt szenvednének, sőt az eljárásról való indulásuk is sérülne.

Összefoglalva, az Ajánlati Felhívás M/1.4. pontja jogszerű, a projekt összetettségéhez képest arányos, és a szerződés megfelelő teljesítéséhez ténylegesen szükséges szakmai követelményt határoz meg, amely nem azonos az M/1.1. és M/1.2. pontokban előírt szakterületi felelős műszaki vezetői feladatkörökkel. Fentiekre tekintettel az előzetes vitarendezési kérelmet elutasítjuk, és az Ajánlati Felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/1.4. pontját változatlan tartalommal fenntartjuk.”

15. Ajánlatkérő a beérkezett további kiegészítő tájékoztatáskérésekre 2. válaszát 2025. október 30-án adta meg, valamint újra módosította felhívását, a közbeszerzési dokumentációt (az M/1/4. alkalmassági előíráson nem változtatott).

16. Ajánlatkérő a beérkezett további kiegészítő tájékoztatáskérésekre 3. válaszát 2025. november 3-án adta meg.

17. A többször módosított ajánlattételi határidőre - 2025. november 6., 11:00 órára - a 43 eljárás iránt érdeklődőtől összesen 12 ajánlat került benyújtásra. A kérelmező nem nyújtott be ajánlatot.

(Rögzítendő, hogy a bontási jegyzőkönyv nem tartalmazta az Ajánlati Felhívás III.1.3 Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/1.4. pontjának ajánlatokban történt teljesítését tekintettel arra, hogy az az M/-M/3 alkalmassági követelményekkel ellentétben nem volt értékelési szempont).

A benyújtott ajánlatok jelen ügyben releváns adatai a következők voltak (az azonos monogramok azonos személy megajánlását jelentik; ezt követően a szakember végzettségére vonatkozó adatok szerepelnek):

1. Colas Út Építőipari Zrt. – Vianova 87 Kft. kapacitásnyújtó – R. G. felhívás M/1.4. pontjára megajánlott szakember
/Szent István Egyetem Ybl Miklós Műszaki Főiskolai Karán 2007-ean szerzett építőmester szakmérnök oklevél /
2. HE-DO Építő Zrt. – Vianova 87 Kft. kapacitásnyújtó- R. G - felhívás M/1.4. pontjára megajánlott szakember biztosítására
/Szent István Egyetem Ybl Miklós Műszaki Főiskolai Karán 2007-ben szerzett építőmester szakmérnök oklevél /
3. AQUA-GENERAL Szennyvíztechnológia-építő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. – H. J. felhívás M/1.4. pontjára megajánlott szakember
/Szent István Egyetem Ybl Miklós Műszaki Főiskolai Karán 2000-ban szerzett építőmester szakmérnök oklevél /
4. Mikle Építő Kft. – K. Cs. felhívás M/1.4. pontjára megajánlott szakember
/Debreceni Egyetem Műszaki Főiskolai Karán 2007-ben szerzett építőmester szakmérnök oklevél/
5. Magyar Mélyépítő Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság – P. S. felhívás M/1.4. pontjára megajánlott szakember
/Szent István Egyetem Ybl Miklós Műszaki Főiskolai Karán 2003-ban szerzett építőmester szakmérnök oklevél/
6. NÁMOR-ÉP Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság – P. S. felhívás M/1.4. pontjára megajánlott szakember

/Szent István Egyetem Ybl Miklós Műszaki Főiskolai Karán 2003-ban szerzett építőmester szakmérnök oklevél/

7. TERRA SPED Korlátolt Felelősségű Társaság – P. S. felhívás M/1.4. pontjára megajánlott szakember

/Szent István Egyetem Ybl Miklós Műszaki Főiskolai Karán 2003-ban szerzett építőmester szakmérnök oklevél/

8. FUTIZO Kft. - felhívás M/1.4. pontjára nem ajánlott szakembert
 9. JANTA-BAU Építőipari és Szolgáltató Kft. - felhívás M/1.4. pontjára nem ajánlott szakembert
 10. KELET-ÚT Építőipari, Beruházó és Szállítmányozó Kft. - felhívás M/1.4. pontjára nem ajánlott szakembert
 11. Civil Expert Mérnökiroda Kft - felhívás M/1.4. pontjára nem ajánlott szakembert
 12. AZÉP-Building Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság - felhívás M/1.4. pontjára nem ajánlott szakembert

18. A bontást követően az ajánlatkérő aránytalanul alacsony ár indokolást kért több esetben; hiánypótlási és felvilágosítás-kérést küldött ki; valamint egy –a kérelmezőn kívüli- ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmére adott választ. A jelen döntés meghozataláig az EKR-ben sem az eljárás eredményéről szóló döntés, sem összegezés nem került feltöltésre.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

19. A kérelmező a Kbt. 148. § (5) bekezdésének megfelelően 2025. október 31-én nyújtotta be 2 kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz, amelyben a közbeszerzésben előírt, az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában meghatározott Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/1.4) pont szerinti alkalmassági követelmény jogsértő jellegét állította (első kérelmi elemként) azzal, hogy arra vonatkozóan a kapott kiegészítő tájékoztatások sem tartalmaznak megfelelő választ (második kérelmi elemként), így az ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosítása jogsértő, mivel nem teszik lehetővé a megfelelő ajánlattételt.

Erre való tekintettel kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdésének d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, vagyis semmisítse meg az ajánlatkérő ajánlati felhívását, a további közbeszerzési dokumentumokat, valamint a közbeszerzési eljárásban ezt követően hozott valamennyi döntését.

20. Előadta, hogy a közbeszerzés tárgya építési beruházás, az ajánlati felhívás „II.2.4.) A közbeszerzés mennyisége” pontja elvégzendő feladatként az alábbiakat sorolja fel: vízellátás, szennyvíz-elvezetés, csapadékvíz-elvezetés, útépités, hírközlési alépítmény, talajstabilizáció.

21. Az első kérelmi elem körében tett nyilatkozata szerint az ajánlatkérő nem a Kbt. 2. § (1)-(2)-(3)-(4) bekezdésének megfelelően járt el, így megsértette azokat és a Kbt. 50. § (4) bekezdésében és a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltakat.

22. Kérelmének alátámasztására hivatkozott a véleménye szerint irányadó joggyakorlatra és az alkalmassági feltételek előírásával kapcsolatos szabályokról szóló, a Közbeszerzési Hatóság által kiadott Útmutatójára, mely szerint „...az alkalmassági követelményeknek egy olyan minimum elvárás-rendszert kell képviselniük, amelyek segítenek kiszűrni a feladat teljesítésére nem képes gazdasági szereplőket. Az alkalmassági követelmények előírása során

a lehető legszélesebb körben kell érvényesülnie a verseny követelményének és ennek megfelelően az alkalmassági követelményeknek a szükséges minimumra kell korlátozódnuk.” Emellett állította –utalva a Döntőbizottság D.421/20/2022. számú határozatára-, hogy „...az alkalmassági feltételek nem lehetnek versenyt korlátozó, indokolatlan és túlzó feltételek, ugyanakkor az ajánlatkérő felelőssége, hogy a feltételek biztosítsák a szerződés teljesítésére alkalmas gazdasági szereplő kiválasztását. A Kbt. 65. § (3) bekezdésében szereplő garanciális rendelkezés előírásával a jogalkotó azt kívánta biztosítani, hogy a közbeszerzési eljárásban valódi és hatékony verseny alakuljon ki, továbbá minél több – a szerződés teljesítésére ténylegesen képes – gazdasági szereplő tegyen ajánlatot. Az ajánlatkérő köteles az alkalmassági követelmények meghatározását egyrészt a közbeszerzés tárgyára korlátozni, másrészt pedig az alkalmassági követelményeket legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig előírni, tekintettel a közbeszerzés becsült értékére is. A Döntőbizottság közbeszerzési joggyakorlata egységes a tekintetben, hogy az alkalmatlanság oka csak olyan körülmény megléte vagy hiánya lehet, amely ténylegesen szükséges a szerződés teljesítéséhez.”

23. Kérelmében részletesen ismertette az ajánlati felhívás M/1. pontja alkalmassági minimumkövetelményeit és a közbeszerzési eljárás során adott kiegészítő tájékoztatások tartalmát. Utóbbiakból kiemelte a 2025. október 28-i kiegészítő tájékoztatást 8. kérdéscsomagjának 7. kérdését és az arra adott választ, melyben az ajánlatkérő rögzítette, hogy *„Az egyenértékűség megítélése során Ajánlatkérő az adott végzettség oktatási tartalmát és tananyagát tekinti irányadónak, továbbá elfogadja az építőmester végzettség korábbi szabályozás szerinti jogelődjeit is egyenértékűnek. Az alkalmassági követelményben szereplő „ÉS/VAGY” kitétel kifejezetten a szakmai tapasztalat rugalmasságát biztosítja, azaz nem kizárólag magasépítési, hanem mélyépítési tapasztalat is elfogadható. Ajánlatkérő meggyőződése, hogy a fenti feltételek arányosak, indokoltak és a közbeszerzés tárgyához igazodnak, ezáltal a Kbt. 65. § (3) és (7) bekezdéseinek maradéktalanul megfelelnek.”*

24. Állította, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Épkiv.) 13. § (1) bekezdése szerint, az építési munkaterületen végzett építési-szerelési munkát felelős műszaki vezető irányítja, aki az Épkiv. 13. § (3) bekezdés c) pontja értelmében az építőipari kivitelezési tevékenység munkafolyamatainak szakszerű megszervezésére is köteles.

Az ajánlatkérő válasza alapján az állapítható meg, hogy az építőmester szakmérnök képesítéseit a felelős műszaki vezető is el tudja látni, melyre vonatkozó alkalmassági követelményt már rögzíti az ajánlati felhívás M/1.1. és M/1.2. pontja is.

25. Álláspontja szerint az ajánlati felhívás M/1.1., M/1.2., és M/1.3. pontjában előírt alkalmassági követelmények ajánlattevő általi teljesítése teljes mértékben és megnyugtató módon igazolja és biztosítja azt az ajánlatkérő számára, hogy a nyertes ajánlattevő alkalmas a felhívásban felsorolt feladatok elvégzésére, és így a szerződés teljesítésére. Ezeknek az alkalmassági követelményeknek az előírása összhangban áll a közbeszerzés becsült értékére értékével, - amely körülbelül 800.000.000 Ft -, valamint az építési beruházás volumenével és összetettségével is. Lefedik és egyben biztosítják a szerződés műszaki tartalmának megvalósításához szükséges munkálatok irányítását, szervezését és műszaki ellenőrzését. Álláspontját igazolja véleménye szerint az is, hogy egyrészt nincs olyan jogszabályi rendelkezés, miszerint az ilyen tárgyú építési beruházás esetén építőmester szakmérnököt kellene alkalmazni, másrészt pedig az is, hogy az ajánlatkérő a 2025. október 28. napján kelt kiegészítő tájékoztatásában az építőmester szakmérnök kompetenciáját olyan feladatkörökkel

jellemezte, amely az ajánlati felhívás M/1.1. és M/1.2. pontjában rögzített alkalmassági követelmények által már le van fedve.

26. Mindezekből meglátása szerint az következik, hogy az ajánlati felhívás M/1.4. pontja szükségtelen, aránytalan és indokolatlanul túlzó, jelentős mértékben korlátozza az ajánlattevők által megajánlható szakemberek körét, s így versenyszűkítő hatást eredményez, mely megakadályozza az esélyegyenlőség érvényesülését. Az alkalmassági követelmények a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges minimum feltételeket meghaladják, figyelemmel a közbeszerzés becsült értékére is.

27. A második kérelmi elem körében előadta, az ajánlatkérő az 1. számú kiegészítő tájékoztatásában nem megfelelő választ adott az M/1.4. pont alatti alkalmassági követelményre vonatkozó kérdésekre, így a kérelmező által feltett kérdésre sem, ezzel akadályozva azt, hogy az ajánlattevők megfelelő ajánlatot nyújthassanak be. Mindezek alapján az ajánlatkérő nem biztosította az egyenlő esélyeket az ajánlattétel során, ezzel megsértve a Kbt. 2. § (2) bekezdésében és a Kbt. 56. § (5) bekezdésében foglaltakat.

Ennek okán kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdésének d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértést, és a abban az esetben, amennyiben a Döntőbizottság az első kérelmi elemnek nem adna helyt, akkor alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt, és a Döntőbizottság hívja fel az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra, vagyis arra, hogy az ajánlatkérő adja meg annak konkrét értelmezését, hogy mit ért azon az alkalmassági követelményen, hogy „építőmester szakmérnök vagy ezzel egyenértékű végzettséggel, képesítéssel rendelkezik”

28. Előadta, hogy az ajánlati felhívás M/1.4. pontja alkalmassági minimumkövetelményként előírja, hogy *„Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki építőmester szakmérnök **vagy ezzel egyenértékű végzettséggel, képesítéssel rendelkezik**, és aki legalább 36 hónapos magas ÉS/VAGY mélyépítési szakmai tapasztalattal rendelkezik.”*

29. Hivatkozott arra, hogy a kérelmező - hasonlóan más gazdasági szereplőkhöz, akik potenciálisan ajánlattevők lehetnek – a megfelelő ajánlattétel érdekében az ajánlati felhívásban, mint közbeszerzési dokumentumban foglaltakkal kapcsolatban írásban kiegészítő tájékoztatást kért az ajánlatkérőtől M/1.4. számú alkalmassági követelményre vonatkozóan, amit a tényállás vonatkozó pontjai tartalmazznak.

30. Ekörben utalt a Kbt. 56. § (5) bekezdésének 1. mondatára és a Döntőbizottság D.106/22/2022. számú határozatára, mely szerint

„Az esélyegyenlőség biztosítása azt jelenti, hogy az ajánlatkérőnek a kiegészítő tájékoztatást oly módon kell megadnia, hogy az mindenben segítse a megfelelő ajánlattételt, e körben pedig nem elegendő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott előírások megisméltése, hanem azok értelmezését kell megadni a feltett kérdések keretein belül, amely az ajánlattevői oldalon fennálló esetleges ellentmondásokat feloldja. A kiegészítő tájékoztatás célja az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban szereplő feltételek értelmezése annak érdekében, hogy az ajánlattevők képesek legyenek megfelelni, ajánlatot benyújtani a felhívás és a dokumentáció módosítása nélkül.”

31. Hivatkozott továbbá a Döntőbizottság D.207/15/2020. számú határozatára, ami rögzítette, hogy

„A Döntőbizottság következetesen képviseli azon jogi álláspontját, mely szerint a kiegészítő tájékoztatás célja a megfelelő ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtásának biztosítása, így a gazdasági szereplők a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő ajánlatkérői előírásokkal kapcsolatosan írásban tájékoztatást kérhetnek. A gazdasági szereplők pedig azzal, hogy a kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmükben rámutatnak a nem egyértelmű előírásokra, esetlegesen az ellentmondásokra és a hiányzó információkra, lehetőséget adnak az ajánlatkérőnek arra, hogy szükség esetén módosítsa a dokumentumokat, illetve válaszával segítse a gazdasági szereplőket a megfelelő ajánlat, illetve részvételi jelentkezés benyújtásában. ... A kiegészítő tájékoztatás az ajánlattevő és az ajánlatkérő közötti kommunikáció annak érdekében, hogy az ajánlattevő megfelelő információ birtokában tudjon ajánlatot tenni, ami az eljárásban való sikeres részvételét eredményezi. Ezen jogintézmény sem gyakorolható visszaélészerűen, azaz abból a célból, hogy az ajánlattevő az eljárás eredményes lefolytatását ellehetetlenítse. Ugyanakkor az ajánlattevőnek elvitathatatlanul joga van ahhoz, hogy a számára megfelelő ismereteket megkapja, hiszen az ajánlattétel az ajánlattevő számára is idő, energia és pénzbefektetés. Csak megfelelő információ birtokában tud az ajánlattevő dönteni tud-e érvényes és megfelelő ajánlatot tenni.”

32. Álláspontja szerint az ajánlatkérő egyik kiegészítő tájékoztatásában sem adott kielégítő választ az M/1.4. szakemberre vonatkozó kérdésre, ugyanis egyfelől nem válaszolta meg egyértelműen, hogy a gazdasági szereplő által felhozott MV-É kategóriájú végzettséggel rendelkező szakember megfelel-e az M/1.4. pontban foglalt alkalmassági követelménynek; másfelől nem válaszolta meg azt, hogy konkrétan mely végzettségeket, képesítéseket tekinti egyenértékűnek az építőmesteri szakmérnöki végzettséggel.

33. Az ajánlatkérő egyrészt a válaszában csak az ajánlati felhívás M/1.4. pontjára utalt, tehát lényegében megismételte az ajánlati felhívásban foglaltakat, amely a Közbeszerzési Döntőbizottság D.106/22/2022. számú határozatában foglaltak alapján sérti az esélyegyenlőség biztosításának elvét.

Másrészt az ajánlatkérő a végzettség oktatási tartalmára és tananyagára hivatkozott, amellyel nem adta meg az építőmester szakmérnöki végzettség egyenértékűségének egyértelmű értelmezését, sőt éppen ellenkezőleg, hiszen olyan tényezőkre utalt, amely oktatási intézményenként eltérő.

34. Állította, hogy a megfelelő válaszadás, vagyis az egyenértékűség konkretizálása szükséges lett volna a megfelelő ajánlattételhez, azaz a minél szélesebb verseny biztosítása érdekében. Mindezekből következik, hogy az ajánlatkérő olyan választ adott, amely ellentétes a kiegészítő tájékoztatás jogintézményének céljával, ugyanis az nem elősegíti, hanem éppen akadályozza a megfelelő ajánlattételt, következésképpen az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését, és a Kbt. 56. § (5) bekezdését.

35. Utalt továbbá arra, hogy a 2025. október 28. napján előzetes vitarendezés iránti kérelmét az ajánlatkérő 2025. október 30. napján elutasította arra való hivatkozással, hogy álláspontja szerint az 1. számú kiegészítő tájékoztatásban rögzítette, hogy az egyenértékűség vizsgálata során mit tart irányadónak.

36. A Döntőbizottság eljárásában –fenntartva a korábbiakat- az építőmester szakmérnök előírására vonatkozóan úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő sem jogszabályi rendelkezések,

sem egyéb hivatkozással nem igazolta azt, hogy az építőmester szakmérnök végzettség miben jelent többletcompetenciát a felelős műszaki vezetéshez képest.

„Ezzel szemben a felelős műszaki vezetéssel kapcsolatban az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Épkiv.) és a releváns bírói gyakorlat egyértelművé teszi, hogy a felelős műszaki vezetői jogosultság magában foglalja az ajánlatkérő által említett és szükségesnek tartott kompetenciákat (irányítás és koordinálás).”

Ekörben hivatkozott a Kúria Kfv.37988/2021/5. számú ítéletére és az Épkiv. 13. § (1)-(2) bekezdésére.

Állítása szerint „az ajánlati felhívás M/1.1., M/1.2. és M/1.3. pontjában előírt alkalmassági követelmények ajánlattevő általi teljesítése tehát teljes mértékben és megnyugtató módon igazolja és biztosítja azt az ajánlatkérő számára, hogy a nyertes ajánlattevő alkalmas a fentiekben felsorolt feladatok elvégzésére, és így a szerződés teljesítésére. Mindezekből következik, hogy az ajánlati felhívás M/1.4. pontja szükségtelen, aránytalan és indokolatlanul túlzó, hiszen az építőmester szakmérnök nem biztosít többletcompetenciát a felelős műszaki vezetőhöz képest, így ez az alkalmassági minimumkövetelmény jelentős mértékben korlátozza az ajánlattevők által megajánlható szakemberek körét, s így versenyszűkítő hatást eredményez, mely megakadályozza az esélyegyenlőség érvényesülését, hiszen azt a jog által nem támogatott célt szolgálja, hogy jogellenesen versenyelőnyt biztosítson azon gazdasági szereplő(k) számára, aki(k) rendelkeznek építőmester szakmérnök végzettségű szakemberrel.”

37. Előadta továbbá, hogy az építőmesteri szakmérnök képzettség nem biztosít többletcompetenciát a felelős műszaki vezetőhöz képest, valamint „a képzés volument miatt rendkívül csekély számú szakember rendelkezik építőmesteri végzettséggel”.

Kiemelte, hogy az ajánlatkérő sem a közbeszerzési eljárásban, sem a döntőbizottsági eljárásban nem válaszolta meg, mely végzettséget, illetve képzettséget tekint egyenértékűnek az építőmesteri szakmérnöki végzettséggel, ehelyett a végzettség oktatási tananyagára hivatkozik, amely azonban a képzést biztosító oktatási intézményenként eltérő, így nem felel meg annak a követelménynek, hogy világos, és egyértelműen meghatározza az ajánlattételi feltételeket.

38. Az építési beruházás komplexitására vonatkozó ajánlatkérő előadásra az egész országból több (10 db) közbeszerzési eljárás vonatkozó adatait (beszerzés tárgya, műszaki tartalom, érték és alkalmassági feltételek) ismertette, melyek többek mellett a jelen eljárás tárgyához hasonló tárgyban és hasonló feladatok elvégzésére írtak ki (gazdasági területek, ipari parkok részére mindenféle és fajta közmű hálózatok kiépítése, úthálózat építés; épület felújítások, korszerűsítések, létesítések), és a becsült értékük nagyságrendje vagy a jelen közbeszerzéshez hasonló, vagy azt adott esetben jelentősen meghaladó volt.

Mindezekre tekintettel állította, hogy az általa „ismertett közbeszerzési eljárások bizonyítják, hogy a jelen építési beruházás becsült értékét és összetettségét elérő, sőt azt meghaladó értékű és összetettségű építési beruházások esetén sem került az építőmester szakmérnökkel való rendelkezés alkalmassági követelményként előírásra.”

39. A kérelmező a 4.704.677,-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevételei

40. Az ajánlatkérő a kérelem egészének elutasítását kérte, és állította, hogy eljárása jogszerű volt.

41. Észrevételében megismételte az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltakat

42. Előadta, hogy a beruházás egy nagy értékű ipari park kivitelezésére irányul, amely több, egymással szorosan összefüggő szakági feladatot foglal magában, és a beruházás komplexitása is indokolja a szakmérnöki kompetenciát.

43. Fenntartotta, hogy az M/1.1. és M/1.2. pontokban előírt szakemberek és az M/1.4. pontban előírt szakember nem feleltethető meg egymásnak, mivel az „építőmester szakmérnök végzettségű (vagy azzal egyenértékű) szakember megkövetelését írta elő azzal az indokkal, hogy a projekt komplexitása olyan léptékű és szakmai koordinációt igényel, amely meghaladja egy kizárólag felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkező szakember kompetenciáit.”

44. Álláspontja szerint a „két feladatkör célja és jogszabályi alapja is eltér egymástól. A felelős műszaki vezető tevékenységét a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szabályozza. Feladata elsősorban az építési tevékenység helyszíni irányítása, a kivitelezés jogszerűségének, szakszerűségének biztosítása, az építési napló vezetése, a kivitelező tevékenységének dokumentálása, valamint az építési folyamat közvetlen műszaki felügyelete.

Ezzel szemben az építőmester szakmérnök olyan magasabb szintű tervezői és szervezési kompetenciákkal rendelkezik, aki a különböző szakági tevékenységek (útépítés, közműépítés, vízellátás, csapadékvíz-elvezetés, hírközlés stb.) integrált irányítását és koordinálását képes ellátni.

A szakmérnöki képzés célja kifejezetten az, hogy az alapképzésre és szakmai gyakorlatra építve projektvezetői és komplex építés-szervezési feladatokra készítse fel a mérnököt.”

45. Álláspontja szerint „a jogorvoslati kérelemben kifogásolt alkalmassági követelmények jogszerűen és arányosan kerültek meghatározásra, a szerződés tárgyához közvetlenül kapcsolódnak, és nem eredményeznek indokolatlan versenykorlátozást”. Véleménye szerint a Kbt. 65. § (3) bekezdésének megfelelően olyan alkalmassági követelményeket határozott meg, amelyek a szerződés tárgyához kapcsolódnak, arányosak, valamint objektíven indokolhatók a beruházás összetettségével és szakmai kockázataival. Állította, hogy „az előírások nem diszkriminatívak, hiszen a megkövetelt végzettségek és tapasztalatok általánosan megszerzethetők, nem korlátozzák a versenyt, és a piacon széles körben elérhetők.”

46. A kiegészítő tájékoztatás keretében általa közöltekkel kapcsolatban felhívta a figyelmet arra, hogy az ajánlati felhívás M/1.4. pontja egyértelműen rögzíti a „vagy ezzel egyenértékű végzettséggel, képesítéssel” lehetőséget. Az egyenértékűség biztosítása éppen a Kbt. 2. § (2) bekezdésében rögzített esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód elvét hivatott szolgálni.

47. Álláspontja szerint nem az ajánlatkérő feladata minden lehetséges egyenértékű képesítés tételes felsorolása. Emellett a kiegészítő tájékoztatás során ajánlatkérő rögzítette, hogy az egyenértékűség vizsgálata során mit tart irányadónak:

„Az egyenértékűség megítélése során Ajánlatkérő az adott végzettség oktatási tartalmát és tananyagát tekinti irányadónak, továbbá elfogadja az építőmester végzettség korábbi szabályozás szerinti jogelődjeit is egyenértékűnek. Az alkalmassági követelményben szereplő „ÉS/VAGY” kitétel kifejezetten a szakmai tapasztalat rugalmasságát biztosítja, azaz nem kizárólag magasépítési, hanem mélyépítési tapasztalat is elfogadható. Ajánlatkérő

meggyőződése, hogy a fenti feltételek arányosak, indokoltak és a közbeszerzés tárgyához igazodnak, ezáltal a Kbt. 65. § (3) és (7) bekezdéseinek maradéktalanul megfelelnek.”

Hivatkozott a Döntőbizottság következetes gyakorlatára, mely szerint „az ajánlatkérő akkor jár el jogszerűen, ha az egyenértékűség megítélése során objektív, szakmailag ellenőrizhető szempontokat rögzít.

Jelen esetben az ajánlatkérő világosan jelezte, hogy az egyenértékű végzettségek megítélésakor:

- az adott végzettség oktatási tartalmát és tananyagát tekinti irányadónak,
- továbbá elfogadja az építőmester végzettség korábbi, jogelőd képzéseit is.”

A KDB gyakorlata szerint a kiegészítő tájékoztatás akkor tekinthető hiányosnak vagy nem megfelelőnek, ha a válasz tartalma alapján nem lehetett megalapozott ajánlatot tenni, vagy új értelmezési bizonytalanságot teremtett. Jelen esetben azonban éppen ellenkezőleg: az ajánlatkérő válasza konkrétan kijelölte az egyenértékűség elbírálásának módszertanát, és nem hagyott értelmezési űrt.

48. Állította, hogy épp akkor járt volna el versenykorlátozóan, ha önhatalmúlag felsorolásba kezdett volna mi tekinthető egyenértékű végzettségnek. „A felsorolásból kimaradó, de a fenti kitételnek egyébiránt megfelelő végzettségek/képesítések így versenyhátrányt szenvednének, sőt az eljárásról való indulásuk is sérülne. Ezáltal az ajánlattevő számára egyértelmű összevetési alapot biztosított: bármely olyan szakirányú felsőfokú végzettség, amely az építőmester szakmérnöki képzéshez hasonló tartalommal (építés-szervezési, műszaki irányítási, szerkezeti ismeretekkel) rendelkezik, egyenértékűként megajánlható.” „A Döntőbizottság gyakorlata szerint az ajánlatkérőnek nem kötelessége taxatív felsorolással nevesíteni az összes elképzelhető egyenértékű végzettséget (hiszen a képzési struktúrák folyamatosan változnak), elegendő, ha egyértelmű szempontokat ad az egyenértékűség megítéléséhez. Ez pontosan megvalósult a jelen válaszban.”

49. Álláspontja szerint „az egyenértékűségi klauzula kapcsán elvárás, hogy ajánlatkérő objektíven ellenőrizhető módon határozza meg, mi minősül az előírással egyenértékűnek.”

Véleménye szerint a kiegészítő tájékoztatás során adott válasza konkrét, egyértelmű és a Kbt. előírásainak megfelelő volt, ezért a jogorvoslati kérelem e körben megalapozatlan.

50. Ajánlatkérő a Döntőbizottság eljárásában megjelölt több olyan közbeszerzési eljárást, amelyben építőmester szakmérnök megajánlását írtak elő, és állította, hogy ez azokban az eljárásokban sem volt akadály.

Fenntartotta, hogy a Kbt. 65. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő olyan alkalmassági követelményt írhat elő, amely a szerződés tárgyához kapcsolódik és arányos azzal. Az építőmester szakmérnöki végzettség megkövetelése nem formális, hanem tartalmi követelmény, amely a projekt szakmai kockázatainak kezeléséhez szükséges.

Az egyéb érdekelt nyilatkozatai

51. A Döntőbizottság eljárásában az egyéb érdekelt jelezte részvételi szándékát, aki a jogorvoslati eljárásban további nyilatkozatot nem tett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. szeptember 6-án indította meg, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2025. október 31-én

nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

53. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között két kérelmi elemet kellett megvizsgálnia, de azok szoros logikai összefüggése okán azokat együttesen bírálta el. Erre való tekintettel a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el az alkalmassági követelmények meghatározása során, és ez a kiegészítő tájékoztatás megadásával együtt vizsgálva a Kbt. előírásainak megfelelő volt-e, és az ajánlattevő biztosította-e, hogy a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel tehessenek megfelelő ajánlatot. Ennek körében vizsgálta meg a Döntőbizottság az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményrendszert.

54. A Döntőbizottság áttekintette a felek által hivatkozott jogszabályokat és joggyakorlatot, majd ezekre is tekintettel az eljárásban az alábbi előírásokat vette figyelembe:

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (2) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 3. § 21. pontja szerint közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós szerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztatás, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés.

A Kbt. 3. § 37. pontja szerint szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat;

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 56. § (5) bekezdése kimondja, hogy a kiegészítő tájékoztatást úgy kell megadni, hogy az ne sértse a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét. A tájékoztatás teljes tartalmát hozzáférhetővé kell tenni vagy meg kell küldeni valamennyi gazdasági szereplő részére, amely érdeklődését az eljárás iránt az ajánlatkérőnél jelezte, a több szakaszból álló eljárások ajánlattételi szakaszában és a nem hirdetménnyel induló közbeszerzési eljárás esetében pedig valamennyi ajánlattételre vagy részvételre közvetlenül felhívott gazdasági szereplő részére. A kiegészítő tájékoztatás megadása során az ajánlatkérő nem jelöli meg, hogy a kérdést melyik gazdasági szereplő tette fel, valamint hogy válaszát az ajánlatkérő mely gazdasági szereplőknek küldte meg.

A Kbt. 65. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

a) gazdasági és pénzügyi helyzetre;

b) műszaki és szakmai alkalmasságra;

c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

(...)

A Kbt. 65. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

55. A Kúria a Kfv.37.025/2019/5. számú ítéletének [45] pontjában elvi élel rögzítette, hogy a közbeszerzés tárgyát olyan pontossággal és félreérthetetlenül kell megadni, amely lehetővé teszi az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának egyértelmű megállapítását, a megfelelő és érvényes ajánlattételt.

Emellett a Kúria a 37.090/2019/4. számú ítéletének elvi tartalma szerint

[53] Az ajánlatkérőnek az érvényességi feltételeket és az értékelési szempontokat is úgy kell meghatározni, hogy arra az ajánlattevők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek.

[54] Az ajánlat akkor érvénytelen, ha nem felel meg a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban vagy a jogszabályban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő által egyértelműen ki nem nyilvánított követelményt nem teljesítő ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani nem lehet.

56. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az alkalmassági feltételek előírásával kapcsolatos szabályokról (2023. november 16.) tartalmazza az alábbiakat:

„Érdemes utalni arra, hogy az alkalmassági feltételrendszer arányosságának vizsgálatakor nem elegendő, ha annak egyes elemei önmagukban nem túlzóak, a feltételrendszer összességében sem eredményezhet indokolatlanul versenyszűkítő hatást.”

57. Az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU Irányelve (a továbbiakban: Irányelv) (90) bekezdése rendelkezik arról, hogy a szerződéseket olyan objektív szempontok alapján kell odaítélni, amelyek biztosítják az átláthatóságot, a megkülönböztetésmentességet és az egyenlő bánásmód elvének a betartását ezzel garantálva az ajánlatok értékének egymással való objektív összehasonlítását annak meghatározása céljából, hogy – a valódi verseny feltételei mellett – melyik a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat.

Annak érdekében, hogy a szerződések odaítélése során érvényesüljön az egyenlő bánásmód elve, az ajánlatkérő szervezetet kötelezni kell arra, hogy biztosítsák az ahhoz szükséges átláthatóságot, hogy valamennyi ajánlattevő ésszerűen tájékozódhasson a szerződés odaítélése során alkalmazott szempontokról és szabályokról. Az ajánlatkérő szervezetet ezért kötelezni kell arra, hogy megadják az odaítélési szempontokat és az egyes szempontokhoz rendelt relatív súlyozást.

Az Irányelv 67. cikk (4) bekezdése kimondja, hogy az odaítélési szempontok megválasztása nem eredményezheti azt, hogy az ajánlatkérő szerv korlátlan választási szabadsággal

rendelkezzen. Az említett szempontoknak biztosítaniuk kell a tényleges verseny lehetőségét, és olyan előírásokat kell hozzájuk kapcsolni, amelyek lehetővé teszik az ajánlattevők által benyújtott információk tényleges ellenőrzését annak megállapítása érdekében, hogy az ajánlat mennyiben felel meg az odaítélési szempontoknak. Kétség esetén az ajánlatkérő szervnek érdemben meg kell győződnie az ajánlattevő által benyújtott információk és bizonyítékok helytállóságáról.

58. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban kell meghatároznia az ajánlatadás feltételeit. A gazdasági, pénzügyi, valamint a műszaki, szakmai alkalmassági követelmények előírásához a jogalkotó a Kbt.-t valamennyi rendelkezésében átható alapelvnek való megfelelést is támaszt. Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni. Ezen rendelkezések megfogalmazása kifejezetten arra mutat, hogy olyan egyensúlyt kell létrehoznia az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények előírásakor, amely megfelel az általa támasztott igényeknek és biztosítja a beszerzése megfelelő megvalósítását, ugyanakkor lehetőséget kell biztosítania arra, hogy az ajánlattétel minél szélesebb körben biztosított legyen és kialakulhasson a versenyhelyzet a potenciális ajánlattevők között. Ehhez az szükséges, hogy az alkalmassági követelmények meghatározásakor az ajánlatkérő olyan feltételeket határozzon meg, amely a közbeszerzési szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükségesek, azzal nem összefüggő, objektíven nem alátámasztható követelmények nem szerepelhetnek az alkalmasság minimumkövetelményei között, hiszen az alapelvekben megnyilvánuló célkitűzések is ezt támasztják alá. Amennyiben már az alkalmassági követelmények körében tehát a Kbt. ezen szakaszaiban megfogalmazottaknak az ajánlatkérő felhívása vagy dokumentációja nem felel meg, nem hozható egyensúlyba az alkalmassági követelményrendszer az esélyegyenlőség, a verseny tisztasága, valamint az egyenlő elbánás elvével és a követelményrendszer túlterjeszkedik a szerződés teljesítéséhez szükséges feltételek mértékén, a jogsértés megvalósul. Az alapelvek betartása és a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges mértékig történő alkalmazása mellett az alkalmassági feltételek előírásának a közbeszerzés tárgyára kell korlátozódnia, azok meghatározása során figyelemmel kell lenni a becsült értékre és legfeljebb a teljesítéshez szükséges mértékig lehet előírni.

59. A Kbt. versenyelvű szabályrendszere azt hivatott biztosítani, hogy a közbeszerzési szerződéseket mindenfajta diszkrimináció, összejátszás, összehangolt magatartás nélkül a legjobb ajánlatot tevő nyerje el, akinek ajánlata leginkább eleget tesz a „pénzért valódi értéket” elvének. A közbeszerzés a közpénzből megvalósított beszerzések racionális költséghatásait, a közpénzből beszerzett javak optimális minőségét, az államháztartási forrásokból lebonyolított beszerzések átláthatóságát és az esélyegyenlőségen alapuló verseny megvalósulását kívánja elősegíteni. A verseny tisztasága és átláthatósága tehát egy olyan garanciális alapelv, melynek feladata az, hogy valódi verseny alapján biztosítsa azt, hogy az ajánlattevő köthesse meg a szerződést, melynek ajánlata leginkább megfelel az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, tehát az ajánlattevők valódi versenyt folytassanak le árak tekintetében. A Kbt. alapelveiből következő elvárás az is, hogy az ajánlattevők számára az ajánlatkérő egyformán értelmezhető, egyértelmű és mindenkire nézve azonos módon irányadó előírásokat rögzítsen.

60. Előrebocsátja a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő által az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/1.4. pontjában egy építőmesteri szakmérnök képzettséget jelölt meg kívánt alkalmassági követelményként, azonban az a szakmai tevékenység végzésére gyakorlat nélkül még nem jogosítana.

A vonatkozó és releváns kormányrendeletek (192/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet az egyes építésügyi szakmagyakorlási tevékenységekről; 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről) építőmester szakmérnök szakembert/képzettséget nem nevesítenek.

Emellett az illetékes szakmai kamaráknál meglévő és elérhető nyilvántartásokban ez a végzettség, képzettség és tevékenység (sem jogszabályi-, sem kamarai szakmai tevékenységi nyilvántartásokban) nem szerepel.

61. Rögzíti továbbá a Döntőbizottság, hogy az építőmesteri szakmérnök képzéseket először a Szent István Egyetem Ybl Miklós Műszaki Főiskolai karán és a Debreceni Egyetemen a 2000-s évek elején indítottak.

Jelenleg (a döntés meghozatala napján) elérhető információk szerint jelenleg ilyen képzés egyik intézményben sem érhető el.

(https://www.felvi.hu/felveteli/karrierinfo/!Szakleirasok/index.php/szak/4226/kepzes_indito_intezmenyek)

A <https://www.felvi.hu/-n> a képzésről elérhető információk a következők:

„Műszaki »

Építőmester szakmérnöki szakirányú továbbképzés

A képzést indító intézmények	Szak neve nagybetűsen ÉPÍTŐMESTER SZAKMÉRNÖKI SZAKIRÁNYÚ TOVÁBBKÉPZÉS
Végzés utáni kilátások (DPR)	Szak neve építőmester szakmérnöki szakirányú továbbképzés
Szakmatérkép	Végzettségek • építőmester szakmérnök
Szakleírás	

« vissza

Képzési terület

műszaki

Képzési idő

4

Kreditek száma

120

7. A képzés során elsajátítandó kompetenciák, tudáselemek, megszerezhető ismeretek, személyes adottságok, készségek, a

szakképzettség alkalmazása konkrét környezetben, tevékenységrendszerben

A képzés célja: Olyan, speciális és naprakész ismeretekkel rendelkező okleveles szakmérnökök képzése, akik mérnöki szakképzettségük és felsőfokú szakismereteik birtokában folytatott eredményes mérnöki tevékenységük során szerzett tapasztalataikra támaszkodva képesek az építési folyamatok, az építési vállalkozások, az építési projektek komplex irányítására és vezetésére.

Kompetenciák, tudáselemek, megszerezhető ismeretek: A végzett szakmérnök alkalmassá válik a szakterületen a problémák felismerésére és azok megoldására, érdemi és használható megoldások kidolgozására, – szakmai, környezeti, társadalmi és etikai szempontokat egyaránt mérlegelő – önálló irányítói feladatok ellátására.

A képzés során a hallgatók olyan gazdasági ismereteket sajátítanak el, amelyek a partnerekkel való kapcsolat kiépítésekor szükségesek (európai szabványok, a versenytárgyalás szabályai, a mérnöki létesítmények munkáinak szerződési feltételei, a céltársulások alapítási és működtetési kérdései stb.). Ezeken túlmenően a résztvevők megismerkednek az új építési technológiákkal, építésmódokkal a magas- és mélyépítés területén, valamint a minőségirányítás és a környezetvédelem aktuális kérdéseivel.

Személyes adottságok és készségek: A végzettség megszerzése után az építőmester szakmérnök alkalmas lesz bármely építési projekt, építési vállalkozás valamennyi (műszaki, pénzügyi és gazdasági) irányító feladatának önálló, felelősségteljes elvégzésére.

Alkalmassá válik a versenyképes ismeretek elsajátítására. A szakképzettség alkalmazása konkrét környezet és tevékenységrendszerben:

A képzés során elsajátított ismeretek alkalmassá teszik az építőmester szakmérnököt arra, hogy az építőipar bármely területén építési tevékenységgel kapcsolatos vállalkozásokat vezessen, bármely építési projektet önállóan levezényeljen.

A felkészítés eredményeként a résztvevők alkalmassá válnak a hazai és nemzetközi piaci viszonyok között működő szervezetekben irányítói feladatok ellátására, különösen az Európai Unió integrált piacán való működésre.

8. A szakképzettség szempontjából meghatározó ismeretkörök és a főbb ismeretkörökhöz rendelt kreditérték

Alapismeretek: 36 kredit
Talajmechanika, alapozás, mélyépítés; Építéstechnológia; Tartószerkezetek.

Szakmai ismeretek: 74 kredit
Vezetési ismeretek; Időbeli organizáció; Építésvezetés; Projektmenedzsment; Vállalkozásvezetés; Jogi alapismeretek; Előkalkuláció, árképzés; Ajánlatkészítés; Általános gazdasági ismeretek; Vállalati gazdálkodási ismeretek; Marketing.

9. A szakdolgozat kreditértéke

10 kredit”

Szent István Egyetem Ybl Miklós Műszaki Főiskolai kar tekintetében elérhető utolsó információ 2020 évre vonatkozó–

https://www.felvi.hu/felveteli/jelentkezes/korabbi_elj_archivum/felveteli_tajekoztatok/meghirdetesek_20_szakiranyu_tovabbkepzesek/!Fft_archivum/archivum.php?tipus=smeg&gen_oldal=szakiranyu_kepzesek&smeg_id=830

a link tartalma:

„Szent István Egyetem Ybl Miklós Építéstudományi Kar

Szakirányú továbbképzés neve: építőmester szakmérnöki

Munkarend	Fin. forma	Költségtérítés (félév)	Képzési idő (félév)	Irányszám	Képzés gyakorisága	Képzés helye	Képzési terület
Levelező	Önköltséges	325000 Ft	4	20 < 40	kéthetente 2 nap (péntek - szombat)	Budapest	műszaki

Részvétel feltétele: Legalább alapképzésben vagy főiskolai szintű képzésben szerzett építőmérnöki, építészmérnöki végzettség, szakképzettség. Más szakon szerzett mérnöki szakképzettség megléte esetén a felvétel egyedi elbírálás szerint történik: vagy kritériumfeltétel nélkül, vagy meghatározott diszciplínákban előírt kredit megszerzésével.

Szakirányú továbbképzésben megszerezhető szakképzettség neve: építőmester szakmérnök

Kapcsolattartó/szakfelelős: Nemoda Ferenc mestertanár, cím: 1146 Budapest, Thököly út 74., tel/fax: (1) 252-1270, email: tanulmanyi@ybl.szie.hu, honlap: <http://www.ybl.hu>.

Jelentkezési határidő: 2020. augusztus 28.

Jelentkezés módja: honlapról letölthető jelentkezési lapon.

Csatolandó dokumentumok: oklevélmásolat.

Képzés kezdete: 2020. szeptember 11.

Egyéb információk: Bővebb információ, (mintatanterv, jelentkezési lap) a Kar honlapján www.ybl.hu található”

2026. 01. 15. napján az Ybl Miklós Építéstudományi Kar az Óbudai Egyetemhez tartozik, szakirányú képzése az építőmesteri képzés tekintetében nincs:

<https://ybl.uni-obuda.hu/kepzesek/szakmernoki-kepzes/>

<https://ybl.uni-obuda.hu/kepzesek/mesterkepzes-msc/>

A **Debreceni Egyetemen** létezett ilyen szakirányú továbbképzési szak, illetve szerepelt a képzési listáján, ám képzési részletek elérhetősége nélkül azzal, hogy jelenleg nincs ilyen szakirányú továbbképzés.

Az Egyetem honlapján a következő információk érhetőek el:

Debreceni Egyetem, Műszaki Kar

<https://eng.unideb.hu/node/202> Legutóbbi frissítés: 2023. 03. 01. 09:20

<https://eng.unideb.hu/hu/osszes-kepzesunk> „Legutóbbi frissítés: 2024. 11. 04. 21:29”

Jelenleg nincs ilyen szakirányú továbbképzés, bár a képzési listában a 242-s soron szerepel:
<https://eng.unideb.hu/altalanos-tudnivalok-szakiranyu-tovabbkepzesekrol> „Legutóbbi frissítés: 2025. 10. 21. 11:23”

<https://unideb.hu/search?keyword=%C3%A9p%C3%ADt%C5%91mester>

<https://unideb.hu/debreceni-egyetem-oktatasi-hivatal-altal-regisztralt-uj-tipusu-szakiranyu-tovabbkepzesei-2025> „Legutóbb frissítve: 2026. 01. 05. 11:34”

<u>242.</u>	<u>építőmester szakmérnöki</u>	<u>FF/492-3/2014.</u>	<u>2014. február 24.</u>
-------------	--------------------------------	-----------------------	--------------------------

<https://eng.unideb.hu/szakiranyu-tovabbkepzesi-szakjaink>

A Debreceni Egyetemen a szakképzésről a következő információk érhetőek el:

(<https://eng.unideb.hu/altalanos-tudnivalok-szakiranyu-tovabbkepzesekrol>)

„1. A szakirányú továbbképzés megnevezése: Építőmester szakmérnöki szakirányú továbbképzési szak

2. A szakirányú továbbképzésben szerezhető szakképzettség oklevélben szereplő megnevezése: Építőmester szakmérnök

4. A felvétel feltétele: Legalább alapképzésben vagy főiskolai szintű képzésben szerzett építőmérnöki, építészmérnöki végzettség, szakképzettség.

7.1 A képzés célja: Olyan, speciális és naprakész ismeretekkel rendelkező okleveles szakmérnökök képzése, akik mérnöki szakképzettségük és felsőfokú szakismereteik birtokában folytatott eredményes mérnöki tevékenységük során szerzett tapasztalataikra támaszkodva képesek az építési folyamatok, az építési vállalkozások, az építési projektek komplex irányítására és vezetésére.

Kompetenciák, tudáselemek, megszerezhető ismeretek: A végzett szakmérnök alkalmassá válik a szakterületen a problémák felismerésére és azok megoldására, érdemi és használható megoldások kidolgozására, – szakmai, környezeti, társadalmi és etikai szempontokat egyaránt mérlegelő – önálló irányítói feladatok ellátására. A képzés során a hallgatók olyan gazdasági ismereteket sajátítanak el, amelyek a partnerekkel való kapcsolat kiépítésekor szükségesek (európai szabványok, a versenytárgyalás szabályai, a mérnöki létesítmények munkáinak szerződési feltételei, a céltársulások alapítási és működtetési kérdései stb.). Ezeken túlmenően a résztvevők megismerkednek az új építési technológiákkal, építésmódokkal a magas- és mélyépítés területén, valamint a minőségirányítás és a környezetvédelem aktuális kérdéseivel.”

62. Az ajánlatkérő jogosultsága az alkalmassági követelményrendszer meghatározására nem korlátok nélküli. A Kbt. alapelveinek a biztosítása érdekében határozta meg a jogalkotó korlátként, hogy az alkalmassági feltételek megállapításakor az ajánlatkérőnek figyelemmel kell lennie a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltakra.

63. Az alkalmassági követelményrendszer akkor jogszerű, ha az a közbeszerzés tárgyára korlátozódik, másrészt nem haladja meg a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékét.

Az alkalmassági követelményrendszer meghatározása során az ajánlatkérőnek olyan egyensúlyt kell létrehoznia, amely megfelel az általa támasztott igényeknek és biztosítja a beszerzése megfelelő megvalósítását, ugyanakkor lehetőséget kell biztosítania arra, hogy az ajánlattétel minél szélesebb körben biztosított legyen és kialakulhasson a tényleges versenyhelyzet a potenciális ajánlattevők között.

Egy adott alkalmassági feltétel szükségességét és arányosságát az adott közbeszerzési eljárás tárgyára vonatkozó összes körülmény figyelembevételével lehet megítélni. Így nemcsak a beszerzés becsült értéke, hanem a beszerzés tárgyát képező szolgáltatás volumene, összetettsége, a szerződéses feltételek, a teljesítés időtartama is ebbe a körbe tartozik. Emellett szükséges, hogy az alkalmassági követelmények meghatározásakor olyan feltételeket határozzon meg, amely a beszerzéssel összefüggőek, objektíven alátámasztható követelmények legyenek; ellenkező esetben amennyiben az előírások nem egyértelműek, az a bírálat során az ajánlatkérő önkényes döntéshozatalához vezethetnek.

64. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a műszaki és szakmai alkalmassági követelmények meghatározásának célja, hogy olyan ajánlattevők vegyenek részt a közbeszerzési eljárásban, amelyek rendelkeznek olyan műszaki háttérrel és szakmai múlttal, felkészültséggel, amelyek képessé teszik őket a szerződés teljesítésére.

65. Az ajánlatkérő által elvárt valamennyi alkalmassági követelmény összességében biztosítják azon potenciális ajánlattevők ajánlatadását, amelyek képesek a szerződés teljesítésére, továbbá az értékelési szempontokban is megjelenik a teljesítés színvonalára vonatkozó ajánlatkérői törekvés.

66. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a közbeszerzés tárgya építési beruházás, melynek keretében az ajánlatkérő vízellátás, szennyvíz-elvezetés, csapadékvíz-elvezetés, útépítés, hírközlési alépítmény, talajstabilizáció feladatainak elvégzését írta elő a tervezett új ipari park infrastruktúrájának fejlesztése érdekében, hogy kedvezőbb körülményeket tudjon biztosítani a betelepüléshez, mindösszesen 940.935.416,-Ft értékben.

67. A Döntőbizottság áttekintette az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumait, és megállapította, hogy a közbeszerzés tárgyát képező építési beruházás nem összetett, műszaki tartalma egyszerű (gyakorlatilag a leendő ipari park kiszolgálását célzó, alapvető működési feltételek kiépítése illetve fejlesztése volt a beruházás célja, amely általános az ilyen típusú beruházások esetében), értéke az építési beruházások között nem kiemelkedően magas.

68. Megállapította továbbá a Döntőbizottság, hogy a beérkezett 12 ajánlatban öt ajánlattevő az M/1.4. alkalmassági követelményre egyáltalán nem ajánlott meg szakembert, a további ajánlattevő közül pedig több esetben volt, hogy az ajánlatban ugyanazt a szakembert jelölték meg (lásd a határozat vonatkozó pontja).

69. Helyesen mutatott rá az ajánlatkérő, hogy az egyenértékűség megítélése kapcsán elvárás, hogy ajánlatkérő objektíven ellenőrizhető módon határozza meg, mi minősül az előírással egyenértékűnek.

70. Jelen esetben rögzíthető, hogy az ajánlatkérő állításával ellentétben a megkövetelt végzettségek és tapasztalatok nem általánosan megszerezhetők, és a piacon nem széles körben elérhetők. Megállapítható továbbá, hogy mindösszesen két helyen volt elérhető a megjelölt képzés, vagyis az ajánlatkérőnek mindösszesen két képzés oktatási tartalmát és tananyagát kellett volna áttekinteni és megjelölni belőlük a relevánsnak tekintett szempontokat, hiszen –ahogy arra a kérelmező is rámutatott – az oktatási anyag képzési helyenként eltérő lehet. Mindezek alapján nem volt alaptalan elvárás az ajánlattevők részéről, hogy az ajánlatkérő az egyenértékűség körében pontosítsa és egyértelműen adja meg a közbeszerzési dokumentumok előírásait, hiszen nem általános elérhető és képzettségű szakemberek rendelkezésre állását írta

elő. Mindez alátámasztja az is, hogy több kiegészítő tájékoztatás-kérés is erre a pontra vonatkozott; valamint az, hogy több ajánlattevő azonos szakembert ajánlott meg az M/1.4. pontra.

71. A nyertes ajánlatának érvényességi vizsgálatához -amennyiben a közbeszerzési eljárásban ilyenre sor kerül- elengedhetetlen továbbá a kiegészítő tájékoztatás tartalmának meghatározása, mivel azon is alapul a nyertes ajánlata megfelelőségének, érvényességének megállapítása.

72. A Döntőbizottság ezért megvizsgálta a kiegészítő tájékoztatás tartalmát, értelmezését, és arra a megállapításra jutott, hogy a kiegészítő tájékoztatásban foglaltak nem értelmezhetők egyértelmű tartalommal, így az ajánlatkérő által a kiegészítő tájékoztatásban leírtak nem felelnek meg a Kbt. 56. § (5) bekezdés első mondatának sem.

Az ajánlatkérő által megadott információk egyik esetben sem válaszolták meg egyértelműen a feltett kérdéseket tekintetben, hogy mely végzettségeket, képesítéseket tekinti egyenértékűnek az építőmesteri szakmérnöki végzettséggel, így nem tette lehetővé, hogy minden potenciális ajánlattevő egyenlő eséllyel indulhasson a közbeszerzési eljárásán.

A nem egyértelmű ajánlatkérői előírás sértheti a verseny tisztaságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét, mivel egy előírás különböző értelmezhetősége nyomán eltérő tartalmú előírásnak megfelelő ajánlatot tehetnek az ajánlattevők, melyek összehasonlítása nem lehetséges. Ezért elengedhetetlenek a konkrét, egyértelműen megfogalmazott előírások, követelmények a közbeszerzési eljárásban, mert csak az arra tett ajánlatok értékelhetők, bírálhatók.

73. A Döntőbizottság mindezekre tekintettel nem fogadhatta el azon ajánlatkérői előadást, amely arra vonatkozott, hogy egyértelműen megadta, mely szempontokat vesz figyelembe az egyenértékűség vizsgálata körében, viszont az általa meghatározott előírások az érvényes ajánlattétel lehetőségét szükségtelenül megnehezítve korlátozták a piaci versenyt.

74. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő által előírt, az építőmester szakmérnökre vonatkozó M/1.4 alkalmassági követelmény indokolatlanul szigorú, versenykorlátozó, a megvalósítandó feladattal nem arányos alkalmassági követelmény, nem igazodik a közbeszerzés tárgyához, illetve a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékét meghaladja, így a Kbt. 2. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 50. § (4) bekezdésébe, valamint a Kbt. 65. § (3) bekezdésébe ütköző módon került előírásra, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adva, a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést az ajánlatkérővel szemben.

75. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A (4) bekezdés szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

76. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

77. A Döntőbizottság bírság kiszabását megállapított jogsértés tekintetében indokoltnak tartotta az ajánlatkérővel szemben, mert a jogsértés kihatással van a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, az ajánlatok érvényességének, érvénytelenségének megállapítására, ezáltal a nyertes ajánlattevő megállapítására. Figyelemmel volt továbbá a Döntőbizottság a közbeszerzés magasabb becsült értékére, a jogsértés súlyára.

Mérlegelte ezen túlmenően, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás között nem telt el hosszú időtartam, továbbá, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban jogsértés megállapítására és bírság kiszabására nem került sor.

Az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés a jogsértő közbeszerzési dokumentum megsemmisítésével reparálható, illetve hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve mindezen szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak az ajánlatkérővel szemben.

78. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

79. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdése, illetve az Ákr. 126. § (3) bekezdése alapján rendelkezett.

80. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

81. Az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

82. A fentiek alapján a kérelmező által megfizetett 4.704.677,-Ft igazgatási szolgáltatási díj tekintetében a jogorvoslati kérelem alapos volta miatt a Közbeszerzési Hatóságnak az igazgatási szolgáltatási díj 300.000 forintot meghaladó része tekintetében visszatérítési

kötelezettsége van, míg a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján a 300.000 forint igazgatási, szolgáltatási díjat az ajánlatkérőnek kell megfizetnie a kérelmező részére.

83. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

84. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. január 15.

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Varga-Nagy Erika sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapja: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Egyéb érdekelt képviselője
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ