



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-859

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.501/9/2019.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Sándor közbeszerzési biztos

A kérelmező: Főtaxi Autóközlekedési és Szolgáltató Zrt.
(Budapest, Kerepesi út 15.)

A kérelmező képviselője: Barna Orsolya Ügyvédi Iroda, Dr. Barna Orsolya
ügyvéd
(Budapest, Bognár u 6/B.)

Az ajánlatkérő: Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő
Alap
(Budapest, Kunigunda útja 64.)

A beszerzés tárgya, értéke: Fuvarszervezési szolgáltatás/taxiszolgáltatás 2019. -
500.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 2.500.000.-Ft, azaz kétmillióötszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a végzés kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második része szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott tárgyban, melynek ajánlati felhívását 2019. szeptember 17-én adta fel az Európai Unió Hivatalos Lapjában. A felhívás 2019. szeptember 19-én jelent meg 2019/S 181-441001 számon.

2. A felhívás releváns előírásai az alábbiak voltak:

A felhívás II.1.4) pontjában az ajánlatkérő meghatározta a beszerzés tárgyát:

Az ajánlatkérő (AK) részére taxi jellegű személyszállításhoz kapcsolódó fuvarszervezési szolgáltatás nyújtása a közbeszerzési dokumentumokban (KD) részletezettek szerint, vállalkozási keretszerződés keretében, a II.1.5) pont szerinti keretösszeg mellett

A felhívás III.1.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmasság tekintetében az alábbiakat is rögzítette az ajánlatkérő:

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

Az AT műszaki, illetve szakmai alkalmassága igazolható:

Az AT-nek az ajánlatában a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 1. § (1) bek.-nek megfelelően, a Kr. II. Fejezetében (5. §) foglaltaknak megfelelően az egységes európai közbeszerzési dokumentumnak (EEKD) a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet szerinti Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (EKR) elérhető elektronikus űrlap benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy megfelel az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelménynek azzal, hogy az ajánlatkérő az EEKD-ban nem kéri a formanyomtatvány IV. részében szereplő részletes információk megadását (elegendő az EEKD IV. rész α pont szerinti nyilatkozatot kitölteni).

Az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető AT-nek és adott esetben további AT(k)nek az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően, az ajánlatkérő felhívása alapján a Kr. 1. § (2) bek.-nek megfelelően, a Kr. IV. fejezetben (21-22. §) foglaltaknak megfelelően kell részletesen igazolnia, hogy megfelel az alkalmassági követelménynek.

Az ajánlatkérő nem kéri az érintett AT(k)től a Kr. IV. Fejezete szerinti részletes igazolás(oka)t, ha az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (11) bek.-ben foglaltaknak megfelelően közvetlenül hozzáfér a IV. Fejezetben nem említett, a gazdasági szereplő alkalmasságát igazoló adatbázisokhoz, és a gazdasági szereplő ezek elérhetőségét az egységes európai közbeszerzési dokumentumban megjelölte.

Nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők esetén az ajánlatkérő az igazolások hitelességét a Kr. VI. Fejezetnek megfelelően ellenőrzi.

A Kr. szerinti - az AK Kbt. 69. § (4) szerinti felhívására történő - részletes igazolás módja:

M1) Az AT alkalmassága igazolható a felhívás feladásától visszafelé számított három év (36 hónap) legjelentősebb, közbeszerzés tárgya szerinti (taxi jellegű személyszállítási szolgáltatásra és/vagy taxi jellegű személyszállításhoz kapcsolódó fuvarszervezési szolgáltatásra irányuló) referenciáinak ismertetésével, megjelölve a szerződés tárgyát és mennyiségét (egy naptári hónapra eső rendelések száma a bemutatott 12 hónapban) olyan részletezettséggel, amiből az alkalmassági követelmény teljesítése megállapítható, a teljesítés idejét (kezdő és befejező időpont év/hónap/nap bontásban), a

szerezést kötő másik felet (nevét és címét), továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. [Kr. 21. § (3) a)]

Az M1) követelményhez kapcsolódva AK közli, hogy a bemutatott referencia akkor tekinthető a felhívás feladásának napját megelőző három éven (36 hónapon) belül megvalósítottnak, ha a teljesítés időpontja (szolgáltatás befejezése) erre az időszakra esik, figyelemmel a Kr. 21. § (3a) a) pontjában foglaltakra. Előbbiekkel összhangban AK a felhívás feladásának napjától számítva legfeljebb hat éven belül megkezdett és három éven belül befejezett teljesítéseket veszi figyelembe.

A referenciákat a szerződést kötő másik fél által kiadott vagy aláírt igazolással vagy - amennyiben a szerződést kötő másik fél nem a Kbt. 5. § (1) a)-c) és e) pontja szerinti szervezet, ill. nem mo.-i szervezetek esetén nem a 2014/24/EU irányelv szerinti AK - az AT/alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával, vagy a szerződést kötő másik fél által adott, előbbiek szerinti tartalmú igazolással is kell igazolni. [Kr. 22. § (1)-(2)]

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Alkalmatlan az AT műszaki és szakmai szempontból:

M1) a felhívás feladásának napjától visszafelé számított három évben (36 hónapban) nem rendelkezik a közbeszerzés tárgya szerinti (taxi jellegű személyszállítási szolgáltatásra és/vagy taxi jellegű személyszállításhoz kapcsolódó fuvarszervezési szolgáltatásra irányuló), nem magánszemélyek részére hitelezett fuvar keretében teljesített olyan szerződéssel vagy szerződésekkel (referenciákkal), mely(ek)ből legalább 1 (egy) darab szerződés vonatkozásában az egy naptári hónapra eső rendelések száma legalább 1 (egy) éven (12 naptári hónapon) át elérte vagy meghaladta a havi 2 250 darabot.

Az M1) alkalmassági követelményhez kapcsolódva az AK közli, hogy a bemutatott referencia akkor tekinthető a felhívás feladásának napjától visszafelé számított három éven (36 hónapon) belül megvalósítottnak, ha a teljesítés időpontja (legalább a szerződésszerű teljesítés) erre az időszakra esik, figyelemmel a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3a) a) pontjában foglaltakra. Előbbiekkel összhangban AK a felhívás feladásának napjától számítva legfeljebb hat éven belül megkezdett és három éven belül befejezett teljesítéseket veszi figyelembe.

3. A kérelmező 2019. szeptember 30. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amit az ajánlatkérő 2019. október 3. napján kelt válaszával elutasított.

4. 2019. október 16-án az ajánlatkérő tájékoztatta az érdeklődő gazdasági szereplőket arról, hogy az ajánlati felhívást módosítja és az ajánlattételi határidőt meghosszabbítja. Az ajánlati felhívást módosító korrigendum 2019. október 21-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2019/S 203-494998 nyilvántartási számon. Az új ajánlattételi határidő 2019. október 30. 10.00 óra.

5. 2019. október 21-án az ajánlatkérő tájékoztatta az érdeklődő gazdasági szereplőket arról, hogy az ajánlati felhívást ismételten módosítja és törli a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező alkalmassági követelményt az ajánlati felhívásból.

6. Az ajánlati felhívást módosító korrigendum 2019. október 29. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2019/S 209-511572 számon.

A kérelmező jogorvoslati kérelme

7. A kérelmező 2019. október 11. napján terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét, amelyben az alábbiakra tekintettel kérte jogsértés megállapítását.

8. A kérelmező szerint az ajánlati felhívás III.1.3) M1 pontjában meghatározott műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény súlyosan versenykorlátozó, amely sérti a Kbt. 2. § (1) – (4) bekezdéseit, valamint a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

9. A kérelmező 2019. október 28-án előterjesztett nyilatkozatával visszavonta a jogorvoslati kérelmét.

Az ajánlatkérő észrevétele

10. Az ajánlatkérő tájékoztatta a Döntőbizottságot arról, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglalt véleményét fenntartotta, azonban a verseny minél szélesebb körű érvényesülése érdekében – elfogadva és mérlegelve a kérelmező jogorvoslati kérelmébe foglalt azon jelzését, miszerint a jelen alkalmassági követelmény-rendszerben nem lenne képes ajánlatot tenni – a jogorvoslati eljárás tárgyává tett, az ajánlati felhívás III.1.3) pont (az alkalmassági minimumkövetelménye(i)) M1) pontja szerinti, a korábbi teljesítésekre vonatkozó alkalmassági követelmény törlése/mellőzése mellett határozott, és 2019. október 21. napján intézkedett az ajánlati felhívás módosításáról.

Ezen ajánlatkérői döntés okán kérte a Döntőbizottságot, hogy – amennyiben a jogorvoslati kérelem nem kerül egyébként is visszavonásra – az alaptalanná vált kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint utasítsa el.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

11. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2019. szeptember 17. napján indította, így e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napján hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

12. A Kbt. 151. § (7) bekezdése szerint a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét vagy annak egyes kérelmi elemeit az érdemi határozat [165. §] meghozataláig visszavonhatja.

13. A Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

14. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

15. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét a jogorvoslati eljárás során, az azt lezáró döntés meghozatala előtt visszavonta.

16. Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése] (1) bekezdés e) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás kérelemre indult, és valamennyi kérelmező ügyfél kérelmét visszavonta, illetve ahhoz az ellenérdekű ügyfelek hozzájárultak, és az eljárás hivatalból nem folytatható.

17. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva az Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

18. A Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata alapján, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelmező 2.500.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Közbeszerzési Hatóságnak 2.500.000.-Ft, azaz kétfélmillió-ötszáz ezer forint visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

19. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. §-ában foglaltak figyelembe vételével rendelkezett.

20. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. október 30.

*Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

*Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos*

*Dr. Puskás Sándor sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Barna Orsolya ügyvéd (elektronikus úton továbbítva)
2. ENYD Kft. Dr. Illényi Péter faksz – ajánlatkérő képviselőjében (elektronikus úton továbbítva)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága