



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8592
E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Az ügy iktatószáma: D. 505/5/2019.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Tomasovszki Tamás közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium RFP Jogi és Felülvizsgálati Főosztály

A kezdeményező képviselője: Dr. Dóra Gabriella jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Kövegy Község Önkormányzata

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Molnár Mirtill felelős akkreditált közbeszerzési szakértő

A közbeszerzés tárgya, értéke: A TOP-3.2.1-15-CS1-2016-00033 azonosító számú projekt keretében megvalósuló „95. hrsz. alatti épületek energetikai korszerűsítése” – 28.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján jogsértés hiányát állapította meg.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye.

A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel lehet kérni. A keresetlevelet a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani, vagy a Döntőbizottság részére ajánlott küldeményként postára adni. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. november 28-án az eljárást megindító felhívás Közbeszerzési Értesítőben történt közzététele nélkül odaítélt szerződés megkötésére nyílt közbeszerzési eljárást indított a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. § alapján. A közbeszerzési eljárás EKR száma EKR000920722018.

2. Az eljárást megindító felhívást a következő gazdálkodó szervezeteknek küldte meg az ajánlatkérő:

- EnerGO ZERO Kft.
- Laminar Bau Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
- SKORPIÓ Ipari és Kereskedelmi Szolgáltató Kft.
- Békési Általános Építőipari Bt.
- Csámpi & Csámpi Építőipari Kft.

3. A felhívás releváns rendelkezései az alábbiak voltak:

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában ismertetette a közbeszerzés mennyiségét:

Homlokzati szigetelés – 316 m² Lábazat szigetelése – 67 m² Ablakkávák szigetelése – 22 m²
Födémszigetelés – 389 m²

Nyílászárócseré – 71 m² Radiátorok cseréje – 28 db Radiátorszerelvények – 12 db Passzív légbeeresztők – 12 db Napelem rendszer kiépítése – 68 db, összesen 18,2 Kwp csúcsteljesítményű A megvalósítandó napelemes rendszerek fajlagos költsége nem haladhatja meg a nettó 450.000 Ft/kW-ot. Amennyiben a dokumentáció bármelyik része valamilyen gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást tartalmaz, illetve amennyiben szabványt, műszaki engedélyt, műszaki előírásokat, vagy műszaki ajánlást határoz meg, úgy azok csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történtek, Megrendelő az azzal egyenértékű teljesítést is elfogadja. A 321/2015. (X.30.) Korm. r. 46. § (3) bekezdése irányadó. A részletes leírást a közbeszerzési dokumentum részét képező csatolt műszaki specifikáció, kiviteli tervek tartalmazzák.

Ajánlattevő feladata kiterjed a közbeszerzési dokumentumban és a vonatkozó jogszabályokban meghatározott valamennyi feladatra.

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában adta meg az értékelési szempontokat:

1. Az M/1 alatt megjelölt szakember többlet tapasztalata (hónapban) (minimum 0, maximum 36 hónap) 20
2. Többlet jótállás időtartama (hónapban) (minimum 0, maximum 24 hónap) 10
3. Ajánlati ár (nettó forint) 70

Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M.1. pontjában határozta meg az alkalmassági minimumkövetelményeket:

M.1.: Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik legalább az alábbi teljesítésbe bevonní kívánt szakemberrel: Alkalmatlan ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki Végzettség: a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti „MV-É” kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. mellékletének IV. Felelős műszaki vezetés 1. Rész D) pontjában meghatározott végzettséggel, vagy érvényes, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „MV-É” kategóriájú felelős műszaki vezetői (vagy a hatályos átsorolás előtti, azzal egyenértékű) jogosultsággal rendelkezik. Szakmai gyakorlat: a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „MV-É” kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. mellékletének IV. Felelős műszaki vezetés 1. Rész E) pontjában meghatározott gyakorlattal, vagy érvényes, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „MV-É” kategóriájú felelős műszaki vezetői (vagy a hatályos átsorolás előtti, azzal egyenértékű) jogosultsággal rendelkezik.

Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.2) pontjában 2018. december 11. napját határozta meg az ajánlattétel határidejeként.

Az ajánlatkérő a felhívás V.2) További információk 4. pontjában rendelkezett arról, hogy az M.1. alkalmassági minimumkövetelményt, illetve az értékelési szemponthoz szükséges tapasztalat meglétét miként kell igazolni:

4. Ajánlattevő ajánlatában köteles csatolni az M/1 szerinti szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát, valamint szakmai önéletrajzát, melyből egyértelműen megállapítható a végzettségének megfelelő szakmai tapasztalat ideje, melyet a felolvasólapon feltüntet ajánlattevő.

4. Az ajánlatkérő Ajánlattételi Dokumentációt mellékelt nyilatkozatminták és formanyomtatványok tartalommal.

5. Az ajánlatkérő az alábbi igazolások benyújtását írta elő:

„Az előírt pénzügyi, illetve gazdasági és műszaki-szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges igazolás(ok)

- Ajánlattevő nyilatkozata a műszaki, illetve szakmai alkalmasságra vonatkozóan (dokumentáció 7. oldala)
„nyilatkozom, hogy megfelelünk az eljárást megindító felhívás 13.3. pontjában előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelménynek.
Nyilatkozom továbbá, hogy hozzájárulok/nem járulok hozzá, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 67. § (1) bekezdésére, illetve Kbt. 114. § (2) bekezdésére tekintettel megtett nyilatkozatomat az eljárást megindító felhívás 13.3. pontjában előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában figyelembe vegye, mint igazolást az alkalmassági követelménynek való megfelelésre a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 25. § (2) bekezdése szerint.”
- Teljesítésbe bevont szakember rendelkezésre állási nyilatkozata, saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza (dokumentáció 8. oldala)

6. Az ajánlatkérő 2018. december 11-én bontotta az ajánlattételi határidőre beérkezett két ajánlatot:

EnerGO ZERO Kft.:

- ajánlati ár (nettó forint): 33.627.065.- Ft
- M/1 alatt megjelölt szakember többlet tapasztalata (hónapban) (minimum 0, maximum 36 hónap): 36
- többlet jótállás időtartama (hónapban) (minimum 0, maximum 24 hónap): 1

SKORPIÓ Ipari és Kereskedelmi Szolgáltató Kft.:

- ajánlati ár (nettó forint): 31.373.260.- Ft
- M/1 alatt megjelölt szakember többlet tapasztalata (hónapban) (minimum 0, maximum 36 hónap): 36
- többlet jótállás időtartama (hónapban) (minimum 0, maximum 24 hónap): 2

7. Az ajánlatkérő 2019. január 23-án hiánypótlási felhívást küldött ki 2019. január 25. határidővel mindkét ajánlattevő részére, a következő tartalommal:

„2. Kérjük Ajánlattevőt, hogy a Felhívás V.2) 4. pontja, valamint az Ajánlattételi Dokumentáció 23.7 pontjára tekintettel nyújtsa be a teljesítésbe bevonni kívánt szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát, valamint saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát, melyből

egyértelműen megállapítható az értékelési szempontnak való megfelelés (M/1 alatt megjelölt szakember szakmai többlet tapasztalata).”

8. A SKORPIÓ Ipari és Kereskedelmi Szolgáltató Kft. a hiánypótlásban csatolta S.K. rendelkezésre állásáról szóló nyilatkozatot, valamint a szakember szakmai önéletrajzát. Az önéletrajz a szakmai gyakorlatra vonatkozóan a következőket tartalmazza: „A felelős műszaki vezetői névjegyzékben szerepelek, ilyen jellegű feladatokat magas és mélyépítési szakterületen folyamatosan ellátok.”

9. Az EnerGO ZERO Kft. nem nyújtott be hiánypótlást.

10. Az ajánlatkérő 2019. január 29-én küldte meg a 2. számú hiánypótlását 2019. január 31-i benyújtási határidővel.

„1. Kérjük Ajánlattevőt, hogy a Felhívás V.2) 4. pontja, valamint az Ajánlattételi Dokumentáció 23.7 pontjára tekintettel nyújtsa be újra a teljesítésbe bevonni kívánt szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát, melyből egyértelműen megállapítható az értékelési szempontnak való megfelelés (M/1 alatt megjelölt szakember szakmai többlet tapasztalata). A benyújtott önéletrajz jelenleg nem tartalmazza azon időintervallumok és eljárások megnevezését, melyből egyértelműen megállapítható lenne a felelős műszaki vezetésre vonatkozó megajánlott szakmai többlettapasztalatmegléte.

2. Tekintettel arra, hogy a benyújtott önéletrajzból az állapítható meg, hogy a felelős műszaki vezetésre megjelölt szakember nem Ajánlattevő munkavállalója, kérjük Ajánlattevőt nyújtsa be a Kbt. 65. § (7) bekezdésére vonatkozó nyilatkozatát (kapacitást nyújtó szervezet) kitöltve, cégszerűen aláírva. Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy „a Kbt. 65. § (7) bekezdés alapján csatolni kell az ajánlatban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Az okiratnak tartalmaznia kell továbbá az Ajánlatkérő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor Ajánlattevő az adott szervezet képviselőjében eljárhat.”

3. Kérjük Ajánlattevőt, hogy a műszaki-szakmai alkalmasságra vonatkozó nyilatkozatát nyújtsa be újra, tekintettel arra, hogy kapacitást nyújtó szervezet igénybevétele esetén a nyilatkozatot a kapacitást nyújtó írja alá.”

11. A SKORPIÓ Kft. a hiánypótlásában ismételt benyújtotta a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatát, a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatát, az alávállalkozók igénybevételére vonatkozó, S.K. bizonyítványát, kamarai tagságáról szóló dokumentumot, szakmai önéletrajzát (kiegészítve), valamint a vállalkozási szerződést a KONZOLÉP Kft.-vel.

12. Az ajánlatkérő az összegezést 2019. február 7-én küldte meg. Az összegezés V.2.6) pontja alapján a legkedvezőbb ajánlatot a SKORPIÓ Kft. egyéb érdekelt tette, a másik ajánlattevő ajánlata érvénytelen lett.

13. Az ajánlatkérő 2019. február 26-án adta fel az eljárás eredményéről szóló hirdetményét, mely a Közbeszerzési Értesítő 2019/41 számában, 3547/2019. iktatószámmon jelent meg 2019. február 27-én.

14. Az ajánlatkérő 2019. február 15-én kötötte meg a nyertes ajánlattevővel a vállalkozási szerződést.

A hivatalbóli kezdeményezés

15. A hivatalbóli kezdeményező a jogorvoslati kérelmét 2019. október 18-án nyújtotta be, melyben az alábbiakra tekintettel kérte jogsértés megállapítását.

16. Az ajánlatkérő a tárgyi eljárásban a felhívás II.2.5) pontjában meghatározta az „M/1 alatt megjelölt szakember többlet tapasztalata (hónapban)” minőségi értékelési szempontot, melyben a műszaki - szakmai alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember többlet tapasztalatát volt szükséges feltüntetni a felolvasólapon.

17. Az ajánlattételi határidő lejártáig benyújtott ajánlatában sem a SKORPIÓ Ipari és Kereskedelmi Szolgáltató Kft. ajánlattevő, sem az EnerGO ZERO Kft. ajánlattevő nem csatolt olyan dokumentumot, melyből megállapítható a felolvasólapon feltüntetett megajánlás kapcsán azon szakember személye, akinek a tapasztalatára vonatkozik a rögzített többlet tapasztalat, így egyik ajánlatból sem derül ki azon szakember személye, akinek kapcsán az ajánlati kööttség beállt az ajánlattételi határidő lejárta után.

18. Az ajánlatkérő 2019. január 23. napján hiánypótlási felhívást küldött ki mindkét ajánlattevő vonatkozásában, melyben pótolandó hiányként jelölte meg az értékelésre bemutatott szakember szakmai önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát. Az ajánlatkérő ezt követően 2019. január 29. napján a Kbt. 71. §-a szerint hiánypótlási felhívást/felvilágosítás kérést küldött ki a SKORPIÓ Ipari és Kereskedelmi Szolgáltató Kft. ajánlattevő vonatkozásában, amelyet az ajánlattevő határidőben teljesített.

19. Tekintettel arra, hogy mindkét ajánlattevő a felolvasólapján 0 hónapnál többet jelölt meg a szakember szakmai többlet tapasztalatára, valamint arra, hogy az ajánlattételi határidő lejártáig benyújtott ajánlatokból nem állapítható meg az értékelésre és egyben az alkalmasságra bemutatni kívánt szakember személye, így az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltakat, tekintettel arra, hogy „az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható”, ugyanis az ajánlatokban található hiányosság nem tekinthető egyedi részletnek.

20. A SKORPIÓ Ipari és Kereskedelmi Szolgáltató Kft. ajánlattevő teljesítette a hiánypótlást és ajánlatában benyújtotta S.K. szakember szakmai önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát az értékelésre tett megajánlás alátámasztására. Az ajánlatkérő elfogadta az ajánlattevő által benyújtott dokumentumokat és megállapította az ajánlat érvényességét, majd nyertes ajánlattevőként hirdette ki.

21. A kezdeményező álláspontja szerint a két ajánlattevő ajánlata nem tartalmazott értékelhető ajánlatot az ajánlattételi határidőre, erre tekintettel hiánypótlási felhívás kibocsátásának a Kbt. 71. § (8) bekezdésére tekintettel nem volt helye.

22. A fentiekben részletezettek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, valamint a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját.

Az ajánlatkérő észrevétele

23. Az ajánlatkérő nyilatkozatában előadta, hogy a közbeszerzési eljárás során az érvényes, a közbeszerzési dokumentumoknak és jogszabályoknak megfelelő ajánlatok elősegítése volt a célja.

24. A Közbeszerzési Dokumentáció 23. 26. pontjában írta elő: „Ajánlattevő köteles csatolni ajánlatához a dokumentáció részeként kiadott árazatlan költségvetést teljes körűen beárazva, mint szakmai ajánlatot.”

25. Az ajánlatkérő tehát csak a költségvetésre mondta ki, hogy azt, mint szakmai ajánlatot kéri az ajánlathoz csatolni.

26. Az ajánlatkérő valóban alkalmazta az „M/1 alatt megjelölt szakember többlettapasztalat(hónapban)” értékelési szempontot, melyre az ajánlatot adó ajánlattevők tettek is megajánlást.

27. Az értékelési szempont a többlettapasztalatra és nem a konkrét szakemberre vonatkozik. Ezt támasztják alá a Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály Szabályossági útmutatójában megfogalmazottak is: „Amennyiben ezzel ellentétes eset áll fent, tehát pl. szakemberek többlettapasztalatának értékelése esetén ajánlattevő nem tudja utólag igazolni a megajánlását, noha megfelel(het) az alkalmassági követelményeknek, a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja vagy akár hamis nyilatkozattétel miatt akkor is érvénytelen az ajánlata.”

28. Fentiekből következik, hogy a megajánlást, tehát a felolvasólapon feltüntetett értéket utólag lehet igazoltatni, s ott kell vizsgálni, hogy az ajánlatnak megfelel. Az ajánlattevőt ajánlati kötöttsége is a megajánlott hónapokhoz köti, s nem a személyhez, hiszen maga a Kbt. is megengedi a szakember cseréjét (számbeli korlátozás nélkül) azzal a kikötéssel, hogy az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Az értékeléskor jelen eljárásnál egyetlen releváns körülmény a többlettapasztalat volt.

29. Az ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság D.25/15/2014. számú határozatára.

30. A hiánypótlási felhívás elrendelése az értékelés alá kerülő elemek alátámasztására szolgált, a kialakult sorrendet, vagy az értékelés alá eső árat nem változtatta meg. A hiánypótlási felhívás kibocsátására azért került sor, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (13) bekezdése alapján ellenőrizni tudja az ajánlat helytállóságát.

31. Fentiek alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának előírásai nem sérültek, hiszen a dokumentációban előre és egyértelműen csak az árazott költségvetést jelölte meg a szakmai ajánlat részének.

32. Fentiek alapján kérte a jogsértés hiányának megállapítását a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak alapján.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

33. Az ajánlatkérő 2018. november 28. napján küldte meg a közbeszerzési eljárást megindító felhívását, ezért a Döntőbizottság az azon a napon hatályos rendelkezések alapján vizsgálta meg a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat.

34. A kezdeményezés a Kbt. 69. § (1) és (2), valamint a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját jelölte meg megsértett jogszabályi rendelkezésként:

A Kbt. 69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

35. A Döntőbizottság megvizsgálta a megjelölt jogszabályhelyet és megállapította, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdése a hiánypótlási felhívással megszólított ajánlattevő(k) vonatkozásában állapít meg kötelezettséget, így e tekintetben az ajánlatkérő terhére jogsértés nem állapítható meg. A Kbt. 71. § (10) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy a hiánypótlás teljesítése megfelel-e az itt előírt kógens rendelkezéseknek és amennyiben nem, úgy az ajánlattételi határidőben benyújtott ajánlatot veheti figyelembe.

36. A Döntőbizottság rendelkezésére álló adatok szerint az EnerGO ZERO Kft. nem tett eleget a hiánypótlási felhívásnak, az ajánlatkérő az ajánlatát érvénytelenné nyilvánította. Az EnerGO ZERO Kft. nem nyújtott be hiánypótlást, ezért az ő vonatkozásában nem állapítható meg a Kbt. 71. § (8) bekezdésének sérelme. Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdésének

rendelkezéseire figyelemmel az eredeti ajánlatot vizsgálta meg és az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

37. A Döntőbizottság az érvényes ajánlatot benyújtó SKORPIÓ Kft. ajánlatát és hiánypótlását is megvizsgálta és ezzel kapcsolatban a következőket rögzíti.

38. A Döntőbizottság már több határozatában kimondta, hogy az ajánlatkérő különösen gondosan kell eljárjon az értékelési szempont meghatározásánál, amely alapján kiválasztja a majdani nyertes ajánlattevőt, aki a beszerzési igényét teljesíteni fogja. A szakmai ajánlat lehatárolásának jelentőségét az adja meg, hogy ez fejezi ki az ajánlatkérő beszerzési igényét. Az ajánlatkérőnek kiemelt figyelemmel kell rögzíteni az előírásait minden olyan esetben, amikor az alkalmassági minimumkövetelmény és valamelyik értékelési részszerzőpont kapcsolatban áll egymással.

39. A Döntőbizottság a tárgyi eljárásban megvizsgálta az ajánlatkérő konkrét előírásait és megállapította, hogy a hirdetmény III.1.3) műszaki, szakmai alkalmassági követelmények M/1. pontjában alkalmassági követelményként írta elő „a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti „MV-É” kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. mellékletének IV. Felelős műszaki vezetés 1. Rész D) pontjában meghatározott végzettséggel, vagy érvényes, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „MV-É” kategóriájú felelős műszaki vezetői (vagy a hatályos átsorolás előtti, azzal egyenértékű) jogosultsággal” rendelkező szakember meglétét. Emellett az ajánlatkérő értékelési részszerzőpontként határozta meg a felhívás III.1.3) M/1 pontjában előírt szakember többlet tapasztalatát, hónapokban megadva.

40. Az ajánlatkérő felolvasólapot adott meg a közbeszerzési dokumentumok között, amely nem tartalmazta a felhívás III.1.3) M/1 pontjában meghatározott szakemberek nevének megadását, hanem az értékelési részszerzőpontként meghatározott többlettapasztalat hónapokban történő feltüntetését kérte. A kiadott felolvasólap tartalma a felhívásban meghatározott értékelési részszerzőponttal egybehangzóan azt támasztja alá, hogy az ajánlatkérő a szakemberek többlettapasztalatát kívánta értékelni, nem a megajánlott szakember személyét, iskolai végzettségét.

41. A Döntőbizottság megvizsgálta a szakemberekkel szemben támasztott alkalmassági minimumkövetelményt és arra a következtetésre jutott, hogy sem a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti „MV-É” kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. mellékletének IV. Felelős műszaki vezetés 1. Rész D) pontjában meghatározott végzettség, sem az érvényes, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „MV-É” kategóriájú felelős műszaki vezetői (vagy a hatályos átsorolás előtti, azzal egyenértékű) jogosultság nem jelent olyan szakmai specifikumot, amelyből arra lehet következtetni, hogy az érintett piacon kevés olyan szakember van, akik megfelelnek az ajánlatkérő követelményeinek.

42. Az ajánlatkérő nem írta elő érvényességi feltételként a közbeszerzési dokumentumokban, hogy az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatban meg kell adni a felhívás III.1.3) M/1 pontjában meghatározott szakemberek nevét. Az ajánlat érvényességéhez szükséges alkalmassági követelmények teljesülésének igazolása, a felhívás III.1.3) M/1 pontjában meghatározott szakemberek bemutatása nem vitathatóan pótolható hiánypótlási eljárás keretében.

43. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem írta elő, hogy az ajánlattételi határidőre a szakemberek nevét kell megadni, hanem azok többlettapasztalatát, amelyet értékelni kívánt az ajánlatkérő. A konkrét esetben nem volt akadálya annak, hogy amennyiben az ajánlatkérő számára jelentősége van, a szakemberek megnevezését a felolvasólapon vagy bármely, az ajánlattételi határidőre benyújtani kért és nem az alkalmassági követelmény teljesülése tekintetében beadni rendelt dokumentumban előírja. Ilyen előírás azonban nem lelhető fel a Döntőbizottság rendelkezésére álló dokumentumok között. A hivatalbóli kezdeményezés nem vitatta a közbeszerzési eljárás ajánlatkérő által rögzített előírásait, tehát a kezdeményező álláspontja is az, hogy az ajánlatkérőnek a rögzített előírásai alapján kellett megvizsgálni az ajánlatok érvényességét.

44. Mindezekből következően a SKORPIÓ Kft. hiánypótlási eljárás során benyújtott dokumentumai nem ütköztek a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe, nem vonatkoztak a szerződés tárgyára, a szerződés feltételeire és különösen nem befolyásolták az értékelés során kialakult sorrendet.

45. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján megállapította a jogsértés hiányát.

46. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

47. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

48. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2019. november 8.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

Tomasovszki Tamás sk
közbeszerzési biztos

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közzolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Pénzügyminisztérium, Dr. Dóra Gabriella jogtanácsos (KRID: 235236916)
2. Dr. Molnár Mirtill FAKSZ – ajánlatkérő képviseletében (kizárólag elektronikus úton)