



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8592
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.503/10/2019.

A tanács tagjai: Dr. Dajka Gabriella közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Sándor közbeszerzési biztos

A kérelmező/ajánlatkérő Toldi Miklós Élelmiszeripari Szakgimnázium, Szakközépiskola és Kollégium

A kérelmező/ajánlatkérő képviselője: Szabó Krisztián felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az egyéb érdekelt: Jégtrade Élelmiszeripari és Kereskedelmi Kft.

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Benedek János ügyvéd

A közbeszerzés tárgya, értéke: Élelmiszer alapanyagok beszerzése (EKR000715232019)
163.407.616.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad és megállapítja, hogy a kérelmező megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdésére, a Kbt. 58. § (1) és (2) bekezdésére és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 50. § (4) bekezdését, a Kbt. 58. § (3) bekezdését, ezért a Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő ajánlati felhívását, közbeszerzési dokumentációját és az azt követően keletkezett valamennyi döntését.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kérelmező 2019. augusztus 13-án feladott ajánlati felhívással a Kbt. Második Része alkalmazásával nyílt közbeszerzési eljárást indított. Az eljárást megindító ajánlati felhívás az

Európai Unió Hivatalos Lapjában 2019. augusztus 16-án 2019/S 157-387036 azonosító számon jelent meg.

2. A felhívás II.2.1.) pontjában valamennyi részre megadta annak tartalmát, mennyiségét, mértékegységgel vagy darabszámmal nevesítve azzal, hogy a szállítandó termékek pontos meghatározása és mennyisége a kiegészítő dokumentációban kerül részletezésre.

3. A felhívás II.2.5) pontjában az értékelés körében a legjobb ár-érték arányt határozta meg az ajánlatkérő. Minőségi kritérium a hibás termék pótlásának, cseréjének időtartama (óra), súlyszám 1. Az árat az ajánlatkérő 4 súlyszámmal kívánta figyelembe venni.

4. A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződést az ajánlatkérő 12 hónapra kívánta megkötni.

5. Az egyéb információk között az ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlathoz csatolni kell a 3., 8., 16., 17. rész valamennyi tétele, továbbá a 7. rész termékei közül a köret tészták és a levesbetétek vonatkozásában a gyártmánylapokat a szállítandó termékekről a dokumentációban részletezettek szerint.

6. A műszaki leírásban az ajánlatkérő az alábbi releváns előírásokat határozta meg:

4. rész- Tej és tejtermékek (konyha)

9600 liter tej, 4690 liter, 3266 kg és 60680 darab különböző tejtermék, 2300 doboz ömlesztett sajt, 1200 kg margarin, valamint 10 liter kókusztej szállítása. A szállítandó termékek pontos meghatározása és mennyisége a kiegészítő dokumentációban részletezettek szerint.

5. rész Fagyasztott termékek (konyha)

19785 kg és 2000 darab különböző fagyasztott termék; 7100 kg előhűtött termék szállítása. A szállítandó termékek pontos meghatározása és mennyisége a kiegészítő dokumentációban részletezettek szerint.

6. rész Kenyér, friss péksütemények (konyha)

3720 kg kenyér, 17220 darab különböző friss péksütemény szállítása. A szállítandó termékek pontos meghatározása és mennyisége a kiegészítő dokumentációban részletezettek szerint.

7. rész Szárazáru (konyha)

7354 kg száraztészta, 36 kg gluténmentes termék, 16546,55 kg illetve 33367 darab különböző szárazáru; 616 liter citromlé, aroma, ecet, szörp, gyümölcsle szállítása. A szállítandó termékek pontos meghatározása és mennyisége a kiegészítő dokumentációban részletezettek szerint.

10. rész Szárazáru, tojás (cukrász)

2500 kg búzaliszt, 5071 kg különféle szárazáru, 35000 darab tojás, 360 kg tojáslé, 40 kg méz, 1120 darab fagylalt tölcser, 410 kg gyümölcskészítmény, 48 liter aroma/üditő/ecet/szeszesital szállítása. A szállítandó termékek pontos meghatározása és mennyisége a kiegészítő dokumentációban részletezettek szerint.

11. rész- Tejtermékek, zsiradékok (cukrász)

80 liter tej, 335 kg, 60 liter és 15 darab különböző tejtermék, 900 liter növényi habalap, 200 liter étolaj, 1400 kg margarin szállítása. A szállítandó termékek pontos meghatározása és mennyisége a kiegészítő dokumentációban részletezettek szerint.

12. rész

50 kg gesztenye massa, 350 kg fagyaszott gyümölcs, 170 darab gyümölcskonzerv, 38 kg friss és kandírozott gyümölcs szállítása. A szállítandó termékek pontos meghatározása és mennyisége a kiegészítő dokumentációban részletezettek szerint.

13. rész Húskészítmények (pék)

1830 kg különböző húskészítmény szállítása. A szállítandó termékek pontos meghatározása és mennyisége a kiegészítő dokumentációban részletezettek szerint.

14. rész Tejtermékek (pék)

200 liter és 640 kg különböző tejtermék, 200 kg reszelt növényi sajt szállítása. A szállítandó termékek pontos meghatározása és mennyisége a kiegészítő dokumentációban részletezettek szerint.

15. rész Szárazáru, fűszerek, aromák (pék)

3000 kg kristálycukor, 300 kg porcukor, 2500 kg sütőélesztő, 1000 kg tejpör, 9000 db tojás, 100 liter tojáslé, 500 kg tojáspor, 400 liter étolaj, 1500 kg só, 62 kg különböző fűszer, 70 kg méz, 230 kg különböző növényi magvak, 1089 kg különböző szárazára, 30 liter aroma, 10 liter ecet szállítása. A szállítandó termékek pontos meghatározása és mennyisége a kiegészítő dokumentációban részletezettek szerint.

18. rész Töltelékek (pék)

1019 kg különböző gyümölcslekvár, 500 kg diótöltelék, 500 kg darált mák, 820 kg gyümölcsalapú töltelék, 1925 kg különböző töltelék, 100 üveg meggybefőtt szállítása. A szállítandó termékek pontos meghatározása és mennyisége a kiegészítő dokumentációban részletezettek szerint.

19. rész Margarinok (pék)

6000 kg margarin szállítása. A szállítandó termékek pontos meghatározása és mennyisége a kiegészítő dokumentációban részletezettek szerint.

7. Az ajánlatkérő valamennyi rész vonatkozásában opciót is meghatározott.

8. Az ajánlatkérő az ajánlatadás feltételeként előírta, hogy az ajánlathoz csatolni kell

- 3. rész: Húskészítmények, belsőség készítmények (konyha);
- 8. rész: Étolaj (konyha);
- 16. rész: Lisztek (pék)
- 17. rész: Speciális keverékek, adalékok (pék) valamennyi tétele vonatkozásában a gyártmánylapokat a szállítandó termékekről, továbbá
- 7. rész: Szárazáru (konyha) termékei közül a köret tészták és a levesbetétek vonatkozásában a gyártmánylapokat a szállítandó termékekről.

Gyártmánylap helyett termékspecifikációt illetve technológiai lapot is elfogad az ajánlatkérő, feltéve azt, hogy az előbb említett dokumentációk a gyártótól erednek. A megajánlott termékek a termékleírások, gyártmánylapok, termékspecifikációk, technológiai lapok alapján feleljenek meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott részletes, minimum műszaki, szakmai követelményeknek. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az adott részre benyújtott ajánlat, amennyiben az adott részre megajánlott bármely termék a termékleírás, gyártmánylap, termékspecifikáció, technológiai lap alapján nem felel meg a közbeszerzési dokumentumok műszaki leírásában meghatározott részletes, minimum műszaki, szakmai követelményeknek.

7. Az ajánlatkérő az árazatlan költségvetésben az egyes részek az alábbi módon határozta meg a termékekre vonatkozó paramétereit:

1. rész

Termék megnevezése	Teljes mennyiség	M.e.	Egységár		Nettó ár	Kiszereles	Megajánlott konkrét termék	Megajánlott kiszereles	Csomagolás
Hónapos retek	400	csomó		Ft/csomó	0	5-10 db/csomó			Műanyag rekesz
Zöldhagyma	800	csomag		Ft/csomag	0	5-10 db/csomag			Műanyag rekesz

5. rész

Termék megnevezése	Teljes mennyiség	M.e.	Egységár		Nettó ár	Kiszereles	Megajánlott konkrét termék	Megajánlott kiszereles	Csomagolás	Minőségi követelmények
Cápa harcsa filé, fehér	150	kg		Ft/kg	0	2,5-10 kg			Gyári csomagolás	220-320 g/db, 0 % zsirtart. (minőségi igény szerint)
Sertés darált-hús	3400	kg		Ft/kg	0	0,5-1 kg			Gyári csomagolás	max. 30% zsirtartalom (rendelet előírása szerint)
Cápa harcsa filé, fehér	150	kg		Ft/kg	0	2,5-10 kg			Gyári csomagolás	220-320 g/db, 0 % zsirtart. (minőségi igény szerint)
Sertés darált-hús	3400	kg		Ft/kg	0	0,5-1 kg			Gyári csomagolás	max. 30% zsirtartalom (rendelet előírása szerint)

6. rész

Termék megnevezése	Teljes mennyiség	M.e.	Egységár		Nettó ár	Kiszereles	Megajánlott konkrét termék	Megajánlott kiszereles	Csomagolás
Finom fonott kalács	60	db		Ft/db	0	250-500 g			Műanyag rekesz

7. rész

Termék megnevezése	Teljes mennyiség	M.e.	Egységár	Nettó ár	Kiszereles	Megajánlott konkrét termék	Megajánlott kiszereles	Csomagolás	Minőségi követelmények
Csemegeku korica konzerv, morzsolt	380	db		Ft/db	0	2000-3000 g		Fémdoboz	
Vörösbab konzerv, Kidney	500	db		Ft/db	0	2000-2800 g		Fémdoboz	
Olivabogyó zöld, magozott	20	db		Ft/db	0	500-1000 g		üveg	
Natúr lecsó	250	DB		FT/DB	0	2650-4250 ml		üveg	

11. rész

Termék megnevezése	Teljes felhaszn. mennyiség g	Me.	Egységár	Ft/kg	Nettó ár	Kiszereles	Megajánlott konkrét termék	Megajánlott kiszereles	Minőségi követelmény	Csomagolás
Joghurt	90	kg		Ft/kg	0	0,5-1 kg			0,5 kg kiszereles	Poharas

12. rész

Termék megnevezése	Teljes mennyiség	Me.	Egységár	Nettó ár	Kiszereles	Megajánlott konkrét termék	Megajánlott kiszereles	Minőségi követelmény	Csomagolás
Meggybefőtt	70	db		üveg	0	üveges		nettó tömeg 680 g	Gyári csomagolás
Ananász konzerv	40	db		doboz	0	dobozos		töltő súly 850	Gyári csomagolás
Őszi barack konzerv	60	db		doboz	0	dobozos		töltő súly 851	Gyári csomagolás

15. rész

Termék megnevezése	Teljes mennyiség	M.e.	Egységár	Nettó ár	Kiszereles	Megajánlott konkrét termék	Megajánlott kiszereles	Csomagolás	Minőségi követelmények
Teljes Tojáspor	500	kg		Ft/kg	0	10-20 kg		papírsák	100% tyúktojás (rendelet előírása miatt)
Süthető csokoládé rúd	64	kg		Ft/kg	0	1,5-1,6 kg		kartondoboz	Minimum 40% kakaóvaj tartalom (minőségi igény miatt)
Kakaópor holland	200	kg		Ft/kg	0	3-5 kg		Nylon zacskó	Kakaóvaj tartalom: 20-22% (minőségi igény miatt)

18. rész

Termék megnevezése	Teljes mennyiség	M.e.	Egységár		Nettó ár	Kiszérelés	Megajánlott konkrét termék	Megajánlott kiszérelés	Minőségi követelmény	Indoklás
SÁRGA-BARACK LEKVÁR	500	kg		Ft/kg	0	5-10 KG			50%-os gyüm.tart. Sütésálló	Rendelet előírás szerint
DARÁLT MÁK	500	kg		Ft/kg	0	3-5 KG			cukrozott, bekevert	Minőségi igény
SZILVA-LEKVÁR	480	kg		Ft/kg	0	10-15 KG			Sütésálló szilvatöltelék 75%-os	Rendelet előírás szerint
CITROMOS MÁKTÖLTÉLÉK	500	kg		Ft/kg	0	3-5 KG			30 %-os máktartalom	Minőségi igény
SZAMÓCA EXTRA JAM	26	kg		Ft/kg	0	10-15 KG			Sütésálló-35% szam. Tart.	Rendelet előírás szerint
NARANCSOS TÖLT.	60	kg		Ft/kg	0	5-10 KG			Sütésálló 50%-os gyüm. Tart.	Rendelet előírás szerint
KÖRTE EXTRA JAM	13	kg		Ft/kg	0	10-15 KG			Sütésálló 70%-os gyüm .tart	Rendelet előírás szerint
CSOKOLÁDÉ PUDING	100	kg		Ft/kg	0	10-15 KG			Hideg krémpor	Minőségi igény
MIRELIT ALMA-CSÍK	600	kg		Ft/kg	0	10-15 KG				
FAHÉJAS ALMA TÖLTÉLÉK	100	kg		Ft/kg	0	5-10 KG			64% Gyümölcs tart.	Rendelet előírás szerint
MOGYORÓS KAKAÓS TÖLTÉLÉK	60	kg		Ft/kg	0	5-6 KG			Mogyoró tart. 12%	Minőségi igény
PIRÍTOTT KÁPOSZTA	100	kg		Ft/kg	0	10-15 KG				
MEGGY TÖLTÉLÉK	50	kg		Ft/kg	0	5-10 KG			64% Gyümölcs tart.	Rendelet előírás szerint

8. Az ajánlatok bontására 2019. szeptember 13. napján került sor, összesen 63 darab ajánlat érkezett.

9. Az ajánlatkérő 2019. szeptember 18-án indokolást kért több ajánlattevőtől az általuk megajánlott aránytalanul alacsony árra, majd közbenső döntéssel 2019. szeptember 26-án tájékoztatta az érintett ajánlattevőket ajánlatuk érvénytelenségéről. Hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést bocsátott ki ajánlattevők részére 2019. október 4-én. 2019. október 10-én előzetes vitarendezési kérelem előterjesztésére került sor ajánlattevők részéről, melyre 2019. október 15-én adta meg válaszáat az ajánlatkérő.

A jogorvoslati kérelem

10. Az ajánlatkérő 2019. október 16-án nyújtotta be jogorvoslati kérelmét saját közbeszerzési eljárásában meghatározott előírásai jogsértő volta miatt, mely kérelmet a Döntőbizottság hiánypótlási felhívására 2019. október 21-én kiegészített.

11. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelmében előadta, hogy a Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján jogosult a kérelem benyújtására azzal, hogy a Kbt. 148. § (5) bekezdése szerint az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni. Közölte, hogy a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszban tart, az összegezés megküldésére nem került sor.

Érdemben előadta, hogy a közbeszerzési eljárás tárgya árubeszerzés, élelmiszer alapanyagok beszerzése, 19 részre biztosított részajánlattételi lehetőséget.

Az ajánlattételi határidő 2019. szeptember 13-án 9.00 órakor lejárt. Ezt követően – tekintettel a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazására – elvégezte az ajánlatok értékelését, majd megkezdte a releváns ajánlatok elbírálását.

Az ajánlatok értékelését követően a bírálatot a 2019. október 3. napján megkezdte, mely során észlelte, hogy az eljárást megindító felhívás és az azt kiegészítő közbeszerzési dokumentumok olyan hibákat és hiányosságokat, továbbá tévesen meghatározott mennyiségeket tartalmaznak, melyek alapján a benyújtott ajánlatok érvényessége egyértelműen nem állapítható meg, illetve az ajánlatok összehasonlíthatósága, valamint a legjobb ár-érték arányú ajánlat egyértelmű meghatározása nem biztosított, továbbá egyes esetekben a szerződés teljesítésére nem képes. Erre tekintettel a jogsértés ajánlatkérő tudomására jutásának időpontja 2019. október 3. napja.

12. Az eljárást megindító ajánlati felhívás és a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok részeként az ajánlattevők részére „artablazatok_Toldi_SzKI.xlsx” fájlneven kiadott és az ajánlatban benyújtani rendelt részletes ártáblázat az egyes részek tekintetében az alábbi hibákat tartalmazza:

1. rész: Zöldségek, gyümölcsök, savanyúság (konyha)

A táblázatban szereplő „Hónapos retek” termék mennyiségi egységét csomóban határozta meg. Az egységárat „Ft/csomó” mértékegységben kérte megadni, a kiszerezési egységre „5-10 db/csomó” mennyiséget jelölt meg.

A táblázatban szereplő „Zöldhagyma” termék mennyiségi egységét az ajánlatkérő csomagban határozta meg. Az egységárat „Ft/csomag” mértékegységben kérte megadni, a kiszerezési egységre „5-10 db/csomag” mennyiséget jelölt meg.

Álláspontja szerint nem megfelelő alapossággal és gondossággal állította össze az ártáblázatot, és a fenti előírásokkal megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, az 50. § (4) bekezdését és 76. § (2) bekezdés c) pontját, mert a kiszerezési egység mennyiségi intervallumát széles határok között határozta meg, és az értékelési szempont részét képező egységárat nem azonos egységű mennyiségre (például darabra) vonatkoztatta. Így az ajánlatok értékelésekor nem kezeli a táblázat az azonos áron, de eltérő darabszámban megajánlott termékek között előálló, egységnyi mennyiségre (darabra) vonatkozó árkülönbözetet. Ezáltal az azonos áron, de magasabb darabszámot biztosító ajánlattevő nem kerül előnyösebb helyzetbe. Ezzel nem biztosította a gazdasági szereplők számára, hogy egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve nem biztosította megfelelően a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti értékelési szempont érvényesülését.

2. rész: Húsfélék, belsőségek (konyha)

A táblázatban szereplő termékek minőségi követelményei körében az ajánlatkérő a kiszerelési egység mennyiségi intervallumát széles határok között határozta meg, és az értékelési szempont részét képező egységárat nem azonos egységű mennyiségre (például darabra) vonatkoztatta. Így az ajánlatok értékelésekor nem kezeli a táblázat az azonos áron, de eltérő darabszámban megajánlott termékek között előálló, egységnyi mennyiségre (darabra) vonatkozó árkülönbözetet. Ezáltal az azonos áron, de magasabb darabszámot biztosító ajánlattevő nem kerül előnyösebb helyzetbe. Ezzel nem biztosította a gazdasági szereplők számára, hogy egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve nem biztosította megfelelően a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti értékelési szempont érvényesülését.

3. rész: Húskészítmények, belsőség készítmények (konyha)

A táblázatban számos termék esetében meghatározott beltartalmi elvárásokat, ezeket azonban rendkívül szűk körben tette, legtöbbször csupán hústartalomra, fehérjetartalomra írt elő kötelező értéket. Számos termék esetében – különös tekintettel a felvágottakra, kolbászokra és szalámitípusokra – azonban kiemelten fontos a zsír- és sótartalom mértéke a jogszabályokban előírt élelmezési követelmények betartása érdekében. Erre tekintettel szélesebb körben kellett volna előírnia a termékek beltartalmi értékeire vonatkozó követelményeket annak érdekében, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelően élelmezési tevékenysége során.

A paraméterek szűk körű előírása egyben azt is eredményezi, hogy az egyes ajánlattevők által megajánlott termékek minősége, tápértéke jelentős eltérést mutathat, így az egyes ajánlatok nem összehasonlíthatóak, amivel nem biztosította a gazdasági szereplők számára, hogy egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve nem biztosította megfelelően a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti értékelési szempont érvényesülését.

Nem megfelelő alapossággal és gondossággal állította össze a közbeszerzés műszaki leírását, és ezzel megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, az 58. § (2) bekezdését, valamint a 76. § (2) bekezdés c) pontját a tekintetben, hogy nem írta elő az egyes termékek elvárt beltartalmi paramétereit szélesebb körben.

3. rész: Húskészítmények, belsőség készítmények (konyha)

A táblázatban számos termék esetében meghatározott beltartalmi elvárásokat, ezeket azonban rendkívül szűk körben tette, legtöbbször csupán hústartalomra, fehérjetartalomra írt elő kötelező értéket. Számos termék esetében – különös tekintettel a felvágottakra, kolbászokra és szalámitípusokra – azonban kiemelten fontos a zsír- és sótartalom mértéke a jogszabályokban előírt élelmezési követelmények betartása érdekében. Erre tekintettel szélesebb körben kellett volna előírnia a termékek beltartalmi értékeire vonatkozó követelményeket annak érdekében, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelően élelmezési tevékenysége során.

A paraméterek szűk körű előírása egyben azt is eredményezi, hogy az egyes ajánlattevők által megajánlott termékek minősége, tápértéke jelentős eltérést mutathat, így az egyes ajánlatok nem összehasonlíthatóak, amivel nem biztosította a gazdasági szereplők számára, hogy egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve nem biztosította megfelelően a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti értékelési szempont érvényesülését.

4. rész: Tej és tejtermékek (konyha)

A táblázatban az egyes termékek egyes beltartalmi paramétereire konkrét, számszerű követelményt határozott meg, ugyanakkor a felhívás VI.3.18) és a dokumentáció 13.6. pontjában elmulasztotta bekérni az ajánlat részeként a szállítandó termékek gyártmánylapját (vagy termékspecifikációt illetve technológiai lapot). Erre tekintettel az ajánlatok elbírálása során nem tudja megállapítani, hogy a megajánlott termék megfelel-e a vonatkozó előírásoknak.

Nem megfelelő alaposággal és gondossággal állította össze a benyújtandó dokumentumok körét, mellyel megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését. Továbbá megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését, mivel az ajánlattevő részére előírt, benyújtandó dokumentumok alapján az ajánlatkérő nem tudja egyértelműen megállapítani, hogy a benyújtott ajánlat és az abban szereplő megajánlott termék megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek. Olyan minőségi előírást tett a dokumentációban, melyhez nem rendelt igazoló, alátámasztó dokumentumot. Ez alapján az előírás ajánlattevő általi teljesítése nem vizsgálható, nem ellenőrizhető.

5. rész: Fagyasztott termékek (konyha)

A táblázatban a „Cáparharcsa filé, fehér” és a „Sertés darálthús” termékek egyes beltartalmi paramétereire konkrét számszerű követelményt határozott meg, ugyanakkor a felhívás VI.3.18) és a dokumentáció 13.6. pontjában elmulasztotta bekérni az ajánlat részeként a termékek gyártmánylapját (vagy termékspecifikációt illetve technológiai lapot). Erre tekintettel az ajánlatok elbírálása során nem tudja megállapítani, hogy a megajánlott termék megfelel-e az előírásoknak.

Nem megfelelő alaposággal és gondossággal állította össze a benyújtandó dokumentumok körét, mellyel megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését. Továbbá megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését a tekintetben, hogy az ajánlattevő részére előírt, benyújtandó dokumentumok alapján nem tudja egyértelműen megállapítani, hogy a benyújtott ajánlat és az abban szereplő megajánlott termék megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek. Olyan minőségi előírást tett a dokumentációban, melyhez nem rendelt igazoló, alátámasztó dokumentumot.

6. rész: Kenyér, friss péksütemények (konyha)

A táblázatban szereplő „Foszlós kakaós kalács (szeletelt)” és „Finom fonott kalács” termékek mennyiségi egységét darabban határozta meg. Az egységárat „Ft/db” mértékegységben kérte megadni, a kiserelési egységre „250-500 g” mennyiséget jelölt meg.

Nem megfelelő alaposággal és gondossággal állította össze az ártáblázatot, és a fenti előírásokkal megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, az 50. § (4) bekezdését és 76. § (2) bekezdés c) pontját a tekintetben, hogy a kiserelési egység mennyiségi intervallumát széles határok között határozta meg, és az értékelési szempont részét képező egységárat nem azonos egységű mennyiségre (például grammra) vonatkoztatta. Így az ajánlatok értékelésekor nem kezeli a táblázat az azonos áron, de eltérő darabszámban megajánlott termékek között előálló, egységnyi mennyiségre (grammra) vonatkozó árkülönbözetet. Ezáltal az azonos áron, de magasabb darabszámot biztosító ajánlattevő nem kerül előnyösebb helyzetbe. Ezzel nem biztosította a gazdasági szereplők számára, hogy egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve nem biztosította megfelelően a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti értékelési szempont érvényesülését.

7. rész: Szárazáru (konyha)

A táblázatban az ajánlatkérő számos termék egyes beltartalmi paramétereire konkrétan előírt, számszerű követelményt határozott meg, ugyanakkor a felhívás VI.3.18) és a dokumentáció 13.6. pontjában elmulasztotta bekérni az ajánlat részeként a szállítandó termékek gyártmánylapját (vagy termékspecifikációt illetve technológiai lapot). Erre tekintettel az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálása során nem tudja megállapítani, hogy a megajánlott termék megfelel-e az ajánlatkérői előírásoknak.

Ajánlatkérő nem megfelelő alaposággal és gondossággal állította össze a benyújtandó dokumentumok körét, mellyel megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését. Továbbá megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

A táblázatban szereplő „Ananászkonzerv darabolt, szeletelt”; „Csemegekukorica konzerv, morzsolt”; „Vörösbab konzerv, Kidney”; „Olivabogyó zöld, magozott”; „Natúr lecsó” és „Kókusz töltelkes csokoládé” termékek mennyiségi egységét darabban határozta meg. Az egységárat „Ft/db” mértékegységben kérte megadni, a kiszereelési egységre azonban grammban kifejezett, széles intervallumot jelölt meg.

Nem megfelelő alaposággal és gondossággal állította össze az ártáblázatot, és a fenti előírásokkal megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, az 50. § (4) bekezdését és 76. § (2) bekezdés c) pontját a tekintetben, hogy a kiszereelési egység mennyiségi intervallumát széles határok között határozta meg, és az értékelési szempont részét képező egységárat nem azonos egységű mennyiségre (például grammra) vonatkoztatta. Így az ajánlatok értékelésekor nem kezeli a táblázat az azonos áron, de eltérő darabszámban megajánlott termékek között előálló, egységnyi mennyiségre (grammra) vonatkozó árkülönbözetet. Ezáltal az azonos áron, de magasabb darabszámot biztosító ajánlattevő nem kerül előnyösebb helyzetbe.

8. rész: Étolaj (konyha), 9. rész: Kristálycukor (konyha)

Az ajánlatok bírálata során észlelte, hogy az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában és az ártáblázatban megadott, beszerezni kívánt mennyiséget tévesen határozta meg. A mennyiség meghatározásánál az elmúlt évek adatait vette figyelembe, ugyanakkor nem kalkulált azzal a ténnyel, hogy tárgyi tanévben a tanulólétszám 10%-kal csökkent. Erre tekintettel nem csökkentette a beszerezni kívánt mennyiséget.

A megkötendő szerződés nem ad arra lehetőséget, hogy az ártáblázatban rögzített mennyiséget ne rendelje meg teljeskörűen. Többletigény felmerülése esetére a felhívás II.2.11) pontjában kikötött 30%-os opciót, ugyanakkor arra sem a felhívás, sem az azt kiegészítő dokumentáció, sem a szerződéstervezet nem biztosít lehetőséget, hogy a rögzített alapmennyiséget (a 8. rész esetében 5200 litert) ne rendelje meg. Az ajánlattevők annak tudatában tették meg ajánlatukat, hogy az ártáblázatban megadott mennyiséget a határozott idejű szerződés időtartama alatt teljes mértékben megrendeli. Nem látja biztosítottnak, hogy a rögzített teljes mennyiségre igénye merül fel a szerződés ideje alatt.

Nem megfelelő alaposággal és gondossággal állította össze az ártáblázatot, és a fentiekre tekintettel megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, valamint az 58. § (1) és (2) bekezdését azzal, hogy a csökkenő igényre tekintettel nem megfelelően határozta meg a közbeszerzés mennyiségét.

10. rész: Szárazáru, tojás (cukrász)

A táblázatban számos termék egyes beltartalmi paramétereire konkrétan előírt, számszerű követelményt határozott meg, ugyanakkor a felhívás VI.3.18) és a dokumentáció 13.6. pontjában elmulasztotta bekérni az ajánlat részeként a szállítandó termékek gyártmánylapját (vagy termékspecifikációt illetve technológiai lapot). Erre tekintettel az ajánlatok elbírálása során nem tudja megállapítani, hogy a megajánlott termék megfelel-e az ajánlatkérői előírásoknak.

Nem megfelelő alaposággal és gondossággal állította össze a benyújtandó dokumentumok körét, mellyel megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését. Továbbá megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését, mert a benyújtandó dokumentumok alapján nem tudja egyértelműen megállapítani, hogy a benyújtott ajánlat és az abban szereplő megajánlott termék megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek. Olyan minőségi előírást tett a dokumentációban, melyhez nem rendelt igazoló, alátámasztó dokumentumot. Ez alapján az ajánlatkérői előírás ajánlattevő általi teljesítése nem vizsgálható, nem ellenőrizhető.

11. rész: Tejtermékek, zsiradékok (cukrász)

A táblázatban számos termék egyes beltartalmi paramétereire konkrétan előírt, számszerű követelményt határozott meg, ugyanakkor a felhívás VI.3.18) és a dokumentáció 13.6. pontjában elmulasztotta bekérni az ajánlat részeként a szállítandó termékek gyártmánylapját (vagy termékspecifikációt illetve technológiai lapot). Erre tekintettel az ajánlatok elbírálása során nem tudja megállapítani, hogy a megajánlott termék megfelel-e az előírásoknak.

Nem megfelelő alapossággal és gondossággal állította össze a benyújtandó dokumentumok körét, mellyel megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését. Továbbá megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését a tekintetben, hogy az ajánlattevő részére előírt, benyújtandó dokumentumok alapján nem tudja egyértelműen megállapítani, hogy a benyújtott ajánlat és az abban szereplő megajánlott termék megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek. Olyan minőségi előírást tett a dokumentációban, melyhez nem rendelt igazoló, alátámasztó dokumentumot. Ez alapján az ajánlatkérői előírás ajánlattevő általi teljesítése nem vizsgálható, nem ellenőrizhető.

A táblázatban az ajánlatkérő a „Joghurt” termékre a „Kiszерelés” oszlopban 0,5-1 kg kiszерelési lehetőséget biztosított az ajánlattevők számára, míg a „Minőségi követelmény” oszlopban „0,5 kg kiszерelés” előírást tüntetett fel. Ezáltal a műszaki leírás ellentmondást tartalmaz, mely sérti a Kbt. 58. § (2) bekezdését a tekintetben, hogy nem egyértelműen határozza meg elvárását a termékkel kapcsolatosan.

12. rész: Fagyasztott és konzerv termékek (cukrász)

A táblázatban a „Meggy befőtt”; az „Ananász konzerv” és az „Őszi barack konzerv” termékekre a „Minőségi követelmények” oszlopban irreálisan szigorú mennyiségi előírást tett akkor, amikor a termék tömegét, illetve töltő súlyát egy konkrét értékben határozta meg, és attól nem engedett sem pozitív, sem negatív irányba eltérést, illetve nem intervallumot határozott meg, megsértette a Kbt. 46. § (3) bekezdését, 50. § (4) bekezdését, az 58. § (3) bekezdését, és 2. § (1) bekezdését azzal, hogy számos, az előírt értéket nem teljesítő, de egyébként a beszerezni kívánt termékkel egyenértékű terméket, gyártót kizárt az ajánlattétel köréből, ezzel nem biztosította a gazdasági szereplők számára, hogy egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, továbbá indokolatlanul szűkítette a versenyt.

13. rész: Húskészítmények (pék) és a 14. rész: Tejtermékek (pék)

A táblázatban a legtöbb termék egyes beltartalmi paramétereire konkrét előírást tett, számszerű követelményt határozott meg, ugyanakkor a felhívás VI.3.18) és a dokumentáció 13.6. pontjában elmulasztotta bekérni az ajánlat részeként a szállítandó termékek gyártmánylapját (vagy termékspecifikációt illetve technológiai lapot). Erre tekintettel az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálása során nem tudja megállapítani, hogy a megajánlott termék megfelel-e az ajánlatkérői előírásoknak.

Nem megfelelő alapossággal és gondossággal állította össze a benyújtandó dokumentumok körét, mellyel megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését. Továbbá megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését a tekintetben, hogy az ajánlattevő részére előírt, benyújtandó dokumentumok alapján az ajánlatkérő nem tudja egyértelműen megállapítani, hogy a benyújtott ajánlat és az abban szereplő megajánlott termék megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

15. rész: Szárazáru, fűszerek, aromák (pék)

A táblázatban a „Teljes Tojáspor”; a „Süthető csokoládé rúd” és a „Kakaópor holland” termék egyes beltartalmi paramétereire konkrét előírást tett, számszerű követelményt határozott meg, ugyanakkor a felhívás VI.3.18) és a dokumentáció 13.6. pontjában elmulasztotta bekérni az ajánlat részeként a szállítandó termékek gyártmánylapját (vagy termékspecifikációt illetve

technológiai lapot). Erre tekintettel az ajánlatok elbírálása során nem tudja megállapítani, hogy a megajánlott termék megfelel-e az ajánlatkérői előírásoknak.

Ajánlatkérő nem megfelelő alapossgal és gondossággal állította össze a benyújtandó dokumentumok körét, mellyel megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését. Továbbá megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését a tekintetben, hogy az ajánlattevő részére előírt, benyújtandó dokumentumok alapján az ajánlatkérő nem tudja egyértelműen megállapítani, hogy a benyújtott ajánlat és az abban szereplő megajánlott termék megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

16. rész: Lisztek (pék)

A táblázatban megadta az egyes termékek elvárt paramétereit az alábbi jellemzők tekintetében: nedvesség (%); sikér-tartalma (%); sikér-területe (mm); sütőipari értéke; víz-felvétel (%); esésszám (sec). Ezeket az értékeket azonban konkrét, számszerű értékben határozta meg. Nem adta meg a műszaki leírásban, hogy ezek minimum vagy maximum értékek, illetve nem tette lehetővé adott esetben az értékektől kedvező irányba történő eltérés lehetőségét vagy intervallumon belüli megajánlás lehetőségét.

Ezzel megsértette a Kbt. 46. § (3) bekezdését, 50. § (4) bekezdését, 58. § (3) bekezdését és 2. § (1) bekezdését azzal, hogy az egyes jellemzők tekintetében konkrét, egy értéken rögzített előírást tett, egyértelműen nem utalt arra, hogy ez elvárt minimum vagy maximum érték, illetve nem tette lehetővé intervallumon belüli megajánlást lehetőségét. Ezzel számos terméket, gyártót kizárt az ajánlattétel köréből, nem biztosította a gazdasági szereplők számára, hogy egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, továbbá indokolatlanul szűkítette a versenyt.

17. rész: Speciális keverékek, adalékok (pék)

A táblázatban a „magvas KEVERÉK” (2. termék); „Pikáns felületi szóróanyag”; „magvas KEVERÉK” (17. termék); „Szóró magkeverék”; „Gyümölcsös magkeverék”; „Szénhidrát csökkentett keverék” termékek esetében semmiféle konkrét összetételt, beltartalmi elvárást nem írt elő. Nem határozta meg, hogy ezeknek a termékeknek, keverékeknek milyen minimális követelménynek kell megfelelniük, milyen összetevőkből kell állniuk. Semmiféle iránymutatást, elvárást nem tett e tekintetben az ajánlattevők felé.

Ez alapján a benyújtott ajánlatok nem összehasonlíthatóak, azokból nem tudja megállapítani, hogy a megajánlott termékek minősége, összetétele, technológiai, élelmezési értéke azonos, vagy eltérő.

A részletes, elvárt beltartalmi értékek, és az elvárt összetevők előírásának hiánya miatt az egyes ajánlatok nem összehasonlíthatóak, amivel nem biztosította a gazdasági szereplők számára, hogy egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve nem biztosította megfelelően a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti értékelési szempont érvényesülését.

Ajánlatkérő nem megfelelő alapossgal és gondossággal állította össze a közbeszerzés műszaki leírását, és ezzel megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, az 58. § (2) bekezdését, valamint a 76. § (2) bekezdés c) pontját a tekintetben, hogy nem írta elő az egyes termékek elvárt beltartalmi paramétereit, összetételét.

18. rész: Töltelékek (pék)

A táblázatban a „sárgabarack lekvár”; „darált mák”; „szilvalekvár”; „citromos máktöltelék”; „szamóca extra jam”; „narancsos tölt.”; „körte extra jam”; „fahéjas alma töltelék”; „mogyorós kakaós töltelék”; „meggy töltelék” és „dió töltelék” termék egyes beltartalmi paramétereire konkrét előírást tett, számszerű követelményt határozott meg. Ugyanakkor a felhívás VI.3.18) és a dokumentáció 13.6. pontjában elmulasztotta bekérni az ajánlat részeként a szállítandó termékek gyártmánylapját (vagy termékspecifikációt illetve technológiai lapot). Erre

tekintettel az ajánlatok elbírálása során nem tudja megállapítani, hogy a megajánlott termék megfelel-e az előírásoknak.

Nem megfelelő alapossággal és gondossággal állította össze a benyújtandó dokumentumok körét, mellyel megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését. Továbbá megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését a tekintetben, hogy az ajánlattevő részére előírt, benyújtandó dokumentumok alapján nem tudja egyértelműen megállapítani, hogy a benyújtott ajánlat és az abban szereplő megajánlott termék megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

19. rész: Margarinok (pék)

A táblázatban mindkét termék egyes beltartalmi paramétereire részletes, konkrét előírást tett, számszerű követelményt határozott meg, ugyanakkor a felhívás VI.3.18) és a dokumentáció 13.6. pontjában elmulasztotta bekérni az ajánlat részeként a szállítandó termékek gyártmánylapját (vagy termékspecifikációt illetve technológiai lapot). Erre tekintettel az ajánlatkérő elbírálása során nem tudja megállapítani, hogy a megajánlott termék megfelel-e az előírásoknak.

Nem megfelelő alapossággal és gondossággal állította össze a benyújtandó dokumentumok körét, mellyel megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését. Továbbá megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését a tekintetben, hogy az ajánlattevő részére előírt, benyújtandó dokumentumok alapján nem tudja egyértelműen megállapítani, hogy a benyújtott ajánlat és az abban szereplő megajánlott termék megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek

13. A Kbt. előírásainak fent részletezett megsértése miatt kérte, hogy a Döntőbizottság határozatában semmisítse meg a közbeszerzés valamennyi része tekintetében az eljárást megindító felhívását és dokumentációját, valamint az ezt követően a közbeszerzési eljárásban hozott valamennyi döntését. Az ajánlatkérő a felhívás előírásainak és a dokumentáció szabályainak, tartalmának átdolgozását követően a közbeszerzési eljárást ismételten meg tudja indítani olyan szabályok és feltételek szerint, melyek maradéktalanul biztosítják az ajánlattevők számára, hogy egyértelmű, összehasonlítható ajánlatot tegyenek, illetve az ajánlatkérő számára, hogy az ajánlatokat a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően tudja elbírálni, és az értékelési szempontokra tekintettel valóban a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatot hirdethesse ki nyertesnek azzal, hogy az eljárás során a közbeszerzési alapelvek és a jogszabályi előírások maradéktalanul érvényesülhessenek.

Egyben kérte, hogy a Döntőbizottság a kérelmező mint ajánlatkérő jogkövető magatartásra való törekvésére, együttműködésére illetve arra való tekintettel, hogy a jogsértés reparálható bírság kiszabásától tekintszen el.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

14. A jogorvoslati kérelem elbírálására az eljárást megindító felhívás feladásának időpontjában (2019. augusztus 13.) hatályos Kbt. rendelkezések figyelembe vételével került sor.

15. A jogorvoslati kérelem alapján a Döntőbizottságnak abban kellett döntenie, hogy a kérelmező, mint ajánlatkérő megsértette-e valamennyi részben a közbeszerzési eljárás előkészítésére vonatkozó szabályokat, a műszaki specifikáció meghatározására vonatkozó elvárásokat azzal, hogy nem határozta meg pontosan a műszaki elvárásait, az elvárt mennyiségeket nem határozta meg pontosan, illetve nem kérte a megajánlott termékek megfelelőségét igazoló dokumentumokat becsatolni, továbbá az értékelés körében nem

biztosította az előírásaival, hogy valóban a legjobb ár-érték arányú ajánlatot tudja kiválasztani.

16. A releváns jogszabályi rendelkezések a következők:

A Kbt. 28. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható - védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

A Kbt. 50. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívás a közbeszerzési eljárás egyes fajtáira irányadó szabályok szerint ajánlati felhívás, részvételi felhívás, ajánlattételi felhívás vagy közvetlen részvételi felhívás lehet.

A (2) bekezdés d), i) és l) pontja alapján a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét; az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételeit vagy a vonatkozó jogszabályokra hivatkozást; az ajánlatok értékelési szempontjait. Ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot nem kizárólag az ár vagy kizárólag a 78. § szerint meghatározott költség alapján választják ki, a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatra vonatkozó értékelési szempontok súlyozását (kivételesen sorrendjét) is fel kell tüntetni;

A (4) bekezdés értelmében az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot telessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 58. § (1)-(3) bekezdése a következő szabályok tartalmazzák:

(1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét - adott esetben opcionális rész megadásával - az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A (2) bekezdés alapján az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdései alapján

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 76. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára - az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is - gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint értékelési szempontként alkalmazhatóak a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan - különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális - szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

A Kbt. 76. § (5) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles a legalacsonyabb költség vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alkalmazására.

A Kbt. 81. § (1) bekezdése értelmében a nyílt eljárás olyan, egy szakaszból álló közbeszerzési eljárás, amelyben minden érdekelt gazdasági szereplő ajánlatot tehet.

A Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján az ajánlatkérő nyílt eljárásban az eljárást megindító felhívásban rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát - az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján - az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A 69. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a bírálat során ilyenkor is biztosítani kell, hogy az összegezésben megnevezett nyertes - és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett - ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlatkérő az ajánlattevő nyilatkozatát alátámasztó igazolások vizsgálatára is kiterjedően teljeskörűen elbírálja.

(11) A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

A Kbt. 131. § (1)-(4) bekezdése értelmében

(1) Eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel - közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel - kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzolt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

(2) A szerződésnek tartalmaznia kell - az eljárás során alkalmazott értékelési szempontokra tekintettel - a nyertes ajánlat azon elemeit, amelyek értékelésre kerültek.

(3) Ha az ajánlatkérő lehetővé tette a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt, az egyes részek tekintetében nyertesekkel kell szerződést kötni.

(4) Az ajánlatkérő csak az eljárás nyertesével kötheti meg a szerződést, vagy - a nyertes visszalépése esetén - az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevővel, ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte.

17. Az ajánlatkérő és az ajánlattevő tekintetében a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlattételi határidőben beáll a kötöttség, az ajánlatkérő az előírásaihoz, az ajánlattevő az ajánlatához kötve van.

Ez olyan garanciális szabály, amely alapvető az ajánlatok bírálata és értékelése tekintetében, mivel ettől az időponttól kezdődően az ajánlatkérő csak azt kérheti számon az ajánlattevőktől, amit a felhívásában, dokumentációjában, adott esetben a kiegészítő tájékoztatásában meghatározott, de az ott meghatározottakat köteles a megfelelő bírálat elvárása szerint megvizsgálni és teljes körűen betartatni.

Az ajánlattevőknek ehhez kapcsolódóan pedig olyan ajánlatot kell benyújtaniuk, amely leképezi az ajánlatkérő valamennyi előírását, elvárását, feltételét, így az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a közbeszerzési dokumentáció előírásaira, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra és a nyertes ajánlattevő kiválasztására vonatkozó vállalásokra vonatkozóan.

18. Az ajánlatkérőnek a Kbt. szabályai alapján továbbá kötelezettsége éppen a megfelelő és a versenyben való egyenlő esélyű részvétel biztosítása érdekében, hogy a műszaki elvárásait, a beszerzési igényét pontosan, beazonosíthatóan és adott esetben egységesen határozza meg.

19. Az ajánlatkérőnek a beszerzés tárgya alapján kell az értékelés szempontrendszerét meghatároznia. A nyertes ajánlattevő kiválasztásának szempontrendszere teljes mértékben kell, hogy igazodjon az ajánlatkérő beszerzési igényéhez. Ennek megfelelően az ajánlatkérő akkor jár el helyesen és a törvény szabályait betartva, ha az értékelési szempontrendszer felállítása során minden olyan tényezőt, feltételt, adatot figyelembe vesz, amely befolyásolhatja az ajánlattevők által megajánlott árakat vagy a költségeket, illetve azok bármely összetevőjét és ténylegesen biztosítja, hogy az alapján valóban a beszerzési igényhez kapcsolódó legkedvezőbb ajánlat lesz a nyertes ajánlat. Ennek körében figyelemmel kell lennie minden olyan tényre vagy körülményre, amely a beszerzési igénye specifikumaiból vagy a vonatkozó további jogszabályok sajátosságaiból erednek. Az ajánlatkérőnek arra kell törekednie és azt kell elérnie, hogy az általa kiválasztott szempontrendszer valamennyi eleme illeszkedjen a beszerzési igényéhez, a vonatkozó jogszabályok előírásaihoz, minden ajánlattevő számára ugyanazon jelentéstartalommal bírjon és arra egyenlő eséllyel lehessen megfelelő vállalatot adni. A vizsgált esetben azonban a kérelmező az ajánlati ár szempontját nem kérte vizsgálni, az értékelésre vonatkozó hivatkozásai alapvetően a nem jogszerű műszaki tartalom és mennyiség alátámasztására szolgálnak.

20. A Döntőbizottság az 1. rész tekintetében rendelkezésre álló adatok alapján azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő a hónapos retek és a zöldhagyma termék mennyiségi egységét csomóban határozta meg. Az egységárat Ft/csomó mértékegységben kérte megadni, a kiszerelési egységre 5-10 db/csomó mennyiséget jelölt meg. Az ajánlatkérő a kiszerelési egység mennyiségére vonatkozóan azt széles keretek között határozta meg, az értékelési szempontnál pedig az egységárat nem azonos egységű mennyiségre (például darabra) vonatkoztatta, nem határozta meg hogy a csomó alatt hány darab terméket kell érteni. Az ajánlatok értékelésekor az azonos áron, de eltérő darabszámban megajánlott termékek között előálló, egységnyi mennyiségre (darabra) vonatkozó árkülönbözetet nem tudja az ajánlatkérő vizsgálni. Ez alapján az azonos áron, de magasabb darabszámot biztosító ajánlat nem kerül előnyösebb helyzetbe. Az ajánlatkérő ezen előírása nem biztosította a gazdasági szereplők számára, hogy egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek.

21. A 2. és a 3. részben a rendelkezésre álló dokumentumok szerint az ott beszerezni kívánt áruk tekintetében a kiszerelési egység mennyiségi intervallumát az értékelési szempont részét képező egységárhoz képest szélesebben határozta meg és nem azonos egységű mennyiségre (például darabra) vonatkoztatta. Az azonos áron, de eltérő darabszámban megajánlott termékek egységnyi mennyiségre vonatkozó árkülönbözete nem jelenik meg az értékelés során. Az azonos áron, de magasabb darabszámot biztosító ajánlattevő nem kerül előnyösebb helyzetbe. Ezzel nem biztosította a gazdasági szereplők számára, hogy egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek. Az ebben a részben meghatározott beltartalmi elvárásokat szűk körben tette, legtöbbször csupán hústartalomra, fehérjetartalomra írt elő kötelező értéket (elsősorban a felvágottakra, kolbászokra és szalámifélékre), pedig kiemelten fontos a zsír- és sótartalom mértéke a jogszabályokban előírt élelmezési követelmények betartása érdekében, melyre azonban nem határozott meg előírásokat.

22. A 4., 5., 10., 13., 15. és a 19. részben egyes termékek egyes beltartalmi paramétereire konkrét, számszerű követelményt határozott meg, ugyanakkor a felhívás VI.3.18) és a dokumentáció 13.6. pontjában elmulasztotta bekérni az ajánlat részeként a szállítandó termékek gyártmánylapját (vagy termékspecifikációt illetve technológiai lapot). Az ajánlatok elbírálása során a megfelelőséget igazoló dokumentumok hiányában nem tudja ellenőrizni, hogy a megajánlott termék megfelel-e a vonatkozó előírásoknak.

23. A 6. részben a foszlós kakaós kalács (szeletelt) és finom fonott kalács termékek mennyiségi egységét darabban határozta meg. Az egységárat Ft/db mértékegységben kérte megadni, a kiszerelési egységre 250-500 g mennyiséget jelölt meg. Az eltérő mennyiség előírásával az értékelés során az azonos áron, de eltérő darabszámban megajánlott termékek között előálló, egységnyi mennyiségre (grammra) vonatkozó árkülönbözet nem jelenik meg, az azonos áron de magasabb darabszámot biztosító ajánlattevő nem kerül előnyösebb helyzetbe. Ezzel nem biztosította a gazdasági szereplők számára, hogy egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek.

24. A 7. résznél több terméknél egyes beltartalmi paraméterre konkrétan előírt, számszerű követelményt határozott meg, ugyanakkor a felhívás VI.3.18) és a dokumentáció 13.6. pontjában elmulasztotta bekérni az ajánlat részeként a szállítandó termékek gyártmánylapját (vagy termékspecifikációt illetve technológiai lapot). Az ajánlatok elbírálása során nem tudja megállapítani, hogy a megajánlott termék megfelel-e az ajánlatkérői előírásoknak.

A részben beszerezni kívánt ananászkonzerv darabolt, szeletelt, a csemegekukorica konzerv, morzsolt, a vörösbab konzerv, Kidney; az olivabogyó zöld, magozott a natúr lecsó és a kókusz töltelékes csokoládé termékek mennyiségi egységét darabban határozta meg. Az egységárat

„Ft/db” mértékegységben kérte megadni, a kiszereleési egységre azonban grammban kifejezett, széles intervallumot jelölt meg.

A kiszereleési egység mennyiségi intervallumát széles határok között határozta meg, és az értékelési szempont részét képező egységárat nem azonos egységű mennyiségre vonatkoztatta. Az eltérő darabszámban megajánlott termékek között előálló, egységnyi mennyiségre vonatkozó árkülönbözet nem jelenik meg előnyként az értékelés során, az azonos áron, de magasabb darabszámot biztosító ajánlattevő nem kerül előnyösebb helyzetbe. A műszaki leírásban található ellenmondások alapján a gazdasági szereplők számára nem volt biztosított az egyenlő esélyű megfelelő ajánlattétel lehetősége.

25. A 8. és 9. rész tekintetében az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában a beszerezni kívánt mennyiséget az ajánlatkérő nem megfelelően határozta meg. Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a mennyiség meghatározásánál az elmúlt évek adatait vette figyelembe, ugyanakkor nem kalkulált azzal a ténnyel, hogy tárgyi tanévben a tanulólétszám 10%-kal csökkent.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem a tényleges beszerzési igényének megfelelő mennyiségi meghatározása nem felel meg annak az alapvető elvárásnak, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban pontosan határozza meg a beszerzési igényét, továbbá ezáltal nem teljesítette azt a kötelezettségét sem, hogy a gazdasági szereplőknek egyenlő esélyű megfelelő ajánlattételi lehetőséget biztosítson.

26. A 11. részt tekintve, az ott nevesített előírások alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő több termék egyes beltartalmi paramétereire konkrétan előírt, számszerű követelményt határozott meg, ugyanakkor a felhívás VI.3.18) és a dokumentáció 13.6. pontjában elmulasztotta bekérni az ajánlat részeként a szállítandó termékek gyártmánylapját (vagy termékspecifikációt illetve technológiai lapot).

Ennek hiányában az ajánlatok bírálata során nem tudja megállapítani, hogy a megajánlott termék megfelel-e az előírásoknak.

Az ajánlatkérő a joghurt termékre a Kiszereleés oszlopban 0,5-1 kg kiszereleési lehetőséget biztosított, a Minőségi követelmény oszlopban 0,5 kg kiszereleés előírást tüntetett fel. A műszaki leírás ellentmondást tartalmazott, ez nem került tisztázásra a közbeszerzési eljárásban, az ajánlatkérő nem határozza meg pontosan, a megfelelő ajánlattételhez szükséges mértékben az elvárását.

27. A 12. részben a rendelkezésre álló adatok alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a meggybefőtt, az ananász konzerv és az őszibarack konzerv termékekre a Minőségi követelmények oszlopban a termék tömegét, illetve töltő súlyát egy konkrét értékben határozta meg és attól nem adott eltérésre lehetőséget sem pozitív, sem negatív irányban. Ezzel nem tette lehetővé az ajánlatkérő az egyenlő esélyű megfelelő ajánlattételt, mivel az előírásától eltérő kiszereleéssel forgalomba hozott termékeket kizárta a közbeszerzési eljárásban való részvételtől, holott a beszerezni kívánt termékkel minőségileg egyenértékű termékek lennének.

28. A 13. rész és a 14. részben az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációjában a legtöbb termék egyes beltartalmi paramétereire konkrét, számszerű követelményt határozott meg, ugyanakkor a felhívás VI.3.18) és a dokumentáció 13.6. pontjában elmulasztotta bekérni az ajánlat részeként a szállítandó termékek gyártmánylapját (vagy termékspecifikációt illetve technológiai lapot). Erre tekintettel az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálása során nem tudja megállapítani, hogy a megajánlott termék megfelel-e az ajánlatkérői előírásoknak.

29. A 16. résznél a rendelkezésre álló adatok alapján az volt megállapítható, hogy megadta az egyes termékek elvárt paramétereit az alábbi jellemzők tekintetében: nedvesség (%); sikértartalma (%); siker-területe (mm); sütőipari értéke; víz-felvétel (%); esésszám (sec). Ezeket az értékeket azonban konkrét, számszerű értékben határozta meg, nem közölte azonban a műszaki leírásban, hogy ezek minimum vagy maximum értékek, továbbá nem tette lehetővé adott esetben az értékektől kedvező irányba történő eltérés vagy intervallumon belüli megajánlás lehetőségét.

Ezzel az előírásával számos terméket, gyártót kizárt az ajánlattétel köréből, nem biztosította a gazdasági szereplők számára, hogy egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek.

30. A 17. rész tekintetében a magvas keverék (2. termék), a pikáns felületi szóróanyag; a magvas keverék (17. termék), a szóró magkeverék, a gyümölcsös magkeverék, a szénhidrát csökkentett keverék termékek esetében semmiféle konkrét összetételt, beltartalmi elvárást nem írt elő az ajánlatkérő, nem határozta meg azon minimális követelményeket, amelyeknek meg kell felelniük a megajánlott termékeknek az érvényes ajánlattétel érdekében.

Ez alapján a benyújtott ajánlatok továbbá nem összehasonlíthatóak, azokból nem tudja megállapítani, hogy a megajánlott termékek minősége, összetétele, technológiai, élelmezési értéke azonos, vagy eltérő.

31. A 18. részben a sárgabarack lekvár, a darált mák, a szilvalekvár; a citromos máktöltelék, a szamóca extra jam, a narancsos tölt., a körte extra jam, a fahéjas alma töltelék, a mogyorós kakaós töltelék, a meggytöltelék és a diótöltelék termékek beltartalmi paramétereit közül többre konkrét előírást, számszerű követelményt határozott meg. Ugyanakkor a felhívás VI.3.18) és a dokumentáció 13.6. pontjában elmulasztotta bekérni az ajánlat részeként a szállítandó termékek gyártmánylapját (vagy termékspecifikációt illetve technológiai lapot). Erre tekintettel az ajánlatok bírálata során nem tudja megállapítani, hogy a megajánlott termékek megfelelnek-e az előírásoknak.

32. A fenti indokok megállapította, hogy a kérelmező valamennyi résznél megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésére, a Kbt. 58. § (1) és (2) bekezdésére és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 50. § (4) bekezdését, a Kbt. 58. § (3) bekezdését, ezért a Döntőbizottság megsemmisíti a kérelmező ajánlati felhívását és az ezt követő valamennyi döntését.

33. A kérelmező a 12. és a 16. részben kérte annak vizsgálatát is, hogy ezekben a részekben nevesített előírásaival, kifogásolt eljárásával megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését is.

34. A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

35. A Kbt. alapelvei általános törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket a tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az egyes speciális rendelkezéseknek kell az általános alapelvi rendelkezéshez igazodniuk. Az alapelvi rendelkezések szerinti jogsértés megállapításától csak akkor lehet eltekinteni, ha a tételes rendelkezésekben azok maradéktalanul leképezhetőek. Az alapelvek önmagukban is, a tételes szabályok mellett is a jogszerű eljárás fokmérőivé válhatnak. Amennyiben a tételes szabályokban meghatározott rendelkezésnek a tanúsított magatartás megfelel, de elégtelen arra, hogy valamely alapelvi rendelkezést érvényre juttassa, akkor az alapelvi sérelem megállapítására kell, hogy sor kerüljön.

36. A kérelmező által megjelölt kifogások a közbeszerzési eljárásban közölt előírásaira vonatkoztak, a műszaki specifikáció és a beszerzési igénye meghatározásának nem megfelelő voltára, és e körben a kérelmező alapvetően tételes jogszabályi rendelkezések vizsgálatát kérte és ezt el is végezte a Döntőbizottság. A kérelmező egyebekben az alapvető sérelem bekövetkeztéhez nem jelölt meg olyan többlettényállást a két nevesített részben, melyet a Döntőbizottság a részletszabályoknak való megfelelés vizsgálatakor ne vizsgált volna meg. A Döntőbizottság a részletszabályok tekintetében tételesen megvizsgálta a nevesített ajánlatkérői előírásokat, azok tekintetében a részletszabályok megsértését megállapította. Tekintettel arra, hogy a részletszabályokban benne foglaltatnak a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti alapelvek és a kérelmező eltérő ajánlatkérői tevékenységet, magatartást, mulasztást nem nevesített, alapvető sérelmet nem állapított meg, mivel az ajánlatkérői jogsértő magatartás tekintetében a részletszabályokba ütközés megállapításával érvényre jutnak az alapvető rendelkezések is.

37. A Kbt. 144. § (1) bekezdésében és a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Döntőbizottság a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy a kérelmező megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésére, a Kbt. 58. § (1) bekezdésére és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 50. § (4) bekezdését, a Kbt. 58. § (3) bekezdését, ezért a Döntőbizottság megsemmisítette a kérelmező ajánlati felhívását és az ezt követő valamennyi döntését.

38. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

39. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdéseiben alapul.

Budapest, 2019. november 20.

Dr. Dajka Gabriella sk
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közzolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Szabó Krisztián FAKSZ (elektronikus úton)
2. Dr. Benedek János ügyvéd (KRID: 53650764)