



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1126 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.132/13/2023.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Somlószőlős Község Önkormányzata
(Somlószőlős, Kossuth Lajos utca 164.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Pécs, Nap u. 18.)

A kérelmezett: Buildmaxcorp Építő Szociális Szövetkezet
(Somlószőlős, Kossuth Lajos utca 82.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: Óvoda felújítás és bölcsőde építés
Somlószőlősön, 109.867.077.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. (a továbbiakban: Kbt.) 141. § (4) bekezdés c) pontját.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében a jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar

Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 115. §-a alapján közbeszerzési eljárást indított EKR000488532018 szám alatt, az ajánlattételi felhívást (a továbbiakban: felhívás) 2018. augusztus 9-én öt gazdasági szereplőnek küldte meg.

2. A felhívás II.1.4) A közbeszerzés mennyisége pontjában az alábbiak szerepeltek:
 „A projekt célja óvoda felújítás és bölcsőde építés Somlószlóson a meglévő óvoda bővítése és átalakítása 617,09 m² alapterületű óvodává és bölcsődévé.
 A részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentum tartalmazza. Ajánlatkérő esetenként konkrét típusra, gyártóra való hivatkozással nevezi meg a tételeket. Ez kizárólag a tétel jellegének egyértelmű beazonosíthatósága miatt történt, így azzal egyenértékű munkatételre való ajánlatot, teljesítést ajánlatkérő elfogad.”

3. A felhívás II.1.5) pontjában az ajánlatkérő a szerződés időtartamát 210 napban határozta meg.

4. A felhívás II.2.3) pontja szerint a teljesítés helye: 8483 Somlószlós, Kossuth L. u. 164. hrsz: 8.

5. A felhívás II.2.11) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal nem kapcsolatos.

6. A közbeszerzési dokumentumok részeként az ajánlatkérő az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta az építési engedélyezési tervdokumentációt, valamint a kiviteli tervdokumentáció építészeti részét. Az engedélyezési tervdokumentáció „E2 Metszetek” tervlapján az épület tetőszerkezetéhez a következő megjegyzés került feltüntetésre több helyen: „szeglemezes keretállás statikai tervek szerint”. Az engedélyezési tervdokumentáció „Építészeti műszaki leírás” 6. oldalán a „3.5. Tervezett épületszerkezetek” pontban a tetőszerkezetről a következő adatok szerepeltek: „szeglemezes fedélszerkezet födémmel egyesítve, talpszelemen 15/15, kötőgerendák 5/15, szarufa 5/15, rácsos tartó 5/15, statikai tervek szerint”. Az építési engedélyezési dokumentációnak része volt egy tartószerkezeti szakvélemény, ami a tetőszerkezetről a következőket tartalmazta: „Fedélszerkezet: A meglévő fedélszerkezet bontásra kerül.”

A kiviteli tervdokumentáció „E2 A-A metszet” „E3 B-B metszet” és „E4 C-C metszet” tervlapjain, valamint az „Építészeti műszaki leírás” 6. oldalán a „3.5. Tervezett épületszerkezetek” pontban a tetőszerkezetről az építési engedélyezési dokumentáció

megfelelő részeivel megegyező információk szerepeltek. Az ajánlatkérő a hivatkozott statikai terveket nem bocsátotta az ajánlattevők rendelkezésére.

A közbeszerzési dokumentumok részeként az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott tételes árazatlan költségvetési kiírás a tetőszerkezetről az „Ácsmunka” munkanemének 3. sorszámú, 35-001-1.5-0680041 számú tételében a következő információt tartalmazta: „Fa tetőszerkezetek szeglemezes rendszerben Fűrészelt gerenda 150x200-300x300 mm 3-6.5 m I.o. 812,652 m²”

7. Az ajánlattételi határidőig két ajánlattevő – köztük a kérelmezett – nyújtott be ajánlatot.
8. Az ajánlatkérő 2018. október 25-én készítette el és küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amely szerint az eljárás eredményes volt, az V.2.6) pont szerint a nyertes ajánlattevő a kérelmezett lett.
9. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2018. november 14-én kötöttek vállalkozási szerződést (a továbbiakban: szerződés).
10. A szerződés 1.1. pontja szerint a szerződés tárgya a közbeszerzési dokumentumok, különösen a kérelmezett tételes árazott költségvetése alapján meghatározottak szerint az alábbi építés-szerelési, kivitelezési feladatok elvégzése: „Óvoda felújítás és bölcsőde építés Somlószőlősön”. A szerződés tárgya a fenti munkáknak a műszaki átadás-átvétel időpontjára hiba- és hiánypótlásmentes, használatba vételre alkalmas állapotban történő megvalósítása. Az ajánlatkérő csak hiba- és hiánypótlásmentes teljesítést fogad el.
11. A szerződés 2.1. pontjában rögzítették a felek az ellenszolgáltatás összegét, nettó 110.138.176.-Ft + 29.737.308.-Ft ÁFA, azaz bruttó 139.875.484.-Ft összegben.
12. A szerződés 3.2. pontja szerint a kivitelezés megkezdésének, a munkaterület átadás-átvételének és – jogszabályi kötelezettség esetén – az építési napló megnyitásának legkorábbi időpontja a szerződés hatályba lépésének napját követő első munkanap.
13. A szerződés 3.3. pontja szerint a teljesítési határidő az építési munkaterület átvételének napjától számított 210 nap.
14. A szerződés 3.5. pontja szerint a munka befejezéseként a szerződő felek átadás-átvételi eljárást tartanak, melyről jegyzőkönyvet vesznek fel.
15. A szerződés 8.3. pontja szerint a szerződés csak a Kbt. 141. §-ban foglaltaknak megfelelően módosítható.
16. A szerződés 9.2. pontja szerint a szerződést csak a Kbt.-ben előírt korlátok között és csak írásban, a szerződő felek cégszerű aláírásával lehet módosítani.
17. Az ajánlatkérő a munkaterületet 2018. december 12-én adta át a kérelmezettnek. A munkaterület átadási jegyzőkönyv szerint átadásra kerültek a jogerős építési engedély és mellékletei is.
18. A munkaterület átadása 2018. december 12-én az építési naplóban is rögzítésre került az alábbiak szerint:

„A mai nappal Műszaki Ellenőr és Kivitelező a munkaterületet bejárták és azt munkavégzésre alkalmasnak találták. Kivitelező a munkaterületet átveszi.”

19. A kérelmezett 2019. március 11-én kötött adásvételi szerződést a Belatti s.r.o. vállalkozóval szeglemezes tetőszerkezet legyártására.

20. Az adásvételi szerződés 2.1. pontja szerint a kérelmezett megrendeli, a vállalkozó elvállalja a szeglemezes tetőszerkezet legyártását és leszállítását.

21. Az adásvételi szerződés 2.2. pontja szerint a szerződés tárgyát az alábbi műszaki tartalom képezi:

- szeglemezes tetőszerkezet legyártása és szállítása
- teljes statikai tervdokumentáció elkészítése EUROCODE 1,5 alapján

22. Az adásvételi szerződés 3.1. pontja szerint a teljesítés alapjául a vállalkozó számára a kérelmezett által rendelkezésre bocsátott tervdokumentáció szolgált:

„Tervdokumentáció megnevezése: Óvoda bővítés

Építész: Szabó Dániel É/K 19-0419

Kelte: 2018/05”

23. Az adásvételi szerződés 3.2. pontja szerint a vállalkozó kizárólag a terveknek és a vonatkozó szabványoknak megfelelő minőségű, a kérelmezett által jóváhagyott anyagokat jogosult beépíteni a kivitelezés során. Ugyanez megfelelően irányadó a teljesítendő szolgáltatásokra is.

24. Az adásvételi szerződés 3.3. pontja szerint a vállalkozó a tartószerkezet gyártását megelőzően a legyártandó szerkezetről méretegyeztetés céljából jóváhagyási rajzot készít, melyet elektronikus formában a kérelmezettnek átküld véleményezésre és jóváhagyásra. A jóváhagyási rajz kézbesítése után a kérelmezett köteles legkésőbb 48 órán belül a rajzot jóváhagyni vagy az esetleges változtatásokat ismertetni.

25. Az adásvételi szerződés 3.4. pontja szerint a kérelmezett tudomásul veszi, hogy az ő általa pontatlanul visszaigazolt méretegyeztetési, jóváhagyási rajzok alapján kivitelezett tetőszerkezet után a vállalkozó felelősséggel nem tartozik és az ebből eredő hibák kijavításának díját megfizeti.

26. Az adásvételi szerződés 3.5. pontja szerint a méretegyeztetési-jóváhagyási rajzok a szerződés mellékletét fogják képezni.

27. Az adásvételi szerződés 3.6. pontja szerint a tetőszerkezet méreteinek vagy műszaki megoldásának megváltoztatása legkésőbb a gyártás előtt 7 nappal lehetséges.

28. Az adásvételi szerződés 3.7. pontja szerint a műszaki megoldás megváltoztatásához mindkét fél írásbeli beleegyezése szükséges.

29. Az adásvételi szerződés 5.1. pontja szerint a gyártási és kiszállítási munkákat az épület valós méreteinek bemérése előzi meg. A kérelmezett köteles lehetővé tenni a bemérést legkésőbb 20 nappal a kiszállítás előtt. A bemérésről jegyzőkönyv készül, amelyet a kérelmezett és a vállalkozó képviselője aláírásával ellát.

30. Az adásvételi szerződés 8.8. pontja szerint a kérelmezett a szerkezet állítását saját erejéből végzi, így azért, illetve az ebből eredő hibákért a vállalkozó felelősséget nem vállal.

31. Az adásvételi szerződés 9.1. pontjának harmadik mondata tartalmazza, hogy a vállalkozó a kérelmezettől kapott tervdokumentációk alapján és a kérelmezett képviselével megbízott személyek utasításai szerint jár el.

32. Az adásvételi szerződés 9.2. pontja szerint a szerződés csak írásban, a szerződő felek cégjegyzésre jogosult képviselői által módosítható.

33. Az építési naplóban a munkaterület átadását követően az első bejegyzés 2019. április 10-én készült, az építési műszaki ellenőr bejegyzése szerint: „A kivitelezési munkákat 04.08-án ellenőriztem. Az épületek alapozása elkészült. Az alaplemez alá kerülő gépészeti vezetékek elhelyezésre kerültek. A falazási munkák megkezdődtek.”

34. Az építési naplóban a következő bejegyzések 2019. április 15-én, 16-án, 17-én, 18-án készültek.

35. Az építési naplóban az építési műszaki ellenőr által 1 nappal utólag rögzített 2019. április 15. napi jelentés az alábbi volt:

„A kivitelezési munkákat ellenőriztem. A falazási munkák folyamatban vannak. Kérem, hogy a falazás során kerüljek a törött, sérült téglák beépítését! A kisméretű téglák használata kerülendő, mert ez a falazatok hőtechnikáját jelentősen rontja! Téglavágó gép használatával az ilyen téglák beépítése elkerülhetővé válik.

A kérelmezett naplóbejegyzésért felelős képviselője által 3 nappal utólag rögzített 2019. április 15. napi jelentés az alábbi volt: „Humuszleszedés készítése”.

36. A kérelmezett naplóbejegyzésért felelős képviselője által 2 nappal utólag rögzített 2019. április 16. napi jelentés szerint a napi munkavégzés „Alapásás készítése, alapbetonozás, tervek szerint mixer betonnal” volt.

37. A kérelmezett naplóbejegyzésért felelős képviselője által 1 nappal utólag rögzített 2019. április 17. napi jelentés szerint a napi munkavégzés „Lábazati fal készítése LEIER 30 zsalukövel, terv szerint” volt.

38. A kérelmezett naplóbejegyzésért felelős képviselője által rögzített 2019. április 18. napi jelentés szerint a napi munkavégzés „Lábazati fal között feltöltés készítése, rétegenként tönörítve. Vasalt aljzat szélzsaluzás készítése” volt.

39. A kérelmezett és a Belatti s.r.o. vállalkozó a 2019. április 16-án kelt, „Jegyzőkönyv” című dokumentumban módosították a szeglemezes tetőszerkezet legyártásának és leszállításának határidejét. A dokumentum 2.2. pontjában rögzítették, hogy a vállalkozó a szeglemezes tetőszerkezet leszállítási idejét 2019. május 11-re tudja biztosítani, a szeglemezes tetőszerkezet újbóli helyszíni felmérése, szerkezeti áttervezés, megnövekedett gyártási idő miatt. Rögzítették azt is, hogy a kérelmezett a leírtakat elfogadja és a továbbiakban nem vitatja és vitathatja.

40. A 2019. április 18-ai bejegyzés után az építési naplóban 2019. május 6-ai dátummal szerepelt bejegyzés, felette piros színnel kiemelve az alábbi szöveg: „Eseti bejegyzés – Utólag rögzítve 284 nappal!”, alatta pedig a rögzítés időpontjaként 2020. február 14. szerepelt. A

bejegyzést a felelős műszaki vezető tette és az alábbi volt: „A kivitelezési munka a nap folyamán keletkezett heves esőzés miatt felfüggesztésre került.”

41. Utána 2019. május 7-ei dátummal szerepelt bejegyzés, felette piros színnel kiemelve az alábbi szöveg: „Eseti bejegyzés – Utólag rögzítve 283 nappal!”, alatta pedig a rögzítés időpontjaként 2020. február 14. szerepelt. A bejegyzést a felelős műszaki vezető tette és szintén az alábbi volt: „A kivitelezési munka a nap folyamán keletkezett heves esőzés miatt felfüggesztésre került.”

42. Aztán 2019. május 10-ei dátummal szerepelt bejegyzés, felette piros színnel kiemelve az alábbi szöveg: „Eseti bejegyzés – Utólag rögzítve 280 nappal!”, alatta pedig a rögzítés időpontjaként 2020. február 14. szerepelt. A bejegyzést a felelős műszaki vezető tette és szintén az alábbi volt: „A kivitelezési munka a nap folyamán keletkezett heves esőzés miatt felfüggesztésre került.”

43. A kérelmezett és a Belatti s.r.o. vállalkozó a 2019. május 10-én kelt, „Jegyzőkönyv” című dokumentumban újra módosították a szeglemezes tetőszerkezet legyártásának és leszállításának határidejét. A dokumentum 2.2. pontjában rögzítették, hogy a vállalkozó az eredetileg tervezett időpontot nem tudja tartani az alábbiak miatt:

„Fa alapanyag beszállítók fő beszerzési területe a magas Tátrában található. Az ottani fakitermelés a viharos időjárás miatt leállításra került, így nem kaptuk meg a gyártáshoz szükséges alapanyagokat. Az alapanyag beszállítással foglalkozó alvállalkozónk közlése szerint más forrás bevonásával május utolsó hetétől helyre áll így a szerkezetet június utolsó hetében tudjuk legyártani. A szeglemezes tető legyártása és szállítása várhatóan 2019. június 11. tehető.”

Rögzítették azt is, hogy a kérelmezett a leírtakat elfogadja és a továbbiakban nem vitatja és vitathatja.

44. A 2019. május 13-ai bejegyzést a kérelmezett naplóbejegyzésért felelős képviselője 2019. május 28-án rögzítette az építési naplóban, piros színnel kiemelve az alábbi szöveg szerepelt a bejegyzésnél: „Napi jelentés fejléc adatok: Utólag rögzítve 15 nappal!”, alatta – egyebek mellett – az alábbiak szerepeltek:

„Munkavégzés történt: igen, munkaidő (tól-ig): 08:00 – 16:00

Hőmérséklet: délelőtt = 8 °C, délután = 17 °C

Időjárás adatok: „szélerő: Gyenge; szélirány: <nincs adat>; égbély: Derült égbély; csapadék: Nincs csapadék; megjegyzés: .”

A napi jelentésnél az alábbiakat rögzítette: „Főfalazás készítése terv szerint. A kivitelezés folyamán felhasznált valamennyi építőanyag rendelkezik a tervdokumentációban meghatározott minimum teljesítménnyel. A keletkezett hulladék az építési területen szelektálva deponálásra került.”

Ezen 2019. május 13-ai bejegyzésnél piros színnel kiemelve az alábbi szöveg: „Eseti bejegyzés – Utólag rögzítve 277 nappal!”, alatta pedig a rögzítés időpontjaként 2020. február 14. szerepelt. A bejegyzést a felelős műszaki vezető tette és az alábbi volt: „A kivitelezési munka a nap folyamán keletkezett heves esőzés miatt felfüggesztésre került.”

45. A 2019. május 14-ei bejegyzést a kérelmezett naplóbejegyzésért felelős képviselője 2019. május 28-án rögzítette, piros színnel kiemelve az alábbi szöveg szerepelt a bejegyzésnél: „Napi jelentés fejléc adatok: Utólag rögzítve 14 nappal!”, alatta – egyebek mellett – az alábbiak szerepeltek:

„Munkavégzés történt: igen, munkaidő (tól-ig): 08:00 – 16:00

Hőmérséklet: délelőtt = 8 °C, délután = 19 °C

Időjárás adatok: „szélerő: Gyenge; szélirány: <nincs adat>; égbél: Derült égbél; csapadék: Nincs csapadék; megjegyzés: .”

A napi jelentésnél az alábbiakat rögzítette: Főfalazás készítése terv szerint. A kivitelezés folyamán felhasznált valamennyi építőanyag rendelkezik a tervdokumentációban meghatározott minimum teljesítménnyel. A keletkezett hulladék az építési területen szelektálva deponálásra került.”

Ezen 2019. május 14-ei bejegyzésnél piros színnel kiemelve az alábbi szöveg: „Eseti bejegyzés – Utólag rögzítve 276 nappal!”, alatta pedig a rögzítés időpontjaként 2020. február 14. szerepelt. A bejegyzést a felelős műszaki vezető tette és az alábbi volt: „A kivitelezési munka a nap folyamán keletkezett heves esőzés miatt felfüggesztésre került.”

46. A 2019. május 15-ei bejegyzést a kérelmezett naplóbejegyzésért felelős képviselője 2019. május 28-án rögzítette, piros színnel kiemelve az alábbi szöveg szerepelt a bejegyzésnél: „Napi jelentés fejléc adatok: Utólag rögzítve 13 nappal!”, alatta – egyebek mellett – az alábbiak szerepeltek:

„Munkavégzés történt: igen, munkaidő (tól-ig): 08:00 – 16:00

Hőmérséklet: délelőtt = 8 °C, délután = 13 °C

Időjárás adatok: „szélerő: Gyenge; szélirány: <nincs adat>; égbél: Derült égbél; csapadék: Nincs csapadék; megjegyzés: .”

A napi jelentésnél az alábbiakat rögzítette: Főfalazás készítése terv szerint. A kivitelezés folyamán felhasznált valamennyi építőanyag rendelkezik a tervdokumentációban meghatározott minimum teljesítménnyel. A keletkezett hulladék az építési területen szelektálva deponálásra került.”

Ezen 2019. május 15-ei bejegyzésnél piros színnel kiemelve az alábbi szöveg: „Eseti bejegyzés – Utólag rögzítve 275 nappal!”, alatta pedig a rögzítés időpontjaként 2020. február 14. szerepelt. A bejegyzést a felelős műszaki vezető tette és az alábbi volt: „A kivitelezési munka a nap folyamán keletkezett heves esőzés miatt felfüggesztésre került.”

47. A 2019. május 16-ai bejegyzést a kérelmezett naplóbejegyzésért felelős képviselője 2019. május 28-án rögzítette, piros színnel kiemelve az alábbi szöveg szerepelt a bejegyzésnél: „Napi jelentés fejléc adatok: Utólag rögzítve 12 nappal!”, alatta – egyebek mellett – az alábbiak szerepeltek:

„Munkavégzés történt: igen, munkaidő (tól-ig): 08:00 – 16:00

Hőmérséklet: délelőtt = 6 °C, délután = 14 °C

Időjárás adatok: „szélerő: Gyenge; szélirány: <nincs adat>; égbél: Derült égbél; csapadék: Nincs csapadék; megjegyzés: .”

A napi jelentésnél az alábbiakat rögzítette: Főfalazás készítése terv szerint. A kivitelezés folyamán felhasznált valamennyi építőanyag rendelkezik a tervdokumentációban meghatározott minimum teljesítménnyel. A keletkezett hulladék az építési területen szelektálva deponálásra került.”

Ezen 2019. május 16-ai bejegyzésnél piros színnel kiemelve az alábbi szöveg: „Eseti bejegyzés – Utólag rögzítve 274 nappal!”, alatta pedig a rögzítés időpontjaként 2020. február 14. szerepelt. A bejegyzést a felelős műszaki vezető tette és az alábbi volt: „A kivitelezési munka a nap folyamán keletkezett heves esőzés miatt felfüggesztésre került.”

48. A 2019. május 17-ei bejegyzést a kérelmezett naplóbejegyzésért felelős képviselője 2019. május 28-án rögzítette, piros színnel kiemelve az alábbi szöveg szerepelt a bejegyzésnél: „Napi jelentés fejléc adatok: Utólag rögzítve 11 nappal!”, alatta – egyebek mellett – az alábbiak szerepeltek:

„Munkavégzés történt: igen, munkaidő (tól-ig): 08:00 – 16:00

Hőmérséklet: délelőtt = 7 °C, délután = 16 °C

Időjárás adatok: „szélerő: Gyenge; szélirány: <nincs adat>; égbél: Derült égből; csapadék: Nincs csapadék; megjegyzés: .”

A napi jelentésnél az alábbiakat rögzítette: Főfalazás készítése terv szerint. A kivitelezés folyamán felhasznált valamennyi építőanyag rendelkezik a tervdokumentációban meghatározott minimum teljesítménnyel. A keletkezett hulladék az építési területen szelektálva deponálásra került.”

49. A 2019. május 20-ai bejegyzést a kérelmezett naplóbejegyzésért felelős képviselője 2019. május 28-án rögzítette, piros színnel kiemelve az alábbi szöveg szerepelt a bejegyzésnél: „Napi jelentés fejléc adatok: Utólag rögzítve 8 nappal!”, alatta – egyebek mellett – az alábbiak szerepeltek:

„Munkavégzés történt: igen, munkaidő (tól-ig): 08:00 – 16:00

Hőmérséklet: délelőtt = 5 °C, délután = 12 °C

Időjárás adatok: „szélerő: Gyenge; szélirány: <nincs adat>; égbél: Derült égből; csapadék: Nincs csapadék; megjegyzés: .”

A napi jelentésnél az alábbiakat rögzítette: Főfalazás készítése terv szerint. A kivitelezés folyamán felhasznált valamennyi építőanyag rendelkezik a tervdokumentációban meghatározott minimum teljesítménnyel. A keletkezett hulladék az építési területen szelektálva deponálásra került.”

Ezen 2019. május 20-ai bejegyzésnél piros színnel kiemelve az alábbi szöveg: „Eseti bejegyzés – Utólag rögzítve 270 nappal!”, alatta pedig a rögzítés időpontjaként 2020. február 14. szerepelt. A bejegyzést a felelős műszaki vezető tette és az alábbi volt: „A kivitelezési munka a nap folyamán keletkezett heves esőzés miatt felfüggesztésre került.”

50. A 2019. május 21-ei bejegyzést a kérelmezett naplóbejegyzésért felelős képviselője 2019. május 28-án rögzítette, piros színnel kiemelve az alábbi szöveg szerepelt a bejegyzésnél: „Napi jelentés fejléc adatok: Utólag rögzítve 7 nappal!”, alatta – egyebek mellett – az alábbiak szerepeltek:

„Munkavégzés történt: igen, munkaidő (tól-ig): 08:00 – 16:00

Hőmérséklet: délelőtt = 5 °C, délután = 14 °C

Időjárás adatok: „szélerő: Gyenge; szélirány: <nincs adat>; égbél: Derült égből; csapadék: Nincs csapadék; megjegyzés: .”

A napi jelentésnél az alábbiakat rögzítette: Főfalazás készítése terv szerint. A kivitelezés folyamán felhasznált valamennyi építőanyag rendelkezik a tervdokumentációban meghatározott minimum teljesítménnyel. A keletkezett hulladék az építési területen szelektálva deponálásra került.”

51. A 2019. május 22-ei bejegyzést a kérelmezett naplóbejegyzésért felelős képviselője 2019. május 28-án rögzítette, piros színnel kiemelve az alábbi szöveg szerepelt a bejegyzésnél: „Napi jelentés fejléc adatok: Utólag rögzítve 6 nappal!”, alatta – egyebek mellett – az alábbiak szerepeltek:

„Munkavégzés történt: igen, munkaidő (tól-ig): 08:00 – 16:00

Hőmérséklet: délelőtt = 5 °C, délután = 14 °C

Időjárás adatok: „szélerő: Gyenge; szélirány: <nincs adat>; égbél: Derült égből; csapadék: Nincs csapadék; megjegyzés: .”

A napi jelentésnél az alábbiakat rögzítette: Főfalazás készítése terv szerint. A kivitelezés folyamán felhasznált valamennyi építőanyag rendelkezik a tervdokumentációban

meghatározott minimum teljesítménnyel. A keletkezett hulladék az építési területen szelektálva deponálásra került.”

52. A 2019. május 23-ai bejegyzést a kérelmezett naplóbejegyzésért felelős képviselője 2019. május 28-án rögzítette, piros színnel kiemelve az alábbi szöveg szerepelt a bejegyzésnél: „Napi jelentés fejléc adatok: Utólag rögzítve 5 nappal!”, alatta – egyebek mellett – az alábbiak szerepeltek:

„Munkavégzés történt: igen, munkaidő (tól-ig): 08:00 – 16:00

Hőmérséklet: délelőtt = 7 °C, délután = 12 °C

Időjárás adatok: „szélerő: Gyenge; szélirány: <nincs adat>; égbolt: Derült égbolt; csapadék: Nincs csapadék; megjegyzés: .”

A napi jelentésnél az alábbiakat rögzítette: Főfalazás készítése tervek szerint. A kivitelezés folyamán felhasznált valamennyi építőanyag rendelkezik a tervdokumentációban meghatározott minimum teljesítménnyel. A keletkezett hulladék az építési területen szelektálva deponálásra került.”

Ezen 2019. május 23-ai bejegyzésnél piros színnel kiemelve az alábbi szöveg: „Eseti bejegyzés – Utólag rögzítve 267 nappal!”, alatta pedig a rögzítés időpontjaként 2020. február 14. szerepelt. A bejegyzést a felelős műszaki vezető tette és az alábbi volt: „A kivitelezési munka a nap folyamán keletkezett heves esőzés miatt felfüggesztésre került.”

53. A kérelmezett 2019. május 24-én írásban akadályközléssel élt az ajánlatkérő felé. Közölte, hogy a szerződést saját érdekkörén kívüli okból nem tudja a tervezett határidőben teljesíteni, indokolásul az alábbiakat rögzítette:

„A szerződés teljesítése során a szerződéses partnerünk gyártója jelezte, hogy a korábban megküldött tervek és a helyszíni bejárásakor felmért szerkezeti adatok a tetőszerkezet részleges áttervezésre szorulnak. Jelezte, hogy az eredeti határidőhöz (2019. április 20-hoz képest, több mint 3 hetes csúszással, 2019. május 11-re tudja leszállítani). A munka kivitelezését nehezíti a folyamatos esőzés, ami alapján a munkaterületet lezártuk. A heves esőzések miatt a kamionok és a munkagépek nem tudják megközelíteni az építési területet így a leszállítandó tetőt sem lehet a helyére emelni. Az időjárás okozta károkat és a csapadék miatt keletkezett kárt a Somlósziölös Község Önkormányzatával egyeztetve a kivitelező vállalta. Műszaki szakemberekkel így a műszaki ellenőrrrel a műszaki vezetővel, illetve a tervezővel folyamatos kapcsolat és kommunikáció alapján az a döntés született, hogy a munkaterületen lévő talajt oly módon megerősíteni szükséges, hogy az építőipari gépek meg tudják közelíteni azt. Tekintettel arra, hogy a többi folyamat szorosan kapcsolódik a tető szerkezeti építéséhez, így át kellett ütemezni az utána következő munkafolyamatokat (cserepezés, bádogos munkák, tűzfal készítés, száraz szerkezet építés, villanszerelés, vakolás)”

54. Az építési naplóban a 2019. május 24-ei bejegyzést a kérelmezett naplóbejegyzésért felelős képviselője 2019. május 28-án rögzítette, piros színnel kiemelve az alábbi szöveg szerepelt a bejegyzésnél: „Napi jelentés fejléc adatok: Utólag rögzítve 4 nappal!”

Az időjárás adatoknál az alábbiakat tüntette fel: „szélerő: Gyenge; szélirány: <nincs adat>; égbolt: Derült égbolt; csapadék: Nincs csapadék; megjegyzés: .”

A napi jelentésnél az alábbiakat rögzítette: Főfalazás készítése tervek szerint. A kivitelezés folyamán felhasznált valamennyi építőanyag rendelkezik a tervdokumentációban meghatározott minimum teljesítménnyel. A keletkezett hulladék az építési területen szelektálva deponálásra került. A munkaterületen a koszorú készítéséig munkavégzés nem fog történni.”

Ezen 2019. május 24-ei bejegyzésnél piros színnel kiemelve az alábbi szöveg: „Eseti bejegyzés – Utólag rögzítve 12 nappal!”, alatta pedig a rögzítés időpontjaként 2019. június 5.

szerepelt. A bejegyzést a kérelmezett naplóbejegyzésért felelős képviselője tette és az alábbi volt: „A szerződés teljesítése során a szerződéses partnerünk gyártója jelezte, hogy a korábban megküldött tervek és a helyszíni bejáráskor felmért szerkezeti adatok a tetőszerkezet részleges áttervezésre szorulnak. Jelezte, hogy az eredeti határidőhöz (2019. április 20-hoz képest több, mint 3 hetes csúszással, 2019. május 11-re tudja leszállítani). A munka kivitelezését nehezíti a folyamatos esőzés, ami alapján a munkaterületet lezártuk. A heves esőzések miatt a kamionok és a munkagépek nem tudják megközelíteni az építési területet, így a leszállítandó tetőt sem lehet a helyére emelni. Az időjárás okozta károkat és a csapadék miatt keletkezett kárt a Somlószlós Község Önkormányzatával egyeztetve a kivitelező vállalta. Műszaki szakemberekkel, így a műszaki ellenőrrel, a műszaki vezetővel, illetve a tervezővel folyamatos kapcsolat és kommunikáció alapján az a döntés született, hogy a munkaterületen lévő talajt oly módon megerősíteni szükséges, hogy az építőipari gépek meg tudják közelíteni azt.”

„Tekintettel arra, hogy a többi folyamat szorosan kapcsolódik a tetőszerkezeti munkafolyamathoz, így át kellett ütemezni az alvállalkozókat, akik így szintén később kezdik meg a saját feladataikat. Az előzőekben foglaltak miatt, illetve a munkák magas minőségű elvégzése érdekében, a kivitelezés befejezési határideje módosításra szorul.”

55. A 2019. május 25-ei bejegyzést az építési műszaki ellenőr 2019. május 27-én rögzítette, piros színnel kiemelve az alábbi szöveg szerepelt a bejegyzésnél: „Eseti bejegyzés – Utólag rögzítve 2 nappal!”

A bejegyzésnél az alábbiakat rögzítette:

„A kivitelezési munkákat ellenőriztem. Jelenleg építési tevékenység nem folyik. Felhívom T. Kivitelező figyelmét az építési napló folyamatos vezetésére!”

56. Ezt követően 2019. június 17-én tett bejegyzést az építési műszaki ellenőr az építési naplóba az alábbi tartalommal:

„A kivitelezési munkákat ellenőriztem. A teherhordó falazatok elkészültek, a koszorúzszaluzás folyamatban.”

Ezen 2019. június 17-ei bejegyzésnél az alábbi szöveg: „Napi jelentés – Utólag rögzítve 3 nappal!”, alatta pedig a rögzítés időpontjaként 2019. június 20. szerepelt. A bejegyzést a kérelmezett naplóbejegyzésért felelős képviselője tette és az alábbi volt: „Koszorú zsaluzása, vasalása. A kivitelezés folyamán felhasznált valamennyi építőanyag rendelkezik a tervdokumentációban meghatározott minimum teljesítménnyel. A keletkezett hulladék az építési területen szelektálva deponálásra került.”

57. A 2019. június 18-ai bejegyzésnél az alábbi szöveg: „Napi jelentés – Utólag rögzítve 2 nappal!”, alatta pedig a rögzítés időpontjaként 2019. június 20. szerepelt. A bejegyzést a kérelmezett naplóbejegyzésért felelős képviselője tette és az alábbi volt: „Koszorú zsaluzása, vasalása, betonozása. A kivitelezés folyamán felhasznált valamennyi építőanyag rendelkezik a tervdokumentációban meghatározott minimum teljesítménnyel. A keletkezett hulladék az építési területen szelektálva deponálásra került. A munkaterületen a tetőszerkezet készítéséig munkavégzés nem fog történni.”

58. A következő, 2019. június 24-ei bejegyzésnél az alábbi szöveg: „Napi jelentés fejléc adatok: Utólag rögzítve 235 nappal!”, alatta pedig a rögzítés időpontjaként 2020. február 14. szerepelt. A bejegyzést a kérelmezett naplóbejegyzésért felelős képviselője tette és – egyebek mellett – az alábbi volt:

„Szeglemezes tartó elhelyezése”

59. A 2019. június 25-ei bejegyzésnél az alábbi szöveg: „Napi jelentés fejléc adatok: Utólag rögzítve 234 nappal!”, alatta pedig a rögzítés időpontjaként 2020. február 14. szerepelt. A bejegyzést a kérelmezett naplóbejegyzésért felelős képviselője tette és – egyebek mellett – szintén az alábbi volt:

„Szegelemez tartó elhelyezése”

60. A 2019. június 26-ai bejegyzésnél az alábbi szöveg: „Napi jelentés fejléc adatok: Utólag rögzítve 233 nappal!”, alatta pedig a rögzítés időpontjaként 2020. február 14. szerepelt. A bejegyzést a kérelmezett naplóbejegyzésért felelős képviselője tette és – egyebek mellett – az alábbi volt:

„Szegelemez tartók fóliázása, lécezése”

61. A 2019. június 27-ei bejegyzésnél az alábbi szöveg: „Napi jelentés fejléc adatok: Utólag rögzítve 232 nappal!”, alatta pedig a rögzítés időpontjaként 2020. február 14. szerepelt. A bejegyzést a kérelmezett naplóbejegyzésért felelős képviselője tette és – egyebek mellett – szintén az alábbi volt:

„Szegelemez tartók fóliázása, lécezése”

62. A 2019. június 28-ai bejegyzésnél az alábbi szöveg: „Napi jelentés fejléc adatok: Utólag rögzítve 231 nappal!”, alatta pedig a rögzítés időpontjaként 2020. február 14. szerepelt. A bejegyzést a kérelmezett naplóbejegyzésért felelős képviselője tette és – egyebek mellett – szintén az alábbi volt:

„Szegelemez tartók fóliázása, lécezése”

63. A 2019. július 1-jén kelt műszaki ellenőri nyilatkozat az alábbiakat tartalmazta:

„A szerződés teljesítése során Generálkivitelező jelezte, hogy a korábban megküldött tervek és a helyszíni bejárásakor felmért szerkezeti adatok alapján a tetőszerkezet részleges áttervezésre szorul. Jelezte, hogy az eredeti határidőhöz, 2019. április 20-hoz képest, beszállítója a tetőszerkezetet több, mint 3 hetes csúszással, 2019. május 11-re tudja leszállítani. További problémát okoz a folyamatos esőzés, ami alapján a munkaterületet le kellett zárni. A heves esőzések miatt a kamionok és a munkagépek nem tudják megközelíteni az építési területet, így a leszállítandó tetőt sem lehet a helyére emelni. Az időjárás okozta károkat és a csapadék miatt keletkezett kárt a Somlószlós Község Önkormányzatával egyeztetve a Kivitelező vállalta. Megrendelővel, Kivitelezővel és a Tervezővel egyeztetve az a döntés született, hogy a munkaterületen lévő talajt megerősíteni szükséges, hogy az építőipari gépek meg tudják közelíteni azt. Tekintettel arra, hogy a többi folyamat szorosan kapcsolódik a tető szerkezeti építéséhez, így át kellett ütemezni az utána következő munkafolyamatokat (cserepezés, bádogos munkák, tűzfal készítés, száraz szerkezet építés, villanszerelés, vakolás). Az előzőekben foglaltak miatt, az egyes munkafolyamatok szakipari előírások szerinti kivitelezési idejét betartva és betartatva, illetve a munkák első osztályú kivitelezése érdekében a vállalkozási szerződés teljesítési határidejének módosítása szükséges 2019. december 31-ére. A teljesítési határidő eredetileg a munkaterület átadását követő 210. nap volt, vagyis a 2018.12.12-ei munkaterület átadás-átvételéhez képest 2019. 07. 10-e.”

64. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2019. július 1-jén módosították a szerződés 3.3. pontját, a teljesítési határidő 2019. december 31. lett (1. számú szerződésmódosítás).

Az 1. számú szerződésmódosításban rögzítették, hogy a szerződés módosítása a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont alapján szükségessé és elkerülhetlenné vált, a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem

láthatott előre, a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét, és a módosítás kapcsán az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50 %-át.

Indokolásként az alábbiakat szerepeltették:

„A szerződés teljesítése során a szerződéses partnerünk gyártója jelezte, hogy a korábban megküldött tervek és a helyszíni bejárásakor felmért szerkezeti adatok a tetőszerkezet részleges áttervezésre szorulnak. Jelezte, hogy az eredeti határidőhöz (2019. április 20-hoz képest több, mint 3 hetes csúszással, 2019. május 11-re tudja leszállítani). A munka kivitelezését nehezíti a folyamatos esőzés, ami alapján a munkaterületet lezártuk. A heves esőzések miatt a kamionok és a munkagépek nem tudják megközelíteni az építési területet, így a leszállítandó tetőt sem lehet a helyére emelni. Az időjárás okozta károkat és a csapadék miatt keletkezett kárt a Somlószőlős Község Önkormányzatával egyeztetve a kivitelező vállalta. Műszaki szakemberekkel, így a műszaki ellenőrrrel, a műszaki vezetővel, illetve a tervezővel folyamatos kapcsolat és kommunikáció alapján az a döntés született, hogy a munkaterületen lévő talajt oly módon megerősíteni szükséges, hogy az építőipari gépek meg tudják közelíteni azt. Tekintettel arra, hogy a többi folyamat szorosan kapcsolódik a tető szerkezeti építéséhez, így át kellett ütemezni az utána következő munkafolyamatokat (cserepezés, bádogos munkák, tűzfal készítés, száraz szerkezet építés, villanszerelés, vakolás). Az előzőekben foglaltak miatt, az egyes munkafolyamatok szakipari előírások szerinti kivitelezési idejét betartva és betartatva, illetve a munkák első osztályú kivitelezése érdekében a vállalkozási szerződés teljesítési határidejének módosítása szükséges 2019. december 31-ére. A teljesítési határidő eredetileg a munkaterület átadását követő 210. nap volt, vagyis a 2018.12.12-ei munkaterület átadás-átvételhez képest 2019.07.10-e.”

65. A szerződés módosításáról szóló, KÉ-24014/2019. számú hirdetmény VI.2.1) A módosítások ismertetése pontjának „A módosítások jellege és mértéke” alpontjában az ajánlatkérő az alábbiakat szerepeltette:

„Megrendelő, mint ajánlatkérő a Kbt. 115. § bekezdése alapján közvetlenül megküldött ajánlattételi felhívása, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárást folytatott le „Óvoda felújítás és bölcsőde építés Somlószőlősön” beszerzési tárgyban. Megrendelő a közbeszerzési eljárásában benyújtott ajánlatokat értékelte, és a közbeszerzési eljárásban hozott döntése szerint a nyertes Ajánlattevő a Kivitelező lett, akivel kivitelezési szerződést kötött 2018. november 14-én. A szerződés módosítása a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont alapján szükségessé és elkerülhetetlenné vált, a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre, a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét, és a módosítás kapcsán az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át.”

Az ajánlatkérő indokolásként ugyanazt szerepeltette, mint az 1. számú szerződésmódosításban.

66. A KÉ-24014/2019. számú hirdetmény VI.2.2) A módosítás okai pontjának „A módosítás szükségességét indokoló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata” alpontjában az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„A szerződés teljesítése során a szerződéses partnerünk gyártója jelezte, hogy a korábban megküldött tervek és a helyszíni bejárásakor felmért szerkezeti adatok a tetőszerkezet részleges áttervezésre szorulnak. Jelezte, hogy az eredeti határidőhöz (2019. április 20-hoz képest több, mint 3 hetes csúszással, 2019. május 11-re tudja leszállítani). A munka kivitelezését nehezíti a folyamatos esőzés, ami alapján a munkaterületet lezártuk. A heves esőzések miatt a kamionok és a munkagépek nem tudják megközelíteni az építési területet, így a leszállítandó tetőt sem lehet a helyére emelni. Az időjárás okozta károkat és a csapadék miatt keletkezett kárt a

Somlószőlős Község Önkormányzatával egyeztetve a kivitelező vállalta. Műszaki szakemberekkel, így a műszaki ellenőrrel, a műszaki vezetővel, illetve a tervezővel folyamatos kapcsolat és kommunikáció alapján az a döntés született, hogy a munkaterületen lévő talajt oly módon megerősíteni szükséges, hogy az építőipari gépek meg tudják közelíteni azt.”

67. A 2019. június 28-ai bejegyzés után a következő bejegyzés az építési naplóban 2019. július 9-ei dátummal történt. A 2019. július 9-ei bejegyzésnél az alábbi szöveg: „Napi jelentés fejléc adatok: Utólag rögzítve 3 nappal!”, alatta pedig a rögzítés időpontjaként 2019. július 12. szerepelt. A bejegyzést a kérelmezett naplóbejegyzésért felelős képviselője tette és – egyebek mellett – az alábbi volt:
„Tetőszerkezet készítése”

68. A 2019. július 10-ei bejegyzésnél az alábbi szöveg: „Napi jelentés fejléc adatok: Utólag rögzítve 2 nappal!”, alatta pedig a rögzítés időpontjaként 2019. július 12. szerepelt. A bejegyzést a kérelmezett naplóbejegyzésért felelős képviselője tette és – egyebek mellett – az alábbi volt:
„Tetőszerkezet készítése, tetőfóliázás, ellenléccel rögzítve”

69. A 2019. július 11-ei bejegyzésnél az alábbi szöveg: „Napi jelentés fejléc adatok: Utólag rögzítve 1 nappal!”, alatta pedig a rögzítés időpontjaként 2019. július 12. szerepelt. A bejegyzést a kérelmezett naplóbejegyzésért felelős képviselője tette és – egyebek mellett – az alábbi volt:
„Tetőfóliázás, ellenléccel rögzítve, tetőlécezés készítése”

70. A 2019. július 12-ei bejegyzést a kérelmezett naplóbejegyzésért felelős képviselője tette és – egyebek mellett – szintén az alábbi volt:
„Tetőfóliázás, ellenléccel rögzítve, tetőlécezés készítése”

71. Az építési naplóba a következő bejegyzést az építési műszaki ellenőr tette 2019. augusztus 5-én az alábbi tartalommal:
„A kivitelezési munkákat ellenőriztem. Jelenleg a szeglemezes tartók beszállítása és folyamatos elhelyezése történik.”
Ezen 2019. augusztus 5-ei bejegyzésnél az alábbi szöveg: „Napi jelentés – Utólag rögzítve 22 nappal!”, alatta pedig a rögzítés időpontjaként 2019. augusztus 27. szerepelt. A bejegyzést a kérelmezett naplóbejegyzésért felelős képviselője tette és – egyebek mellett – az alábbi volt:
„Tetőfedés készítése, terv szerinti kivitelben”.

72. A kérelmezett naplóbejegyzésért felelős képviselője utólag, 2019. augusztus 27-én még a 2019. augusztus 6-ai, 7-ei, 8-ai, 9-ei, 10-ei bejegyzésénél szerepeltette az előbbi bejegyzést:
„Tetőfedés készítése, terv szerinti kivitelben”.

73. Az építési naplóban 2019. szeptember 30. napi bejegyzésként, de 135 nappal utólag, 2020. február 12-én rögzítve az építési műszaki ellenőr a következő bejegyzést tette: „Az épület déli homlokzati falán 2019 augusztusában repedések jelentek meg. A repedéseken gipsz vizsgálati pontok kerültek elhelyezésre, mivel a repedések tovább nyíltak. Felhívom a Tisztelt kivitelező figyelmét, hogy az érintett szakaszon statikai állékonysági vizsgálat szükséges. Kivitelezés az érintett területen nem folytatható, és az adott szakaszt baleset megelőzés érdekében el kell határolni, le kell keríteni! A kivitelezési munkákat kizárólag statikai szakvélemény alapján lehet folytatni.”

74. S. G. szakember 2019. október 28-án készítette el a tartószerkezeti szakvéleményt, amely – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„A meglévő épület teherhordó szerkezeteinek állékonysága megfelelő, szerkezeti megerősítés nem szükséges. Az épület déli homlokzati falán 2019 augusztusában repedések jelentek meg. A repedéseken gipsz vizsgálati pontok kerültek elhelyezésre, repedések szeptemberben és októberben tovább nyíltak. A falszerkezet feltárása után kiderült, hogy a 80-90 cm széles falszerkezet egy belső 12 cm vastag téglafalból, valamint egy külső 45-55 cm vastag téglából, illetőleg vegyes kő-tégla falszerkezetből áll. A két fal között 20-25 cm légrés található. A külső falszerkezetbe egy hosszirányú vonóvasat építettek be. Mivel a tárgyi falszerkezet állékonysága nem megfelelő, szükséges a falszerkezet bontása az épület délkeleti sarkától 1,0 méterre 5,0 m hosszúságban. Az elbontott falszerkezet helyén új beton sávalap és vasbeton lábazati fal készítése. Valamint új külső falszerkezet készítése.

Anyagminőségek:

Alapozás: betonminőség C25/30 XC2 24 F

Lábazat: Monolit vasbeton szerkezet (zsalukő) (30cm)

vasalás D12 22,5x25cm dupla háló

betonminőség: C20/25 X0 16 F3 acélminőség: B 500

falazat: Leier LTH N+F falazóblokk falvastagság 30 cm

Nyomószilárdság min.1,1 KN/cm² vékonyágyazó M10

Az alapozást 1,5 m-es szakaszokban kell készíteni, a megmaradó szerkezetek állékonyságát dúcolással kell biztosítani.”

75. Az építési naplóban 2019. október 29. napi bejegyzésként, de 106 nappal utólag, 2020. február 12-én rögzítve az építési műszaki ellenőr a következő bejegyzést tette: „2019.10.28. napján elkészült a Statikai Szakvélemény, az épület déli homlokzatán keletkezett repedések miatt. Az elkészült szakvélemény a Kivitelező részére átadásra került. Kérem, az érintett szerkezet megerősítését a szakvéleményben meghatározottak alapján végezni! A megerősítés során a munkabiztonsági előírások hiánytalan betartását!”

76. Az építési naplóban 2019. október 31. napi bejegyzésként, de 104 nappal utólag, 2020. február 12-én rögzítve a felelős műszaki vezető a következő bejegyzést tette: „A statikus szakvéleményt a tervnaplóba feltöltöttük. Az abban szereplő megerősítési munkákat elvégezzük. Mivel jelen megerősítési feladatok előre nem láthatóak voltak, ezért annak költségeit pótmunkaként el kívánjuk számolni.”

77. Az építési naplóban 2019. november 4. napi bejegyzésként, de 100 nappal utólag, 2020. február 12-én rögzítve a kérelmezett naplóbejegyzésért felelős képviselője a következő bejegyzést tette: „Falazat dúcolása, leborult falazatnál a laza részek bontása statikai szakvélemény alapján.”

78. Az építési naplóban 2019. november 5. napi bejegyzésként, de 99 nappal utólag, 2020. február 12-én rögzítve a kérelmezett naplóbejegyzésért felelős képviselője a következő bejegyzést tette: „Meglévő alaptest mellett, szakaszos alapásás megerősítéshez, és az alaptest kibetonozása statikai szakvélemény alapján.”

79. Az építési naplóban 2019. november 15. napi bejegyzésként, de 89 nappal utólag, 2020. február 12-én rögzítve a kérelmezett naplóbejegyzésért felelős képviselője a következő bejegyzést tette: „Meglévő alaptest mellett, szakaszos alapásás megerősítéshez, és az alaptest kibetonozása statikai szakvélemény alapján.”

80. Az építési naplóban 2019. november 18. napi bejegyzésként, de 86 nappal utólag, 2020. február 12-én rögzítve a kérelmezett naplóbejegyzésért felelős képviselője a következő bejegyzést tette: „Meglévő alaptest mellett, szakaszos alapásás megerősítéshez, és az alaptest kibetonozása statikai szakvélemény alapján.”

81. Az építési naplóban 2019. november 22. napi bejegyzésként, de 82 nappal utólag, 2020. február 12-én rögzítve a kérelmezett naplóbejegyzésért felelős képviselője a következő bejegyzést tette: „Lábazati fal készítése ZS30 zsalukövel, vasalva, kibetonozva, statikai szakvélemény szerint.”

82. Az építési naplóban 2019. november 25. napi bejegyzésként, de 79 nappal utólag, 2020. február 12-én rögzítve a kérelmezett naplóbejegyzésért felelős képviselője a következő bejegyzést tette: „Vasalt aljzat pótlása, statikai szakvélemény szerint.”

83. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2019. december 2-án módosították a szerződés 3.3. pontját, a teljesítési határidő 2020. február 20. lett (2. számú szerződésmódosítás).

A 2. számú szerződésmódosításban rögzítették, hogy a szerződés módosítása a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont alapján szükségessé és elkerülhetlenné vált, a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre, a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét, és a módosítás kapcsán az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50 %-át.

Indokolásként az alábbiakat szerepeltették:

„A szerződés teljesítése során statikai problémák merültek fel, melyek tisztázásra szorultak. Az épület déli homlokzati falán 2019 augusztusában repedések jelentek meg. A repedéseken gipsz vizsgálati pontok kerültek elhelyezésre, repedések szeptemberben és októberben tovább nyíltak, így a statikai tervezővel és a műszaki ellenőrrel hosszas kommunikáció során többszöri helyszíni szemlével a régi épület főfalait átnéztük és a fal süllyedése miatt a műszaki ellenőr javaslatára a régi épület alapjának megerősítését szükséges elvégezni. (Régi fal bontása, alap kiásása, vasalt beton alap elkészítése, főfal visszaépítése, kiékelése). A részlegesen megépített és beburkolt új falakat a kivitelező visszaszedte, hogy a javítási munkálatokat el lehessen végezni. A probléma elhárítása és az így elhúzódó építőmesteri munkák miatt a szerződéses határidő meghosszabbítása szükséges.”

84. A szerződés módosításáról szóló, KÉ-25059/2019. számú hirdetmény VI.2.1) A módosítások ismertetése pontjának „A módosítások jellege és mértéke” alpontjában az ajánlatkérő az alábbiakat szerepeltette:

„Megrendelő, mint ajánlatkérő a Kbt. 115. § bekezdése alapján közvetlenül megküldött ajánlattételi felhívása, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárást folytatott le „Óvoda felújítás és bölcsőde építés Somlószőlősön” beszerzési tárgyban. Megrendelő a közbeszerzési eljárásában benyújtott ajánlatokat értékelte, és a közbeszerzési eljárásban hozott döntése szerint a nyertes Ajánlattevő a Kivitelező lett, akivel kivitelezési szerződést kötött 2018. november 14-én. A szerződés módosítása a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont alapján szükségessé és elkerülhetlenné vált, a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre, a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét, és a módosítás kapcsán az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át.”

Az ajánlatkérő indokolásként ugyanazt szerepeltette, mint a 2. számú szerződésmódosításban.

85. A KÉ-25059/2019. számú hirdetmény VI.2.2) A módosítás okai pontjának „A módosítás szükségességét indokoló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata” alpontjában az ajánlatkérő ugyanazt rögzítette, mint a 2. számú szerződésmódosításban a módosítás indokolásaként, illetve a VI.2.1) pontban indokolásként.

86. Az építési naplóban 2019. december 4. napi bejegyzésként, de 70 nappal utólag, 2020. február 12-én rögzítve a kérelmezett naplóbejegyzésért felelős képviselője a következő bejegyzést tette: „Főfalazás készítése statikai szakvélemény szerint.”

87. Az építési naplóban 2019. december 5. napi bejegyzésként, de 69 nappal utólag, 2020. február 12-én rögzítve a kérelmezett a következő bejegyzést tette: „Főfalazás készítése statikai szakvélemény szerint.”

88. A műszaki ellenőr 2020. január 21-én kelt nyilatkozata szerint: „A kivitelezés során 2019. augusztus 30-án Generálkivitelező jelezte, és az ezt követő műszaki szemle során megállapítást nyert, hogy az épület déli homlokzatán hajszalrepedések keletkeztek. A repedések állapotának nyomonkövetése érdekében az érintett falszakaszra „gipszpogácsák” kerültek felhelyezésre. Mivel a repedések szeptember hónapban tovább nyíltak, ezért az érintett területen a munkát leállítottam, és kértem Tartószerkezeti Szakértői vélemény beszerzését. A Szakértői vélemény 2019. október 28-án került kiadásra. (A szakvéleményt mellékelem.) A szakvélemény részletesen meghatározta az elvégzendő feladatokat. Eszerint az érintett falszakaszt el kell bontani, a már elkészült tetőszerkezetet alá kell dúcolni, a meglévő alaptesteket 1,5m-es szakaszokban alá kell betonozni. Az érintett szakaszon vb. lábazati falat kell készíteni, majd a vízszigetelés után végezhető el az új falszerkezet építése. Ezen munkálatok elvégzése a technológiai sorrendek betartásával kb. 5-6 hét. Az érintett területeken a befejező gépész, elektromos és külső belső szakipari munkák ezután végezhetőek el. Tekintettel a közelgő téli időszakra, valamint az ünnepek miatt leállásra az a megállapodás született Megrendelő és Generálkivitelező között, amelyet Műszaki Ellenörként én is támogattam, hogy a kivitelezési szerződés befejezési határidejét 2020. február 20-ra módosítsák. A szerződésmódosításra 2019. december 2-án került sor.”

A hivatalbóli kezdeményezés

89. A hivatalbóli kezdeményező 2023. április 5-én nyújtotta be kezdeményezését a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján.

90. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése első elemében előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltakat a vállalkozási szerződés 1. számú módosítása tekintetében, ugyanis a szerződést úgy módosították, hogy annak Kbt.-ben meghatározott feltételei valószínűsíthetően nem álltak fenn.

A hivatalbóli kezdeményező szerint a tetőszerkezet részleges áttervezése miatti késedelem tekintetében a ca) alpont szerinti feltételek közül az ajánlatkérő általi előre nem láthatóság feltételének fennállása, míg az időjárási körülmények, esőzések miatt elvégzett munkákra való hivatkozás tekintetében a ca) alpont szerinti feltételek közül az ajánlatkérő általi előre nem láthatóság feltétele, valamint a szükségesség és azzal immanens módon szoros összefüggésben az arányosság feltételének fennállása hiányzik. Más szerződésmódosítási jogalapot a felek nem jelöltek meg, egyéb jogalap fennállásának körülményeit nem igazolták. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján az ajánlatkérőnek a szerződésmódosítás jogszerűsége alátámasztására egyrészt olyan

körülményeket kell igazolnia, amelyek szükségessé teszik a szerződésmódosítást, másrészt ezeknek a körülményeknek az ajánlatkérő oldalán beálló, előre nem látható körülménynek kell lenniük.

Az ajánlatkérő rögzítette a felhívásban és a szerződésben, hogy a teljesítés határideje a munkaterület átadásától számított 210 nap. A munkaterület 2018. december 12-én történt átadására tekintettel a teljesítés határideje 2019. július 10. napja volt. Az 1. számú szerződésmódosítás alapján a teljesítés határideje 2019. december 31-ére változott, a teljesítésre eredetileg rendelkezésre álló 210 nap 384 napra hosszabbodott meg. A szerződés módosítására az 1. számú szerződésmódosításban, valamint a szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetményben foglaltak szerint egyrészt gyártói késedelemre, másrészt a folyamatos esőzések okán a munkaterületen lévő talaj megerősítésére tekintettel került sor. A tervek és a helyszíni bejárásakor felmért szerkezeti adatok közötti eltérés miatt a szerződés teljesítése során a tetőszerkezet részleges áttervezése vált szükségessé, amelyre tekintettel a gyártó több mint 3 hetes csúszással tudta a tetőszerkezetet leszállítani.

A kialakult joggyakorlatnak megfelelően az előre nem láthatóság követelménye alapvetően akkor valósul meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem volt tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondosság mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott. Az ajánlatkérőnek ezen körülményeket igazolnia kell. Adott körülmény előre nem láthatóságát azonban nem alapozza meg az ajánlatkérő mulasztása, valamint a tervezés hibája sem.

A következőket döntőbizottsági és bírósági gyakorlat több esetben is megállapította, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti előre nem láthatóság a szerződés megkötésének időpontjára, illetve a szerződést megelőző előkészítési szakaszra vonatkozatható (például a D.172/13/2020. számú határozata 51. pontja). Így a szerződésmódosítás jogszerűségének vizsgálata során nem hagyható figyelmen kívül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során a megfelelő alapossággal járt-e el. A Kbt. 28. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni, azaz a Kbt. 28. § (1) bekezdésében megkövetelt „megfelelő alaposság” követelménye alapján a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti közbeszerzési eljárás a megfelelő tervek birtokában volt megindítható. Az ajánlatkérőnek a megfelelő alaposságú előkészítés során arra kell törekednie, hogy beszerzési igénye, azaz a műszaki tartalom minél pontosabban legyen meghatározva, elkerülve ezzel a későbbi szerződésmódosításokat.

A hivatalbóli kezdeményező a szerződés-ellenőrzés során több alkalommal megkereste a szerződő feleket annak tisztázása érdekében, hogy miért vált szükségessé a tetőszerkezet részleges áttervezése, azaz, hogy a tervek a tetőszerkezet tekintetében megfelelően lettek-e elkészítve. Az ellenőrzött szervezetek a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére azonban csupán az Építési Engedélyezési Dokumentációt, valamint az azzal azonos tartalmú Építési Kivitelezési Dokumentációt csatolták a tetőszerkezet vonatkozásában, amelyek 3.5. Tervezett Épületszerkezetek pontja az alábbiakat tartalmazza: „Tetőszerkezet: szeglemezes fedélszerkezet födémvel egyesítve, talpszelemen 15/15, kötőgerendák 5/15, szarufa 5/15, rácsos tartó 5/15, statikai tervek szerint.” A szerződő felek egyéb dokumentumot, így az Építési Kivitelezési Dokumentációban hivatkozott statikai terveket nem bocsátották a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére, azonban megfelelő dokumentáltság hiányában is valószínűsíthető, hogy a tetőszerkezet részleges áttervezésére azért került sor, mert az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során nem járt el megfelelő alapossággal.

A hivatalbóli kezdeményező szerint a közbeszerzési eljárás nem megfelelő alapossággal történt előkészítése körében nem bírhat relevanciával az ajánlatkérő 2022. december 7-én kelt

nyilatkozatának 5. pontjában foglalt azon indoka, mely szerint „A műszaki dokumentáció és a költségvetés szakemberek által került elkészítésre. Ajánlatkérőként nincs Önkormányzatunknál olyan szakképesítésű ember, aki ezt szakmailag előre láthatta. [...]”, tekintettel arra, hogy a Kbt. 28. § (1) bekezdése a közbeszerzési eljárás megfelelő alaposságú előkészítését, ekként a közbeszerzési dokumentumok összeállításának kötelezettségét egyértelműen az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi, a felelősséget a Kbt. nem a szakemberekre/megbízottra, hanem magára az ajánlatkérőre telepíti.

A hivatalbóli kezdeményező szerint, amennyiben az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során megfelelő alapossággal jár el, azaz a nyertes ajánlattevő részére a szerződés szerű teljesítéshez olyan kiviteli terveket ad át, amelyek a valós méreteket tartalmazzák a felújítandó épület tetőszerkezete tekintetében, nem teremt olyan helyzetet, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges tetőszerkezet méreteinek változtatása okán, a gyártási folyamat eltolódása miatt a teljesítési idő három héttel meghosszabbodik.

Az ajánlatkérő az 1. számú szerződésmódosítás indokai tekintetében nem igazolt olyan körülményt, amely a közbeszerzési eljárás előkészítése, ekként a szerződés megkötését követően állt volna be, és amelyet kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre.

A fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a tetőszerkezetnek az elkészült tervek, valamint a bejárás során felmért szerkezeti adatok közötti eltérése miatti részleges áttervezése feltételezhetően a közbeszerzési eljárás nem megfelelő előkészítésére vezethető vissza, azaz nem tekinthető olyan körülménynek, amelyet az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre, amelyre tekintettel nem áll fenn a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti feltételek közül az ajánlatkérő általi előre nem láthatóság feltétele.

A folyamatos esőzésekre történő hivatkozással kapcsolatban a hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság 2022. szeptember 29-én kelt Útmutójában (továbbiakban: Útmutató) foglaltakra, mely szerint: „[...] A Kbt. 141. § (4) bekezdés ca)-cb) pontja alapján esetlegesen sor kerülhet egy kivitelezésre kötött építési szerződés – pusztán – teljesítési határidejének a meghosszabbítására kedvezőtlen időjárási körülmények miatt, ha a különösen kedvezőtlen időjárási viszonyok kialakulása nem volt előrelátható, illetőleg azzal számolni lehetett, de nem olyan mértékben, amint az ténylegesen bekövetkezett. Az ajánlatkérő részéről a közbeszerzési eljárás nem megfelelő előkészítésére visszavezethető késedelem azonban nem alapozza meg a Kbt. 141. §-ának (4) bekezdés c) pontjában foglalt feltételek fennállását, vizsgálni szükséges ugyanakkor azt is, hogy az ajánlattevő a teljesítési határidő meghatározása során miként vette figyelembe a – kültéri – munkálatok folytatása szempontjából kedvezőtlen időszakokat. [...]”

Az Útmutatóban foglaltak szerint tehát a szerződő feleknek a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti szerződésmódosításkor azt kell igazolniuk, hogy a szerződés teljesítését előre nem látható, különösen kedvezőtlen időjárási viszonyok akadályozták.

A nyertes ajánlattevő a 2019. május 24-én kelt akadályközlésében többek között a folyamatos esőzésre hivatkozott, ami alapján a munkaterületet lezárták, és amelyek miatt a kamionok és a munkagépek nem tudták megközelíteni az építési területet.

A hivatalbóli kezdeményező szerint az 1. számú szerződésmódosítás indokolása nem elfogadható az időjárási tényezők tekintetében sem. A szerződés megkötésére 2018. november 14-én, míg a munkaterület átadására 2018. december 12-én került sor 210 napos teljesítési időtartammal, amelyre tekintettel az ajánlatkérőnek mindenképpen számítania kellett a tavaszi munkakörülményekből adódó nehézségekre, azaz jelen esetben az esős időjárásra, felázott talajra. A kérelmezett továbbá az ellátandó feladatok és a teljesítés elvárt határidejének ismeretében tette meg ajánlatát, ekként mérlegelte, hogy a kivitelezési időintervallum során milyen lehetséges időjárási körülményekkel és ebből adódó nehézségekkel kell számolnia.

A szerződő felek az 1. számú szerződésmódosítás jogszerűségének igazolására az Országos Meteorológiai Szolgálat (a továbbiakban: OMSZ) 2019 májusára vonatkozó kimutatását küldték meg, amely szerint „[...] 1991 óta a leghidegebb és 1901-től a harmadik legcsapadékosabb május volt az idei.[...]”, továbbá „[...] A napi csapadékösszegek országos átlaga 11 napon is meghaladta az 5 mm-t. A hónap minden napján hullott mérőhálózatunk valamely állomásán mérhető mennyiségű csapadék. A hónap felében, 15 napon esett valahol hazánk területén legalább 30 mm napi csapadék [...]”.

Az építési naplóban 2019. május 6.-7., május 10., május 13.-16., május 20., valamint május 23-án, azaz mindösszesen 9 napon került rögzítésre, hogy esőzés miatt felfüggesztésre került a munkavégzés. A csapadék mennyiségére vonatkozó megjegyzés azonban egy esetben sem került rögzítésre.

Az időjárási körülmények tekintetében a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő által nem került igazolásra extrémítás az adott kivitelezési határidőre tekintettel, figyelemmel arra, hogy az OMSZ kimutatása Magyarország egészére tartalmaz megállapításokat 2019 májusára vonatkozóan. Az átlagos májusi időjárás tekintetében a hivatalbóli kezdeményező szerint nem tekinthető rendkívülinek az építési napló szerinti, május hónapban 9 jegyzett esős napok száma. A csapadék mennyiségére vonatkozóan, ezzel összefüggésben pedig arra tekintettel, hogy a lehullott csapadékmennyiség okán munkavégzésre nem került sor, a munkaterületen a nagytömegű munkagépekkel, szállítóeszközökkel való közlekedés nem volt lehetséges, a szerződő felek további adatokat, alátámasztó dokumentumokat nem csatoltak a szerződés-ellenőrzés során. A hivatalbóli kezdeményező szerint a szerződő felek nem igazolták, hogy a májusban hullott csapadék mennyisége az átlagostól jelentősen eltérő, rendkívüli körülményként értékelhető, amely megalapozhatta volna az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő számára az előre nem láthatóság feltételét.

A szerződő felek a fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményező erre irányuló felhívására sem igazolták, hogy a szerződés módosítását a szerződés megkötésekor előre nem látható különösen kedvezőtlen időjárási viszonyok indokolták, ezért ezen indok tekintetében nem áll fenn a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti feltételek közül az ajánlatkérő általi előre nem láthatóság feltétele.

A nyertes ajánlattevő a 2019. július 1-jén kelt akadályközlésében csupán megjelölte az akadályoztatás indokait, az akadályozó körülmények tekintetében külön-külön, tételesen nem mutatta be az akadályoztatással érintett napok számát.

A műszaki ellenőr a 2019. július 1-jén kelt levelében ugyan a nyertes ajánlattevői akadályközlést elfogadta, azonban a hivatalbóli kezdeményező szerint az olyan általános jellegű indok, miszerint az egyes munkafolyamatok szakipari előírások szerinti kivitelezési idejét betartva és betartatva, illetve a munkák első osztályú kivitelezése érdekében a szerződés teljesítési határidejének 2019. december 31-ére történő módosítása szükséges, nem elfogadható.

A nyertes ajánlattevő az 1. számú szerződésmódosítás szerinti határidő meghatározására vonatkozóan a hivatalbóli kezdeményező erre irányuló többszöri felhívására sem tett nyilatkozatot.

Mindezekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint az akadályközlésben hivatkozott körülmények tekintetében a nyertes ajánlattevő érdemben nem igazolta, az ajánlatkérő pedig nem ellenőrizte a szerződés módosítását megelőzően, hogy az akadályozó tényezők pontosan hogyan és milyen mértékben, azaz tételesen mekkora időtartamban akadályozták a nyertes ajánlattevőt a szerződésszerű teljesítésben. Erre tekintettel az 1. számú szerződésmódosítás vonatkozásában a szerződő felek által nem került igazolásra az arányosság sem, vagyis, hogy az akadályozó körülmények az 1. számú szerződésmódosítás szerinti 174 nap alatt folyamatosan fennálltak-e.

A hivatalbóli kezdeményező a 2019. május 10-én felvett, a fa alapanyag beszállításával kapcsolatos problémák okán fennálló gyártó késdelemmel kapcsolatban hivatkozott a Kúria Kfv.VI.37.948/2019/5. számú ítéletének [25] pontjára, amely kimondta, hogy „[...] a szerződésmódosítás jogszerűségének megítélésénél csak azt lehet vizsgálni, hogy az ajánlatkérő milyen indokokat hozott fel a szerződés módosítására. A hirdetményben nem közölt szerződésmódosításra okot adó körülmény akkor sem értékelhető, ha egyébként alátámasztaná a 141. § (4) bekezdés ba) alpontjában foglaltak fennállását. [...]”. Tekintettel arra, hogy a szerződő felek ezen indokra az 1. számú szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetményben nem hivatkoztak, ezen indok nem vehető figyelembe az 1. számú szerződésmódosítás jogszerűségének megítélésénél.

91. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése második elemében előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltakat a vállalkozási szerződés 2. számú módosítása tekintetében, ugyanis a szerződést úgy módosították, hogy annak Kbt.-ben meghatározott egyik konjunktív feltétele – a ca) alpont szerinti feltételek közül a szükségesség/arányosság – valószínűsíthetően nem állt fenn.

A 2. számú szerződésmódosítás jogalapjaként a felek a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti jogalapot jelölték meg. A 2. számú szerződésmódosítással a teljesítés 2019. december 31. napjában meghatározott határideje 2020. február 20. napjára változott, tehát a teljesítésre az 1. sz. szerződésmódosítás eredményeként rendelkezésre álló 384 nap további 51 nappal, 435 napra hosszabbodott. A szerződés 2. számú módosítására a 2. számú szerződésmódosításban, valamint a szerződésmódosításról szóló KÉ-25059/2019. iktatószámú tájékoztató hirdetményben foglaltak szerint a szerződés teljesítése során felmerült statikai problémákra, valamint a statikai szakvélemény szerinti munkákra tekintettel került sor.

Az építési napló 2019. szeptember 30. napi eseti bejegyzése szerint az épület déli homlokzati falán 2019 augusztusában repedések jelentek meg, amely repedések – a gipsz vizsgálati pontok elhelyezése alapján – tovább nyíltak, így az érintett szakaszon statikai állékonysági vizsgálat vált szükségessé. A kivitelezés az érintett területen nem volt folytatható, a balesetmegelőzés érdekében a területet el kellett határolni, le kellett keríteni, a kivitelezési munkákat pedig kizárólag statikai szakvélemény alapján lehetett folytatni.

A tartószerkezeti szakvélemény 2019. október 28-án elkészült, az építési napló szerint az érintett szakaszon a munkavégzés 2019. október 29-én folytatódott.

A szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetmény szerint az ajánlatkérő a statikai tervezővel és a műszaki ellenőrrel „hosszas kommunikáció során többszöri helyszíni szemlével” a fal süllyedése miatt, a műszaki ellenőr javaslatára azt a döntést hozta, hogy a régi épület alapjának megerősítését szükséges elvégezni.

A műszaki ellenőr a 2. számú szerződésmódosítást követően, 2020. január 1-jén kelt nyilatkozatában rögzítette, hogy a határidő meghatározására annak figyelembe vételével került sor, hogy a befejező gépész, elektromos és külső belső szakipari munkákat követően elvégezhető munkálatok a technológiai sorrendek betartásával kb. 5-6 hét alatt végezhetőek el, valamint közeledik a téli időszak és az ünnepek miatti leállás.

A kérelmezett a 2. számú szerződésmódosítás szerinti határidő meghatározására vonatkozóan a hivatalbóli kezdeményező erre irányuló többszöri felhívására sem tett nyilatkozatot.

A hivatalbóli kezdeményező szerint a 2. számú szerződésmódosítás tekintetében a szerződő felek nem mutatták be, hogy az akadályoztatás, valamint az erre tekintettel elvégzendő egyes munkatételek, úgy, mint a részlegesen megépített és beburkolt új falak visszasedése, hogy a javítási munkálatokat el lehessen végezni, vagy a probléma elhárítása és az így elhúzódó építőmesteri munkák a szerződés szerinti határidő meghosszabbítását mekkora időtartammal indokolták.

Figyelemmel arra, hogy a csatolt nyilatkozatok és dokumentumok alapján kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy a megjelölt akadályozó tényező, valamint az erre tekintettel elvégzendő munkák ténylegesen mekkora időtartamban tették szükségessé a szerződés teljesítési időtartamának további 51 nappal történő meghosszabbítását, a szerződő felek által a 2. számú szerződésmódosítás vonatkozásában sem került igazolásra az arányosság, vagyis, hogy a kérelmezett akadályoztatása, valamint a felmerült munkálatok elvégzésének időtartama arányban áll a 2. számú szerződésmódosítás szerinti határidő-módosítás mértékével.

92. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése harmadik elemében előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget.

A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára a szerződés teljesítése során. A Kbt. 142. § (1) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítési szakaszában folyamatosan figyelemmel kövesse a szerződéses kötelezettségek teljesítését, folyamatosan dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat. Ez az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség megköveteli az ajánlatkérőtől, hogy ne csak passzívan várja a szerződés teljesítésének bekövetkezését, hanem a teljesítés folyamatát aktívan nyomon kövesse.

A szerződésszerű teljesítés nemcsak a nyertes ajánlattevő, hanem az ajánlatkérő kötelezettsége is, így a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés a jogalkotói célt csak akkor töltheti be, ha az ajánlatkérő bárki számára átlátható módon a teljesítés valós, tényleges állapotát, körülményeit naprakészen, érdemi módon dokumentálja.

Figyelemmel arra, hogy a Kbt. egyéb előírást az ellenőrzés és a dokumentálás tekintetében nem tesz, a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint mind az ellenőrzési, mind a dokumentálási kötelezettség konkrét tartalmát mindig az adott tényállás specifikumai vonatkozásában szükséges és lehet vizsgálni.

Erre tekintettel a szerződés teljesítése és módosításai vonatkozásában az ajánlatkérőnek szükségképpen ellenőriznie és dokumentálnia kellett volna az 1. számú szerződésmódosítás tekintetében az akadályközlésben foglaltakat, továbbá a 2. számú szerződésmódosítás tekintetében a teljesítési határidő meghosszabbításának indokaiként megjelölt akadályozó körülményekhez és az elvégzendő feladatokhoz szükséges tényleges időtartamot.

Utalva az első és második kezdeményezési elemekben foglaltakra, a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő az 1. és a 2. számú szerződésmódosítás indokainak alátámasztása kapcsán ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét feltételezhetően elmulasztotta. A szerződés-ellenőrzés során csatolt nyilatkozatok és dokumentumok alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint valószínűsíthető, hogy az 1. számú szerződésmódosítás tekintetében a kérelmezetti akadályközlésben megjelölt körülményeket a kérelmezett az ajánlatkérő felé nem igazolta, azok igazolását pedig az ajánlatkérő nem kérte.

A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő kötelessége lett volna a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségre tekintettel, hogy az 1. számú szerződésmódosítás indoka tekintetében dokumentumokkal alátámasztott indokolást kérjen a kérelmezettől, hogy a szerződés teljesítésére az akadályközlésben foglalt körülmények okán nem képes.

A hivatalbóli kezdeményező szerint a 2. számú szerződésmódosítás tekintetében az ajánlatkérőnek mindenképpen dokumentálnia kellett volna akadályoztatás körülményeit, ekként a statikai tervezővel és a műszaki ellenőrrel folytatott egyeztetéseket, a helyszíni szemlék során tett megállapításokat. Ugyanis az, hogy a teljesítés adott időszaka szerződésszerű volt-e, vagy sem, akár az ajánlatkérő által, vagy akár egy külső szerv ellenőrzése során, csak a Kbt. 142. § (1) bekezdés szerinti dokumentálási kötelezettség teljesítésével állapítható meg.

Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a szerződésmódosítások szerinti határidőhosszabbítások mértékét – a hivatalbóli kezdeményező erre irányuló felhívása ellenére – bemutatni nem tudta, olyan dokumentumot nem csatolt, amely alátámasztotta volna, hogy a szerződés teljesítése olyan időtartamban volt akadályozva, mely időtartammal a szerződésmódosítások során a szerződő felek a teljesítés határidejét meghosszabbították, a hivatalbóli kezdeményező szerint valószínűsíthető, hogy az akadályoztatásokat alátámasztó dokumentumok nem keletkeztek.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontját támasztja alá az ajánlatkérő 2022. október 6-án kelt nyilatkozata, amelynek 1. pontjában az 1. számú szerződésmódosítás, míg a 6. pontjában a 2. számú szerződésmódosítás tekintetében adta elő, hogy „[...] Az építkezés óta eltelt 4 év (ha a szakvéleményt vesszük alapul), önkormányzatunknál jelenleg nincsen olyan szakember, aki ezekre a részletes tényvázlatokra tudna nyilatkozni. [...]”.

Figyelemmel a Kbt. 41. § (1) bekezdése szerinti írásbeliség követelményére, dokumentumokkal alátámasztottan nem került igazolásra az akadályoztatás tényleges időtartama.

A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a Döntőbizottság 2022. december 20. napján kelt, D.353/8/2022. iktatószámú határozatának 115. pontjára, amelyben „A Döntőbizottság megállapította, hogy a harmadik szerződésmódosítás indoka tekintetében az ajánlatkérőnek ellenőriznie kellett volna, hogy az akadályoztatás ténylegesen fennáll-e, részletesebb indokolást kellett volna kérnie a kérelmezettől, hogy a szerződés teljesítésére az akadályközlésben foglalt körülmények okán miért, mennyiben nem képes. [...] Az ajánlatkérőnek ellenőriznie kellett volna, hogy a kérelmezettet milyen munkafolyamatokban, milyen módon, mennyi időben akadályozta a veszélyhelyzet a teljesítés során, és ezt dokumentálnia kellett volna az ajánlatkérőnek.”

A hivatalbóli kezdeményező álláspontját támasztja alá azon körülmény is, hogy a kérelmezett akadályközlésének elfogadására, valamint a 2019. december 2-án kelt 2. számú szerződésmódosításra a műszaki ellenőr írásbeli nyilatkozata hiányában került sor, tekintettel annak 2020. január 21-én való keltére.

93. A hivatalbóli kezdeményező kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a kezdeményezési elemekben megjelölt jogsértéseket állapítsa meg, továbbá a Kbt. 165. § (6) bekezdésének e) pontjára tekintettel az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben szabjon ki bírságot.

Az ajánlatkérő észrevétele

94. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés mindhárom eleme esetében kérte a jogsértés hiányának megállapítását.

95. A hivatalbóli kezdeményezés első eleme esetében előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező tévesen hivatkozott tervezési hibára. Álláspontja szerint, ha összességében vizsgálta volna a hivatalbóli kezdeményező az iratokat, akkor láthatta volna, hogy eredetileg még tovább húzódtott volna a teljesítés a Táttra időjárása és alapanyagproblémák miatt. A kérelmezett ezen próbált meg segíteni, a csúszási időt csökkenteni, június utolsó hetéről sikerült május 11-re rövidíteni a gyártói csúszást. Ehhez kellett az áttervezés, új megoldás keresése. A késedelem csökkentés volt az indoka az áttervezésnek, mivel a korábban megküldött tervek és a helyszíni bejárás alapján új megoldást kerestek a csúszás hatásainak kiküszöbölésére. Tehát az eredeti tervek megfelelőek voltak, de velük egy bizonytalan jövőbeli időre tolódtott volna a megvalósítás, minimum egy hónappal későbbi időre, mint az új megoldás keresése mellett. Nem tervhiba miatt került tehát sor a gyártói késedelemre. A

kezdeményező iratban foglalt azon állítás, miszerint a tervek és a helyszíni bejáraskor felmért adatok között lenne eltérés, valótlan, erről senki nem nyilatkozott, ilyen tartalmú irat nincs. Nem a két adattömeg közt volt eltérés, hanem azok alapján lehetett és kellett egy új megoldást találni, megvalósítani. Az iratellenes tényállásfelvétel szükségképpen vezetett helytelen következtetések levonásához.

Az ajánlatkérő a továbbiakban előadta, hogy a folyamatos esőzés tekintetében az OMSZ a szokásos – előre látható – májusi esőzésekhez képesti eltérést, rendkívüliséget igazolta. A hivatalbóli kezdeményező által megfogalmazott azon elvárás, miszerint az OMSZ adatain és az építési napló bejegyzéseken túl a szerződéses feleknek a napi mennyiséget is mérni és rögzíteni kellett volna, életszerűtlen elvárás, hiszen ilyen mérőeszközökkel a felek nem is rendelkeztek és a szakma szabályainak sem felel ez meg. Az OMSZ az egész országra, így a kivitelezés helyszínére vonatkozóan is azt állította, hogy az elmúlt 30 év viszonylatában a leghidegebb volt, ami rendkívüli körülmény, 118 év vonatkozásában pedig a harmadik legcsapadékosabb, ami ugyancsak eltér az előre látható átlagtól. Az OMSZ adatok igazolják az építési napló bejegyzéseit, ehhez képest nem kellett további mérésekkel vagy más módon előállított adatokkal az ajánlatkérőnek és a kérelmezettnek igazolnia a rendkívüliséget. A felek nem láthatták előre, hogy 118 év viszonylatában az átlagtól ilyen rendkívüli módon el fog térni az esőzés, hogy több mint 100 évente ez lesz a harmadik ilyen május. A kezdeményező irat csak kijelentést tesz e körben, de nem mondja meg, hogy miért nem megfelelő az OMSZ adatszolgáltatása, illetve annak tartalma igazolásként. A hivatalbóli kezdeményező nem mondja meg, hogy Magyarország egészébe miért nem kell beleérteni a kivitelezési helyszínt, hiszen az Magyarországon van.

96. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés második elemével kapcsolatban rögzítette, hogy a hivatalbóli kezdeményező ezen kezdeményezési elem esetében nem a szükségességet és annak dokumentáltságát vitatta, hanem egy olyan, eddig nem elvárt többletfeltételt kért számon, miszerint a hosszabbítás arányosságát is alá kellett volna támasztania a feleknek. Álláspontja szerint ez is egy életidegen elvárás. Jól látható, hogy jelen esetben a probléma alapvetően hatott ki a kivitelezésre, a felek a műszaki ellenőr véleményét kérték, valamint a kérelmezett tett egy vállalást. Ehhez képest nem kellett napi szintű kimutatást és indokolást csatolni. A műszaki ellenőr az, aki kellő jogosultsággal és ismerettel rendelkezik a kérdésben, az ő véleménye az, ami alátámasztja az arányosságot. A műszaki ellenőr 5-6 hetes becslése (külön ezen kívül az ünnepek) arányban áll az 52 napos módosítással. A hivatalbóli kezdeményező nem mondja meg, miért nem fogadható el ez az arányosítás alátámasztására. Az arányosság ennél részletesebb alátámasztása a hétköznapi életben nem elvárható és nem is szokásos.

97. Az ajánlatkérő a harmadik kezdeményezési elemmel kapcsolatban előadta, a dokumentálási kötelezettség körében jól látható, hogy az ajánlatkérő a magyar gyakorlatot messze meghaladóan tett annak eleget. A hivatalbóli kezdeményező valójában azt kifogásolta, hogy szerinte az nem elég részletes. Az ajánlatkérő álláspontja szerint azonban itt a célhoz kötöttség elve is vizsgálendő. Jelen esetben a dokumentáltság a módosításokhoz megfelelő volt, konkrét hiány a hivatalbóli kezdeményező általános elvárásain túl nem került megjelölésre. Az, hogy még részletesebben kellene valamit dokumentálni, annak célmegjelölése nélkül, öncélú elvárás, melynek jogpolitikai célja sem lehet. Mindig lehet azt mondani, hogy még többet kellett volna adminisztrálni, még több iratot kellett volna legyártani, csak éppen értelme ennek nincsen. A hivatalbóli kezdeményező ezen tárgyú elvárásai nem találkoznak a realitásokkal. Lehet szép elveket követni, de ahhoz forrásokat is kellene rendelni. Egy kis falunak nincs arra forrása, hogy külön szakembert tartson egy valójában cél nélküli követelmény-megfelelőségre. A tény ugyanis az, hogy a projekt

sikeresen megvalósult, és a megvalósításhoz, a pénzeszközök elszámolásához, az ajánlatkérői igények érvényesítéséhez az adminisztráció, a dokumentáltság megfelelő volt. Minden más, ami ezen túlmegy, céltalan.

98. Az ajánlatkérő – esetleges jogsértés megállapítása esetén – kifejezetten kérte értékelni a felróhatóság alacsony fokát, hogy a vélt jogsértés a hivatalbóli kezdeményező szerint sem hatott ki semmire, hogy egy igen kis faluról van szó, ahol sem gyakorlattal nem rendelkeznek közbeszerzési tárgykörben, sem más tárgyi tapasztalatuk nincsen, továbbá nem került sor korábban ilyen jogsértésre, illetve ahol a bírság a napi működéstől, szó szerint a lakosok szájától vonja el a falatot, valamint a jelentős időmúlást is. Kérte továbbá értékelni az ajánlatkérő szolgálatkész közreműködését mind a vizsgálat, mind a jogorvoslat során, illetve azt, hogy tanult az esetből, a jövőre nézve a hivatalbóli kezdeményező észrevételeit a munkamenetébe illesztve, azokra figyelemmel fog eljárni, tehát a kezdeményezés célja, mint a jövőbeli jogsértés megakadályozása, megvalósult. A bírság összege sem a speciál, sem a generálprevenციót ekként már nem fogja befolyásolni, pusztán szükségtelen retorzióként jelenne meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

99. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2018. augusztus 9-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időszakban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2023. április 5-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

100. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első eleme esetében abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltakat a vállalkozási szerződés 1. számú módosítása tekintetében.

101. A Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontja szerint a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés – a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

102. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontja alapján akkor lehet jogszerűen módosítani a szerződést, ha a fenti három feltétel együttesen teljesül. Ha a fentiek közül valamelyik feltétel nem áll fenn, akkor a szerződésmódosítás jogsértő.

103. A Döntőbizottság elsőként a hivatalbóli kezdeményezésben is megjelölt, a Kbt. 141. § (4) bekezdésének ca) alpontja szerinti feltételt vizsgálta meg, amely az alábbi: a

szerződésmódosítást olyan körülményeknek kell szükségessé tenni, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre.

104. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjának ca) alpontja szerinti feltétel esetében a módosítást szükségessé tevő, előre nem látható körülménynek az ajánlatkérőn kívül állónak és objektívnak kell lennie.

105. A Döntőbizottság a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjának ca) alpontja alapján azt vizsgálta meg, hogy a szerződésmódosítást mely körülmények tették szükségessé a szerződésmódosítás tartalma alapján.

106. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a szerződés 2019. július 1-jén kelt 1. számú szerződésmódosításában kizárólag a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára hivatkozott és két körülményt is megjelölt, amelyek miatt a szerződés módosítása, a teljesítési határidő meghosszabbítása vált szükségessé.

Egyrészt azt a körülményt, hogy a kérelmezett gyártója jelezte, hogy az eredetileg rögzített határidőhöz képest csak később tudja legyártani és leszállítani a szeglemezes tetőszerkezetet, a tetőszerkezet részleges áttervezése miatt. Másrészt azt a körülményt, hogy a heves esőzések miatt a munkaterületet le kellett zárni, a munkaterületen lévő talajt meg kellett erősíteni.

Az ajánlatkérő és a kérelmezett a fenti két körülmény miatt a szerződésben eredetileg rögzített kb. 7 hónapos teljesítési határidőt további kb. 5 hónappal meghosszabbította.

107. A Döntőbizottság elsőként a szeglemezes tetőszerkezet legyártásának és leszállításának körülményeit vizsgálta.

108. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a kérelmezettnek már az ajánlata benyújtásakor tisztában kellett lennie azon ajánlatkérői igénnyel, hogy fa tetőszerkezetet kell az épületre készíteni szeglemezes rendszerben, hiszen a közbeszerzési dokumentumok részeként az ajánlatkérő az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta az építési engedélyezési tervdokumentációt, a kiviteli tervdokumentáció építészeti részét, valamint a tételes árazatlan költségvetési kiírást. A tetőszerkezettel kapcsolatban kiderül a tervekől, hogy szeglemezes, előregyártott tetőszerkezet készül, a műszaki leírásban a fa rúdszerkezetek szelvényméretei felsorolásszerűen meg voltak adva. A terveken és műszaki leírásokban hivatkozott statikai terv a tetőszerkezetről nem képezte a közbeszerzési dokumentáció részét. Az ajánlatkérő sem a hivatalbóli kezdeményező eljárásában, sem a jogorvoslati eljárásban nem küldte meg – ismételt felhívásra sem – a tetőszerkezet hivatkozott statikai terveit. A jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérő a tetőszerkezet gyártója által elkészített statikai számításokat és gyártmányterveket megküldte.

A kérelmezett 2019. május 24-ei akadályközlésében, a 2019. július 1-jén kelt szerződésmódosításban és az arról közzétett hirdetményben egyértelműen az szerepel, hogy a tetőszerkezet gyártója részére megküldött tervek és a helyszíni bejárásakor felmért szerkezeti adatok alapján a tetőszerkezet részleges áttervezése szükséges. Azt a kérelmezett és a tetőszerkezet gyártója között létrejött adásvételi szerződés 9.1. pontja is tartalmazta, hogy a gyártó a kérelmezettől kapott tervdokumentációk alapján jár el. A Döntőbizottság azt a tervek hiányában nem tudta megállapítani, hogy a tetőszerkezetet mennyiben kellett áttervezni, azonban a rendelkezésére álló iratokból annyi megállapítható, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése során elkészített tervek nem voltak alkalmasak arra, hogy azok alapján a tetőszerkezet gyártója a tetőszerkezetet a teljesítési határidőig elkészíthesse, a tetőszerkezetet át kellett terveznie. Az ajánlatkérő állítása szerint új megoldás keresése miatt volt szükség a tetőszerkezet áttervezésére. Az eredeti tervek álláspontja szerint megfelelőek voltak, csak az

abban foglaltak megvalósítása esetén egy bizonytalan jövőbeli időre tolódott volna a teljesítés, ezért kellett új megoldást keresni. A Döntőbizottság álláspontja szerint ezen ajánlatkérői nyilatkozat is azt támasztja alá, hogy az eredeti tervek alkalmatlanok voltak arra, hogy az alapján a teljesítési határidőig elkészülhessen a tetőszerkezet. A jogorvoslati eljárásban sem az ajánlatkérő, sem a kérelmezett nem igazolta, hogy az ajánlatkérő a tőle elvárható gondossággal járt el a megfelelő tervek elkészíttetése, majd a tervek alapján zajló kivitelezés alatt a tervek hiányosságainak/nem megfelelő részeinek feltárása során. A kérelmezettnek a tetőszerkezet gyártója jelezte, hogy a tetőszerkezet áttervezése szükséges.

109. A Döntőbizottság megvizsgálta a tetőszerkezet kivitelezésének folyamatát is és az alábbiakat állapította meg.

Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2018. november 14-én kötöttek vállalkozási szerződést, a munkaterület átadása kb. egy hónappal később, 2018. december 12-én történt. Ehhez képest a kérelmezett majdnem három hónappal később, 2019. március 11-én kötött adásvételi szerződést a szeglemezes tetőszerkezet legyártására úgy, hogy tisztában volt azzal, a kivitelezést az építési munkaterület átvételének napjától (2018. december 12-től) számított 210 napon (kb. 7 hónapon) belül be kell fejeznie. A 2019. április 16-án kelt „Jegyzőkönyv” című dokumentumban a kérelmezett és a tetőszerkezet gyártója módosították a közöttük létrejött adásvételi szerződést, a teljesítési határidőt meghosszabbították, azt 2019. május 11-ben határozták meg a szeglemezes tetőszerkezet újbóli helyszíni felmérése, szerkezeti áttervezés miatt. Ezt követően, a 2019. május 10-én kelt „Jegyzőkönyv” című dokumentumban a kérelmezett és a tetőszerkezet gyártója újra módosították a közöttük létrejött adásvételi szerződést, a teljesítési határidőt ismét meghosszabbították, azt 2019. június 11-ben határozták meg alapanyaghiány miatt.

Az építési napló napi bejegyzései szerint a kérelmezett a teljesítést – a munkaterület átvételét követő 124. napon – 2019. április 15-én kezdte meg. Az építési napló napi bejegyzései szerint a tetőszerkezet fogadó szerkezete, a falazat tetején készült vasbeton koszorúgerenda betonozása 2019. június 18-án készült, azaz ez előtt az időpont előtt a tetőszerkezetet akkor sem lehetett volna megépíteni, ha az az eredeti adásvételi szerződés szerinti határidőre elkészült volna. Ezt követően, 2019. június 24-én kezdődött a tetőszerkezet megépítése, a szeglemezes tartók elhelyezésével, majd egészen 2019. augusztus 10-ig tartott.

Fentiek alapján, a Döntőbizottság álláspontja szerint a szerződés teljesítésének csúszását nem a tetőszerkezet későbbi gyártása és szállítása, hanem a teljesítésre rendelkezésre álló 210 napos időtartam több, mint felének érdemi teljesítés nélküli eltelte okozta. Önmagában a tetőszerkezet áttervezése nem indokolta a szerződésmódosítás szükségességét, a szerződésmódosítás azért vált elkerülhetetlenné, mert a kérelmezett a szerződés teljesítésének késői megkezdése miatt úgy láthatta, hogy a szerződést az abban foglalt teljesítési határidőig teljesíteni nem tudja.

110. A Döntőbizottság másodikként azt a körülményt vizsgálta, hogy a heves esőzések miatt a munkaterületet le kellett zárni, a munkaterületen lévő talajt meg kellett erősíteni.

A Döntőbizottság az építési napló részletes vizsgálatát követően megállapította, hogy az építési naplóban a 2019. május havi, heves esőzésekre vonatkozó valamennyi bejegyzést („A kivitelezési munka a nap folyamán keletkezett heves esőzés miatt felfüggesztésre került.”) utólag, 2020. február 14-én rögzítették, több, mint 260 nappal az aktuális dátumok után. A május 6., 7. és 10. napi bejegyzéseken kívül az összes többi – utólag esősnek jelzett – napon (május 13., 14., 15., 16., 20., 23.) a 2019. május 28. napján rögzített napi jelentések szerint teljes munkaidőben munkavégzés folyt, derült volt az égbolt és nem volt csapadék. Vagyis 6 napon az utólagos (több, mint 260 nappal későbbi) bejegyzések ellentétesek voltak a korábbi napi jelentésekkel. Következésképp az építési napló bejegyzései nem támasztják alá a

szokásos májusi esős időjárástól jelentősen eltérő időjárási körülményeket, illetve azt, hogy azok érdemben akadályozták volna a teljesítést.

A hivatkozott utólagos OMSZ jelentés sem azt tartalmazza, hogy májusban minden nap mindenhol jelentős csapadék hullott volna az országban, hanem hogy minden nap volt olyan település, ahol jelentős csapadék hullott. Ez önmagában szintén nem támasztja alá, hogy egy adott helyen – jelen esetben a teljesítés helyén – hány napon hullott csapadék.

A 2019. május 24-ei akadályközlésben szerepel az is, hogy a csapadék miatt a talajt meg kell erősíteni, hogy azon a munkagépek tudjanak közlekedni. A Döntőbizottság részletesen megvizsgálta az építési napló bejegyzéseit, de abban egyáltalán nincs adat arra vonatkozóan, hogy a kérelmezett ilyen jellegű munkákat valóban végzett volna.

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet) 24. § (2) bekezdése szerint az építési napló az építőipari kivitelezési tevékenység megkezdésétől annak befejezéséig vezetett, hatósági és bírósági eljárásban felhasználható dokumentáció, amely időrendben tartalmazza a szerződés tárgya szerinti építőipari kivitelezési tevékenység, illetve az építési-szerelési munkák adatait, továbbá a munka menetére, megfelelőségére és dokumentumaira (pl. tervrajzi kiegészítések) vonatkozó vagy az elszámoláshoz szükséges jelentős tényeket.

A 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet ezen rendelkezése szerint az építési naplóban szerepelnie kellene, hogy a heves esőzések miatt a munkaterületen lévő talajt megerősítették, ha történt ilyen munka.

A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy az építési napló napi bejegyzései szerint a kérelmezett a teljesítést 2019. április 15-én kezdte meg, a munkaterület átvételét követő 124. napon, amikor a teljesítésre rendelkezésre álló 210 napnak több, mint a fele már eltelt. Amennyiben a kérelmezett figyelembe vette volna a tavaszra várható csapadékos időjárást, akkor megfelelő munkaszervezéssel addigra a tetőszerkezetet már elkészíthette volna, így az eleve várható csapadék nem jelentett volna akadályozó tényezőt.

111. A Döntőbizottság fentiek miatt sem a tetőszerkezet későbbi leszállítását, sem a heves esőzésekre hivatkozást nem fogadta el olyan előre nem látható körülménynek, amely miatt a szerződés módosítása vált szükségessé.

112. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontja ca) alpontjában rögzített feltétel nem teljesült, ezért a szerződésmódosítás a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerint jogsértő volt.

113. A Döntőbizottság ezt követően áttért a hivatalbóli kezdeményezés második elemében foglaltak vizsgálatára. A Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltakat a vállalkozási szerződés 2. számú módosítása tekintetében.

114. A Döntőbizottság elsőként a hivatalbóli kezdeményezésben is megjelölt, a Kbt. 141. § (4) bekezdésének ca) alpontja szerinti feltételt vizsgálta meg, amely az alábbi: a szerződésmódosítást olyan körülményeknek kell szükségessé tenni, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre. A hivatalbóli kezdeményező a 2. számú szerződésmódosításhoz vezető körülmények előre nem láthatóságát nem vitatta, azonban álláspontja szerint nem került igazolásra a szükségesség/arányosság, vagyis hogy a kérelmezett akadályoztatása, valamint a felmerült munkálatok elvégzésének időtartama arányban áll a 2. számú szerződésmódosítás szerinti határidő-módosítás mértékével. A teljesítési határidő a 2. számú szerződésmódosítással 2019. december 31-ről 2020. február 20-ra módosult.

115. A Döntőbizottság megállapította, hogy az építési napló, illetve az akadályközlés szerint az érintett épületrészen a munkavégzést 2019. szeptember 30-án függesztették fel, a tartószerkezeti szakvélemény 2019. október 28-án készült el. A szakvélemény szerint az érintett falszakaszt 5 méter hosszban a tető aládúcolásával el kellett bontani, az alapozást szakaszosan meg kellett erősíteni, majd új lábazati falat, falszigetelést és falszerkezetet építeni. Az építési napló napi előrehaladási bejegyzéseiből látható, hogy ekkor a kivitelezés már nem a szerkezeti, hanem a befejező szakipari munkáknál tartott, azaz a falak belső vakolata, az aljzatok már készen voltak. Így a bontás, az alapozás megerősítése és az új falszerkezet megerősítése után az új falazatot be kellett vakolni, a csatlakozó részekben a már elkészült vakolatot ki kellett javítani, valamint a csatlakozó vasalt aljzatot is ki kellett egészíteni.

Az alapozást a tartószerkezeti szakvélemény alapján szakaszosan kellett megerősíteni, azaz az érintett 5 méteres szakaszon először 1-1,5 méteres szakaszokon, köztük ugyanakkora helyet meghagyva készítették el a megerősítést alábetonozással, majd ennek megkötése és szükséges mértékű megszilárdulása (ún. technológiai szünet) után a kimaradt szakaszokat is megerősítették. Az építési napló szerint ezeket a műveleteket 2019. november 4. és 18. napja között végezte a kérelmezett, majd 2019. november 22. és 25. napja között a lábazati falat és a vasalt aljzatbeton pótlását készítette el. Ezután a beton kötése és szilárdulása miatt újabb technológiai szünet következett a falazás előtt. A falazásra 2019. december 4. és 5. napján került sor. Újabb technológiai szünet után a belső vakolást 2019. december 10-12. napja között készítette a kérelmezett. A további befejező festési munkák (glettelés, falfestés) előtt további technológiai szünetet kellett tartani a vakolat kiszáradásáig, így azokra már 2020. januárjában került sor.

Fentiek alapján, a Döntőbizottság szakmai álláspontja szerint, az építési naplóban követhető műveleti sor alapján a 2. számú szerződésmódosításban meghatározott 51 napos határidőhosszabbítás szakmailag indokolt volt, egyrészt a fentiekben részletezett munkanemek/műveletek időigényére, másrészt az egyes műveletek között szükséges ún. technológiai szünetekre tekintettel. Emiatt a Döntőbizottság ezen kezdeményezési elem esetében a jogsértés hiányát állapította meg.

116. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme esetében azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő az ellenőrzési és a dokumentálási kötelezettségének eleget tett-e a szerződésmódosítások tekintetében.

117. A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

118. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján, hogy az ajánlatkérő köteles ellenőrizni és dokumentálni a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést és annak okait.

119. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a szerződés 3.3. pontjában rögzítették a teljesítési határidő mértékét, emiatt a teljesítési határidő szerződéses feltételnek minősül.

120. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a szerződés 1. és 2. számú módosítása során a teljesítési határidőt módosította, amely a kérelmezettnek a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítését okozta.

121. A Döntőbizottság megállapította, hogy az 1. számú szerződésmódosítást a kérelmezett 2019. május 24-ei, írásos akadályközlése eredményezte, amelyet elfogadott az ajánlatkérő műszaki ellenőre a 2019. július 1-jén kelt nyilatkozatával. E két egybehangzó nyilatkozat alapján készült el az 1. számú szerződésmódosítás indokolása. Mindhárom irat tartalma alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett egyeztetése folytán született az a döntés, hogy a szerződést 2019. július 1-jén módosítani kell, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a jelen esetben eleget tett azon kötelezettségének, hogy ellenőrizze a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést és annak okait.

122. Azonban a Döntőbizottság azt is megállapította, hogy az ajánlatkérő ezen ellenőrzés dokumentálását elmulasztotta, mert az ajánlatkérő nem készített olyan iratokat, amelyekben a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítés okait, továbbá az ajánlatkérőnek az okok megalapozottságáról való meggyőződése érdekében lefolytatott vizsgálatát és annak eredményét – vagyis, hogy miért fogadta el megfelelőnek a kérelmezett indokolását – kifejtette volna. Ebből következően nem vizsgálható az ajánlatkérői ellenőrzés alapossága és megfelelősége, csak annak ténye állapítható meg, hogy az ajánlatkérő elvégzett egy bizonyos szintű ellenőrzést. Az ajánlatkérő műszaki ellenőrének 2019. július 1-jei nyilatkozatában – amelynek a tartalma e szempontból azonos a kérelmezett 2019. május 24-ei, írásos akadályközlésével és az 1. számú szerződésmódosítás indokolásával – csak az szerepel, hogy a kérelmezett jelezte egyrészt, hogy a tetőszerkezet részleges áttervezésre szorul, másrészt a folyamatos esőzés alapján a munkaterületet le kellett zárni, és e körülmények folytán módosítani szükséges a szerződés teljesítési határidejét. Emiatt megállapítható, hogy a kérelmezett nem támasztotta alá bizonyítékokkal a szerződésmódosítási igényét, és az ajánlatkérő ellenőrzési eljárására is csak azon saját nyilatkozata utal, hogy egyeztetett a műszaki ellenőrrel, a műszaki vezetővel és a tervezővel, viszont nincs irati bizonyítéka annak, hogy az ajánlatkérő meggyőződött volna a szerződésmódosítási igény megalapozottságáról.

123. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2. számú szerződésmódosítást az eredményezte, hogy a felújítandó épület déli homlokzati falán repedések jelentek meg.

124. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a jelen esetben eleget tett azon kötelezettségének, hogy ellenőrizze a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést és annak okait, mert többszöri helyszíni szemle útján határozták meg a statikai tervezővel a szerződésmódosítás szükségességét.

125. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a jelen esetben eleget tett a dokumentálási kötelezettségének is, mert az építési naplóban rögzítette a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítés okait, továbbá az ajánlatkérőnek az okok megalapozottságáról való meggyőződése érdekében lefolytatott vizsgálatát és annak eredményét.

126. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését, mert nem tett eleget a dokumentálási kötelezettségének az 1. számú szerződésmódosítás esetében.

127. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét a hivatalbóli kezdeményezés első és harmadik elemére vonatkozóan, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt.

128. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértés hiányát állapította meg.

129. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

130. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

131. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

132. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a Döntőbizottság megállapította a jogsértés megtörténtét – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

133. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a bírság összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a szerződést a törvényi feltételek fennállásának hiányában módosították. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére (109.867.077.-Ft). A Döntőbizottság a bírság kiszabása során értékelte, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában jogsértés megállapítására korábban nem került sor. A Kbt. 165. § (1) bekezdés c) pontja szerinti körülmény jelen esetben nem volt figyelembe vehető, továbbá jelen beszerzés nem támogatásból valósult meg. A Döntőbizottság figyelembe vette a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt viszonylag hosszabb időtartamot. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

134. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

135. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

136. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. június 15.

Dr. Kriston Kinga sk
a tanács elnöke
közbeszerzési biztos

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Andriska Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. Buildmaxcorp Építő Szociális Szövetkezet (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)