



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.250/17/2026.

A tanács tagjai: Dr. Gulyás-Horváth Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: Terra Sped Kft.
(Hajdúhadház, Béke utca 159.)
A kérelmező képviselője: Dr. Maczurka Csilla ügyvéd
Dr. Maczurka Csilla Ügyvédi Iroda
(Budapest, Nyitra utca 29/4.)

Az ajánlatkérő: Kunágota Község Önkormányzata
(Kunágota, Rákóczi u. 9.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Horváth Klaudia ügyvéd
Dr. Horváth Klaudia Ügyvédi Irodája
(Veszprém, Ádám Iván u. 23. I/104.)

Az egyéb érdekelt: Farkas Aszfalt Multitrade Kft.
(Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.)
Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Koppándi Dániel ügyvéd
Koppándi Ügyvédi Iroda
(Budapest, Ungvár utca 64-66. 2. em. 224.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Belterületi útfejlesztés Kunágotán”, 63.076.228.- Ft
A közbeszerzési eljárás EKR azonosítószáma: EKR000236302025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. november 28-án a bevezető részben megnevezett építési beruházás tárgyában az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) EKR000236302025 számon, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított. Az eljárást megindító felhívás (továbbiakban: felhívás) a Közbeszerzési Értesítő 2025/233. számában, 19173/2025 iktatószámon, 2025. december 2-án jelent meg.

2. A felhívás tárgyi jogorvoslati eljárás tekintetében releváns rendelkezései az alábbiak voltak:

A felhívás a II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése:

Vállalkozási szerződés keretében Belterületi utak fejlesztése Kunágótán, részletesen lásd II.2.4. pontban

A felhívás a II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

Vállalkozási szerződés keretében Belterületi utak fejlesztése Kunágótán, különös tekintettel az alábbiakra:

Árpád utca (Rákóczi utca és Virág utca közötti szakaszon) aszfaltréteg építendő. Az aszfaltozást

követően a két oldali padkát mészkő murvából kell megépíteni. A kezdőszelvényben az Árpád utca útsatlakozása a közelmúltban felújításra került, amelyet figyelembe vesz a tervdokumentáció. A csatlakozási pont a kezdőszelvénytől 10,50 méterre az az a 0+010,50 szerelvényben a kerékpárút festésénél történik. A csatlakozás kialakításánál öntapadó bitumenes záró szalagot kell elhelyezni.

Az építés hossza: 749.50 m

A beruházás nem építési engedélyköteles beruházás.

A részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentáció és annak mellékletei (különösen műszaki leírás (kiviteli tervdokumentáció ill. árazatlan költségvetés) tartalmazzák, a fenti mennyiségek tájékoztató jellegűek. Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján rögzíti, hogy amennyiben a közbeszerzés tárgyának kellően pontos és érthető leírása szükségessé tette, úgy a felhívásban és a dokumentációban meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra való konkrét hivatkozás, utalás alkalmazása kizárólag a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet szabályainak megfelelően „az azzal egyenértékű” teljesítést is elfogadja.

A felhívás II.2.5) pontja szerinti értékelési szempontok:

Minőségi szempont:

1 2 Jótállás többlet-időtartama (minimum 0 hónap maximum 24 hónap, egész hónapban) / súlyszám: 15

3 A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakember MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai gyakorlati ideje (min. 0 hó, max. 24 hó, egész hónapban) / súlyszám: 15

Ár szempont:

1 Mindösszesen nettó ajánlati ár (Ft) / Súlyszám: 70

A felhívás a II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 4 hónap

A felhívás II.2.12) pontja szerinti Európai uniós alapokra vonatkozó információk:

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos (x) igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP_Plusz-1.2.3-21 azonosítószámú „Belterületi utak fejlesztése” című projekt TOP_PLUSZ-1.2.3.-21-BS1-2022-00016

A felhívás VI.3.9) További információk pontja szerint:

b) A Kbt. 81.§ (5) bekezdése alapján Ajánlatkérő jelen eljárás során az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ajánlatkérő az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot.

c) Az ajánlattevőnek ajánlatában - csatolnia kell a kitöltött felolvasólapot (a felolvasólap kitöltésén túli módosítása az ajánlat érvénytelenségét eredményezheti); csatolnia kell a beárazott költségvetést (mind PDF, mind szerkeszthető Excel formátumban); nyilatkoznia kell a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerint.

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátotta a terveket és a műszaki leírást is.

4. A 2025. december 15. 15:00 órai ajánlattételi határidőig összesen 10 darab ajánlat érkezett, ajánlatot tett a kérelmező és az egyéb érdekelt is. A bontási jegyzőkönyvben az ajánlatkérő megadta a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, amelyet a becsült értékkel egyezően 63.076.228.-Ft-ban jelölt meg. A „Mindösszesen nettó ajánlati ár (Ft)” értékelési szempontra a kérelmező tette a legkedvezőbb ajánlatot. Az egyes ajánlati árak növekvő sorrendben a következők szerint alakultak:

42.167.000.-Ft volt a kérelmező ajánlata, 43.863.495.-Ft, 47.637.298.-Ft volt az egyéb érdekelti ajánlat, 47.950.000.-Ft, 49.546.900.-Ft, 49.982.975.-Ft, 56.884.635.-Ft, 55.742.200.-Ft, 58.701.690.-Ft, 69.902.525.-Ft

5. Az ajánlatkérő 2025. december 23-án és 2026. január 28-án hiánypótlást írt elő több ajánlattevő – köztük a kérelmező részére – amelyek nem kapcsolatosak a jogorvoslati eljárás tárgyával.

6. Az ajánlatkérő 2026. január 28-án árindokolást kért két ajánlattevőtől, köztük a kérelmezőtől a következők szerint:

„Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján köteles az ár tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni, ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik. Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlati ár – Ajánlatkérő korábbi tapasztalataira, a közbeszerzést megelőzően elkészített tervezői költségvetésre, valamint a megkötni kívánt szerződés tárgyára és a közbeszerzési eljárás műszaki tartalmára figyelemmel – aránytalanul alacsonynak látszik, melyre tekintettel Ajánlatkérő ezúton hívja fel Ajánlattevőt az aránytalanul alacsonynak látszó ajánlati árának [Mindösszesen nettó ajánlati ár (Ft)] indokolására, különös tekintettel az alábbiakra:

a) Ajánlattevő mutassa be tételesen a megajánlott anyag-mennyiségek, illetve anyag – egységarak – árazott költségvetésben nem rögzített – esetlegesen kedvező feltételeit, különös tekintettel a beszerzési lehetőségekre, azok feltételeire.

b) Ajánlattevő mutassa be az élőmunka-ráfordítás alapján kalkulált költségeket (élőmunkaerő létszáma, szakmák és képzettség szerinti megoszlása, kalkulált kivitelezési óraszámok

vonatkozásában tételesen bemutatva), beleértve az Ajánlattevőket az élőmunka vonatkozásában – jelen közbeszerzési eljárás időtartama alatt és annak teljesítése során – terhelő közterheket.

c) Ajánlattevő mutassa be a munkaszervezés során felmerülő költségeket, különös tekintettel a munkaeszközök és élőmunkaerő – kivitelezés helyszínére történő – szállításának költségeire, feltételeire, illetve az egyéb felmerülő költségekre (esetleges irodabérlet, közműdíjak stb.).

d) Ajánlattevő térjen ki az ajánlattevőt terhelő adókra, az ajánlattevőt terhelő beszerzési árakra, továbbá az elérni kívánt haszon nagyságára, esetleges tartalékra is;

e) Ajánlattevő mutassa be szükség szerint a választott műszaki megoldás(ok) esetlegesen kedvező feltételeit [Ajánlatkérő e körben felhívja az Ajánlattevő figyelmét, hogy indokolásban különösen térjen ki az ajánlatában megajánlott jótállási időtartam és feltételek betartásának gazdasági megalapozottságára].

f) Amennyiben releváns, Ajánlattevő mutassa be szükség szerint a teljesítésnek az Ajánlattevők számára kivételesen előnyös körülményeit, amennyiben ilyenek fennállnak.

g) Ajánlatkérő a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 25. § (2) bek. szerint arra vonatkozóan is tájékoztatást kér, hogy Ajánlattevő az ajánlatában milyen összegű rezsioráddal számolt (figyelemmel a 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendeletre az ajánlott építőipari rezsiorádj mértékéről!), és a rezsiorádj kiszámításakor – az építésgazdaságért felelős miniszternek az építőipari minimális rezsiorádj költségnemeit meghatározó rendeletében foglaltakra is figyelemmel – az ajánlati ár meghatározása szempontjából releváns költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe. Ha az ajánlattevő által alkalmazott rezsiorádj mértéke alacsonyabb, mint az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építésgazdaságért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsiorádj mértéke, az ajánlatkérő különös figyelemmel vizsgálja a Kbt. 72. § (4) bekezdése szerinti körülmények fennállását.

h) kérjük, árindokolásában különösen térjen ki az árazott költségvetés alábbi tételeire, azok teljesíthetőségére, gazdaságosságára:

- 631022331456 Fő- és mellékutak bitumenes burkolatának készítése, kiegyenlítő réteggént építhető aszfaltkeverékek (AC), az alapréteg szennyezettségének előzetes eltávolításával, bitumenemulziós permetezéssel, 4 méter szélességig, AC 11 kopó aszfaltkeverékből, 25-60 mm vastagságban terítve Kiegyenlítő réteg AC11 kopó 50/70, AC11 kopó 70/100 típusú bitumennel, N igénybevételi kat., homokkal, zúzával, visszanyert aszfalttal
- 631022332110 Fő- és mellékutak bitumenes burkolatának készítése, hengerelt aszfalt kötőréteg készítése (AC), az alapréteg szennyezettségének előzetes eltávolításával, bitumenemulziós permetezéssel, 4 méter szélességig, AC 11 kötő aszfaltkeverékből, 35-50 mm vastagságban terítve Kötőréteg AC11 kötő (N) 35/50, AC11 kötő (N)50/70 típusú bitumennel, N igénybev. kat. útszakaszok kötőrétege, homokkal, zúzott kővel, visszanyert aszfalttal
- 631022332110 Fő- és mellékutak bitumenes burkolatának készítése, hengerelt aszfalt kötőréteg készítése (AC), az alapréteg szennyezettségének előzetes eltávolításával, bitumenemulziós permetezéssel, 4 méter szélességig, AC 11 kötő aszfaltkeverékből, 35-50 mm vastagságban terítve Kötőréteg AC11 kötő (N) 35/50, AC11 kötő (N)50/70 típusú bitumennel, N igénybev. kat. útszakaszok kötőrétege, homokkal, zúzott kővel, visszanyert aszfalttal

Ajánlatkérő felhívja továbbá az Ajánlattevő figyelmét, hogy az aránytalanul alacsony ár indokolásnak összhangban kell állnia az ajánlat további releváns tartalmi elemeivel [különös tekintettel a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatra].

Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden olyan objektív tény, adatot, kalkulációt és alátámasztó dokumentációt Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő objektív alapú döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az indokolásnak számszakilag is alá kell

támasztania a megajánlott összeget! Az ajánlatkérőnek meg kell győződnie arról, hogy az ellenszolgáltatás a műszaki tartalomban meghatározott feladatok elvégzéséhez teljes körű fedezetet nyújt-e, és az ajánlat a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető-e. [...]"

7. A kérelmező az árindokolását 2026. február 3-án határidőben benyújtotta, és teljes terjedelmében üzleti titoknak nyilvánította.

8. Az ajánlatkérő 2026. március 11-én kiegészítő árindokolást kért a kérelmezőtől a következők szerint:

„Ajánlattevő csatolta árindokolását az Ajánlatkérő Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérésére, Ajánlatkérő erre tekintettel bocsátja ki jelen további kiegészítő indokolás kérését. Ajánlatkérő jelen megkeresést arra tekintettel fogalmazza meg, hogy Ajánlattevő az árindokolását üzleti titoknak nyilvánította:

- Ajánlatkérő kérte, hogy az árindoklásban Ajánlattevő térjen ki különösen az árazott költségvetés 631022331456 tételére (Fő- és mellékutak bitumenes burkolatának készítése, kiegyenlítő réteggént építhető aszfaltkeverékek (AC), az alapréteg szennyezettségének előzetes eltávolításával, bitumenemulziós permetezéssel, 4 méter szélességig, AC 11 kopó aszfaltkeverékből, 25-60 mm vastagságban terítve Kiegyenlítő réteg AC11 kopó 50/70, AC11 kopó 70/100 típusú bitumennel, N igénybevételi kat., homokkal, zúzalékkal, visszanyert aszfalttal). Ajánlattevő a kért tétel vonatkozásában benyújtotta a munkadíj alátámasztást.

Az országosan is elfogadott ÉNGY szerinti normaidő 1m³ AC 11 kiegyenlítő bedolgozása esetén 1,41 óra, amelyhez képest Ajánlatkérő megértése szerint Ajánlattevő kevesebbel kalkulált. Ajánlatkérő álláspontja szerint a kalkulált ráfordítási idő (kimutatás D301 cella), a műszaki leírásban megadott 5cm vastagság és 4,9m szélesség szem előtt tartásával és a jelenleg ismert műszaki specifikációkkal (ide értve a megadott gép erőforrás Ajánlatkérő ismerte szerinti munkatempóját) nem elégséges a munka elvégzéshez, így a ráfordítási idő alapján kalkulált költség nem fedezi a ténylegesen szükséges munkák elvégzésének költségét. Ajánlatkérő számításai szerint 11m³ aszfalt bedolgozása az Ajánlattevő által megajánlott díj egységár mellett, az ajánlattevői rezsióradíj és a D301 cellában megajánlott munkaóra figyelembevételével úgy lenne teljesíthető, ha a megadott gép haladási sebessége munkatempóban több mint 10km/h lenne, ami Ajánlatkérő álláspontja szerint nem megvalósítható.

Kérjük Ajánlattevő további indoklását a 631022331456 tételre különös tekintettel a megadott ráfordítási időre és annak megvalósíthatóságára, amely az ajánlati ár alátámasztásának alapját szolgálja.

- Ajánlatkérő kérte, hogy az árindoklásban Ajánlattevő térjen ki különösen az árazott költségvetés 631022332110 tételére (Fő- és mellékutak bitumenes burkolatának készítése, hengerelt aszfalt kötőréteg készítése (AC), az alapréteg szennyezettségének előzetes eltávolításával, bitumenemulziós permetezéssel, 4 méter szélességig, AC 11 kötő aszfaltkeverékből, 35-50 mm vastagságban terítve Kötőréteg AC11 kötő (N) 35/50, AC11 kötő (N)50/70 típusú bitumennel, N igénybev. kat. útszakaszok kötőrétege, homokkal, zúzott kővel, visszanyert aszfalttal). Ajánlattevő a kért tétel vonatkozásában benyújtotta a munkadíj alátámasztást.

Az országosan is elfogadott ÉNGY szerinti normaidő 1m³ AC 11 kötő bedolgozása esetén 1,2 óra, amelyhez képest Ajánlatkérő megértése szerint Ajánlattevő kevesebbel kalkulált. Ajánlatkérő álláspontja szerint a kalkulált ráfordítási idő (kimutatás D348 cella), a műszaki leírásban megadott 5cm vastagság és 4,9m szélesség szem előtt tartásával és a jelenleg ismert műszaki specifikációkkal (ide értve a megadott gép erőforrás Ajánlatkérő ismerte szerinti munkatempóját) nem elégséges a munka elvégzéshez, így a ráfordítási idő alapján

kalkulált költség nem fedezi a ténylegesen szükséges munkák elvégzésének költségét. Ajánlatkérő számításai szerint 187,1m³ aszfalt bedolgozása az Ajánlattevő által megajánlott díj egységár mellett, az ajánlattevői rezsióradíj és a D348 cellában megajánlott munkaóra figyelembevételével úgy lenne teljesíthető, ha a megadott gép haladási sebessége munkatempóban több mint 10km/h lenne, ami Ajánlatkérő álláspontja szerint nem megvalósítható.

Kérjük Ajánlattevő további indoklását a 631022332110 tételre különös tekintettel a megadott ráfordítási időre és annak megvalósíthatóságára, amely az ajánlati ár alátámasztásának alapját szolgálja.

- Ajánlattevő kitért az indoklásban az árazott költségvetés 631022332570 tételére (Fő- és mellékutak bitumenes burkolatának készítése, hengerelt aszfalt kopóréteg készítése (AC), az alatta lévő réteg felületének előzetes letakarításával és bitumenes permetezéssel, 4 m szélességig, AC 11 kopó aszfaltkeverékből, 35-55 mm vastagságban terítve Kopóréteg AC11 kopó (N) 50/70, AC11 kopó (N) 70/100 típusú bitumennel, N igénybevételi kat., homokkal, zúzalékkal, visszanyert aszfalttal)

Az országosan is elfogadott ÉNGY szerinti normaidő 1m³ AC 11 kopó bedolgozása esetén 1,1 óra, amelyhez képest Ajánlatkérő megértése szerint Ajánlattevő kevesebbel kalkulált. Ajánlatkérő álláspontja szerint a kalkulált ráfordítási idő (kimutatás D395 cella), a műszaki leírásban megadott 5cm vastagság és 4,9m szélesség szem előtt tartásával és a jelenleg ismert műszaki specifikációkkal (ide értve a megadott gép erőforrás Ajánlatkérő ismerte szerinti munkatempóját) nem elégséges a munka elvégzéshez, így a ráfordítási idő alapján kalkulált költség nem fedezi a ténylegesen szükséges munkák elvégzésének költségét. Ajánlatkérő számításai szerint 183,4m³ aszfalt bedolgozása az Ajánlattevő által megajánlott díj egységár mellett, az ajánlattevői rezsióradíj és a D395 cellában megajánlott munkaóra figyelembevételével úgy lenne teljesíthető, ha a megadott gép haladási sebessége munkatempóban több mint 10km/h lenne, ami Ajánlatkérő álláspontja szerint nem megvalósítható.

Kérjük Ajánlattevő további indoklását a 631022332570 tételre különös tekintettel a megadott ráfordítási időre és annak megvalósíthatóságára, amely az ajánlati ár alátámasztásának alapját szolgálja.

- Ajánlattevő kitért az indoklás számszaki részében (xls) adott tételeknél a ráfordítási időre, továbbá a kalkulált gépköltségre, amely sorok (példának okáért pl. xls 81.-99. sor, de több tételnél is ez a levezetés szerepel) vonatkozásában Ajánlattevő használja a munkaóra, az üzemóra, a műszakóra és az óra fogalmakat. Kérjük Ajánlattevő felvilágosítását, hogy mi a különbség a fogalmak között, tekintettel arra is, hogy ezek a képleteknél (amely a költség alátámasztására szolgál) alkalmazott mennyiségek, szorzásra ill. költség alátámasztásra szolgáló adatok. Kérjük Ajánlattevőt, hogy a tisztázás során térjen ki arra is, hogy a csatolt gépbérleti keretszerződés 1. pontjában az adott gépek vonatkozásában feltüntetett díjak milyen mennyiségi egységre vannak megadva, mivel azok nem egyeznek meg az xls-ben szereplő egységekkel.

Kérjük, hogy a fenti további indoklás kérésre szíveskedjenek további indokolást adni. Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét az alábbi joggyakorlatra: »Az indokolás meg nem felelőssége nem pusztán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból – jelen esetben az adatok folyamatos módosítása, változtatása és egyéb számszaki eltérések miatt – nem megfelelő a kérelmező indokolása. Ez az eset, ha az ajánlattevő az árindokolások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti. Amennyiben csupán magyarázza, kiegészíti a már megadott árindokolást, az önmagában nem vezet az ajánlat érvénytelenségének megállapításához.« [D. 7/10/2019.]

Ajánlatkérő felhívja továbbá az Ajánlattevő figyelmét, hogy az aránytalanul alacsony ár indokolásnak összhangban kell állnia az ajánlat további releváns tartalmi elemeivel [különös tekintettel a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatra].

Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden olyan objektív tény, adatot, kalkulációt és alátámasztó dokumentációt Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő objektív alapú döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összeget! Az ajánlatkérőnek meg kell győződnie arról, hogy az ellenszolgáltatás a műszaki tartalomban meghatározott feladatok elvégzéséhez teljes körű fedezetet nyújt-e, és az ajánlat a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető-e. [...]"

9. A kérelmező a kiegészítő árindokolását 2026. március 16-án határidőben benyújtotta, és teljes terjedelmében üzleti titoknak nyilvánította.

10. Az ajánlatkérő 2026. április 9-én további kiegészítő árindokolást kért a kérelmezőtől a következők szerint:

„Ajánlattevő csatolta árindokolását és további árindokolását az Ajánlatkérő Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdése szerinti indokolás kérésére, Ajánlatkérő erre tekintettel bocsátja ki jelen további kiegészítő indokolás kérését. Ajánlatkérő jelen megkeresést arra tekintettel fogalmazza meg, hogy Ajánlattevő az árindokolását üzleti titoknak nyilvánította:

Ajánlattevő a további árindokolásában a 631022331456 tételre, a 631022332110 tételre és a 631022332570 tételre bemutatta részletesen a számítását a »Számításunk bemutatása« részben, ill. jelezte, hogy Ajánlatkérő ÉNGY-vel kapcsolatos kalkulációja téves, nem megalapozott, számítási módja nem értelmezhető; továbbá jelezte, hogy figyelembe vették az alkalmazni kívánt gép típusát és a technológiai utasításban megjelölt beépítési sebességet.

631022331456 tétel esetében – A tétel megnevezése AC 11 kiegyenlítő réteg, amely azt jelenti hogy az alakváltozott, eltorzult útprofilt aszfalt kiegyenlítő réteggel látjuk el annak érdekében, hogy a fogadófelület a kívánt oldalesését elérje és a kopóréteggel ne kerüljön másolásra a meglévő burkolat hibája. A 11m³ kiegyenlítő réteg beépítése műszakilag úgy lehetséges, ha az ajánlattevő által megjelölt gép a teljes hosszon, azaz 760m hosszon leszorított paddal végigmegy a lehető leggyorsabban (az Ajánlatkérő által elérhető kezelési utasítás szerinti időtartamban), ami $760\text{m}/4\text{m/perc}=190$ perc. Ehhez hozzá kell adni az ajánlattevő által megjelölt gépbe való billentést, ami a felsővezetékek sűrűségére tekintettel nem teszi lehetővé a folyamatos haladást és a bedolgozó géplánc rendszeres cca 50m-kénti megállását eredményezi. Az anyagellátás biztosításához szükséges idő megközelítőleg 5 perc 50m-ként, így a 11 m³ aszfalt bedolgozási ideje ezzel is megnövekszik ($15 \cdot 5 = 75\text{perc}$) ami összesen $190 + 75 = 265$ perc ami az ajánlattevő kalkulációjával nagyságrendi ellentmondásban van (ajánlattevő által megadott mérték üzleti titok, így az nem közölhető). A valós bedolgozási idő során az ajánlattevő által megjelölt gép leszorított padja csüngő burkolatszél, a lokális felületi hibákat feltölti, és előtömörítés mellett profilhelyes fogadófelületet képez. Ez azért is kiemelten fontos, mert az eltérő aszfaltvastagság eltérő módon tömörödik. Amennyiben ez a folyamat elmarad, úgy várhatóan rövid időn belül a felület utántömörödési folyamata által süllyedések keletkeznek és a csapadékvíz megáll a burkolaton. A valós bedolgozási idő 265 perc, míg az Ajánlattevő ehhez képest jelentősen kevesebb perccel kalkulált, így az műszakilag értelmezhetetlen, ill. a különbözeti időtartamra szükséges költségek fedezetének bemutatását Ajánlatkérő nem tudja megállapítani.

631022332110 tétel esetében – A tervezett műszaki megoldás, amit a helyszínrajz is bemutat, a 187,1m³ aszfalt mennyisége a burkolt bejárók aszfaltozásával együtt értendő, ami 20 helyszínen szükséges 1 m szélességben a meglévők hosszában. A bejárók aszfaltozásának legjobb műszaki megvalósítása úgy történhet, hogy egy ütemben az ajánlattevő által megjelölt

gép munkatempójában a padok kitolásával kitermelőik plusz aszfalt, majd kézi erővel hóblíval kerül kiegyenlítésre a szintkülönbség, azaz a nullára futtatás. Ehhez min 2 fő szükséges. Az Ajánlattevő által megajánlott betanított munkás létszám alapján Ajánlatkérő arra következtet, hogy a gép kiszolgálása helyett, a két oldali magassági vonalvezetést végző betanított munkások végzik el a bejárók kiegyenlítését. Így a gép gazdátlan marad és szükségszerű, hogy az addig álljon és várja meg, hogy a kézi erővel végzett bejárók és járdakapcsolatok aszfaltkifuttatásának elkészítése megtörténjen. Átlagosan 10 perc alatt végezhető el egy bejáró kézi erővel történő kiegyenlítése és a hozzá tartozó anyag kidolgozása. Ez $10 \cdot 20 = 200$ perc. A keresztező Virág utca útkapcsolatának kialakítása is az ajánlattevő által megajánlott gép kétszeri átállásával, valamint az ahhoz szükséges kézi erő alkalmazásával végezhető el az ívekben, melyhez többlet időre van szükség. A kétszeri beállítás és kézi erő plusz időigénye min 40 perc. Ehhez ugyancsak hozzá kell adni az ajánlattevő által megjelölt gépbe való billentést ami a felsővezetékek sűrűségére tekintettel nem teszi tehetővé a folyamatos haladást és a bedolgozó géplánc rendszeres cca 50m-kénti megállását eredményezi. Az anyagellátás biztosításához szükséges idő megközelítőleg 5 perc 50m-ként. ($15 \cdot 5 = 75$ perc). A kötőréteg építése, azaz a 187,1m³ mennyiség bedolgozása az ajánlattevő által megajánlott gép átlagos munkatempójával (3,5m/perc) számolva 217,143 perc, melyhez hozzá kell adni a bejárók és a Virág u csatlakozásképzést, ami összesen $217 + 200 + 40 + 75 = 532$ perc. Ajánlattevő ehhez képest jelentősen kevesebb perccel kalkulált, így az műszakilag értelmezhetetlen, kevesebb mint a fele a reális és műszakilag alátámasztható szükséges beépítési időnek, ill. a különbözeti időtartamra szükséges költségek fedezetének bemutatását Ajánlatkérő nem tudja megállapítani.

631022332570 tétel esetében – A tervezett műszaki megoldás, amit a helyszínrajz is bemutat, a 183,4m³ aszfalt mennyisége a burkolt bejárók aszfaltozásával együtt értendő, ami 20 helyszínen szükséges 1 m szélességben a meglévők hosszában. A bejárók aszfaltozásának legjobb műszaki megvalósítása úgy történhet, hogy egy ütemben az ajánlattevő által megjelölt gép munkatempójában a padok kitolásával kitermelődik plusz aszfalt majd kézi erővel hóblíval kerül kiegyenlítésre a szintkülönbség, azaz a nullára futtatás. Ehhez min 2 fő szükséges. Az Ajánlattevő által megajánlott betanított munkás létszám alapján Ajánlatkérő arra következtet, hogy a gép kiszolgálása helyett, a két oldali magassági vonalvezetést végző betanított munkások végzik el a bejárók kiegyenlítését, így a gép gazdátlan marad és szükségszerű, hogy az addig álljon és várja meg, hogy a kézi erővel végzett bejárók és járdakapcsolatok aszfaltkifuttatásának elkészítése megtörténjen. Átlagosan 10 perc alatt végezhető el egy bejáró kézi erővel történő kiegyenlítése a hozzá tartozó anyag kidolgozással együtt. Ez $10 \cdot 20 = 200$ perc. A keresztező Virág utca útkapcsolatának kialakítása is az ajánlattevő által megajánlott gép kétszeri átállásával, valamint az ahhoz szükséges kézi erő alkalmazásával végezhető el az ívekben, melyhez többlet időre van szükség. A kétszeri beállítás és kézi erő plusz időigénye min 40 perc. Ehhez ugyancsak hozzá kell adni az ajánlattevő által megjelölt gépbe való billentést ami a felsővezetékek sűrűségére tekintettel nem teszi lehetővé a folyamatos haladást és a bedolgozó géplánc rendszeres cca 50m-kénti megállását eredményezi. Az anyagellátás biztosításához szükséges idő megközelítőleg 5 perc 50m-ként ($5 \cdot 15 = 75$ perc). A kopóréteg építése, azaz a 183,4m³ mennyiség teljes bedolgozása a gép átlagos munkatempójával (2,5m/perc) számolva 304 perc, melyhez hozzá kell adni a bejárók és a Virág u csatlakozásképzést ami összesen $304 + 200 + 40 + 75 = 619$ perc. Ajánlattevő ehhez képest kevesebb perccel kalkulált, mely lényegesen kevesebb mint a reális és műszakilag alátámasztható szükséges beépítési időnek, ill. a különbözeti időtartamra szükséges költségek fedezetének bemutatását Ajánlatkérő nem tudja megállapítani.

A fenti mértékek és az ajánlattevő további árindokolásában szereplő mértékek között jelentős ellentmondás áll fenn a fentiekben hivatkozott 3 tétel esetében, ennek okán kérjük a t. Ajánlattevőt, hogy oldja fel az ellentmondást és indokolja a kalkulált ráfordítási időt, figyelemmel a kezelési utasításra és a szakmai ellentmondásokra is, annak érdekében, hogy

megállapítható legyen, hogy a szerződés szerinti (a szakmai alapelvek és a munkabiztonsági, és egészségvédelmi követelmények betartásához legalább szükséges ráfordítási idő alatt ellátandó) feladatok fedezetéhez szükséges költségek finanszírozása a megajánlott áron valóban teljesíthető;

- Ajánlattevő árindoklása mellékleteként csatolta az aszfalt szállítására vonatkozó árajánlatot, ahol az árajánlatot adó gazdasági szereplő székhelye a kivitelezés teljesítési helyszínétől hozzávetőleg 180 km-re van. Kérjük ajánlattevő tájékoztatását, hogy mely aszfaltkeverő telephelyről történik majd a szállítás, figyelemmel arra, hogy az aszfalt bedolgozásának műszaki akadálya, ha a szállított aszfalt 140 fok alá hűl.

- Ajánlattevő árindokolásban bemutatta a bevonni tervezett MV-KÉ felelős műszaki vezető szakembernek a munkaidejét és a szerződés időtartamára vetített költségét. A Kbt. 138. § (2) bekezdése alapján »Az ajánlattevőként szerződő fél [...] köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket.« Ajánlattevő mutassa be, hogy az árindokolásában megjelölt időtartam és a költség miként biztosítja, hogy a szakember ténylegesen, mint felelős műszaki vezető részt vesz a teljesítésben (és ennek a fedezete biztosított), tekintettel arra, hogy Ajánlattevő székhelye és a teljesítési helyszín között odavissza több, mint 4 óra az utazási idő, valamint a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13. §-ában foglalt feladatokra is, amelyet a megjelölt szakembernek el kell látnia a teljesítés során. Ajánlattevő mutassa be, hogy a felelős műszaki vezető az ajánlattevő által bemutatott időtartam alatt miként tudja elvégezni a feladatait;

- Ajánlattevő árindokolásban bemutatta a teljesítés során kalkulált létszámot.

- Ajánlattevő mutassa be, hogy a teljesítés során kalkulált létszám vonatkozásában mekkora az utazási költség és azzal hol kalkulált Ajánlattevő (figyelemmel arra is, hogy Ajánlattevő székhelye és a teljesítési helyszín között oda-vissza több, mint 4 óra az utazási idő)
- Ajánlattevő mutassa be a 631022331456 tétel, a 631022332110 tétel és a 631022332570 tétel vonatkozásában, hogy az aszfalt bedolgozásának idősükségletén és a feladat ellátásához szükséges díjköltségén túl hol kalkulált a feladat ellátásához szükséges utazási idővel és annak díjköltségével;

A teljesítés során használandó gépek (munkagépek és tehergépjárművek) az árindoklásban bemutatásra kerültek. A teljesítésbe bevont gépkezelők száma is bemutatásra került. Az árindokláshoz csatolt xls táblázatban ugyancsak rögzítésre került a gépkezelők száma a munkagépek száma mellett. Ajánlatkérő a rendelkezésére álló információk alapján nem tudja megállapítani, hogy az árindoklásban bemutatott gépeket ugyanazon munkában azonos időben kevesebb fő gépkezelő hogyan tudja kezelni; kérjük Ajánlattevő tisztázza, hogy a szöveges árindoklásban bemutatott használandó munkagépek közül mennyi kerül a munkába bevonásra; ill a bevonásra került munkagépeket a számításba vett gépkezelők hogyan, milyen módon tudják kezelni egyidejűleg;

Ajánlattevő az árindokláshoz csatolt xls fájl V oszlopában feltüntetett a 631022331456 tétel, a 631022332110 tétel és a 631022332570 tétel vonatkozásában »Tervezett alvállalkozói teljesítés«-t; kérjük Ajánlattevő tájékoztatását, hogy ezen költség a megajánlása mely tételében veendő figyelembe, az anyagár vagy a díj tekintetében.

Kériük, hogy a fenti további indoklás kérésre szíveskedjenek további indokolást adni.

Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét az alábbi joggyakorlatra: »Az indokolás meg nem felelőssége nem pusztán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból – jelen esetben az adatok folyamatos módosítása, változtatása és egyéb számszaki eltérések miatt – nem megfelelő a kérelmező indokolása. Ez az eset, ha az ajánlattevő az árindokolások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti. Amennyiben

csupán magyarázza, kiegészíti a már megadott árindokolást, az önmagában nem vezet az ajánlat érvénytelenségének megállapításához.« [D. 7/10/2019.]

Ajánlatkérő felhívja továbbá az Ajánlattevő figyelmét, hogy az aránytalanul alacsony ár indokolásnak összhangban kell állnia az ajánlat további releváns tartalmi elemeivel [különös tekintettel a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatra].

Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden olyan objektív tény, adatot, kalkulációt és alátámasztó dokumentációt Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő objektív alapú döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összeget! Az ajánlatkérőnek meg kell győződnie arról, hogy az ellenszolgáltatás a műszaki tartalomban meghatározott feladatok elvégzéséhez teljes körű fedezetet nyújt-e, és az ajánlat a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető-e.”

11. A kérelmező a további kiegészítő árindokolását 2026. április 15-én határidőben benyújtotta, és teljes terjedelmében üzleti titoknak nyilvánította.

12. Az ajánlatkérő 2026. május 12-én elkészítette és az EKR-en keresztül elérhetővé tette az ajánlattevők számára az összegezést. Az összegezés szerint a közbeszerzési eljárás eredményes lett, a nyertes ajánlattevő az egyéb érdekelt lett, a kérelmező ajánlata az összegezés V.2.11) pontja szerint érvénytelen volt az alábbiak alapján:

„Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást (vagy költséget) tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen, aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, figyelemmel arra, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ajánlatkérő Ajánlattevőtől indokolást kért, Ajánlatkérő korábbi tapasztalataira, a közbeszerzést megelőzően elkészített tervezői költségvetésre, valamint a megkötni kívánt szerződés tárgyára és a közbeszerzési eljárás műszaki tartalmára figyelemmel (ajánlattevő ajánlati ára a becsült értékhez képest ~30%-os eltérést mutatott.), majd két ízben kért további árindokolást. Ajánlatkérő megállapította, hogy a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, az alábbiak szerint (az indoklás megfogalmazása során Ajánlatkérő figyelemmel volt az árindokolás üzleti titokká nyilvánítására):

A kiegészítő árindoklásában Ajánlattevő ellentmondásba keveredett, valamint indoklásában nem igazolta annak műszaki szempontú megalapozottságát.

A második kiegészítő árindoklásában megfelelően alátámasztó megállapításokat és tényeket nem rögzített, így a szakmai értékelést Ajánlatkérő szakmailag továbbra sem tartja megalapozottnak. Ajánlatkérő kérte annak műszaki alátámasztását, hogy aszfalt bedolgozása hogyan igazolható a műszaki előírások, valamint a megajánlott technológiai fegyelem mellett az ajánlattevő által megadott aránytalanul rövid időn belül. Ajánlattevő az indoklás kérdésben foglaltak szerint a szükséges mértékhez képest lényegesen kevesebb perccel kalkulált, így az műszakilag értelmezhetetlen, ill. a különbözeti időtartamra szükséges költségek fedezetének bemutatását Ajánlatkérő nem tudja megállapítani. Ajánlatkérő és a nyertes Ajánlattevő egyetemleges felelősséggel tartozik annak tekintetében, hogy a munka szakszerű és biztonságos elvégezhetősége ill. annak minősége minden körülmények között biztosított legyen. Műszakilag az ajánlat nem megalapozott (amely alapján ajánlattevő a költségeket kalkulálta), az ahhoz szükséges költségeket, amely a tényleges műszaki megvalósításhoz szükségesek, Ajánlattevő nem támasztotta alá.

A műszaki leírás 2. oldal 1 pontban részletezettek szerint három aszfaltréteg kerül beépítésre. Az első réteg a felület kiegyenlítésére hivatott 0-5cm vastagságban. Erre elegendő a 11m³ költségvetési tétel. A kötő és kopóréteg a felújítás hosszú élettartamát biztosítja. A behivatkozott műszaki leírásban a »szükséges mérték« egyértelműen azt jelenti, hogy a beépítés során a teljes felület megfelelő előkészítése biztosított legyen azaz a fogadófelület kagylósodott felületi hullámai kiegyenlítésre kerüljenek. A műszaki leírás sehol sem említi azt a mhosszt (2. kiegészítő árandoklás 4. oldal teteje), melyet Ajánlattevő a számításaiban rögzített. A szabványok és műszaki előírások taglalják a minimálisan beépíthető réteg vastagságát mely esetünkben a fogadófelület kialakítására vonatkozik. Ez előkészítő munka. A fogadófelület ismérveit az e-ÚT 06.03.21/M1 UME előírás 3.2.2 fejezetében ismerhető meg. A számítással azt támasztotta alá Ajánlattevő, hogy a 11m³ aszfaltot kevesebb hosszon (2. kiegészítő árandoklás 4. oldal 2. bekezdés szerinti m hossz) kívánják bedolgozni, ellentétben a tervben rögzített teljes hosszról.

Ajánlattevő nem vette figyelembe a tervezett helyszínrajzi elrendezést. A folyamatos egyenletes haladás előfeltétele – ahogyan a szorzatban szerepel – a munkaszélesség terv szerinti tartása. Ez kizárólag úgy akkor lehetséges, ha a pad vezérlő segítségével a simítópad kitolásra kerül. A helyszínrajzi elrendezésben az lett megtervezve, hogy a meglévő szélességhez igazodva a meglévő alapra helyezzük az új aszfaltot annak érdekében hogy az minden körülmények között a meglévő alapra és ne a földpadkára épüljön. Ehhez az szükséges hogy a terv szerinti szélesség kismértékben változzon. A helyszínrajzi méretezés szerint változó szélesség megépítése lett megtervezve, mely változó munkatempóval tartható. A pad vezérlő egység állandó felügyeletet igényel mely a gépkezelők és a segéd munkások összehangolt munkáját is szükségessé teszik. A munkagépet irányító gépkezelő és a kétoldali simító pad távirányítókat kezelők kommunikációja révén határozzák meg a haladási sebességet. Ha több anyag bedolgozásra van szükség akkor a pad vezérlő gépészek jelzik a munkagép vezetőjének a lassabb haladási igényt, hogy a szükséges aszfaltmennyiség a terítéshez rendelkezésre álljon. Ennek eredményeként nem elfogadható a haladási sebesség állandó felvétele, így az árandoklás nem elfogadható.

Ajánlattevő nem vette figyelembe a hossz-szelvényi elrendezést, ahol a pályaszint, azaz az úttengely a jelenlegi magassági értéktől jellemzően 10cm-rel tér el. Figyelmesen olvasva a pálya és terepszint adatait arra a következtetésre jutunk, hogy bizonyos szelvényekben ettől a 10cm-es értéktől nagyobb értékeket is találunk. Ebből arra kell következtetni, hogy ide vastagabb aszfalt szükséges. Ajánlattevő nem volt elég körültekintő mert ha megvizsgálja a tervezett hossz-szelvényi elrendezést jól láthatja, hogy a tervezési szakasz elején és végén került pozicionálva a 10cm-nél vastagabb aszfalt mely azt jelenti, hogy a munkagépnek végig kell mennie az úton mert csak ekkor teljesül a terv műszaki tartalma. Ajánlattevő zavaros magyarázata a vastagsági bedolgozhatóság tekintetében nem értelmezhető, a terv szerint a 11m³ aszfalt a tervezési szakasz elején és végén is szükséges a teljes 760m hosszon, nem pedig ajánlattevő számítása alapján mindössze a 2. kiegészítő árandoklás 4. oldal tetején szereplő kivitelezési szakasz hosszon és a beépítési idő számításánál található m hosszon, függően a vastagságtól.

Ajánlattevő nem vette figyelembe a jellemző kereszt-szelvényi rajzokat sem. Ajánlattevő még részletesebb műszaki indoklásában jól rögzítette ugyan a munkagép haladási sebességét, de a 25m-ként felvett és megtervezett jellemző kereszt-szelvények azt mutatják, összhangban a többi munkarésszel, hogy a jellemző kereszt-szelvények szelvényeként változnak. Ezzel a tervezői szándék az, hogy a profil a jelenleginél a költséghatékonysághoz igazodva másolható legyen. A változó kereszt-szelvényi elrendezés azt jelenti, hogy a terítőpad állítását el kell végezni olyan sűrűséggel ahogyan a tervekben tükröződik. Ez a művelet a beépítés során azt eredményezi, hogy a munkagépnek meg kell állnia és a pad átállítását kézi erővel kell elvégezni az oldallejtés rudazat felszerelésével. Az oldallejtés szabályzó használatának ismérveit a kezelési és

karbantartási utasításban találják meg. Legelső feltétele a használatnak az, hogy a bedolgozó gép nem végezhet munkát, azaz meg kell állni. A munkát a munkagép kezelő gépésze végezheti és míg a szükséges átváltást elvégzi nem tudja és nem is hagyja munkamenetben, mert az balesetveszélyes és tilos is egyben. Fentiekből megállapítható, hogy Ajánlattevő nem a megtervezett műszaki tartalomra tett ajánlatot, így ajánlata műszakilag elfogadhatatlan, az ahhoz szükséges költségeket, amely a tényleges műszaki megvalósításhoz szükségesek, Ajánlattevő nem támasztotta alá.

A felsővezetékekre való tekintettel való szükségszerű megállás a szakma szabályai szerint elkerülhetetlen. A billentés körülményeinek taglalása során egy induló helyzetet feltételez, de ez a haladás során már nem teljesül. A billentő gépjárműn az első billentésnél valóban nem kell teljesen magasra kiemelni a platót, de az anyag fogytával ez szükségszerű. Nem életszerű és az ajánlatban sem ez lett számítással igazolva, hogy a platón maradó anyaggal mi történik. Minden bizonnyal az is bedolgozásra kell hogy kerüljön elkerülve az anyag és idővesztéseket tehát szükségszerű a plató legmagasabb billentési képességét kihasználni és a legmagasabb állásban felsővezeték előtt megállni, annak érdekében, hogy a munkagép biztonságban át tudjon haladni a felsővezeték alatt. Ajánlatkérő logikája és szakmai tapasztalata szerint a munkagépbe való billentés akkor és csak is akkor biztosítja a megfelelő minőséget, ha a munkagép álló helyzetben várja a billentést. Ellenkező esetben a teherautó a haladó munkagépet a tehetetlenségi erők miatt kismértékben megtolja és az aszfalt felületén kisebb aszfaltfelgyűrődés keletkezik. Ezt a gépjárműforgalom rázkódásnak érzékeli és a gépjárművezető figyelmét elvonja. Menetdinamikailag ez elfogadhatatlan. A 15 szörös megállás azért szükségszerű, hogy a felület hullámosságát elkerüljük. Minőségi szempontok miatt Ajánlattevő érvelése nem elfogadható.

A megajánlott létszám tekintetében az Ajánlattevő ellentmondásba keveredett. Indoklása ismerteti, hogy a betanított munkások hogy végzik a gép kiszolgálását, majd a kapubejáróknál elvégzendő feladatukat. A helyszínrajz szerint a bejárók sűrűsége egymáshoz viszonyított elhelyezkedése gyakorlatilag folyamatos ingázást eredményez, így kellő figyelem és a kiszolgáló segédmunkás nélkül marad továbbra is a munkagép. Ajánlattevő ezen indoklása nem megfelelő, az állásidő a bejárók aszfaltozásánál szükségszerű, így a kalkulált létszámnál több szükséges, amelyre az ajánlati ár igazolhatóan nem nyújt fedezetet.

A Virág utcai csomópont kialakítását a tervek rögzítik. Ott is előtömörített aszfalt bedolgozása lett előírva hasonlóan a főpályához. Nem elfogadható a csomópont kézi aszfaltozása. Ajánlattevő még részletesebb számításában sem vette figyelembe az útkapcsolat megépítéséhez szükséges hosszt és időigényt. A tartalékidők objektíven nem kerültek bemutatásra. Az egyszerű szorzással képzett beépítési idő nem igazolja a tényleges munkaórák számát és a beépíthetőség minőségi megfelelőségét sem biztosítja. A gépszállító által bemutatott egységárat ugyan rögzítette ajánlatában (xls B354 cella), de sem az anyag sem a díjtételben ez nem került bemutatásra.

Továbbá Ajánlatkérő észrevételezi és meg kívánja jegyezni, hogy szem előtt tartja annak tényét is, hogy az országban az olajszármazékok (pl bitumen) ára a keverőtelepek tájékoztatása alapján korlátozott lett az elmúlt időszakban történt öbölháború hatásaira való tekintettel. A keverőtelepek bitumen kiszolgálása napi ára tekintetében jelentős árnövekedés volt tapasztalható a piaci szegmens ezen területén. Az árindokolásban szereplő áron nem biztosítható csak jelentős veszteséggel az aszfalt terv szerinti mennyiségi és minőségi bedolgozása, amelyre várhatóan Ajánlattevő által képzett tartalék nem lenne elegendő.

Fentiekben túl a 2. további indokolásban Ajánlattevő úgy jelölt meg szállítási távolságot (2. további indoklás 10. oldal), hogy még részletesebb műszaki indoklásában rögzítette hogy nem ismert a keverőtelep. Ezen szállítási távolság figyelembevétele sem megalapozott. A ponyvával takart aszfaltot a szállítás során a levegő hűti így kialakul egy kéreg mely a szállítási távolság szem előtt tartásával az 5cm-t meghaladja. Ez a kéreg a bedolgozásnál minőségi problémákat

okoz és a munkagép ezeket a kihűlt csomókat húzza el és betanított munkások feladata ezek eltávolítása. Ugyan Ajánlattevő számolt elenyésző mennyiségű hulló anyaggal de ez ahhoz szükséges, hogy a teljes aszfaltozás biztonsággal befejeződhessen. Minden bedolgozásnál alapfeltétel, hogy a ténylegesen kiszállításra kerülő anyag mennyisége nagyobb, mint a költségvetésben számolt anyag mennyisége. Ajánlattevő ajánlatában nem megfelelően mutatta be a kihűlt kéreg miatti anyagvesztést. Az aszfalt teljes mennyisége sohasem érkezik a munkaterületre 150- 170C°-on tekintettel a szállítás során kialakult kihűlt kéregre. Fentieken túl Ajánlattevő részletes árindoklásában kifejtette, hogy a keverőtelep még nem ismert. Ennek rögzítése ellenére egy konkrét szállítási távolság meghatározásra került, azonban a konkrét keverőtelepre vonatkozó információ hiányában a költség kalkulálása sem lehet megalapozott. A keverőtelep teljesítményének függvényében Ajánlattevő nem kalkulált azzal a ténnyel, hogy a keverőtelep egy független szervezet melyből fakadóan több bedolgozó géplánc kiszolgálása történik egyidőben. Ennek eredményeként várhatóan és a gyakorlatban ez elkerülhetetlen a telepi kiszolgálás is folyamatos ugyan de min három teherautóval számolva is a napi forduló figyelembevétele mellett a munkagép kiszolgálása akadózik. E miatt a munkagép aszfalt híján nem tud folyamatosan haladni. Egy forduló min 3 óra mely napi két oda vissza utat tesz lehetővé. Harmadik fél által okozott veszteséggel nem is lehet kalkulálni és a tartalékidő ezen tényeket sem vette figyelembe. Ajánlattevő ajánlatában a munkagép haladási és bedolgozási teljesítményének bemutatásánál nem vette figyelembe az emberi tényezőket és szükségleteket. A munkagépet vezető gépkezelő egymaga irányítja a bedolgozó gépet, de a bedolgozás megszakítása a szállítási távolság mely a keverőtelep kiszolgálásától és a szállító járművek számától, valamint a bedolgozandó mennyiség tekintetében emberi tényezők miatt is szükségszerű. Az egyszerű szorzás ezen szempontoknak sem feleltethető meg, nem életszerű és így nem elfogadható. Ajánlattevő kiegészítő árindoklásában elismerte ugyan a gép munkatempójának, haladási, beépítési sebességének műszaki ismérveit, de az ajánlatában megadott ráfordítási időhöz az nem igazodik szem előtt tartva a rögzített építőipari rezsióradíjat.

631022331456 tétel esetében Ajánlatkérő fenntartja a További indokolás kérés II tárgyú felhívásában tett levezetését és hogy a valós bedolgozási idő 265 perc, míg az Ajánlattevő ehhez képest jelentősen kevesebb perccel kalkulált (2. további indokolás 4. oldal tetején szereplő számítások), így az műszakilag értelmezhetetlen és elfogadhatatlan. Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő által bemutatott ráfordított munkaóra több mint 90 %-al tér el a normától, továbbá a valóságban teljesíthető időtől, az teljességgel műszakilag elfogadhatatlan, a szükséges időtartamra nem nyújt fedezetet a bemutatott költségstruktúra.

631022332110 tétel esetében Ajánlatkérő fenntartja a További indokolás kérés II tárgyú felhívásában tett levezetését és hogy a valós bedolgozási idő 532 perc. Ajánlattevő ehhez képest jelentősen kevesebb perccel kalkulált. Ajánlattevő saját maga által kimutatott számítási módszere nem igazítható a munkabiztonsági és egészségvédelmi követelményekhez. Az ilyen sebességű bedolgozás nem lehetséges, így ajánlata műszakilag elfogadhatatlan, a szükséges időtartamra nem nyújt fedezetet a bemutatott költségstruktúra.

631022332570 tétel esetében Ajánlatkérő fenntartja a További indokolás kérés II tárgyú felhívásában tett levezetését és hogy a valós bedolgozási idő 619 perc. Ajánlattevő ehhez képest kevesebb perccel kalkulált Ajánlattevő saját maga által kimutatott számítási módszere nem igazítható a munkabiztonsági és egészségvédelmi követelményekhez. Az ilyen sebességű bedolgozás nem lehetséges, így ajánlata műszakilag elfogadhatatlan, a szükséges időtartamra nem nyújt fedezetet a bemutatott költségstruktúra.

A Felelős Műszaki Vezetőként bemutatott szakember vonatkozásában Ajánlatkérő kérte: »Ajánlattevő árindoklásban bemutatta a bevonni tervezett MV-KÉ felelős műszaki vezető szakembernek a munkaidejét és a szerződés időtartamára vetített költségét. A Kbt. 138. § (2) bekezdése alapján 'Az ajánlattevőként szerződő fél [...] köteles a teljesítésbe bevonni az

alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket.’ Ajánlattevő mutassa be, hogy az árindokolásában megjelölt időtartam és a költség miként biztosítja, hogy a szakember ténylegesen, mint felelős műszaki vezető részt vesz a teljesítésben (és ennek a fedezete biztosított), tekintettel arra, hogy Ajánlattevő székhelye és a teljesítési helyszín között odavissza több, mint 4 óra az utazási idő, valamint a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13. §-ában foglalt feladatokra is, amelyet a megjelölt szakembernek el kell látnia a teljesítés során. Ajánlattevő mutassa be, hogy a felelős műszaki vezető az ajánlattevő által bemutatott időtartam alatt miként tudja elvégezni a feladatait; [...]»

A felelős műszaki vezető személyes jelenléte a munkaterület átadás során elengedhetetlen, amelynek szükséges mértékét és így a költségeit Ajánlattevő nem igazolta. Az e-építési naplóban rögzíteni kell a körülményeket (pl. a munkaterület munkavégzésre alkalmas-e, a fogadófelület romló állapota a tervezés időszakától számítottan romlott-e, történt-e változás a burkolatban, stb.), amely legalább egy nap, ezen túlmenően az aszfaltozás során a bedolgozási körülmények adottak-e?, megfelelő létszám, gépkezelők oktatása, a gépek rendelkezésre állása, a szükséges szállító járművek darabszáma, műszaki állapota megfelelő-e?, ez a feladat legalább 3 nap. Majd a végén ha elkészült a padka a gyeprácskő szintre emelése és befejeződött a munka, a műszaki átadáson erről nyilatkozni kell, amelyet a szakember csak a helyszínen tud megtenni, ez mindösszesen több alkalom ill. időtartam, mint amit Ajánlattevő kalkulált az árindokolásában, figyelemmel a fentiekben ki nem emelt a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13. §-ában foglalt feladatokra is. A szerződés időtartamára vetített idő és munkabér költség minden bizonnyal alul kalkulált és nagyságrendileg eltér pl. a mérnöki ajánlott díjszabástól is (amely alapján még egy kezdő mérnök óradíja is 123 000 Ft [<https://www.mmk.hu/informaciok/hirek/mernokidijszabas-202501>]), és még ajánlattevő számításai szerint is legalább egy órát a felelős műszaki vezető részt fog venni a teljesítésben.

Ajánlatkérő álláspontja szerint – a fentiekben is rögzítettek szerint – az aszfalt beszerzésére megadott információk nem támasztják alá kellőképpen az ajánlati árat, mivel nem vált megismerhetővé a konkrét keverőtelep, Ajánlatkérő ismeretei szerint az ajánlatban megadott aszfalt egységárához képest az ajánlattevő által megadott km-en belül található aszfaltkeverőtelepek által alkalmazott napi ár szerint forgalmazott aszfalt ára lényegesen magasabb.

Arra vonatkozóan, hogy az élőmunka – ráfordítás alapján hogyan kalkulálta díjtételeit, ellentmondásba keveredett. A három vizsgált tétel esetében nem kalkulált az emberi tényezőkkel, szükségletekkel, valamint a jelentős távolsággal ami a konkrét munkaterület és a cég székhelye között mérhető közel 300km. Ennek az üzemanyag árak mellett olyan költsége van, mely a munka minőségére is hatással van. Ezen túlmenően a dolgozók egészségére és testi épségére is veszélyt jelent a megajánlás. Ellenkező esetben a megajánlott díjak tényszerű megvalósítása ellentmondásban van.

A teljesítés során használandó gépek az árindoklásban bemutatásra kerültek, ezzel szemben a teljesítésbe bevont gépkezelők a kezelésükhöz szükséges létszámhoz képest kevesebb fővel lettek a rögzítve. Ajánlattevő nem igazolta, hogy az általa hivatkozott gépeket egyidejűleg az általa megjelölt számú szakember azonos időben megfelelően tudja kezelni, a fentiekben is rögzítettek szerint. A megadott szakember létszám alapján kevesebb munkagép állítható üzembe egyidejűleg, mint amit Ajánlattevő az árindokolásában megadott.

631022331456 tétel esetében a Tervezett alvállalkozói teljesítés (xls V 291) nem került figyelembe vételre sem az anyagár, sem a díj esetében, így ajánlattevő nem megfelelően igazolta az eredeti ajánlatához adott díjtételeket.

631022332110 tétel esetében a Tervezett alvállalkozói teljesítés (xls V 338) nem került figyelembe vételre sem az anyagár, sem a díj esetében, így ajánlattevő nem megfelelően igazolta az eredeti ajánlatához adott díjtételeket.

631022332570 tétel esetében a Tervezett alvállalkozói teljesítés (xls V 385) nem került figyelembe vételre sem az anyagár, sem a díj esetében, így ajánlattevő nem megfelelően igazolta az eredeti ajánlatához adott díjtételeket.

A fentiek alapján a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlat érvénytelen, mivel a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.”

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

13. A kérelmező 2026. május 22-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amelyet a kérelmező a Döntőbizottság hiánypótlási felhívását követően 2026. június 27-én beérkezett hiánypótlását követően pontosított.

14. A kérelmező által előterjesztett jogorvoslati kérelem egy kérelmi elemet rögzített, mely tekintetében a kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, ezzel összefüggésben állapítsa meg saját ajánlatának érvényességét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást lezáró döntését, valamint kötelezze az ajánlatkérőt a jogorvoslati eljárással összefüggésben felmerülő valamennyi költség megtérítésére, illetve 100.000.- forint ügyvédi költség megfizetésére.

15. Nyilatkozta, hogy a jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontja 2026. május 12., mely nap az eljárás eredményéről szóló összegezés megküldésének napja.

16. A kérelmező jogorvoslati kérelme vizsgálatával összefüggésben, az egy kérelmi elem vizsgálatára tekintettel 315.381.- Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

17. Jogorvoslati kérelmében állította a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdéseinek megsértését, a Kbt. 72. § bekezdéseinek megsértését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának megsértését, valamint a Kbt. 73. §. (2) bekezdésének megsértését, és valamennyi, az összegezésben felsorolt érvénytelenségi ok tekintetében vitatta ajánlatának érvénytelenségét. Ismertette tételesen, szövegszerűen az összegezés ajánlata érvénytelenségére vonatkozó indokolását, valamint kérelmeként megismételte a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő kiegészítő árindokoláskérésére és további kiegészítő árindokoláskérésére adott válaszait a következők szerint.

18. Elsőként utalt az ajánlatkérő által 2026. március 11-én eszközölt kiegészítő árindokoláskérésre a kérelmező által benyújtott „Árazott költségvetés” táblázat „Bitumenes alap és makadámburkolat készítése” 2-4 sorszámú tételei esetében. Nevezetesen elsőként a 631022331456 tételre, azaz a Fő- és mellékutak bitumenes burkolatának kiegyenlítő rétegének, a 631022332110 tételre, azaz a Fő- és mellékutak bitumenes burkolatának készítése körében a kötőrétegének, valamint a 631022332570 tételre, azaz a Fő- és mellékutak bitumenes burkolatának készítése körében a kopóréteg készítésére.

19. A 631022331456, 631022332110, 631022332570 számú tételekre vonatkozóan általánosságban előadta, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott normagyűjteményekben feltüntetett normaidők lényegében azt mutatják, hogy egy adott folyamat egy adott erőforrás mellett mennyi idő alatt fejeződik be. Ezek a gyűjteményben kimutatott normaidő adatok a megrendelőknak, beruházóknak, tervezőknek nyújtanak segítséget a tervezői költségvetés elkészítéséhez, amelyben megbecsülhetik a projekt tervezett bekerülési költséget.

A kérelmező is – több építőipari kivitelező vállalkozással együtt – eltér ezektől a gyűjteményben bemutatott normaidőktől, törekszik a gyorsabb, hatékonyabb kivitelezésre, ezáltal is megszerezni a versenyhelyzetben előnyösebb pozíciókat a konkurenciával szemben. Jelen projekt kivitelezésére a kérelmező korszerű, modern, nagyteljesítményű útépítő gépeket kíván bérbe venni a hatékony és gyors kivitelezés érdekében. Továbbá ezen munkagépek és eszközök irányítását, kezelését a sokéves rutinnal és tapasztalattal rendelkező saját állományban lévő gépkezelők végzik. Ezek a tényezők (modern eszközök, gépek, tapasztalt személyzet) szavatolják az árindoklás táblázatos részében bemutatott, a „Kalkulált teljesítmény” soraiban feltüntetett mennyiségi értékek megvalósíthatóságát.

20. A 631022331456 számú tétel megvalósíthatóságára vonatkozóan előadta, hogy az ajánlatkérő kalkulációja téves, nem megalapozott. Amennyiben az ajánlatkérő által hivatkozott számokat, normaidőt („ÉNGY szerinti normaidő 1m³ AC 11 kiegyenlítő bedolgozása esetén 1,41 óra”) vennék figyelembe, akkor a 631022331456 tétel kivitelezése $11,0 \cdot 1,41 = 15,51$ órát, azaz $15,51 : 8 = 1,94$ munkanapot venne igénybe. Ez az ÉNGY szerinti szükséges ráfordítási idő teljesen abszurd, ezt költségelemzés és árajánlat készítés során nem lehet figyelembe venni. A kérelmező kivitelezői gyakorlata és tapasztalatai alapján kijelentette, hogy ennek a költségvetési mennyiségnek (11m³) ilyen hosszú, ÉNGY szerinti ráfordítási idő (1,94 munkanap) alatt történő kivitelezése minden észszerűséget nélkülöz, nem felel meg a gazdaságos, gyors, hatékony és jól ütemezett kivitelezés szempontjainak, továbbá nem egyeztethető össze semmilyen minőségi követelményekkel és szakmai, technológiai előírásokkal. Példaként említhető, hogy az ÉNGY alapján számolt hosszú ráfordítási időből adódna egy nagyon magas munkadíj költség, a hosszú beépítési idő az aszfaltkeverék elhűléséhez vezetne, ebből pedig tömörítési és minőségi problémák lépnének fel, továbbá a több napon átnyúló kivitelezés indokolatlan munkahézagok kialakítását eredményezi, előidézve ezzel további minőségi kockázatok kialakulását.

Az ajánlatkérő számítási módja – miszerint a „11m³ aszfalt bedolgozása az Ajánlattevő által megajánlott díj egységár mellett, az ajánlattevői rezsióradíj és a D301 cellában megajánlott munkaóra figyelembevételével úgy lenne teljesíthető, ha a megadott gép haladási sebessége munkatempóban több mint 10km/h lenne” – nem értelmezhető. A kérelmező nem ismeri az ajánlatkérő számításait, ami alapján kijelentette, hogy „Ajánlatkérő álláspontja szerint nem megvalósítható”.

21. Szakmai indoklasként minden egyes költségvetési tételnél, úgy a 631022331456 tétel esetében is a kérelmező bemutatta az árindoklás táblázatos részében az általa kalkulált teljesítményeket, melyet a felsorolt „szükséges erőforrás”, alkalmazni kívánt gépek, eszközök teljesítményének, az elvégezni kívánt feladatok sajátosságainak és a kivitelezői tapasztalata figyelembevételével adott meg. Az általa „kalkulált teljesítmény”-t egy munkaórára határozta meg (D296 cella, 25m³/munkaóra). A költségvetési tétel teljes mennyiségének, és az egy munkaórára megadott teljesítmény hányadosa adja a költségvetési tétel teljes mennyiségének kivitelezéséhez szükséges „Ráfordítási időt” (D301 cella, 0,46 munkaóra). Az aszfalt kiegyenlítőréteg kivitelezési idejének számításai során figyelembe vette a tervezett utak szélességeit, hosszát, alkalmazni kívánt gép típusát (Vögele Super 1800), és korábbi kivitelezésekhez elfogadott Technológiai Utasításban megjelölt beépítési sebességet.

Részletesen bemutatta a számítását, amely szerint a kalkulált teljesítmény: 25 m³/munkaóra, a kalkulált ráfordítási idő: 0,46 munkaóra, azaz 27,6 perc, a költségvetési tétel mennyisége: 11,0 m³, a kivitelezési szakasz hossza: $11,0 : 4,9 : 0,05 = 44,9$ m. A beépítési sebesség (AC11 kiegyenlítőréteg esetén): 3-4 m/perc, vagyis átlag 3,5 m/perc, ez a haladási sebesség biztosítja az aszfaltkeverék egyenletes elterítését, felületi egyenetlenségek áthidalását és az aszfaltréteg megfelelő előtömörítését. Beépítési idő számítása: $44,9 \text{ m} : 3,5 \text{ m/perc} = 12,83 \text{ perc} = 0,21$

munkaóra. A számítással bizonyítható, hogy a kérelmező által bemutatott 0,46 munkaóra, és erre a ráfordítási időre kalkulált aszfalt beépítési költségek helyesek, hiszen az aszfalt kivitelezése $0,46 - 0,21 = 0,25$ munkaóra tartalékkal rendelkezik. Ez a tartalékidő, és erre az időre számított költségek fedezik a munkafolyamatok közötti átálláshoz, felmerülő kézi bedolgozáshoz és egyéb munkákhoz tartozó időt és felmerülő költségeit. A bemutatott számítások szerint az adott tétel kivitelezése a megjelölt munkagépek bevonásával, vagyis az 1 db finiser, 2 db henger és 3 fő betanított munkás munkavégzésével a kivitelezés 0,46 munkaóra (D301), azaz 0,06 munkanap (D302) alatt megvalósítható.

22. A kérelmező ezt követően mind a 631022332110 tételre, mind pedig a 631022332570 tétel tekintetében előadta és levezette számításait, mindkét tétel tekintetében vitatta az ajánlatkérő által előadott, a költségvetési tétel megvalósíthatóságára vonatkozó számítását és az abból levont következtetését. Álláspontja szerint az ajánlatkérő által alapul vett, az ÉNGY szerinti számolt bedolgozási idő sem a tényleges kivitelezési gyakorlattal és technológiával nem egyeztethető össze és nem felel meg a gazdaságos, gyors, hatékony és megfelelően ütemezett munkavégzés követelményeinek. Hangsúlyozta, hogy számításai során bizonyította, hogy az általa bemutatott és ezekre a ráfordítási időkre kalkulált aszfalt beépítési költségek helyesek, hiszen az aszfalt kivitelezésével kapcsolatos tétel tartalékkal rendelkezik, mely tartalékidő, és erre az időre számított költségek fedezik a munkafolyamatok közötti átálláshoz, felmerülő kézi bedolgozáshoz és egyéb munkákhoz tartozó időt és felmerülő költségeit. Rámutatott, hogy a műszakilag szükséges beépítési időket, azok tartalékjait és a hozzájuk tartozó költségeket mind a korábbi, mind a mostani árindoklásban részletesen bemutatta, így annak fedezetét az ajánlatkérő meg tudta állapítani.

23. Utalt továbbá az ajánlatkérő szintén 2026. március 11-én kelt kiegészítő árindoklás tatalmára, nevezetesen arra, hogy az ajánlatkérő a kalkulált gépköltség tekintetében annak részletezését kérte, hogy fejtse ki a munkaóra, az üzemóra, a műszakóra és az óra fogalmakat, illetve jelölje meg, hogy mi a különbség a fogalmak között tekintettel arra is, hogy ezek a képleteknél alkalmazott mennyiségek, szorzásra ill. költség alátámasztásra szolgáló adatok. E körben előadta, hogy az általa használt munkaóra mértékegység a tétel teljes mennyiségéhez tartozó, munkavégzéssel töltött kivitelezési idő, a „ráfordítási idő” mértékegysége. Az üzemóra mértékegységrész pedig a „ráfordítási idő”-ből adódó, és a munkagépekhez, eszközökhöz kalkulált összes üzemórára vonatkozó mértékegységrész, amely a V.M. Kft-vel kötött gépbérleti keretszerződésben megjelölt elszámolás alapját képezi. A műszakóra mértékegységrész körében rámutatott, hogy az a munkagépekhez, eszközökhöz kalkulált összes üzemórához tartozó üzemanyag fogyasztási és karbantartási költségek mértékegység része. Az óra mértékegységrész: a „ráfordítási idő”-ből adódó, és az alkalmazni kívánt tehergépjárművekre kalkulált bérleti díj mértékegység része, míg a műszakóra mértékegység rész az alkalmazni kívánt tehergépjárművekre kalkulált üzemanyag fogyasztási és karbantartási költségek mértékegység része. Az ajánlatkérő azon kérésére továbbá, hogy térjen ki arra is, hogy a csatolt gépbérleti keretszerződés 1. pontjában az adott gépek vonatkozásában feltüntetett díjak milyen mennyiségi egységre vannak megadva előadta, hogy álláspontja szerint jól látható, hogy a felsorolt munkagépek, eszközök és tehergépjárművek vonatkozásában feltüntetett díjak 1 db_mennyiségi egységre vannak megadva, így amennyiben több darab munkagép vagy tehergépjármű bérlete indokolt, annak a darabszámnak megfelelően lesz többszörös a bérleti díj.

24. Ezt követően rátért és részletesen elemezte az ajánlatkérő 2026. április 9-i újabb kiegészítő árindoklás kérését, melyben mindhárom aszfalt réteg körében további indoklás kért a kérelmezőtől.

25. Az aszfaltbeszerzés/szállítás és a beszállítói/alvállalkozói árak megalapozottsága körében, jogorvoslati kérelmében utalt az ajánlatkérő árindoklás kérésre, mely az alábbiakat tartalmazta: „Ajánlattevő árindoklása mellékleteként csatolta az aszfalt szállítására vonatkozó árajánlatot, ahol az árajánlatot adó gazdasági szereplő székhelye a kivitelezés teljesítési helyszínétől hozzávetőleg 180 km-re van. Kérjük ajánlattevő tájékoztatását, hogy mely aszfaltkeverő telephelyről történik majd a szállítás, figyelemmel arra, hogy az aszfalt bedolgozásának műszaki akadály, ha a szállított aszfalt 140 fok alá hűl.”

E körben előadta, hogy az árindoklásban az aszfalt beszerzésére és kiszállítására vonatkozó költségeket az építőanyag kereskedelemmel is foglalkozó SZAES Bt. által kiállított árajánlat alapján határozta meg, mely gazdálkodó szerv több éve rendszeres, nagy volumenű beszerző, aki az elmúlt 12 hónapban 500 millió forintot meghaladó értékben vásárolt keverőtelepi aszfaltot.

Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő által jogszerűtlen módon, az alap árindoklás-kérés keretein túlterjeszkedően kért adatok a gyártás helyére, szállítási távolságra és a szállítójárművekre vonatkozóan, még ilyen távlatban nem lehetnek feltétlenül determináltak. Hangsúlyozta, hogy a SZAES Bt. jelen kiegészítő árindokláshoz mellékelt nyilatkozatában előadta, hogy jelen projekt kivitelezéséhez az aszfalt keverék beszerzésére és kiszállítására vonatkozó egységára tartalmazza többek között a keverőtelepi árat, szállító járművek bérleti költségeit 90 km-es szállítási távolságon belül, továbbá az útdíj költségét. Álláspontja szerint a fentiek figyelembevételével megállapítható, hogy a 90 km-es keverőtelep és munkaterület távolságon belül mivel több olyan aszfaltkeverő üzem is helyezkedik, melyek alkalmasak a tervezett aszfaltkeverékek gyártására, ennek okán a vonatkozó útügyi műszaki előírásoknak és szabványnak megfelelő hőmérsékletű (min. 150-170 °C) aszfalt érkezik majd a teljesítés helyszínére. Hangsúlyozta még, hogy a beszállított alapanyag szállítási ütemezését a SZAES Bt. képviselőjével közösen határozta meg úgy, hogy az általa biztosított kellő számú és kapacitású szállítójármű garانتálja az alapanyagok kellő időben, kellő mennyiség és minőségben rendelkezésre álljanak, és a bedolgozó géplánc anyagellátása folyamatos legyen, illetve biztosítsa a műszaki előírásoknak és szabványoknak megfelelő aszfaltrétegek kivitelezését. Rámutatott, hogy szállítási útvonalakra és időigényre kért bemutatása az eljárás jelen szakaszában nem lehetséges, hiszen a beszállító nem tudhatja, hogy a kivitelezés időszakában pontosan milyen útvonalon jut majd el a kivitelezési helyszínre. A szállítási távolság tehát legfeljebb 90 km, a szállítás billenős-nyerges tehergépkocsikkal történik (szállítási kapacitás 26 tonna/forduló), szállítási idő cca. 1,5 óra/forduló.

26. Rögzítette, hogy véleménye szerint az ajánlatkérő által jelen kérdéskörben feltett kiegészítő árindoklás-kérésében feltett kérdései jelentős mértékben túlterjeszkednek az eredeti árindoklás-kérés tárgyi és tartalmi keretein, mely nem csak a Kbt. 72. § céljaival, de az alapelvek – követelményeivel is ellentétes. Utalt e körben a Közbeszerzési Hatóság Tanácsa által 2025. október 7-én közzétett, az aránytalanul alacsony ár vizsgálatáról szóló útmutatóban foglaltakra, amely álláspontja szerint egyértelműen rögzíti azon követelményt, hogy az árindoklás-kérésnek arányosnak, objektíven szükségesnek és kizárólag a vizsgálat tárgyához kapcsolódónak kell lennie, továbbá nem irányulhat az ajánlattevők ellehetetlenítésére vagy indokolatlan adminisztratív terhelésére. Kiemelte, hogy az Útmutató alapján az árindoklás-kérés kizárólag a szükségesség és arányosság elvének szigorú betartásával tehető meg, ezzel szemben azonban álláspontja szerint az ajánlatkérő kérdései olyan jelentéktelen költségek tételes igazolására irányulnak, melyek az árképzésre és az ajánlati árra érdemi hatást nem gyakorolnak, ezáltal nyilvánvalóan meghaladják a jogszabály adta kereteket. Rámutatott, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokoláskérésre vonatkozó joga gyakorlása során figyelemmel kell lennie az indokoláskérés céljára és azt az alapvető kötelezettségeivel

összhangban kizárólag az ajánlati ár megalapozottságáról való meggyőződéséhez szükséges adatok és információk kérésére korlátozhatja. Ennek keretében pedig úgy köteles megfogalmazni a kérdéseit, hogy tájékoztatást ad az ajánlattevőnek arról, hogy az ajánlati árat milyen okból tartja aggályosnak, annak mely elemeit kifogásolja, valamint megadja, hogy az ajánlattevők az indokolás megadása során milyen vizsgálati szempontokat vegyenek figyelembe. Az ajánlatkérőnek tehát az árindokolás jogintézményének megindításakor meg kell határoznia a vizsgálatának körét, és terjedelmét, amely terjedelmen a további árindokolás-kérés során nem léphet túl. A Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti további árindokolás-kérés ugyanis nem a korábban elmulasztott vizsgálati irány, illetve vizsgálati terjedelem pótlásának eszköze, hanem az eredetileg vizsgált költségtartalom bemutatásával a szerződés adott áron való teljesíthetőségéről való meggyőződés érdekében lefolytatott eljárás. Utalt e körben arra is, hogy a további indokoláskérés tartalma kizárólag az ajánlattevői válasz tartalmával lehet összefüggésben, és kizárólag a válasz azon elemeire vonatkozó további kérdések megfogalmazását tartalmazhatja, amelyekre az ajánlatkérői árvizsgálat eredetileg is kiterjedt, és amelyek vonatkozásában az ajánlati ár megalapozottsága továbbra is kétséges.

27. Az árindokolás kérés és az árindokolás teljesítése során utalt az egyéb érdekelti álláspontra és kifejtette, hogy az egyéb érdekelt tévesen és leegyszerűsítő módon mutatja be a Kbt. 72. §-a szerinti eljárásban fennálló bizonyítási és értékelési kötelezettségeket. A kérelmező nem vitatta, hogy az ajánlati ár megalapozottságának objektív igazolása az ajánlattevőt terheli. Ebből azonban nem következik, hogy az ajánlatkérő bármilyen, akár szakmailag megalapozatlan vagy az indokoláskérés keretein túlterjeszkedő kételyre hivatkozással jogszerűen nyilváníthatja érvénytelenné az ajánlatot. Álláspontja szerint az ajánlattevőt terhelő indokolási kötelezettséggel párhuzamosan az ajánlatkérőt is terheli az indokoláskérés pontos, egyértelmű és célhoz kötött megfogalmazásának, a benyújtott indokolás teljes körű és objektív értékelésének, valamint az érvénytelenségi döntés megfelelő indokolásának kötelezettsége. Nyilatkozta, hogy mindezek alapján az ajánlatkérőnek nem elegendő azt kijelentenie, hogy valamely kételye nem oszlott el, hanem konkrétan és ellenőrizhető módon be kell mutatnia, hogy a benyújtott adatok miért nem igazolják a szerződés adott áron történő teljesíthetőségét. Nem helytálló álláspontja szerint az egyéb érdekelt azon állítása sem, hogy az ajánlattevőnek „minden felmerült kételyt” el kell oszlatnia ugyanis az indokolási kötelezettség terjedelmét nem valamennyi utólag felvethető elméleti kérdés, hanem az ajánlatkérő által szabályszerűen meghatározott vizsgálati kör és az abban megjelölt, az ajánlati ár megalapozottsága szempontjából lényeges aggályok határozzák meg. Ellenkező értelmezés az árindokolás vizsgálatát korlátlan, folyamatosan bővíthető eljárássá tenné. Álláspontja szerint önmagában az a körülmény, hogy tárgyi ügyben az ajánlatkérő két alkalommal is kiegészítő indokolást kért, sem az indokoláskérések jogszerűségét, sem az érvénytelenségi döntés megalapozottságát nem bizonyítja mivel az eljárási cselekmények száma nem azonos az eljárás alaposságával. A jogvita szempontjából véleménye szerint annak van jelentősége, hogy a feltett kérdések megfeleltek-e a Kbt. követelményeinek, ajánlatkérő figyelembe vette-e a válaszok tényleges tartalmát, és a rendelkezésre álló adatokból okszerűen következett-e az ajánlat teljesíthetetlensége vagy az árindokolás elégtelensége. Véleménye szerint továbbá az egyéb érdekelt által hivatkozott D.22/15/2026. és D.129/21/2026. számú határozatokból kiragadott, általánosságban ismertetett elvek sem támasztják alá automatikusan az ajánlatkérő döntésének jogszerűségét. Az egyéb érdekelt nem mutatta be a hivatkozott ügyek tényállását, a döntések releváns pontjait, valamint azt sem, hogy azok milyen ténybeli és jogi azonosság alapján alkalmazhatók a jelen ügyre.

28. Előadta, hogy a további indokoláskérés során az ajánlatkérő nem várhat olyan további adatokat, információkat, és ebből kifolyólag ezek megadásának hiányában az érvénytelenség

megállapítására sem keríthet sort, amely bármely szempontból túlmutatnak az eredeti árvizsgálaton, a kért adatok köre pedig nem terjeszkedhet túl az eredetileg vizsgált, és aggályosnak tartott ajánlati árelemeken. A kiegészítő árándokolás tehát nem róhat további és mélyebb részletezettségű ármagyarázatot és további alátámasztó dokumentumok benyújtására vonatkozó kötelezettséget az ajánlattevőre. Az arányosság elve alapján nem várható el, hogy minden egyes költség bemutatásra és alátámasztásra kerüljön e körben kizárólag a lényegi, érdemi, és az ajánlatkérői árvizsgálat által behatárolt költségvizsgálat az irányadó.

Hivatkozott még a Döntőbizottság D.439/18/2014. számú határozatára, mely álláspontja szerint rögzítette, hogy az árándokolás céljából, azon ajánlatkérői kötelezettségből adódóan, hogy előre meg kell fogalmaznia, hogy milyen okból tartja az ajánlati árat aggályosnak, a kiegészítő árándokolás nem terjeszthető ki eredetileg nem vizsgált, és bemutatni egyébként az első indokoláskérésben nem kért ár vagy költségelemek körére.

29. A teljesítéshez szükséges szakemberállomány és azok költségei alátámasztása körében utalt az ajánlatkérő alábbi tartalmú indoklaskérésére:

„Ajánlattevő árándokolásban bemutatta a bevonni tervezett MV-KÉ felelős műszaki vezető szakembernek a munkaidejét és a szerződés időtartamára vetített költségét. A Kbt. 138. § (2) bekezdése alapján. Az ajánlattevőként szerződő fél [...] köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket.” Ajánlattevő mutassa be, hogy az árándokolásában megjelölt időtartam és a költség miként biztosítja, hogy a szakember ténylegesen. mint felelős műszaki vezető részt vesz a teljesítésben (és ennek a fedezete biztosított), tekintettel arra, hogy Ajánlattevő székhelye és a teljesítési helyszín között oda-vissza több, mint 4 óra az utazási idő, valamint a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13. §-ában foglalt feladatokra is, amelyet a megjelölt szakembernek el kell látnia a teljesítés során. Ajánlattevő mutassa be, hogy a felelős műszaki vezető az ajánlattevő által bemutatott időtartam alatt miként tudja elvégezni a feladatait;

Ajánlattevő árándokolásban bemutatta a teljesítés során kalkulált létszámot.

Ajánlattevő mutassa be, hogy a teljesítés során kalkulált létszám vonatkozásában mekkora az utazási költség és azzal hol kalkulált Ajánlattevő (figyelemmel arra is, hogy Ajánlattevő székhelye és a teljesítési helyszín között oda-vissza több, mint 4 óra az utazási idő)”

30. A fentiek körében jogorvoslati kérelmében kiemelte, hogy a munkavállalók utaztatásához tartozó költség két helyen is megjelenik kalkulációjában egyrészt számolt 235.520.-Ft-tal, mely 2 db gépkocsi bérleti és üzemanyag fogyasztási költsége 5 munkanapra összesítve, valamint számolt 168.192.-Ft-tal, mely összeget a Csoportos személyszállítás soron tüntetett fel. Álláspontja szerint a két összeg együttesen fedezi minden munkavállaló, vagyis az építésvezető, gépkezelők, tehergépkocsivezetők és betanított munkások, valamint az FMV szakember szükségszerű helyszínre történő utazásának teljes költségeit.

A felelős műszaki vezető (MV-KÉ) bevonásával és annak költségével kapcsolatban rögzítette, hogy az Ajánlatkérő kiegészítő árándokolás-kérése több ponton túlterjeszkedik a Kbt. 72. § által meghatározott vizsgálati kereteken. E körben is utalt a Közbeszerzési Hatóság útmutatójára és kijelentette, hogy (2025. október 7.) az ajánlati ár teljesíthetősége szempontjából kizárólag a lényeges és releváns költségelemek vizsgálhatók, valamint utalt a Döntőbizottság D.505/2023. megállapításaira, amely szerint az árándokolás kizárólag az értékelési szempontként szereplő árra, illetve annak önállóan értékelt elemeire terjedhet ki, valamint a nem önállóan értékelt árelem részletezése csak akkor kérhető, ha az érdemben befolyásolja a teljesíthetőséget. Hangsúlyozta, hogy jelen eljárásban az ajánlatkérő kizárólag a teljes nettó ajánlati árat értékeli, önálló árelemek nem kerültek meghatározásra, a felelős műszaki vezető költsége ugyanakkor a teljes vállalkozói díjhoz képest elhanyagolható mértékű (tipikusan 0,5–1%), azaz semmilyen érdemi hatást nem gyakorol az ajánlati ár realitására vagy teljesíthetőségére.

Hangsúlyozta, hogy a felelős műszaki vezető saját munkavállalója, így költsége nem piaci megbízási díjon, hanem belső bérköltségen alapul, ennek okán az ajánlatkérő nem jogosult ezt egy külső alvállalkozói díjjal összevetni. A Munkaidő-ráfordítás körében hangsúlyozta, hogy a kivitelezés időtartama mindösszesen 5 munkanap, amely alapján a szakember ráfordítása a havi munkaidejének kb. 20%-a mely érték álláspontja szerint a reális és iparági sztenderdeknek megfelelő. Rögzítette, hogy semmilyen jogszabály nem írja elő a felelős műszaki folyamatos helyszíni jelenlétet. Hangsúlyozta, hogy a projekt rövid időtartamára tekintettel legfeljebb 1–2 helyszíni megjelenés elegendő, valamint a feladatok jelentős része nem helyhez kötött. Azt is kiemelte, hogy a szakember a kivitelezési csapattal együtt utazik, az utazási költség az ajánlatban már figyelembevételre és az árindoklásban bemutatásra került, többletköltség pedig nem merül fel. A szakember megjelenése körében továbbá még előadta, digitális eszközökkel (laptop, távkapcsolat) dolgozik, feladatai rugalmasan, akár utazás közben vagy a munkaterületen is elláthatók, mely az építőiparban általános jellegűnek számít.

31. Előadta továbbá, hogy az ajánlatérő azon felhívására, hogy tisztázza azt, hogy a bemutatott használandó munkagépek közül mennyi kerül a munkába bevonásra; illetve a bevonásra került munkagépeket a számításba vett gépkezelők hogyan, milyen módon tudják kezelni egyidejűleg figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő nem tudja megállapítani, hogy az árindoklásban bemutatott gépeket ugyanazon munkában azonos időben kevesebb fő gépkezelő hogyan tudja kezelni előadta, hogy a 210040015731, 610022641771 számú tételek esetében a szükséges tömörítést 1 db BOMAG BW138 henger és 1 db döngölő lapvibrátor alkalmazásával végzi el. Rögzítette e körben, hogy ha maradtak olyan részek, amiket a BOMAG BW138 henger nem tudott letömöríteni, akkor a megjelölt döngölő lapvibrátor használatával a fennmaradó tömörítést a henger gépkezelője el tudja végezni. A gépkezelő a tömörítést a terület nagyságának, alakjának és elhelyezkedésének megfelelően vagy a hengerrel, vagy a döngölő lapvibrátor használatával végzi. Előadta, hogy költségkalkulációjában a döngölő lapvibrátort, mint lehetséges opciót tüntetett fel, melynek alkalmazása a fentiek okán kialakuló területektől függ, és ugyanaz a gépkezelő használja, aki az BOMAG BW138 hengert kezeli, és a munkadíj kalkuláció oszlopában megjelöltünk. Rögzítette még, hogy a tételekhez tartozó „Kalkulált teljesítmény” soron feltüntetett mennyiségek annak megfelelően lettek meghatározva, hogy a gépkezelő az BOMAG BW138 hengert, vagy szükség esetén a döngölő lapvibrátort kezeli, ugyanis az, hogy a gépkezelő két eszközt használhat, az a ráfordítási időből adódó munkadíj kalkulációt álláspontja szerint nem befolyásolja. A 620030679233 számú tétel esetében előadta, hogy a szükséges előkészítő munkákat és tömörítést a megjelölt 1 db kombi kotró, 1 db döngölő lapvibrátor, és 1 fő gépkezelő alkalmazásával végzi el és hangsúlyozta, hogy a tételekhez tartozó „Kalkulált teljesítmény” soron feltüntetett mennyiségek annak megfelelően lettek meghatározva, hogy a gépkezelő a kombikotrót, vagy szükség esetén a döngölő lapvibrátort kezeli.

32. Az ajánlatkérő azon előírására, mely szerint az ajánlatkérő a 631022331456, a 631022332110 tétel és a 631022332570 tétel vonatkozásában nem tudta megállapítani, hogy a „Tervezett alvállalkozói teljesítés” mely tételében veendő figyelembe, az anyagár vagy a díj tekintetében, előadta, hogy erre a kérdésre nem lehet határozott választ adni mivel egyértelműen nem jelenthető ki, hogy a nevezett három tétel esetében az anyagár vagy díj tekintetében hova tartozik a „Tervezett alvállalkozói teljesítés”. Álláspontja szerint azonban ez nem jelenti azt, hogy az árképzése nem lenne megalapozott, hiszen az árindoklás részeként csatolt excel formátumú táblázat egyértelműen mutatja, hogy az ajánlati ár részeként számolt az alvállalkozói díjjal. Erre tekintettel teljes mértékben irreleváns az, hogy az egyösszegű alvállalkozói díj, milyen arányban oszlik meg a fővállalkozói anyag és díj tételek között. Ismertette, hogy mivel a SZAES Bt. az ajánlatában nem bontotta meg ajánlati árát anyagra és

díjra, ezért a költségkalkulációját ennek megfelelően készítette el, vagyis az anyagárat és díjat együttesen tartalmazó ajánlati egységárat szorozta meg a kalkulált felülettel, így meghatározva az anyagra és díjra nem bontható „Tervezett alvállalkozói teljesítés”-t. Hangsúlyozta még, hogy a nevezett tételek esetében a költségkalkulációkból kiszámolható, hogy a három költségelemet (anyag összes + díj összes + tervezett alvállalkozói teljesítés) összeadva, azok értékeinek összege minden esetben kevesebb, mint az adott tételhez kapcsolódó, kérelmező által megajánlott vállalási ár, ami alátámasztja az ár képzése megalapozottságát.

33. Az ajánlatkérőnek a jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozata vonatkozásában előadta, hogy az ajánlatkérő nem a benyújtott árindokolások tárgyilagos és teljes körű értékelésén, hanem az általa utólag felállított, számos ponton szakmailag vitatható és objektív adatokkal nem igazolt kivitelezési modell kizárólagossá tételén alapul. Álláspontja szerint az ajánlatkérő abból indul ki, hogy kizárólag az általa elképzelt létszámmal, munkaszervezéssel, munkasorrenddel, gépleállásokkal és ráfordítási időkkal lehetséges a szerződés szerű teljesítés. Kiemelte még, hogy az ajánlatkérő saját feltételezéseit bizonyított szakmai tényként kezeli és nem mutat be olyan projektspecifikus technológiai számítást, gyártói előírást, kötelezően alkalmazandó normát, piaci ellenkalkulációt vagy független szakértői véleményt, amely igazolná például az általa meghatározott állásidők, többletlétszámok és többletköltségek szükségszerűségét. Kiemelte még, hogy az ajánlatkérő ezzel egyidejűleg figyelmen kívül hagyja, hogy ő a kiegészítő árindokolásokban részletesen bemutatta az alkalmazni kívánt gépláncot, a gépkezelők és a betanított munkások létszámát és feladatait, a gépi és kézi bedolgozás munkaszervezését, a kalkulált ráfordítási és tartalékidőket, továbbá az aszfalt beszerzésének és szállításának feltételeit. Rámutatott, hogy az ajánlatkérő ugyanakkor ezek tényleges szakmai értékelése helyett rendre olyan munkafolyamatokat és költségeket kér számon, amelyekkel ő igazolhatóan számolt, csupán nem az ajánlatkérő által feltételezett, indokolatlanul merev és gazdaságtalan munkaszervezés szerint. Álláspontja szerint különösen visszas, hogy az ajánlatkérő a munkabiztonság és a minőségbiztosítás vitathatatlan követelményeit olyan érvelési eszközként használja, amelyből automatikusan kívánja levezetni a saját idő- és költségkalkulációjának helyességét. Rámutatott, hogy a biztonságos és I. osztályú minőségben történő kivitelezés követelménye például nem igazolja önmagában sem az ajánlatkérő által feltételezett állásidőket, sem a meghatározott többletlétszámot, sem valamely kizárólagos kivitelezési sorrendet. Nyilatkozta még, hogy az ajánlatkérő több helyen már nem az érvénytelenségi döntésben közölt indokait védi, hanem azokat új tényállításokkal és korábban nem közölt követelményekkel próbálja utólag megerősíteni.

34. Utalt továbbá a jogorvoslati eljárásban az egyéb érdekelti észrevételben kijelentett azon véleményre, miszerint az ajánlatkérő számítása részletesen bemutatta, hogy a kérelmező számításai nem vették figyelembe többek között a változó pályaszélességet. Álláspontja szerint ez nem helytálló, ugyanis az egyéb érdekelt egy, a számításban kifejezetten figyelembe vett tervi adottságból vezet le további gépleállásokat és többletköltségeket, azok szükségszerűségét azonban objektív szakmai adattal nem támasztja alá.

Az egyéb érdekelti észrevételekkel kapcsolatban kifejtette, hogy nem azonosít olyan konkrét költségelemet, munkafolyamatot vagy erőforrást, amely a szerződés szerű teljesítéshez szükséges, árindokolásából ténylegesen hiányozna, valamint nem mutat be olyan objektív számítást vagy szakmai előírást sem, amely az általa bemutatott ráfordítási, aszfalt bedolgozási idejének, a szakember létszámnak, géphasználatának vagy költségkalkulációjának megalapozatlanságát igazolná. Hangsúlyozta, hogy az egyéb érdekelt tévesen állítja, hogy az ajánlatkérő döntése már önmagában azért jogszerű, mert két alkalommal kiegészítő indokolást kért, majd az ajánlatot érvénytelenné nyilvánította. Álláspontja szerint az indokoláskérések száma nem bizonyítja sem a kérdések jogszerűségét, sem a válaszok elégtelenségét, sem az

érvénytelenségi döntés megalapozottságát, annak formális lefolytatása nem mentesíti az ajánlatkérőt a benyújtott adatok teljes körű, tárgyilagos és szakmailag helyes értékelésének kötelezettsége alól.

35. Kiemelte még, hogy az árendokölési eljárásban bemutatta az érintett költségvetési tételek ráfordítási idejét és költségét, az alkalmazni kívánt gépeket és azok kezelőszemélyzetét, a munkavállalók létszámát és részletes feladatmegosztását, a rétegenként alkalmazott beépítési sebességet, a tiszta gépi beépítési időn felül rendelkezésre álló tartalékidőt, a kapubejárók kialakításának munkaszervezését, a felsővezetékek alatti biztonságos anyagellátás technológiáját, a 11 m³ kiegyenlítő aszfalt beépítési hosszát és időigényét, valamint az aszfalt beszerzésének és munkaterületre szállításának költségét és lényeges feltételeit. A jogorvoslati kérelem pedig ezek egyikét sem módosította, nem jelölt meg új gépet, új létszámot, új beépítési sebességet, új beszállítót vagy új költségkalkulációt. Hivatkozta még, hogy téves az egyéb érdekelt azon megközelítése is, amely szerint bármely fennmaradó vagy utólag megfogalmazható kétely automatikusan az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő nem támaszthat korlátlan és folyamatosan bővíthető bizonyítási követelményeket. Az ajánlattevő indokölési kötelezettsége az indokölaskérésben pontosan meghatározott, az ajánlati ár megalapozottsága szempontjából lényeges aggályokra terjed ki.

36. Összefoglalva rögzítette, hogy az ajánlatkérő kiegészítő árendokölás-kérésében megfogalmazott szakmai alapot nélkülöző kérdéseiből egyértelműen az a szándék rajzolódik ki, hogy célja nem az ajánlat objektív alapú, a Kbt. 72. §-ában foglaltaknak megfelelő érdemi értékelése, hanem az ajánlat érvénytelenítésének előkészítése, mely eljárás ellentétes a közbeszerzési jog alapelveivel. Álláspontja szerint a fenti indokok alapján látszik, hogy mindenre kiterjedő részletes árendokölást nyújtott be, ajánlatkérő kizárólag feltételezések, nem valós számítások alapján utasította el árendokölását, ennek okán kérte, hogy a Döntőbizottság adjon helyt kérelmének, és ezzel egyidejűleg nyilvánítsa érvényesnek ajánlatát.

Az ajánlatkérő észrevétele és nyilatkozatai

37. Elsődlegesen kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy a kérelmező a jogorvoslati eljárás során a Döntőbizottság hiánypótlási felhívásának tartalmilag nem tett eleget, mivel a jogorvoslati kérelmet továbbra sem bontotta a Kbt. 149. § (1) bekezdés c)-e) pontjai szerinti, önállóan azonosítható kérelmi elemekre, ezért a kérelem nem alkalmas érdemi elbírálásra, melyre tekintettel kérte a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálat nélküli visszautasítását, a Kbt. 151. § (2) bekezdésének a) pontjára tekintettel ezen bekezdés utolsó fordulata alapján.

38. Hangsúlyozta, hogy a kérelmező általi, egyetlen összefüggő kérelmi elemnek minősítéssel kapcsolatos érvelés azért sem fogadható el, mert a kérelmező nem egyetlen, egyszerű jogkérdést vitat, hanem egymástól eltérő ténybeli, szakmai és jogi alapokon álló kifogásokat terjeszt elő, azaz vitatja az árendokölási kérdések jogszerűségét, a kiegészítő kérdések terjedelmét, a három aszfaltos költségvetési tétel idő- és költségkalkulációját, a felelős műszaki vezető költségének vizsgálhatóságát, a munkavállalók utaztatási költségét, az aszfaltbeszerzés alátámasztását, továbbá az ajánlat érvénytelenségi indokainak szakmai megalapozottságát. E kifogások eltérő jogsértő eseményhez, eltérő bizonyítékokhoz, eltérő jogszabályi rendelkezésekhez és eltérő érdemi vizsgálati fókuszhoz kapcsolódnak.

39. Nyilatkozta, hogy a Kbt. 149. § (1) bekezdés c)-e) pontjai nem formai célból írják elő ez e pontokban felsorolt, jogorvoslati kérelemhez kapcsolódó törvényi követelményét, hanem ezek célja annak biztosítása, hogy a Döntőbizottság, az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt pontosan

tudják, milyen cselekmény, mulasztás vagy döntési indok képezi a jogorvoslat tárgyát. A hiánypótlásban állítása szerint a kérelmező nem azt tette meg, amit a Kbt. szerinti kérelmi elem-logika megkövetel, azaz nem határozta el például az árindokolási felhívás terjedelmének állított jogsértését a három aszfalttétel műszaki teljesíthetőségének vitatásától, és nem választotta el a felelős műszaki vezető költségére, a munkaszervezési költségekre, az aszfaltbeszerzésre és az üzleti titok kezelésére vonatkozó kifogásait. A hiánypótlás tehát a hiányt nem orvosolta, hanem fenntartotta.

Hivatkozta e körben a Kúria Kfv.37.207/2025/2. számú döntését, melyben álláspontja szerint a Kúria elvi élel mondta ki, hogy ha a kérelmező nem közli, mely ajánlatkérői cselekmény vagy mulasztás tekintetében, mely időpontban és milyen körben állít jogsértést, a kérelmi elem érdemi vizsgálata a hiánypótlás nem teljesítése miatt nem végezhető el. Ugyanez az elv következik álláspontja szerint a Fővárosi Ítéltábla Kf.27.081/2012/7. számú döntéséből is, amely szerint a jogorvoslati kérelem kötelező kellékeinek hiánya hiánypótlást generál, és a hiánypótlás nem megfelelő teljesítése az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás jogkövetkezményét vonja maga után. Végezetül az eljárási kifogás tekintetében rögzítette, hogy mivel a kérelmező a tárgybani közbeszerzési eljárásban keletkezett árindokolás-kérést, kiegészítő árindokolás-kéréseket, valamint az azokra válaszul adott indokolásokat a maguk egészében bemásolta, a kérelem tényleges, érdemi különálló indokolást nem tartalmaz.

40. Másodsorban kérte, hogy a Döntőbizottság a kérelmet, mint alaptalant teljes egészében utasítsa el a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján, kérte továbbá az eljárást lezáró döntés hatályában fenntartását, illetve a kérelmező marasztalását a jogorvoslati eljárásban felmerült költségeiben.

Rögzítette, hogy a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdéseit nem sértette meg, sőt álláspontja szerint ezeknek kifejezetten eleget tett, mely tényt véleménye szerint demonstrál az, hogy több körben bonyolódott le a kérelmező ajánlata tekintetében árindokolás-kérési, kiegészítő árindokolás-kérési folyamat, mely egyértelműen mutatja, hogy részletekbe menő és alapos vizsgálatot folytatott a bíráló tekintetében. Álláspontja szerint a kérelmező valójában ezen bíráló eredményét sérelmezi, amely hangsúlyosan különálló kérdés magának a bíráló lefolytatásának és az értékelés lefolytatásának esetleges elmaradásától, a 69. § (1)-(3) bekezdésének sérelme kizárólag ez utóbbi esetben lenne megállapítható, jelen eljárásban azonban nem.

41. A Kbt. 73. § (2) bekezdésének és 72. §-nak állítólagos sérelme körében előadta, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján, ha az ajánlat az adott építési beruházáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles írásban kérni az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást. A Kbt. 72. § (3) bekezdése pedig álláspontja szerint kifejezetten lehetővé teszi további kiegészítő indokolás kérését, ha az indokolás elfogadhatósága kétséges.

Álláspontja szerint ugyanez a rendelkezés az ajánlattevő oldalára telepíti a bizonyítási terhet, azaz az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot és kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani, így, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, az ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítani. Rögzítette, hogy ezen törvényi rendelkezések alapján az ajánlatkérő nem csupán jogosult, hanem köteles ellenőrizni, hogy az ajánlatban vállalt ár reális fedezetet nyújt-e a dokumentáció szerinti teljes műszaki tartalomra, másrészt, az árindokolásnak ellenőrizhető adatokon, kalkulációkon, műszaki premisszákon és a teljesítés tényleges körülményein kell alapulnia. Utalt e körben a bírósági és uniós gyakorlatra, nevezetesen a Kúria Kfv.37.082/2016/7. számú döntésére, mely szerint az ajánlati ár megalapozottsága akkor tekinthető objektív tényeken alapulónak, ha a releváns költségkategóriák – különösen a beszerzési egységárak, bérköltségek, teljesítési időtartamok és

egyéb költségadatok – az ajánlatban és az indokolásokban értékelhető módon megjelennek, illetve az ajánlatkérő kiegészítő kérése alapján pontosításra kerülnek. Utalt továbbá az Európai Unió Törvényszékének T-392/15. számú ítéletére, valamint a T-546/20. ítéletére, melyek alapján először azt kell vizsgálni, hogy az ajánlat kirívóan alacsony árra utaló jeleket mutat-e; ha igen, az ajánlatkérőnek részletes adatokat és magyarázatot kell kérnie, majd a kapott magyarázatokat értékelnie kell. Ha a dokumentumok nem indokolják kielégítően az ár vagy költség alacsony szintjét, az ajánlat elutasítható, illetve elutasítandó. Hivatkozott továbbá a Kúria Kfv.37.551/2013/4. számú határozatára, mely kimondta, hogy a Döntőbizottság nem az ajánlatkérő helyett állapít meg érvénytelenséget, hanem azt vizsgálja, hogy az ajánlatkérő által meghatározott érvénytelenségi indok jogszerűen fennállt-e.

42. Hangsúlyozta, hogy az eredeti indokoláskérés a teljes nettó ajánlati ár megalapozottságára irányult, és kifejezetten kérte az anyagmennyiségek és anyagárak, az élőmunka-ráfordítás, a létszám, a szakmák szerinti megoszlás, a kivitelezési óraszámok, a munkaszervezési és szállítási költségek, a teljesítési körülmények, a haszon/tartalék, a műszaki megoldások és a rezsióradíj bemutatását. Ezek nem új, utóbb kitalált szempontok, hanem már az első árindokolási felhívásban megjelölt vizsgálati irányok voltak.

43. Kiemelte, hogy az első további indokoláskérés a kérelmező saját árindokolásában megadott munkadíj-alátámasztásokhoz és a három konkrét árazott költségvetési tételhez kapcsolódott, azaz a már említett 631022331456 számú tételhez, a 631022332110 számú tételhez, valamint a 631022332570 számú tételhez.

Rámutatott, hogy pontosan megjelölte, hogy a kalkulált bedolgozási időt és annak megvalósíthatóságát tartja aggályosnak, különösen az ÉNGY szerinti normaidőkhöz, a műszaki leírás szerinti szélességhez/vastagsághoz és a megadott gépi erőforrás munkatempójához képest. A három aszfaltos tétel ráfordítási idejének ellentmondásai körében előadta, hogy a kérelmező árindokolásában rövid ráfordítási idők szerepelnek, melyek nem önmagukban, hanem a mögöttük álló műszaki feltételezésekkel együtt kifogásolhatók.

Nyilatkozta, hogy a számítások lineáris, ideális haladást feltételeznek, miközben az útépitési helyszín változó szélességet, padkezelést, oldalesés-korrekciót, felsővezeték miatti megállásokat, anyagellátási megszakításokat, bejárók/közműkörnyezet kezelését, valamint emberi és munkabiztonsági szüneteket igényel. Álláspontja szerint ezen ellentmondások nem utólagos szakmai viták, hanem az árindokolás elfogadhatóságának lényegét érintik.

44. Álláspontja szerint a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti vizsgálatban az ajánlattevőnek nem elegendő azt állítania, hogy korszerű gépekkel gyorsabban tud dolgozni, az adott útszakaszra, adott műszaki tartalomra, adott munkaerő- és gépállományra vonatkozó ellenőrizhető bizonyítást kell szolgáltatnia, melyet a kérelmező nem tett meg. Kiemelte továbbá, hogy a kérelmező egyik oldalon azt állítja, hogy az ÉNGY normaidők a vállalkozói hatékonyság és az adott géppark miatt nem irányadók, ugyanakkor már nem mutat be olyan objektív, ellenőrizhető technológiai utasítást, gyártói teljesítményadatot, korábbi azonos helyszíni teljesítési adatot vagy alvállalkozói kötelezettségvállalást, amely a normáktól való nagyságrendi eltérést az adott útszakaszra igazolná. Hivatkozta, hogy az ÉNGY norma önmagában nem kizárólagos mérce, de szakmai kontrolladatként alkalmas annak vizsgálatára, hogy az ajánlattevő által megadott óraszámok reálisak-e. Rámutatott, hogy a kérelmező ezt a kontrolladatot nem tudta objektíven cáfolni, ehelyett idealizált geometriai osztásokkal próbálta pótolni a tényleges kivitelezési technológia igazolását. Rögzítette az ajánlatkérő továbbá, hogy a három aszfaltos tételnél a kérelmező több gép és több munkafázis egyidejű alkalmazását feltételezi, azonban ezek körében nem tudta igazolni, hogy a hivatkozott gépeket az általa megjelölt létszámmal, azonos időben, biztonságosan és a műszaki előírásoknak megfelelően

tudja üzemeltetni. A helyszíni munkához ugyanis álláspontja szerint nem csupán az érintett gépjármű vezetése, hanem a hengerlés, padvezérlés, anyagfogadás, irányítás, kézi kiegészítő munkák, munkavédelmi koordináció és a forgalmi/környezeti körülmények kezelése is szükséges, melyeket a kérelmező elmulasztott bemutatni.

45. Nyilatkozta, hogy a második további indokoláskérés ugyancsak nem új vizsgálati kör volt, hanem a kérelmezői válaszokban megjelenő ellentmondások tisztázására irányult, ugyanis álláspontja szerint ha az ajánlattevő saját indokolásában hivatkozik géptípusra, beépítési sebességre, kivitelezési szakaszhosszra, alvállalkozói szállításra, munkavállalói utazásra vagy felelős műszaki vezetői jelenlétre, az ajánlatkérő nemcsak jogosult, hanem köteles megvizsgálni, hogy ezek a premisszák az adott műszaki tartalom mellett ténylegesen alátámasztják-e a vállalt árat.

Hangsúlyozta, hogy a kérelmező maga is hivatkozott a Döntőbizottság D.439/18/2014. számú határozatában megfogalmazott elvre, amely szerint az ajánlatkérőnek pontosan meg kell fogalmaznia, milyen okból tartja aggályosnak az ajánlati árat, mely elemeket kifogásolja, és milyen vizsgálati szempontokat kér figyelembe venni. Rögzítette, hogy a jelen ügyben pontosan ezt tette, azaz megjelölte a három tételt, a ráfordítási időt, a normaidőket, a gépi munkatempót, a teljesítési hely sajátosságait és a kapcsolódó költségstruktúrát. Ezért a kérelmező által hivatkozott döntőbizottsági elv nem a kérelmező, hanem az ajánlatkérő álláspontját támasztja alá.

46. Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy a kérelmező árindokolásában ugyan bemutatta a munkavállalók utazásával összefüggő távolságot, az alkalmazni kívánt gépjárműveket, azok fogyasztását, a munkanapok számát, továbbá gépkocsibérleti díjjal és üzemanyagköltséggel is kalkulált, azonban e számítások nem támasztották alá teljes körűen a munkaszervezéssel összefüggő költségeket. Hangsúlyozta, hogy a kérelmező székhelye és a teljesítés helyszíne közötti oda-vissza utazás naponta több mint négy órát vesz igénybe, amelynek nem kizárólag közvetlen utazási költsége, hanem munkaidő-, pihenőidő-, hatékonysági és munkabiztonsági vonzata is van. Az árindokolásból az ajánlatkérő szerint nem volt tehát megállapítható, hogy e körülmények pénzügyi fedezete az ajánlati ár mely elemeiben és milyen összegben jelennek meg. Nem fogadta el továbbá a kérelmező azon jogorvoslati érvelését sem, amely szerint saját munkavállalók foglalkoztatása esetén az utazás nem eredményez érdemi többletköltséget. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ugyanis az utazáshoz kapcsolódó idő- és költségráfordítás attól függetlenül felmerül, hogy a teljesítést saját munkavállaló vagy más személy végzi. Mindezek alapján fenntartotta, hogy a kérelmező árindokolása e költségelemek tekintetében nem igazolta objektív és ellenőrizhető módon a megajánlott ár megalapozottságát.

47. Az ajánlatkérő nyilatkozta még, hogy a kérelmező a felelős műszaki vezető közreműködésére vonatkozóan nem mutatta be kellő részletességgel a ténylegesen szükséges időráfordítást és annak költségét. Hivatkozott a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13. §-ában meghatározott feladatokra, amelyek alapján a felelős műszaki vezető tevékenysége többek között kiterjed a szakmai, minőségi, munkavédelmi és egyéb követelmények betartásának ellenőrzésére, valamint az építési-szerelési munkafolyamatok szakszerű megszervezésére. Álláspontja szerint az árindokolásnak igazolnia kellett volna, hogy a rendkívül alacsony idő- és költségráfordítás mellett miként biztosítható a munkaterület átadása, a fogadófelület ellenőrzése, az aszfaltozás technológiai és munkavédelmi feltételeinek vizsgálata, valamint a műszaki átadás-átvételhez kapcsolódó feladatok ellátása. Nyilatkozta e körben, hogy e követelmény teljesítésére önmagában nem volt elegendő arra hivatkozni, hogy a felelős műszaki vezető a kérelmező saját munkavállalója. Az ajánlatkérő ennek okán nyilatkozta, hogy

fenntartja azon álláspontját, miszerint, a kérelmező nem támasztotta alá megfelelően a felelős műszaki vezető szükséges közreműködésének idő- és költségfedezetét.

48. Az ajánlatkérő az aszfaltbeszerzés és a beszállítói/alvállalkozói árak megalapozottsága körében előadta, hogy a kérelmező az aszfalt beszerzésére meghatározott egységárral számolt, és árándokolásának alátámasztására beszállítói hivatkozást, illetve korábbi számlát is bemutatott.

Álláspontja szerint azonban ezek önmagukban nem tették ellenőrizhetővé, hogy a megjelölt egységár a jelen közbeszerzés konkrét körülményei között ténylegesen alkalmazható. Az indokolásból nem volt egyértelműen megállapítható a konkrét keverőtelep, a tényleges szállítási útvonal és távolság, a szükséges fordulók száma, a rendelkezésre álló szállítási kapacitás, valamint az sem, hogy a szállítás során miként biztosíthatók az aszfalt hőmérsékletére vonatkozó technológiai követelmények. Az ajánlatkérő szerint e körülmények azért bírnak jelentőséggel, mert az aszfalt bedolgozhatósága és minősége közvetlenül függ a szállítás időtartamától és a munkaterületre történő megfelelő hőmérsékletű megérkezésétől. Egy korábbi számla vagy általános beszállítói ár ezért nem igazolja önmagában, hogy ugyanez az ár a jelen szerződés teljesítési helyére, időszakára és műszaki tartalmára is irányadó. Az ajánlatkérő mindezek alapján úgy ítélte meg, hogy a kérelmező nem szolgáltatott olyan teljes körű és objektíven ellenőrizhető adatokat, amelyek alapján az aszfaltbeszerzés költsége és ezáltal az ajánlati ár megalapozottsága megállapítható lett volna.

49. A szükséges szakemberlétszám és annak költsége alátámasztottsága körében az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező által bemutatott létszám nem állt összhangban az árándokolásban egyidejűleg alkalmazni tervezett munkagépek számával, valamint a teljesítés során szükséges kézi munkafolyamatokkal. Álláspontja szerint az építésvezető/felelős műszaki vezető, a művezető, a gépkezelők és a kitűző mellett további útépítő szak- és segéd munkások közreműködése is szükséges a kapubejárók, járdakapcsolatok és egyéb kézi aszfaltozási feladatok elvégzéséhez. Az ajánlatkérő szerint az árándokolás alapján öt olyan munkavállaló hiánya volt azonosítható, akiknek közreműködése a bemutatott technológia mellett szükséges. Kiemelte, hogy a bedolgozó gép mellett dolgozó munkások nem vonhatók el korlátozás nélkül más feladatokra, mert a gép folyamatos kiszolgálása, a helyi hibák javítása és a megfelelő minőségű bedolgozás biztosítása egyidejű munkavégzést igényel. Amennyiben ugyanezen munkavállalóknak kellene a kapubejárók és járdakapcsolatok kézi aszfaltozását is elvégezniük, az a géplánc megállását, illetve a bedolgozás folyamatosságának megszakadását eredményezné. Az ajánlatkérő ezért arra az álláspontra helyezkedett, hogy a kérelmező a ténylegesen szükséges létszámmal és az ahhoz kapcsolódó költségekkel nem számolt megfelelően az árándokolásában.

50. A munkabiztonság, felsővezetékek és a szükséges gépkezelő szakemberek hiánya kapcsán az ajánlatkérő előadta, hogy a 631022331456 tétel teljesítése során a felsővezetékek jelenléte miatt a billentési műveletek fokozott munkabiztonsági kockázattal járnak. Álláspontja szerint az elektromos felsővezeték közelében történő billentés során fennálló veszély miatt a gépjárművezetőn túl olyan személyek közreműködése is szükséges, akik a jármű két oldalán figyelemmel kísérik a műveletet és biztosítják annak veszélytelen végrehajtását. Amennyiben a szakmunkások eközben a bejárók aszfaltozását végzik, a gépjármű megfelelő felügyelete nem biztosítható, ezért a géplánc továbbhaladása sem tekinthető folyamatosnak. Az ajánlatkérő szerint az általa meghatározott 75 perces állásidő pontos mértéke a helyi körülményektől és a munkavállalók felkészültségétől függően változhat, annak szükségessége azonban nem hagyható figyelmen kívül. A kérelmező árándokolásából ugyanakkor nem volt megállapítható olyan konkrét munkabiztonsági intézkedés vagy munkaszervezési megoldás, amely ezt az

állásidőt szükségtelenné tette volna. Az ajánlatkérő ezért fenntartotta, hogy a kérelmező sem a szükséges biztonsági intézkedésekkel járó időráfordítást, sem annak költségvonzatát nem vette megfelelően figyelembe.

51. Összefoglalóan nyilatkozta, hogy az árindokoláskérést nem visszaélésszerűen, nem parttalanul alkalmazta, az indokoláskérések mindvégig a kérelmező által megadott ár- és költségadatok, illetve azok műszaki teljesíthetősége körében maradtak. Hangsúlyozta, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján a kérelmező kötelessége lett volna minden tény, adatot és kalkulációt rendelkezésre bocsátani annak érdekében, hogy indoklása eloszlassa az aránytalanul alacsony ár felmerülésének kétségét, azonban az indoklásai csak újabb ellentmondásokat tártak fel. Hangsúlyozta, hogy az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának körében elvégzett mérlegelése nem a kérelmező üzleti döntésének felülírása volt, hanem a közpénzből finanszírozott építési beruházás szakszerű, biztonságos és szerződészerű megvalósíthatóságának kötelező vizsgálata. Rámutatott, hogy a közbeszerzési eljárás tárgya útépitési beruházás volt, azonban a hiányosan alátámasztott, irreálisan rövid időkkal és nem igazolt költségfedezettel kalkulált ajánlat nem csupán gazdasági kockázatot jelent, hanem közvetlenül érintheti a minőségi, munkavédelmi, közlekedésbiztonsági és támogatási elszámolhatósági követelményeket is. Az ajánlatkérő e kockázatokat nem hagyhatta figyelmen kívül, mindezekre tekintettel álláspontja szerint jogszerűen állapította meg, hogy a kérelmező által közölt információk nem indokolják megfelelően a szerződés adott áron történő teljesíthetőségét, és jogszerűen nyilvánította érvénytelenné az ajánlatot. Álláspontja szerint a kérelmező nem igazolta objektíven, hogy a három aszfaltos tétel, a munkavállalói utazás, az aszfaltbeszerzés, a gép- és munkaerő-kapacitás, valamint a felelős műszaki vezető feladatellátása a megajánlott árban megfelelő fedezetet kapott, az ajánlatkérői döntés ezért jogszerű, arányos és a közbeszerzési szakmai követelményekkel összhangban áll. Mindezek alapján kérte, hogy a Döntőbizottság a kérelmet elsődlegesen eljárásjogi okból utasítsa vissza, másodlagosan pedig, mint alaptalant, utasítsa el, és az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást lezáró döntését hatályában tartsa fenn.

Az egyéb érdekelt nyilatkozata

52. Mindenekelőtt kifejtette, hogy álláspontja szerint a kérelmező jogorvoslati kérelmének alapvető és téves jogértelmezésből adódó hibája, hogy abból indul ki, mintha a Kbt. 72. § szerinti eljárásban az ajánlatkérőnek kellene bizonyítania azt, hogy az ajánlati ár nem teljesíthető, ugyanis véleménye szerint a Kbt. 72. § rendszeréből következően az ajánlatkérő feladata kizárólag annak vizsgálata, hogy az ajánlatban szereplő ár tekintetében felmerül-e olyan objektív körülmény, amely az ár megalapozottságát kétségessé teszi. Amennyiben ilyen körülmény fennáll, az ajánlatkérő indokolást kér. Ettől kezdődően azonban már nem az ajánlatkérőt, hanem kizárólag az ajánlattevőt terheli annak bizonyítása, hogy az ajánlati ár mellett a szerződés teljesíthető. E bizonyítási kötelezettség nem csupán formális. Álláspontja szerint az ajánlattevőnek olyan objektív, ellenőrizhető, műszaki és gazdasági tényeket kell bemutatnia, amelyek minden felmerült kételyt képesek eloszlatni. Amennyiben ez nem történik meg, az ajánlatkérő nemcsak jogosult, hanem köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani. E körben utalt a Döntőbizottság D.22/15/2026. számú döntésére, mely rögzíti, hogy az árindokolást az ajánlat egészével összhangban kell értékelni, és amennyiben az indokolás belső ellentmondásokat tartalmaz, vagy nem igazolja megfelelően a szerződés teljesíthetőségét, az ajánlat érvénytelenné nyilvánítható. Véleménye szerint ugyancsak ezt erősíti meg a D.129/21/2026. számú határozat, amely szerint az ajánlatkérő nem elégedhet meg formális árindokolással, hanem köteles vizsgálni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges valamennyi költség fedezete rendelkezésre áll-e.

53. Jelen ügy tekintetében hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a fenti kötelezettségének eleget tett, mivel nem egyszerűen árándokolást kért, hanem két egymást követő alkalommal is részletes kiegészítő árándokolást kért, és konkrét műszaki kérdésekre várt választ.

54. Kiemelte továbbá, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme döntő részében nem azt mutatja be, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésére álló árándokolás alapján jutott volna okszerűtlen következtetésre, hanem több oldalon keresztül új műszaki számításokat, új szakmai magyarázatokat és olyan részletes érvelést tartalmaz, amely az árándokolásban nem, vagy nem ilyen részletességgel szerepelt.

55. Álláspontja szerint jelen ügyben a Döntőbizottságnak nem azt kell vizsgálnia, hogy utólag összeállítható-e egy meggyőzőbb árándokolás, hanem azt, hogy az ajánlatkérő előtt a bírálólat időpontjában rendelkezésre álló árándokolás alkalmas volt-e a kételyek eloszlatására. Ennek okán álláspontja szerint a kérelmező által a jogorvoslati kérelemben előadott új műszaki magyarázatok ezért nem alkalmasak arra, hogy utólag pótolják a korábbi hiányos vagy ellentmondásos árándokolást, ugyanis ellenkező jogértelmezés azt eredményezné, hogy az ajánlattevők a Kbt. 72. § szerinti árándokolási kötelezettségüknek nem az ajánlatkérő előtt, hanem csak a jogorvoslati eljárásban tennének eleget, amely ellentétes lenne a közbeszerzési eljárás garanciális szabályaival, valamint az egyenlő bánásmód és az átláthatóság alapelvével.

56. Hangsúlyozta, hogy álláspontja szerint megalapozatlan a kérelmező jogorvoslati kérelme, ugyanis a Kbt. 72. §-ából következően az ajánlatkérő feladata nem annak bizonyítása, hogy a vállalkozás biztosan nem képes teljesíteni a szerződést, hanem annak vizsgálata, hogy az ajánlattevő által adott indoklás minden felmerült kétséget eloszlat-e. A jelen ügyben ez nem történt meg. Álláspontja szerint az ajánlatkérő már az első árándokolás alapján olyan műszaki és gazdasági ellentmondásokat azonosított, amelyek további vizsgálatot tettek szükségessé, ennek okán újabb, részletesebb árándokolást kért, majd azt követően ismét kiegészítő indoklás benyújtására hívta fel a kérelmezőt. Már önmagában ez is azt igazolja, hogy az ajánlatkérő nem formálisan járt el, hanem a Kbt. 72. § szerinti vizsgálati kötelezettségét teljes körűen gyakorolta. Hivatkozott e körben a Döntőbizottság D.22/15/2026. számú határozatára, mely kimondja, hogy az árándokolást az ajánlat egészével összhangban kell értékelni, és amennyiben az árándokolás belső ellentmondásokat tartalmaz, vagy nem igazolja megfelelően a teljesíthetőséget, az ajánlat érvénytelenné nyilvánítható, mely szabályt véleménye szerint a D.129/21/2026. számú döntés is igazolja.

57. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő műszaki kifogásai objektív tényeken alapultak, ennek okán sem alapos a kérelem, mely véleménye szerint lényegében arra épült, hogy az ajánlatkérő műszaki következtetései hibásak. Hangsúlyozta, hogy tárgyi ügyben az ajánlatkérő azt állapította meg, hogy az ajánlattevő nem igazolta megfelelően azt, hogy az általa vállalt idő-, gép-, létszám- és költségadatok mellett a szerződés a műszaki dokumentációban előírt minőségben teljesíthető, az ajánlatkérő továbbá részletesen bemutatta, hogy a kérelmező számításai nem vették figyelembe többek között a változó pályaszélességet, a hossz-szelvény változásait, a kereszt-szelvények módosításából eredő technológiai megszakításokat, a padállítások időszükségletét, a kapubejárók kialakítását, valamint a felsővezetékek miatti megállásokat, az aszfalt bedolgozásának technológiai sajátosságait, a szükséges munkaerő tényleges feladatait.

58. Kiemelte, hogy a fenti, alátámasztott tényekkel szemben a jogorvoslati kérelemben a kérelmező döntően saját műszaki álláspontját ismétli meg, azonban azt nem igazolja, hogy az

ajánlatkérő által feltárt hiányosságok a bírálat időpontjában már megfelelően tisztázásra kerültek volna.

59. Álláspontja szerint a kérelmező jogorvoslati kérelmének jelentős része olyan részletes műszaki érvelést tartalmaz, amely az árándokolásban nem, vagy csak részben szerepelt. Rögzítette e körben, hogy véleménye szerint a Döntőbizottság feladata nem egy új árándokolás elbírálása, hanem annak vizsgálata, hogy az ajánlatkérő rendelkezésére álló dokumentumok alapján okszerű volt-e az érvénytelenség megállapítása, így tehát a jogorvoslati kérelemben előadott új számítások, részletesebb technológiai magyarázatok és utólagos szakmai érvek nem alkalmasak arra, hogy visszamenőlegesen pótolják az eredeti árándokolás hiányosságait. Rögzítette, hogy véleménye szerint a kérelmező valójában azt várja a Döntőbizottságtól, hogy a műszaki kérdésekben saját szakmai mérlegelésével helyettesítse az ajánlatkérő döntését, melyre nincs jogszabályi alap, ugyanis előadása szerint a Döntőbizottság feladata nem az, hogy kiválassza, melyik aszfaltozási technológia célszerűbb, vagy hogy maga számolja újra a bedolgozási sebességet, hanem az, hogy a rendelkezésre álló iratok alapján eldöntse azt, hogy az ajánlatkérő egyáltalán lefolytatta-e a Kbt. 72. § szerinti vizsgálatot, megfelelő kérdéseket tett-e fel, biztosította-e az ajánlattevő nyilatkozattételi lehetőségét, valamint döntését objektív indokokkal támasztotta-e alá, mely feltételek tárgyi eljárásban véleménye szerint teljesültek.

60. Az aszfalt burkolatok bedolgozási sebességére vonatkozó kifogással kapcsolatban előadta, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében részletes számításokkal igyekszik igazolni, hogy a kiegyenlítő aszfalt bedolgozásához szükséges időt megfelelően határozta meg, mely érvelés véleménye szerint figyelmen kívül hagyja a jogvita lényegét. Rögzítette ugyanis, hogy az ajánlatkérő nem azt kifogásolta, hogy matematikailag kiszámítható egy meghatározott haladási sebesség, hanem azt, hogy a számítás nem a tényleges kivitelezési körülményekből indult ki, hanem egy olyan idealizált munkafolyamatot vett alapul, amely nem felel meg sem a tervdokumentációnak, sem az útépítési technológia tényleges követelményeinek. Véleménye szerint az ajánlatkérő részletesen rámutatott arra, hogy a) a munkaszélesség nem állandó, b) a simítópad folyamatos állítására van szükség, c) a kezelőszemélyzet összehangolt munkája elengedhetetlen, d) a haladási sebességet a bedolgozandó anyagmennyiség folyamatosan befolyásolja, mely körülményeket a kérelmező nem cáfolta, hanem egyszerűen olyan átlagsebességgel számolt, amely ezeket figyelmen kívül hagyta. Véleménye szerint ennek okán az ajánlatkérő ezért jogszerűen jutott arra a következtetésre, hogy a számítás nem igazolja a szerződés szerinti teljesítést.

61. Rögzítette, hogy a jogorvoslati kérelem több pontján kizárólag egy-egy műszaki paraméter kiragadásával próbálja igazolni az ajánlati ár megalapozottságát. Az ajánlatkérő ugyanakkor nem egyetlen adatot vizsgált, hanem a teljes tervdokumentációt értékelte, így figyelembe vette a helyszínrajzot, a hossz-szelvényt, a kereszt-szelvényeket, a műszaki leírást, valamint a technológiai előírásokat. A kérelmező számításai ezzel szemben több esetben kizárólag elméleti átlagértékekből indulnak ki, miközben nem adnak választ arra, hogy miként biztosítható a változó keresztmetszetek kivitelezése, hogyan történik a padállítás, milyen időigénnyel járnak a technológiai megszakítások, illetve ezek költsége hol jelenik meg az árándokolásban. Véleménye szerint e hiányosságokat maga a jogorvoslati kérelem sem oszlatja el. Véleménye szerint a kérelmező hosszasan érvel amellett, hogy a 11 m³ kiegyenlítő aszfalt elegendő. Álláspontja szerint az ajánlatkérő azonban nem a mennyiséget vitatta, hanem azt, hogy a kérelmező saját számításai alapján a 11 m³ aszfalt nem a teljes tervezett szakaszon került volna bedolgozásra, hanem annál rövidebb hosszon. Kiemelte, hogy ez azért bír jelentőséggel, mert a műszaki dokumentáció a teljes útszakasz megfelelő előkészítését írta elő,

a kérelmező ezzel szemben olyan számítási módszert alkalmazott, amely a teljesítési hossz csökkentésével kívánta igazolni a kivitelezési időt.

62. Kiemelte, hogy a jogorvoslati kérelem abból indul ki, hogy az aszfaltterítő gép közel állandó munkasebességgel képes haladni, mely azonban nincs összhangban a tervdokumentációval. Véleménye szerint az ajánlatkérő helyesen mutatott rá, hogy a 25 méterenként változó keresztmetszvények szükségessé teszik a simítópad átállítását, az oldallejtés módosítását, a gép megállítását, az újraindítást, mely technológiai megszakítások időszükségletét az árindoklás nem mutatta be. Rámutatott, hogy ennek okán az ajánlatkérő okszerűen állapította meg, hogy a megadott munkaidő nem igazolt.

63. Előadta, hogy az ajánlatkérő részletesen rámutatott arra, hogy ugyanazon dolgozóknak kellene kiszolgálniuk a gépet, elvégezniük a kapubejárók munkáit és kezelniük a technológiai átállásokat. Véleménye szerint ezen tény a kérelmező nem cáfolta, csupán azt állította, hogy a munkaszervezés megfelelő lesz, mely nem bizonyítás. Nyilatkozta, hogy az árindokolásnak objektív módon kellett volna bemutatnia hány fő – milyen feladatot – mennyi idő alatt – milyen költséggel végez el, így ennek hiányában az ajánlatkérő jogszerűen állapíthatta meg, hogy a létszámkalkuláció nem megalapozott.

64. A szállítási távolságra vonatkozó véleménye szerint különösen jelentős, hogy a kérelmező árindokolásában egy konkrét szállítási távolsággal számolt, miközben maga is rögzítette, hogy a keverőtelep személye még nem ismert. Rögzítette, hogy ez az ellentmondás önmagában is gyengíti az árindokolás hitelességét, ugyanis ha a beszállító nem ismert, objektív módon nem igazolható a tényleges szállítási idő, a fordulók száma, az üzemanyagköltség, az aszfalt hőmérsékletének alakulása, az anyagvesztés. Az ajánlatkérő tehát álláspontja szerint nem feltételezésekből indult ki, hanem a kérelmező saját nyilatkozatainak belső ellentmondásait értékelte.

65. Végezetül a jogorvoslati kérelemmel összefüggésben még azt is rögzítette, hogy az nem az ajánlatkérő bírálatának jogszerűségét vitatja, hanem utólag olyan részletes műszaki magyarázatokat kíván előadni, amelyeknek már az árindokolásban kellett volna szerepelniük, mely különösen jól látható a haladási sebesség részletes újraszámításánál, a kiegyenlítő réteg hosszának új levezetésénél, a munkafolyamatok utólagos részletezésénél, valamint a technológiai időszükséglet magyarázatánál. Úgy nyilatkozott, hogy a kérelmező műszaki kifogásai nem azt bizonyítják, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt el, hanem azt, hogy az ajánlattevő az ajánlatkérő előtt benyújtott árindokolásban nem adott kellően részletes, koherens és minden kétséget kizáró választ a felmerült kérdésekre. Éppen ezért az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdéséből fakadó kötelezettségének megfelelően járt el, amikor a hiányosan alátámasztott árindokolás alapján az ajánlatot érvénytelennek nyilvánította. Álláspontja szerint továbbá a kérelmező jogorvoslati kérelmének alapvető jogi hibája, hogy a jogvita tárgyát tévesen határozza meg, ugyanis érvelése szinte teljes egészében arra irányul, hogy utólag bizonyítsa azt, hogy az általa alkalmazni kívánt kivitelezési technológia szakmailag megvalósítható lett volna. A Döntőbizottságnak azonban véleménye szerint nem azt kell eldöntenie, hogy létezhet-e olyan kivitelezési módszer, amellyel a beruházás a kérelmező által megajánlott áron teljesíthető.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

66. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. november 28-án indította meg, így a jelen jogorvoslati kérelmet az ezen a napon hatályos Kbt.

anyagi jogi rendelkezései alapján bírálta el, míg a kérelmező 2026. május 22-én terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét, (azzal összefüggésben 2026. június 27-én teljesített hiánypótlást), így eljárásjogi szempontból a 2026. május 22-én hatályos Kbt. előírásokat alkalmazta.

67. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő által előadott eljárásjogi kifogásokat vizsgálta a kérelem befogadhatóságának körében. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemmel kapcsolatban előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmező a Döntőbizottság hiánypótlási felhívásának tartalmilag, ezáltal jogszerűen nem tett eleget, a jogorvoslati kérelmet továbbra sem bontotta a Kbt. 149. § (1) bekezdés c)-e) pontjai szerinti, önállóan azonosítható kérelmi elemekre, melynél fogva maga a kérelem nem alkalmas érdemi elbírálásra. Rögzítette még, hogy maga a kérelem sem egyetlen kérelmi elemet tartalmaz, ahogy ezt a kérelmező állítja, hanem több egymástól eltérő ténybeli, szakmai és jogi alapokon álló kifogásokat terjeszt elő.

68. A kérelmező pedig e körben hivatkozta, hogy fenti kifogásoknak nem lehet helye, mivel a Döntőbizottság hiánypótlásának határidőben eleget tett, kérelmét a Döntőbizottság befogadta, a jogorvoslati eljárást a hiánypótlást követően megindította, ennek okán nem relevánsak a fenti ajánlatkérői megállapítások.

69. A Döntőbizottság mindenekelőtt rögzíti, hogy a Kbt. 3. § 16. pontja adja meg a kérelmi elem fogalmát, aszerint „kérelmi elem: a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik”.

70. A Döntőbizottság a kérelmezőt D.250/4/2026. számú végzéssel hívta fel hiánypótlásra fentiek mellett a tekintetben, mert úgy értékelte, hogy a kérelem a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontban foglaltakat hiányosan tartalmazta, azaz a Döntőbizottság által azonosított egy kérelmi elem körében – melyben az ajánlatkérő saját ajánlatának érvénytelenségét vitatta – a megsértett jogszabályhelyek tisztázására.

71. A Döntőbizottság mindenekelőtt rögzíti, hogy a kérelmi elem a Döntőbizottság előtti eljárás egyik elsődleges alapkérdése. Azt az eljárási cselekmény, magatartás, döntés vagy mulasztás formájában megjelenő tevékenységet takarja, amely miatt a kérelmező jogorvoslati eljárás lefolytatását kérelmezi. A kérelmi elem kulcskérdése a jogsértőnek vélt közbeszerzési tevékenység, amely kapcsán a kérelmezőnek meg kell jelölnie a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek)e)t, a Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait. Minden egyes jogsértőnek vélt közbeszerzési tevékenység egy kérelmi elemet képez. Ez alól kivétel a saját ajánlat érvénytelenségével kapcsolatos jogorvoslati kérelem, amely egy kérelmi elemnek minősül, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik, mert ez esetben ezen jogkövetkezményre tekintettel az az érvénytelenségi okkal kapcsolatos kifogás önálló – a többi saját ajánlattal kapcsolatos kifogástól elkülönülő - kérelmi elemnek minősül.

A Kbt. hivatkozott szakasza értelmében egy jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekmény/magatartás/döntés/mulasztás – ha nem a saját ajánlat érvénytelenségéről van szó egy kérelmi elemnek minősül.

72. Fentiek figyelembevételével, az összegezes V.2.11. pontja alapján az volt megállapítható, hogy a kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította figyelemmel a Kbt. 73. § (2) bekezdésére, valamint a Kbt. 72. § (3) bekezdésére azaz annak okán mert az ajánlatérő úgy ítélte meg, hogy a kérelmezői ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

73. Mindezekre tekintettel, különösen arra, hogy a kérelmező az általa előterjesztett jogorvoslati kérelemben kizárólag saját ajánlatának az érvénytelenségét vitatta, így az megállapíthatóan egy kérelmi elemnek minősült, nem merült fel olyan érvénytelenségi ok, melyhez egyéb jogkövetkezmény fűződhetne, ennek okán sem hívta fel már a Döntőbizottság a kérelmezőt a jogorvoslati kérelemmel, a kérelmi elemek számával összefüggő további pontosításra.

74. A Döntőbizottság a fentiekben kifejtettek figyelemmel az ajánlatkérő eljárásjogi kifogásait elutasította, nem hivatkozható tehát sikeresen a Kúria Kfv.37.207/2025/2. számú döntése sem, ugyanis az állított és vélt jogsértés az ajánlatkérői mulasztás tekintetében azonosítható volt.

75. A Döntőbizottság az eljárásjogi akadály tisztázást követően megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának nincs akadálya.

76. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem tekintetében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el akkor, amikor a kérelmező ajánlatát a 73. § (2) bekezdése alapján figyelemmel a Kbt. 72. § (3) bekezdésére érvénytelenné nyilvánította azon okkal mert az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

A Döntőbizottság e kérdés eldöntése során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket, a felek nyilatkozatait, a kérelmező és az ajánlatkérő által bemutatott számítási módszertant, valamint a műszaki leírást vette alapul és az alábbiakat állapította meg:

Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 2. § (8) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 69. § (1) és (2), valamint (13) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(13) Az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni. A megkeresett szervezet három munkanapon belül köteles az információt megadni.

A Kbt. 72. § (1) – (3) és (7) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyra figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(7) Az (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

77. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot megelőzően elsődlegesen rögzíti, hogy a kérelmező az árandokolásait üzleti titokká minősítette. A Döntőbizottságnak ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 27. § (2) bekezdés szerint kell eljárnia, mely jogszabályhely értelmében a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen. A Döntőbizottság a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a határozat szerkesztésekor gondoskodott arról, hogy a kérelmező által megjelölt védett adatnak minősülő tartalmak ne kerüljenek nyilvánosságra, így a tárgyi határozatban kizárólag a kifogásolt ajánlatkérői döntésben megjelenített adatokkal összeegyeztethető mértékben rögzítette a kérelmező árandokolásának adatait, illetve az eljárás során is ezen mértéket megtartva járt el mind a felek nyilatkozatai, mind a döntés indokolása körében megjelenített adatok tekintetében.

A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kérelmező az általa előterjesztett számításokat figyelembe véve jogorvoslati kérelmében ugyanakkor ő maga oldotta fel az üzleti titok minősítést a kiegészítő árandokolás és a további kiegészítő árandokolás körében, mivel azokat lényegében szó szerint idézte.

78. A Döntőbizottság az érvénytelenségi okok vizsgálata előtt rögzíti, hogy ha bármelyik érvénytelenségi indok jogszerűsége megállapítást nyer, a kérelmező ajánlata érvénytelen

marad, és a jogorvoslati kérelem elutasításának van helye. Ha és amennyiben valamelyik indok nem helytálló, azon indok tekintetében a határozat rendelkező részében nincs helye jogsértés megállapításának, illetve a döntés részleges megsemmisítésének, kivéve, ha az adott indokhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.

79. Az érdemi vizsgálatot megelőzően a Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a Kbt. kógens rendelkezései szerint az ajánlatkérőnek minden közbeszerzési eljárás során meg kell vizsgálnia az ajánlat teljesíthetőségét, megalapozottságát, és amennyiben szükséges a törvény által biztosított jogintézmények alkalmazása útján kell tisztázni a felmerülő kérdéseket.

80. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles árindokolást kérni az ajánlattevőtől, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében, azaz ha az ajánlatkérő az ár vizsgálata eredményeképpen nem tud arról meggyőződni, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. A Kbt. egyértelművé teszi, hogy az indokolásra felhívott ajánlattevőt terheli az ajánlati ár megalapozottságát alátámasztó minden szükséges információ megosztása az ajánlatkérővel. Az ő terhére esik, ha indokolásában nem bocsátja a megfelelő, bizonyító erejű adatokat az ajánlatkérő rendelkezésére.

81. A Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatában foglaltak értelmében az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az indokolásra felhívott ajánlattevőnek akként kell benyújtania indokolását, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által az indokoláskérésben foglalt követelményeknek. Az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz. Az ajánlattevő által adott indokolásnak azért van különösen nagy jelentősége, mert az ajánlattevő az abban foglalt adatokkal támasztja alá az ajánlati árát, az indokolásban mutatja be és győzi meg az ajánlatkérőt, hogy a közbeszerzési eljárás során az ajánlati árának kalkulálása során minden felmerülő költséggel számolt.

82. A Kbt. 72. § (3) bekezdése rendelkezik továbbá arról is, hogy az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, azaz, ha az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

83. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések figyelembe vétele mellett elsőként – követve a kérelmező által előadott logikai sorrendet – a kérelmező ajánlata érvénytelenné nyilvánításának azon indokát vizsgálta, amely szerint a 631022331456 számú aszfaltkészítési tétel tekintetében a kérelmező által figyelembe vett normaidő aránytalanul alacsony, és az annak alapján kalkulált és bemutatott munkadíj nem nyújt fedezetet a közbeszerzés tárgyát képező munka szerződésszerű elvégzésére.

84. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az első három érvénytelenségi ok a három aszfaltkészítési tétel (631022331456, 631022332110, 631022332570) aránytalanul rövid normaideje volt,

aminek következményeként ezen tételek esetén a bemutatott munkadíj nem nyújt fedezetet a munkák elvégzésére.

A negyedik érvénytelenségi ok az aszfalt keverő telep pontos meghatározásának, ezáltal a szállítási távolság meghatározásának hiánya volt.

Az ötödik érvénytelenségi ok a felelős műszaki vezetőként bevont szakember kapcsán bemutatott bérköltségek alacsony szintje miatt került megállapításra.

A hatodik érvénytelenségi ok a bemutatott gépparkhoz nem megfelelő számú gépkezelő szakember létszámára vonatkozott.

Végezetül a hetedik érvénytelenségi ok volt az aszfalkészítési tételek esetén a jelölt alvállalkozói teljesítések kimaradása az anyag, illetve munkadíjból.

85. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében követte a fenti logikai sorrendet az érvénytelenségi okok vizsgálata során, így elsőként a 631022331456 számú aszfalkészítési tétel (Fő- és mellékutak bitumenes burkolatának készítése, kiegyenlítő réteggként építhető aszfaltkeverékek (AC), az alapréteg szennyezettségének előzetes eltávolításával, bitumenemulziós permetezéssel, 4 méter szélességig, AC 11 kopó aszfaltkeverékből, 25-60 mm vastagságban terítve Kiegyenlítő réteg AC11 kopó 50/70, AC11 kopó 70/100 típusú bitumennel, N igénybevételi kat., homokkal, zúzalékkal, visszanyert aszfalttal) figyelembe vett normaidejének megfelelőségét, illetve azt vizsgálta meg, hogy a kérelmező által megadott idő alatt és az ez alapján is számított díjért az adott munka elvégezhető-e.

86. A Döntőbizottság az általa lefolytatott vizsgálat során megállapította, hogy a felek között nem volt vitatott, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott, a Magyar Államkincstár által karbantartott Építési Normagyűjtemény (ÉNGY) a vizsgált tétel tekintetében 1,41 óra normaidőt tartalmaz 1,0 m³ aszfalt bedolgozására, valamennyi szükséges művelet figyelembevételével. A kérelmező ezzel szemben a kiegészítő árindokolásában, illetve a jogorvoslati eljárás során előadott számításaiban abból indult ki, hogy a munkavégzéshez alkalmazni kívánt Vögele Super 1800 finiser óránként 25 m³ aszfaltkeverék bedolgozására alkalmas, amely alapján 1 m³ aszfalt bedolgozásának időigényét 0,04 órában határozta meg. A kérelmező ebből kiindulva arra hivatkozott, hogy a tételben szereplő, 25%-kal növelt 11,55 m³, azaz 27,72 tonna mennyiség 0,46 óra, vagyis 27,6 perc alatt teljesíthető.

87. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmező által figyelembe vett időszükséglet között nagyságrendi, több mint 35-szörös eltérés mutatkozik. Önmagában azonban az eltérő normaidő alkalmazása nem alapozná meg az ajánlat érvénytelenségét, ezért a Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a kérelmező által alkalmazott 0,04 órás időráfordítás a konkrét közbeszerzés műszaki tartalmára, a kivitelezés helyszíni körülményeire és az elvégzendő munkafolyamatok összességére tekintettel objektív és szakmailag megalapozott-e.

88. A Döntőbizottság először a tétel tartalmát, az elvégzendő feladatot vizsgálta meg, tekintettel arra, hogy a felek között ebben sincs egyetértés. Az ajánlatkérő szerint a tételben megadott 11 m³ aszfalt bedolgozására a teljes úthosszon, 760 m-en (helyesen 749,5 m-en) van szükség, a kiegyenlítő réteg feladata a helyenként torzult keresztmetszet helyreállítása azért, hogy a következő, kötő aszfaltréteg már a megfelelő lejtésvizonyokat követve készülhessen. Ezzel szemben a kérelmező számítása szerint ezt a kiegyenlítő réteget 4,90 m szélességben és 5 cm vastagságban dolgozza be, ami a térfogat mennyiségből visszaszámolva 44,90 m hosszú szakaszt jelent, majd a kérelem későbbi részében 2,5 cm-es vastagsággal és 89,80 m hosszal számol.

A műszaki leírás a következőképpen fogalmaz: „Árpád utca (Rákóczi utca és Virág utca közötti szakaszon): jelenleg szilárd burkolatú úttal rendelkezik. Részben itatott, részben hengerelt aszfalt. A helyenként kikátyúsodott burkolat kopórétege előregedett, nyitottá vált. [...] A kezdőszelvény 5,7 m széles, míg a végszelvény mindössze 3,9 m. Az út szélessége a teljes szakaszon változó. [...] A kezdőszelvénytől kezdődően a szükséges mértékig az itatásos burkolatot ki kell egyenlíteni 5.0 cm vastag AC 11 kiegyenlítő réteggel. Az alap megerősítését követően a teljes hosszon változó szélességben egy réteg 5 cm vastagságú AC 11 kiegyenlítő aszfaltréteg és 5.0 cm AC 11 kopó aszfaltréteg építendő. [...] Az építés hossza: 749.50 m [...] Tervezett útburkolat szélessége: 3,9-5,7 m A kezdőszelvényben az állami útnál 5,7 m Tervezett útburkolat oldalesése: változó, a meglévő oldalesést követi”

A költségvetési tétel szövege szerint „Fő- és mellékutak bitumenes burkolatának készítése, kiegyenlítő réteggként építhető aszfaltkeverékek (AC), az alapréteg szennyezettségének előzetes eltávolításával, bitumenemulziós permetezéssel, 4 méter szélességig, AC 11 kopó aszfaltkeverékből, 25-60 mm vastagságban terítve Kiegyenlítő réteg AC11 kopó 50/70, AC11 kopó 70/100 típusú bitumennel, N igénybevételi kat., homokkal, zúzalékkal, visszanyert aszfalttal”

89. A Döntőbizottság szakmai véleménye szerint a műszaki leírás és a költségvetési tétel szövegét, valamint a kiviteli tervek rajzait együtt értelmezve nem vonható le olyan következtetés, hogy a kiegyenlítő aszfaltréteget egyetlen összefüggő felületként kellene, illetve lehetne kivitelezni. A kiviteli terveken nincs kijelölve egy összefüggő felület, ahol a 11 m³-nyi kiegyenlítő aszfaltot fel kellene használni. Ezzel szemben a 2/2 rajzszámú, „Árpád utca – Útépítési helyszínrajz” elnevezésű tervlapon (2-2 Kunágota Árpád utca Építési_HSZR_1100x297.pdf fájl) több (53 db) kisebb „Tervezett burkolati hiba javítás” került jelölésre a 0+500 és 0+760 szelvények között. Mivel a felújítás során a végleges kopóréteg alá készül egy összefüggő kötőréteg is, amelyek mennyiségei szerint a teljes útszakaszra kerülnek, így a 11 m³-nyi kiegyenlítő aszfaltkeverék bizonyosan nem egy egybefüggő, 5 cm (vagy 2,5 cm) egyenletes vastagságú, egy menetben kivitelezendő felületet jelent.

90. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező által végzett számítást, ami alapján állítása szerint az átlagosan 3,5 m/perc sebességgel haladó finiserrel (Vögele Super 1800) a megadott mennyiséget 0,21 munkaóra, azaz nem egészen 13 perc alatt dolgozza be. A kérelmező a 0,46 óra és a 0,21 óra közötti különbözetet, 0,25 órát, azaz 15 percet egyrészt „munkaóra tartalék”-nak állítja be, másrészt ezt az időt nevezi meg a szükséges kézi igazítások és gépátállások fedezeteként. Azt azonban nem részletezi, hogy ez a 15 perc miként elegendő a géplánc (finisher és hengerek) többszöri leállítására, új helyre történő átközlekedésére és az új helyen történő beállítására és elindítására, valamint a szükséges kézi munkák elvégzésére. Továbbá a kérelme későbbi részében már 0,42 óra időt számol az aszfalterítésre és azt sem mutatja be, hogy az így fennmaradó 0,04 óra (azaz ~2,5 perc) miként elegendő a fenti kiegészítő tevékenységekre.

91. A tervek és a műszaki leírás alapján megállapítható, hogy a kiegyenlítő aszfalt réteg készítésére nem egyetlen összefüggő felületként, hanem a munkaterület hosszában több helyen, kisebb szakaszokon van szükség. Ebből következően nem lehet egy folyamatos géphaladási sebességgel számolni a szükséges időt, a gépláncnak többször le kell állnia, átállni az új szelvénybe, ott újra beállítani a finisert az eltérő útszélességhez és lejtéviszonyokhoz.

A Döntőbizottság szakmai tapasztalata és más útépítési beruházások adatai szerint a vitatott tétel normaideje bár valóban jellemzően kevesebb mint az ÉNGY által megadott 1,41 óra, realisan 0,4-0,8 óra közötti érték, amittől a kérelmező által figyelembe vett 0,04 óra egy

nagyságrenddel eltér. Ilyen rövid normaidővel legfeljebb nagyberuházásokon, állandó szélességű, folyamatosan végzett, nagy összefüggő felületet érintő aszfalt terítésnél számolnak.

92. Mindezek alapján megállapítható, hogy a kérelmező által állított idő alatt a tételben foglalt feladatok bizonyosan nem végezhetők el, ennek folyományaként az időráfordításból számított gépköltség és rezsióradíj (együtt: díjköltség) nem nyújt fedezetet a tételben foglalt feladatok elvégzésére, azaz a számítással a kérelmező nem tudta objektív módon alátámasztani a szerződés teljesíthetőségét.

93. A Döntőbizottság mindezekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő megalapozottan tekintette a 631022331456 számú tétel tekintetében adott árandokolást elégtelennek, ezért a kérelmező ajánlatának ezen okból történő érvénytelenné nyilvánítása nem volt jogsértő.

94. Figyelemmel tehát arra, hogy a Döntőbizottság a 631022331456 számú tétellel összefüggésben megállapította az ajánlatkérő által meghatározott érvénytelenségi ok megalapozottságát, a kérelmező ajánlata már ezen egyetlen ok alapján is érvénytelen, így a többi érvénytelenségi ok vizsgálatától a Döntőbizottság eltekintett. Ennek körében a Döntőbizottság tekintettel volt tárgyi határozat 78. pontjában kifejtettekre, a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.536/2019/13. számú ítéletében foglaltakra, amely szerint a „Kbt. rendelkezései kogenciájából adódóan, ha az aránytalanul alacsony árra vonatkozó jogi szabályozás alapján az objektív alapú indokolás követelménye akár egyetlen közölt adat alapján nem teljesül, az indokolás nem megfelelő, az ajánlat ez okból való érvénytelenségének megállapítása jogszerű.” Utal a Döntőbizottság továbbá a Pécsi Törvényszék 1.Kf.20.376/2013/8. számú ítéletére, mely alapján egy érvénytelenségi ok már önmagában megalapozza az ajánlat érvénytelenségét.

95. A Döntőbizottság a fentiekben kifejtettekre tekintettel, a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelmet elutasította.

96. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

97. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

98. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett arról, hogy mind az igazgatási szolgáltatási díjat, mind az ügyvédi munkadíj összegét is a kérelmező viseli.

99. A határozat elleni önálló bírósági jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. október 6.

Dr. Gulyás-Horváth Orsolya sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács
Krisztián
Kovács Krisztián
titkárságvezető

Digitálisan aláírta:
Kovács Krisztián
Dátum: 2026.10.06
14:45:15 +02'00'

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Egyéb érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)