



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.509/17/2019.

A tanács tagjai: Dr. Hunya István közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Dajka Gabriella közbeszerzési biztos

A kérelmező: Siemens Healthcare Kft.
(Budapest, Gizella út 51-57)

A kérelmezők képviselője: Dr. Maczurka Csilla Ügyvédi Iroda, Dr. Maczurka Csilla ügyvéd

Az ajánlatkérő: Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kórházak és Egyetemi Oktatókórház
(Nyíregyháza, Szent István utca 68.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Juhászné Dr. Gerliczki Andrea felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az érdekelt: MEDISZER Kórháztechnikai és Kereskedelmi Kft.
(Budapest, Bécsi út 267.)

Az érdekelt képviselője: Dr. Szigeti-Szabó Andrea ügyvéd

A közbeszerzés tárgya, értéke: Eszközbeszerzés ROCHUs pályázat keretében - 1. rész. Telepített DSA munkahely, EKR000563002019; 225.482.004.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad, és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdésében meghatározott kötelezettségét a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjára tekintettel.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2019. október 8. napján kelt – kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről szóló – döntését a kérelmezőt érintő körben, valamint ezzel összefüggésben az ezt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező részére 827.410.-Ft, azaz nyolcszázhuszonhétezer-négyszázötz forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza az érdemi határozat megküldését követő 8 napon belül a kérelmező 10918001-00000081-9630005 számú bankszámlájára.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során ezen felül felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Eszközbeszerzés ROcHUs pályázat keretében” (EKR EKR000563002019) tárgyban, 2 részben, melynek ajánlati felhívásáról (továbbiakban: felhívás) szóló hirdetményt az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2019. június 1. napján adott fel. A hirdetmény 2019. június 25. napján jelent meg 2019/S 120-293396. számon.

2. A felhívás II.1.4) Rövid meghatározás pontban az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette: „ROcHUs - Care for health in Satu Mare and Szabolcs-Szatmár-Bereg counties” című pályázat keretében képalkotó berendezések és tartozékaik beszerzése 2 részben

3. A felhívás II.1.6) pontjában az ajánlatkérő a részekre történő ajánlattételt lehetővé tette.

4. Az 1. rész vonatkozásában az alábbiakat is meghatározta az ajánlatkérő a felhívás II.2.1) pontjában:

Elnevezés: Telepített DSA munkahely

Rész száma: 1

5. A felhívás II.2.4) A közbeszerzés ismertetése pontja szerint:

„Telepített DSA munkahely kialakítása: 1 db fix telepítésű, digitális, flat panel technológiájú, egysíkú (singleplane), kardiológiai és perifériás intervencióra alkalmas DSA röntgen berendezés úszólapos vizsgáló asztallal 1 db lélegeztetőgép leszállítása ajánlatkérő II.2.3. pontjában megjelölt telephelyére, a berendezések, telepítése és üzembe helyezése, a kezelő személyzet betanítása 4 fő részére 3 órában.

Az ajánlatban csak új, azaz nem használt és nem demo készülék, termék ajánlható meg. A megajánlandó termékekkel szembeni részletes műszaki-szakmai elvárásokat a Közbeszerzési dokumentumok részét képező Műszaki leírás tartalmazza. Ajánlatkérő a leírtakkal minden szempontból egyenértékű termékek megajánlását is elfogadja a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján. Az egyenértékűséget az Ajánlattevőnek az ajánlatában

kell bizonyítania. A műszaki követelmények részben meghatározott követelmények az egyes termékek tekintetében minimum elvárások. Ajánlattevő ezektől a jellemzőktől - Ajánlatkérő számára - kedvezőbb jellemzőkkel rendelkező termék megajánlhat - mely ajánlatot ajánlatkérő egyenértékű teljesítésként elfogad, azonban az egyenértékűséget az ajánlattevőnek az ajánlatában kétséget kizárólag igazolnia kell. Ajánlattevő kizárólag az Ajánlatkérő előírásainak mindenben megfelelő termékekre tehet ajánlatot. A termékekkel kapcsolatosan az ajánlattevőnek figyelembe kell vennie a közbeszerzési dokumentumokban leírtakat is. Valamennyi termékre és a teljes mennyiségre kell ajánlatot tenni.”

6. A felhívás II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk pontja szerint:
A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma:

ROHU 245 azonosítószámú "ROCHUs - Care for health in Satu Mare and Szabolcs-Szatmár-Bereg counties"

7. A felhívás VI.3) További információk 5. pontja szerint:

„Ha AT nem a megajánlott termék gyártója, csatolni kell nyilatkozatát a forgalomba hozatali engedélyről. Csatolandó minden megajánlott termékre gyártói termékleírás, amely tartalmazza legalább: termék megnevezését, gyártó megnevezését, cikkszámát, műszaki paramétereit, jellemzőit és minden olyan adatot és információt, amelyből a termék KD-ban előírt műszaki követelményeknek való megfelelése megállapítható. Ha a gyártói termékleírás nem tartalmaz valamennyi előírt műszaki követelményre vonatkozóan adatot, AT cégszerű nyilatkozatát, amelyben megadja a gyártói termékleírásból hiányzó paramétereket. Csatolni kell a megajánlott termék színes vagy fekete-fehér képét, ha a gyártói termékleírásban nem szerepel”.

8. A Műszaki leírás az 1. részre részletesen tartalmazta a műszaki követelményeket – közte az ajánlatkérő által kibocsájtott 2019. szeptember 11. napján kelt hiánypótlás kérés és felvilágosítás kérés 2. oldalán felsorolt műszaki paramétereket – az alábbi táblázatos formában.

01. DSA röntgen berendezés

Minimum műszaki előírás	Elvárás	Súlyszám	Ajánlott paraméter
Vizsgáló szerkezet			
C-ív mozgása CRAN/CAUD irányban	CRAN minimum 45° CAUD minimum 65°	-	

9. A kérelmező 2019. július 8-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyet az ajánlatkérő 2019. július 11-én elutasított. A vitarendezési kérelemnek az 1. rész tekintetében megajánlandó készülék egyik műszaki paramétere versenykorlátozó hatása volt a tárgyá.

10. A kérelmező 2019. július 29-én kiegészítő tájékoztatás-kéréssel fordult az ajánlatkérőhöz, melyben az alábbiakat is kérte:

„1.: C-ív mozgása CRAN/CAUD irányban: CRAN minimum 45 0, CRAUD minimum 65 0
A C-ív elmozdulásának képessége a CRAUD irányban természetesen lényeges orvosszakmai szempont, azonban szeretnénk megjegyezni, hogy a 65 fok mind orvosi szempontból, mind műszaki szempontból irreleváns mivel ebben a pozícióban a páciens a fizikai korlátokat

figyelembe véve a szerkezetnek ütközne. Cégünk terméke is teljesíteni tudja a 60 fokot, de ez is már a páciens komfortzónájában van. Ezért kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, csökkentse ezen értéket min. 55 fokra, amivel a tényleges, életszerű vizsgálati metódust lehet alkalmazni.”

11. Az ajánlatkérő 2019. augusztus 5-én megküldte 3. sz. kiegészítő tájékoztatását, melyben az alábbiakat is közölte:

„Angiográfias berendezéseknél C-ív Cranialis azaz fej irányú és Caudalis azaz láb irányú mozgathatósága lényeges orvosszakmai elvárás mind kardiológiai mind periferiás beavatkozásoknál. Kardiológiában pl. Mitralis annulus vizsgálata szakmai ajánlások szerint RAO -90 CAUD -60 beállítási helyzetig optimális. (Forrás: Fluoroscopic Anatomy of Left-Sided Heart Structures for Trascatheter Interventions. Pacal Thériault-Lazier PhD és mások. 2014). Orvosszakmai indoklásán túl Ajánlatkérő előzetes piackutatása során meggyőződött arról, hogy CRAN min. 45 fok és CAUD min. 65 fok C-ív pozicionálási elvárás általánosnak mondható, mely jelentősen alatta marad a piacon egyébként elérhető angiográfias berendezések CRAN/CAUD elmozdulási képességeitől. Elérhető a gyártók kínálatában olyan angiográfias készülék is, mely Cranialis irányban 185 fok, Caudalis irányban 120 kitérést tud biztosítani. Ajánlatkérő tudomása szerint t. Gazdasági szereplő kínálatában is található olyan készülékek melyek képesek Cranialis és Caudalis irányokban +/- 100 fok elmozdulást biztosítani, illetve olyan készülék változat is van mely képes 65 fok Caudalis irányú elmozdulásra. Ajánlatkérő fenntartja az elvárását.”

12. Az ajánlattételi határidőig (2019. augusztus 22.) 5 ajánlat érkezett, köztük a kérelmező ajánlata.

13. A kérelmező benyújtott ajánlatának 12. melléklete (szakmai ajánlat) tartalmazza a kérelmező képviselőjére jogosult képviselőinek aláírt nyilatkozatát a megajánlott Siemens Healthcare GmbH által gyártott Artis Zee Floor berendezés műszaki leírásában előírt követelmények teljesülése vonatkozásában az alábbi táblázatos formában.

Minimum műszaki előírás	Elvárás	Ajánlott paraméter
Vizsgáló szerkezet		
C-ív mozgása CRAN/CAUD irányban	CRAN minimum 45° CAUD minimum 65°	Igen, CRAN: 55° CAUD: 65°

14. A kérelmező ajánlatának 25. oldalán becsatolta a Siemens Healthcare GmbH által kiállított igazolást a megajánlott eszköz műszaki paramétereiről. Ezen technikai paraméterek között fellelhető többek között a „C-arm CRAN/CAUD motorized projection” tulajdonságra megadott „CRAN: 55° és CAUD: 65°” adat is. Az ajánlat tartalmazta ezen igazolás magyar nyelvű fordítását, a termékről készült képpel és adatokkal.

15. Az ajánlatkérő 2019. szeptember 11-én hiánypótlási felhívást küldött, melyben az alábbiakat is kérte:

„2.) Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.) 5. pontjában előírta, hogy az ajánlatba csatolandó: „minden megajánlott termékre gyártói termékleírás, amely tartalmazza legalább: termék megnevezését, gyártó megnevezését, cikkszámát, műszaki paramétereit, jellemzőit és minden olyan adatot és információt, amelyből a termék KD-ban előírt műszaki követelményeknek való megfelelése megállapítható. Ha a gyártói termékleírás nem tartalmaz valamennyi előírt műszaki követelményre vonatkozóan adatot, AT cégszerű nyilatkozatát, amelyben megadja a gyártói termékleírásból hiányzó paramétereket. Csatolni kell a megajánlott termék színes vagy fekete-fehér képét, ha a gyártói termékleírásban nem szerepel.”

Ajánlattevő a csatolt tartalomjegyzék 14-29. oldalain jelölte a „szakmai ajánlat cégszerű nyilatkozat formájában / gyártói fényképes leírás” dokumentum csatolását.

A 25-29. oldalon csatolt idegen nyelvű irat és annak 40-44. oldalon csatolt fordítása nem gyártói termékleírás. Elnevezése szerint „Igazolás műszaki paramétereiről Műszaki értékelés AX berendezés” és kizárólag az 1. terméktételre tartalmaz hiányosan adatokat.

Kérem a T. Ajánlattevőt, hogy adjon felvilágosítást arra vonatkozóan, hogy ezen iratokat gyártói termékleírásként csatolta-e.

Ajánlatkérő a fenti pontban hivatkozott iratokkal kapcsolatban rögzíti, hogy azok nem tartalmazzák az alábbi követelményeknek való megfelelést:

1 db fix telepítésű, digitális, flat padlóra szerelt panel technológiájú, egysíkú (single plane), kardiológiai és perifériás intervencióra alkalmas DSA röntgen berendezés úszólapos vizsgáló asztallal.
Femorális szűrési pozíció lehetősége
Ütközés érzékelő a detektoron
Referencia felvétel és pozíció együttes tárolása
Referencia pozíció visszahívása
Padlóra szerelt C ív motorikus mozgatása 5 tengelyen lehetséges, mely mindkét kar felvételezését és legalább 150 cm pácienshossz átvilágítását lehetővé teszi az asztal mozgatása nélkül, az asztal hossz tengelyének bal és jobb oldaláról egyaránt.
Fix padlóra telepített
Léptetéses DSA felvételezés
Nagyfrekvenciás, impulzus üzemű
Anód csapágyazása folyékony metál (Liquid Metal Bearing Tube)
Digitális, indirekt konverziós flat detector
Digitális szubsztrakciós angiográfia (DSA)
Flat detektor függőleges tengely mentén történő motorikus elfordulását automatikusan követő blende mozgás a kép megjelenés geometriai elhelyezkedés megváltozása nélkül
Megjelenítőpanel mozgathatósága 3 dimenzióban a vizsgáló helyiségben
Vezérlőkonzol szabad elhelyezhetősége (Előny a megléte)
Vezérlőkonzol funkciók - rögzített képek visszajátszása
Vezérlőkonzol funkciók - referencia képek létrehozása, váltása
Vezérlőkonzol funkciók digitális nagyítás és mozgatás (Előny a megléte)
Vezérlőkonzol funkciók - sorozatos képvisszajátszás (image loop)
Egyéb modalitású képek megtekintése a vizsgáló helyiségben (CT, MR, IVUS)
Átvilágítási kép igény szerinti tárolása
Sugarterhelést csökkentő szűrők automatikus alkalmazása
Folyamatos haemodinamikai monitorizálás digitális rendszeren
Munkaállomás sugárvédett elhelyezése és állandó vizuális kapcsolat a vizsgálóval
Biztonsági funkciók: pacemaker és műtermék észlelés, elektróda leesésre figyelmeztetés
Egygombos esemény és görberögzítési lehetőség
EKG DC shock leválasztóval, tremor és hálózati zavarszűrővel (Előny a megléte)
Nyomásgörbe zavarszűrővel, középnyomás kijelzéssel (Előny a megléte)
Hemodinamikai mérés helyének programozhatósága (LV, AO, RV, RA, LA, stb)

Komplex hemodinamikai számítások végrehajtása (Eseménynapló, Pullback, shunt, billentyű kalkuláció, gradiens, felszín, Fick, resistance)
Nyomásmérő és EKG görbe elektronikus kalibrálási és nullázási lehetősége
Invazív (IV) és noninvazív (NiBP) vérnyomásmérés, CO, SpO2 mérés
Excel formátumú teljes adatbázis statisztika import és exportálási lehetőség
DICOM formátumú képfeldolgozás és kommunikáció
DICOM worklist támogatása
DICOM PACS (C-STORE, C-MOVE, C-FIND)
Intel alapú processzor min 2 GHz, 8 GB RAM, 500 GB HDD, Gigabit LAN, 19" TFT monitorral
QVA Kvantitatív vaszkuláris analízis mérőprogram
LVA dedikált balkamra analízis szoftver (automatikus kontúr észlelés, forma és távolság meghatározás, katéter kalibráció lehetősége az asztal mellől)
QCA 2D Dedikált coronaria analízis szoftver (automatikus kontúr és artéria észlelés, forma és távolság meghatározás, katéter kalibráció lehetősége az asztal mellől)
QCA 3D Dedikált coronaria analízis szoftver bifurkáció analízis programmal (Távolság, szöghajlat kiértékeléssel)
Stent kiemelő dedikált szoftver
DICOM felvételek CD/DVD archiválási lehetősége

Az ajánlat hiányos tekintettel továbbá arra, hogy a 2. 3. tétel alatt megajánlott termékek vonatkozásában sem került benyújtásra gyártói termék-leírás.

Kérem a T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja valamennyi megajánlott termék gyártói termék-leírását, amely tartalmazza legalább: termék megnevezését, gyártó megnevezését, cikkszámát, műszaki paramétereit, jellemzőit és minden olyan adatot és információt, amelyből a termék KD-ban előírt műszaki követelményeknek való megfelelése megállapítható. Ha a gyártói termék-leírás nem tartalmaz valamennyi előírt műszaki követelményre vonatkozóan adatot, AT cégszerű nyilatkozatát, amelyben megadja a gyártói termék-leírásból hiányzó paramétereket. Csatolni kell a megajánlott termék színes vagy fekete-fehér képét, ha a gyártói termék-leírásban nem szerepel.

3.) Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok KD.2. Műszaki leírás fejezetében előírta az alábbi elvárását:

„C-ív mozgása CRAN/CAUD irányban CRAN: minimum 45° CAUD minimum 65°”

Az ajánlat 14. oldalán csatolt szakmai ajánlatban tett ajánlattevői vállalás ezen követelményre „CRAN: minimum 55° CAUD minimum 65°”

Tekintettel arra, hogy az ajánlattételt megelőzően a Tisztelt Ajánlattevő két ízben is gyakorlatilag arról nyilatkozott a tárgyi közbeszerzési eljárásban, hogy az előírt CAUD 65 fok műszaki paramétereket teljesíteni, megajánlani nem tudja, ajánlatkérő ellenőrizte a publikus forrásból származó Siemens Artis Zee Floor hivatalos teljes körű gyártói adatlapját (Data sheet), amely alapján a megajánlott készülék Cranialis és Caudalis elmozdulási tartománya + 55°/- 45° CRAN/CAUD.

Kérem a T. Ajánlattevőt, hogy adjon felvilágosítást arra vonatkozóan, hogy mi okozza az ellentmondást az eljárás korábbi szakaszában tett nyilatkozatai és a szakmai ajánlatában tett vállalása között.

Kérem továbbá, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a megajánlott Siemens Artis Zee Floor készülék esetében létezik-e több modellváltozat az érintett Cranialis és Caudalis mozgás paraméter tekintetében, és ha igen, nyilatkozzon azon modell változatokról és paraméter értékeiről, továbbá amennyiben van ilyen termék, arról, hogy a Siemens Artis Zee Floor DSA berendezés 65 fok Caudalis elmozdulási képességű változata pontosan mióta elérhető a piacon.

16. A kérelmező 2019. szeptember 17-én benyújtotta hiánypótlását, melyben az alábbiakat közölte:

„2.) Gyártói termékleírás:

a) Ezúton adunk felvilágosítást arra vonatkozóan, hogy az ajánlatunk 40-44. oldalán becsatolt fordítás, amely a gyártó által kiállított és aláírt, ajánlatunk 25-29. oldalán becsatolt „Confirmation about technical parameters” (Igazolás műszaki paramétereiről) dokumentum fordítása - az 1. sz. tétel gyártói termékleírásaként csatoltuk.

b) Ajánlattevő álláspontja szerint mind a gyártó által kiadott dokumentum (25-29. oldal), mind annak fordítása (40-44. oldal) tartalmazza az Ajánlatkérő által felsorolt és hiányolt műszaki követelményeknek való megfelelést, kivéve egy paramétert, (bírálati részszempontként szereplő „Padlóra szerelt C-ív motorikus mozgatása 5 tengelyen lehetséges...” információt), tekintettel arra, hogy a berendezés ezt a funkciót más módon valósítja meg. A bírálati részszempontnál ennek megfelelően nem nyilatkoztunk ezen paraméter esetén. (Pld. az Ajánlatkérő által a hiánypótlási felhívás táblázatának 2. sorában megadott „femorális szúrási pozíció lehetősége” megfelelés a gyártó által kiadott dokumentum (ajánlat 26. oldal) 2. sorában „Possibly of femoral puncture position” megnevezéssel, valamint a 41. oldal 2. sorában, mint fordítás szerepel.)

c) A 2. és 3. tétel alatt megajánlott termékek vonatkozásában hiánypótlás keretében csatoljuk a gyártói termékleírásokat és azok magyar nyelvű verzióit. A 2. tétel esetén a gyártói termékleírásból hiányzó műszaki paraméterek vonatkozásában csatoljuk cégszerűen aláírt nyilatkozatunkat.

3.) C-ív mozgása kapcsán kért felvilágosításkérésre adott válaszaink:

- Ajánlattevő az eredetileg benyújtott ajánlatának 25-29. oldalán csatolta a gyártó Siemens Healthcare GmbH által cégszerűen aláírt gyártói termékleírást (lásd. 2.a) pontra adott válaszunkat.) A hivatkozott dokumentum 26. oldalán, az „Equipment” táblázat 3. sorában a gyártó nyilatkozott arról, hogy a berendezés technikailag képes a „C ív mozgása CRAN/CAUD irányban CRAN: 55, CAUD: 65 fok irányban történő mozgásra. Ennek igazolására csatoljuk továbbá gyártó által rendelkezésre bocsátott fényképeket, amelyen a kérdéses CAUD 65 fok ellenőrizhető.

- Nyilatkozunk, hogy több modellváltozat a Siemens Artis Zee Floor megnevezésű berendezésből nem létezik.”

17. Az ajánlatkérő 2019. október 8-án tájékoztatta a kérelmezőt 1. részre tett ajánlatának alábbi indokok szerinti érvénytelenségéről:

„1.) Ajánlatkérő az 1. számú hiánypótlási felhívásban az ajánlati felhívás VI.3.) 5. pontjában foglalt előírás teljesítésére hívta fel az ajánlattevőt.

A felhívásban ajánlatkérő megadta, hogy az 1. terméktételre csatolt „Igazolás műszaki paramétereiről Műszaki értékelés AX berendezés” elnevezésű iratot nem tekinti gyártói termékleírásnak.

Kérte, hogy a T. Ajánlattevő „hiánypótlás keretében csatolja valamennyi megajánlott termék gyártói termékleírását.”

Ajánlattevő felvilágosítást adott arra vonatkozóan, hogy álláspontja szerint az ajánlat 25-29. oldalán csatolt „Confirmation about technical parameters” (Igazolás műszaki paraméterekről) dokumentum és annak 40-44. oldalán csatolt fordítása gyártói termékleírásnak minősül.

Ajánlattevő a 2. és 3. terméktétel vonatkozásában csatolta a gyártói termékleírásokat, azonban az 1. terméktétel vonatkozásában a hiánypótlást nem teljesítette, gyártói termékleírást nem csatolt.

Ajánlatkérő álláspontja szerint amennyiben ajánlattevő nem tudta volna értelmezni a gyártói termékleírás fogalmát, úgy a 2. és 3. terméktétel vonatkozásában sem csatolta volna azt be.

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a hiánypótlásban foglalt azon előírást, hogy csatolja valamennyi megajánlott termék gyártói termékleírását, az 1. terméktétel vonatkozásában nem teljesítette.

2.) Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban rögzítette továbbá, hogy a csatolt gyártói nyilatkozat nem tartalmazza az alábbi követelményeknek való megfelelést:

1 db fix telepítésű, digitális, flat padlóra szerelt panel technológiájú, egysíkú (single plane), kardiológiai és perifériás intervencióra alkalmas DSA röntgen berendezés úszólapos vizsgáló asztallal.

Femorális szúrési pozíció lehetősége

Ütközés érzékelő a detektoron

Referencia felvétel és pozíció együttes tárolása

Referencia pozíció visszahívása

Padlóra szerelt C ív motorikus mozgatása 5 tengelyen lehetséges, mely mindkét kar felvételezését és legalább 150 cm pácienshossz átvilágítását lehetővé teszi az asztal mozgatása nélkül, az asztal hossz tengelyének bal és jobb oldaláról egyaránt.

Fix padlóra telepített

Léptetéses DSA felvételezés

Nagyfrekvenciás, impulzus üzemű

Anód csapágyazása folyékony metál (Liquid Metal Bearing Tube)

Digitális, indirekt konverziós flat detector

Digitális szubsztrakciós angiográfia (DSA)

Flat detektor függőleges tengely mentén történő motorikus elfordulását automatikusan követő blende mozgás a kép megjelenés geometriai elhelyezkedés megváltozása nélkül

Megjelenítőpanel mozgathatósága 3 dimenzióban a vizsgáló helyiségben

Vezérlőkonzol szabad elhelyezhetősége

(Előny a megléte)

Vezérlőkonzol funkciók - rögzített képek visszajátszása

Vezérlőkonzol funkciók - referencia képek létrehozása, váltása

Vezérlőkonzol funkciók digitális nagyítás és mozgatás

(Előny a megléte)

Vezérlőkonzol funkciók - sorozatos kép visszajátszás (image loop)

Egyéb modalitású képek megtekintése a vizsgáló helyiségben (CT, MR, IVUS)

Átvilágítási kép igény szerinti tárolása

Sugárterhelést csökkentő szűrők automatikus alkalmazása

Folyamatos haemodinamikai monitorizálás digitális rendszeren

Munkaállomás sugárvédett elhelyezése és állandó vizuális kapcsolat a vizsgálóval
 Biztonsági funkciók: pacemaker és műtermék észlelés, elektróda leesésre figyelmeztetés
 Egygombos esemény és görberögztítési lehetőség
 EKG DC shock leválasztóval, tremor és hálózati zavarshűzővel (Előny a megléte)
 Nyomásgörbe zavarshűzővel, középnyomás kijelzéssel (Előny a megléte)
 Hemodinamikai mérés helyének programozhatósága (LV, AO, RV, RA, LA, stb)
 Komplex hemodinamikai számítások végrehajtása (Eseménynapló, Pullback, shunt, billentyű kalkuláció, grádiens, felszín, Fick, resistance)
 Nyomásmérő és EKG görbe elektronikus kalibrálási és nullázási lehetősége
 Invazív (IV) és noninvazív (NiBP) vérnyomásmérés, CO, SpO2 mérés
 Excel formátumú teljes adatbázis statisztika import és exportálási lehetőség
 DICOM formátumú képfeldolgozás és kommunikáció
 DICOM worklist támogatása
 DICOM PACS (C-STORE, C-MOVE, C-FIND)
 Intel alapú processzor min 2 GHz, 8 GB RAM, 500 GB HDD, Gigabit LAN, 19" TFT monitorral
 QVA Kvantitatív vaszkuláris analízis mérőprogram
 LVA dedikált balkamra analízis szoftver (automatikus kontúr észlelés, forma és távolság meghatározás, katéter kalibráció lehetősége az asztal mellől)
 QCA 2D Dedikált coronaria analízis szoftver (automatikus kontúr és artéria észlelés, forma és távolság meghatározás, katéter kalibráció lehetősége az asztal mellől)
 QCA 3D Dedikált coronaria analízis szoftver bifurkáció analízis programmal (Távolság, szöghajlat kiértékeléssel)
 Stent kiemelő dedikált szoftver
 DICOM felvételek CD/DVD archiválási lehetősége

Ajánlatkérő felhívta a T. ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja valamennyi megajánlott termék gyártói termékleírását amely tartalmazza legalább: termék megnevezését, gyártó megnevezését, cikkszámát, műszaki paramétereit, jellemzőit és minden olyan adatot és információt, amelyből a termék KD-ban előírt műszaki követelményeknek való megfelelése megállapítható. Ha a gyártói termékleírás nem tartalmaz valamennyi előírt műszaki követelményre vonatkozóan adatot, AT cégszerű nyilatkozatát, amelyben megadja a gyártói termékleírásból hiányzó paramétereket.

Ajánlatkérő álláspontja szerint amennyiben a csatolt gyártói nyilatkozat termékleírásként elfogadható lenne, akkor sem teljesítené azon ajánlatkérői elvárást, hogy a kért paraméterek megadásra kerültek tekintettel arra, hogy a tábla struktúrája szerint a bal oldali oszlopban szerepelnek az elvárt tulajdonságok, a jobb oldali oszlopban a teljesített paraméterek. A jobb oldali oszlop üresen hagyása nem értelmezhető akként, hogy a termék az adott paramétert teljesíti még akkor sem, ha a nyilatkozat fejrésében általánosan megadásra került, hogy a paraméterek valósak.

A fentiek alapján ajánlattevő nem teljesítette a hiánypótlásban foglaltakat tekintettel arra, hogy nem csatolta az előírtaknak megfelelő tartalmú gyártói termékleírást, vagy cégszerű nyilatkozatát, amelyben megadja a gyártói termékleírásból hiányzó paramétereket.

3.) Ajánlatkérő felvilágosítást kért arra vonatkozóan, hogy mi okozza az ellentmondást az eljárás korábbi szakaszában tett nyilatkozatai és a szakmai ajánlatában tett vállalása között a C-ív mozgása CRAN/CAUD irányban CRAN: minimum 45° CAUD minimum 65° paraméter vonatkozásában.

Ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy ellenőrizte a publikus forrásból származó Siemens Artis Zee Floor hivatalos teljes körű gyártói adatlapját (Data sheet), amely alapján a megajánlott készülék Cranialis és Caudalis elmozdulási tartománya + 55°/- 45° CRAN/CAUD.

Ajánlattevő a felvilágosítás megadása során az ellentmondást nem oldotta fel, arra hivatkozott, hogy az ajánlatba csatolt gyártói nyilatkozat igazolja, hogy a berendezés „technikailag képes” a „C ív mozgása CRAN/CAUD irányban CRAN 55; CAUD 65 fok irányban történő mozgásra”.

A CAUD 65 fok paraméter teljesítésének igazolására csatolt fénykép a paraméter teljesítését nem igazolja.

A fentiek alapján ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő a felvilágosítást nem adta meg, nem adott választ arra vonatkozóan, hogy az eljárás korábbi szakaszában tett azon nyilatkozatai, hogy az előírt CAUD 65 fok műszaki paramétereket teljesíteni, megajánlani nem tudja és a szakmai ajánlatában tett vállalása közötti ellentmondást mi okozza.

Ajánlattevő 1. rész vonatkozásában benyújtott ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban foglaltaknak, ezért ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

18. A kérelmező 2019. október 11-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a jogorvoslati kérelmében kifejtettekkel, azonos tartalommal.

19. Az ajánlatkérő 2019. október 15-én megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben az alábbiakat fejtette ki:

„1. Érvénytelenségi ok:

„Ajánlatkérő 2019. szeptember 19-én hiánypótlást bocsátott ki ajánlattevő részére.

2.) Az ajánlati felhívás VI.3.) 5. pontjában előírta, hogy a Kbt. 3. § 21. pontjára, ill. 28. § (1) bekezdésére és 57. § (1) bekezdésére figyelemmel az ajánlathoz a következő dokumentumokat, igazolásokat, nyilatkozatokat kell benyújtani:

„minden megajánlott termékre gyártói termékleírás, amely tartalmazza legalább:

termék megnevezését, gyártó megnevezését, cikkszámát, műszaki paramétereit, jellemzőit és minden olyan adatot és információt, amelyből a termék KD-ban előírt műszaki követelményeknek való megfelelése megállapítható.

- Ha a gyártói termékleírás nem tartalmaz valamennyi előírt műszaki követelményre vonatkozóan adatot, AT cégszerű nyilatkozatát, amelyben megadja a gyártói termékleírásból hiányzó paramétereket. Csatolni kell a megajánlott termék színes vagy fekete-fehér képét ha a gyártói termékleírásban nem szerepel.”

Ajánlatkérő ennél pontosabb definíciót a gyártói termékleírás kapcsán nem határozott meg a Közbeszerzési Dokumentumokban.

Ehhez képest Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban az alábbiakat szerepeltette:

„Ajánlattevő a csatolt tartalomjegyzékben 14-29. oldalain jelölte a „szakmai ajánlat cégszerű nyilatkozat formájában / gyártói fényképes leírás” dokumentum csatolását. A 25-29. oldalon csatolt idegen nyelvű irat és annak 40-44. oldalon csatolt fordítása nem gyártói termékleírás. Elnevezése szerint „Igazolás műszaki paramétereiről Műszaki értékelés AX berendezés” és kizárólag az 1. terméktételre tartalmaz hiányosan adatokat.

Kérem a T. Ajánlattevőt, hogy adjon felvilágosítást arra vonatkozóan, hogy ezen iratokat gyártói termékleírásaként csatolta-e. Ajánlatkérő a fenti pontban hivatkozott iratokkal

kapcsolatban rögzíti, hogy azok nem tartalmazzák az alábbi követelményeknek való megfelelést:....”

Az ajánlat 25.-29. oldalain a berendezés fényképpel ellátott leírása szerepel a gyártó Siemens Healthcare GmbH képviselői által cégszerűen aláírva.

Ajánlatkérő még az érvénytelenítés indokolásában sem közölte, hogy ezt a dokumentumot milyen okból nem tekinti gyártói termékleírásnak, annak ellenére, hogy a gyártó által került aláírásra, és további követelményt a „gyártói leírás” formai és tartalmi követelményeivel kapcsolatban nem fogalmazott meg.

Kérelmező a tartalomjegyzékben – ahogy azt ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban is megerősítette – a 14. oldaltól 30. oldalig terjedő iratokat „Szakmai ajánlat cégszerű nyilatkozat formájában/gyártói fényképes leírás”-ként szerepeltette, azaz már az ajánlatból egyértelműen megállapítható volt, hogy a dokumentumokat kérelmező gyártói termékleírásnak csatolta. Mivel a nyilatkozatukat tartalmuk, és nem elnevezésük alapján kell megítélni, így kérelmező megítélése szerint nem releváns az, hogy a dokumentum címe nem „Gyártói leírás” volt, tekintettel arra is, hogy külföldön került kiállításra. (Megjegyzendő, hogy az „Igazolás műszaki paraméterekről” elnevezés lefedi az ajánlatkérő által kért tartalmat.)

Ennek ellenére ajánlatkérő – korábbi kijelentését cáfolva, és az ajánlat ezen részét figyelmen kívül hagyva – a hiánypótlási felhívás ugyanezen pontjában rákérdezett, hogy kérelmező a hivatkozott dokumentumot gyártói leírásnak tekinti-e. A felvilágosítás kérés egyrészt nem jogszerű, mivel olyan tényre nézve kért felvilágosítást, amelyet az ajánlat már tartalmazott, azaz ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdését, mivel az ajánlat e tekintetben nem tartalmazott nem egyértelmű kijelentést. („Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.”)

Feltéve de nem megengedve, hogy amennyiben ajánlatkérő – általa nem ismertett okból – nem tekinti ezen dokumentumot gyártói leírásnak a felvilágosítás kérésre nem adható megfelelő válasz, kérelmezőt viszont megtévesztette a tekintetben, hogy az említett dokumentum mégis tekinthető gyártói leírásnak, azaz a kérdésre válaszolhat „igennel” is. (Fenntartva azon álláspontunkat, hogy mivel gyártói termékleírás nem került definiálásra a dokumentációban, így nem volt olyan indok, amely alapján a dokumentum ilyenként nem felelt meg.) Ajánlatkérő továbbra is lehetőséget adott, hogy a gyártói leírásban nem szereplő paramétereket ajánlattevő saját nyilatkozatával egészítse ki. Kérelmező ezt a hiánypótlásban hiánytalanul meg is tette.

Nem elfogadható ajánlatkérő azon érvelése sem, hogy ajánlattevőnek tudnia kellett volna értelmezni a gyártói termékleírás fogalmát, mivel a 2. és 3. terméktétel vonatkozásában azt becsatolta. Mivel a gyártói termékleíráshoz ajánlatkérő nem adott definíciót, sem tartalmi és formai követelményeket sem határozott meg, így kérelmező többféle módon, többféle formaisággal is teljesíthette azt, tekintettel arra is, hogy ajánlatkérő még hiánypótlási felhívásban sem közölte, hogy miért nem tekinti gyártói leírásnak a hivatkozott dokumentumot.”

Válasz:

1.) Ajánlatkérő álláspontja szerint a T. Kérelmező a hiánypótlásban foglaltakat saját álláspontja alátámasztására vonatkozóan, és nem annak összefüggésében idézi.

Ajánlatkérő a hiánypótlásban határozottan megjelölte, hogy

- „A 25-29. oldalon csatolt idegen nyelvű irat és annak 40-44. oldalon csatolt fordítása nem gyártói termékleírás.”
- „Az ajánlat hiányos tekintettel továbbá arra, hogy a 2. 3. tétel alatt megajánlott termékek vonatkozásában sem került benyújtásra gyártói termékleírás.”

Ajánlatkérő a hiánypótlás 2. pontjában Kérte a T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja valamennyi megajánlott termék gyártói termékleírását.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a hiánypótlási felhívás határozottan tartalmazta az ajánlat hiányosságát és azt, hogy ajánlatkérő mit kér hiánypótlás keretében benyújtani, megfelel a Kbt. előírásainak és a következetes döntőbizottsági gyakorlatnak.

Amennyiben a Kérelmezőnek a hiánypótlásban foglaltakkal szemben kifogása merült fel, vagy azt jogsértőnek tartja, a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határidőben kellett volna vitatnia és adott esetben jogorvoslati eljárást indítani. A kérelmező ezt elmulasztotta, ezért az eljárás jelen szakaszban joghatályosan a hiánypótlás feltételeit már nem támadhatja.

2.) Ajánlatkérő álláspontja szerint a Kérelmező, mint szakkég vesz részt a közbeszerzési eljárásban. Mint ilyen, tudnia kell – különösebb ajánlatkérői előírás nélkül is –, hogy a szakma szabályai szerint mi minősül gyártói termékleírásnak. A döntőbizottsági gyakorlat szerint a szakmai vonatkozású ajánlatkérői előírások nem értelmezhetőek hétköznapi, profán értelemben. Azt, hogy a gyártói termékleírás szakmában elfogadott és használt tartalmával a kérelmező is tisztában volt igazolja, hogy a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint a 2. és 3. terméktétel esetében gyártói termékleírást csatolt.

Álláspontunk szerint amennyiben a kérelmezőnek kétsége merült volna fel a gyártói termékleírás fogalmával kapcsolatban, úgy azt az ajánlattételt megelőzően kiegészítő tájékoztatás kérés keretében kellett volna megkérdeznie. Az eljárás jelen szakaszában már nem hivatkozhat arra, hogy nem volt tisztában a gyártói termékleírás fogalmával.

3.) Ajánlatkérő egyetért a kérelmezővel abban, hogy a dokumentumokat tartalmuk és nem elnevezésük alapján kell megítélni, ezért állapította meg, hogy a Kérelmező által csatolt igazolás műszaki paraméterekről elnevezésű dokumentum nem gyártói termékleírás.

4.) Ajánlatkérő azért kért felvilágosítást a kérelmezőtől, mert az ajánlatból nem volt megállapítható, hogy a tartalomjegyzékben összefoglaló néven megnevezett „szakmai ajánlat cégszerű nyilatkozat formájában / gyártói fényképes leírás” és annak 40-44. oldalon csatolt fordítása, amely elnevezése szerint „Igazolás műszaki paraméterekről Műszaki értékelés AX berendezés” milyen dokumentumként került csatolásra (ami a tartalomjegyzékben felelős fordítások alatt került feltüntetésre).

Ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlat ellentmondást tartalmazott ebben a vonatkozásban, tehát jogszerűen kért felvilágosítást.

5.) Ajánlatkérő a hiánypótlásban rögzítette, hogy az ajánlatba csatolt gyártói igazolás mely követelményeknek való megfelelést nem tartalmazzák.

Kérelmező tévesen értelmezi azt, hogy ajánlatkérő továbbra is lehetőséget adott arra, hogy a gyártói leírásban nem szereplő paramétereket ajánlattevő saját nyilatkozatával egészítse ki. Ajánlatkérő határozottan arra hívta fel a kérelmezőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja valamennyi megajánlott termék gyártói termékleírását, és ha a gyártói termékleírás nem tartalmaz valamennyi előírt műszaki követelményre vonatkozóan adatot, ajánlattevő cégszerű nyilatkozatát, amelyben megadja a gyártói termékleírásból hiányzó paramétereket.

Ajánlatkérő vitatja azon kérelmezői hivatkozást, hogy az 1. terméktétel vonatkozásában ezt megtette volna. Kérelmező a hiánypótlásban sem gyártói termékleírást, sem saját nyilatkozatát nem csatolta.

Ajánlatkérő álláspontja továbbra is az, hogy az ajánlatba csatolt gyártói nyilatkozat amennyiben kérelmező álláspontját elfogadva gyártói termékleírásnak minősülne is, a hiánypótlásban írt paraméterek vonatkozásában nem tartalmaz adatot és azt a kérelmező saját nyilatkozatával sem egészítette ki.

Ajánlatkérő a fentiek alapján a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltaknak nem ad helyt.

2. Érvénytelenségi ok:

Ajánlatkérő a 2. érvénytelenségi pontban pusztán formai nem meg felelősségre hivatkozott, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint a gyártói leírás táblájának struktúrája nem értelmezhető akként, hogy a termék az adott paramétereket teljesíti-e vagy sem. Kérelmező álláspontja szerint azonban a gyártói leírásban konkrétan szerepel, hogy ehhez a közbeszerzési eljáráshoz került kiadásra és ezen közbeszerzési eljárásban erősíti meg, hogy a berendezés teljesíti a nyilatkozatban szereplő műszaki paramétereket.

Megjegyezni kívánjuk továbbá, hogy ezen nyilatkozat formai nem megfelelése legfeljebb hiánypótlást indokolt volna, ajánlatkérő azonban hiánypótlást a dokumentum formai megfeleléségre vonatkozóan nem bocsátott ki, így ez az indok sem alapozza meg kérelmező ajánlatának érvénytelenségét, azaz az ajánlatkérő ismét megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, mivel olyan ok miatt érvénytelenítette az ajánlatot, amelyre vonatkozóan hiánypótlás elrendelésének lett volna helye.

(„Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.”)

Válasz: Ajánlatkérő nem formai nem megfelelés miatt nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelennek. Ajánlatkérő álláspontja továbbra is az, hogy az ajánlatba csatolt gyártói nyilatkozat amennyiben kérelmező álláspontját elfogadva gyártói termékleírásnak minősülne is, a hiánypótlásban írt paraméterek vonatkozásában nem tartalmaz adatot és azt a kérelmező saját nyilatkozatával sem egészítette ki. Ajánlatkérő újabb hiánypótlás elrendelésével a kétszeres hiánypótlás tilalmába ütköző módon járt volna el.

Ajánlatkérő a fentiek alapján a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltaknak nem ad helyt.

3. Érvénytelenségi ok:

Ajánlatkérő továbbá arra is hivatkozik, hogy ellentmondást vélt felfedezni az eljárás korábbi szakaszában tett nyilatkozatai, az interneten nyilvánosan elérhető információk és a szakmai ajánlatában tett vállalása között, amely kapcsán az ellentmondás feloldását kérte. Kérte továbbá, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a megajánlott Siemens Artis Zee Floor készülék esetében létezik-e több modellváltozat az érintett Cranialis és Caudalis mozgás paraméter tekintetében, és ha igen, nyilatkozzon azon modell változatokról és paraméter értékeiről, továbbá amennyiben van ilyen termék arról, hogy a Siemens Artis Zee Floor DSA berendezés 65 fok Caudalis elmozdulási képességű változata pontosan mióta elérhető a piacon.

Kérelmező hiánypótlásban valamennyi ajánlatkérői kérdésre válaszolt, és egyértelművé tette, hogy a berendezés képes a „C-ív_mozgása CRAN/CAUD irányban CRAN: minimum 45° CAUD minimum 65°” követelményt teljesíteni, amit már az eredeti ajánlatban szereplő gyártói nyilatkozattal, továbbá a hiánypótlás során fényképpel is alátámasztott.

Kérelmező megítélése szerint egyrészt az interneten elérhető információk nem tekinthetők közhitelesnek, az alapján érvénytelenséget megállapítani nem lehet. Az ajánlatot továbbá saját tartalma – és nem az eljárás korábbi szakaszában keletkezett dokumentumok – alapján kell megítélni, így nem elfogadható ajánlatkérő azon hivatkozása, hogy Ajánlatkérő az ellentmondást nem oldotta fel, mivel ellentmondás az ajánlaton belül nem is keletkezett.

A kiegészítő tájékoztatás kérés során az érdeklődő gazdasági szereplőknek még mások a preferenciái, a rendelkezésükre álló termékválasztékból igyekeznek kiválasztani a saját és az adott tender szempontjából összességében legelőnyösebb terméket, így később ezt nem lehet szembe állítani a tényleges ajánlattal — ahol már nyilvánvalóan a közbeszerzési eljárás megnyerése a cél.

Ajánlatkérő az érvénytelenítésre vonatkozó levelében azt sem indokolta meg, hogy a kérelmező által becsatolt fényképeket miért nem vette figyelembe, miközben a Közbeszerzési Dokumentumokban maga is fényképpel ellátott gyártói leírást kért, tehát az eljárás során előírta a berendezések fényképeinek meglétét, és vizsgálta annak tartalmát.

Válasz:

Ajánlatkérő a Kbt. rendelkezésének megfelelően végezte el az ajánlatok bírálatát. Köteles volt meggyőződni a megajánlások megalapozottságáról. Ebben a körben – tekintettel a kérelmező kiegészítő tájékoztatáskérésben és előzetes vitarendezési kérelmében tett nyilatkozataira (mely szerint az előírt CAUD 65 fok műszaki paramétereket teljesíteni, megajánlani nem tudja) – gyártói termék-leírás hiányában az interneten fellelhető hivatalos gyártói adatlapból ellenőrizte a megajánlás megalapozottságát.

Az ajánlat e vonatkozásban valóban nem tartalmazott ellentmondást, de a kérelmező eljárás során tett nyilatkozatai, melyet ajánlatkérő a Kbt. 2. § (3) bekezdésében írt jóhiszeműség és tisztesség alapelvei rendelkezésre tekintettel valósnak fogadott el, ellentmondanak egymásnak.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező nem adta meg a kért felvilágosítást, nem adott magyarázatot arra vonatkozóan, hogy mi okozta a nyilatkozatai közötti ellentmondást, csupán megismételte, hogy a megajánlott termék az előírt paramétert teljesíti, melynek igazolására csatolt fénykép semmilyen adatot (számot, kijelzőt) nem tartalmazott.

Ebből adódóan ajánlatkérő azon indokolása, hogy a csatolt fénykép a paraméter teljesítését nem igazolja, megfelelő, további indokolás álláspontunk szerint nem adható.

Ajánlatkérő a fentiek alapján a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltaknak nem ad helyt.

4. Mindhárom érvénytelenségi okra vonatkozóan:

Fent leírtakon kívül ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését, amikor ténylegesen nem indokolta meg, hogy kérelmező hiánypótlását pontosan miért nem fogadta el. (Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.)

Kérelmező megítélése szerint olyan indokokra hivatkozással történt ajánlatának érvénytelenítése, amely a Közbeszerzési Dokumentumokból, és az alapján kibocsátott hiánypótlási felhívásból nem vezethetőek le, azok az ajánlatkérő által az ajánlattal szemben utólag támasztott elvárások.

Kérelmező a hiánypótlási felhívásnak maradéktalanul eleget tett, ajánlata és hiánypótlása együttesen valamennyi, az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban előírt követelményt teljesíti.

Fent leírtak alapján kérjük az érvénytelenítésre vonatkozó közbenső döntés visszavonását, továbbá azt, hogy ajánlatkérő haladéktalanul vonja be kérelmezőt a közbeszerzési eljárás további részébe.

Válasz:

Ajánlatkérő álláspontja szerint részletes és okszerű indokolást adott arra vonatkozóan, hogy a kérelmező ajánlatát miért nyilvánította érvénytelenné és azt határidőben közölte is a kérelmezővel és valamennyi ajánlattevővel.

A kérelmező a hiánypótlásban foglaltakat nem teljesítette, ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban foglaltaknak, ezért ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlatkérő a fentiek alapján a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének nem ad helyt, az ajánlat érvénytelenítésére vonatkozó döntését nem vonja vissza.”

A kérelmező jogorvoslati kérelme

20. A kérelmező 2019. október 25. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, mely tekintetében kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértést, s semmisítse meg az ajánlatkérő azon döntését, melyben a kérelmező ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségéről döntött (2019. október 8. napján megküldött tájékoztatás). A jogsértés időpontjaként 2019. október 8. napját, míg a tudomásszerzés tekintetében 2019. október 15. napját jelölte meg.

21. Jogorvoslati kérelme vonatkozásában előadta, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott egyik érvénytelenségi ok, vagy hivatkozás sem állja meg a helyét. E körben hivatkozott az előzetes vitarendezési kérelmében kifejtettekre, valamint előadta, hogy az ajánlatkérő nem adta annak indokát, hogy az ajánlatában csatolt gyártói nyilatkozatot miért nem fogadta el gyártói termékleírásként, holott annak formai meghatározását a közbeszerzési dokumentumokban nem írta elő. A második érvénytelenség okra vonatkozóan hangsúlyozza, hogy a gyártó nyilatkozata tartalmazta a hivatkozott műszak iparamétereknek való megfelelésre vonatkozó igazolást, s amelyik műszaki paramétert nem tartalmazza a gyártói nyilatkozat, arra pedig az ajánlattevő nyilatkozott az ajánlatkérő által meghatározottaknak megfelelően. A harmadik indok tekintetében hangsúlyozta, hogy az ajánlatban ellentmondás nem volt, így a hivatkozott műszaki paraméter vonatkozásában a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján felvilágosítás kérésnek sem volt helye, ugyanakkor ajánlatkérő nem indokolta azt, hogy az

interneten fellelhető információkat miért fogadta el elsődlegesnek, szemben az ajánlattevő és a gyártó nyilatkozatával.

22. 2019. november 25. napján kelt észrevételében fenntartotta korábban kifejtett álláspontját.

Az ajánlatkérő észrevétele

23. Az ajánlatkérő 2019. november 18. napján kelt észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását. E körben a tényállásra részletes előadást tett. Az érvénytelenség első indoka tekintetében előadta, hogy az ajánlatkérői elvárás egy általános, s nem az adott közbeszerzésre kiállított termékleírás beadása volt. Hangsúlyozta továbbá, hogy amennyiben a kérelmező számára az ajánlattételi szakban nem volt egyértelmű az, hogy ajánlatkérő mit vár el, akkor törvényi lehetőségeivel élve rákérdezhetett volna. Hangsúlyozza, hogy az interneten az adott termékre vonatkozóan fellelhető termékleírás is. Álláspontja szerint a kérelmező azt nem kifogásolhatja, hogy az ajánlatkérő a becsatolt nyilatkozatot nem fogadja el termékleírásként, mert erről már a hiánypótlási felhívásból tudomást szerezhetett, így az arra vonatkozó jogorvoslati kérelem elkésett. Ugyanakkor tényszerűen megállapítható, hogy a kérelmező a hiánypótlás keretében sem csatolt gyártói termékleírást, így az ajánlat érvénytelensége - ezen okból is - fennáll. Hivatkozott továbbá arra is, hogy amennyiben a kérelmező ajánlatában fellelhető gyártói nyilatkozatot termékleírásként is fogadná el, úgy megállapítható, hogy az nem tartalmazza az összes műszaki paramétert, melyre vonatkozóan az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásában utalt is. Álláspontja szerint, hogy a táblázat jobb oszlopa üresen maradt, az nem jelenti a műszaki paraméter teljesülésének igazolását. Az érvénytelenség harmadik oka körében pedig kifejtette, hogy a kérelmező nem adta indokát, illetve elfogadható magyarázatát, hogy az interneten fellelhető adatok és az ajánlatban nyilatkozott adatok közötti ellentmondás miből fakad. Fentiek alapján kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

24. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2019. június 1. napján indította, így e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

25. A releváns jogszabályi rendelkezések az alábbiak.

A Kbt. 58. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét - adott esetben opcionális rész megadásával - az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy

kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. § releváns rendelkezései szerint

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (4) bekezdése szerint a (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. Az említett pontra való hivatkozás esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai

műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

26. A jogorvoslati kérelem alapján a Döntőbizottságnak abban kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő által hivatkozottak megalapozzák-e a kérelmező ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét. Az ajánlatkérő három indokot adott arra vonatkozóan, hogy a kérelmező ajánlata miért érvénytelen. Ennek keretében a Döntőbizottság vizsgálta, hogy a közbeszerzési dokumentumok mit tartalmaztak, ebből következően az ajánlattevőknek milyen tartalmú ajánlatot kellett benyújtaniuk, végül a Döntőbizottság abban a kérdésben is állást foglalt, hogy az ajánlatkérő megfelelően bírálta el az ajánlatot. A Döntőbizottság az ajánlatkérőnek a jogorvoslati kérelemben foglaltakkal összefüggésben a bírálat és az értékelés során kifejtett tevékenységét, magatartását és eljárási cselekményeit vizsgálja meg. A jogorvoslati kérelem alapján azt kell vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e annak a követelménynek, hogy az ajánlatokat a törvény előírásai alapján bírálta-e el, illetve azok értékelése és az ajánlatok érvényessége körében hozott döntése jogszerű volt-e.

27. Az érvénytelenség első indoka szerint a kérelmező nem teljesítette a hiánypótlási felhívásban foglaltakat, nem nyújtotta be a gyártói termék-leírást, így az 1. terméktétel vonatkozásában a felhívást követően is hiányos az ajánlat.

28. Ezen érvénytelenségi hivatkozás körében elsősorban szükséges megvizsgálni, hogy mit tartalmaztak a közbeszerzési dokumentumok a megajánlott eszköz műszaki paramétereinek igazolására vonatkozóan. A tényállásban is rögzített módon a felhívás VI.3) További információk 5. pontja szerint „csatolandó minden megajánlott termékre gyártói termék-leírás, amely tartalmazza legalább: termék megnevezését, gyártó megnevezését, cikkszámát, műszaki paramétereit, jellemzőit és minden olyan adatot és információt, amelyből a termék KD-ban előírt műszaki követelményeknek való megfelelése megállapítható. Ha a gyártói termék-leírás nem tartalmaz valamennyi előírt műszaki követelményre vonatkozóan adatot, AT cégszerű nyilatkozatát, amelyben megadja a gyártói termék-leírásból hiányzó paramétereket. Csatolni kell a megajánlott termék színes vagy fekete-fehér képét, ha a gyártói termék-leírásban nem szerepel.”

29. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok körében meghatározta, hogy mit tekint gyártói termék-leírásnak, melyre vonatkozóan formai követelményt nem, ugyanakkor tartalmi előírást tett, mely szerint tartalmaznia kell a termék, illetve a gyártó megnevezését, cikkszámát, műszaki paramétereit, jellemzőit, és minden olyan adatot és információt, amelyből a termék a közbeszerzési dokumentációban előírt műszaki követelményeknek való megfelelése megállapítható. Továbbá az is megállapítható, hogy az ajánlatkérő azon műszaki paraméterek teljesülésére vonatkozóan, melyeket a gyártói termék-leírás nem tartalmaz, elfogadott egy ajánlattevő által tett nyilatkozatot is annak igazolásul, hogy a megajánlott eszköz rendelkezik az ajánlatkérő által elvárt műszaki paraméterekkel.

30. A kérelmező ajánlatában benyújtotta a megajánlott termék gyártójának igazolását, melyben a megajánlott termék egyes paramétereinek valóságáról nyilatkozott. Ezen gyártói nyilatkozat tartalmazza a termék megnevezését (Artis Zee Floor), a gyártó megnevezését

(Siemens Healthcare GmbH), a termék cikkszámát (14445994), műszaki paramétereit, jellemzőit. Az ajánlatkérő hivatkozása szerint ezen gyártói nyilatkozat nem gyártói termékleírás. Ugyanakkor a közbeszerzési dokumentumok között nem definiálta, hogy pontosan mit tekint gyártói termékleírásnak, annak kizárólag tartalmi előírásait adta meg. Azon hivatkozása, mely szerint a gyártói termékleírás egy általános – nem az adott projektre adott – leírás, nem derül ki sehol az általa tett előírásokból, ugyanakkor a Döntőbizottság álláspontja szerint nem is elfogadható. Jelen közbeszerzési eljárásban a kérelmező által benyújtott – konkrét beszerzésre kiadott – gyártói igazolás megfelel a közbeszerzési dokumentumok között előírt feltételeknek. Önmagában tehát azon hivatkozása az ajánlatkérőnek, hogy ez nem gyártói termékleírás, jogsértő.

31. Ezzel összefüggésben arra hivatkozott az ajánlatkérő, hogy a hiánypótlási felhívásban szereplő azon állítására, mely szerint termékleírásaként nem fogadja el a fent hivatkozott gyártói nyilatkozatot már jogszerűen kérelmező nem hivatkozhat, így alaptalan a jogorvoslati kérelem, hisz tényszerű, hogy nem hiánypótlta a kérelmező a termékleírást.

E körben tett hivatkozása az ajánlatkérőnek alaptalan. Egyrészt az, hogy az ajánlatkérő tesz egy megállapítást a hiánypótlási felhívásában, és az, hogy az ajánlat érvénytelenségéről dönt két különböző cselekmény. A kérelmező ez utóbbit sérelmezi, s ezt is jelölte meg jogsértésként.

32. A hiánypótlási felhívás nem teljesítése tekintetében tett ajánlatkérői hivatkozás két okból is alaptalan. Egyrészt a hiánypótláshoz illetve annak nem teljesítéséhez fűződő joghatások kizárólag akkor állnak be, ha a felhívás jogszerű volt. Az ajánlat tartalmazott az 1. tételre vonatkozóan a felhívás hivatkozott rendelkezéseinek megfelelő gyártói termékleírást, függetlenül attól, hogy a gyártói nyilatkozatnak nem termékleírás, hanem igazolás a műszaki paramétereiről volt az elnevezése. Ebben az értelemben tehát az ajánlatban hiány nem volt. Ezt a felvilágosítás adása keretében a kérelmező az ajánlatkérő tudomására is hozta, így a hiánypótlási felhíváshoz ilyen értelemben joghatás nem fűződik. Másrészt a hiánypótlás nem teljesítésének egyébként sem az érvénytelenség a közvetlen joghatása, hanem a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az, hogy az ajánlatok bírálatát a rendelkezésre álló (eredeti ajánlati példány) adatok alapján kell elvégezni. Jelen esetben ugyanakkor hiány nem volt az ajánlatban e körben, így az ajánlatkérőnek nem hiánypótlás elmulasztása miatt kellett volna érvénytelenséget megállapítania, hanem az ajánlat bírálatát a benyújtott tartalommal kellett volna elvégeznie. Fentiek alapján az érvénytelenség megállapítása körében hivatkozott első elem jogsértő.

33. Az érvénytelenség megállapításáról szóló döntésben foglalt második hivatkozási elem, hogy a hiánypótlási felhívásban foglalt műszaki paraméterek teljesülését nem tudta megállapítani az ajánlatkérő, szintén alaptalan.

Az iratok áttanulmányozása során megállapítható, hogy a gyártói igazolás szerkezete szerint két oszlopot tartalmaz. A bal oldali oszlopban felsorolásra került, hogy melyek azok a műszaki paraméterek amelyekkel a megajánlott készülék rendelkezik, a jobboldali oszlop pedig azon műszaki paraméterek körében tartalmaz egyéb adatot, ahol egyéb kiegészítő információ szükséges (mennyiség, pontos méret, minőség stb.) Azon baloldali oszlopban szereplő műszaki paraméterek vonatkozásában, ahol az adott műszaki paraméter vonatkozásában nincs szükség egyéb információra ott a jobboldali oszlop üresen áll. Ezen gyártói nyilatkozat alapján ugyanakkor megállapítható, hogy az itt felsorolt műszaki paraméterekkel a gyártó nyilatkozata szerint rendelkezik a megajánlott készülék. Az oszlop üresen hagyása nem értelmezhető hiányos adatnak.

Másrészt az ajánlat tartalmazza a kérelmező cégszerű nyilatkozatát, mely szerint a műszaki

leírásból átvett táblázat tekintetében az összes – ajánlatkérő által elvárt – műszaki paraméter teljesülése vonatkozásában nyilatkozott azok teljesüléséről. Fentiek alapján, ha a gyártói termékleírás alapján nem látta igazoltnak az adott paraméter teljesülését, ezen cégszerű nyilatkozat alapján akkor is el kellett volna fogadnia az ajánlatkérőnek ezen igazolást, hisz a felhívás releváns rendelkezései szerint maga tette ezt lehetővé.

Ugyanakkor az ajánlatkérői hivatkozásra tekintettel hangsúlyozandó, hogy azon indok, mely szerint „ajánlattevő nem teljesítette a hiánypótlásban foglaltakat tekintettel arra, hogy nem csatolta az előírtaknak megfelelő tartalmú gyártói termékleírást, vagy cégszerű nyilatkozatát, amelyben megadja a gyártói termékleírásból hiányzó paramétereket.” nem alapozza meg az érvénytelenséget, hisz a jogszerű hiánypótlási felhívás teljesítése elmulasztásának az a következménye a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján, hogy az eredeti ajánlati elemeket kell a bírálóba bevinni. E tekintetben tehát az ajánlatkérői döntés indokolásából az sem állapítható meg egyértelműen, hogy végül mely műszaki paramétert nem látta igazoltnak.

34. A vitatott ajánlatkérői döntés harmadik hivatkozása szerint a kérelmező a felvilágosítást nem adta meg a C-ív mozgása CAUD irányban műszaki paraméter tekintetében, így nem adott választ arra vonatkozóan, hogy az eljárás korábbi szakaszában tett azon nyilatkozatai, hogy az előírt CAUD 65 fok műszaki paramétereket teljesíteni, megajánlani nem tudja és a szakmai ajánlatában tett vállalása közötti ellentmondást mi okozza.

Első körben annak megerősítése szükséges, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint a felvilágosítás kérés akkor alkalmazható jogszerűen, ha az ajánlatban található kijelentés, nyilatkozat igazolás tartama nem egyértelmű, vagy ellentmondás merül fel. Másrészt ismételten hangsúlyozni kell, hogy a hiánypótlás elmulasztása, illetve a felvilágosítás meg nem adása nem érvénytelenségi ok, annak az a következménye, hogy az ajánlatkérő bírálata az eredeti ajánlat tartalma szerint végzi el. Az ajánlatkérő az ellentmondást a C-ív mozgása CAUD műszaki paraméter vonatkozásában tett kérelmezői nyilatkozatok között látta. A felhívás és az érvénytelenségi indokolásban megjelenik egy gyártói publikus adatlap, ugyanakkor az már nem, hogy ez miképp indokolja az ajánlat érvénytelenségét. Az eredeti ajánlat része volt a gyártói nyilatkozat, mely szerint a megajánlott készülék teljesíti az ajánlatkérői 65°-os elvárást. Ezen igazolást ajánlatkérő ugyanakkor nem vette figyelembe, hisz azt nem tekintette termékleírásnak. A Döntőbizottság álláspontja szerint ugyanakkor az ajánlatkérő bírálati kötelezettsége körében jogsértést követett el, hisz az általa vélt ellentmondás körében nem vette figyelembe a kérelmező nyilatkozatát, illetve nem értékelte a gyártói nyilatkozatot a tekintetben, hogy a műszaki paraméter teljesül-e. Amennyiben a bíráló során felmerül a gyanú, hogy valamely igazolás nem a valóságnak megfelelő, úgy az ajánlatkérőt a Kbt. 69. § (13) bekezdésében meghatározott jogosultságaikat is felhasználva kötelesek a vizsgálatot lefolytatni. A publikus interneten felelhető nyilatkozatok és a gyártói – cégjegyzés szerint aláírt – nyilatkozatok bizonyító ereje között ugyanakkor mindenképp különbség van. A publikus feleleten található adatok nem azonosak és nem egyenértékűek a gyártó által adott, a termékre vonatkozó nyilatkozattal.

Fentiek alapján az érvénytelenségre vonatkozó kérelmezői hivatkozások nem alapozzák meg jogszerű kizárását a kérelmezőnek, hisz azok a fentiek szerint alaptalanok.

35. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a fentiek szerint a jogorvoslati kérelem vonatkozásában a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdésének b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő érvénytelenségről szóló, valamint az azt követően keletkezett valamennyi döntését, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontjára tekintettel bírságot szabott ki.

36. A Döntőbizottság az érvénytelenséget megállapító, valamint az azt követően keletkezett valamennyi döntés megsemmisítése mellett döntött, tekintettel arra, hogy a jogsértés csak ekképp reparálható.

37. A Döntőbizottság további jogkövetkezmenyként bírságot szabott ki, tekintettel arra, hogy az ajánlatok érvényessége körében tett valamennyi bírálati cselekmény hangsúlyos ajánlatkérői kötelezettség, melyre vonatkozó jogsértés a közbeszerzés eredményére közvetlenül kihat. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (5) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzíti, hogy a közbeszerzés 1. részének becsült értéke a 225.482.004.-Ft volt. A Döntőbizottság továbbá a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel figyelembe vette a mérték tekintetében rögzítetteket. Értékelésre került továbbá, hogy a jogsértés reparálható. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki.

38. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. § (3) bekezdése, a Kbt. 151. § (9) és (10) bekezdése, valamint az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett.

39. A határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. december 12.

Dr. Hunya István sk.
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Dajka Gabriella sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Kérelmező képviselője
3. Érdekelt képviselője
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága