



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.140/17/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** HOGE SYSTEMS Kft.  
(Budapest, Szőlőkert u. 7.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Bene-Malmos Edit felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Országos Kórházi Főigazgatóság  
(Budapest, Diós árok 3.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Varga Tímea felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** Sterilizátorok megújítása - 1., 2. részek, 3.998.425.983.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

### H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

### I N D O K O L Á S

#### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az Emberi Erőforrások Minisztériuma EU Fejlesztések Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság, mint támogató, és az Országos Közegészségügyi Intézet, mint kedvezményezett között 2017. június 19. napján támogatási szerződés jött létre az Egészségügyi ellátó-rendszer szakmai módszertani fejlesztése projekt tárgyában. A projekt azonosító száma EFOP-1.8.0-VEKOP-17-2017-00001. A projekt összköltsége 11.430.000.000.-Ft.

2. A támogatási szerződés 14. sz. módosítása szerint a projekt Támogatási szerződésének utolsó módosítása 2023.03.21-én lépett hatályba, ebben a projekt fizikai befejezésének határideje 2023.10.31. A záró kifizetési igénylés benyújtásának határideje: 2023.11.30. A projekt összköltsége (az ajánlatkérő, mint kedvezményezett tekintetében): 13.649.961.600.-Ft.

3. Az ajánlatkérő jogorvoslati eljárásban benyújtott nyilatkozata szerint jelenleg a támogatási szerződés módosítására irányuló eljárás nincs folyamatban.

4. Az ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt eljárást indított. Az ajánlati felhívást 2022. június 27. napján adta fel, amely 2022. július 1. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2022/S 125-352516 számon.

5. Az ajánlati felhívás releváns rendelkezései.

6. II.1.6) Részekre vonatkozó információk.

A beszerzés részekből áll: igen.

Ajánlatok valamennyi részre.

7. Az ajánlati felhívás 1., 2. részenként rögzítette a kötelező tartalmi elemeket, az alábbiak szerint.

8. „II.2.1) Elnevezés:

Nagykapacitású sterilizálók integrált rendszere.

*Rész száma: 1.*

II.2.2) További CPV-kód(ok).

33191000 Sterilizáló-, fertőtlenítő- és egészségügyi eszközök

33191100 Sterilizálóberendezés.

33191110 Autoklávok.

II.2.3) A teljesítés helye.

NUTS-kód: HU110 Budapest.

A teljesítés fő helyszíne:

Magyarország területén található OKFŐ fenntartása alatt lévő fekvőbeteg ellátó intézmények.

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Határozott időre kötött adás-vételi keretszerződés EFOP-1.8.0-VEKOP-17-2017-00001 számú, „Egészségügyi ellátórendszer szakmai módszertani fejlesztése” megnevezésű projekt keretében STERILIZÁTOROK MEGÚJÍTÁSA tárgyban.

1. rész: Nagykapacitású sterilizálók integrált rendszere

Gőzsterilizáló autokláv 8 STE kapacitás

Tervezett keretmennyiség: 51 db

Minimális megrendelés: 42 db

Telepítési helyek száma (max.) 22 helyszín

Mosogatógép minimum 12 DIN 1/1 kapacitású

Tervezett keretmennyiség: 53 db

Minimális megrendelés: 36 db

Telepítési helyek száma (max.) 22 helyszín

A keretszerződés keretében a keretösszeg minimális lehívási kötelezettségén túl (minimális megrendelés) megvásárlásra kerülő mennyiséget Vevő a rendelkezésére álló fedezet és az ajánlati árak alapján határozza meg.

Az ajánlatban csak új, azaz nem használt, nem gyárilag felújított és nem demo készülék, termék ajánlható!

Szakmai ajánlat - Beszerezni kívánt eszközök minimum követelményeit, és ajánlott (teljesített) paramétereit tartalmazó táblázatban:

- Meg kell adni az ajánlott eszköz (és adott esetben) tartozékai pontos gyártóját, típusát, származási helyét.

- Az ajánlott eszköz ajánlott (teljesített) paramétereivel kitöltve kell benyújtani

- A „Beszerezni kívánt eszközök minimum követelményeit, és ajánlott (teljesített) paramétereit tartalmazó táblázatban” előírt minimum követelmények (minimum paraméterek) minimális szintjét az ajánlott termékeknek el kell érniük. Ennek való megfelelést Ajánlattevő az általa ajánlott berendezésre vonatkozóan minden előírt funkció és számszerű paraméter ismertetésével (mellékelt táblázatok kitöltésével) tanúsítsa! A táblázatban az ajánlott (teljesített) paramétereket az ajánlott termék pontos paramétereivel kitöltve kell benyújtani ahol ez releváns és az Ajánlatkérő ezt a táblázatban megjelölte!

Megajánlott termékek vonatkozásában benyújtandó további dokumentumok (szakmai ajánlat részeként):

Termékleírás

Az ajánlatban be kell nyújtani valamennyi rész vonatkozásában a termék - gyártó által hitelesített - gyártói katalógusát/prospektusát vagy a gyártói termékismertetőt/műszaki adatlapot, amely alátámasztja a szakmai ajánlatban ajánlattevő által megadott műszaki jellemzőket. Nem minősül gyártói prospektusnak az Ajánlattevő által szerkesztett, a műszaki követelmények átmásolásával előállított termékismertető.

Ajánlatkérő a műszaki paramétereknek történő megfelelés igazolására elfogadja pl. a forgalmazótól vagy a gyártóval egyenértékű egyéb szereplőtől származó dokumentumot is. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy ezek hitelességét - nem megfelelés gyanúja esetén - Ajánlatkérő felhívására gyártói hiteles nyilatkozattal igazolni kell.

- Ajánlatkérő termékleírás alatt a termék funkcionális és műszaki paramétereit összefoglaló dokumentumot érti.

- A termékleírásoknak olyan részletezettséggel kell tartalmaznia a megajánlott termék tulajdonságait, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen valamennyi, a szakmai specifikációban előírt minimumparaméternek megfelelő tulajdonság megléte. A termékleírás, fényképpel ellátott, amely fénykép nem lehet illusztráció, azaz a megajánlott terméket kell ábrázolnia. Ajánlattevő ajánlata az adott részben, a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának alkalmazását követően, Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelen, amennyiben a megajánlott termék(ek) a benyújtott termékleírás(ok) alapján nem felel meg a szakmai specifikációban előírt tulajdonságok valamelyikének vagy a megfelelés nem megállapítható kétséget kizáróan.

Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy amennyiben az ajánlatok értékelése során, az ajánlatok műszaki paramétereknek való megfelelése tekintetében kétség merül fel, úgy ajánlatkérő hiteles gyártói igazolás/nyilatkozat benyújtását fogja kérni ajánlattevőtől.

Gyártói megfelelési nyilatkozat, CE tanúsítvány

- Valamennyi megajánlott eszköz vonatkozásában az orvostechnikai eszköz megfelelését az MDR, illetve az orvostechnikai eszközökről szóló rendeletben előírt gyártói megfelelési nyilatkozattal ÉS - ha az orvostechnikai eszköz forgalomba hozatalához az MDR (az orvostechnikai eszközökről, a 2001/83/EK irányelv, a 178/2002/EK rendelet és az 1223/2009/EK rendelet módosításáról, valamint a 90/385/EGK és a 93/42/EGK tanácsi

irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2017. április 5-i (EU) 2017/745 európai parlamenti és tanácsi rendelet), illetve az orvostechnikai eszközökről szóló rendelet alapján szükséges - CE megfelelésértékelési tanúsítvánnyal köteles igazolni. (16/2012. (II. 16.) Kr. 9. § (2) bek)

Amennyiben a megajánlott termék nem tartozik azon eszközök közé, mely vonatkozásában kötelezettség a CE megfelelésértékelési tanúsítvány megléte, akkor azon termékek esetében csak a gyártói megfeleléségi nyilatkozatot (EC Conformity Declaration) kötelező benyújtani.

A gyártói megfeleléségi nyilatkozatok (EC Conformity Declaration), CE tanúsítványok, termékismertető fordítása elfogadott ajánlattevő fordításában.

Ajánlati ár alátámasztása, az ajánlati árak tartalmaznia kell:

Meg kell adni az ajánlott termék (és adott esetben) tartozékai gyártóját és típusát pontosan, nettó egység- és nettó összárát (a benyújtandó dokumentumok között mellékelte részletes excel ártáblázatban)

Az ajánlati árak magában kell foglalnia a csomagolás, szállítás költségét, esetlegesen a Magyarországra történő behozatal költségeit valamint minden, de különösen az alábbiakban felsorolt egyéb felmerülő költséget:

- a) az eszközök előállítási és/vagy beszerzési költségét;
- b) az eszközökkel kapcsolatos valamennyi adót, vámot és más közterhet, valamint a helyszínrre szállítás költségét, kivétel az ÁFA;
- c) a közbeszerzési műszaki leírásban szereplő berendezés(ek) és rendeltetésszerű használathoz szükséges tartozékai ajánlati árát, valamint a helyszínrre szállításhoz szükséges szolgáltatások díját
- d) a szállítandó eszközökkel kapcsolatos kezelési, rakodási, továbbítási, leszállítási, ellenőrzési, biztosítási és egyéb adminisztratív költségeket;
- e) az eszközökkel kapcsolatos valamennyi dokumentum (különösen az üzemeltetői kézikönyv) elkészítésének és átadásának költségét;
- f) a helyszínrre található régi gépek kiserelésének, adott esetben elszállításának költségét (amennyiben a Műszaki leírás melléklete szerint ez az adott eszköz beszerelésével összefüggésben releváns);
- g) a helyszínrre történő összeszerelés, telepítés, ill. üzembe helyezés költségeit, beleértve a mikrobiológiai vizsgálattal járó költségeket;
- h) az üzembe helyezéshez és műszaki csatlakozásokhoz szükséges valamennyi alkatrész és tartozék költségét (adott esetben), valamint különösen a próbaüzemmel kapcsolatban felmerülő valamennyi költséget, ideértve a próbaüzem lefolytatásához szükséges fogyóanyag költségét (adott esetben);

... II.2.14 folytatva

#### II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium - Név: 2. Megajánlott 8STE berendezés rendelkezik beépített szünetmentes tápegységgel, mely védi a szoftvert és a programot áramkimaradás estén (igen/nem) / Súlyszám: 2

Minőségi kritérium - Név: 3. Megajánlott 8STE rövid programidő (134°C standard műszerprogram) 3 elővákuum, felfűtés, sterilizálás és utóvákuum ideje (percben, min. 20-max. 65 perc, előny a kisebb) / Súlyszám: 3

Minőségi kritérium - Név: 4. Megajánlott 8STE Bowie+Dick teszt futtatási ideje (percben, minimum 15 perc, maximum 30 perc, előny a kisebb) / Súlyszám: 3

Minőségi kritérium - Név: 5. Megajánlott 8STE a sterilizálási folyamathoz szükséges gőz telítettségének minőségét kamrába beépített figyelő eszköz/szenzor ellenőrzi, és az

eszközműködés biztonsága érdekében nem megfelelő gőztelítettség esetén riasztást ad (Igen/Nem) / Súlyszám: 5

Minőségi kritérium - Név: 6. A megajánlott 12DIn (tálcás) mosogatógép az eszközzakományt automatikusan felismerő rendszerrel rendelkezik (igen/nem) / Súlyszám: 2

Minőségi kritérium - Név: 7. A megajánlott 12DIn (tálcás) mosogatógép Maximális teljes vízfelhasználás a legrövidebb, sebészeti műszerek tisztításához és fertőtlenítéséhez (min. A03000) gyárilag validált ciklus, max. tálcaszám melletti műszerprogram esetén (I) (Tartalmaz min....) / Súlyszám: 3

Minőségi kritérium - Név: 8. A megajánlott 12DIn (tálcás) mosogatógép maximális energiafogyasztása a legrövidebb, sebészeti műszerek tisztításához és fertőtlenítéséhez (min. A03000) gyárilag validált ciklus, max. tálcaszám mellett (kW) (Tartalmaz min.: 1 öblítést, 1 vegyszeres ...) / Súlyszám: 3

Minőségi kritérium - Név: 9. A megajánlott 12DIn (tálcás) mosogatógép vonatkozásában legrövidebb menetidő sebészeti műszerek tisztításához és fertőtlenítéséhez (min. A03000) gyárilag validált ciklus, max. tálcaszám mellett (Tartalmaz min.: 1 öblítést, 1 vegyszeres mosást, 1 vegy.. / Súlyszám: 3

Minőségi kritérium - Név: 10. A III.1.3-M.2 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hónap, maximum 36 hónap) / Súlyszám: 3

Minőségi kritérium - Név: 11. A III.1.3-M.3 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hónap, maximum 36 hónap) / Súlyszám: 3

Minőségi kritérium - Név: 12. A kötelező jótállási időn felüli jótállási idő (hónapban, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap) / Súlyszám: 10

Ár - Súlyszám: 60

II.2.6) Becsült érték.

Érték áfa nélkül: 1.768.967.586.00.-Ft.

II.2.7) A szerződés időtartama.

Az időtartam hónapban: 12.

A szerződés meghosszabbítható: nem.

II.2.10) Változatokra vonatkozó információk.

Elfogadható változatok: nem.

II.2.11) Opciókra vonatkozó információ.

Opciók: nem.

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk.

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen.

Projekt száma vagy hivatkozási száma: EFOP-1.8.0-VEKOP-17-2017-00001 program keretében 100 000000 %-ban támogatott.

Támogatás intenzitása: 100%. Finanszírozás módja: utófinanszírozás.

II.2.14) További információk. 1.

II.2.4. folytatása:

i) az eszközök rendeltetésszerű használatához szükséges tartozékok ellenértékét;

j) az üzembe helyezéssel kapcsolatos szerelési és helyreállítási munkák ellenértékét (adott esetben);

k) a jótállási kötelezettségek teljesítésével kapcsolatban felmerülő valamennyi költséget;

l) az üzemeltető képviselőinek magyar nyelven történő betanítását (az oktatás 2-4 óra intézményenként, az adott helyszínen), magyar nyelvű használati utasításokat

m) a szerződéskötést követően nem érvényesíthet(nek) Vevővel szemben többlet vételárat, többlet díjat - olyan többletbeszerzések, többletmunkák után, amelyek a szerződésszerű teljesítéshez szükségesek -, arra hivatkozva, hogy az ár, szerződésben történt meghatározása során azok felmerülésével nem kalkulált. Eladó(k) a termékekhez kapcsolódó, jótállás keretében ellátott gyártó által előírt karbantartások keretében nem jogosult(ak) kiszállási díjat, anyagköltséget, munkadíjat, stb. felszámítani;

n) jelen műszaki leírásban, és a szerződéstervezetben foglalt valamennyi kapcsolódó szolgáltatás díját.

További információkat a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák a karakterkorlátozás miatt.

2. Karakterkorlát miatt a II.2.5. pontban rögzített, 7.-8-9. értékelési szempontokat az alábbiakban részletezzük:

7. A megajánlott 12DIn (tálcás) mosogatógép Maximális teljes vízfelhasználás a legrövidebb, sebészeti műszerek tisztításához és fertőtlenítéséhez (min. A03000) gyárilag validált ciklus, max. tálcaszám melletti műszerprogram esetén (I) (Tartalmaz min.: 1 öblítést, 1 vegyszeres mosást, 1 vegyszeröblítés és 1 termikus dezinfekció (EN15883 szabvány szerint)) (minimum 130 liter - maximum 160 liter, - Előny a kisebb)

8. A megajánlott 12DIn (tálcás) mosogatógép maximális energiafogyasztása a legrövidebb, sebészeti műszerek tisztításához és fertőtlenítéséhez (min. A03000) gyárilag validált ciklus, max. tálcaszám mellett (kW) (Tartalmaz min.: 1 öblítést, 1 vegyszeres mosást, 1 vegyszeröblítés és 1 termikus dezinfekció (EN15883 szabvány szerint)) (minimum 10 kWh - maximum 40 kWh, Előny a kisebb)

9. A megajánlott 12DIn (tálcás) mosogatógép vonatkozásában legrövidebb menetidő sebészeti műszerek tisztításához és fertőtlenítéséhez (min. A03000) gyárilag validált ciklus, max. tálcaszám mellett (Tartalmaz min.: 1 öblítést, 1 vegyszeres mosást, 1 vegyszeröblítés és 1 termikus dezinfekció (EN15883 szabvány szerint)) (minimum 40 perc - maximum 60 perc) - Előny a kisebb.”

„II.2) Meghatározás.

II.2.1) Elnevezés:

Kiskapacitású sterilizálók integrált rendszere.

*Rész száma: 2.*

II.2.2) További CPV-kód(ok)

33191000 Sterilizáló-, fertőtlenítő- és egészségügyi eszközök.

33191100 Sterilizálóberendezés.

33191110 Autoklávok.

II.2.3)A teljesítés helye.

NUTS-kód: HU110 Budapest.

A teljesítés fő helyszíne:

Magyarország területén található OKFŐ fenntartása alatt lévő fekvőbeteg ellátó intézmények.

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Határozott időre kötött adás-vételi keretszerződés EFOP-1.8.0-VEKOP-17-2017-00001 számú, „Egészségügyi ellátórendszer szakmai módszertani fejlesztése” megnevezésű projekt keretében STERILIZÁTOROK MEGÚJÍTÁSA tárgyban.

2. rész: Kiskapacitású sterilizálók integrált rendszere

Gőzsterilizáló autokláv 6 STE kapacitás

Tervezett keretmennyiség: 39 db

Minimális megrendelés: 33 db

Telepítési helyek száma (maximum) 24 helyszín

Mosogatógép 8 DIN 1/1 kapacitású

Tervezett keretmennyiség: 50 db

Minimális megrendelés: 33 db

Telepítési helyek száma (maximum) 28 helyszín

A keretszerződés keretében a keretösszeg minimális lehívási kötelezettségén túl (minimális megrendelés) megvásárlásra kerülő mennyiséget Vevő a rendelkezésére álló fedezet és az ajánlati árak alapján határozza meg.

Az ajánlatban csak új, azaz nem használt, nem gyárilag felújított és nem demo készülék, termék ajánlható!

Szakmai ajánlat - Beszerezni kívánt eszközök minimum követelményeit, és ajánlott (teljesített) paramétereit tartalmazó táblázatban:

- Meg kell adni az ajánlott eszköz (és adott esetben) tartozékai pontos gyártóját, típusát, származási helyét.

- Az ajánlott eszköz ajánlott (teljesített) paramétereivel kitöltve kell benyújtani

- Az „Beszerezni kívánt eszközök minimum követelményeit, és ajánlott (teljesített) paramétereit tartalmazó táblázatban” előírt minimum követelmények (minimum paraméterek) minimális szintjét az ajánlott termékeknek el kell érniük. Ennek való megfelelést Ajánlattevő az általa ajánlott berendezésre vonatkozóan minden előírt funkció és számszerű paraméter ismertetésével (mellékelt táblázatok kitöltésével) tanúsítsa! A táblázatban az ajánlott (teljesített) paramétereket az ajánlott termék pontos paramétereivel kitöltve kell benyújtani ahol ez releváns és az Ajánlatkérő ezt a táblázatban megjelölte!

Megajánlott termékek vonatkozásában benyújtandó további dokumentumok (szakmai ajánlat részeként):

Termékleírás

Az ajánlatban be kell nyújtani valamennyi rész vonatkozásában a termék - gyártó által hitelesített - gyártói katalógusát/prospektusát vagy a gyártói termékismertetőt/műszaki adatlapot, amely alátámasztja a szakmai ajánlatban ajánlattevő által megadott műszaki jellemzőket. Nem minősül gyártói prospektusnak az Ajánlattevő által szerkesztett, a műszaki követelmények átmásolásával előállított termékismertető.

Ajánlatkérő a műszaki paramétereknek történő megfelelés igazolására elfogadja pl. a forgalmazótól vagy a gyártóval egyenértékű egyéb szereplőtől származó dokumentumot is. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy ezek hitelességét - nem megfelelés gyanúja esetén - Ajánlatkérő felhívására gyártói hiteles nyilatkozattal igazolni kell.

- Ajánlatkérő termékleírás alatt a termék funkcionális és műszaki paramétereit összefoglaló dokumentumot érti.

- A termékleírásoknak olyan részletezettséggel kell tartalmaznia a megajánlott termék tulajdonságait, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen valamennyi, a szakmai specifikációban előírt minimumparaméternek megfelelő tulajdonság megléte. A termékleírás, fényképpel ellátott, amely fénykép nem lehet illusztráció, azaz a megajánlott terméket kell ábrázolnia. Ajánlattevő ajánlata az adott részben, a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának alkalmazását követően, Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelen, amennyiben a megajánlott termék(ek) a benyújtott termékleírás(ok) alapján nem felel meg a szakmai specifikációban előírt tulajdonságok valamelyikének vagy a megfelelés nem megállapítható kétséget kizáróan.

Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy amennyiben az ajánlatok értékelése során, az ajánlatok műszaki paramétereknek való megfelelése tekintetében kétség merül fel, úgy ajánlatkérő hiteles gyártói igazolás/nyilatkozat benyújtását fogja kérni ajánlattevőtől.

Gyártói megfelelési nyilatkozat, CE tanúsítvány

- Valamennyi megajánlott eszköz vonatkozásában az orvostechnikai eszköz megfelelőségét az MDR, illetve az orvostechnikai eszközökről szóló rendeletben előírt gyártói megfelelőségi nyilatkozattal ÉS - ha az orvostechnikai eszköz forgalomba hozatalához az MDR (az orvostechnikai eszközökről, a 2001/83/EK irányelv, a 178/2002/EK rendelet és az 1223/2009/EK rendelet módosításáról, valamint a 90/385/EGK és a 93/42/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2017. április 5-i (EU) 2017/745 európai parlamenti és tanácsi rendelet) , illetve az orvostechnikai eszközökről szóló rendelet alapján szükséges - CE megfelelőség értékelési tanúsítvánnyal köteles igazolni. (16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet 9. § (2) bek)

Amennyiben a megajánlott termék nem tartozik azon eszközök közé, mely vonatkozásában kötelezettség a CE megfelelőség értékelési tanúsítvány megléte, akkor azon termékek esetében csak a gyártói megfelelőségi nyilatkozatot (EC Conformity Declaration) kötelező benyújtani.

A gyártói megfelelőségi nyilatkozatok (EC Conformity Declaration), CE tanúsítványok, termékismertető fordítása elfogadott ajánlattevő fordításában.

Ajánlati ár alátámasztása, az ajánlati árnak tartalmaznia kell:

Meg kell adni az ajánlott termék (és adott esetben) tartozékai gyártóját és típusát pontosan, nettó egység- és nettó összárát (a benyújtandó dokumentumok között mellékelt részletes excel ártáblázatban)

Az ajánlati árak magában kell foglalnia a csomagolás, szállítás költségét, esetlegesen a Magyarországra történő behozatal költségeit, valamint minden, de különösen az alábbiakban felsorolt egyéb felmerülő költséget:

- a) az eszközök előállítás és/vagy beszerzési költségét;
- b) az eszközökkel kapcsolatos valamennyi adót, vámot és más közterhet, valamint a helyszínrre szállítás költségét, kivétel az ÁFA;
- c) a közbeszerzési műszaki leírásban szereplő berendezés(ek) és rendeltetésszerű használathoz szükséges tartozékai ajánlati árát, valamint a helyszínrre szállításhoz szükséges szolgáltatások díját
- d) a szállítandó eszközökkel kapcsolatos kezelési, rakodási, továbbítási, leszállítási, ellenőrzési, biztosítási és egyéb adminisztratív költségeket;
- e) az eszközökkel kapcsolatos valamennyi dokumentum (különösen az üzemeltetői kézikönyv) elkészítésének és átadásának költségét;
- f) a helyszínrn található régi gépek kiserelésének, adott esetben elszállításának költségét (amennyiben a Műszaki leírás melléklete szerint ez az adott eszköz beszerelésével összefüggésben releváns);
- g) a helyszínrn történő összeszerelés, telepítés, illetve üzembe helyezés költségeit, beleértve a mikrobiológiai vizsgálattal járó költségeket;
- h) az üzembe helyezéshez és műszaki csatlakozásokhoz szükséges valamennyi alkatrész és tartozék költségét (adott esetben), valamint különösen a próbaüzemmel kapcsolatban felmerülő valamennyi költséget, ideértve a próbaüzem lefolytatásához szükséges fogyóanyag költségét (adott esetben);

II.2.14. folyt.

#### II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium - Név: 2. Megajánlott 6STE berendezés rendelkezik beépített szünetmentes tápegységgel , mely védi a szoftvert és a programot áramkimaradás estén (igen/nem) / Súlyszám: 2

Minőségi kritérium - Név: 3. Megajánlott 6STE rövid programidő (134°C standard műszerprogram) 3 elővákuum, felfűtés, sterilizálás és utóvákuum ideje (percben, min. 20 - max. 65 perc, előny a kisebb) / Súlyszám: 3

Minőségi kritérium - Név: 4. Megajánlott 6STE Bowie+Dick teszt futtatási ideje (percben, minimum 15 perc, maximum 30 perc, előny a kisebb) / Súlyszám: 3

Minőségi kritérium - Név: 5. Megajánlott 6STE a sterilizálási folyamathoz szükséges gőz telítettségének minőségét kamrába beépített figyelő eszköz/szenzor ellenőrzi, és az eszközműködés biztonsága érdekében nem megfelelő gőztelítettség esetén riasztást ad (Igen/Nem) / Súlyszám: 5

Minőségi kritérium - Név: 6. A megajánlott 8DIn (tálcás) mosogatógép az eszközzakományt automatikusan felismerő rendszerrel rendelkezik (igen/nem) / Súlyszám: 2

Minőségi kritérium - Név: 7. A megajánlott 8DIn (tálcás) mosogatógép Maximális teljes vízfelhasználás a legrövidebb, sebészeti műszerek tisztításához és fertőtlenítéséhez (min. A03000) gyárilag validált ciklus, max. tálcaszám melletti műszerprogram esetén (I) (Tartalmaz min.:...) / Súlyszám: 3

Minőségi kritérium - Név: 8. A megajánlott 8DIn (tálcás) mosogatógép maximális energiafogyasztása a legrövidebb, sebészeti műszerek tisztításához és fertőtlenítéséhez (min. A03000) gyárilag validált ciklus, max. tálcaszám mellett (kW) (Tartalmaz min.: 1 öblítést, 1 vegyszeres ...) / Súlyszám: 3

Minőségi kritérium - Név: 9. A megajánlott 8DIn (tálcás) mosogatógép vonatkozásában legrövidebb menetidő sebészeti műszerek tisztításához és fertőtlenítéséhez (min. A03000) gyárilag validált ciklus, max. tálcaszám mellett (Tartalmaz min.: 1 öblítést, 1 vegyszeres mosást, 1 vegy..) / Súlyszám: 3

Minőségi kritérium - Név: 10. A III.1.3-M.2 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hónap, maximum 36 hónap) / Súlyszám: 3

Minőségi kritérium - Név: 11. A III.1.3-M.3 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hónap, maximum 36 hónap) / Súlyszám: 3

Minőségi kritérium - Név: 12. A kötelező jótállási időn felüli jótállási idő (hónapban, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap) / Súlyszám: 10

Ár - Súlyszám: 60

II.2.6) Becsült érték vagy nagyságrend

Érték áfa nélkül: 1 286 531 400.00 HUF

II.2.7) A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Az időtartam hónapban: 12

A szerződés meghosszabbítható: nem

II.2.10) Változatokra vonatkozó információk.

Elfogadható változatok: nem.

II.2.11) Opciókra vonatkozó információ.

Opciók: nem.

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk.

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen.

Projekt száma vagy hivatkozási száma:

EFOP-1.8.0-VEKOP-17-2017-00001 program keretében 100 000000 %-ban támogatott.

Támogatás intenzitása: 100 000000 %. Finanszírozás módja: utófinanszírozás.

II.2.14) További információk. 1.

II.2.4. folytatása:

i) az eszközök rendeltetésszerű használatához szükséges tartozékok ellenértékét;

j) az üzembe helyezéssel kapcsolatos szerelési és helyreállítási munkák ellenértékét (adott esetben);

- k) a jótállási kötelezettségek teljesítésével kapcsolatban felmerülő valamennyi költséget;
- l) az üzemeltető képviselőinek magyar nyelven történő betanítását (az oktatás 2-4 óra intézményenként, az adott helyszínen), magyar nyelvű használati utasításokat
- m) a szerződéskötést követően nem érvényesíthet(nek) Vevővel szemben többlet vételárat, többlet díjat - olyan többletbeszerzések, többletmunkák után, amelyek a szerződésszerű teljesítéshez szükségesek -, arra hivatkozva, hogy az ár, szerződésben történt meghatározása során azok felmerülésével nem kalkulált. Eladó(k) a termékekhez kapcsolódó, jótállás keretében ellátott gyártó által előírt karbantartások keretében nem jogosult(ak) kiszállási díjat, anyagköltséget, munkadíjat, stb. felszámítani;
- n) jelen műszaki leírásban, és a szerződéstervezetben foglalt valamennyi kapcsolódó szolgáltatás díját.

További információkat a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák a karakterkorlátozás miatt.

2. Karakterkorlát miatt a II.2.5. pontban rögzített, 7.-8-9. értékelési szempontokat az alábbiakban részletezzük:

7. A megajánlott 8DIn (tálcás) mosogatógép Maximális teljes vízfelhasználás a legrövidebb, sebészeti műszerek tisztításához és fertőtlenítéséhez (min. A03000) gyárilag validált ciklus, max. tálcaszám melletti műszerprogram esetén (l) (Tartalmaz min.: 1 öblítést, 1 vegyszeres mosást, 1 vegyszeröblítés és 1 termikus dezinfekció (EN15883 szabvány szerint)) (minimum 60 liter - maximum 90 liter, - Előny a kisebb)

8. A megajánlott 8DIn (tálcás) mosogatógép maximális energiafogyasztása a legrövidebb, sebészeti műszerek tisztításához és fertőtlenítéséhez (min. A03000) gyárilag validált ciklus, max. tálcaszám mellett (kW) (Tartalmaz min.: 1 öblítést, 1 vegyszeres mosást, 1 vegyszeröblítés és 1 termikus dezinfekció (EN15883 szabvány szerint)) (minimum 5 kWh - maximum 15 kWh, Előny a kisebb)

9. A megajánlott 8DIn (tálcás) mosogatógép vonatkozásában legrövidebb menetidő sebészeti műszerek tisztításához és fertőtlenítéséhez (min. A03000) gyárilag validált ciklus, max. tálcaszám mellett (Tartalmaz min.: 1 öblítést, 1 vegyszeres mosást, 1 vegyszeröblítés és 1 termikus dezinfekció (EN15883 szabvány szerint)) (minimum 60 perc-maximum 90 perc) - Előny a kisebb.”

9. A felhívás III. pontja tartalmazta a kizáró okokat, az alkalmassági- és a szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételeket.

10. A felhívás IV.2.6) pontja szerint az ajánlati kötöttség minimális időtartama hónapban: 2 (az ajánlattételi határidő lejártától számítva).

11. A felhívás VI.3) További információk pontjának rendelkezései szerint:

„1. VALAMENNYI RÉSZ VONATKOZÁSÁBAN:

Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontja szerinti értékelési szempontot alkalmazza.

Módszer:

1. értékelési szempont fordított arányosítás,

2.; 5.-6. értékelési szempontok: pontozás.

3.-4. 7.-9. értékelési szempontok: Ajánlatkérő a Miniszterelnökség Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározására vonatkozó Útmutatójában foglaltak szerinti módszert alkalmazza.

10-12. értékelési szempontok: az egyenes arányosítás

Ajánlatkérő a 10-11. részszempont esetén csak az egész hónapokban tett megajánlást veszik figyelembe.

A szakemberek neve az eljárásban nem hiánypótolható, ezért ha az értékelési szempontok körében megjelölt szakember(ek) személye az eredeti ajánlatból nem egyértelműen megállapítható és beazonosítható az az ajánlat érvénytelenségét jelenti.

Amennyiben Ajánlattevő több szakembert mutat be az adott értékelési szempont vonatkozásában Ajánlatkérő az EKR rendszerben a szakemberekre vonatkozó nyilatkozat első helyén bemutatott szakembert veszi figyelembe az értékelés során.

A részletes leírást a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

Szakmai ajánlat részeként - a 2. - 9. értékelési szempontok vonatkozásában tett nyilatkozat:

KD06 Értékelési szempontok paraméterek Sterilizátorok\_1 rész

KD06 Értékelési szempontok paraméterek Sterilizátorok\_2 rész

Ajánlattevőnek a megajánlott részajánlat vonatkozásában a 2.-9. értékelési részszerinti megajánlott adatainak bemutatása.

Kérjük, hogy ajánlattevők a részajánlatra tett megajánlás mellett (a felolvasólapra beírt megajánlás), a pontos paramétert is megadni szíveskedjenek.

A benyújtott termékleírásnak tartalmaznia kell az értékelési szempont vonatkozásában tett megajánlások paramétereit is.

Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy amennyiben az ajánlatok értékelése során, az ajánlatok műszaki paramétereknek való megfelelése tekintetében kétség merül fel, úgy ajánlatkérő hiteles gyártói igazolás/nyilatkozat benyújtását fogja kérni ajánlattevőtől.

4. Ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlatban meg kell jelölni a közbeszerzésnek azt (azokat) a részeit, amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni, az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat, amely nyilatkozat nemleges tartalommal is csatolandó (Kbt. 66. § (6) bek).

10. Ajánlattevőnek (és adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő más félnek), az alábbi dokumentumokat kell az ajánlathoz csatolni:

Ajánlattevőnek az EKR rendszerben a következő űrlapokat kell kitöltenie:

Gazdasági szereplő adatai

Kbt. 66. § (5) szerinti felolvasólap a Kbt. 68 § (4) szerinti adatokkal

NYILATKOZAT a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint

NYILATKOZAT Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében

NYILATKOZAT a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja tekintetében

NYILATKOZAT a Kbt. 67. § (4) bekezdés alapján

Folyamatban lévő változásbejegyzési eljárásról nyilatkozat (nemleges nyilatkozatot is be kell nyújtani)

NYILATKOZAT Kbt. 66. § (6) bek. (nemleges nyilatkozatot is be kell nyújtani)

NYILATKOZAT Kbt. 65. § (7) bek. (nemleges nyilatkozatot is be kell nyújtani)

NYILATKOZAT üzleti titokról (nemleges nyilatkozatot is be kell nyújtani)

Nyilatkozat fordításról (nem kötelező, csak ha az adott eset fennáll)

Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum

További benyújtandó dokumentumok:

Szakmai ajánlat a II.2.4. és VI.3. pontok szerint.

Közös ajánlattétel esetén, közös ajánlattevők megnevezését kérjük EKR-ben nyilatkozaton, és egymás közötti jogviszonyát tanúsító együttműködési megállapodást (szerződést).

.A kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti, szerződésben vagy előszerződésben, vagy más formába foglalt kötelezettségvállalás tartalmazó okiratot (adott esetben).

Képviselő igazolása:

- az ajánlatot aláíró(k) közjegyző által hitelesített aláírási címpéldányát, vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti aláírás-mintáját, azzal a kiegészítéssel, hogy

- külföldi illetőségű ajánlattevő esetén az ennek megfeleltethető dokumentumot (amennyiben ilyen dokumentum az adott országban nem ismert, teljes bizonyító erejű magánokiratba vagy ügyvéd /kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett/közjegyző előtt tett okiratba foglalt aláírás-minta);
- egyéni vállalkozó, vagy természetes személy ajánlattevő/alkalmasságot igazoló szervezet (személy) kapcsán Ajánlatkérő elfogadja a teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt aláírás-mintát A cégkivonatban nem szereplő kötelezettségvállaló(k) esetében a cégjegyzésre jogosult személytől származó, az ajánlat aláírására vonatkozó (a meghatalmazó és a meghatalmazott aláírását is tartalmazó) írásos meghatalmazást, További részletes információkat a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

12. Az ajánlatkérő dokumentációt is készítette, mely KD01 Útmutatót, KD03 Szerződéstervezetet, KD02 Műszaki leírást, továbbá „1 rész benyújtandók.zip”, valamint „2 rész benyújtandók.zip” fájlokat tartalmazott.

13. Az „1 rész benyújtandók.zip”, valamint „2 rész benyújtandók.zip” „KD04 Beszerezni kívánt eszközök minimum követelményeit, és ajánlott (teljesített) paramétereit tartalmazó táblázat”, „KD05\_Artablázat\_Sterilizatorok\_megújítása\_1\_2\_resz\_0620-Excel”, „KD06 ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTOK”, és „KD07 Igazolások nyilatkozatok jegyzéke, nyilatkozatminták” fájlokat tartalmaztak.

14. A KD02 Műszaki leírás a 7-8. oldalakon rögzítette az alábbiakat:

„2.1. Ajánlattétel során előírt követelmények, az ajánlattal együtt benyújtandó dokumentumok:

2.1.1. Ajánlati ár alátámasztása, az ajánlati árnak tartalmaznia kell:

- Meg kell adni az ajánlott termék (és adott esetben) tartozékai gyártóját és típusát pontosan, nettó egység- és nettó összárát (a benyújtandó dokumentumok között mellékelt részletes Excel ártáblázatban).

#### Árajánlattal összefüggő követelmények

Az árajánlatot Ajánlatkérő által kiadott Excel-táblázat szerint kell megadni.

Az egységárakat és ártételeket 10 Ft-ra kerekítve kell rögzíteni.

A táblázat sorai és oszlopai nem változtathatók meg, új sorokat nem lehet beszúrni, az ajánlatot a cellavédelem figyelembe vételével, de annak hiányában is csak a megjelölt üres cellák kitöltésével lehet megadni.

Az árajánlat során külön meg kell adni átalány munkadíjként:

- helyben lévő, régi sterilizáló berendezés kiszerezési költségét,
- az új berendezés beszerelési díját
- a beüzemeléshez szükséges, beszerelést követő helyreállítási munkák díja (a géptől max. 60-60 cm távolságig)
- adott részben megadott mennyiségre vonatkozóan speciális szállítási díjat (daruzás)

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az Excel-táblázat útmutatójának megfelelően a kötelezően kitöltendő cellákban 0 Ft-os megajánlás nem elfogadható, és az üresen hagyott cella értéke nem helyesbíthető az ajánlatok bontása után.

Emellett a dokumentáció megismerése Ajánlattevő felelőssége, a részletes ártáblázatban rögzített értékekhez az Ajánlattételt követően Ajánlattevő kötvé van.

Az ajánlati árak magában kell foglalnia a csomagolás, szállítás költségét, esetlegesen a Magyarországra történő behozatal költségeit valamint minden, de különösen az alábbiakban felsorolt egyéb felmerülő költséget:

- a) az eszközök előállítás és/vagy beszerzési költségét;
- b) az eszközökkel kapcsolatos valamennyi adót, vámot és más közterhet, valamint a helyszínrre szállítás költségét, kivétel az ÁFA;
- c) a közbeszerzési műszaki leírásban szereplő berendezés(ek) és rendeltetésszerű használathoz szükséges tartozékai ajánlati árát, valamint a helyszínrre szállításhoz szükséges szolgáltatások díját
- d) a szállítandó eszközökkel kapcsolatos kezelési, rakodási, továbbítási, leszállítási, ellenőrzési, biztosítási és egyéb adminisztratív költségeket;
- e) az eszközökkel kapcsolatos valamennyi dokumentum (különösen az üzemeltetői kézikönyv) elkészítésének és átadásának költségét;
- f) a helyszínrn található régi gépek kiserelésének, adott esetben elszállításának költségét (amennyiben a Műszaki leírás melléklete szerint ez az adott eszköz beszerelésével összefüggésben releváns);
- g) a helyszínrn történő összeszerelés, telepítés, illetve üzembe helyezés költségeit, beleértve a mikrobiológiai vizsgálattal járó költségeket;
- h) az üzembe helyezéshez és műszaki csatlakozásokhoz szükséges valamennyi alkatrész és tartozék költségét (adott esetben), valamint különösen a próbaüzemmel kapcsolatban felmerülő valamennyi költséget, ideértve a próbaüzem lefolytatásához szükséges fogyóanyag költségét (adott esetben);
- i) az eszközök rendeltetésszerű használatához szükséges tartozékok ellenértékét;
- j) az üzembe helyezéssel kapcsolatos szerelési és helyreállítási munkák ellenértékét (adott esetben);
- k) a jótállási kötelezettségek teljesítésével kapcsolatban felmerülő valamennyi költséget;
- l) az üzemeltető képviselőinek magyar nyelvrn történő betanítását (az oktatás 2-4 óra intézményenként, az adott helyszínrn), magyar nyelvű használati utasításokat
- m) a szerződéskötést követően nem érvényesíthet(nek) Vevővel szemben többlet vételárat, többlet díjat – olyan többletbeszerések, többletmunkák után, amelyek a szerződésszerű teljesítéshez szükségesek –, arra hivatkozva, hogy az ár, szerződésben történt meghatározása során azok felmerülésével nem kalkulált. Eladó(k) a termékekhez kapcsolódó, jótállás keretében ellátott gyártó által előírt karbantartások keretében nem jogosult(ak) kiszállási díjat, anyagköltséget, munkadíjat, stb. felszámítani;
- n) jelen műszaki leírásban, és a szerződéstervezetben foglalt valamennyi kapcsolódó szolgáltatás díját.

2.1.2. Szakmai ajánlat - Beszerezni kívánt eszközök minimum követelményeit, és ajánlott (teljesített) paramétereit tartalmazó táblázatban:

- Meg kell adni az ajánlott eszköz (és adott esetben) tartozékai pontos gyártóját, típusát, származási helyét.

- Az ajánlott eszköz ajánlott (teljesített) paramétereivel kitöltve kell benyújtani

- Az „Beszerezni kívánt eszközök minimum követelményeit, és ajánlott (teljesített) paramétereit tartalmazó táblázatban” előírt minimum követelmények (minimum paraméterek) minimális szintjét az ajánlott termékeknek el kell érniük. Ennek való megfelelést Ajánlattevő az általa ajánlott berendezésre vonatkozóan minden előírt funkció és számszerű paraméter ismertetésével (mellékelt táblázatok kitöltésével) tanúsítsa! A táblázatban az ajánlott (teljesített) paramétereket az ajánlott termék pontos paramétereivel kitöltve kell benyújtani ahol ez releváns és az Ajánlatkérő ezt a táblázatban megjelölte!

2.1.3. Megajánlott termékek vonatkozásában benyújtandó további dokumentumok (szakmai ajánlat részeként):

Az ajánlattétel nyelve: magyar.

Valamennyi nem magyar nyelven benyújtott dokumentum mellett csatolni kell ajánlattevő által készített magyar nyelvű fordítást is.

#### Termékleírás

Az ajánlatban be kell nyújtani valamennyi rész vonatkozásában a termék – gyártó által hitelesített - gyártói katalógusát/prospektusát vagy a gyártói termékismertetőt/műszaki adatlapot, amely alátámasztja a szakmai ajánlatban ajánlattevő által megadott műszaki jellemzőket. Nem minősül gyártói prospektusnak az Ajánlattevő által szerkesztett, a műszaki követelmények átmásolásával előállított termékismertető.

Ajánlatkérő a műszaki paramétereknek történő megfelelés igazolására elfogadja pl. a forgalmazótól vagy a gyártóval egyenértékű egyéb szereplőtől származó dokumentumot is. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy ezek hitelességét – nem megfelelés gyanúja esetén – Ajánlatkérő felhívására gyártói hiteles nyilatkozattal igazolni kell.

- Ajánlatkérő termékleírás alatt a termék funkcionális és műszaki paramétereit összefoglaló dokumentumot érti.

- A termékleírásoknak olyan részletezettséggel kell tartalmaznia a megajánlott termék tulajdonságait, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen valamennyi, a szakmai specifikációban előírt minimumparaméternek megfelelő tulajdonság megléte. A termékleírás, fényképpel ellátott, amely fénykép nem lehet illusztráció, azaz a megajánlott terméket kell ábrázolnia.

Ajánlattevő ajánlata az adott részben a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának alkalmazását követően, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelen, amennyiben a megajánlott termék(ek) a benyújtott termékleírás(ok) alapján nem felel meg a szakmai specifikációban előírt tulajdonságok valamelyikének vagy a megfelelés nem megállapítható kétséget kizáróan.

Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy amennyiben az ajánlatok értékelése során, az ajánlatok műszaki paramétereknek való megfelelése tekintetében kétség merül fel, úgy ajánlatkérő hiteles gyártói igazolás/nyilatkozat benyújtását fogja kérni ajánlattevőtől.

#### Gyártói megfelelési nyilatkozat, CE tanúsítvány

- Valamennyi megajánlott eszköz vonatkozásában az orvostechikai eszköz megfelelését az MDR, illetve az orvostechikai eszközökről szóló rendeletben előírt gyártói megfelelési nyilatkozattal ÉS - ha az orvostechikai eszköz forgalomba hozatalához az MDR (az orvostechikai eszközökről, a 2001/83/EK irányelv, a 178/2002/EK rendelet és az 1223/2009/EK rendelet módosításáról, valamint a 90/385/EGK és a 93/42/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2017. április 5-i (EU) 2017/745 európai parlamenti és tanácsi rendelet) , illetve az orvostechikai eszközökről szóló rendelet alapján szükséges - CE megfelelés értékelési tanúsítvánnyal köteles igazolni. (16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet 9. § (2) bek).

Amennyiben a megajánlott termék nem tartozik azon eszközök közé, mely vonatkozásában kötelezettség a CE megfelelés értékelési tanúsítvány megléte, akkor azon termékek esetében csak a gyártói megfelelési nyilatkozatot (EC Conformity Declaration) kötelező benyújtani.

A gyártói megfelelési nyilatkozatok (EC Conformity Declaration), CE tanúsítványok,

termékismertető fordítása elfogadott ajánlattevő fordításában.”

15. A KD03 Szerződéstervezet releváns rendelkezései:

„II. A szerződés tárgya

II.1. Jelen Szerződés alapján Eladó feladata a Szerződés 6. sz. mellékletében megjelölt teljesítési helyre a Szerződés mellékletében szereplő műszaki leírásban (a továbbiakban: Műszaki leírás) meghatározott eszközöket leszállítani és Vevő tulajdonába és birtokába adni, illetve a Műszaki leírásban foglalt kapcsolódó szolgáltatásokat ellátni az ajánlati felhívás, valamint a jelen Szerződésben és a Műszaki leírásban meghatározottak, az Eladó nyertes ajánlata és Vevő utasításai, valamint egyéb szakmai szokásoknak, és a hatályos jogszabályoknak megfelelően.

II.2. Eladó kijelenti, hogy Vevő szerződéses célját megismerte, és elvállalja a jelen Szerződésben rögzített feladatok teljes körű elvégzését a jelen Szerződésben meghatározott vételárért.

IV. Vételár, fizetési feltételek

IV.1. A Szerződés tárgyát képező eszközök ára/szolgáltatások díja az Eladó ajánlata alapján:

(a nyertes ajánlat ártáblázatát fogja ajánlatkérő ide beilleszteni)

Felek a Szerződés VI. fejezete szerinti eseti megrendelés (a továbbiakban: Eseti Megrendelés) ellenértékét (a továbbiakban: vételár) az Eseti Megrendelésben állapítják meg az Eladó nyertes ajánlata szerinti egységár és az Eseti Megrendelés szerinti mennyiség/szolgáltatási díj alapján (nettó Ft/db egységár\*megvásárlandó mennyiség/szolgáltatási díj). A jelen pontban rögzített egységár fix és teljes körű, tartalmaz minden, a Műszaki leírásban részletesen előírt feladat teljesítéséhez szükséges összköltséget, függetlenül azok formájától, forrásától.”

16. Az Ártáblázat a következőket tartalmazta:

1. rész

Tétel sorszáma	Megnevezés	Megajánlott termék gyártója:	Megajánlott termék típusa:	Mennyiségi egység	Keretmennyiség (maximum megrendelhető mennyiség)	Egységár (nettó Ft/db ár)	Összesen ajánlati ár (nettó Ft) (mennyiség × nettó egységár)
1.	8STE, nagykapacitású autokláv			db	51	0 Ft	0 Ft
1.1	A leszállított autokláv(ok) beszerelése			db (átalánydíj/berendezés)	51	0 Ft	0 Ft
1.2	Helyreállítási munkák (60-60 cm távolságig)			db (átalánydíj/berendezés)	51	0 Ft	0 Ft
2.	12DIN nagykapacitású mosogatógép			db	53	0 Ft	0 Ft
2.1	A leszállított mosogatógépek beszerelése			db (átalánydíj/berendezés)	53	0 Ft	0 Ft

2.2	Helyreállítási munkák (60-60 cm távolságig)			db (átalánydíj/berendezés)	53	0 Ft	0 Ft
3.	Szállításhoz kapcsolódó daruzás (darukitelepítés a gép helyszínre történő ki- és beemeléséhez) - a mennyiség a maximálisan érintett helyszínek számát jelenti			helyszínek száma (maximum)	7	0 Ft	0 Ft
4.	A helyszínen található régi gép(ek) kiszerelese (db)			kiszerelesre kerülő gépek száma: db/átalánydíj/berendezés (maximum)	84	0 Ft	0 Ft
Ajánlati ár összesen (nettó HUF)**:							0 Ft

## 2. rész

Tétel sorszám	Megnevezés	Megajánlott termék gyártója:	Megajánlott termék típusa:	Mennyiségi egység	Keretmennyiség (maximum megrendelhető mennyiség)	Egységár (nettó Ft/db ár)	Összesen ajánlati ár (nettó Ft) (mennyiség × nettó egységár)
1.	6STE, nagykapacitású autokláv			db	39	0 Ft	0 Ft
1.1	A leszállított autokláv(ok) beszerelése			db (átalánydíj/berendezés)	39	0 Ft	0 Ft
1.2	Helyreállítási munkák (60-60 cm távolságig)			db (átalánydíj/berendezés)	39	0 Ft	0 Ft
2.	8DIN nagykapacitású mosogatógép			db	50	0 Ft	0 Ft
2.1	A leszállított mosogatógépek beszerelése			db (átalánydíj/berendezés)	50	0 Ft	0 Ft
2.2	Helyreállítási munkák (60-60 cm távolságig)			db (átalánydíj/berendezés)	50	0 Ft	0 Ft
3.	Szállításhoz kapcsolódó daruzás (darukitelepítés a gép helyszínre történő ki- és beemeléséhez) - a mennyiség a maximálisan érintett helyszínek számát jelenti			helyszínek száma (maximum)	8	0 Ft	0 Ft
4.	A helyszínen található régi gép(ek) kiszerelese (db)			kiszerelesre kerülő gépek száma: db/átalánydíj/berendezés (maximum)	73	0 Ft	0 Ft

Ajánlati ár összesen (nettó HUF)**:	0 Ft
-------------------------------------	------

17. A „KD07 Igazolások nyilatkozatok jegyzéke, nyilatkozatminták” fájlban az ajánlatkérő meghatározta az ajánlatokban kötelezően és csak adott esetben benyújtandó dokumentumok körét, többek között az alábbiak szerint:

„TOVÁBBI NYILATKOZATOK, DOKUMENTUMOK (KÖTELEZŐ)	
Szakmai ajánlat részeként: Ártáblázat KD05 Ártáblázat Sterilizátorok_megújítása 1-2. rész	Kötelezően csatolandó, ajánlattevő által cégszerűen aláírva, pdf formátumban, valamint a szerkeszthető, excel változatban kérjük benyújtani a teljes árazott költségvetést Ajánlati ár alátámasztása: Meg kell adni az ajánlott termék (és adott esetben) tartozékai gyártóját, típusát, nettó egység- és nettó összárát (a benyújtandó dokumentumok között mellékelt részletes excel ártáblázatban), valamint a kapcsolódó szolgáltatások díjait.
Szakmai ajánlat	Az ajánlatban csak új, azaz nem használt, nem gyárilag felújított és nem demo készülék, termék ajánlható! Az ajánlattétel nyelve: MAGYAR Szakmai ajánlat - Beszerezni kívánt eszközök minimum követelményeit, és ajánlott (teljesített) paramétereit tartalmazó táblázatban: - Meg kell adni az ajánlott eszköz (és adott esetben) tartozékai pontos gyártóját, típusát, származási helyét. - Az ajánlott eszköz ajánlott (teljesített) paramétereivel kitöltve kell benyújtani Az „Beszerezni kívánt eszközök minimum követelményeit, és ajánlott (teljesített) paramétereit tartalmazó táblázatban” előírt minimum követelmények (minimum paraméterek) minimális szintjét az ajánlott termékeknek el kell érniük. Ennek való megfelelést Ajánlattevő az általa ajánlott berendezésre vonatkozóan minden előírt funkció és számszerű paraméter ismertetésével (mellékelt táblázatok kitöltésével) tanúsítsa! A táblázatban az ajánlott (teljesített) paramétereket az ajánlott termék pontos paramétereivel kitöltve kell benyújtani ahol ez releváns és az Ajánlatkérő ezt a táblázatban megjelölte! Megajánlott termékek vonatkozásában benyújtandó további dokumentumok: Szakmai ajánlat - Termékleírás Az ajánlatban be kell nyújtani valamennyi rész vonatkozásában a termék – gyártó által hitelesített - gyártói katalógusát/prospektusát vagy a gyártói

	<p>termékismertetőt/műszaki adatlapot, amely alátámasztja a szakmai ajánlatban ajánlattevő által megadott műszaki jellemzőket. Nem minősül gyártói prospektusnak az Ajánlattevő által szerkesztett, a műszaki követelmények átmásolásával előállított termékismertető.</p> <p>Ajánlatkérő a műszaki paramétereknek történő megfelelés igazolására elfogadja pl. a forgalmazótól vagy a gyártóval egyenértékű egyéb szereplőtől származó dokumentumot is.</p> <p>Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy ezek hitelességét – nem megfelelés gyanúja esetén – Ajánlatkérő felhívására gyártói hiteles nyilatkozattal igazolni kell.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ajánlatkérő termékleírás alatt a termék funkcionális és műszaki paramétereit összefoglaló dokumentumot érti.</li> <li>- A termékleírásoknak olyan részletezettséggel kell tartalmaznia a megajánlott termék tulajdonságait, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen valamennyi, a szakmai specifikációban előírt minimumparaméternek megfelelő tulajdonság megléte. A termékleírás, fényképpel ellátott, amely fénykép nem lehet illusztráció, azaz a megajánlott terméket kell ábrázolnia. Ajánlattevő ajánlata az adott részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelen, amennyiben a megajánlott termék(ek) a benyújtott termékleírás(ok) alapján nem felel meg a szakmai specifikációban előírt tulajdonságok valamelyikének vagy a megfelelés nem megállapítható kétséget kizáróan.</li> </ul> <p>Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy amennyiben az ajánlatok értékelése során, az ajánlatok műszaki paramétereknek való megfelelése tekintetében kétség merül fel, úgy ajánlatkérő hiteles gyártói igazolás/nyilatkozat benyújtását fogja kérni ajánlattevőtől.</p> <p>Szakmai ajánlat – gyártói megfelelési nyilatkozat, CE tanúsítvány</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Valamennyi megajánlott eszköz vonatkozásában az orvostechikai eszköz megfelelését az MDR, illetve az orvostechikai eszközökről szóló rendeletben előírt gyártói megfelelési nyilatkozattal ÉS - ha az orvostechikai eszköz forgalomba hozatalához az MDR (az orvostechikai eszközökről, a 2001/83/EK irányelv, a 178/2002/EK rendelet és az 1223/2009/EK rendelet módosításáról, valamint a 90/385/EGK és a 93/42/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2017. április 5-i (EU) 2017/745 európai parlamenti és tanácsi rendelet) , illetve az orvostechikai eszközökről szóló rendelet alapján szükséges - CE megfelelés értékelési</li> </ul>
--	---

	<p>tanúsítvánnyal köteles igazolni. (16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet 9. § (2) bek)</p> <p>Amennyiben a megajánlott termék nem tartozik azon eszközök közé, mely vonatkozásában kötelezettség a CE megfeleléség értékelési tanúsítvány megléte, akkor azon termékek esetében csak a gyártói megfeleléségi nyilatkozatot (EC Conformity Declaration) kötelező benyújtani.</p> <p>A gyártói megfeleléségi nyilatkozatok (EC Conformity Declaration), CE tanúsítványok, termékismertető fordítása elfogadott ajánlattevő fordításában.</p>
<p>A 2-9. értékelési szempontok vonatkozásában tett nyilatkozat – szakmai ajánlat része</p>	<p>KD06 Értékelési szempontok paraméterek Sterilizátorok_1 rész</p> <p>KD06 Értékelési szempontok paraméterek Sterilizátorok_2 rész</p> <p>Ajánlattevőnek a megajánlott részajánlat vonatkozásában a 2.-9. értékelési részszempont szerinti megajánlott adatainak bemutatása.</p> <p>Kérjük, hogy ajánlattevők a részajánlatra tett megajánlás mellett (a felolvasólapra beírt megajánlás), a pontos paramétert is megadni szíveskedjenek.</p> <p>A benyújtott termékleírásnak tartalmaznia kell az értékelési szempont vonatkozásában tett megajánlások paramétereit is.</p> <p>Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy amennyiben az ajánlatok értékelése során, az ajánlatok műszaki paramétereknek való megfelelésége tekintetében kétség merül fel, úgy ajánlatkérő hiteles gyártói igazolás/nyilatkozat benyújtását fogja kérni ajánlattevőtől.”</p>

18. A módosított ajánlattételi határidőre – 2022. augusztus 25. nap 13:00 órára – az 1. részre 8 db, a 2. részre 7 db ajánlat érkezett.

19. A megajánlott ajánlati árak a következők voltak:

*VATNER Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő)*

Rész neve: Nagykapacitású sterilizálók integrált rendszere (1)

1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (Ft): 2 654 535 000

Rész neve: Kiskapacitású sterilizálók integrált rendszere (2)

1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (Ft): 2 124 560 000

*Steelco Hungary Kft. (vezető ajánlattevő)*

Rész neve: Nagykapacitású sterilizálók integrált rendszere (1)

1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (Ft): 2 161 533 213

Rész neve: Kiskapacitású sterilizálók integrált rendszere (2)

1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (Ft): 1 414 729 628

*Kérelmező*

Rész neve: Nagykapacitású sterilizálók integrált rendszere (1)

1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (Ft): 955 841 000  
 Rész neve: Kiskapacitású sterilizálók integrált rendszere (2)  
 1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (Ft): 630 408 000

*TIG-HEG Kft. (vezető ajánlattevő)*

- Rész neve: Nagykapacitású sterilizálók integrált rendszere (1)  
 1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (Ft): 4 505 387 040  
 Rész neve: Kiskapacitású sterilizálók integrált rendszere (2)  
 1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (Ft): 3 344 099 856

*Premed Pharma Kereskedelmi és Kutató-Fejlesztő Kft. (vezető ajánlattevő)*

- Rész neve: Nagykapacitású sterilizálók integrált rendszere (1)  
 1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (Ft): 2 453 461 000  
 Rész neve: Kiskapacitású sterilizálók integrált rendszere (2)  
 1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (Ft): 1 846 888 100

*MedNetwork Orvostechnikai Kft. (vezető ajánlattevő)*

- Rész neve: Nagykapacitású sterilizálók integrált rendszere (1)  
 1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (Ft): 2 310 640 000

*Szamos-H. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő)*

- Rész neve: Nagykapacitású sterilizálók integrált rendszere (1)  
 1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (Ft): 1 748 060 000  
 Rész neve: Kiskapacitású sterilizálók integrált rendszere (2)  
 1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (Ft): 1 288 215 000

*KLIMEX Medical Egészségügyi Fővállalkozó, Bonyolító és Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő)*

- Rész neve: Nagykapacitású sterilizálók integrált rendszere (1)  
 1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (Ft): 3 096 748 935  
 Rész neve: Kiskapacitású sterilizálók integrált rendszere (2)  
 1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (Ft): 2 183 664 220

20. A kérelmező ajánlata többek között tartalmazta a kitöltött ártáblázatot, szakmai ajánlatot, termékleírást, gyártói megfelelőségi nyilatkozatot, egyenértékű tétel igazolását.

21. A kérelmező ártáblázata az alábbi adatokat tartalmazta:

1. rész

Tétel sorszám	Megnevezés	Megajánlott termék gyártója:	Megajánlott termék típusa:	Mennyiségi egység	Keretmennyiség (maximum megrendelhető mennyiség)	Egység-ár (nettó Ft/db ár)	Összesen ajánlati ár (nettó Ft) (mennyiség × nettó egységár)
1.	8STE, nagykapacitású autokláv	Maquet GmbH	GSS67H	db	51	10 899 000 Ft	555 849 000 Ft
1.1	A leszállított autokláv(ok) beszerelése			db (átalány-díj/berendezés)	51	360 000 Ft	18 360 000 Ft

1.2	Helyreállítási munkák (60-60 cm távolságig)			db (átalánydíj/berendezés)	51	320 000 Ft	16 320 000 Ft
2.	12DIN nagykapacitású mosogatógép	Getinge Disinfection AB	S-8666	db	53	5 780 000 Ft	306 340 000 Ft
2.1	A leszállított mosogatógépek beszerelése			db (átalánydíj/berendezés)	53	360 000 Ft	19 080 000 Ft
2.2	Helyreállítási munkák (60-60 cm távolságig)			db (átalánydíj/berendezés)	53	320 000 Ft	16 960 000 Ft
3.	Szállításhoz kapcsolódó daruzás (daru kitelepítés a gép helyszínre történő ki-és beemeléséhez) - a mennyiség a maximálisan érintett helyszínek számát jelenti			helyszínek száma (maximum)	7	996 000 Ft	6 972 000 Ft
4.	A helyszínen található régi gép(ek) kiszerelese (db)			kiszerelesre kerülő gépek száma: db/átalánydíj/berendezés (maximum)	84	190 000 Ft	15 960 000 Ft
Ajánlati ár összesen (nettó HUF)**:							955 841 000 Ft

## 2. rész

Tétel sorszám	Megnevezés	Megajánlott termék gyártója:	Megajánlott termék típusa:	Mennyiségi egység	Keretmennyiség (maximum megrendelhető mennyiség)	Egységár (nettó Ft/db ár)	Összesen ajánlati ár (nettó Ft) (mennyiség × nettó egységár)
1.	6STE, nagykapacitású autokláv	Maquet GmbH	Solsus 66	db	39	9 950 000 Ft	388 050 000 Ft
1.1	A leszállított autokláv(ok) beszerelése			db (átalánydíj/berendezés)	39	360 000 Ft	14 040 000 Ft
1.2	Helyreállítási munkák (60-60 cm távolságig)			db (átalánydíj/berendezés)	39	320 000 Ft	12 480 000 Ft
2.	8DIN nagykapacitású mosogatógép	Getinge Disinfection AB	46-5	db	50	3 200 000 Ft	160 000 000 Ft
2.1	A leszállított mosogatógépek beszerelése			db (átalánydíj/berendezés)	50	360 000 Ft	18 000 000 Ft
2.2	Helyreállítási munkák (60-60 cm távolságig)			db (átalánydíj/berendezés)	50	320 000 Ft	16 000 000 Ft
3.	Szállításhoz kapcsolódó daruzás (daru kitelepítés a gép helyszínre történő ki-és beemeléséhez) - a mennyiség a maximálisan érintett helyszínek számát jelenti			helyszínek száma (maximum)	8	996 000 Ft	7 968 000 Ft

4.	A helyszínen található régi gép(ek) kiszérése (db)		kiszéréésre kerülő gépek száma: db/átalánydíj/berendezés (maximum)	73	190 000 Ft	13 870 000 Ft
Ajánlati ár összesen (nettó HUF)**:						630 408 000 Ft

22. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásában több alkalommal hiánypótlási felhívást, illetve felvilágosításkérést alkalmazott, továbbá aránytalanul alacsony ár-vállalások miatt a kérelmezőt és a Szamos-H. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t 2022. szeptember 22. napján indoklásra hívta fel, továbbá 2022. október 20. napján, 2022. november 11. napján kiegészítő indokláskérést alkalmazott.

23. Az ajánlatkérő a 2022. szeptember 22. napi indokláskérésében a kérelmezőre vonatkozóan többek között a következőket rögzítette.

„Ajánlatkérő, tekintettel a megkötni kívánt szerződés tárgyát (keretszerződés), a nagyszámú benyújtott ajánlat alapján (1. részben 8 ajánlat, 2. részben 7 ajánlat), mely elegendő a piaci viszonyok bemutatására), megállapította első körben, hogy az alábbi Ajánlattevők Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF) ajánlata aránytalanul alacsony összegű tartalmaz, ezért ennek indoklására hívja fel az ajánlattevőket...”

„Kérjük, hogy az 1. részben Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF) 955.841.000 megajánlott ár vonatkozásában indokolni szíveskedjenek, hogy az hogyan nyújt fedezetet a közbeszerzési dokumentumokban felsorolt termékek beszerzési árára (az értékelési szempont szerint kért alapajánlat mennyiségére vetítve) a kapcsolódó szolgáltatásokra, kötelező környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, és a nyereségre is tekintettel? Ajánlatkérő a fentiekben részletesen felsorolt joggyakorlatra is tekintettel kéri, hogy Ajánlattevő indoklása során az alábbi minimális tartalomnak feleljen meg! Ajánlatkérő a műszaki leírás, szerződéstervezet, eljárást megindító felhívás (közbeszerzési dokumentumok) előírásait összegezte, melyek véleménye szerint olyan feladatokat tartalmaznak, melyek költséggel járnak ajánlattevő részéről. Amennyiben ajánlattevő valamely költséggel nem kalkulált, kérjük, hogy szövegesen indokolja, hogy azt miért nem tartalmazza ajánlata!”

„Kérjük, hogy a 2. részben Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF) 630.408.000 megajánlott ár vonatkozásában indokolni szíveskedjenek, hogy az hogyan nyújt fedezetet a közbeszerzési dokumentumokban felsorolt termékek beszerzési árára (az értékelési szempont szerint kért alapajánlat mennyiségére vetítve) a kapcsolódó szolgáltatásokra, kötelező környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, és a nyereségre is tekintettel? Ajánlatkérő a fentiekben részletesen felsorolt joggyakorlatra is tekintettel kéri, hogy Ajánlattevő indoklása során az alábbi minimális tartalomnak feleljen meg! Ajánlatkérő a műszaki leírás, szerződéstervezet, eljárást megindító felhívás (közbeszerzési dokumentumok) előírásait összegezte, melyek véleménye szerint olyan feladatokat tartalmaznak, melyek költséggel járnak ajánlattevő részéről. Amennyiben ajánlattevő valamely költséggel nem kalkulált, kérjük, hogy szövegesen indokolja, hogy azt miért nem tartalmazza az ajánlata!”

24. Az ajánlatkérő az indokláskérésében 1. és 2. részenként 46 költségelemet határozott meg a közbeszerzési dokumentumok előírásaira hivatkozással, a következők szerint:

## 1. rész

Sorszám	Költségelem (előírás a közbeszerzési dokumentumokból):
1	8STE, nagykapacitású autokláv 51 db beszerzési ár (az eszközök előállítási és/vagy beszerzési költsége; a közbeszerzési műszaki leírásban szereplő berendezés(ek) és rendeltetésszerű használatához szükséges tartozékai ajánlati ára)
2	8STE, nagykapacitású autokláv 51 db gyártótól ajánlattevőig csomagolási, szállítási költség
3	Intézményekbe szállítás költsége: 1. rész Gőzsterilizáló autokláv 8 STE kapacitás Kórház neve Bajai Szent Rókus Kórház Bács-Kiskun Megyei Oktatókórház Bajcsy-Zsilinszky Kórház és Rendelőintézet Békés Megyei Központi Kórház Pándy Kálmán Tagkórház Békés Megyei Központi Kórház dr. Réthy Pál Tagkórház Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház Dr. Kenessey Albert Kórház-Rendelőintézet Észak-Közép-Budai Új Szent János Kórház Heim Pál Országos Gyermekgyógyászati Intézet Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Hetényi Géza Kórház-Rendelőintézet Jávorszky Ödön Kórház Kanizsai Dorottya Kórház Kiskunhalasi Semmelweis Kórház a Szegedi Tudományegyetem Oktató Kórháza Országos Onkológiai Intézet Petz Aladár Megyei Oktatókórház Dr. Manninger Jenő Baleseti Központ Péterfy Sándor utcai Kórház-Rendelőintézet Somogy Megyei Kaposi Mór Oktató Kórház Szent Imre Egyetemi Oktatókórház Tolna Megyei Balassa János Kórház Zala Megyei Szent Rafael Kórház Vállalkozó a szállítás módjának megfelelő csomagolásban szállítja a teljesítés helyszínére, a csomagoláson a megfelelő kezelésre és tárolásra vonatkozó tájékoztató címke feltüntetésével
4	8STE, nagykapacitású autokláv 51 db A leszállított autokláv(ok) beszerelése a 3. pontban meghatározott helyszínen az üzembe helyezéshez és műszaki csatlakozásokhoz szükséges valamennyi alkatrész és tartozék költsége (adott esetben)
5	8STE, nagykapacitású autokláv 51 db Helyreállítási munkák (60-60 cm távolságig) a 3. pontban meghatározott helyszínen
6	12DIN nagykapacitású mosogatógép 53 db beszerzési ár az eszközök előállítási és/vagy beszerzési költsége; a közbeszerzési műszaki leírásban szereplő berendezés(ek) és rendeltetésszerű használatához szükséges

	tartozékai ajánlati ára)
7	12DIN nagykapacitású mosogatógép 53 db gyártótól ajánlattevőig csomagolási, szállítási költség
8	Intézményekbe szállítás költsége: 1. rész: Mosogatógép minimum 12 DIN 1/1 kapacitású Kórház neve Almási Balogh Pál Kórház Bajai Szent Rókus Kórház Bács-Kiskun Megyei Oktatókórház Bajcsy-Zsilinszky Kórház és Rendelőintézet Békés Megyei Központi Kórház Pándy Kálmán Tagkórház Békés Megyei Központi Kórház dr. Réthy Pál Tagkórház Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház Észak-Közép-Budai Új Szent János Kórház Fejér Megyei Szent György Egyetemi Oktató Kórház Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Hetényi Géza Kórház-Rendelőintézet Jászberényi Szent Erzsébet Kórház Országos Onkológiai Intézet Országos Mentális, Ideggyógyászati és Idegsebészeti Intézet - Országos Klinikai Idegtudományi Intézet (OMIII) Országos Orvosi Rehabilitációs Intézet Pest Megyei Flór Ferenc Kórház Petz Aladár Megyei Oktatókórház Somogy Megyei Kaposi Mór Oktató Kórház Szent Imre Egyetemi Oktatókórház Tolna Megyei Balassa János Kórház Uzsoki Utcai Kórház Zala Megyei Szent Rafael Kórház Vállalkozó a szállítás módjának megfelelő csomagolásban szállítja a teljesítés helyszínére, a csomagoláson a megfelelő kezelésre és tárolásra vonatkozó tájékoztató címke feltüntetésével
9	12DIN nagykapacitású mosogatógép 53 db A leszállított mosogatógép beszerelése a 8. pontban meghatározott helyszínen az üzembe helyezéshez és műszaki csatlakozásokhoz szükséges valamennyi alkatrész és tartozék költsége (adott esetben)
10	12DIN nagykapacitású mosogatógép 53 db Helyreállítási munkák (60-60 cm távolságig)
11	Szállításhoz kapcsolódó daruzás (daru kitelepítés a gép helyszínre történő ki- és beemeléséhez) - a mennyiség a maximálisan érintett helyszínek számát jelenti maximum 7 helyszín
12	A helyszínen található régi gép(ek) kiszerelese (db) (db/átalánydíj/berendezés) 84 db
13	a kiszereelt régi gép kórházon belüli átszállítása raktárba (ahol releváns) a kiszereelt régi gép elszállítása (ahol releváns, I. részben a kiszereelésre kerülő gépek maximum 75%-a)

14	8STE, nagykapacitású autokláv 51 db 24 órás próbaüzem, ideértve a próbaüzem lefolytatásához szükséges fogyóanyag költségét (adott esetben);
15	8STE, nagykapacitású autokláv 51 db mikrobiológiai vizsgálat elvégzése
16	12DIN nagykapacitású mosogatógép 53 db 24 órás próbaüzem, ideértve a próbaüzem lefolytatásához szükséges fogyóanyag költségét (adott esetben);
17	12DIN nagykapacitású mosogatógép 53 db mikrobiológiai vizsgálat elvégzése
18	8STE, nagykapacitású autokláv 51 db a felhasználók minimum 2 – maximum 4 órás oktatása
19	12DIN nagykapacitású mosogatógép 53 db a felhasználók minimum 2 – maximum 4 órás oktatása
20	8STE, nagykapacitású autokláv 51 db az eszközökkel kapcsolatos valamennyi adót, vámot és más közterhet
21	12DIN nagykapacitású mosogatógép 53 db az eszközökkel kapcsolatos valamennyi adót, vámot és más közterhet
22	8STE, nagykapacitású autokláv 51 db a szállítandó eszközökkel kapcsolatos kezelési, rakodási, továbbítási, leszállítási, ellenőrzési, biztosítási és egyéb adminisztratív költségek
23	12DIN nagykapacitású mosogatógép 53 db a szállítandó eszközökkel kapcsolatos kezelési, rakodási, továbbítási, leszállítási, ellenőrzési, biztosítási és egyéb adminisztratív költségek
24	8STE, nagykapacitású autokláv 51 db az eszközökkel kapcsolatos valamennyi dokumentum (átadás, próbaüzem, karbantartás stb) elkészítésének és átadásának költsége
25	12DIN nagykapacitású mosogatógép 53 db az eszközökkel kapcsolatos valamennyi dokumentum (átadás, próbaüzem, karbantartás stb) elkészítésének és átadásának költsége
26	8STE, nagykapacitású autokláv 51 db az eszközök rendeltetésszerű használatához szükséges tartozékok ellenértéke
27	12DIN nagykapacitású mosogatógép 53 db az eszközök rendeltetésszerű használatához szükséges tartozékok ellenértéke
28	8STE, nagykapacitású autokláv 51 db raktározási költség
29	12DIN nagykapacitású mosogatógép 53 db raktározási költség
30	8STE, nagykapacitású autokláv 51 db magyarországi forgalomba hozatalhoz kapcsolódó díjak
31	12DIN nagykapacitású mosogatógép 53 db magyarországi forgalomba hozatalhoz kapcsolódó díjak

32	8STE, nagykapacitású autokláv 51 db 24 hónap + vállalt többlet jótállás költsége
33	8STE, nagykapacitású autokláv 51 db 36 hónap jótállásnál az orvostechnikai eszközökről szóló 4/2009. (III.17.) EüM rendelet 23. § és 13. sz. melléklet alapján, az időszakos felülvizsgálatra való felkészítést, az abban való aktív közreműködés (tartalmazza a kiszállás díját, a munkadíjat és a felhasznált anyagok költségét valamint a fogyó-kopó alkatrészek javításának, cseréjének költségét)
34	12DIN nagykapacitású mosogatógép 53 db 24 hónap + vállalt többlet jótállás költsége
35	12DIN nagykapacitású mosogatógép 53 db 36 hónap jótállásnál az orvostechnikai eszközökről szóló 4/2009. (III.17.) EüM rendelet 23. § és 13. sz. melléklet alapján, az időszakos felülvizsgálatra való felkészítést, az abban való aktív közreműködés (tartalmazza a kiszállás díját, a munkadíjat és a felhasznált anyagok költségét valamint a fogyó-kopó alkatrészek javításának, cseréjének költségét)
36	8STE, nagykapacitású autokláv 51 db jótállási idő alatti szerviztevékenység kalkulációja (személyi és tárgyi költségek)
37	12DIN nagykapacitású mosogatógép 53 db jótállási idő alatti szerviztevékenység kalkulációja (személyi és tárgyi költségek)
38	8STE, nagykapacitású autokláv 51 db teljesítési biztosíték díja - szerződés szerinti minimális megrendelési mennyiség (42 db) ellenértékének nettó 5%-ára vonatkozóan
39	12DIN nagykapacitású mosogatógép 53 db teljesítési biztosíték díja – szerződés szerinti minimális megrendelési mennyiség (36 db) ellenértékének nettó 5%-ára vonatkozóan
40	8STE, nagykapacitású autokláv 51 db jótállási biztosíték díja – (eseti megrendelés nettó ellenértékének 5%-ára vonatkozóan)
41	12DIN nagykapacitású mosogatógép 53 db jótállási biztosíték díja - (eseti megrendelés nettó ellenértékének 5%-ára vonatkozóan)
42	Munkaerő ráfordítás: - GÉMOR rendszerbe rögzítés (104 db eszköz rögzítése excel táblázatba, majd az excel feltöltése a GÉMOR rendszerbe) - az indokoláskérés jelen táblázatának 3. 4. 5. 7. 8. 9. 10 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 22. 23. 24. 25. 28. 29. 33. 35. 36. 37. soraiban felsorolt tevékenységekhez kapcsolódó munkaerő ráfordítás és kapcsolódó költségek szempontjai: Alapbér és munkaórával számolt ráfordítások összege Pótlékok, kiegészítő fizetés Távolléti díj Foglalkoztatói járulékok: - Szociális hozzájárulási adó - Szakképzési hozzájárulás Szállásköltség

	<p>Csoportos személyszállítás  Védőruha, védőfelszerelés  Munkahelyi szociális szolgáltatás  Munkaegészségügyi szolgáltatás  Munkavédelmi költség  Ügyvitel, munkahelyi irányítás költsége  Rezsianyag, munkahelyi energia költség  Szerszámhasználat  Értéksökkenési leírás  Nyomtatvány, írószer  Postaköltség  Telefonköltség  Bankköltség  Egyéb szolgáltatás:  - minőségbiztosítás, környezetvédelem  Kötelező adó, járulék:  - iparűzési adó  - innovációs járulék  Biztosítások</p>
43	Alvállalkozói szerződések díjai
44	Egyéb költség, mellyel ajánlattevő számolt
45	A szerződés rögzíti: a rögzített egységár fix és teljes körű, tartalmaz minden, a Műszaki leírásban részletesen előírt feladat teljesítéséhez szükséges összes költséget, függetlenül azok formájától, forrásától. Kapcsolódó árfolyamkockázat számítása.
46	Haszon

## 2. rész

Sorszám	Költségelem (előírás a közbeszerzési dokumentumokból):
1	6STE, nagykapacitású autokláv 39 db beszerzési ár (az eszközök előállítási és/vagy beszerzési költsége; a közbeszerzési műszaki leírásban szereplő berendezés(ek) és rendeltetésszerű használatához szükséges tartozékai ajánlati ára)
2	6STE, nagykapacitású autokláv 39 db gyártótól ajánlattevőig csomagolási, szállítási költség
3	Intézményekbe szállítás költsége: 2. rész Gőzsterilizáló autokláv 6STE kapacitás Kórház neve Almási Balogh Pál Kórház Bajcsy-Zsilinszky Kórház és Rendelőintézet Bács-Kiskun Megyei Oktatókórház Békés Megyei Központi Kórház Pándy Kálmán Tagkórház Békés Megyei Központi Kórház dr. Réthy Pál Tagkórház Deák Jenő Kórház Gróf Esterházy Kórház és Rendelőintézeti Szakrendelő Gróf Tisza István Kórház Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Hetényi Géza Kórház-Rendelőintézet Kanizsai Dorottya Kórház

	<p>Kazincbarcikai Kórház Nonprofit Kft.  Keszthelyi Kórház  Magyar Imre Kórház  Margit Kórház Pásztó  Nagyatádi Kórház  Országos Korányi Pulmonológiai Intézet  Pest Megyei Flór Ferenc Kórház  Sátoraljaújhelyi Erzsébet Kórház  Soproni Erzsébet Oktató Kórház és Rehabilitációs Intézet  SzSzBMK Jósa András Oktatókórház  Szigetvári Kórház  Uzsoki Utcai Kórház  Vállalkozó a szállítás módjának megfelelő csomagolásban szállítja a teljesítés helyszínére, a csomagoláson a megfelelő kezelésre és tárolásra vonatkozó tájékoztató címke feltüntetésével</p>
4	<p>6STE, nagykapacitású autokláv 39 db  A leszállított autokláv(ok) beszerelése a 3. pontban meghatározott helyszínen az üzembe helyezéshez és műszaki csatlakozásokhoz szükséges valamennyi alkatrész és tartozék költsége (adott esetben)</p>
5	<p>6STE, nagykapacitású autokláv 39 db □ Helyreállítási munkák (60-60 cm távolságig) a 3. pontban meghatározott helyszínen</p>
6	<p>8DIN nagykapacitású mosogatógép 50 db  beszerzési ár az eszközök előállításai és/vagy beszerzési költsége; a közbeszerzési műszaki leírásban szereplő berendezés(ek) és rendeltetésszerű használatához szükséges tartozékai ajánlati ára)</p>
7	<p>8DIN nagykapacitású mosogatógép 50 db  gyártótól ajánlattevőig csomagolási, szállítási költség</p>
8	<p>Intézményekbe szállítás költsége:  2. rész: Mosogatógép minimum 8DIN 1/1 kapacitású  Kórház neve  Állami Szívkórház  Almási Balogh Pál Kórház  Bajai Szent Rókus Kórház  Bajcsy-Zsilinszky Kórház és Rendelőintézet  Bács-Kiskun Megyei Oktatókórház  Békés Megyei Központi Kórház Pándy Kálmán Tagkórház  Békés Megyei Központi Kórház dr. Réthy Pál Tagkórház  Gróf Esterházy Kórház és Rendelőintézeti Szakrendelő  Gróf Tisza István Kórház  Heim Pál Országos Gyermekgyógyászati Intézet  Jávorszky Ödön Kórház  Kanizsai Dorottya Kórház  Kazincbarcikai Kórház Nonprofit Kft.  Keszthelyi Kórház  Kiskunhalasi Semmelweis Kórház a Szegedi Tudományegyetem Oktató Kórháza  Magyar Imre Kórház  Nagyatádi Kórház  Országos Korányi Pulmonológiai Intézet  Dr. Manninger Jenő Baleseti Központ</p>

	<p>Péterfy Sándor utcai Kórház-Rendelőintézet  Sátoraljaújhelyi Erzsébet Kórház  Somogy Megyei Kaposi Mór Oktató Kórház  Soproni Erzsébet Oktató Kórház és Rehabilitációs Intézet  SzSzBMK Jósa András Oktatókórház  SzSzBMK Fehérgyarmati Kórház és Gyógyfürdő  Szigetvári Kórház  Vaszary Kolos Kórház  Zala Megyei Szent Rafael Kórház  Vállalkozó a szállítás módjának megfelelő csomagolásban szállítja a teljesítés helyszínére, a csomagoláson a megfelelő kezelésre és tárolásra vonatkozó tájékoztató címke feltüntetéséve</p>
9	8DIN nagykapacitású mosogatógép 50 db A leszállított mosogatógép beszerelése a 8. pontban meghatározott helyszínen az üzembe helyezéshez és műszaki csatlakozásokhoz szükséges valamennyi alkatrész és tartozék költsége (adott esetben)
10	8DIN nagykapacitású mosogatógép 50 db Helyreállítási munkák (60-60 cm távolságig)
11	Szállításhoz kapcsolódó daruzás (daru kitelepítés a gép helyszínre történő ki- és beemeléséhez) - a mennyiség a maximálisan érintett helyszínek számát jelenti maximum 8 helyszín
12	A helyszínen található régi gép(ek) kiserelése (db) (db/átalánydíj/berendezés) 73 db
13	a kiserelt régi gép kórházon belüli átszállítása raktárba (ahol releváns) a kiserelt régi gép elszállítása (ahol releváns, II. részben a kiserelésre kerülő gépek maximum 45%-a)
14	6STE, nagykapacitású autokláv 39 db 24 órás próbaüzem, ideértve a próbaüzem lefolytatásához szükséges fogyóanyag költségét (adott esetben);
15	6STE, nagykapacitású autokláv 39 db mikrobiológiai vizsgálat elvégzése
16	8DIN nagykapacitású mosogatógép 50 db □ 24 órás próbaüzem, ideértve a próbaüzem lefolytatásához szükséges <b>fogyóanyag költségét</b> (adott esetben);
17	8DIN nagykapacitású mosogatógép 50 db □ mikrobiológiai vizsgálat elvégzése
18	6STE, nagykapacitású autokláv 39 db a felhasználók minimum 2 – maximum 4 órás oktatása
19	8DIN nagykapacitású mosogatógép 50 db a felhasználók minimum 2 – maximum 4 órás oktatása
20	6STE, nagykapacitású autokláv 39 db az eszközökkel kapcsolatos valamennyi adót, vámot és más közterhet
21	8DIN nagykapacitású mosogatógép 50 db az eszközökkel kapcsolatos valamennyi adót, vámot és más közterhet
22	6STE, nagykapacitású autokláv 39 db □ a szállítandó eszközökkel kapcsolatos kezelési, rakodási, továbbítási, leszállítási, ellenőrzési, biztosítási és egyéb adminisztratív költségek
23	8DIN nagykapacitású mosogatógép 50 db

	a szállítandó eszközökkel kapcsolatos kezelési, rakodási, továbbítási, leszállítási, ellenőrzési, biztosítási és egyéb adminisztratív költségek
24	6STE, nagykapacitású autokláv 39 db az eszközökkel kapcsolatos valamennyi dokumentum (átadás, próbaüzem, karbantartás stb) elkészítésének és átadásának költsége
25	8DIN nagykapacitású mosogatógép 50 db az eszközökkel kapcsolatos valamennyi dokumentum (átadás, próbaüzem, karbantartás stb) elkészítésének és átadásának költsége
26	6STE, nagykapacitású autokláv 39 db az eszközök rendeltetésszerű használatához szükséges tartozékok ellenértéke
27	8DIN nagykapacitású mosogatógép 50 db az eszközök rendeltetésszerű használatához szükséges tartozékok ellenértéke
28	6STE, nagykapacitású autokláv 39 db raktározási költség
29	8DIN nagykapacitású mosogatógép 50 db raktározási költség
30	6STE, nagykapacitású autokláv 39 db magyarországi forgalomba hozatalhoz kapcsolódó díjak
31	8DIN nagykapacitású mosogatógép 50 db magyarországi forgalomba hozatalhoz kapcsolódó díjak
32	6STE, nagykapacitású autokláv 39 db 24 hónap + vállalt többlet jótállás költsége
33	6STE, nagykapacitású autokláv 39 db 36 hónap jótállásnál az orvostechnikai eszközökről szóló 4/2009. (III.17.) EüM rendelet 23. § és 13. sz. melléklet alapján, az időszakos felülvizsgálatra való felkészítést, az abban való aktív közreműködés (tartalmazza a kiszállás díját, a munkadíjat és a felhasznált anyagok költségét valamint a fogyó-kopó alkatrészek javításának, cseréjének költségét)
34	8DIN nagykapacitású mosogatógép 50 db 24 hónap + vállalt többlet jótállás költsége
35	8DIN nagykapacitású mosogatógép 50 db 36 hónap jótállásnál az orvostechnikai eszközökről szóló 4/2009. (III.17.) EüM rendelet 23. § és 13. sz. melléklet alapján, az időszakos felülvizsgálatra való felkészítést, az abban való aktív közreműködés (tartalmazza a kiszállás díját, a munkadíjat és a felhasznált anyagok költségét valamint a fogyó-kopó alkatrészek javításának, cseréjének költségét)
36	6STE, nagykapacitású autokláv 39 db jótállási idő alatti szerviztevékenység kalkulációja (személyi és tárgyi költségek)
37	8DIN nagykapacitású mosogatógép 50 db jótállási idő alatti szerviztevékenység kalkulációja (személyi és tárgyi költségek)
38	6STE, nagykapacitású autokláv 39 db teljesítési biztosíték díja - szerződés szerinti minimális megrendelési mennyiség (42 db) ellenértékének nettó 5%-ára vonatkozóan
39	8DIN nagykapacitású mosogatógép 50 db

	teljesítési biztosíték díja – szerződés szerinti minimális megrendelési mennyiség (36 db) ellenértékének nettó 5%-ára vonatkozóan
40	6STE, nagykapacitású autokláv 39 db jótállási biztosíték díja – (eseti megrendelés nettó ellenértékének 5%-ára vonatkozóan)
41	8DIN nagykapacitású mosogatógép 50 db jótállási biztosíték díja - (eseti megrendelés nettó ellenértékének 5%-ára vonatkozóan)
42	<p>Munkaerő ráfordítás:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- GÉMOR rendszerbe rögzítés (89 db eszköz rögzítése excel táblázatba, majd az excel feltöltése a GÉMOR rendszerbe)</li> <li>- az indokoláskérés jelen táblázatának 3. 4. 5. 7. 8. 9. 10 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 22. 23. 24. 25. 28. 29. 33. 35. 36. 37. soraiban felsorolt tevékenységekhez</li> </ul> <p>kapcsolódó munkaerő ráfordítás és kapcsolódó költségek szempontjai:</p> <p>Alapbér és munkaórával számolt ráfordítások összege</p> <p>Pótlékok, kiegészítő fizetés</p> <p>Távolléti díj</p> <p>Foglalkoztatói járulékok:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Szociális hozzájárulási adó</li> <li>- Szakképzési hozzájárulás</li> </ul> <p>Szállásköltség</p> <p>Csoportos személyszállítás</p> <p>Védőruha, védőfelszerelés</p> <p>Munkahelyi szociális szolgáltatás</p> <p>Munkaegészségügyi szolgáltatás</p> <p>Munkavédelmi költség</p> <p>Ügyvitel, munkahelyi irányítás költsége</p> <p>Rezsianyag, munkahelyi energia költség</p> <p>Szerszámhasználat</p> <p>Értékcsökkenési leírás</p> <p>Nyomtatvány, írószer</p> <p>Postaköltség</p> <p>Telefonköltség</p> <p>Bankköltség</p> <p>Egyéb szolgáltatás:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minőségbiztosítás, környezetvédelem</li> </ul> <p>Kötelező adó, járulék:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- iparüzési adó</li> <li>- innovációs járulék</li> </ul> <p>Biztosítások</p>
43	Alvállalkozói szerződések díjai
44	Egyéb költség, mellyel ajánlattevő számolt
45	A szerződés rögzíti: a rögzített egységár fix és teljes körű, tartalmaz minden, a Műszaki leírásban részletesen előírt feladat teljesítéséhez szükséges összes költséget, függetlenül azok formájától, forrásától. Kapcsolódó árfolyamkockázat számítása.
46	Haszon

25. A kérelmező az árindokolását 2022. október 3. napján elkészítette, amelyben alvállalkozói árajánlatokat, forgalmazói árajánlatokat, és a piaci ár alátámasztására vonatkozó nyilatkozatot is rögzített.

26. A kérelmező az árindokolásában többek között a következőket rögzítette:

1. rész:

					Beszerzési költség	Ajánlati ár	Teljes költség	Teljes ajánlati ár
<i>8STE, nagykapacitású autokláv</i>	Árindoklás hivatkozás Sorszám	Költségviselő /forrás	db	51	10 062 000 Ft	10 899 000 Ft	513 162 000 Ft	555 849 000 Ft
beszerzési ár (az eszközök előállítás és/vagy beszerzési költsége; a közbeszerzési műszaki leírásban szereplő berendezés(ek) és rendeltetésszerű használathoz szükséges tartozékai ajánlati ára)	1	Forgalmazó ajánlata			9 500 000 Ft			
az eszközökkel kapcsolatos valamennyi adót, vámot és más közterhet	20	Forgalmazó ajánlata						
az eszközök rendeltetésszerű használatához szükséges tartozékok ellenértéke	26	Forgalmazó ajánlata						
magyarországi forgalomba hozatalhoz kapcsolódó díjak	30	Forgalmazó ajánlata						
24 hónap + vállalt többlet jótállás költsége	32	Forgalmazó ajánlata						
gyártótól ajánlattevőig csomagolási, szállítási költség	2	Forgalmazó ajánlata						

jótállási idő alatti karbantartási és szerviztevékenység kalkulációja (személyi és tárgyi költségek)	36	HOGE SYSTEMS			313 500 Ft			
--	----	--------------	--	--	------------	--	--	--

					Beszerzési költség	Ajánlati ár	Teljes költség	Teljes ajánlati ár
<i>12DIN nagykapacitású mosogatógép</i>			db	53	5 296 400 Ft	5 780 000 Ft	280 709 200 Ft	306 340 000 Ft
beszerzési ár az eszközök előállítás és/vagy beszerzési költsége; a közbeszerzési műszaki leírásban szereplő berendezés(ek) és rendeltetésszerű használathoz szükséges tartozékai ajánlati ára)	6	Forgalmazó ajánlata			4 900 000 Ft			
az eszközökkel kapcsolatos valamennyi adót, vámot és más közterhet	21	Forgalmazó ajánlata						
az eszközök rendeltetésszerű használatához szükséges tartozékok ellenértéke	27	Forgalmazó ajánlata						
magyarországi forgalomba hozatalhoz kapcsolódó díjak	31	Forgalmazó ajánlata						
24 hónap + vállalt többlet jótállás költsége	34	Forgalmazó ajánlata						
gyártótól ajánlattevőig csomagolási, szállítási költség	7	Forgalmazó ajánlata						

jótállási idő alatti karbantartási és szerviztevékenység kalkulációja (személyi és tárgyi költségek)	37	HOGE SYSTEMS			161 700 Ft			
--	----	--------------	--	--	------------	--	--	--

2. rész:

					Beszerzési költség	Ajánlati ár	Teljes költség	Teljes ajánlati ár
<i>6STE, nagykapacitású autokláv</i>	Árindoklás hivatkozás Sorszám	Költségviselő /forrás	db	39	9 129 600 Ft	9 950 000 Ft	356 054 400 Ft	388 050 000 Ft

beszerzési ár (az eszközök előállítási és/vagy beszerzési költsége; a közbeszerzési műszaki leírásban szereplő berendezés(ek) és rendeltetésszerű használathoz szükséges tartozékai ajánlati ára)	1	Forgalmazó ajánlata			8 600 000 Ft			
az eszközökkel kapcsolatos valamennyi adót, vámot és más közterhet	20	Forgalmazó ajánlata						
az eszközök rendeltetésszerű használatához szükséges tartozékok ellenértéke	26	Forgalmazó ajánlata						
magyarországi forgalomba hozatalhoz kapcsolódó díjak	30	Forgalmazó ajánlata						
24 hónap + vállalt többlet jótállás költsége	32	Forgalmazó ajánlata						
gyártótól ajánlattevőig csomagolási, szállítási költség	2	Forgalmazó ajánlata						

jótállási idő alatti karbantartási és szerviztevékenység kalkulációja (személyi és tárgyi költségek)	36	HOGE SYSTEMS			283 800 Ft			
--	----	--------------	--	--	------------	--	--	--

<i>8DIN nagykapacitású mosogatógép</i>			db	50	3 017 200 Ft	3 200 000 Ft	150 860 000 Ft	160 000 000 Ft
beszerzési ár az eszközök előállítási és/vagy beszerzési költsége; a közbeszerzési műszaki leírásban szereplő berendezés(ek) és rendeltetésszerű használathoz szükséges tartozékai ajánlati ára)	6	Forgalmazó ajánlata			2 700 000 Ft			
az eszközökkel kapcsolatos valamennyi adót, vámot és más közterhet	21	Forgalmazó ajánlata						
az eszközök rendeltetésszerű használatához szükséges tartozékok ellenértéke	27	Forgalmazó ajánlata						
magyarországi forgalomba hozatalhoz kapcsolódó díjak	31	Forgalmazó ajánlata						
24 hónap + vállalt többlet jótállás költsége	34	Forgalmazó ajánlata						
gyártótól ajánlattevőig csomagolási, szállítási költség	7	Forgalmazó ajánlata						

jótállási idő alatti karbantartási és szerviztevékenység kalkulációja (személyi és tárgyi költségek)	37	HOGE SYSTEMS			89 100 Ft			
--	----	--------------	--	--	-----------	--	--	--

27. Az ajánlatkérő 2 alkalommal kérte fel az ajánlattevőket az ajánlati kööttség fenntartására.

28. Az ajánlatkérő az EKR rendszerben 2022. december 14. napján indított közbenső döntésében 6 ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

29. Az ajánlatkérő fenti közbenső döntése a kérelmező ajánlata esetében mindkét részre vonatkozott, jogalapja a Kbt. 73. § (2) bekezdése volt. Az érvénytelenség indokolása: „Ajánlatkérő az ajánlati ár megalapozottságának ellenőrzése érdekében indokolást, és két alkalommal kiegészítő indokolást kért Ajánlattevőtől, melynek alapján megállapítható, hogy semminemű objektív tény nem áll rendelkezésre a beszerzési árral összefüggésben, a megalapozottságára vonatkozóan nem bocsátotta Ajánlattevő Ajánlatkérő rendelkezésére a pontos kalkulációt. A közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, ezért Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint: aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. A részletes indokolást Ajánlatkérő a karakterkorlát miatt külön csatolja.”

30. Az ajánlatkérő az EKR rendszerben 2022. december 14. napján töltötte fel a kérelmező ajánlata érvénytelenségének a részletes indokolását az 1., és a 2. részre vonatkozóan, amelyben 9 pontban határozta meg, hogy a kérelmező „indokolása a beszerzési árra vonatkozóan” mely indokok miatt nem megfelelő.

31. A kérelmező 2022. december 19. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a részajánlatainak érvénytelenségére vonatkozó közbenső döntés ellen, amelyet az ajánlatkérő 2022. december 22. napján elutasított.

32. A kérelmező 2023. január 3. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz.

33. A kérelmező jogorvoslati kérelme szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné a 2022. december 14. napi közbenső döntésében a kérelmező ajánlatát, amellyel megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 72. § (3) bekezdését, illetve a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

34. A Döntőbizottság az 1. és a 2. részekre benyújtott megelőző jogorvoslati eljárásokat D.8/2023. számon folytatta le.

35. A Döntőbizottság a 2023. február 20. napján kelt D.8/22/2023. számú határozatában a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 70. § (1), (2), (2a) bekezdéseit.

A Döntőbizottság megsemmisítette az ajánlatkérő 2022. október 20. napi az ajánlati kööttség fenntartására vonatkozó eljárási cselekményét, és a jelen közbeszerzési eljárásban ezt követően hozott döntéseit.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszüntetette.

A Döntőbizottság a határozatában az ajánlatkérőt 5.000.000.-Ft bírság megfizetésére kötelezte.

36. A Döntőbizottság D.8/22/2023. számú határozata ellen keresetet nem nyújtottak be.

37. Az ajánlatkérő 2023. február 24. napján kiegészítő ár-indokolásra hívta fel többek között a kérelmezőt, amelyet előzetes vitarendezési kérelemnek helyt adva 2023. március 3. napján visszavont.

38. Az ajánlatkérő 2023. március 17. napján a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján kiegészítő ár-indokolásra hívta fel többek között a kérelmezőt, amelyben a következőket is rögzítette.

„Ajánlattevők benyújtották indokolásukat, Ajánlatkérő számára azonban nem állapítható meg egyértelműen az ajánlati ár megalapozottsága. A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő az alábbi kiegészítő indokolásokat, valamint az indokolást, kiegészítő indokolást alátámasztó objektív dokumentumokat kéri Ajánlattevőktől.”

39. A kérelmező esetében az 1. részre vonatkozóan a kiegészítő indokoláskérésben a kért „magyarázat, ill. alátámasztás” a következőkre vonatkozott.

„Ajánlatkérő megállapításai:

- A Forgalmazó árajánlata nem tartalmazza a 1 rész Árindoklás\_final.xlsx excel táblázatában rögzített azon költségelemek részletes alábontását, melyek vonatkozásában Ajánlattevő a forgalmazó árajánlatát nevezte meg forrásnak mind az autokláv, mind a mosogatógép vonatkozásában,
- a Forgalmazó árajánlata nem tartalmazta az árindokolás hivatkozott sorszámai közül az autokláv 32. 2. 36. és a mosogatógép 34. 7. és 36. sorokban szereplő költségeit.

A fentiekre tekintettel a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az alábbi, további kiegészítő indokolást kérjük:

- ajánlattevő nyújtsa be az 1 rész Árindoklás\_final.xlsx excel táblázatának első, Összefoglaló munkalapján az autokláv vonatkozásában az Árindoklás hivatkozás Sorszámai közül az 1, 20, 26, 30, 32, 2, 36 sorokban ismertetett költségtételek vonatkozásában a részletes költségkalkulációt, melyben az egyösszegű nettó 9 500 000 Ft költségtétel esetében tételesen meghatározzák, hogy az 1, 20, 26, 30, 32, 2, 36 sorokban ismertetett költségtételek a nettó 9 500 000 Ft összegben belül pontosan mekkora költséggel (forint összegben) voltak kalkulálva. Amennyiben valamely költségtétel nulla forinttal volt kalkulálva, kérjük, hogy indokolja, valamint jelölje meg, hogy mely soron megadott költség része ezen költségelem (pl. adók, vámok)
- ajánlattevő nyújtsa be az 1 rész Árindoklás\_final.xlsx excel táblázatának első, Összefoglaló munkalapján az mosogatógépvonatkozásában az Árindoklás hivatkozás Sorszámai közül a 6, 21, 27, 31, 34, 7, 37 sorokban ismertetett költségtételek vonatkozásában a részletes költségkalkulációt, melyben az egyösszegű nettó 4 900 000 Ft költségtétel esetében tételesen meghatározzák, hogy a 6, 21, 27, 31, 34, 7, 37 sorokban ismertetett költségtételek a nettó 4 900 000 Ft összegben belül pontosan mekkora költséggel (forint összegben) voltak kalkulálva. Amennyiben valamely költségtétel nulla forinttal volt kalkulálva, kérjük, hogy indokolja, valamint jelölje meg, hogy mely soron megadott költség része ezen költségelem (pl. adók, vámok).

Felhívjuk továbbá Ajánlattevő figyelmét arra, hogy Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban is pontosan meghatározta, hogy az ajánlati árak magában kell foglalnia:

A csomagolás, szállítás költségét, esetlegesen a Magyarországra történő behozatal költségeit valamint minden, de különösen az alábbiakban felsorolt egyéb felmerülő költséget:

- a) az eszközök előállítási és/vagy beszerzési költségét;
- b) az eszközökkel kapcsolatos valamennyi adót, vámot és más közterhet, valamint a helyszínrre szállítás költségét, kivétel az ÁFA;
- c) a közbeszerzési műszaki leírásban szereplő berendezés(ek) és rendeltetésszerű használathoz szükséges tartozékai ajánlati árát, valamint a helyszínrre szállításhoz szükséges szolgáltatások díját
- d) a szállítandó eszközökkel kapcsolatos kezelési, rakodási, továbbítási, leszállítási, ellenőrzési, biztosítási és egyéb adminisztratív költségeket;
- e) az eszközökkel kapcsolatos valamennyi dokumentum (különösen az üzemeltetői kézikönyv) elkészítésének és átadásának költségét;
- f) a helyszínrn található régi gépek kiserelésének, adott esetben elszállításának költségét (amennyiben a Műszaki leírás melléklete szerint ez az adott eszköz beszerelésével összefüggésben releváns);
- g) a helyszínrn történő összeszerelés, telepítés, ill. üzembe helyezés költségeit, beleértve a mikrobiológiai vizsgálattal járó költségeket;
- h) az üzembe helyezéshez és műszaki csatlakozásokhoz szükséges valamennyi alkatrész és tartozék költségét (adott esetben), valamint különösen a próbaüzemmel kapcsolatban

felmerülő valamennyi költséget, ideértve a próbaüzem lefolytatásához szükséges fogyóanyag költségét (adott esetben);

i) az eszközök rendeltetésszerű használatához szükséges tartozékok ellenértékét;

j) az üzembe helyezéssel kapcsolatos szerelési és helyreállítási munkák ellenértékét (adott esetben);

k) a jótállási kötelezettségek teljesítésével kapcsolatban felmerülő valamennyi költséget;

l) az üzemeltető képviselőinek magyar nyelven történő betanítását (az oktatás 2-4 óra intézményenként, az adott helyszínen), magyar nyelvű használati utasításokat

m) a szerződéskötést követően nem érvényesíthet(nek) Vevővel szemben többletvételárat, többlet díjat - olyan többletbeszerzések, többletmunkák után, amelyek a szerződésszerű teljesítéshez szükségesek -, arra hivatkozva, hogy az ár, szerződésben történt meghatározása során azok felmerülésével nem kalkulált. Eladó(k) a termékekhez kapcsolódó, jótállás keretében ellátott gyártó által előírt karbantartások keretében nem jogosult(ak) kiszállási díjat, anyagköltséget, munkadíjat, stb. felszámítani;

n) jelen műszaki leírásban, és a szerződéstervezetben foglalt valamennyi kapcsolódó szolgáltatás díját.

Ajánlatkérőnek ellenőriznie kell, hogy Ajánlattevő által az autokláv vonatkozásában egyösszegű nettó 9.500.000 Ft költségként, valamint a mosogatógép vonatkozásában egyösszegű nettó 4.900.000 Ft költségként rögzített összegben belül az alábbi költségteleket Ajánlattevő pontosan hány forinttal kalkulálta:

– beszerzési ár az eszközök előállítás és/vagy beszerzési költsége; a közbeszerzési műszaki leírásban szereplő berendezés(ek) és rendeltetésszerű használatához szükséges tartozékai ajánlati ára)

– az eszközökkel kapcsolatos valamennyi adót, vámot és más közterhet – az eszközök rendeltetésszerű használatához szükséges tartozékok ellenértéke

– magyarországi forgalomba hozatalhoz kapcsolódó díjak

– 24 hónap + vállalt többlet jótállás költsége

– gyártótól ajánlattevőig csomagolási, szállítási költség

– jótállási idő alatti karbantartási és szerviztevékenység kalkulációja (személyi és tárgyi költségek).

Ajánlatkérőnek a fenti kalkuláció szükséges ahhoz, hogy meggyőződhessen a megajánlott ár gazdasági ésszerűségével való összeegyeztethetőségéről.

Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

40. A kérelmező esetében a 2. részre vonatkozóan a kiegészítő indokoláskérésben a kért „magyarázat, ill. alátámasztás” a következőkre vonatkozott.

„Ajánlatkérő megállapításai:

– A Forgalmazó árajánlata nem tartalmazza a 2 rész\_Árindoklás\_final.xlsx excel táblázatában rögzített azon költségelemek részletes alábontását, melyek vonatkozásában Ajánlattevő a forgalmazó árajánlatát nevezte meg forrásnak mind az autokláv, mind a mosogatógép vonatkozásában,

– a Forgalmazó árajánlata nem tartalmazta az árandokolás hivatkozott sorszámai közül az autokláv 32. 2. 36. és a mosogatógép 34. 7. és 37. sorokban szereplő költségtételeit.

A fentiekre tekintettel a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az alábbi, további kiegészítő indokolást kérjük:

- ajánlattevő nyújtsa be az 2 rész Árandoklás\_final.xlsx excel táblázatának első, Összefoglaló munkalapján az autokláv vonatkozásában az Árandoklás hivatkozás Sorszámai közül az 1, 20, 26, 30, 32, 2, 36 (tárgyi költségek) sorokban ismertetett költségtételek vonatkozásában a részletes költségkalkulációt, melyben az egyösszegű nettó 8 600 000 Ft költségtétel esetében tételesen meghatározzák, hogy az 1, 20, 26, 30, 32, 2, 36 sorokban ismertetett költségtételek a nettó 8 600 000 Ft összegben belül pontosan mekkora költséggel (forint összegben) voltak kalkulálva. Amennyiben valamely költségtétel nulla forinttal volt kalkulálva, kérjük, hogy indokolja, valamint jelölje meg, hogy mely soron megadott költség része ezen költségelem (pl. adók, vámok)

- ajánlattevő nyújtsa be az 2 rész Árandoklás\_final.xlsx excel táblázatának első, Összefoglaló munkalapján az autokláv vonatkozásában az Árandoklás hivatkozás Sorszámai közül a 6, 21, 27, 31, 34, 7, 37 (tárgyi költségek) sorokban ismertetett költségtételek vonatkozásában a részletes költségkalkulációt, melyben az egyösszegű nettó 2 700 000 Ft költségtétel esetében tételesen meghatározzák, hogy a 6, 21, 27, 31, 34, 7, 37 sorokban ismertetett költségtételek a nettó 2 700 000 Ft összegben belül pontosan mekkora költséggel (forint összegben) voltak kalkulálva. Amennyiben valamely költségtétel nulla forinttal volt kalkulálva, kérjük, hogy indokolja, valamint jelölje meg, hogy mely soron megadott költség része ezen költségelem (pl. adók, vámok).

Felhívjuk továbbá Ajánlattevő figyelmét arra, hogy Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban is pontosan meghatározta, hogy az ajánlati árak magában kell foglalnia:

Az ajánlati árak magában kell foglalnia a csomagolás, szállítás költségét, esetlegesen a Magyarországra történő behozatal költségeit valamint minden, de különösen az alábbiakban felsorolt egyéb felmerülő költséget:

- a) az eszközök előállítási és/vagy beszerzési költségét;
- b) az eszközökkel kapcsolatos valamennyi adót, vámot és más közterhet, valamint a helyszínre szállítás költségét, kivétel az ÁFA;
- c) a közbeszerzési műszaki leírásban szereplő berendezés(ek) és rendeltetésszerű használathoz szükséges tartozékai ajánlati árát, valamint a helyszínre szállításhoz szükséges szolgáltatások díját
- d) a szállítandó eszközökkel kapcsolatos kezelési, rakodási, továbbítási, leszállítási, ellenőrzési, biztosítási és egyéb adminisztratív költségeket;
- e) az eszközökkel kapcsolatos valamennyi dokumentum (különösen az üzemeltetői kézikönyv) elkészítésének és átadásának költségét;
- f) a helyszínen található régi gépek kiszerezésének, adott esetben elszállításának költségét (amennyiben a Műszaki leírás melléklete szerint ez az adott eszköz beszerelésével összefüggésben releváns);
- g) a helyszínen történő összeszerelés, telepítés, ill. üzembe helyezés költségeit, beleértve a mikrobiológiai vizsgálattal járó költségeket;
- h) az üzembe helyezéshez és műszaki csatlakozásokhoz szükséges valamennyi alkatrész és tartozék költségét (adott esetben), valamint különösen a próbaüzemmel kapcsolatban felmerülő valamennyi költséget, ideértve a próbaüzem lefolytatásához szükséges fogyóanyag költségét (adott esetben);
- i) az eszközök rendeltetésszerű használatához szükséges tartozékok ellenértékét;
- j) az üzembe helyezéssel kapcsolatos szerelési és helyreállítási munkák ellenértékét (adott esetben);

k) a jótállási kötelezettségek teljesítésével kapcsolatban felmerülő valamennyi költséget;  
 l) az üzemeltető képviselőinek magyar nyelven történő betanítását (az oktatás 2-4 óra intézményenként, az adott helyszínen), magyar nyelvű használati utasításokat  
 m) a szerződéskötést követően nem érvényesíthet(nek) Vevővel szemben többletvételárat, többlet díjat - olyan többletbeszerzések, többletmunkák után, amelyek a szerződésszerű teljesítéshez szükségesek -, arra hivatkozva, hogy az ár, szerződésben történt meghatározása során azok felmerülésével nem kalkulált. Eladó(k) a termékekhez kapcsolódó, jótállás keretében ellátott gyártó által előírt karbantartások keretében nem jogosult(ak) kiszállási díjat, anyagköltséget, munkadíjat, stb. felszámítani; n) jelen műszaki leírásban, és a szerződéstervezetben foglalt valamennyi kapcsolódó szolgáltatás díját.

Ajánlatkérőnek ellenőriznie kell, hogy Ajánlattevő által az autokláv vonatkozásában egyösszegű nettó 8.600.000 Ft költségtételként, valamint a mosogatógép vonatkozásában egyösszegű nettó 2.700.000 Ft költségtételként rögzített összegben belül az alábbi költségtételeket Ajánlattevő pontosan hány forinttal kalkulálta:

- beszerzési ár az eszközök előállítási és/vagy beszerzési költsége; a közbeszerzési műszaki leírásban szereplő berendezés(ek) és rendeltetésszerű használatához szükséges tartozékai ajánlati ára)
- az eszközökkel kapcsolatos valamennyi adót, vámot és más közterhet
- az eszközök rendeltetésszerű használatához szükséges tartozékok ellenértéke
- magyarországi forgalomba hozatalhoz kapcsolódó díjak
- 24 hónap + vállalt többlet jótállás költsége – gyártótól ajánlattevőig csomagolási, szállítási költség
- jótállási idő alatti karbantartási és szerviztevékenység kalkulációja (személyi és tárgyi költségek).

Ajánlatkérőnek a fenti kalkuláció szükséges ahhoz, hogy meggyőződhessen a megajánlott ár gazdasági észszerűséggel való összeegyeztethetőségéről.

Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

41. A kérelmező 2023. március 21. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben a 2023. március 17. napi kiegészítő árindokoláskérés visszavonását kérte mindkét részben. Álláspontja szerint a kiegészítő indokoláskérés ellentétes a Kbt. 72. §-ával, az egyenlő bánásmód, az esélyegyenlőség és az arányosság elvével, az alábbi körökben:

- „ - objektív igazolást vár el az objektív igazolásként hivatkozott forgalmazói ajánlatra vonatkozóan,  
 - olyan költség elemek részletes indokolását várja el, amelyek a szerződés teljesíthetősége szempontjából nem bírnak relevanciával.  
 - nem határozza meg, hogy Ajánlattevő milyen iratok és igazolások benyújtásával tud a tárgyi indoklaskérésnek megfelelni.”

42. A kérelmező 2023. március 22. napján benyújtotta a kiegészítő ár-indokolását mindkét részben, melyhez forgalmazói és gyártó nyilatkozatokat is csatolt.

43. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét 2023. március 24. napján elutasította, válaszában többek között rögzítette:

44. „...a kérelmező által benyújtott objektív igazolás alapján ajánlatkérő számára az elfogadhatóság kétséges, ezért a Kbt. 72. § (3) bek. szerint kért további kiegészítő indokolást. Ezen jogát a Kbt. 72. § (3) bekezdése biztosítja.”

45. „Ajánlatkérőnek a Kbt.-ben kógensen rögzített joga, hogy megbizonyosodhasson az ajánlati ár megalapozottságáról, melyhez szükséges annak ismerete, hogy a fenti táblázatban bemutatott költségtételeket mekkora összegben kalkulálta a Kérelmező, és ezen költségek megalapozottak-e. Amennyiben a költségtételek a forgalmazó, mint közreműködő egyösszegű ajánlatában szerepelnek, ajánlatkérő kénytelen a forgalmazó által adott egyösszegű (több költségelemet magába olvasztó) ajánlat megalapozottságáról, illetve arról meggyőződni, hogy a megkötni kívánt szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető lesz-e.”

46. „Kérelmező a kérelmében olyan jellegű kérést intéz Ajánlatkérőhöz, mely nem arra irányul, hogy a kiegészítő indokoláskérés eljárási cselekmény jogsértő elemét ismertesse, hanem a Kérelmező által benyújtandó kiegészítő indokolás tartalmának, az ajánlati ár alátámasztásának igazolására szolgáló dokumentumkör előzetes egyeztetésére, quasi előzetes bírálatára. A Kbt. 80. § (2) bekezdés szerinti eljárási cselekmény nem ad lehetőséget arra, hogy a Kérelmező ebben a formában kérdést tegyen fel Ajánlatkérőnek, quasi konzultáljon a benyújtandó kiegészítő indokolásának tartalma vonatkozásában.”

### **A jogorvoslati kérelem**

47. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2023. április 6. napján, a hiánypótlását 2023. április 16. napján nyújtotta be.

48. A jogorvoslati kérelem alapján indított jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje a Kbt. 164. § (7) bekezdése szerint 2023. május 5. napján kezdődött meg. A Döntőbizottság az 1. részre és a 2. részre indult jogorvoslati ügyeket D.140/2023. számon egyesítette.

49. A kérelmező a következő három kérelmi elemmel vitatta az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának a jogszerűségét a hiánypótlással pontosított jogorvoslati kérelmében.

50. *Az 1. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését.*

51. Az ajánlatkérő a 2023. március 17. napi kiegészítő árindokolás-kérésében nem fogadta el a kérelmező 2022. október 4-én benyújtott termék beszerzési árának igazolására vonatkozó kizárólagos hazai forgalmazói ajánlatot és ajánlatkérő ezért jogsértést követett el azzal, hogy objektív igazolást vár el az objektív igazolásként hivatkozott és alvállalkozónak nem minősülő forgalmazó ajánlatára vonatkozóan. A kérelmezőtől olyan irat benyújtását várja el a forgalmazói ajánlat objektív igazolásaként, amely a kérelmezőnek nem áll rendelkezésére.

A kérelmező az ajánlatkérővel való együttműködés jegyében igyekezett a kiegészítő indokoláskérésre megfelelő választ adni, annak ellenére, hogy abban továbbra is fennálltak

azok az értelmezési problémát jelentő kérdések, amelyeket az ajánlatkérő korábbi, később visszavont tájékoztatáskérése vonatkozásában a kérelmező már felvetett.

Válaszában a kérelmező hivatkozott arra, hogy:

- 2022. október 4. napján már benyújtotta az ajánlati ár beszerzési költségre vonatkozó pontos kalkulációját.
- 2022. október 4. napján már benyújtotta az beszerzési költség objektív alátámasztására a kizárólagos hazai forgalmazó kérelmező részére biztosított árajánlatát.
- 2022. október 4. napján már benyújtott forgalmazói ajánlatban az összes ajánlatkérő által említett költségelem tekintetében a forgalmazó nyilatkozott, hogy azon költségek a gyártó által részére biztosított beszerzési ár részét képezik, így azokat kalkulációkkal részletesen forgalmazó nem tudja bemutatni.
- Jelezte, hogy a forgalmazó árajánlatában semmilyen a kérelmező által a teljesítéshez szükséges költséget nem vont össze, kizárólag olyan, az ajánlatkérő által a bírálati szakaszban utólagosan kitalált és indokolni kért költségeket nem tudott részletezni, amelyek az általa vásártolt termék elválaszthatatlan részét képezik és a gyártó által részére biztosított ajánlati ár részét képezik és a termékek forgalomba hozatalához kapcsolódnak (pl.: tartozékok, csomagolás költsége, jótállási költségek).
- Annak érdekében ugyanakkor, hogy a forgalmazótól kapott árajánlaton alapuló saját ajánlatának teljesíthetősége alátámasztásra kerüljön, csatolta a gyártó nyilatkozatát, amely szerint
  - a gyártó részletekbe menően tájékozott a megvalósítandó projekt tekintetében,
  - a gyártó megerősítette, hogy a forgalmazót a teljes jótállási idő alatt támogatni fogja, és biztosítja számára a szükséges tartozékokat és fogyóanyagokat,
  - a gyártó megerősítette, hogy igen jelentős árkedvezményt adott a regionálisan alkalmazott listaárból,
  - a gyártó jelezte, hogy a projekt kapcsán minden teljesítésre és kifizetésre a meglévő forgalmazói megállapodás kiterjed,
  - a gyártó a teljes alvállalkozói és alkatrész beszállítói hálózatával és saját gyártási folyamataiban is egyeztetette a jelen eljárás szerinti teljesítést,
  - a gyártó ígéretet tett, hogy akkor is biztosítja a termékek szerződésszerű támogatását, ha a forgalmazó bármilyen okból nem képes azt teljesíteni,
  - *a gyártó által adott árajánlat magában foglalja valamennyi tartozék-, csomagolás-, szállítás-, magyar nyelvű használati utasítás költségét és minden más olyan költséget, amely a vonatkozó előírások szerint a gyártót terhelik.*
  - kijelentette, hogy nem áll módjában a konkrét árajánlat feltárása, tekintettel arra, hogy:
    - őt magát is titoktartási kötelezettség terheli az alapul szolgáló regionális árlistával érintett, a jelen eljárásban semmilyen módon részt nem vevő 15 másik országban lévő 15 disztribútor felé,
    - a forgalmazó részére a jelen eljárás tárgyára tekintettel adott árajánlatában figyelembe tudott venni olyan, 2022. során már megvalósult magyarországi munkákat, amelyek harmadik feleket érintettek, és amely harmadik felek felé fennálló bizalmassági és üzleti etikai normákat sértene, ha a rájuk vonatkozó adatokat feltárná.

Jelezte továbbá, hogy a Getinge termékek részleteikben konfigurálhatók, amely konfigurációs változások alapvetően befolyásolják a kialakuló árat, így az egyes termékek árának összehasonlítása a specifikációk részletes ismerete és összevetése nélkül teljesen félrevezető eredményre vezet.

52. A kérelmező a kiegészítő indokoláskérésre adott válaszában előzetes vitarendezési kérelmet is előterjesztett, tekintettel arra, hogy az eljárásban korábban tett és részben visszavont, részben a Döntőbizottság által megsemmisített korábbi ajánlatkérői indokoláskérések kapcsán már kifejtett aggályok ellenére az ajánlatkérő továbbra sem tisztázta, hogy milyen további iratokat igényel és fogad el az ajánlat egyes költségelemeinek alátámasztására, ha azok mögött egyösszegű forgalmazói ajánlat áll. Úgy tűnik emellett, hogy elvárja a kérelmezőtől az alvállalkozónak minősülő forgalmazó egyösszegű ajánlatának költség elemekre bontását.

53. Mivel ezeket a korábban megsemmisített, illetve visszavont ajánlatkérői lépések kapcsán már feltett, de nem tisztázott kérdéseket továbbra is nyitva hagyta az ajánlatkérő, a kérelmezőt bizonytalanságban tartja a tekintetben, hogy milyen módon tudná ajánlata teljesíthetőségét objektívan bizonyítani. Fennáll ezért annak a veszélye, hogy a máig tisztázatlan bizonyítási standardot alkalmazó, ezért jogellenes kiegészítő indokoláskérés nem megfelelő teljesítése miatt az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánítja.

Tekintettel arra, hogy a gyakorlat szerint az érvénytelenné nyilvánítás jogszerűségének vitatásakor a korábbi kiegészítő indokoláskérések jogszerűsége már csak kivételes esetben vitatható, szükséges az ajánlatkérő által jogszerűtlen tartalommal kibocsátott és az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszban nem korrigált, sem pedig az igazoláskérés jogszerűvé tevő magyarázatokkal nem kiegészített ajánlatkérés vitatása.

54. A Kbt. 72. §-a szerint az ajánlatkérőnek a szerződés adott ajánlati elemekkel történő teljesíthetlenségét kell vizsgálni, hogy a megállapíthassa, hogy egy adott ajánlatot ezen a jogcímen érvényessé vagy érvénytelenné nyilváníthasson. A kérelmező álláspontja szerint ezen vizsgálat főszabályként nem nyúlhat túl a kizárólagos hazai forgalmazó kérelmező részére biztosított objektív vállalatokat tartalmazó ajánlatán és nem kérheti számon a kérelmezőn, hogy igazolja az őt forgalmazóként kiszolgáló disztribútor által adott ajánlat mögött lévő, a kérelmező számára nem hozzáférhető egyedi költségelemeket. Emellett semmi esetre sem tekintheti úgy automatikusan, hogy pusztán az azonos irányítási körbe tartozásra tekintettel a kérelmező tudomása azonosnak tekinthető a tőle független gazdasági szereplőként működő forgalmazóéval. (Lásd ebben az értelemben az Európai Bíróság C-769/21. sz. Baltic Insurance Company ügyben hozott ítéletét.)

55. A Kbt. 72. §-a az ajánlat teljesíthetőségének vizsgálatára irányul és nem az ajánlatkérő által a bírálati szakaszban utólagosan szubjektív módon kitalált költségelemek igazolására és az ajánlattevői ajánlat szubjektív értékelésére.

56. *A 2. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését.*

57. Az ajánlatkérő megsértette az esélyegyenlőségre és egyenlő bánásmódra vonatkozó kötelezettségét azzal, hogy az azonos vállalkozáscsoportba tartozó gazdasági szereplők közötti viszonyt eleve úgy tekinti, hogy az kizárja, hogy egy harmadik fél (gyártó) által az egyik gazdasági szereplő (forgalmazó) számára előírt üzleti titoktartási kötelezettség

érvényre juthatna a másik gazdasági szereplő (ajánlattevő) vonatkozásában. Az ajánlatkérő ezzel hátrányosan megkülönbözteti a kérelmezőt azáltal, hogy arra hivatkozva kér tőle olyan adatokat, amelyekkel nem ő rendelkezik, hogy azok azonos tulajdonosi körbe tartoznak, azonban különböző személyek által vezetett gazdasági szereplők közötti összefüggésre hivatkozik.

Az ajánlatkérő önmagában amiatt, hogy a forgalmazó és a kérelmező azonos vállalkozáscsoportba tartozik, automatikusan úgy tekinti, hogy azok egymástól nem független magatartást folytatnak, azaz a kérelmezőnek rendelkezésére áll minden, a forgalmazó által ismert tény és adat, így azok benyújtásának elmaradása neki felróható lenne.

58. *A 3. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését.*

59. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését azzal, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben felvetett kérdésekre annak ellenére nem adott választ, hogy e kérdésekre tekintettel korábban már visszavonta a kiegészítő indokoláskérését, majd úgy bocsátotta ki újra a kiegészítő indokoláskérését, hogy nem tisztázta a már korábban is felmerült kérdéseket.

A kérelmező a 2023. március 21. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelemben vitatta az ajánlatkérő kiegészítő indokoláskérését, hiszen abban nem jelölte meg egyértelműen, hogy mely dokumentumok becsatolását kéri továbbra is. Az előzetes vitarendezési kérelem 5.2.1. 1., 2., és 3. pontjaiban feltett kérdésekre a 2023. március 24. napján megküldött válaszában nem adott magyarázatot, vagyis eljárása jogszerűségét nem támasztotta alá az ajánlatkérő, a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról nem tájékoztatta megfelelően a kérelmezőt.

60. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban előadta, hogy az ajánlatkérő azzal támasztotta alá a Kbt. 72. §-a szerinti eljárási cselekményét, hogy a piaci árat a beérkezett ajánlatok alapján határozta meg. Ezzel szemben az EFOP-1.8.0-VEKOP-17-2017-00001 azonosító számú projekt tervezése kapcsán nem ezzel az értékkel kalkulált.

61. A kérelmező által megajánlatott termékek ára plusz/mínusz 5-10%-os eltérésében vannak ajánlatkérő által 2 évvel korábban bonyolított tárgyi eszközökkel megegyező tárgyú beszerzésekhez viszonyítva, míg az első két legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevőn kívül a többi ajánlattevő ajánlati ára több mint kétszerese a két évvel korábban az ajánlatkérő által sikeresen bonyolított beszerzésekben benyújtott ajánlati árakhoz képest. Az első három legkedvezőbb ajánlatot benyújtó gazdasági szereplőn kívül egyetlen másik ajánlattevőnek sincs a tárgyi közbeszerzési eljárásban érintett termékek vonatkozásában nyertes ajánlata az elmúlt 30 évben, így az általuk tett ajánlatok megvalósíthatósága és valóságtartalma megkérdőjelezhető. 2022. szeptember 22. napja óta az ajánlatkérő kizárólag a három legkedvezőbb ajánlattevő közül a két legkedvezőbb ajánlattevő ajánlatának a teljesíthetőségét vizsgálta, ettől eltérő eljárásügyi cselekmény nem volt, a harmadik legkedvezőbb ajánlattevő ajánlati árának megfelelését semmilyen módon nem vizsgálta.

62. Az ajánlatkérő, amikor a kérelmező ajánlatának a teljesíthetőségét vizsgálta, az alábbi tényeket nem vette figyelembe. Azon kívül, hogy a kérelmező tényszerűen számításokkal és alvállalkozói, illetve forgalmazói árajánlatokkal alátámasztotta ajánlatának teljesíthetőségét, ezen tények szintén alátámasztják annak megvalósíthatóságát.

- A kérelmező több mint 20 éve van jelen a hazai egészségügyi piacon, és az ajánlatkérő a kérelmezővel csak az elmúlt 5 évben több mint 3 milliárd forint értékben kötött egészségügyi eszközök szállítására szerződést, amely szerződéseket a kérelmező minden esetben maradéktalanul teljesítette. Jelenleg is folyamatban van a kérelmező által a tárgyi eszközökkel kapcsolatos kiegészítő termékekre vonatkozó közbeszerzési eljárás teljesítése (EKR001412482021 - Eü. sterilizálás kiegészítő eszközök beszerzése 2. 3. és 4. rész).
- A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság 2022-ben 4 gazdasági szereplővel - többek között a kérelmezővel - kötött eredményes közbeszerzési eljárását követően (EKR000171782022) kizárólagos szerviz és karbantartási megállapodást tárgyi eszközök hazai javítására és karbantartására 2025. szeptemberéig. Ezen megállapodás keretében a kérelmező lassan 1 éve végez több mint 100 db egészségügyi intézményben tárgyi eszközökre vonatkozóan szerviz- és karbantartási feladatokat.
- A kizárólagos hazai forgalmazó 1989. óta képviseli a tárgyi eszközöket a hazai piacon és ezen időszak alatt több mint 500 db tárgyi eszközt értékesített és látott el hozzájuk terméktámogatási és szervizfeladatokat direktben vagy viszonteladóin keresztül.
- A megajánlott termékekből több mint 300 db van (a teljes piac majd 40%-a) jelenleg is aktív használatban az ajánlatkérő által üzemeltetett majd 100 db egészségügyi intézményben folyamatos szerviz- és karbantartási támogatással.

63. Az ajánlatkérő észrevételére kifejtette, hogy az ajánlatkérő által a hivatkozott bírói ítéletek (K. 34.145/2011/7, Kf. 649.904/2013/2, Kfv.III.37.486/2013/6.) analógiaként nem vehetők figyelembe, mivel az ott vizsgált tényállások éppen a jelen ügyben vitás legalapvetőbb tényállási elem tekintetében mutatnak eltérést. Hivatkozhatók viszont a kérdéses ítéletek alapjául szolgáló D.546/10/2011. sz. határozatnak bírósági felülvizsgálattal nem érintett részei. Esetünkben nem áll fenn sem piaci változékonyság, sem pedig a hosszú távú teljesítésből fakadó jelentős kockázat. Jóllehet a Kbt. 72. § (3) bekezdése az ajánlat teljesíthetőségének igazolása körében bármilyen objektív tény, adat és kalkuláció rendelkezésre bocsátását megfelelőnek tartja, az ajánlatkérő ismételt megerősítette, hogy kizárólag tételes és számszerű összegek, azaz kalkulációk bemutatását várja el a kérelmezőtől. Látható, hogy figyelmen kívül hagyná azokat az objektív tényeket és adatokat, így a gyártói garanciavállalást, amelyek a Kbt. vonatkozó szabályai szerint is elegendőek lehetnek a teljesíthetőség igazolásához. Az ajánlat teljesíthetősége tekintetében a kérelmező objektív igazolásként benyújtotta a forgalmazó árajánlatát, az ajánlattal lefedett szolgáltatási kört bemutató forgalmazói nyilatkozatot, valamint a forgalmazói ajánlat és a kérelmezői ajánlat teljesítésére garanciát vállaló gyártói nyilatkozatot is. A szerződés teljesíthetősége tekintetében tehát nem állhat fenn aggály.

64. A kérelmező nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő az ár-indokoláskérésénél:

- olyan ajánlattevők ajánlatát vette alapnak és számította bele a piaci árban, amely ajánlattevők ajánlatát az ajánlatok műszaki tartalmának ellenőrzését követően 2022.12.14-én hozott „Részvételi jelentkezés/ajánlat érvénytelenítése” határozatában érvénytelenített, és kizárt az eljárásból. Ez számszerűen azt jelenti, hogy az 1. rész tekintetében a kérelmezőén kívül még beadott 7 db ajánlatból 5 db-ot érvénytelenített arra hivatkozva, hogy műszakilag nem felnek meg az elvárásoknak, a 2. rész tekintetében a kérelmezőén kívül még beadott 6 db

ajánlatból 4 db-ot érvénytelenített. Ezen ajánlatok ajánlati árának a piaci árba való beleszámítása, és kérelmező ajánlati árának ezekhez való viszonyítása véleménye szerint életszerűtlen és félrevezető.

- Ezen túlmenően sérti a Kbt. 2. §-át, hogy az ajánlatkérő nem vizsgálta a Steelco Hungary Kft. ajánlati árát, amely a 2. rész esetében 23%-kal alacsonyabb, mint az ajánlatkérő által elképzelt piaci ár.

65. Piaci árnak az minősül, amely áron egy tranzakció ténylegesen meg tud történni vagy a múltban megtörtént. Ezek alapján az ajánlatkérő életszerűtlenül és szakmaiatlanul határozta meg a piaci árat, amikor nem azt nézte, hogy mondjuk az elmúlt 3 évben milyen áron szerzett be az ajánlatkérő vagy más piaci szereplő tárgyi eszközöket, hanem egy általa kitalált piaci árhoz viszonyította a kérelmező ajánlatát. Tényszerűen bebizonyította a kérelmező, hogy az ajánlati ára összhangban van az elmúlt 3 év beszerzéseinek árszintjével, úgy, hogy most 100 db berendezésről beszélünk az elmúlt 3 év beszerzéseinél a 2-4 db mennyiséggel szemben. Ha a piaci árak emelkedtek volna is 15-20%-kal ezen időszak alatt, abban az esetben is életszerű, hogy egy gyártó 100 db berendezésre 15 %-kal kedvezőbb árat ad, mint 2 db berendezésre, így kompenzálva az esetleges áremelkedést.

66. Csatolta a legnagyobb hazai magánegészségügyi lánc nyilatkozatát, amelyben igazolják, hogy a beszerzés időszakában azon az árszinten vásároltak 15 db tárgyi eszközt a kérelmezőtől, mint ami a kérelmező ajánlati ára a jelen eljárásban úgy, hogy a kérelmező ajánlati ára 1 db-ra vonatkozott, de 15 db-ot vásároltak végül belőle. Nem teljesen érthető, hogy az ajánlatkérő hogyan tudott piaci árak minősíteni egy olyan árat, amely több mint kétszerese ugyanabban az évben egy magánintézmény által kezelt beszerzés ajánlati és nyertes ajánlati árának, vagy mint az általa 2 éve beszerzett piaci árak.

67. A kérelmező 2022. szeptembere óta majd 800 oldalon próbálta bebizonyítani, hogy az ajánlata megvalósítható az alábbiak szerint:

- Bemutatta a teljes ajánlatát és annak összetételét részletes számításokkal, ennek tartalmát. Az ajánlatkérő egyetlen pontban sem vitatta, valóság tartalmát nem vonta kérdőre.
- Bemutatta az összes költsége forrását alvállalkozói és forgalmazói árajánlatokkal, amelyek valóságát az ajánlatkérő nem fogadta el, és további bizonyítékokat vár el annak érdekében, hogy a kérelmező ajánlatát teljesíthetőnek tudja tekinteni.

68. Véleménye szerint az üzleti életben ennél többet a kérelmező nem tud tenni, sőt ez is már túlmutat az észszerűség és az üzleti etika határán, amikor egy ajánlattevőnek azt kell bizonyítania 7 hónapja majd 800 oldalon keresztül, hogy az ajánlatának összeállításában egy több mint 20 éve a hazai piacon jelenlévő több mint 400 db tárgyi eszköz folyamatos javítását és értékesítést ellátó piaci szereplő, nem hazudott.

69. Az ajánlatkérő csak a kérelmező ajánlati árát vizsgálja már több mint 7 hónapja, azon kívül más eljárási cselekménye nem volt, több mint 1 hónapig semmilyen érdemi kérdést nem intézett a kérelmezőhöz vagy más ajánlattevőkhöz.

70. Az ajánlatkérő folyamatosan olyan helyzetet teremt az eljárása alatt, amely részére a szubjektív elbírálás lehetőségét biztosítja.

## Az ajánlatkérő észrevétele

71. Az ajánlatkérő az észrevételében alaptalanság miatt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

72. Az ajánlatkérő szerint nem sértette meg a Kbt. 72. § (3) bekezdésében, a Kbt. 2. § (2) bekezdésében, a 24/2014/EK irányelv 18. cikk (1) bekezdésében, és a Kbt. 80. § (3) bekezdésében foglaltakat.

73. Az eljárás időbelisége körében nyilatkozott, hogy a kérelmező esetében az ajánlati ár a piaci átlag 38,4%-a, illetve a becsült érték 40,86%-a, míg a Szamos-H. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. esetében az ajánlati ár a piaci átlag 70,32%-a, illetve a becsült érték 74,72%-a volt.

74. Az egyes kérelmi elemekre a következőket adta elő.

75. *Ad. 1. kérelmi elem.*

76. Az ajánlatkérő szerint a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően, jogszerűen járt el, amikor a kérelmezőtől további árindokolást kért 2023. március 17. napján. Az ajánlatkérő ezen eljárási cselekménye megfelelt a Kbt. 72. § (3) bekezdésének. Amennyiben az ajánlatkérőnek továbbra is kétsége merül fel a szerződés teljesíthetőségével kapcsolatosan (jelen esetben a beszerzési ár alacsony értéke miatt, amely a másik felhívott ajánlattevő árindokolásával való összevetésből előtűnik), továbbra is kérhet – akár az ajánlattevő közreműködője általi ajánlatot érintően – kiegészítő indokolást, értelemeszerűen abban kalkulált összegek, számítások ismertetésével, a Kbt. 72. § (3) bekezdésének alkalmazásával.

77. A benyújtott indokolás és kapcsolódó dokumentumok alapján ajánlatkérőnek abban a kérdésben kell állást foglalnia, hogy azok elegendőek-e a vizsgált ajánlati elem elfogadhatóságának vagy el nem fogadhatóságának megítélésére. Amennyiben az ajánlatkérő a rendelkezésre álló információk alapján nem tud egyértelműen állást foglalni ebben a kérdésben, a Kbt. 72. § (3) bekezdésben foglaltak szerinti újabb döntésével további kiegészítő indokoláskérésrel fordulhat az érintett ajánlattevőhöz.

78. A Kbt. rendelkezései alapján az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani. E kötelezettség egyfajta bizonyítási teher-megosztást is jelent a felek között.

79. Jelen ügyben az ajánlatkérő nem a forgalmazói vagy gyártói nyilatkozatot, mint formát tartja elégtelennek/kevésnek az ár objektív alátámasztásához. Ajánlatkérő megfelelőnek tartaná ezeket a nyilatkozatokat, amennyiben azok tartalmilag magunkban foglalnék azt a költségkalkulációt (azokat az összegeket), amik az ajánlatkérő által a 2023. március 17-i kiegészítő indokoláskérésben megjelölt, lényeges költségelemekhez tartoznak.

80. A joggyakorlat kimondja, hogy az ajánlattevő és alvállalkozója között létrejött szállítási szerződés becsatolása (vagyis a harmadik személy által ajánlattevőnek adott

ajánlat) önmagában nem adja meg az árajánlat objektív alapú indokolását. Az irreálisan alacsony ár vizsgálatába beletartozik a közreműködő részéről nyújtandó szolgáltatás költségkalkulációja is.

81. A konkrét esetben a forgalmazói árajánlat nem tért ki minden, a kérelmező által a benyújtott excel táblázataiban Összefoglaló munkalapon, és HOGE SYSTEMS vállalás munkalapon nevezett költségelemekre, ezért nem valósult meg az, hogy 2022. október 4. napján már benyújtotta volna a kérelmező az ajánlati ár beszerzési költségre vonatkozó pontos kalkulációját.

82. A forgalmazói árajánlat a Forgalmazói árajánlat körébe sorolt költségelemeket nem részletezte, az alábbi költségelemek vonatkozásában csak egyösszegű beszerzési ár került ismertetésre:

- beszerzési ár (az eszközök előállítási és/vagy beszerzési költsége; a közbeszerzési műszaki leírásban szereplő berendezés(ek) és rendeltetésszerű használatához szükséges tartozékai ajánlati ára),
- az eszközökkel kapcsolatos valamennyi adó, vám és más köztéher,
- az eszközök rendeltetésszerű használatához szükséges tartozékok ellenértéke,
- magyarországi forgalomba hozatalhoz kapcsolódó díjak,
- 24 hónap + vállalt többlet jótállás költsége,
- jótállási idő alatti karbantartási és szerviztevékenység kalkulációja (tárgyi költségek, tekintettel a HOGE SYSTEM vállalások munkalapon foglalt nyilatkozatra).

83. A fent nevezett költségelemek vonatkozásában nem voltak sem szövegesen, sem összecsúszva rögzítve az alábbi költségelemek:

- 24 hónap + vállalt többlet jótállás költsége (csak tényszerű megállapítás volt benne, hogy a jótállás 33 hónap, azonban a költségelemről, arról, hogy az ajánlat tartalmazza, nem volt információ),
- gyártótól ajánlattevőig csomagolási, szállítási költség,
- jótállási idő alatti karbantartási és szerviztevékenység kalkulációja (tárgyi költségek, tekintettel a HOGE SYSTEM vállalások munkalapon foglalt nyilatkozatra).

84. A forgalmazó 2022. október 4-én benyújtott árajánlata nem tartalmazta, hogy a hivatkozott költségek a gyártó által részére biztosított beszerzési ár részét képezik, így azokat kalkulációkkal részletesebben a forgalmazó nem tudja bemutatni.

85. Az ajánlatkérő szerint a Kbt. 72. § (3) bekezdésére hivatkozással jogszerűen szólította fel a kérelmezőt 2023. február 20-át követően arra, hogy további kiegészítő indokolást nyújtson az általa rögzített költségelemek alátámasztása érdekében.

86. Az ajánlatkérő nem a forgalmazói vagy gyártói nyilatkozatot, mint okiratot/formát tartja elégtelennek/kevésnek az ár objektív alátámasztásához. Az ajánlatkérő megfelelőnek tartaná ezeket a nyilatkozatokat is, amennyiben azok tartalmilag magunkban foglalnák azokat a számszerű adatokat (összegeket), amik az ajánlatkérő által a 2023. március 17-i kiegészítő indokoláskérésben megjelölt költségelemekhez tartoznak.

87. Az ajánlatkérő megállapításai szerint:

- Az ajánlatkérő által megküldött kiegészítő indokoláskérés csak és kizárólag arra irányult, hogy a kérelmező mutassa be az általa kalkulált költségelemeket az indokoláskérésben is részletezett elvek figyelembevételével.
- A forgalmazó árajánlata nem tartalmazta az adott részhez kapcsolódó excel táblázatában rögzített azon költségelemek részletes alábontását, melyek vonatkozásában az ajánlattevő a forgalmazó árajánlatát nevezte meg forrásnak mind az autokláv, mind a mosogatógép vonatkozásában,
- A forgalmazó árajánlata nem tartalmazta az árindokolás hivatkozott sorszámai közül a hozzá kapcsolódó költségelemek részletezését.

88. Az ajánlatkérő nem zárkózott el az indokoláskérés, valamint a kiegészítő indokoláskérés során attól, hogy valamely költségelem „0”, azaz nulla forint, ezt a kiegészítő indokoláskérésben is rögzítette.

89. Az ajánlatkérő nem nevezte meg, hogy mely objektív igazolás, dokumentum benyújtását várja el. Nem a benyújtott dokumentum típusa/formája, hanem a megfelelő tartalma, részletezettsége és objektivitása az, amely alapján az ajánlatkérő a későbbi döntését meg tudja hozni.

90. A kiegészítő indokolás esetleges el nem fogadása nem az ajánlatkérő által megküldött kiegészítő indokoláskérésre vezethető vissza, hanem az indokoláskérésnek nem megfelelő teljesítésre.

91. Az ajánlatkérő a kiegészítő indokoláskérését a 2022. október 4-én benyújtott indokolásban szereplő költségelemek vonatkozásában kérte, azok jogszerűek voltak, benyújtásuk szükséges ahhoz, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen a megajánlott ár gazdasági észszerűséggel való összeegyeztethetőségéről. Ezen jog a Kbt. 72. § (1), (2) bekezdésében is rögzített.

92. Az ajánlatkérő a kiegészítő indokoláskérésében arra is felhívta a kérelmező figyelmét (ezen tényt a kérelem nem tartalmazta), hogy az eljárást megindító felhívásban is előírta, hogy az ajánlati árban mely költségelemeket kell tartalmaznia.

93. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem attól válik objektívvá a benyújtott dokumentum, hogy azt a gyártó/forgalmazó állítja ki, hanem attól, hogy az abban foglalt adatok objektíven támasztják alá a kérelmező által benyújtott indokolásban, és a kért kiegészítő indokolásban bemutatott költségelemeket.

94. A kérelmező által benyújtott olyan gyártói vagy forgalmazói nyilatkozat, amely egyösszegű ajánlatot ad az ajánlattevőnek, igényelhet - az ajánlatkérői döntés alapján - további költségkalkuláció bemutatást, hiszen nem vitatottan több költségelemet tartalmaz a nyilatkozat, de azokat a gyártó/forgalmazó egyösszegű árban foglalta össze, miközben ez a forgalmazói vagy gyártói ajánlat is alacsony ár indokolást igényelne értékét tekintve.

95. A kérelmező nem a Kbt. 80. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelő előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, az a kérelmező által benyújtandó kiegészítő indokolás tartalmának, az ajánlati ár alátámasztásának igazolására szolgáló dokumentumkör előzetes egyeztetésére, quasi előzetes bírálatára vonatkozott. A Kbt. 80. § (2) bekezdés szerinti

eljárási cselekmény nem ad lehetőséget arra, hogy a kérelmező ebben a formában kérdést tegyen fel az ajánlatkérőnek.

96. A kérelmező által a kiegészítő indokoláskérés megküldését követően benyújtott alvállalkozói árajánlatok, forgalmazói és gyártói nyilatkozatok nem részei a jelen jogorvoslati eljárásnak. A kérelmező hivatkozása félrevezető lehet, azt sugallja, hogy ezen információk az ajánlatkérő rendelkezésére álltak a kiegészítő indokoláskérés megküldésekor.

97. Valamennyi a jogorvoslat tárgyát képező költségelem nevesítetten szerepelt a közbeszerzési dokumentumokban, és a felhívásban a műszaki követelmények és szerződéses kötelezettség előírásaként, tehát objektív, ajánlatkérő által előírt feladatokat tartalmaztak, melyeket az ajánlati árban kalkulálni kellett.

98. A fentiek alapján a kérelmező a kiegészítő indokoláskérésben foglaltakat megértette, a benyújtott kiegészítő indokolása arra irányult, hogy megfeleljen a kiegészítő indokoláskérésben foglaltaknak.

99. Összefoglalva előadta, hogy az ajánlati ár indokolásának a lényeges ajánlati elemekre vonatkozó adatokat kell tartalmaznia, olyan objektív módon, amelyre figyelemmel a megalapozott ajánlatkérői döntés hozható. A kérelmező az ajánlati árának megfelelő alapú indokolását nem tagadhatja meg pusztán arra hivatkozással, hogy a disztribútor által adott ajánlat számára nem hozzáférhető egyedi költség elemeket tartalmaz. Amennyiben ugyanis elfogadnánk a kérelmezői álláspontot, úgy az ajánlattevők mentesülnének mindennemű követelmény alól pusztán azáltal, hogy a szerződéses láncolataikba beiktatnak egy – akár azonos cégesoportba tartozó – disztribútort. A fentiek az aránytalanul alacsony ár indokolási kötelezettség által biztosított alapvető garanciák óhatatlan kiüresítésével járnának.

100. A fentieket a bírói gyakorlat is felismerte és kimondta, mely körben hivatkozott a Fővárosi Törvényszék K.34.145/2011/7. számú, és Kf. 649.904/2013/2. számú ítéletére, a Kúria Kfv.III.37. 486/2013/6. szám alatt meghozott ítéletére.

101. *Ad. 2. kérelmi elem.*

102. A kérelmező mind az előzetes vitarendezési kérelmében, mind a jelen jogorvoslati eljárásban olyan, már figyelmen kívül hagyott korábbi megállapításokat tett kérelmi elemének tárgyává, mely megállapítások az eljárás 2023. február 20-i újraindítását követően nem kerültek említésre a kiegészítő indokolásban. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában sem adott olyan választ, mely a kérelmező e kérelmi elemére vonatkozott

103. A Kbt. 72. § (5) bekezdése lehetőséget biztosít arra, hogy ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat, azonban erre nem volt szükség a tárgyi közbeszerzési eljárásban. Rendelkezésre áll azonban egy másik, benyújtott indokolás, és kiegészítő indokolás, mely lehetőséget ad arra, hogy az ajánlatkérő lássa, másik gazdasági szereplő milyen módon igazolta ugyanazon költségelemeket.

104. Az ajánlatkérő mindkét ajánlattevő vonatkozásában ugyanolyan részletezettségű indokolás benyújtását kérte. Mindkét ajánlattevőnek ugyanazon szempontrendszert, ugyanazon feltételekkel, egy dokumentumban, egy időben bocsátotta rendelkezésre az indokoláskérésre. Ajánlattevők az indokoláskérésre ugyanazon 46 szempontra lebontva nyújtották be indokolásukat. Ajánlatkérő mindkét ajánlattevő esetében ugyanazon szempontok szerint vizsgálta a benyújtott indokolásokat, azonos megközelítésben.

105. A kérelmező azon kérése, miszerint az ajánlatkérőnek a kérelmező piaci helyzetére tekintettel kellene meghatározni, milyen iratot kell benyújtania, a kérelmező esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot mellőző, kivételező bírálata lenne.

106. Az ajánlattevő és forgalmazó azonos vállalkozáscsoportba való tartozásának megállapítását, arra tekintettel való kérdésfeltevést a megsemmisíteni kért kiegészítő indokoláskérés nem tartalmazott.

107. A kérelmező a forgalmazó és a gyártó közötti titoktartási kötelezettségre is hivatkozott, mint annak indokára, miért nem tud a beszerzési ár tekintetében további indokolást nyújtani. E körben előadta, hogy az árindokoláskérés körében benyújtott iratok tekintetében is alkalmazható a Kbt. 44. § (üzleti titok védelme). Emellett az ajánlattevő érdeke és kötelezettsége az indokolás megadása.

108. *Ad. 3. kérelmi elem.*

109. A kérelmező e kérelmi elemének kifejtésében olyan dokumentumokra, információkra utal, melyeket az ajánlatkérőnek nem volt jogszerűen lehetősége figyelembe venni. Tekintettel arra, hogy a forgalmazó ajánlatának tételes költségszámítását az ajánlatkérő korábbi, először a Döntőbizottság által megsemmisített, másodszer pedig a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét követően visszavont kiegészítő indokoláskérésben már kérte rendelkezésre bocsátani, az ajánlatkérő tudatában volt annak, hogy a kérelmezőnek nem áll rendelkezésére a forgalmazó által adott ajánlatot megalapozó gyártói ajánlat.

110. A fentieknek ellentmond, hogy a kérelmező 2023. március 22-én mégis benyújtott egy, a gyártó által kiállított, a kérelmező által részletes indokok alapján objektívnek tekintendő dokumentumot.

111. A gyártó ugyanakkor nyilatkozatot tett arra vonatkozóan, hogy az általa adott rendkívül kedvező ajánlat kialakításakor az ajánlatkérő által meghatározottakra teljeskörűen tekintettel volt. A gyártó objektív garanciát vállalt a forgalmazói ajánlat teljesíthetőségére.

112. A jogorvoslati kérelem összességében nem arra irányul, hogy az ajánlatkérői kiegészítő indokoláskérés, és az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz jogszerű volt-e, hanem arra, hogy az ajánlatkérői bírálatot megelőzően, még a köztes döntés előtt a Közbeszerzési Döntőbizottsággal kimondassa, hogy elegendő a gyártó és forgalmazó nyilatkozata a teljesíthetőségről anélkül, hogy a költségelemek bontását megismerhetné az ajánlatkérő.

113. Ajánlatkérő a kérelmező észrevételére nyilatkozott, hogy a piaci árat nem csak a beérkezett ajánlatok alapján állapította meg, hanem a piaci ár (nagy számú benyújtott

ajánlatok), valamint az opcióval növelt becsült érték (tehát az eljárás megindításakor benyújtott indikatív árajánlatok) figyelembevételével.

114. A kérelmező által benyújtott indikatív árajánlatban az alábbi egységárakkal számolt (egybevetve a tárgyi közbeszerzési eljárásban benyújtott forgalmazói árajánlattal):

Megnevezés	2022.03.16-án indikatív árajánlatában benyújtott nettó beszerzési árak	2022.08.25-én benyújtott ajánlatában, forgalmazó árajánlatban rögzített nettó beszerzési ár	Százalékos eltérés az indikatív árajánlathoz képest (az indikatív árajánlatban megadott érték %-a)
8STE, nagykapacitású autokláv	23 500 000 Ft	9 500 000 Ft	40,43
12DIN nagykapacitású mosogatógép	17 600 000 Ft	4 900 000 Ft	27,84
6STE, nagykapacitású autokláv	21 900 000 Ft	8 600 000 Ft	39,27
8DIN nagykapacitású mosogatógép	14 700 000 Ft	2 700 000 Ft	18,37

115. A fentiekre tekintettel a kérelmező ajánlati árának beszerzési árai, a forgalmazó által rendelkezésre bocsátott indikatív árajánlatban 5 hónappal korábban rendelkezésre bocsátott indikatív árajánlatnak a 8STE nagykapacitású autoklávok esetén is csak 40%, a 8 DIN nagykapacitású mosogatógép vonatkozásában pedig csak 18,37%.

116. A piaci árat az ajánlatkérőnek legalább két esetben vizsgálni kell:

1. az eljárás előkészítéskor, amikor pl. indikatív árajánlatokat kér ahhoz, hogy a becsült értéket megállapítsa,
2. a második alkalom az, amikor a beérkezett ajánlatokat vizsgálja, mely időpont az eljárás megindításához képest több hónappal később is bekövetkezhet.

117. A kérelmező olyan korábbi, elmúlt 3 évben történt beszerzésekre utalt, melyek nem relevánsak a tárgyi közbeszerzési eljárásban benyújtott indokolásának megítélésében, különös tekintettel arra, hogy a 2019. július-augusztusi ajánlattételt követően az alábbi, árképzést is befolyásoló világszerte események történtek:

- 2020. márciustól pandémia helyzet,
- 2022. februártól orosz-ukrán háború,
- az előzőekkel kapcsolatosan kialakult gazdasági válság.

118. Az ajánlatkérő nem kért olyan előre nem rögzített költségelemet indokolni, melyet nem tartalmazott a közbeszerzési dokumentáció.

119. Az ajánlatkérő előadta, hogy a korábbi jogorvoslatot követően köztes döntést még nem hozott. Ajánlatkérő objektív alapokon végezte el az ajánlatok, és ezen belül is az ajánlati árak vizsgálatát, és erre vonatkozóan minden tényt és adatot rendelkezésre bocsátott. A kérelmező nem bizonyította az elmúlt három éves árszintet, tekintettel arra, hogy azon közbeszerzési eljárás ajánlattételi határideje 2019-re tehető.

120. A kérelmező által benyújtott 2023. február 27-i keltezésű dokumentummal kapcsolatban kifejtette, hogy amennyiben ezen dokumentum a kérelmező rendelkezésére állt, azt miért nem nyújtotta be kiegészítő indokolása részeként, és miért nem vonta be korábban az előzetes vitarendezési kérelme, vagy jogorvoslati kérelme alátámasztására. A feladatok bár hasonlóak, de további információk a pontos minimumparaméterekről, a kapcsolódó jótállási szolgáltatásokról, stb. nem voltak rögzítve, nem áll a Döntőbizottság rendelkezésére az eredeti ajánlatkérés sem, melyben ezen feladatok, előírások egybevetethetők lennének a tárgyi közbeszerzési eljárással, nem áll rendelkezésre azon adat sem, hogy ezen megrendelés, szerződéskötés mikor történt.

121. Az ajánlatkérő visszautasította azon álláspontját a kérelmezőnek, melyben szubjektivitással, valamint az eljárás elhúzásával vádolja az ajánlatkérőt.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

122. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt eljárását 2022. június 27. napján indította meg, melyre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi rendelkezései alapján folytatta le a vizsgálatot, míg eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem 2023. április 6. napi benyújtásakor hatályos jogszabályokat alkalmazta.

123. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot lefolytatta, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alaptalan.

124. Az 1. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését.

125. A jogorvoslati kérelem 1. elemére irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki:

126. A közösségi jog:

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014. február 26-i 2014/24/EU IRÁNYELVE a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről Preambuluma értelmében:

„(103) Előfordulhat, hogy azok az ajánlatok, amelyek kirívóan alacsony összegűnek tűnnek az építési beruházásokhoz, árukhoz vagy szolgáltatásokhoz képest, technikailag, gazdaságilag vagy jogilag vitatható feltételezéseken vagy gyakorlatokon alapulnak. Ha az ajánlattevő nem tud kielégítő magyarázattal szolgálni, az ajánlatkérő szervnek jogában kell, hogy álljon elutasítani az ajánlatot. Az elutasítást kötelezővé kell tenni azokban az esetekben, amikor az ajánlatkérő szerv megállapította, hogy a megajánlott kirívóan alacsony ár vagy költség az Unió kötelező erejű szociális, munkaügyi vagy környezetvédelmi jogszabályai, az ezekkel egyenértékű tagállami jogszabályok vagy a nemzetközi munkajogi rendelkezések be nem tartásának a következménye.”

„69. cikk

Kirívóan alacsony összegű ajánlatok

(1) Az ajánlatkérő szerv köteles magyarázatot kérni a gazdasági szereplőktől az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek tekintetében, ha egy ajánlat a kivitelezendő építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony összegűnek tűnik.

(2) Az (1) bekezdésben említett magyarázat elsősorban az alábbiakra vonatkozhat:

- a) a gyártási folyamat, a nyújtott szolgáltatás vagy az építési módszer gazdaságossága;
- b) a választott műszaki megoldások, vagy az ajánlattevő számára a termékek szállításához, illetve a szolgáltatásnyújtáshoz vagy az építési beruházás kivitelezéséhez rendelkezésre álló kivételesen előnyös feltételek;
- c) az ajánlattevő által ajánlott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás eredetisége;
- d) a 18. cikk (2) bekezdésében említett kötelezettségeknek való megfelelés;
- e) a 71. cikkben említett kötelezettségeknek való megfelelés;
- f) az ajánlattevő állami támogatások megszerzésére vonatkozó lehetősége.

(3) Az ajánlatkérő szervnek az ajánlattevővel folytatott konzultáció útján ellenőriznie kell a megadott információkat. Az ajánlatkérő szerv csak abban az esetben utasíthatja el az ajánlatot, ha a közölt bizonyítékok nem indokolják kielégítően az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek alacsony szintjét, figyelembe véve a (2) bekezdésben említett elemeket.

Az ajánlatkérő szervnek el kell utasítania az ajánlatot, ha megállapította, hogy az ajánlat azért tartalmaz kirívóan alacsony összeget, mert nem tesz eleget a 18. cikk (2) bekezdésében említett alkalmazandó kötelezettségeknek.”

#### 127. A nemzeti jog:

A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

- (2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen
- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
  - b) a választott műszaki megoldásra,
  - c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
  - d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
  - e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
  - f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabékekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

(5) Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

(6) Az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte. Az ezen okból érvénytelen ajánlatokról az ajánlatkérő köteles tájékoztatni – a Közbeszerzési Hatóságon keresztül – az Európai Bizottságot.

(7) Az (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése értelmében az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

128. A Kbt. 72. §-ához fűzött jogalkotói indokolás értelmében:

„A törvény az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára, valamint az egyéb, irreális vállalkozások vizsgálatára vonatkozó szabályokat egységesen kezeli, azok a hatályos törvényhez képest egy szakaszban kerültek elhelyezésre. A hatályos törvényi szabályozáshoz képest eltérés, hogy a törvény elhagyja annak a százalékos mértéknek a meghatározását, amely mértékkel a becsült értéknél alacsonyabb ajánlatok automatikusan irreálisan alacsonynak minősültek, és az ajánlatkérő azokat vizsgálni volt köteles. A gyakorlati tapasztalatok szerint az ilyen mérték százalékos meghatározása nem életszerű, és nem alkalmazható egységesen valamennyi beszerzés esetében.”

129. A közösségi bírósági joggyakorlat szerint:

Az Európai Unió Bíróságának C-669/20. sz. ügyben hozott ítélete kimondja:

„33 Az uniós jog nem határozza meg a „kirívóan alacsony összegű ajánlat” fogalmát. Mindazonáltal, amint arra a főtanácsnok is emlékeztetett indítványának 30–32. pontjában,

e fogalom körvonalait a Bíróság már meghatározta közbeszerzési szerződésekre vonatkozó, az előző pontban említettektől eltérő irányelvek értelmezése keretében.

34 Amint azt a Bíróság már többször megállapította, a tagállam, és különösen az ajánlatkérő szerv feladata, hogy meghatározza egy „kirívóan alacsony összegű” ajánlatnak minősülő rendellenességi küszöbérték kiszámításának módszerét (lásd többek között: 2001. november 27-i Lombardini és Mantovani ítélet, C-285/99 és C-286/99, EU:C:2001:640, 67. pont; 2014. december 18-i Data Medical Service ítélet, C-568/13, EU:C:2014:2466, 49. pont), vagy rögzítse annak értékét azon feltétel mellett, hogy objektív és nem hátrányosan megkülönböztető módszert alkalmazzon. A Bíróság azt is megállapította, hogy az ajánlatkérő hatóság feladata a „gyanús ajánlatok azonosítása” (lásd ebben az értelemben: 2001. november 27-i Lombardini és Mantovani ítélet, C-285/99 és C-286/99, EU:C:2001:640, 55. pont).

35 Ezenfelül a Bíróság megállapította, hogy valamely ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegét az érintett szolgáltatáshoz képest kell értékelni. Ennek megfelelően az ajánlatkérő hatóság az ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegének vizsgálata keretében, az egészséges verseny biztosítása érdekében az összes, e szolgáltatás tekintetében releváns tényezőt is figyelembe veheti (lásd többek között: 2012. március 29-i SAG ELV Slovensko és társai ítélet, C-599/10, EU:C:2012:191, 29. és 30. pont; 2014. december 18-i Data Medical Service ítélet, C-568/13, EU:C:2014:2466, 50. pont).

36 E tekintetben a 2009/81. irányelv 38. és 49. cikke az ajánlatkérő számára előírja azon kötelezettséget, hogy először is azonosítsa a gyanús ajánlatokat, másodsor tegye lehetővé az érintett ajánlattevők számára az ajánlat komolyságának bizonyítását, az általa megfelelőnek ítélt pontosítások bekérésével, harmadszor értékelje az érdekeltek által adott magyarázatok relevanciáját, és negyedszer határozzon ezen ajánlatok elfogadásáról vagy elutasításáról. Márpedig az említett rendelkezésből eredő kötelezettség csak akkor terheli az ajánlatkérő szervet, ha valamely ajánlat megbízhatósága a priori kétséges (lásd analógia útján: 2017. október 19-i AgriConsulting Europe kontra Bizottság ítélet, C-198/16 P, EU:C:2017:784, 51 és 52. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).

130. A nemzeti bírósági joggyakorlat szerint:

A Fővárosi Törvényszék 103.K.702.598/2022/8. számú ítélete rögzíti:

„[14] Az irányadó kúriai gyakorlat szerint (Kúria Kfv.38.105/2018/8., Kúria Kf.V.39.084/2021/4.) az árandokolás-kérés és a kiegészítő árandokolás-kérés annak eszköze, hogy az ajánlat megadott áron történő teljesíthetőségéről az ajánlatkérő meg tudjon győződni. A közbeszerzési eljárás célja, hogy a szerződés olyan áron kerüljön megkötésre, amely alapján a szerződés fenntartható. Az ajánlatkérőt kötelezettség terheli arra vonatkozóan, hogy meggyőződjön az ajánlat teljesíthetőségéről, amennyiben pedig nem áll ehhez elegendő adat, információ rendelkezésére, árandokolást vagy további kiegészítő árandokolást kell, hogy kérjen. Az árandokolás funkciója - miután az ajánlattevő a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján ajánlatához kötve van - kizárólag a benyújtott ajánlat értelmezése, magyarázata lehet abból a célból, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlati ár megalapozottságáról, a szerződés teljesíthetőségéről. Az érvényes ajánlatok reális összehasonlításának biztosítását, az aránytalanságok kiküszöbölését szolgálja a Kbt. 72. §-a szerint szabályozott indokoláskérési kötelezettség. A kapott válasz ugyanakkor kétségkívül vezethet az addig érvényesnek elbírált ajánlat egyéb okból érvénytelenségéhez, utóbbi esetben az aránytalanság vizsgálatára nem kerül sor, miután azonban az ajánlattevő által adott indokolás tartalma következtében történik meg az érvénytelenné nyilvánítás a Kbt. 73. § (1) bekezdés e)

pontja alapján, vizsgálni szükséges, hogy az ajánlati kötöttség milyen kiírási feltételekre következett be, az aránytalanságra adott magyarázat a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi követelmények sérelmét eredményezte-e. A perbeli esetben a felperes az árandokolás adataiból vont le következtetést az egyéb okbóli érvénytelenségre, az alperes helyesen állapította meg, hogy ezt helytelenül tette.”

131. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az elbírálás során az ajánlatkérőnek teljes körűen meg kell vizsgálnia az ajánlatok érvényességét, hogy az adott ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen.

132. Az ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának megállapításához a Kbt. 72. § (1) bekezdés szabályozása szerint a megkötni tervezett szerződés tárgyát kell kiindulópontnak tekinteni. Amennyiben az adott ellenszolgáltatást az ajánlatkérő aránytalanul alacsonynak minősíti, köteles indokolást kérni a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az adott ajánlattevőtől.

133. A Kbt. alapján az ajánlatkérő akkor köteles az árra az indokoláskérési eljárást lefolytatni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

134. A közösségi jog alapján az ajánlatok kirívóan alacsony összegűnek tűnnek, ha az építési beruházások, áruk vagy szolgáltatások tekintetében műszakilag, gazdaságilag vagy jogilag tisztességtelen feltételezéseken vagy gyakorlatokon alapulnak. A közösségi joggyakorlat megerősíti, hogy az uniós jog nem határozza meg a „kirívóan alacsony összegű ajánlat” fogalmát. A kialakult közösségi joggyakorlat szerint az ajánlatkérő „az ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegének vizsgálata keretében, az egészséges verseny biztosítása érdekében az összes, e szolgáltatás tekintetében releváns tényezőt is figyelembe veheti”.

135. A közösségi és nemzeti jog, valamint joggyakorlat alapján az ajánlat érvénytelensége a kirívóan alacsony ár miatt az indokoláskérési eljárás eredményeként állapítható meg, amelynek során az ajánlatkérő az ajánlattevő számára lehetőséget biztosít az ajánlati ára teljesíthetőségének a bizonyítására, az automatikus érvénytelenné nyilvánítás nem lehetséges.

136. A közösségi és nemzeti jog, és joggyakorlat alapján az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy először is azonosítsa a gyanús ajánlatokat, másodsor tegye lehetővé az érintett ajánlattevők számára az ajánlat komolyságának bizonyítását, az általa megfelelőnek ítélt pontosítások bekérésével. Az indokoláskérés célja, hogy az ajánlat megajánlott áron történő teljesíthetőségéről az ajánlatkérő meg tudjon győződni.

137. A Kbt. biztosítja, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevő által benyújtott indokolás alapján további eljárási cselekményeket végezzen kiegészítő indokoláskérés, illetve összehasonlító ár-vizsgálat keretében, az ajánlati árról való megalapozott döntéshozatalhoz.

138. A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta a jogorvoslati kérelem 1. elemét.

139. Az ajánlatkérő a konkrét esetben indokoláskérési eljárást folytatott le, amelynek alapján az ajánlatkérő az indokoláskérését 2022. szeptember 22. napján küldte meg 2 ajánlattevő, köztük a kérelmező részére.

140. Az ajánlatkérő kötelezettsége a Kbt. 72. § (1) bekezdése értelmében az indokoláskérésre akkor áll fenn, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

141. Az ajánlatkérő jogkörébe tartozik, hogy a jogszabályban biztosított keretek között azonosítsa a gyanús ajánlatokat, és indokoláskérési eljárás keretében tegye lehetővé az érintett ajánlattevő számára, hogy az ajánlat teljesíthetőségét bizonyítsa, az ajánlatkérő által az indokoláskérésben meghatározott pontosítások bekérésével.

142. A konkrét esetben az indokoláskérés 2022. szeptember 22. napi időpontjára figyelemmel a jelen jogorvoslati eljárásban eljárásjogi feltételek fennállásának hiányában az már nem vizsgálható, hogy az ajánlatkérő jogszerűen döntött-e az indokoláskérésről, ennek vitatására a kérelmezőnek a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján a jogsértésről történt tudomásra jutásától számított tizenöt napon belül lett volna lehetősége.

143. A fentiek alapján eljárásjogi feltételek hiányában az ajánlatkérő indokoláskérésének jogszerűsége, az indokoláskérés alapját képező ajánlatkérői piaci árszámítás módszere, a kérelmező által előadottak szerint a kérelmező piaci helyzete, a kérelmező által szállított korábbi áruk beszerzési árai, azok százalékos aránya, a jelen közbeszerzésben megajánlott ajánlati árak összevetése nem vizsgálható, az indokoláskérés ténye az ajánlatkérő eljárási cselekménye alapján fennáll.

144. A Kbt. kógens rendelkezései alapján az ajánlatkérő jogköre annak eldöntése, hogy az ajánlattevő által benyújtott indokolás alapján további eljárási cselekményt végezzen kiegészítő indokoláskérés útján annak érdekében, hogy az ajánlat megadott áron történő teljesíthetőségéről az ajánlatkérő meg tudjon győződni. A közösségi és a nemzeti jog, valamint joggyakorlat alapján az ajánlatkérőt kötelezettség terheli arra vonatkozóan, hogy meggyőződjön az ajánlat teljesíthetőségéről, amennyiben pedig nem áll ehhez elegendő adat, információ a rendelkezésére, árindokolást vagy további kiegészítő árindokolást kell, hogy kérjen. Az ajánlattevő kötelezettsége pedig az ajánlatkérő meggyőzése, az ajánlatkérő által kért adatok, információk rendelkezésre bocsátása, a teljesíthetőség bizonyítása.

145. A konkrét esetben a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő a 2023. március 17. napi kiegészítő indokoláskérés során a fentiek szerint járt el.

146. Az ajánlatkérő 2023. március 17. napi kiegészítő indokoláskérése arra irányult, hogy a kérelmező 2022. október 4. napi indokolását követően az ajánlatkérőben felmerülő további kétségeket eloszlassa, amely körben az ajánlatkérő a kiegészítő indokoláskérésében meghatározta azokat az adatokat, információkat, amelyeket szükségesnek ítélt az ajánlat pontosítására.

147. A kérelmező a 2022. október 4. napi indokolásában úgy mutatott be egyes költségteteleket, mindkét részben, hogy azokra vonatkozóan a beszerzési költséget egy összegben határozta meg és utalásként megjelölte, hogy a forgalmazó, vagy a kérelmező-e

a költségviselő/forrás. A kérelmező ezen felül az indokolásához csatolt fogalmazói ajánlat dokumentumot, amelyben a forgalmazó ténylegesen ajánlatot adott a beszerzendő termékekre, az indokolásban szereplő egyösszegű árral megegyezően. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemben vitatott kiegészítő ár-indokoláskérésben e tételekre vonatkozóan kérte a kiegészítő indokoláskérésben azt bemutatni, hogy a vonatkozó összevont költségelemek milyen további költségelemből tevődnek össze, amelyek a kérelmező számára 2022. szeptember 22. napján a kiadott indokoláskérésben külön költségelemként előírásra került.

148. A kérelmező a felhívás, a dokumentáció, és a 2022. szeptember 22. napi indokoláskérés rendelkezéseit jogorvoslati kérelemmel határidőben nem vitatta, a kérelmezőt ezért köthette, hogy az indokolását a kiírásnak és a 2022. szeptember 22. napi indokoláskérésnek megfelelően nyújtsa be, azt az ajánlatkérő elvárásai szerint készítse el.

149. A kérelmező a jelen jogorvoslati kérelemmel csak a kiegészítő indokoláskérés vonatkozásában vitathatta, hogy ezek a költségtételek jogszerűen kérhetők-e, szükségesek-e ténylegesen az ajánlat értékeléséhez, illetve azt állította, hogy ezeket a költségeket nem ő állapítja meg, hanem a fogalmazója.

150. A Döntőbizottság a tényállás részben részletesen ismertette az ajánlati felhívás, a dokumentáció, a szerződéstervezet ajánlati árra vonatkozó rendelkezéseit. Az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának előírásait (felhívás, műszaki leírás, szerződéstervezet) áttekintve megállapította, hogy azokban világosan szerepeltek, hogy milyen költségelemeket kell tartalmaznia az ajánlati árnak. Az ajánlatkérő kiegészítő indokoláskérése az indokoláskérésben előírt, és a közbeszerzési eljárás feltételein alapuló adatok, információk rendelkezésre bocsátására irányult, a kiegészítő indokoláskérés az indokolásban nem teljesített, a kérelmező által összevontan közölt adatok bekérésére vonatkozott a kiegészítő indokoláskérésben megnevezett költségelemek esetében. Az ajánlatkérő ezáltal nem követett el jogsértést a kiegészítő indokoláskéréssel.

151. A Döntőbizottság a fentiek alapján vizsgálta az ajánlatkérő 2023. március 17. napi kiegészítő indokoláskérését, és azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő nem terjeszkedett túl a közbeszerzési eljárása feltételrendszerén, az ajánlatkérő a kiegészítő indokoláskérésében kifejezetten hivatkozott az ajánlati felhívás feltételeire. Továbbá a műszaki leírásban, a szerződéstervezetben meghatározott az ajánlati árral kapcsolatban támasztott követelményeket is betartotta, amelyek körében a kiegészítő indokoláskérésében az ajánlat pontosítására vonatkozó adatokat, információkat meghatározta. Ezen tények értékelése alapján alaptalan a kérelmező azon állítása, hogy a kiegészítő indokoláskérés szubjektív módon került meghatározásra.

152. A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy a jogorvoslati kérelemben a kérelmező által nem került bizonyításra, hogy a kiegészítő indokoláskérés mely elemei nem tartoznak a közbeszerzési eljárás feltételei körébe, a kérelmező erre vonatkozó bizonyítást nem tett.

153. A Döntőbizottság vizsgálta a kérelmező azon előadását is, hogy az ajánlatkérő jogsértően kért forgalmazói adatokat az egyedi költségelemekre. E körben a Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárása feltételrendszerén, az indokoláskérésén nem terjeszkedett túl a kiegészítő indokoláskérésben meghatározott költségelemek megadásával. Továbbá az ajánlatkérő nem korlátozta, hogy a kérelmező a kért adatokat, információkat milyen módon köteles igazolni. A kérelmező az

indokolásában maga jelölte meg a költségviselő/forrás adatokat, amelyre tekintettel az ajánlatkérő a kiegészítő indokoláskérésben helytállóan utalt az adott költség igazolásának tartalmára, az igazolás módját azonban nem követelte meg.

154. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező azon nyilatkozata, amely szerint fennáll annak a veszélye, hogy a kérelmező ajánlatát a jogellenes indokoláskérés nem megfelelő teljesítése miatt érvénytelenné nyilvánítja az ajánlatkérő, eljárásjogi feltételek hiánya miatt nem vizsgálható. E körben a kérelmező jogorvoslati kérelme feltételezésen alapul, amely az eljárást lezáró döntést érinti. A kérelmező feltételezésén alapuló, az ajánlatok bírálatára vonatkozó jogorvoslati kérelem idő előtti. A kérelmező a kiegészítő indokolását benyújtotta, annak bírálatát az ajánlatkérő még nem végezte el. Az eljárást lezáró jogsértő döntésre vonatkozóan főszabály szerint a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti tíz napos jogorvoslati határidő az irányadó, melyre tekintettel eljárást lezáró döntés hiányában e körben a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálására nem kerülhet sor.

155. A fentiek alapján a Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok értékelése alapján megállapította, hogy az 1. kérelmi elem alaptalan, az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 72. § (3) bekezdését.

156. A 2. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését.

157. A Kbt. 2. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

158. Az 1. kérelmi elem vizsgálata során a Döntőbizottság megállapította, hogy a kiegészítő indokoláskérelési eljárás során az ajánlatkérő a Kbt. vonatkozó tételes jogszabályi rendelkezését nem sértette meg. Erre tekintettel, többlettényállási elem hiányában a Döntőbizottság az alapelvek sérelmét nem állapíthatta meg az ajánlatkérővel szemben a 2. kérelmi elem vizsgálatánál az indokoláskérelési eljárással összefüggésben.

159. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem körében is kiemeli, hogy a Kbt. kógens rendelkezései alapján az ajánlatkérő jogköre annak eldöntése, hogy az ajánlattevő által benyújtott indokolás alapján további eljárási cselekményt végezzen kiegészítő indokoláskérés útján. Továbbá az ajánlatkérőt terheli kötelezettség arra vonatkozóan, hogy meggyőződjön az ajánlat teljesíthetőségéről, és eldöntse, hogy milyen adatokat, információkat kér az ajánlat teljesíthetőségéről való megfelelő döntés meghozatalához.

160. Az ajánlatkérő a teljes közbeszerzési eljárása során a Kbt. 44-45. §-ának betartásával köteles eljárni, az üzleti titkot megőrizni. Amennyiben az ajánlattevő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során a Kbt. 44. § (1)–(3) bekezdésében foglaltakat betartja, úgy az ajánlatkérő az üzleti titkot köteles megőrizni, az ajánlat üzleti titkot tartalmazó részébe a betekintést megtiltani.

161. Mindezek alapján a kérelmező a kiegészítő indokoláskérésben előírt üzleti titkot tartalmazó adatokat, információkat is köteles benyújtani, amelynek megőrzésére az ajánlatkérő köteles.

162. A fentiek alapján a Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok értékelése alapján megállapította, hogy a 2. kérelmi elem alaptalan, az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 2. § (2) bekezdését.

163. A 3. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését.

164. A Kbt. 80. § (3) bekezdése értelmében az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

165. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmét az ajánlatkérő 2023. március 17. napi kiegészítő indokoláskérése ellen nyújtotta be, melyben a kiegészítő indokoláskérés visszavonását kérte a Kbt. 72. §-ára, és az egyenlő bánásmód, esélyegyenlőség, arányosság elvekre hivatkozással, az alábbi indokokra tekintettel:

- „ - objektív igazolást vár el az objektív igazolásként hivatkozott forgalmazói ajánlatra vonatkozóan,  
- olyan költség elemek részletes indokolását várja el, amelyek a szerződés teljesíthetősége szempontjából nem bírnak relevanciával.  
- nem határozza meg, hogy Ajánlattevő milyen iratok és igazolások benyújtásával tud a tárgyi indoklásnak megfelelni.”

166. Az előzetes vitarendezési kérelem első fordulata körében a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a válaszában közölte, hogy „a kérelmező által benyújtott objektív igazolás alapján ajánlatkérő számára az elfogadhatóság kétséges, ezért a Kbt. 72. § (3) bek. szerint kért további kiegészítő indokolást. Ezen jogát a Kbt. 72. § (3) bekezdése biztosítja.”

167. Az előzetes vitarendezési kérelem második fordulata körében a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő válasza szerint a kért „költségelemeket tartalmazta az eljárást megindító felhívás, a közbeszerzés tárgya szerinti műszaki leírás, és a szerződéstervezet.” „Ajánlatkérőnek a Kbt.-ben kógensen rögzített joga, hogy megbizonyosodhasson az ajánlati ár megalapozottságáról...”

168. Az előzetes vitarendezési kérelem harmadik fordulata körében a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő azt a választ adta, hogy „Ajánlatkérőnek a Kbt.-ben kógensen rögzített joga, hogy megbizonyosodhasson az ajánlati ár megalapozottságáról, melyhez szükséges annak ismerete, hogy a fenti táblázatban bemutatott költségtételeket mekkora összegben kalkulálta a Kérelmező, és ezen költségek megalapozottak-e. Amennyiben a költségtételek a forgalmazó, mint közreműködő egyösszegű ajánlatában szerepelnek, ajánlatkérő kénytelen a forgalmazó által adott egyösszegű (több költségelemet magába olvasztó) ajánlat megalapozottságáról, illetve arról meggyőződni, hogy a megkötni kívánt szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető lesz-e.”

169. A 3. kérelmi elem vizsgálata során a Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglalt kifogások körében a választ megadta.

170. A fentiek alapján a Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok értékelése alapján megállapította, hogy a 3. kérelmi elem alaptalan, az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 80. § (3) bekezdését.

171. Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

172. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdés a) pontja, a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről. A kérelmező az 1. részben 11.632.824.-Ft, a 2. részben 8.359.306.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. Az alaptalan kérelemre tekintettel a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

173. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. május 24.

***Dr. Horváth Éva sk.***  
***a tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)