



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 103.K.702.853/2022/10.
A felperes: IBERO T.REX Élelmiszeripari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(4220 Hajdúböszörmény, Kassa utca 12.)
A felperes képviselője: Halmos Ügyvédi Iroda – dr. Halmos Tamás ügyvéd
(4401 Nyíregyháza, Országzászló tér 1. I/13.)
Az alperes: Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság
(1026 Budapest, Riadó u. 5.)
Az alperes képviselője: dr. Horváth Éva kamarai jogtanácsos
A per tárgya: közbeszerzési ügyben hozott D.206/6/2022. számú közigazgatási végzés megtámadása

í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 30 000 (harmincezer) forint perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy az ítélet közlésétől számított 60 napon belül fizessen meg 36 0000 (harminchatezer) forint eljárási illetéket a Nemzeti Adó-és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlájára. Az illeték megfizetése során közleményként fel kell tüntetni a Fővárosi Törvényszéket, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Ha a felhívásnak határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A Hajdúböszörményi Városgazdálkodási Nonprofit Kft. mint ajánlatkérő (a továbbiakban: ajánlatkérő) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt eljárást indított. A felperes 2022. június 2-án nyújtott be jogorvoslati kérelmet, amelyben azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését, a Kbt. 72. § (3) bekezdését, a Kbt. 69. §-át, a Kbt. 131. § (4) bekezdését, 141. § (4) bekezdését, valamint a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás szabályiról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 2. §-át.
- [2] Az alperes megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem hiányos, erre tekintettel a felperest 2022. június 9-én a D.206/4/2022. számú végzésével hiánypótlásra hívta fel. A hiánypótlási

felhívás 4. pontjában rögzítésre került, hogy a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja körében a felperesnek a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait kérelmi elemenként kell megjelölnie, illetve benyújtania. Felhívta ezért a felperes arra, hogy a megsértett jogszabályi rendelkezéseket pontosan jelölje meg, nem elegendő a Kbt. 69. §-ának és a 141. § (4) bekezdésének a rögzítése.

- [3] A hiánypótlási felhívás 5. pontjában az alperes előírta, hogy a Kbt. 150. § (1) bekezdése alapján a felperesnek igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni arra tekintettel, hogy a közbeszerzés becsült értéke 35 271 626 forint. Tájékoztatta arról, hogy a fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértéke, amennyiben a kérelmi elemek száma az 1-3 kérelmi elemet nem haladja meg 200 000 forint, amennyiben pedig a kérelmi elemek száma a 3-at meghaladja, úgy az igazgatási szolgáltatási díjat a felperesnek a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI.2.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM rendelet) 1. § (3) bekezdése alapján kell pótolni.
- [4] Az alperes felhívta a felperest, hogy a hiányokat a végzés kézbesítésétől számított öt napon belül pótolja. Figyelmeztette, hogy amennyiben a hiánypótlásban foglaltaknak nem tesz eleget, akkor a kérelmet a Kbt. 151. § (2) bekezdése alapján visszautasítja. A felperes a hiánypótlási felhívást 2022. június 22-én megkapta, a hiánypótlást 2022. június 27-én nyújtotta be az alpereshez.
- [5] A felperes a felhívásra az általa megjelölt jogszabályok (Kbt. 72. § (3) bekezdése; 69 §-a; 131. §(4) bekezdése; 141. § (4) bekezdése; 2. § (1) bekezdése) szerint minősülő jogsértő eseményt taglalo kérelmi elemekkel összefüggésben részletes, ajánlatának nyertességét követő közbeszerzési cselekményeket rögzítő és ez alapján az ajánlatkérői magatartást kifogásoló hiánypótlást terjesztett elő, az utóbb nyertesként kihirdetett nyertes ajánlati árát és az ezzel kapcsolatban elmaradt ajánlatkérői indokoláskérését, továbbá saját nyilatkozatának téves értékelését sérelmezve. Külön kitért a Kbt. 72. § (3) bekezdése és a Kbt. 69. § szerint minősülő kérelmi elemmel kapcsolatosan azok egységére. Jogorvoslati kérelmében az alperes által is a hiánypótlás alapján ekként azonosított négy kérelmi elemet különített el és 200 000 forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.
- [6] Az alperes a 2022. július 5. napján kelt végzésével a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 151. § (2) bekezdésére figyelemmel visszautasította. Rögzítette, hogy a hiánypótlásban a felperes 200 000 forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. Megállapította, hogy a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak a felperes nem tett eleget, mivel az alperes a hiánypótlási felhívás 4. pontjában a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja körében, figyelemmel a Kbt. 3. § 16. pontjára egyértelmű felhívást tett a kérelmi elemek meghatározására. A hiánypótlási felhívás 5. pontjában a Kbt. 150. § (1) bekezdése és az MvM rendelet 1. § (3) bekezdése alapján meghatározta, hogy a felperesnek az igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmi elemek számának megfelelően kell pótolnia. A felperes a hiánypótlásban elkülönítetten négy kérelmi elemet jelölt meg, amelyek alapján a Kbt. 150. § (1) bekezdése és az MvM rendelet 1. § (3) bekezdése szerint volt köteles az igazgatási szolgáltatási díjat pótolni. Az MvM rendelet 1. § (3) bekezdése és 2. §-a értelmében az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a Kbt. 3. § 16. pontja szerint megjelölt kérelmi elemek számához igazodóan a 4-6 közötti számú kérelmi elemek esetében a (2) bekezdés szerinti összeg 125%-a. Figyelemmel arra, hogy a becsült érték 35 271 626 forint volt, úgy a Kbt. 150. § (1) bekezdése és az MvM rendelet 1. § (3) bekezdése szerint fizetendő igazgatási szolgáltatási díj összege 250 000 forint lett volna, a felperes által megfizetett 200 000 forinttal szemben.

- [7] Döntése további indokaként rögzítette azt is, hogy az alperes a hiánypótlási felhívás 4. pontjában a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja körében felhívta a felperest arra, hogy a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan kérelmi elemenként jelölje meg. Felhívta arra is a figyelmet, hogy nem elegendő a Kbt. 69. §-ának rögzítése. A felperes a hiánypótlásában azonban továbbra is a Kbt. 69. §-ának vizsgálatát kérte. A hiánypótlási felhívás ellenére nem határozta meg, hogy a Kbt. 69. § (1)-(14) bekezdései közül, mely jogszabályi rendelkezés megsértését kifogásolja.

A felperes keresete az alperes védírata

- [8] A felperes a végzés felülvizsgálata iránt előterjesztett keresetlevelében elsődlegesen az alperesi döntés megsemmisítését, másodlagosan hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte. Az előzmények ismertetését követően hivatkozott arra, hogy az alperes a felperest hiánypótlási felhívásában 6 pontban hívta fel hiányok pótlására, melynek a felperes határidőben eleget tett, szemben az alperesi végzés 23. pontjában foglaltakkal, melyben alperes azt rögzítette, hogy a felperes nem jelölte meg a Kbt. 69. § (1)-(14) bekezdései közül azt, hogy az ajánlatkérő mely jogszabályi rendelkezéseket sértett meg. Hangsúlyozta, hogy a hiánypótlási felhívásban az alperes nem hívta fel felpereset arra, hogy a Kbt. 69.§ (1)-(14) bekezdései közül egyet vagy többet nevesítsen. A felhívás 4. pontjának szemantikai és nyelvtani értelmezéséből az a következtetés vonható le ugyanis, hogy alperes nem azt írta elő, hogy a Kbt. 69. § (1)-(14) bekezdései közül jelölje meg a felperes, hogy melyeket sértette meg az ajánlatkérő, hanem csupán a megsértett rendelkezés megjelölésére vonatkozott a felhívás, melynek felperes eleget tett. A megsértett jogszabályi rendelkezést, egyebek mellett a Kbt. 69. §-át a felperes megjelölte. A jogszabály nem szűkíti a megsértett jogszabályi rendelkezés megjelölését annak bekezdés szerinti részletezésére, ezért a megsértett jogszabályi rendelkezés megjelölése mellett nem volt lehetősége az alperesnek a kérelem visszautasítására figyelemmel arra is, hogy a felperes a megsértett jogszabályi rendelkezés kapcsán pontosan hivatkozott arra, hogy mely körülményekre tekintettel kéri vizsgálni a Kbt. 69. §-ának megsértését. Hivatkozott arra is, hogy a Kbt. 69. §-a önálló kérelmi elemként nem jelent meg a jogorvoslati kérelmében, ezért más kérelmi elemhez kapcsolódó más jogszabályi rendelkezés megjelölésének hiánya miatt nem lehetett volna visszautasítani a kérelmet.
- [9] Kifogásolta, hogy a hiánypótlási felhívás 5. pontjában az alperes csupán általánosságban jelölte meg, hogy mely jogszabályok alapján kell az igazgatási szolgáltatási díjat meghatározni. A hiánypótlási felhívásban nem került megállapításra és közlésre, hogy az alperes mennyi kérelmi elemet állapított meg és erre tekintettel milyen összegű igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettség terheli a felperest. Az alperesnek a maga konkrétságában kellett volna hivatkoznia arra, hogy a felperesnek az általa befizetett díjat milyen mértékben kell kiegészítenie. Ennek kapcsán kellett volna már a hiánypótlási felhívásban jelölnie azt, hogy négy kérelmi elem került rögzítésre, így erre tekintettel az igazgatási szolgáltatási díj összege 250 000 forint. Erre tekintettel a befizetési igazolás hiánya miatt visszautasításnak nem lett volna helye.
- [10] Hivatkozott az Alaptörvény 28. cikkének rendelkezéseire, miszerint a bíróságoknak a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban kell értelmeznie. A Kbt. preambuluma rögzíti, hogy az a közpénzek hatékony felhasználásának átláthatósága és nyilvános ellenőrizhetőségének biztosítása, továbbá a közbeszerzések során a tisztességes verseny feltételeinek megteremtése érdekében a helyi kis-

és közép vállalkozások közbeszerzési eljárásokba való bekapcsolódásának, valamint a környezetvédelem és az állam szociális célkitűzéseinek elősegítése céljával került meghatározásra. Ezen követelményeknek jelen esetben az felel meg, hogy a közbeszerzés általános elvei, így a Kbt. 2. § (1) bekezdésében meghatározott átláthatóság és a verseny tisztasága, az esélyegyenlőség érvényesülhessenek, azaz az eljárás résztvevői maradéktalanul gyakorolhassák jogorvoslati jogait.

- [11] Téves az alperesnek a keresetlevél visszautasítására irányuló indítványa, mert az alperes figyelmen kívül hagyta a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 36. § (1) bekezdés e) pontja alapján alkalmazandó a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 612. §-ában foglaltakat. A szabályszerű, a Pp. 67. § (2) bekezdésének megfelelő meghatalmazást a felperes csatolta.
- [12] Az alperes védiratában a felperes keresetének elutasítását kérte. Hivatkozott arra, hogy a felperes keresetlevele nem felel meg a jogszabályi követelményeknek figyelemmel annak elkészítésére, illetőleg kifogásolta a felperesi meghatalmazás szabályszerűségét is. Erre tekintettel elsődlegesen a Kp. 48. § (1) bekezdés i) és l) pontja alapján a keresetlevél visszautasítását kérte. Érdemi nyilatkozatában a végzésben foglaltakat ismételte meg.

A bíróság ítélete és annak indokai

- [13] A felperes keresete az alábbiak szerint nem alapos.
- [14] A bíróság a közigazgatási jogvitában, az alperes végzésének a jogszerűségét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 2. § (4) bekezdésére figyelemmel, a Kp. 85. § (1) és (2) bekezdése szerint a kereseti kérelem korlátai között, a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta, a per megindításakor hatályos Kp. szabályai szerint eljárva. A bíróság a Kp. 124. § (5) bekezdése alapján egyszerűsített perben, tárgyaláson kívül járt el.
- [15] A bíróság először a keresetlevél visszautasításának alperes által hivatkozott érveit vizsgálta. A Kp. 48. § (1) bekezdés i) és l) pontja alkalmazásának nem volt helye a perben. A keresetlevél benyújtása – függetlenül attól, hogy a Kbt. 170. § (2) bekezdése a keresetlevél benyújtását kizárólag az alpereshez telepíti – perjogi cselekmény. Tehát a – Kbt. eltérő szabályai mellett ugyan – de perrendi szabályok vonatkoznak rá. A Kp. 36. § (1) bekezdés e) pontja alapján alkalmazandó Pp. 612. §-a szerint az elektronikus úton előterjesztett beadvány határidőben érkezettnek tekintendő, ha a határidő utolsó napján elektronikus úton az benyújtásra kerül. Mivel a felperes keresetlevele a határidő utolsó napján éjfél előtt 18 óra 25 perckor az alpereshez benyújtásra került, ezért az határidőben érkezettnek tekintendő, így a Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontja a jelen esetben nem volt alkalmazható. A meghatalmazás hiányosságai hiánypótlást engedő hiányosságok, ezért – miután a felperes a bíróság hiánypótlási felhívására szabályszerű meghatalmazást csatolt – a keresetlevél visszautasításának a Kp. 48. § (1) bekezdés e) pontja alapján sem volt helye. Ez okból a bíróság a kereseti kérelemben foglaltakat érdemben vizsgálta.
- [16] A Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja értelmében a kérelemben meg kell jelölni a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait.

- [17] A Kbt. fent hivatkozott rendelkezéséhez kapcsolódó joggyakorlat szerint: „...A jogsértő eseménynek a kérelemben történő közlése alapvető fontosságú, mivel ez határozza meg a jogorvoslati eljárás tárgyát. Mindezt kérelmi elemenként kell meghatározni, mert ez fogja eldönteni a fizetendő szolgáltatási díj összegét a közbeszerzés becsült értéke alapján azzal, hogy a kérelmi elemek számát utóbb a Közbeszerzési Döntőbizottság átminősítheti, ahogy a bírósági perben is vitatható a kérelmi elemek száma és a kérelmi elemek száma alapján számított igazgatási szolgáltatási díj.” ... „A Kbt. 149. § (1) bekezdés c) és d) pontjának szabályozásával összefüggésében szükséges rámutatni arra is, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottságnak az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 38. §-a alapján a kérelmeket tartalmuk szerint kell elbírálni. A tartalom szerinti elbíráláshoz szervesen hozzátartozik a kérelmező által nevesített jogsértő esemény, a megsértett rendelkezések megjelölése, továbbá a jogorvoslati kérelem indokolása is, melyek együttes vizsgálata és értékelése alapján állapítható meg a jogorvoslati kérelem tartalma és az, hogy hány kérelmi elemről van szó.”... „A Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja 2018. január 1-jéig úgy rendelkezett, hogy a jogorvoslati kérelemben meg kell jelölni a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan. Ez a szabály eltért a korábbi szabályoktól, amelyek csak annyit tartalmaztak, hogy a kérelemben meg kell jelölni a megsértett jogszabályi rendelkezést. A korábbi jogszabályokra épülő közigazgatási bírói gyakorlat szerint a jogorvoslati kérelem egyik szükségképpen eleme volt a megsértett jogszabályi rendelkezés megjelölése, ennek ellenére a kialakult bírói gyakorlat szerint érvényesült az az általános elv, mely szerint a jogorvoslati kérelmet a Döntőbizottságnak tartalma szerint kell elbírálnia”.... „A 2017. évi CLXXXVI. törvény módosította ezt a szabályt elhagyva az egyértelmű azonosíthatóságra vonatkozó fordulatot, és úgy rendelkezett, hogy meg kell jelölni a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait. Ezzel lényegében a Kbt. megerősíti az elmondottakat, vagyis a tartalom szerinti elbírálás elvét e vonatkozásban is.” (Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez, 2016. szerk. Dezső Attila)
- [18] A Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontjának alkalmazását illetően fent idézettek alapján a kérelem tartalom szerinti elbírálásának elve szerint kell eljárnia az alperesnek, ezen a jogszabályváltozások sem módosítottak. A jogorvoslati kérelmet előterjesztő félnek a közbeszerzési eljárás során ugyan meg kell jelölni a megsértett jogszabályi rendelkezést, ugyanakkor ez nem jelenti azt, hogy a pontos jogszabályhely megjelölésének hiányában a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása kizárt lenne. Amennyiben ugyanis a jogorvoslati kérelem tartalmából a kérelmező által sérelmezett jogszabályi rendelkezés megállapítható a kérelem visszautasításának a Kbt. 151. § (2) bekezdés a) pontja alapján nincs helye. Az alperest a jogorvoslati kérelem tartalma köti, az abban foglaltakat el kell bírálnia (Kúria Kfv.III.37.193/2017/5. számú ítélete).
- [19] A jelen ügyben az alperes figyelmen kívül hagyta a végzés 8. oldal 19. pontjában általa pontokba szedett, a felperes által előterjesztett jogorvoslati kérelmi elemek mögött megjelenő tartalmat, így a visszautasítás indoka nem lehet a bírálat folyamatát szabályozó Kbt. 69. §-ának bekezdésekre pontosított hiánya akkor, amikor a felperes részletesen meghatározta, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése megsértésével összefüggően mely ajánlatkérői magatartásokat sérelmezi. A felperes helyesen hivatkozott tartalma szerint a jogorvoslati jogának sérelmére, amely azonban nem a Kbt. alapelvei előírásainak sérelmét vetheti fel, miután az a közbeszerzési eljárásban résztvevőket köti, hanem a jogorvoslati eljárásra irányadó, a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint az alperes eljárására a Kbt.-ben szabályozott eltérésekkel alkalmazandó Ákr. előírásainak a megsértését. Az Alaptörvény előírásaira ugyanakkor

helyesen utalt, a konkrét bekezdés megjelölésének a hiánya a visszautasítást nem indokolhatta.

- [20] A Kbt. 69.§-ának sérelme önálló jogsértésként egyébként sem jelent meg a felperesi jogorvoslati kérelemben, arra csak más, konkrét jogszabályi rendelkezés megsértése kapcsán utalt a felperes. Erre tekintettel sem lehetett a kérelmi elem olyan hiányosságát megállapítani, amely annak érdemi vizsgálatát kizárta volna.
- [21] A Kbt. 150. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság kérelemre indult eljárásáért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni, amelynek - a beszerzés becsült értékéhez viszonyított - mértékét a közbeszerzésekért felelős miniszter rendeletben határozza meg. A kérelemhez csatolni kell a díj befizetéséről szóló igazolást. Az MvM rendelet 1. § (2) bekezdés szerint az igazgatási szolgáltatási díj alapja az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárás, koncessziós beszerzési eljárás, valamint tervpályázati eljárás esetében a beszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének 0,5%-a, de legalább 200 000 forint, legfeljebb 25 000 000 forint; uniós értékhatár alatti értékű közbeszerzési eljárás, koncessziós beszerzési eljárás, valamint tervpályázati eljárás esetében a beszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének 0,5%-a, de legalább 200 000 forint, legfeljebb 6 000 000 forint. A (3) bekezdés a)-b) alpontja értelmében a (2) bekezdés szerinti esetben az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 3. § 16. pontja szerint megjelölt kérelmi elemek számához igazodóan a következő:
- a) 1-3 közötti számú kérelmi elem esetében a díj mértéke megegyezik a (2) bekezdés szerint meghatározott összeggel; b) 4-6 közötti számú kérelmi elem esetében a (2) bekezdés szerint meghatározott összeg 125%-a.
- [22] A hiánypótlási felhívás 5. pontja kimerítően tartalmazta az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére vonatkozó felhívást. Tájékoztatva a felperest a közbeszerzési becsült értékéről és arról, hogy amennyiben a kérelmi elemek száma a hármat meghaladja úgy a fizetési kötelezettség és annak összegszerűsége az MvM rendelet 1. § (3) bekezdésén alapul. A felperes által nem vitatottan négy jogorvoslati kérelmi elem került megjelölésre az alperesi hiánypótlási felhívásra benyújtott felperesi beadványban, így az igazgatási szolgáltatási díj fizetési kötelezettségnek a Kbt. 150. § (1) bekezdéséhez és az MvM rendelet 1. § (3) bekezdéséhez kellett igazodnia figyelemmel a kérelmi elemek számára. Az alperesnek nem volt olyan kötelezettsége, hogy a felperes kérelmi elemeinek számát megjelölve az igazgatási szolgáltatási díj pontos összegét meghatározza hiánypótlási felhívásában. A kérelmi elemek számáról, így a fizetendő igazgatási szolgáltatási díj összegéről ugyanis a felperesnek kell a legpontosabb információkkal rendelkeznie. Így helyesen járt el az alperes amikor az igazgatási szolgáltatási díj hiányos összegű megfizetésére tekintettel a Kbt. 151. § (2) bekezdése alapján a kérelem visszautasításáról rendelkezett.
- [23] A felperes keresetlevelében a korábban kifejtettek szerint sikertelenül hivatkozott a Kbt. 2. § (1) bekezdésének, mint alapvető rendelkezésének a megsértésére. Nem volt fellelhető olyan tény, körülmény vagy egyéb adat, amely az átláthatóságnak, a verseny tisztaságának, az esélyegyenlőségnek az érvényesülését, mint a Kbt. alapvető rendelkezésének a megsértését valószínűsítette volna. Az, hogy a felperes a visszautasítással, mint alperesi döntéssel nem ért egyet, önmagában a Kbt. 2. § (1) bekezdésének, mint alapvető rendelkezésnek a sérelmét nem alapozza meg.

- [24] Ugyan a bíróság a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontjának megsértését nem találta jogszerűnek, ugyanakkor az igazgatási szolgáltatási díj összegszerűsége tekintetében az alperes által előadottakat elfogadta és osztotta e körben az alperesi álláspontot. Mivel bármely, a hiánypótlási felhívásban foglaltak nem teljesítése a Kbt. 151. § (1) bekezdése alapján a kérelem visszautasítását vonja maga után, így helyesen járt el az alperes amikor az igazgatási szolgáltatási díj összegének nem megfelelő megfizetésére tekintettel a kérelem visszautasításáról döntött.
- [25] Minderre tekintettel a Fővárosi Törvényszék a keresetet, mint alaptalant a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján elutasította.
- [26] A felperes egyik kereseti érvét a bíróság ugyan jogszerűnek találta, azonban a felperes összességében pervesztes lett, így a bíróság a felperest kötelezte a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján az alperes perköltségének megfizetésére a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet (a továbbiakban: R.) 3. § (3) bekezdésében foglaltak alapján, figyelemmel arra, hogy tárgyalás megtartására nem került sor és az alperes csupán védíratot terjesztett elő.
- [27] Az illeték fizetési kötelezettség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (2) bekezdése, 39. § (3) bekezdés b) pontja és a 42. § (1) bekezdés a) pontja szerint került meghatározásra, a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján annak megfizetésére a felperes köteles.
- [28] Az ítélet ellen a fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése és a Kp. 126.§ (3) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2023. január 17.

dr. Sára Katalin s.k.
a tanács elnöke

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s.k.
előadó bíró

dr. Orbán Fanni Irén s.k.
bíró