



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.206/6/2022.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A kérelmező:

IBERO T. REX Élelmiszeripari,
Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Hajdúböszörmény, Kassa u. 12.)

A kérelmező képviselője:

Dr. Halmos Tamás ügyvéd
(Nyíregyháza, Országászló tér 1/13.)

Az ajánlatkérő:

Hajdúböszörményi Városgazdálkodási
Nonprofit Kft.
(Radnóti M. u. 1.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Debrecen, Hadházi út 77.)

A beszerzés tárgya, értéke: Élelmiszer alapanyagok beszerzése 9 részajánlatban 2022. - 6. rész, 35.271.626.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A Döntőbizottság elrendeli 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint visszatérítését a kérelmező részére igazgatási szolgáltatási díj címén.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket ezt meghaladóan az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában. Az eljárást megindító felhívás 2022/S 040-100829 számon 2022. február 25-én

került közzétételre az Európai Unió Hivatalos Lapjában, amelynek feladására 2022. február 21-én került sor.

2. Az eljárás EKR azonosító száma: EKR000091572022.

A jogorvoslati kérelem

3. A kérelmező 2022. június 2-án nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét. A jogorvoslati kérelem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését, a Kbt. 72. § (3) bekezdését, a Kbt. 69. §-át, a Kbt. 131. § (4) bekezdését és a Kbt. 141. § (4) bekezdését, továbbá a Tpv. 2. §-át.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

4. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján a Kbt. 151. § (4) bekezdése szerint a becsült érték megállapítása érdekében az ajánlatkérőt adatközlésre hívta fel, melyet az ajánlatkérő 2022. június 7-én teljesített.

5. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem hiányos, mert nem tartalmazza a Kbt. 149. § (1) bekezdés a), b), c), d) pontjai szerinti adatokat, továbbá a Kbt. 150. § (1) bekezdése szerinti igazgatási szolgáltatási díj befizetéséről szóló igazolást.

6. A fentiek miatt a Döntőbizottság a kérelmezőt 2022. június 9-én a D.206/4/2022. számú végzésével 6 kérdéskörben hiánypótlásra hívta fel.

7. A Döntőbizottság a hiánypótlási felhívásának 4. pontjában a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja körében felhívta a kérelmezőt, hogy a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait kérelmi elemenként nyújtsa be.

A kérelmi elemeket a Kbt. 3. § 16. pontja szerint határozza meg.

Felhívta a kérelmezőt, hogy az ajánlatkérő által megsértett jogsértő eseményt és annak bizonyítékait a jogorvoslati kérelemben felsorolt megsértett rendelkezések tekintetében kérelmi elemenként külön-külön rögzítse, nyilatkozzon, hogy e rendelkezések vizsgálatát milyen, az adott kérelmi elemhez kapcsolódó tények alapján kéri.

A megsértett jogszabályi rendelkezéseket pontosan jelölje meg, nem elegendő a Kbt. 69. §-ának, a Kbt. 141. § (4) bekezdésének a rögzítése.

Felhívta a kérelmezőt, hogy a Tpv. 2. §-a körében a Kbt. 145. (2), (3) bekezdésére figyelemmel nyilatkozzon, hogy a Döntőbizottság hatáskörét e körben mely jogszabályi rendelkezésre alapítja.

8. A Döntőbizottság a hiánypótlási felhívásának 5. pontjában a Kbt. 150. § (1) bekezdése alapján felhívta a kérelmezőt az igazgatási szolgáltatási díj alábbiakban részletezettek szerinti megfizetésére.

A Döntőbizottság tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a beszerzés becsült értéke a 6. rész vonatkozásában 35.271.626.-Ft.

A fentiekre tekintettel a fizetendő igazgatási szolgáltatási díj, amennyiben a kérelmi elemek száma az 1-3 kérelmi elemet nem haladja meg, 200.000.-Ft.

Amennyiben a kérelmi elemek a 3 kérelmi elemet meghaladják, az igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező a Közbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM rendelet) 1. § (3) bekezdése szerint pótolja.

A kérelmező jogorvoslati kérelméhez igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről szóló igazolást nem csatolt. Az előzőekre tekintettel a kérelmezőnek hiánypótlás keretében az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését a fentiek szerint kell igazolnia.

A Döntőbizottság felhívta a kérelmezőt, hogy a megjelölt hiányokat a végzés kézbesítésétől számított öt napon belül pótolja és figyelmeztette, hogy amennyiben a hiánypótlásban foglaltaknak nem, vagy nem határidőben tesz eleget, akkor a kérelmet a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint visszautasítja.

9. A kérelmező a hiánypótlási felhívást a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató igazolása szerint 2022. június 22-én megkapta.

10. A kérelmező a hiánypótlását 2022. június 27-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz.

11. A kérelmező a hiánypótlásában a hiánypótlási felhívás 4. pontjában foglaltakra az alábbiakat nyilatkozta:

„A Kbt. 3. § 16. pontja szerint a kérelmi elemeket az alábbiakban rögzítjük külön-külön:

A Kbt. 72. § (3) bekezdése és a Kbt. 69. § szerint minősülő kérelmi elem tekintetében – melyek annyira összefüggnek, hogy egy kérelmi elemnek tekintendők - előadjuk, hogy:

A közbizottsági pályázaton az ajánlatunkat 2022. március 29-én nyújtottuk be.

A 6 – Pékárú részajánlat tekintetében 2022. április 26-án EKR rendszer felületén közzétett az ajánlatok elbírálásáról szóló összegzés alapján társaságunkat jelölték meg nyertes ajánlattevőnek. Ezt követően megküldték az adásvételi keretszerződés 6. részajánlat (pékárú) tervezetét, melyre 2022. május 18-án írásban jeleztük, hogy az ajánlatunk benyújtása, elbírálása és az ajánlatok elbírálásáról megküldött összegzés óta számunkra nagyon jelentős, előre nem látható veszteségeket és vállalhatatlan kockázatokat jelentő hátrányos változások következtek be. Ezek a következők voltak:

1. Az árajánlatunk beadása óta 25 %-kal tovább nőttek a lisztárak, és ezek várhatóan július közepétől további 30 %-kal emelkedni fognak.
2. A növényi zsírok és olajok piacán az ajánlat beadása óta csaknem 40 %-os áremelkedés volt, és az orosz-ukrán háború miatt (az ukránok például napraforgómag és napraforgóolaj esetében a nemzetközi export csaknem 50 %-át bonyolították) nemcsak további áremelések, hanem áruhiány is előállhat.
3. A lisztárak emelkedését követve a gabona alapú kiegészítő anyagok (például magtörek, magvak), valamint a kenyerekhez és péksüteményekhez kellő speciális összetevők ára ugyancsak 25 %-kal növekedett az ajánlat beadása óta.
4. A tojás és minden tojás alapú felületkezelő anyag ára 50 %-kal nőtt az ajánlatunk beadása óta.

5. Az energiahordozók tekintetében teljesen beláthatatlan (az egész világ számára beláthatatlan) áremelkedések fordulhatnak elő az orosz-ukrán háború miatt, és egyes országokba már a gázszállítást is korlátozták, illetve teljesen leállították. Ilyen tendenciák alapján egy évre előre látni a költségtételeket tekintve, gyakorlatilag lehetetlen.
6. Nagyon jelentősen elszabadult itthon a fogyasztói infláció, ami egyre erősödő bérnyomást eredményez a munkáltatóknál, aminek következő egy évre gyakorolt hatásai nem prognosztizálhatók.
7. A műanyag- és papír alapú csomagolóanyagok ára az ajánlatunk megadása óta 20-25 %-kal növekedett, és a további kilátások (a műanyagok esetében olajszármazékokról van szó) teljesen megjósolhatatlanok.

Tájékoztatottuk az ajánlatkérőt, hogy mindezek alapján a szerződést nem tudjuk aláírni. Emiatt a Kbt. 141. § (4) bek. c) pontja alapján kezdeményeztük a szerződés módosítását, mivel csak abban az esetben tudnánk a szerződést létrehozni, ha közel 50 %-os korrekciót hajtanánk végre az árakban, továbbá bekerülhetne egy olyan klauzula a megállapodásba, amely bizonyos alapanyagok (például liszt, energiahordozók stb.) árainak egy adott szintet meghaladó növekedése esetén gyors árkorrekciót engedélyez számunkra.

Ezt követően 2022. május 23-án az ajánlatkérő feltöltötte az EKR rendszerre EKR000091572022 szám alatt a V. szakasz: az eljárás eredménye 6-Pékáru „Összegezés az ajánlatok elbírálásáról módosítása, javítása” címmel a módosított összegzést.

Az ajánlatkérő a „Összegezés az ajánlatok elbírálásáról módosítása, javítása” V.2.7. a nyertes ajánlattevő című alpontjában a következőket állapította meg:

„Az Összegezés megküldésére 2022. május 9. napján került sor. Ezt követően a 6. részajánlat nyertes ajánlattevője az IBERO T. REX Élelmiszer- és Egészségipari Kft. a 2022. május 18. napján kelt, de az EKR-ben 2022. május 19. napján beküldött levelében jelezte, hogy a szerződés megkötésére csak abban az esetben lenne képes, ha közel 50% áremelést tudna érvényesíteni. Ezen nyilatkozatát Ajánlatkérő a szerződéskötéstől való visszalépésnek minősítette. Mindezek alapján Ajánlatkérő mai napon megvizsgálta a 2. helyen álló ajánlattevő ajánlatát.” Dr. B. O. Zs. „felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó megvizsgálta az ajánlattevő ajánlatát az ajánlati felhívásban szereplő megfelelőségi, érvényességi és alkalmassági szempontok alapján és megállapította, hogy közbeszerzési-jogi szempontból a Takács és Társa Sütőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata hiánytalan. A műszaki-szakmai szakértő szerint az ajánlat megfelelő. A Kbt. 72. § szerinti aránytalanul alacsony ár vagy egyéb aránytalan vállalat indoklására, a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosítás kérés megküldésére nem volt szükség. A Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján számítási hiba kijavítására nem került sor. Ajánlatkérő ellenőrizte a kizáró okok hiányát a rendelkezésre álló elektronikus nyilvántartásokból is, és megállapította, hogy a Takács és Társa Sütőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő nem tartozik az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, ajánlata közbeszerzési-jogi szempontból megfelelő, érvényes és az ajánlattevő a szerződés teljesítésére az önkéntes hiánypótlás keretében benyújtott igazolásokat is figyelembe véve alkalmas, ajánlatával kapcsolatban nem merült fel egyéb érvénytelenségi ok.”

A nyertes ajánlattevőnek így, a módosított összegzésben a Takács és Társa Sütőipari és Kereskedelmi Kft. ajánlattevőt nyilvánították.

A kérelmező előadta, hogy „a hivatkozott és csatolt, Debrecenben, 2022. május 28-án kelt levelünkben részletesen indokoltuk, hogy az árajánlatok beadása, illetve azok értékelése, összegzése óta legalább 25%-al nőttek a lisztárak, illetve azok várhatóan jelentős mértékben tovább fognak emelkedni; a növényi zsírok és olajok piacán csaknem 40 %-os áremelkedés volt és továbbiak várhatók; a gabonaalapú kiegészítő anyagok ára 25 %-kal növekedett, a tojás és minden tojásalapú felületkezelő ára 50 %-kal nőtt; az energiahordozók ára folyamatosan emelkedik és az egy éves szerződéses kötöttségen belül sem lehet előre látni az ezzel kapcsolatos költségtételeket; a fogyasztói infláció egyre erősödő bérnyomást eredményez a munkáltatóknál, mely nem prognosztizálható; a csomagolóanyagok ára az ajánlatunk megadása óta 20-25 %-kal növekedett és további áremelkedések várhatók e tekintetben is. Ilyen körülmények között, mivel az ajánlatkérés szerint a szerződés egy évre szól szükséges lett volna a nyertes ajánlattevőtől az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsájtani ahhoz, hogy az ajánlattevőt, illetve azok összegzését követő piaci árrobbanásra tekintettel az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérőt 2022. május 18-án tájékoztattuk a jelentős mértékű, a sütőipari alapanyagokat és energiahordozókat érintő költségemelésről, melyek egyébként szerintünk köztudomású tényként is ismertek. Ennek megfelelően az egy éves szerződési időtartamra tekintettel, de a konkrét jelzésünk alapján is szükséges lett volna az alapanyag és energiaár növekedést is mérlegelni az ajánlatkérő döntése során, hiszen a döntéskor már nyilvánvalónak kellett lennie, hogy az ajánlati árak már nem tarthatók, és azok már irreálisan alacsonyak. A módosított összegzéssel elfogadott ajánlati ár aránytalanul alacsony árat tartalmaz az összegzés időpontjában, így szükséges lett volna az ajánlattevőket felhívni kiegészítő indoklás megtételére. A kiegészítő indoklást a Takács és Társa Kft. tekintetében a logisztikai költségekre is ki kellett volna terjeszteni, hiszen ő a cégkivonat tanúsága szerint Miskolcra vagy Vecsésre szállít, így ha a legközelebbi gyártás pontját feltételezzük is közel 100 km-ről szállít, ami az üzemanyag költségeit tetemesen megnöveli nem beszélve arról, hogy az üzemanyag-ársapka 2022. július 1-ig van hatályban.

Az ajánlatkérő csak a Kbt. 69. §-ának megfelelő indoklást fogadhat el, tehát az ajánlattevőknek konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölniük indoklásukban. Az ajánlattevők adott esetben nyújthatnak indoklást pl. pénzügyi kimutatásokkal, részletes költségkalkulációkkal, a beszerzési árak igazolásával vagy más az ellenértékre vonatkozó, az ajánlatok benyújtását követő időszakban keletkezett irattal stb. Amennyiben az ajánlattevők felhívásra egyáltalán nem nyújtanak be indoklást úgy ajánlatuk a Kbt. 74. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelennek minősül. A törvény egyértelművé teszi, hogy az indoklásra felhívott ajánlattevőt terheli az ajánlati ár jelenlegi és jövőbeli megalapozottságát alátámasztó minden információ megosztása az ajánlatkérővel, az ő terhére esik, ha az indoklásában nem bocsát megfelelő adatokat rendelkezésre.

A módosított döntés utal egy műszaki-szakmai szakértő álláspontjára, mely álláspont nem volt megismerhető, ami miatt az összegezésben foglalt módosított döntés megalapozatlan is. Nem tudjuk, hogy a műszaki-szakmai szakértő kompetens volt-e élelmiszeripari alapanyag és energiaár növekedés vizsgálatára és megítélésére. Amennyiben nem, úgy megalapozatlan az erre történt indoklásbeli hivatkozás. Amennyiben az igénybe vett műszaki-szakmai szakértő szakterületeibe tartoznak ezen speciális ár-kérdések, úgy indokoltnak tartjuk a szakvéleményének, szakmai állásfoglalásának felülvizsgálatát az élelmiszeripari alapanyagok és energiaárak változásának megítélésének jártas igazságügyi ár-szakértő kirendelésével és szakvéleményének beszerzésével, mivel szakértő a tényszerű áremelkedések ellenére

megalapozottan nem nyilváníthat olyan véleményt, mely a valóságtól eltérően az árak változatlanságát véleményezi.

Ezen tények alapján kérjük a Kbt. 72. § (3) bekezdésének, az indoklás elfogadhatóságának megítéléséhez, továbbá a Kbt. 69. §-ra, az ajánlattevőtől kiegészítő indoklaskérésének hiányára alapított kérelmünk vizsgálatát. Álláspontunk szerint a köztudomású tényként kezelhető az élelmiszeripari árak és élelmiszeripari alapanyagok igen rövid idő alatti nagymértékű áremelkedését, különösen azt követően, hogy ezt jeleztük az ajánlatkérő felé, vizsgálnia kellett volna az ajánlatkérőnek adott esetben kiegészítő indoklaskérések bekérésével, illetve a kiegészítő indoklások benyújtásával azok megfelelése körében.

„A Kbt. 131. § (4) bekezdése szerint minősülő kérelmi elem tekintetében előadjuk, hogy: ...”

„A Kbt. 131. § (4) bekezdését azért sértette a módosított összegzésben foglalt döntés, mert mi a 2022. május 18-i, az ajánlatkérő felelős közbeszerzési szaktanácsadójának írt levelünkben a Kbt. 141. § (4) bek. c) pontjára hivatkozással kezdeményeztük a szerződés módosítását megjelölve, ezen kérelmünk indokait is. Ezen nyilatkozatunkat tévesen értékelte az ajánlatkérő úgy, hogy a szerződéskötéstől visszaléptünk. A módosítás iránti kérelem nem tekinthető visszalépésnek, ezek nem szinonim fogalmak. E kezdeményezésünk nem értékelhető a Kbt. 131. § (4) bekezdésben szabályozott visszalépésként. Ezen túlmenően sem lehetett volna az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevővel a szerződést megkötni, illetve őt nyertesnek minősíteni, mert a Takács és Társa Kft.-t az ajánlatok elbírálásáról szóló első, nem módosított írásbeli összegezésben nem jelölték meg.

E tények alapján kérjük az adott kérelmi elemhez kapcsolódóan a megjelölt törvényi rendelkezés vizsgálatát.”

„A Kbt. 141. § (4) bek. c) pontja szerint minősülő kérelmi elem tekintetében előadjuk, hogy:...”

„141. § (4) bek. A (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés - a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.”

„A módosítási kérelmünket tévesen értelmezte másként az ajánlatkérő, visszalépésként.

E tények alapján kérjük az adott kérelmi elemhez kapcsolódóan a megjelölt törvényi rendelkezés vizsgálatát.”

„A Kbt. 2. § (1) bekezdését – a verseny tisztaságának, átláthatóságának és nyilvánosságának megsértését az alábbi tények alapján kérjük vizsgálni, mely vizsgálat során a verseny tisztasága tekintetében szükséges az ezt meghatározó Tpvt. 2. §-ának alkalmazása, figyelembe vétele is. „

„A Kbt. 2. § (1) bekezdését, tehát a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát azért sértette meg az eljárás, mert a szerződéskötés idején, tehát az ajánlattételeket és azok összegzését követően bekövetkezett kedvezőtlen piaci változások, alapanyag és energiaár emelkedések, illetve a prognosztizálható, további alapanyag és energiaár emelkedések az egy éves szerződéses időtartamára tekintettel önköltség alatti áron tartják az ajánlati, illetve a szerződéses árakat, mely a gazdasági verseny tisztaságát sérti, a Tpvt. 2. §-ába ütköznek, hiszen nem lehet önköltségi ár alatti, legalább egy évig tartandó árakat vállalni akkor, amikor az ajánlatkérést, illetve az ajánlatok benyújtását követően is lényeges áremelkedés történik az energiaárak – a sütőipar az egyik legenergiaigényesebb ágazat -, az alapanyagárak és a felhasznált élelmiszerek (túró, csokoládé stb.) árai jelenős mértékben emelkedtek. Erre vonatkozóan a 2022. május 28-i levelünk konkrét árakat, konkrét áremelkedéseket, konkrét %-kot tartalmazott. Ezért fontos a Kbt. 2. § (1) bek. szabályainak vizsgálatakor a Tpvt. 2. §-a szerinti szabályok értékelése is. Az átláthatóságot és a nyilvánosságot az korlátozta jelen eljárásban, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló első, nem módosított írásbeli összegzésben nem jelölte meg a módosítás után nyertesnek minősített Takács és Társa Kft.-t, továbbá, mert a módosított összegzésben olyan műszaki- szakmai szakértői nyilatkozatra, véleményre, vagy szakvéleményre – ez sem derül ki, hogy a szakértő milyen formában nyilvánított véleményt –, alapította az ajánlat, illetve az ajánlati árak megfelelőségével kapcsolatos szakértői nyilatkozatát. Ez utóbbi tekintetében a nyilvánosság, mint alapvető követelmény nem teljesült.

A fentiekre tekintettel a Tpvt. 2. §-át - különös tekintettel e 2. §-t értelmező és kitöltő közzétett joggyakorlatra is tekintettel -, a Kbt. 145 § (2) és (3) bekezdésére figyelemmel nyilatkozunk, hogy a Tpvt. 2. §-át csupán a Kbt. 2. § (1) bekezdésére vonatkozó kérelmi elemünk értékelését elősegítő jogszabályként kérjük figyelembe venni.”

12. A kérelmező a hiánypótlásában 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

13. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak a kérelmező nem tett eleget, a hiánypótlási felhívásról szóló végzés kézbesítésétől számított öt napon belül a hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányt az igazgatási szolgáltatási díj tekintetében nem pótolta.

14. A kérelmező számára a hiánypótlási felhívás 2022. június 22-i kézbesítésétől 2022. június 27. napjáig állt rendelkezésre az öt napos határidő a hiánypótlásban foglaltak teljesítésére.

15. A Döntőbizottság a hiánypótlási felhívásának 4. pontjában a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja körében, a Kbt. 3. § 16. pontja alapján egyértelmű felhívást tett a kérelmi elemek meghatározására.

16. A Döntőbizottság a hiánypótlási felhívásának 5. pontjában a Kbt. 150. § (1) bekezdése, az MvM rendelet 1. § (3) bekezdése alapján meghatározta, hogy a kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmi elemek számának megfelelően pótolja.

17. A jelen végzés 10. pontjában idézte a kérelmező hiánypótlását a Döntőbizottság.
18. A kérelmező a hiánypótlásában elkülönítetten négy kérelmi elemet jelölt meg, amelynek alapján a Kbt. 150. § (1) bekezdése, az MvM rendelet 1. § (3) bekezdése szerint volt köteles az igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező pótolni, négy kérelmi elem figyelembevételével, az előírt öt napos határidőben.
19. A Döntőbizottság a hiánypótolta kérelem tartalmi vizsgálata alapján a hiánypótlásban rögzítettekkel egyezően négy kérelmi elemet állapított meg:
1. kérelmi elem: A Kbt. 72. § (3) bekezdése és a Kbt. 69. §-a alapján a kérelmező a nyertes ajánlattevő ajánlati árának aránytalanul alacsony voltát állította,
 2. kérelmi elem: A Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján a kérelmező szerint a kérelmezőt kell az eljárás nyertesének tekinteni, a visszalépésről szóló nyilatkozata ellenére.
 3. kérelmi elem: A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján a kérelmező a szerződés módosítás törvényi feltételei fennállásának a vizsgálatát kérte.
 4. kérelmi elem: Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését – a verseny tisztaságának, átláthatóságának és nyilvánosságának alapelveit. A kérelmező az alapvető jogsértések többlettényállási elemeit a hiánypótolta kérelmében rögzítette.
20. Az MvM rendelet 1. § (3) bekezdése értelmében, a (2) bekezdés szerinti esetben az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a Kbt. 3. § 16. pontja szerint megjelölt kérelmi elemek számához igazodóan a következő: b) 4-6 közötti számú kérelmi elem esetében a (2) bekezdés szerint meghatározott összeg 125%-a.
21. A 35.271.626.-Ft becsült értékre figyelemmel a Kbt. 150. § (1) bekezdése, az MvM rendelet 1. § (3) bekezdése szerint fizetendő igazgatási szolgáltatási díj összege 250.000.-Ft.
22. A Döntőbizottság a hiánypótlási felhívásának 4. pontjában a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja körében felhívta a kérelmezőt arra is, hogy a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan kérelmi elemenként nyújtsa be. Felhívta a kérelmezőt, hogy nem elegendő a Kbt. 69. §-ának a rögzítése.
23. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a hiánypótlásában továbbra is a Kbt. 69. §-ának a vizsgálatát kérte, a hiánypótlási felhívás ellenére nem határozta meg a kérelmező, hogy a Kbt. 69. § (1)-(14) bekezdései közül az ajánlatkérő mely jogszabályi rendelkezést sértette meg.
24. A Döntőbizottság hiánypótlási felhívásában foglaltakra, és a Kbt. 145. § (1a) bekezdés c) pontjára tekintettel, az elrendelt körökben újabb hiánypótlási felhívás kiadására nem került sor.
25. A kérelmező a hiánypótlásában 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta, ezért a hiánypótlásban előírt határidőben a jogszabályban előírt igazgatási szolgáltatási díj megfizetését a Döntőbizottság végzésében foglaltak szerint nem igazolta.
26. A Kbt. 151. § (2) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha

a) a kérelem a 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza,
 b) nem csatolták a 150. § (1) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást.
 Ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbizottsági Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja, kivéve, ha a (3) bekezdés alkalmazásának van helye.

27. A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 151. § (2) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelmet visszautasította.

28. A Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján az igazgatási szolgáltatási díj a kérelem visszautasítására tekintettel a kérelmezőnek visszajár.

29. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. július 5.

Dr. Horváth Éva sk
közbizottsági biztos
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbizottsági biztos

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbizottsági biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
 titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbizottsági Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)