



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.517/23/2019.

A tanács tagjai: Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: Symmetria Magyarország Zrt.
(Budapest, Váci út 91.)
A kérelmező képviselője: Dr. Csatári Ákos ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Nyugati tér 5. III/2.)

Az ajánlatkérő: Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal
(Budapest, Városház u. 9-11.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kovács Tímea felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, becsült értéke: Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal hatáskörébe tartozó saját tulajdonú közterület használat hatósági eljárások ügyviteli támogatását biztosító informatikai rendszer (KÖZTER) megújítása - 208.430.000.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (a továbbiakban: KEF) a 2016. december 22-én feladott, és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2016. december 23-án közzétett 2016/S 248-454553 számon közzétett ajánlati felhívásával „A 2014-2020 programozási időszak Európai Unió forrásból finanszírozott szoftverfejlesztési projektek megvalósításához

kapcsolódó fejlesztési tanácsadás” tárgyú keretmegállapodás megkötésére irányuló nyílt közbeszerzési eljárást indított. Az eljárást a KEF 2 közbeszerzési részre bontotta:

1. rész: Tárgy: Microsoft .NET keretrendszer alapú és Microsoft Business Intelligence alkalmazás rendszerekre vonatkozó fejlesztési tanácsadás.

Mennyiség: 1 db szolgáltatási csomag a Közbeszerzési dokumentumok részét képező Műszaki leírásban foglaltaknak megfelelően.

2. rész: Tárgy: Java alapú fejlesztői környezethez vagy Business Intelligence alkalmazási rendszerek fejlesztői környezethez kapcsolódó vagy egyéb más nyílt forráskódú fejlesztési tanácsadás.

Mennyiség: 1 db szolgáltatási csomag a Közbeszerzési dokumentumok részét képező Műszaki leírásban foglaltaknak megfelelően.

2. A KEF-közbeszerzési eljárásban kiadott Műszaki leírás a szoftverfejlesztési szolgáltatások kapcsán az alábbiakat rögzítette:

I. RÉSZ: Microsoft .net keretrendszer alapú és Microsoft Business Intelligence alkalmazás rendszerekre vonatkozó fejlesztési tanácsadás

Feladatkörök, szolgáltatások – Szoftverfejlesztő (1 óra):

Számítógépes szoftveralkalmazások (programok) tervezésével, kivitelezésével, tesztelésével és karbantartásával foglalkozó szakember. Feladatai:

- Számítógépes (Microsoft .Net alapú) szoftverrendszerekkel kapcsolatos tervezés és fejlesztés;

- A szoftveres alkalmazásokkal kapcsolatos igények kutatása, elemzése és értékelése;

- Szoftvertesztelési és jóváhagyási eljárások kidolgozása és irányítása;

- Meglévő szoftverek módosítása a hibák kijavítása, új hardverhez történő hozzáigazítás vagy az illesztőegységek és a teljesítmény javítása érdekében;

- Szoftverprogramozás és dokumentáció írás

- Különböző operációs rendszerekkel, kommunikációs környezetekkel és szoftveralkalmazásokkal kapcsolatos karbantartási eljárások értékelése, fejlesztése, javítása és dokumentálása;

- Kapcsolattartás az ügyfelekkel kisebb fejlesztést igénylő módosítási és karbantartási ügyeket illetően.

Microsoft .Net fejlesztőnek tekinti Ajánlatkérő azt, aki Microsoft Certified Professional (MCP) vagy MCTS szakmai minősítéssel, legalább 24 hónap MS .Net fejlesztő szerepkörben szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik

Elfogadott szakmai minősítések - Microsoft szakmai minősítések:

Microsoft Certified Solution Developer (MCSD) minősítések

- Microsoft Certified Solution Developer (MCSD) Windows Store Apps

- Microsoft Certified Solution Developer (MCSD) Web Applications

- Microsoft Certified Solution Developer (MCSD) SharePoint Applications

- Microsoft Certified Solution Developer (MCSD) Application Lifecycle Management

Microsoft Certified Technology Specialist (MCTS)

- Microsoft Certified Technology Specialist (MCTS) .NET Framework 4 Data Access

- Microsoft Certified Technology Specialist (MCTS) .NET Framework 4 Web Applications

- Microsoft Certified Technology Specialist (MCTS) Microsoft .NET Framework 4 Windows Applications

- Microsoft Certified Technology Specialist (MCTS) Microsoft .NET Framework 4 Service Communication Applications

II. RÉSZ: Java alapú fejlesztői környezethez vagy Business Intelligence alkalmazási rendszerek fejlesztői környezethez kapcsolódó vagy egyéb más nyílt forráskódú fejlesztési tanácsadás.

Feladatkörök, szolgáltatások – Szoftverfejlesztő (1 óra):

Számítógépes szoftveralkalmazások (programok) tervezésével, kivitelezésével, tesztelésével és karbantartásával foglalkozó szakember. Feladatai:

- Számítógépes (Java alapú, vagy egyéb más nyílt forráskódú) szoftverrendszerekkel kapcsolatos tervezés és fejlesztés;
- A szoftveres alkalmazásokkal kapcsolatos igények kutatása, elemzése és értékelése;
- Szoftvertesztelési és jóváhagyási eljárások kidolgozása és irányítása;
- Meglévő szoftverek módosítása a hibák kijavítása, új hardverhez történő hozzáigazítás vagy az illesztőegységek és a teljesítmény javítása érdekében;
- Szoftverprogramozás és dokumentációírás
- Különböző operációs rendszerekkel, kommunikációs környezetekkel és szoftveralkalmazásokkal kapcsolatos karbantartási eljárások értékelése, fejlesztése, javítása és dokumentálása;
- Kapcsolattartás az ügyfelekkel kisebb fejlesztést igénylő módosítási és karbantartási ügyeket illetően.

Java fejlesztőnek tekint Ajánlatkérő azt a szoftverfejlesztőt, aki legalább Oracle Certified Associate Java Programmer (OCA) szakmai minősítéssel, legalább 24 hónap Java fejlesztő szerepkörben szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik.

Nyílt forráskódú fejlesztőnek tekint Ajánlatkérő azt a szoftverfejlesztőt, aki nyílt forráskódú programozói vagy egyéb szakmai minősítéssel, legalább 24 hónap nyílt forráskódú fejlesztő szerepkörben szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik.

Elfogadott szakmai minősítések – Java szakmai minősítések:

Oracle Java szakmai minősítések

- Oracle Certified Associate, Java SE 7 Programmer (OCA)
- Oracle Certified Associate, Java SE 8 Programmer (OCA)
- Oracle Certified Professional, Java SE 6 Programmer (OCP)
- Oracle Certified Professional, Java SE 7 Programmer (OCP)
- Oracle Certified Professional, Java SE 8 Programmer (OCP)
- Oracle Certified Master, Java SE 6 Developer (OCM)
- Oracle Certified Expert Java EE 6 Java Persistence API Developer (OCE)
- Oracle Certified Expert Java EE 6 Enterprise JavaBeans Developer (OCE)
- Oracle Certified Expert Java EE 6 JavaServer Faces Developer (OCE)
- Oracle Certified Expert Java Platform Enterprise Edition 6 Web Services Developer (OCE)
- Oracle Certified Master, Java EE 6 Enterprise Architect (OCM)

Red Hat JBoss Java fejlesztői minősítések

- Red Hat Certified JBoss Developer (RHCJD)
- Red Hat Certificate of Expertise in Persistence

Nyílt forráskódú szakmai minősítések:

Oracle MySQL minősítések

- Oracle Certified Associate, MySQL 5.x
- Oracle Certified Professional, MySQL 5 Developer
- Oracle Certified Professional, MySQL 5.x Database Administrator
- Oracle Certified Expert, MySQL 5.x Cluster Database Administrator

PostgreSQL minősítések

- PostgreSQL Associate Certification
- PostgreSQL Professional Certification

Zend PHP minősítések

- Zend Certified PHP Engineer 5.x
- Zend Framework Certified Architect

3. A KEF közbeszerzési eljárás eredményes volt, a beszerző 6-6 szolgáltatóval kötötte meg a KM01SWF17 és a KM02SWF17 azonosítószámú keretmegállapodást a közbeszerzésekről szóló 2015. évi XCLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 105. § (2) bekezdés c) pontja szerinti keretmegállapodást.

A KM02SWF17 azonosítószámú keretmegállapodás (a továbbiakban: keretmegállapodás) az 1. számú szolgáltatóként a FORNAX ICT Kft., az SDA Informatika Zrt., a STRATIS Kft., az EN-CO Software Kft., a ZALASZÁM Kft., a Virgo Systems Kft., az S&T Consulting Hungary Kft. és a konzorciumvezető kérelmező közös ajánlattevőket (a továbbiakban: Szolgáltató1), míg a 3. számú szolgáltatóként az ULYSSYS Kft. a Sonrisa Kft., a Training360 Kft., az ANSWARE Kft és a NETvisor Zrt. közös ajánlattevőket (a továbbiakban: Szolgáltató3) rögzítette.

4. A KM01SWF17 azonosítószámú keretmegállapodás elválaszthatatlan részét képező szolgáltatás - és árlistában a „Szoftverfejlesztő (1 óra)” szolgáltatás termékazonosítója (cikkszám): „swf01-005”.

A KM02SWF17 azonosítószámú keretmegállapodás elválaszthatatlan részét képező szolgáltatás - és árlistában a „Szoftverfejlesztő (1 óra)” szolgáltatás termékazonosítója (cikkszám): „swf02-005”.

5. Az ajánlatkérő 2019. október 7-én küldte meg a keretmegállapodásban részes szolgáltatóknak a tárgyban beszerzését a „Java alapú fejlesztői környezethez vagy Business Intelligence alapú fejlesztői környezethez kapcsolódó vagy egyéb más nyílt forráskódú fejlesztési tanácsadás” tárgyú keretmegállapodás alapján verseny újranyitásával történő megvalósítsa céljából az ajánlattételi felhívást. A módosított ajánlattételi felhívás megküldésének napja: 2019. október 10.

6. A felhívás 5. pontjában a beszerzés tárgya és mennyisége körében az alábbiakat határozta meg az ajánlatkérő:

Részletes követelményspecifikációt és az elvárt műszaki tartalmat a „Műszaki leírás” dokumentum tartalmazza.

Termékazonosító	Termék/szolgáltatás megnevezése	Mennyiség (óra)
swf02-005	Szoftverfejlesztő (1 óra)	10 558

7. A felhívás 16. pont – A versenyújranyitás lefolytatásának további szabályai: A Kbt. 105. § (3)-(5) bekezdés alapján. Az Ajánlattevő a keretmegállapodásban foglaltakhoz képest az ajánlat 105. § (4) bekezdés szerint csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az Ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehet.

8. A felhívás 22. pont – Az ajánlat részeként az alábbi dokumentumok csatolása szükséges:
2. Felolvasólap, amely tartalmazza az Ajánlattevő, közös ajánlattevők esetén a közös ajánlattevők nevét, címét, e-mail címét, telefon és fax számát, az ajánlat tárgyát és a részletes árajánlatot.

5. Az ajánlatnak tartalmaznia kell az Ajánlattevő cégszerűen aláírt nyilatkozatát, a jelen felhívás és a szerződéstervezet feltételeinek, valamint műszaki specifikációjának elfogadásáról.

9. Az ajánlatkérő a felhívásban iratmintát is adott a felolvasólapra:

FELOLVASÓLAP

„Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal hatáskörébe tartozó saját tulajdonú közterület használat hatósági eljárások ügyviteli támogatását biztosító informatikai rendszer (KÖZTER) megújítása” elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz
(...)

Szállító termék azonosítója	Termék/szolgáltatás megnevezése	Nettó ár (Ft)	Mennyiség	Nettó díj összesen (Ft)	Központosított közbeszerzési díj	Bruttó díj összesen (Ft)
Összesen						

10. Az ajánlatkérő a felhíváshoz kiadott műszaki leírásban ismertette a beszerzés tárgya szerinti fejlesztéssel érintett informatikai rendszerrel szemben meghatározott funkcionális és nem-funkcionális követelményeket, ismertette a leszállítandó eredménytermékeket.

11. Az ajánlatkérő a 2019. október 16. napi ajánlattételi határidőben 5 ajánlatot bontott fel. Az ajánlattevők között volt a Szolgáltató1 és a Szolgáltató3 is.

12. A Szolgáltató1 az alábbiak szerint adta meg az ajánlatát:

Szállító termék azonosítója	Termék/szolgáltatás megnevezése	Mennyiség és mennyiségi egység /óra	Nettó egységár Ft	Nettó ár összesen Ft	Közbeszerzési díj (nettó) 1%	Áfa (27%) Ft	Közbeszerzési díjjal, Áfával növelt bruttó Összesen ár
swf01-005	Szoftverfejlesztő (1 óra)	10.588	17.090	180.436.220	1.804.362	49.204.957	231.445.539
Összesen							231.445.539

13. A Szolgáltató1 az ajánlat 9. oldalán csatolta a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatát az alábbiak szerint:

„(...) nyilatkozom, hogy az ajánlattételi felhívásban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, szerződéstervezet és az abban megfogalmazott műszaki specifikáció gondos áttekintése után – a Kbt. 66. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a szerződés tervezetben foglalt valamennyi feltételt megismertük, megértettük és azokat a jelen nyilatkozattal a szerződéstervezetet feltétel nélkül elfogadjuk. (...)

Jelen nyilatkozatot a Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal, mint Ajánlatkérő által „Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal hatáskörébe tartozó saját tulajdonú közterület használat hatósági eljárások ügyviteli támogatását biztosító informatikai rendszer (KÖZTER) megújítása” elnevezésű verseny újranyitása során, az ajánlat részeként teszem/tesszük.”

14. Az ajánlatkérő 2019. október 22-én megküldte az összegezést az ajánlattevők részére, melyben érvényes ajánlatot benyújtóként és egyben az eljárás nyerteseként tüntette fel a Szolgáltató3-at, továbbá megnevezte a nyertest követő legkedvezőbb ajánlat ajánlattevőjét is. Az ajánlatkérő 3 ajánlatot, közöttük a Szolgáltató1 ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

15. A Szolgáltató1 ajánlata érvénytelenségének indoka:

„Ajánlattevő nem az ajánlattételi felhívásnak megfelelően tette meg műszaki ajánlatát.

A keretmegállapodás megkötésére vonatkozó közbeszerzési eljárás megkezdésekor hatályos Kbt. 71. § (8) b) pontja alapján a műszaki ajánlat nem hiánypótolható, melynek okán az ajánlat a Kbt. 73 § (1) e) pontban felsorolt feltételeknek egyéb módon nem felel meg, így azt az Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja.

Indoklás: Ajánlatkérő KM02SWF17 keretmegállapodásban szereplő „swf02-005” cikkszámú „Szoftverfejlesztő (lóra)” szolgáltatásra kért ajánlatot, míg ajánlattevő a KM01SWF17 keretmegállapodásban szereplő „swf01-005” cikkszámú „Szoftverfejlesztő (lóra)” szolgáltatásra tett ajánlatot.”

16. A Szolgáltatól 2019. október 25-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben a saját ajánlatának érvénytelenségét vitatta.

Az ajánlatkérő a 2019. október 30-án kelt válaszában az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította.

A jogorvoslati kérelem

17. A kérelmező 2019. november 5-én terjesztett elő jogorvoslati kérelmet az eljárást lezáró döntésnek a Szolgáltatól ajánlatának érvénytelenségét megállapító része ellen. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2)-(4) és (7) bekezdését, a Kbt. 71. § (1)-(2) bekezdését, illetve a Kbt. 71. § (6) és (8) bekezdésében a hiánypótlásra vonatkozó rendelkezéseket. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, a jogsértő döntés megsemmisítését, valamint ajánlatkérő kötelezését a Kbt.-nek megfelelő eljárásra, arra, hogy a Kbt. 71. §-a alapján biztosítsa a Szolgáltatól részére a hiánypótlás lehetőségét.

18. A kérelmező előadta, hogy az ajánlattételi felhívás és annak módosítása az 5. pontban tartalmazza a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét röviden. Az eljáráshoz tartozó részletes követelményspecifikációt és az elvárt műszaki tartalmat az eljárás Műszaki Leírása tartalmazza, amely 131 oldalon határozza meg azon részletes műszaki követelményeket és elvárásokat, amelyeket a Szolgáltatól megismert, megértett és az ajánlat 9. oldalán tett Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatában elfogadott. A Felolvasólap 6. oldalán szereplő táblázat szerinti kódjel (betű és számok kombinációjának) 5. karaktere adminisztratív hiba folytán elírásra került, amely a Felolvasó lapon tett vállalást (teljes ajánlati árat), annak értékelés alá eső összegét nem befolyásolja. A „kódszám” (termékazonosító) helyesen: swf02-005. Az ajánlatkérő a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozaton kívül „szakmai ajánlat” benyújtása körében előírást, elvárást (formai, tartalmi) nem tett. A Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat és a Felolvasólap tartalmazza a Szolgáltatól vállalását, melyből az előbbi egyértelműen visszautal, és hivatkozik az ajánlatkérő által kiírt Műszaki leírás tartalmára. A szakmai ajánlatot ezen Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti irat képezi, értékelési szempont alá eső vállalást (Nettó ár összesen) pedig a Felolvasólap tartalmazza.

A termékazonosító kapcsán a kérelmező közölte, hogy a KEF-eljárásnak sem az I., sem a II. részében nem szerepel termékazonosító a beszerzés tárgyának műszaki leírásában. Sem az „swf01-005” kódszám, sem az „swf02-005” kódszám a keretmegállapodásos eljárásban nem került meghatározásra, mögöttes műszaki tartalmat a KEF nem határozott meg hozzájuk. A „kódszám”, azaz a termékazonosító adminisztratív azonosítóként a KEF portálon, az adott szolgáltatás Ügyfelek és Szállítók számára történő beazonosíthatósága körében, tehát a teljesítés során nyer tartalmat és igazoltságot. Az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kezdeményezésre adott válaszában is hivatkozott arra, hogy a kódszám az egyszerűbb beazonosíthatóságra szolgál, ezért a kérelmező szerint nem lehet egy ajánlat érvényességének fokmérője. Az ajánlatkérő arra is hivatkozott, hogy rögzíteni kell a nyertes ajánlatot .xls formátumban a KEF portálon. Az ajánlatkérő azonban nem tért ki arra, hogy ez a fajta

adatrögzítés az eljárás lezárását, tehát az összegezést és a szerződéskötést követően, a teljesítés megkezdésével a nyertes ajánlattevő szállításának rögzítését jelenti, és amely, annak alapján, amennyiben a lent kifejtésre kerülő indokok mentén az ajánlatkérő megfelelően, és nem jogsértőn jár el, azaz az ajánlat ellentmondását feloldja, hibaüzenet rögzítése nélkül.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kezdeményezésre adott válaszában azt a tájékoztatást adta, hogy észlelte azt, hogy a Szolgáltató1 által a beszerzés tárgyára a Kbt. 3 § 37. pontja szerint tett szakmai ajánlat „termékazonosító és Termék/szolgáltatás megnevezése” együttes kombinációja nem szerepel a KM02SWF17 keretmegállapodás hatályos árlistájában. Továbbá észlelte, hogy a Szolgáltató1 a Felolvasó lapon az swf01-005 kódszámot tüntette fel a termék azonosítóként, mely nem felel meg a KM02SWF17 keretmegállapodásban és a kiírásban foglaltaknak. A kérelmező álláspontja az, hogy az ajánlatkérő a fennálló ellentmondás okán köteles lett volna felvilágosítást kérni, hogy megtudja a Szolgáltató1-től az adott adat miként került beírásra, valamint azt miként veheti figyelembe az értékelés során. Az ajánlatkérő önhatalmúlag nem dönthet akként, hogy az ellentmondás fennállásának alapjául szolgáló tények közül mit fogad el valósnak. Ha az ajánlatkérő a Kbt. által előírt kötelezettségének eleget tett volna, akkor kiderült volna, hogy az ajánlatkérő által kifogásolt soron ajánlattevő által egy karakternyi elírás történt, és a kérelmező az swf02-005 kódszám helyett swf01-005 kódszámot tüntette fel. Kitűnik azonban, hogy a termékazonosító/kódszám valós „tartalmát” a „005” végződés jelenti, amely a szoftverfejlesztést takarja, és megfelelően került feltüntetésre, ezért valójában az ellentmondás a kiírt 2. rész szerinti keretmegállapodásra vonatkozathatóság miatt állt fent, amely azonban a kérelmező által ajánlata keretében beadott más iratok tartalmából egyértelműen kitűnhetett.

Téves az ajánlatkérő azon állítása, mely szerint a Szolgáltató1 nem jó ajánlatot adott, hiszen nem másik szolgáltatást ajánlott meg, mivel a kiírt keretmegállapodásos rész keretében készítette el az ajánlatát, az ellentmondás egy karakter elütéséből származott. A kérelmező biztos abban, hogy az ajánlatkérő is felismerte, hogy az általa megfelelőnek tartott, és Szolgáltató1 által megjelölt két kódszám között csak egy karakternyi elütés található.

A kérelmező álláspontja szerint a Szolgáltató1 ajánlatának felolvasólapja a Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján módosítható lett volna, az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint köteles lett volna eljárni, amelyet azonban jogsértőn elmulasztott. Az ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségére vonatkozó Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti döntésében a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütköző hiánypótlási akadályra hivatkozott. A kérelmező szerint azonban a Szolgáltató1 ajánlatának hiánypótlása, javítása nem ütközött volna a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában előírtakba, mivel az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó dokumentumban van olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó javítható hiba, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Az ajánlatkérő akkor járt volna el jogszerűen, ha az előzetes vitarendezési kérelem alapján a fennálló hiányosság tekintetében a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint újabb hiánypótlás vagy felvilágosítás kérést küldött volna ki kérelmező számára, hogy orvosolja az ellentmondást.

19. A kérelmező az ajánlatkérő és az érdekelt írásbeli észrevételére reagálva az alábbiakat adta elő:

Nyílt forráskódú fejlesztés a keretmegállapodás 1. részében is megvalósítható, c# nyelven, Microsoft .Net Core 3.0 keretrendszeren, ami ingyenes (MIT licence alatt futó), nyílt forráskódú, cross platform fejlesztő eszköz Windows, Linux és macOS operációs rendszerekhez. A felek műszaki hozzáértése, vagy a kiírt tartalom 1. vagy 2. részben való megvalósíthatósága azonban nem a jogorvoslat tárgya. A Szolgáltató1 ajánlatában nem más szolgáltatás megajánlása történt, hanem az ajánlatkérő által kiírt szolgáltatásra vonatkozó ajánlatadás, a felolvasólapon szereplő elírással, adminisztratív hibával. A kiírt eljárási

részben, a KM02SWF17 sz. keretmegállapodásban az ajánlati vállalás szerinti, értékelési szempontként feltüntetett áron kíván nyertessége esetén teljesíteni. Az ajánlatkérőnek – pusztán kockázat észlelés alapon – nincs kötelezettsége az ajánlatok érvénytelenítésre, köteles azonban a Kbt. 71. §-a alapján eljárni, tehát az előírt módon és körben hiánypótoltatni, felvilágosítást kérni.

A benyújtott felolvasólap tartalmazta az eljárás megnevezését (tárgyát), a termékazonosítót „swft01-005” karakterelírással, valamint az ajánlati fedlap arra vonatkozó megállapítást, hogy a keretmegállapodásos eljárás 2. részére vonatkozik az ajánlat. Ennek alapján az ajánlatkérő nem hivatkozhat arra, hogy számára az ajánlat értelmezhetetlen, különösen azért, mert az észrevételében maga ismerte el, hogy ellentmondást észlelt. Az ajánlatkérő felvilágosításkérési kötelezettsége az ajánlatokban észlelt ellentmondások feloldására, illetve nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében minden esetben fennáll.

A közbeszerzési eljárásban kért szolgáltatás nem kódszám alapján azonosított. a kódszámon kívül a szolgáltatáshoz rendelt ismeretek, és adatok (klasszifikációs kód, szerződés azonosító, cikkszám, megnevezés, termék típus, szerepkör, stb.) az alábbiak:

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
	Klasszifikációs kód	Szerződés azonosító	Cikkszám	Megnev	Márkatulajdonos	Termék típus	Szerepkör	termék	endelh	elés me	ési mér
18	0290050101	KM0201SWF17	swf02-029	Kiszállítás, székhelyen belül (Ft/alk.) Szolgáltatás		Alaptermék			1	1 Ft/alkalon	
19	0290050101	KM0201SWF17	swf02-019	Adatfeltöltés, migráció, adattisztít Szolgáltatás		Alaptermék			1	1 óra	
20	0290040101	KM0201SWF17	swf02-018	Üzemeltetői oktatás saját telephei Szolgáltatás		Alaptermék			1	1 óra	
21	0290040101	KM0201SWF17	swf02-013	Rendszer bevezetéséhez kapcsoló Szolgáltatás		Alaptermék			1	1 óra	
38	0290050101	KM0201SWF17	swf02-022	Alkalmazás és alkalmazás infrastru Szolgáltatás		Alaptermék			1	1 hónap	
39	0290040101	KM0201SWF17	swf02-017	Üzemeltetői oktatás ügyfélnél (1 óra) Szolgáltatás		Alaptermék			1	1 óra	
40	0290050101	KM0201SWF17	swf02-005	Szoftverfejlesztő (1 óra)		Szolgáltatás			1	1 óra	

Az ajánlatkérő észrevétele

20. Az ajánlatkérő az írásbeli észrevételében az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. Álláspontja szerint jogszerűen járt el, amikor a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította. A felolvasólap hibája hiánypótlás, felvilágosítás kérés keretében - figyelemmel a Kbt. kógens szabályaira - nem volt orvosolható, az olyan ajánlat pedig, amely az ajánlatkérő részéről a felhívásban vagy dokumentációban meghatározott előírásoknak nem tesz eleget, érvénytelenné minősül.

Előadta, hogy a tárgyban keretmegállapodásos eljárásban a közbeszerzés tárgya az swf002-005 termékazonosítóval/kódszámmal jelölt szoftverfejlesztői tevékenység volt, amely a KM02SWF17 azonosítószámú keretmegállapodás keretében került meghirdetésre, és amely Java alapú szoftverfejlesztési tanácsadást takar. Az ajánlatkérő beszerzési igénye erre a szolgáltatásra irányult, erre vonatkozóan kérte ajánlattevők ajánlatát, és nem „A 2014-2020 programozási időszak Európai Unió forrásból finanszírozott szoftverfejlesztési projektek megvalósításához kapcsolódó fejlesztési tanácsadás” 1. része: „Microsoft .Net keretrendszer és Microsoft Business Intelligence alapú fejlesztési tanácsadás” (KM01SWF17) tárgyú – időben ugyanabban az időintervallumban aktív – keretmegállapodás keretében meghirdetett swf001-005 termékazonosítóval/kódszámmal jelölt szoftverfejlesztői tevékenységre vonatkozóan. Az ajánlatkérő nyílt forráskódú fejlesztést (swf02-005) kívánt megvalósítani, ezzel szemben a kérelmező által a felolvasólapon feltüntetett swf01-005 termékazonosítójú szolgáltatás szoftverfejlesztési tanácsadás ugyan, azonban teljesen más jellegű, Microsoft, .NET és BI alapú, melyre nem vonatkozott az ajánlatkérő beszerzési igénye.

A kérelmező azt hangsúlyozta, hogy elírás történt, azonban a kérelmezőnek tisztában kellett lennie azzal, hogy ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyában meghatározott közterület használat hatósági eljárások ügyviteli támogatást biztosító informatikai rendszert (KÖZTER) nem Microsoft alapokon kívánja lefejlesztetni. Ugyanakkor a kérelmező nem az ajánlatkérő által megadott műszaki tartalomnak megfelelő ajánlatot nyújtott be.

Az ajánlatkérő azért nem alkalmazta a Kbt. 71. § (1) bekezdésében előírtakat, mert a kérelmező egyértelműen nem az ajánlattételi felhívásnak megfelelő keretmegállapodás szerint tette meg a szakmai ajánlatát. Az ajánlatkérő abban az esetben követett volna el jogsértést, ha hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés keretében lehetőséget adott volna a kérelmezőnek az „ellentmondás feloldására”, ugyanis a felvilágosítás kérésre adott válaszával a kérelmező elkerülhetetlenül módosította volna ajánlatát, átírva a kódszámot, amely az ajánlati köztetés megsértését, és a Kbt. alapelveinek – elsősorban az egyenlő bánásmód és esélyegyenlőség elveinek – súlyos sérelmét, továbbá a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütköző magatartást eredményezett volna. A beszerzés tárgyára a felolvasólapon tett megajánlás semmiképp nem minősülhet olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, ami e körben javítható lenne.

Ajánlatkérő álláspontja szerint az a tény, hogy a KEF a keretmegállapodásos eljárás első részében nem határozott meg kódszámot, azaz termékazonosítót, az a keretmegállapodás második részének lefolytatásakor irreleváns információ. A keretmegállapodásos eljárás második részének megindításakor a „Termékazonosító” és a „Termék/szolgáltatás megnevezése” adatok alapvető fontosságúak, mivel ezek segítik az ajánlattevőket abban, hogy az ajánlattételi felhívásnak és közbeszerzési dokumentumoknak megfelelő, adott kódszámú szolgáltatásra irányuló ajánlatot nyújtsanak be. A tárgyban eljárásban ezen adat helytállósága, pontossága azért különösen fontos, mivel a tárgyi keretmegállapodáson kívül egy másik, párhuzamosan futó keretmegállapodásban is megtalálható hasonló termék egy másik, mindössze egy karakterében eltérő kódszámon. A Termékazonosító 5. karaktere az, amely jelen esetben meghatározza, definiálja, hogy mely keretmegállapodásra vonatkozóan kell az ajánlatokat benyújtania az ajánlattevőknek. A keretmegállapodásos eljárás második részének lefolytatásakor a kódszám már nem csak az egyszerűbb beazonosíthatóságra szolgál, hanem a versenyújranyitást lezárásakor és a nyertes ajánlattevő(k) rögzítésekor az ajánlati excel fájl tartalmát a KEF portál (2019.11.01. óta DKÜ portál) ellenőrzi, és bármilyen eltérés esetén (pl. rossz kódszám) hibára fut, majd ennek okán érvénytelennek jelöli meg az ajánlatot. A keretmegállapodásban nem értelmezhető, a kérelmező által meghatározott kódszámú ajánlat rögzítése a felületen csak érvénytelenség megállapítása mellett lehetséges.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a KM02SWF17 keretmegállapodás 6. bekezdésének 6. pontja alapján „Szolgáltató jelen keretmegállapodás 2. számú mellékletében – Szolgáltató neve alatt – felsorolt szolgáltatásokat köteles nyújtani. Szolgáltató a jelen keretmegállapodás alapján, a Portálon lévő árlistájában nem szereplő szolgáltatást nem nyújthat, az ilyen szolgáltatásra ajánlatot nem adhat.” Az árlista a <http://www.kozbeszerzes.gov.hu/> (2019.11.01. óta <https://kozbeszerzes.dkuzrt.hu/>) honlapon az adott keretmegállapodás adatlapjához tartozó excel export fülön az árlista letöltése alatt érhető el. Tárgyi keretmegállapodáshoz tartozó árlistában a kérelmező ajánlatában megadott kódszámú szolgáltatás nem szerepel

Az Ulyssys Kft., érdekelt észrevétele

21. A Szolgáltató3 konzorciumvezető tagja az írásbeli észrevételében az alaptalan kérelem elutasítását kérte, szerinte az érvénytelenségről hozott döntés nem jogsértő. Rámutatott arra, hogy a kérelmező nem vitatta, hogy a felolvasólap megfelelő kitöltéséhez szükséges swf02-005 kódot ismerte, és azt sem vitatta, hogy a megfelelő kód mellőzése az ő érdekkörébe tartozik. Az érintett kódszámok (swf01-005, illetve swf02-005) nem csak egy szolgáltatástípus meghatározására vonatkoznak, hanem ezen szolgáltatás megvalósítása során alkalmazandó technológiai platformra is, hiszen az swf01 kódjel a .Net alapú, míg a swf02 a Java alapú szoftverfejlesztési platformra utal. Az ajánlattevők számára nem lehet közömbös, hogy mely technológiai platformot kell alkalmazni az adott szoftverfejlesztési feladat

teljesítése során, hiszen a szoftverfejlesztésben a kompetenciák a technológiai platformok tekintetében jellemzően specializáltak, az egyes ajánlattevők a különböző platformokon különböző kompetenciákkal rendelkeznek, ennek megfelelően versenyképességük is igen eltérő, ami erősen befolyásolja az ajánlati árakat. Az ajánlatnak minden szempontból meg kell egyeznie a beszerzés tárgyával, ez vonatkozik a felolvasólapon feltüntetendő kódszámokra is, a következetességnek teljesülnie kell. Közömbös és nem értékelhető a kérelmező javára az a körülmény, hogy a megfelelő és ajánlatban megadott két kódszám között csak egy karakternyi elütés található. A kérelmező által igényelt hibajavítás sértené a verseny tisztaságát és átláthatóságát előíró alapelvet, jogtalan előnyt biztosítana azokkal az ajánlattevőkkel szemben, akik a felolvasólapon a megfelelő technológiai platformot megajánlva tettek ajánlatot. Nem adminisztratív hibáról van szó, hanem arról, hogy a kérelmező az alkalmazandó technológiai platformra vonatkozóan nem megfelelő ajánlatot adott. Ez olyan érdemi eltérés, amelynek vonatkozásában a hibajavításnak nem lehet helye.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

22. A keretmegállapodásos eljárás első része megkezdésének napja 2016. december 22., ezért a jogorvoslati eljárásban ezen időpontban hatályos közbeszerzési szabályokat kell alkalmazni.

23. A jogorvoslati kérelem alapján a Döntőbizottságnak abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy jogszerű volt-e a Szolgáltató1 ajánlatának bírálata. Az összegezésben rögzített indokolás szerint az ajánlatkérő amiatt állapította meg a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenséget, mert az ajánlattevő nem az swf02-005 cikkszámú „Szoftverfejlesztő (1 óra)” szolgáltatásra tett ajánlatot, ezért nem az ajánlattételi felhívásnak megfelelően adta meg a műszaki ajánlatát. A kérelmező elismerte a Felolvasólapon megjelölt hibát, azonban állítása szerint a szakmai ajánlatát teljeskörűen megtette, az ajánlatkérő által kifogásolt hiba hiánypótlás, felvilágosításadás során orvosolható lett volna.

24. Az ajánlatkérő a keretmegállapodásos eljárás második részét a verseny újranyitásával, a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja alapján folytatta le.

25. A Kbt. 3. §-ában rögzített definíciók:

18. keretmegállapodás: egy vagy több ajánlatkérő és egy vagy több ajánlattevő között létrejött olyan megállapodás, amelynek célja, hogy rögzítse egy adott időszakban közbeszerzésekre irányuló, egymással meghatározott módon kötendő szerződések lényeges feltételeit, különösen az ellenszolgáltatás mértékét, és ha lehetséges, az előírányzott mennyiséget;

37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat;

A Kbt. 66. § (1) bekezdés szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 71. § vonatkozó rendelkezései:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(9) A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az általa pótoltatott szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerint a több ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás alapján az adott közbeszerzés megvalósítására sor kerülhet, ha a keretmegállapodás nem tartalmazza az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét, a verseny újraindításával a (3)-(5) bekezdés szerint.

A Kbt. 105. § (4) bekezdés utolsó fordulata kimondja, hogy az ajánlattevő csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehet.

26. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy az összegezésben az ajánlatkérő eleget tett az indokolási kötelezettségének. Megjelölte az érvénytelenséggel érintett ajánlati tartalmat, az érvénytelenség jogalapját, megadta annak ténybeli indokát, és megjelölte a hiánypótlás

jogszerű lehetőségét kizáró törvényi előírást is, ennél fogva az e körben előterjesztett kérelmezői kifogás nem megalapozott.

27. A tárgybani közbeszerzési eljárását az ajánlatkérő Java alapú fejlesztői környezethez vagy Business Intelligence alapú fejlesztői környezethez kapcsolódó vagy egyéb más nyílt forráskódú fejlesztési tanácsadás tárgyú keretmegállapodásos eljáráshoz kapcsolódóan, egyedi megrendelésre irányuló szerződés megkötése céljából folytatta le. A beszerzés tárgya szoftverfejlesztés és a kapcsolódó informatikai tanácsadás. Az eljárás alapkérdőlapja a KM02SWF17 azonosítószámú keretmegállapodás, amelyben a beszerzés tárgyaként megjelölt „Szoftverfejlesztő (1) óra” szolgáltatást az swf02-005 termékazonosító jelöli. A keretmegállapodás elválaszthatatlan részét képező műszaki leírás részletesen leírja a szoftverfejlesztő tevékenység műszaki, szakmai tartalmát, és a tevékenység ellátásához kötelezően előírt személyi feltételt. A tevékenység kizárólag Java alapú vagy egyéb más nyílt forráskódú szoftverrendszerekkel kapcsolatos, és az ott meghatározott szakmai minősítéssel és szakmai tapasztalattal rendelkező szakember végezheti.

A swf02-005 termékazonosító tehát nem pusztán a szoftverfejlesztői tevékenységet, hanem pontosan meghatározott műszaki tartalmat is jelöl.

Az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot úgy kérte megadni, hogy egyértelmű és kifejezett nyilatkozatot kért az ajánlat tárgyára is. A felolvasólap tartalma szerint e nyilatkozatban nemcsak a tevékenységet, hanem annak a KM02SWF17 keretmegállapodásban rögzített termékazonosítót is meg kellett az ajánlattevőknek jelölniük. Az ajánlati kötétség ezen elvárt ajánlati tartalomra állt be.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az ajánlatának felolvasólapján nem a KM02SWF17 keretmegállapodásban szereplő swf02-005 termékazonosítóval jelölt szolgáltatás elvégzésére tette meg az ajánlatát. A felolvasólapon kifejezetten megjelölt swf01-005 termékazonosítójú szolgáltatás nem tárgya a KM02SWF17 keretmegállapodásnak. Ellenben tárgya a KM01SWF17 keretmegállapodásnak, amely termékazonosító azonban lényegesen eltérő műszaki tartalmat jelöl: Microsoft .Net alapú szoftverrendszerekkel kapcsolatos, és ehhez igazodó a tevékenység ellátásához vállalt a személyi képesítés és a szakmai tapasztalat.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a Szolgáltatól ajánlatában nemcsak hiányzott a beszerzés tárgyára kért ajánlat, hanem a Szolgáltatól kifejezetten és egyértelműen az ajánlatkérői előírásnak ellentmondó tartalmú ajánlati vállalást tett. A vállalás nemcsak a beszerzés tárgyára vonatkozóan megadott ajánlatkérői igénynek nem volt megfelelő, hanem a KM02SWF17 számú keretmegállapodás és a Kbt. 105. § (4) bekezdés utolsó fordulata szerinti követelménynek sem felelt meg, mivel a megajánlott swf01-005 azonosítószámú szoftverfejlesztés nem képezte tárgyát a keretmegállapodásnak, így arra az ajánlattevő ajánlatot sem adhatott érvényesen.

A Döntőbizottság nem fogadta el a Kbt. 66 § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatra alapított kérelmezői érvelést. A szerződés feltételeinek elfogadásáról szóló általános nyilatkozat nem pótolja a szakmai ajánlatot, nem küszöböli ki annak hibáját, és nem írja felül a felolvasólapon megadott szakmai ajánlat tartalmát, a kifejezett ajánlattevői vállalást sem. Az ajánlatnak sem felolvasólapon, sem más részében nem adott kifejezett ajánlatot az ajánlattevő swf02-005 termékazonosítójú szoftverfejlesztő szolgáltatásra.

Az ajánlatkérő helyesen hivatkozott arra, hogy a szakmai ajánlat hibájának kiküszöbölése, hiánypótlás, felvilágosításadás által az ajánlat érvényessé tétele a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján kizárt volt, mivel az érvénytelenséget eredményező hiba a szakmai ajánlatban volt, lényegesnek minősült, az a beszerzés tárgyára, az ajánlott műszaki tartalomra vonatkozott. A hiánypótlás arra adott volna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő – figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is – nem hívhatja fel az ajánlattevőt, ezért az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 71. § (1)-(2) bekezdését sem. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő nem köteles hiánypótlási felhívást vagy felvilágosításkérést intézni az ajánlattevőhöz pusztán abból a célból, hogy információt kapjon az ajánlatadási feltételeknek ellentmondó ajánlattétel okáról, még abban az esetben sem, ha a hiba ajánlattevői tévedés, elírás következménye.

A kérelmező a jogorvoslati kérelemben nem jelölt meg olyan többlet tényállási elemet, ajánlatkérői cselekményt vagy mulasztást, amelynek okán a tételes jogi előírások megsértése hiányban önálló alapvető jogsértés lenne megállapítható, ezért a Kbt. (2)-(4) és (7) bekezdésének sérelmét megjelölő kérelmező hivatkozás sem alapos.

84. Összegezve a fentieket, a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésében előírtaknak megfelelően végezte el az érvényességi vizsgálatot, jogszerűen állapította meg a Szolgáltató1 ajánlatának érvénytelenségét, a jogorvoslati kérelem alaptalan.

63. A Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította, és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján döntött az eljárás költségekről.

86. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

88. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. december 13.

Uherné dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Kérelmezői képviselő (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérői képviselő (kizárólag elektronikus úton)
3. Berczi Ügyvédi Iroda, Dr. Berczi Norbert ügyvéd, Ulyssys Kft. képv. (kizárólag elektronikus úton)