



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.519/10/2019.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési Programokért Felelős Helyettes Államtitkársága
(Budapest, Váci út 81-83.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Járady Györgyi Hédi jogtanácsos
(Budapest, Váci út 81-83.)
(elektronikus úton)

Az ajánlatkérő: Derekegyház Község Önkormányzata
(Derekegyház, Kossuth utca 4.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kerekes Valéria felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Szentés, Deák F. u. 9.)
(elektronikus úton)

A beszerzés tárgya, értéke: Derekegyházi Egészségház és Szociális központ fejlesztése – 1. rész: 40.369.879.-Ft, 2. rész: 40.634.249.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 88. § (4) bekezdésére tekintettel az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt

közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. december 4-én a Kbt. 115. § (5)-(7) bekezdés szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indított a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az eljárás EKR azonosítója: EKR000980162018. Az eljárást megindító felhívás megküldésére 2018. december 4. napján került sor az EKR rendszeren keresztül a Plusz Építő Kereskedelmi és Építőipari Kft., HIDROBOT Célgép – Építő Kft., a Csomiép – ENTER Építési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a KÖZPONT BAU Építő és Energetikai Kft., és a Mátrix Bau 2002 Építőipari Tervező és Kivitelező Bt. gazdasági társaságok részére.

2. Az ajánlati felhívás II.1.4) pontjában került megadásra a közbeszerzés tárgya és mennyisége az alábbiak szerint:

„Derekegyházi Egészségház és Szociális központ fejlesztése

1. rész: Derekegyházi Egészségház fejlesztése (tervezés (gépész+elektromos) és kivitelezés):

Tervezési feladat:

A közbeszerzési dokumentumok műszaki leírásában meghatározottak alapján gépész és elektromos szakági kivitelezési tervek elkészítése az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet, valamint az egyéb vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak megfelelően. A felsorolt kivitelezési tervek minden munkarészét olyan léptékben és kidolgozottsági szinten kell elkészíteni, amilyen mértékben az a megértéséhez, az érintett kivitelezések, az építési-szerelési munkák szakszerű elvégzéséhez, és a kivitelezésük ellenőrzéséhez szükséges. A felsorolt kivitelezési tervek tartalmi követelménye tekintetében figyelembe kell venni a Magyar Építész Kamara és a Magyar Mérnöki Kamara vonatkozó, szakmai követelményeket megállapító szabályzatait.

Kivitelezési feladat:

Helyiségek felújítása, minimális átalakítása.

Nyílászárócserék.

Külső hőszigetelés.

Födémshigetelés.

Tetőjavítás.

Meglévő fűtésrendszer korszerűsítése

4 hűtő-fűtő klíma beszerelése

A földszint akadálymentesítése.

Emeleti szolgálati lakás felújítása, bővítése.

Az épület nettó hasznos alapterülete: 404,91 m².

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattételre felkért szervezeteket, hogy a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet alapján az építési beruházás nem építési engedély köteles.

2. rész: Derekegyházi Szociális központ fejlesztése:

Akadálymentesítés.

Belső átalakítások.

Tetőjavítás.

Nyílászárók cseréje, felújítása

Épületgépészeti korszerűsítés.
 Kerítés építés és kertrendezés.
 Homlokzatfelújítás.
 Terasz, járdák felújítása
 Klíma beszerelése.

Az épület nettó hasznos alapterülete: 572,61 m².

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattételre felkért szervezeteket, hogy a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet alapján az építési beruházás nem építési engedély köteles.”

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.7) pontjában ismertette, hogy 2 részajánlati körben biztosítja az ajánlatok benyújtását valamennyi részre. A szerződés időtartama mindkét rész vonatkozásában 7 hónapban került rögzítésre.

4. Mindkét részben ajánlatkérő az alábbi értékelési szempontok szerint kívánta az ajánlatokat elbírálni:

Vállalt jótállási idő (hónapokban, minimum 24, maximum 60 hónap)	15
Műszaki segítségnyújtás – rendelkezésre állási idő a vállalt jótállási idő alatt, a hiba bejelentésétől számítva (órában; minimum 12, maximum 48 óra)	15
Ajánlati ár (Ft-ban, nettó és bruttó módon)	70

5. Az 1. rész kapcsán a felhívás II.2.11) pontja ismertette, hogy „A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP-4.1.1-15-CS1-2016-00021

II.2.12) További információ:

A szerződés finanszírozása az „Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése” program keretén belül 100%-ban vissza nem térítendő támogatásból történik, utófinanszírozással (pály. az.: TOP-4.1.1-15-CS1-2016-00021), ill. a gyógyszerárakra eső kiviteli költségek nem támogatottak, ezek önrészből kerülnek finanszírozásra. Az ajánlattétel, a szerződés és a kifizetések pénzneme magyar forint.”

6. A 2. rész kapcsán a II.2.11) pontja szerint „A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP-4.2.1-15-CS1-2016-00015

II.2.12) További információ:

A szerződés finanszírozása a „Szociális alapszolgáltatások infrastruktúrájának bővítése, fejlesztése” program keretén belül 100%-ban vissza nem térítendő támogatásból történik, utófinanszírozással (pályázati azonosító: TOP-4.2.1-15-CS1-2016-00015). Az ajánlattétel, a szerződés és a kifizetések pénzneme magyar forint.”

7. A felhívás IV.2.1) pontjában a tárgyalásos eljárás jogcímeként a Kbt. 115. § (5)-(7) bekezdése került megadásra, az első tárgyalás időpontja 2018.12.19. napjában volt megadva.

8. A felhívás IV.2.3) pontja tartalmazta a tárgyalás lefolytatásának menetét és alapvető szabályait az alábbiak szerint: „A tárgyalás időpontja 2018. december 19. 13.00 óra, helyszíne Derekegyház Község Önkormányzata (Községháza – tárgyalóterem) 6621 Derekegyház, Kossuth u. 4. A tárgyalás egy forduló. A tárgyaláson ajánlatkérő részéről a döntéshozatalra jogosult személy, a bírálóbizottság tagjai és az általuk a tárgyalásba bevonni szükségesnek tartott szakértő, illetve az ajánlattevő képviselői vagy az általuk meghatalmazottak vehetnek részt. A tárgyalás célja a végleges szerződéses feltételek (köztük a szerződéses ár)

megállapítása. A tárgyalás során ajánlatkérő várja az ajánlattevők javaslatait, aminek következtében a műszaki tartalom olyan módon módosítható, hogy a kiadott tervdokumentáció által elvárt funkció és a használhatóság minőségét ne befolyásolja jelentősen, ugyanakkor a vállalási ár csökkenthető legyen. A kiadott szerződéstervezetben foglalt feltételek a tárgyaláson módosíthatóak, a Kbt.-ben foglalt előírások figyelembevételével. A tárgyalásról jelenléti ív és jegyzőkönyv készül, amelyet ajánlatkérő még a tárgyalás napján elektronikus úton megküld az ajánlattevőnek. Amennyiben valamelyik ajánlattevő a tárgyaláson nem jelenik meg, ajánlatkérő az ajánlattevő által az ajánlattételi határidő lejártáig beadott írásbeli ajánlatot tekinti végleges ajánlatnak.”

9. Az ajánlatkérő a felhívás IV.3.2) pontjában az ajánlattételi határidőt 2018. 12. 17 13:00 órában rögzítette.

10. A felhívás V.2) További információk pontja értelmében:

„7. Az ajánlatnak tartalmaznia kell a kivitelezésre vonatkozó beárazott tételes költségvetést, amely szakmai ajánlatnak minősül.

8. Amennyiben a rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel, ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezd. b) pontja alapján. A rendelkezésére álló anyagi fedezet mértéke a közbeszerzés 1. része esetében nettó 40.583.879,- Ft + Áfa, a közbeszerzés 2. része esetében nettó 34.727.676,- Ft + Áfa.

13. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a közbeszerzés 1. része (Egészségház) esetében a tervezési feladatra vonatkozóan – a II.1.5, ill. II.2.7) pontban foglalt véghatáridőn túlmenően – külön részhatáridőt is előír: a szerződés létrejöttét követő 60 nap.”

11. Az ajánlatkérő 2018. december 10-én helyszíni bejárást tartott, melyen a KÖZPONT BAU építő és Energetikai Kft. vett részt.

12. Az ajánlattételi határidőre az alábbi ajánlattevő nyújtottak be ajánlatot:

1. rész

	HIDROBOT Célgép - Építő Kft.	KÖZPONT BAU építő és Energetikai Kft.	Plusz Építő Kereskedelmi és Építőipari Kft.
Ajánlati ár	57.935.616,- Ft	55.886.182,- Ft	60379289
Vállalt jótállási idő	24	24	24
Műszaki segítségnyújtás	36	24	48

2. rész

	HIDROBOT Célgép - Építő Kft.	KÖZPONT BAU építő és Energetikai Kft.
Ajánlati ár	55.815.302,- Ft	54.114.626,- Ft
Vállalt jótállási idő	24	24
Műszaki segítségnyújtás	36	24

13. A tárgyalásra 2018. december 19. napján 13:00 órakor került sor, melyet az ajánlatkérő 14.00-kor felfüggesztett azzal, hogy a módosítási javaslatokat megtárgyalták, a tárgyalást 2019. február 4. napján folytatják, valamint a jegyzőkönyv a tárgyalás befejezésekor készül.

14. 2019. január 14-én az ajánlatkérő tájékoztatta ajánlattevőket, hogy a Plusz Építő Kereskedelmi és Építőipari Kft. 1. részre tett ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen lett.

15. Az ajánlatkérő 2019. január 14-én hiánypótlás keretében kérte, hogy a HIDROBOT Cél gép - Építő Kft. az 1. részre nyújtsa be a korrigált árazott költségvetését, mivel a főösszesítő összesítő összegei nem egyeznek a felolvasólapon szereplő ajánlati árral. Kérte továbbá, hogy a HIDROBOT Kft. és a KÖZPONT BAU Kft. nyújtsa be a teljes árazott költségvetését cégszerűen aláírva.

16. 2019. január 17-én az ajánlatkérő tájékoztatta ajánlattevőket a tárgyalás folytatásáról. Ismertette, hogy megtárgyalták a műszaki módosítási javaslatokat, melyeket a jegyzőkönyv részletezett.

„SZ. I. a tárgyalást felfüggesztette 14 óra 00 perckor. A résztvevők abban maradtak, hogy a tárgyalás folytatására 2019. február 4-én 10 órakor kerül sor. Addigra a Tervezők küldenek egy listát az általuk elfogadott módosításról. Jegyzőkönyv a tárgyalás befejezésekor készül.

A módosítási javaslatokra árazatlan költségvetés kerül kiküldésre.

Folyt. a tárgyalás folytatásakor 2019. február 5-én 10 órakor, az ajánlatkérő székhelyén.

Ezen tájékoztatást ajánlatkérő a mai napon EKR-ben megküldi mindegyik érvényes ajánlattevő részére.”

17. 2019. február 1. napján az ajánlatkérő a tárgyalással kapcsolatosan arról tájékoztatta az ajánlattevőket az EKR-ben, hogy „A 2019. január 17-i tájékoztatásunkban megjelölt 2019. február 5-i 10 órai tárgyalás-folytatási időpont helyett 2019. február 15-én 10 órakor kerül sor a tárgyalások folytatására, az ajánlatkérő székhelyén, mivel a Tervezők még nem küldtek listát az általuk elfogadott módosításról.”

18. Az ajánlatkérő tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy 2019. február 12-én módosításra kerültek az ajánlattételi dokumentáció részeként kiadott árazatlan költségvetések és műszaki dokumentumok.

19. 2019. február 15-én az ajánlatkérő tájékoztatta ajánlattevőket, hogy a HIDROBOT Kft. 1. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen lett.

20. 2019. február 15-én 10.00 órakor megtartották a tárgyalás folytatását. Az ajánlatkérő 2019. február 19-én feltöltötte az EKR-be a tárgyalási jegyzőkönyvet, mely pdf. dokumentum 5 oldalas, és az első oldala után üres oldalak láthatóak.

21. 2019. február 20-án az ajánlatkérő tájékoztatta ajánlattevőket, hogy a HIDROBOT Kft. 2. részre vonatkozó ajánlata is érvénytelen lett a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

22. 2019. február 21-én az ajánlatkérő feltöltötte az EKR-be a teljes tárgyalási jegyzőkönyvet, a KÖZPONT-BAU Építő és Energetikai Kft. által 2019. február 15-i tárgyaláson a végső ajánlat megtételekor benyújtott felolvasólapot, és a KÖZPONT-BAU Építő és Energetikai Kft. módosított végleges árazott költségvetését.

23. A tárgyalási jegyzőkönyv az alábbiakat tartalmazta:

„Készült Derekegyház Község Önkormányzata, Községháza – tárgyalóteremben, 6621 Derekegyház, Kossuth u. 4., 2018. december 19-én 13 órakor megkezdett tárgyalásról

Jelen vannak: ajánlatkérő képviselői és KÖZPONT-BAU Építő és Energetikai Kft. Sz. A. Váll. képv. a csatolt jelenléti ív szerint.

A közbeszerzési eljárásban 5 ajánlattevő került meghívásra, 3 ajánlat érkezett be az első részre, 2 ajánlat érkezett be a 2-ik részre: (...)

Sz. I. polgármester

Köszöntötte a tárgyaláson megjelenteket

Tekintettel a rendelkezésre álló forrás, és a megtett ajánlatok mértékére, kéri, arról tárgyaljanak, hogy milyen módosításokkal lehet az ajánlati árat csökkenteni, úgy, hogy a beruházások határidőben jó minőségben elkészüljön. A tárgyalásról összefoglaló jegyzőkönyv készül.

A jelenlevők megtárgyalták a műszaki módosítási javaslatokat, melyeket a jegyzőkönyv részére összefoglaltak. (...)

Sz. I.:

A tárgyalást felfüggesztette 14 óra 00 perckor. A résztvevők abban maradtak, hogy a tárgyalás folytatására 2019. február 4-én 10 órakor kerül sor. Addigra a Tervezők küldenek egy listát az általuk elfogadott módosításról. Jegyzőkönyv a tárgyalás befejezésekor készül.

A módosítási javaslatokra (elektronikus úton) árazatlan költségvetés kerül kiküldésre.

A tárgyalás folytatásra kerül: 2019. február 15-én az Ajánlatkérő által az EKR rendszerben kiküldött értesítésnek megfelelően.

Az árazatlan költségvetés és a módosított tendertervdokumentáció az ajánlattevők részére az EKR rendszeren keresztül megküldésre került, 2019. február 12-én.

Sz. I. Polgármester: Köszönti a megjelenteket.

Dr. K. V.: Tájékoztatja a megjelenteket, hogy a hiánypótlási kötelezettség teljesítése során A közbeszerzés 1. részére (Derekegyházi Egészségház fejlesztése) vonatkozóan: A HIDROBOT Kft. nem teljesítette hiánypótlási kötelezettségét, ezért ajánlata az abban lévő hiányosságok és hibák következtében a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Erre való tekintettel a tárgyalás ezen részén nem vehet részt. Erről az értesítés az EKR rendszeren keresztül kiküldésre került.

Sz. I.: Megkérdezi, hogy a kiküldött módosított műszaki tartalom alapján tudnak-e ajánlatot tenni, van-e még probléma, javaslat, ha nincs, akkor jól használható felújítás, korszerűsítés elvégzésére tudnak-e ajánlatot tenni?

M. J. Váll. Képv.: Igen, viszont a vállalkozási tervezetekkel kapcsolatban lenne néhány módosító indítványunk: A 2-es részre vonatkozóan a tervezet nem tartalmaz a tervezéssel kapcsolatosan információkat, a műszaki tartalom módosítás miatt a kiviteli részletterveket el kell készíteni, javasoljuk az 1 rész ide vonatkozó szerződéses eleminek az átemelését.

Sz. I.: A módosítási javaslatot az ajánlatkérő elfogadja.

Sz. A. Váll. képv.: Kérjük az ajánlatkérőt, hogy a villamosenergia díját engedje el a számunkra, ezt a díjcsökkenést az árajánlat megtételekor figyelembe tudjuk venni. Kérjük a 8.6 pontban foglaltak megfelelő javítását.

Sz. I.: Az önkormányzat saját napenergia termelése alapján a költség vállalható, ha ez lehetőséget ad arra, hogy - a forrás szempontjából-számunkra megfelelő árajánlatot kaphatunk.

Sz. A. Váll. képv.: Az épület villámvédelmi rendszere megfelelő, új villámvédelmi rendszer kiépítésének elhagyásával további költségcsökkentést érhető el.

Sz. I. : Az ajánlatkérő a javaslatot az elfogadja.

Sz. A. Váll. képv.: A 8.7 pontban szereplő előírásokat kérjük kiegészíteni azzal, hogy a hálózatfejlesztési díj, és az illetékek kivételével, tekintettel arra, hogy ezek a költségek nem háríthatók másra.

Sz. I.: A módosítási javaslatot az ajánlatkérő elfogadja. Ezt követően megkérdezte, hogy más javaslat felmerült-e? Mivel más javaslat nem volt, felkérte az Ajánlattevőket, hogy tegyék meg végleges ajánlataikat, erre 20 perc áll rendelkezésre, egy külön álló helyiség biztosításával. Átadta a felolvasó lapokat.

20 perc szünet.

Az ajánlattevők átadták a végleges ajánlatukat
KÖZPONT-BAU Építő és Energetikai Kft.

Megnevezés 1. rész Derekegyházi Egészségház fejlesztése	Nettó ár
Egyösszegű nettó ajánlati ár (forint)	41.839.146,- Ft
Vállalt jótállási idő (hónapokban, minimum 24, maximum 60 hónap)	24 hónap
Műszaki segítségnyújtás - rendelkezésre állási idő a vállalt jótállási idő alatt, a hiba bejelentésétől számítva (órában; minimum 12, maximum 48 óra):	24 óra
Megnevezés 2. rész Derekegyházi Szociális központ fejlesztése	
Egyösszegű nettó ajánlati ár (forint)	38.997.625,- Ft
Vállalt jótállási idő (hónapokban, minimum 24, maximum 60 hónap)	24 hónap
Műszaki segítségnyújtás -rendelkezésre állási idő a vállalt jótállási idő alatt, a 48 hiba bejelentésétől számítva (órában; minimum 12, maximum 48 óra):	24 óra

24. 2019. február 21-én az ajánlatkérő elkészítette az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, mely szerint érvényes és egyben nyertes ajánlatot tett mindkét részben a KÖZPONT-BAU Építő és Energetikai Kft. A szerződések megkötésére 2019. február 28-án került sor.

A hivatalbóli kezdeményezés

25. A hivatalbóli kezdeményező 2019. november 6-án nyújtotta be kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontjára alapítva.

26. Kezdeményezési jogosultságának alátámasztására előadta, hogy a közbeszerzés a TOP-4.1.1-15-CS1-2016-00021, valamint TOP-4.2.1-15-CS1-2016-00015 azonosító számú uniós forrásból finanszírozott projektet érinti. A TOP (Terület- és Településfejlesztési

Operatív Program) vonatkozásában a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete értelmében a kezdeményező látja el az irányító hatósági feladatokat.

27. A Magyar Közlöny 2018. évi 70. számában kihirdetésre került a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet, amelynek a 162. § (1) bekezdés a) pontja kimondja, hogy a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2018. évi V. törvény szerinti Pénzügyminisztérium a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2014. évi XX. törvény szerinti Nemzetgazdasági Minisztérium átnevezésével működik tovább.

28. Első kezdeményezési elemként ismertette, hogy álláspontja szerint ajánlatkérő az eljárás lefolytatása során megsértette a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdését, amely szerint: „az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, a Kbt.-ben vagy végrehajtási rendeletében szabályozott írásbeli kommunikáció – ha e rendeletről más nem következik – elektronikus úton, az EKR-ben történik” és a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésében foglaltakat is tekintettel arra, hogy a végleges ajánlatok benyújtásakor és bontásakor mellőzte az EKR rendszer használatát, ezáltal a végleges ajánlatok bontásáról sem készült jegyzőkönyv, sem az EKR-ben, sem papíralapon.

29. Második kezdeményezési elemként előadta, hogy az ajánlatkérő a tárgyalás folytatásáról 2019. február 12. napján kiküldött tájékoztatóban közölt információk alapján, amely szerint ajánlattevők „a tárgyaláson majd a csatoltak alapján tegyék meg ajánlatukat”, nem felelt meg a Kbt. 88. § (9) bekezdésében foglaltaknak sem, ugyanis nem került sor végleges ajánlattételi határidő meghatározására, a tárgyaláson elhangzott felhívás a végleges ajánlattételre pedig a tárgyalási jegyzőkönyv megküldésével, a tárgyalások befejezést követően, 2019. február 19. napján került kiküldésre az eseménynapló tanúsága szerint.

30. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként a 2. tárgyalás napját 2019. február 15-ét jelölte meg mindkét kérelmi elem vonatkozásában, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2019. szeptember 9-ét, a szabálytalansági eljárás megindításának napját ismertette.

31. A jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson közölte, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy nem az EKR rendszerben kérte meg a végleges ajánlat benyújtását, illetőleg a végleges ajánlat benyújtása kapcsán bontási jegyzőkönyvet sem generált az EKR rendszer, ebből az következik, hogy nem is készült ilyen jegyzőkönyv. Kiemelte, hogy a jegyzőkönyv szerint a végleges ajánlat papír alapon került átadásra az ajánlatkérőnek, így az ajánlatkérő jogsértése ebben valósult meg. A második kezdeményezési eleme kapcsán a Kbt. 88. § (9) bekezdését sértette meg az ajánlatkérő azáltal, hogy nem az EKR rendszerben valamennyi ajánlattevő számára adta meg a végleges ajánlattételi felhívásról szóló dokumentumát, hanem a jegyzőkönyv tanúsága szerint a tárgyalás befejezését követően ott szóban hívta fel az ott jelenlévő ajánlattevőt arra, hogy megteheti a végleges ajánlatát, és ezzel megsértette a Kbt. vonatkozó rendelkezését.

Az ajánlatkérő észrevétele

32. Az ajánlatkérő észrevételében ismertette, hogy a közbeszerzési eljárás megkezdésére, illetve lefolytatására több mint 2 éves - elsősorban tervezési - előkészítő munkát követően került sor. Ez alatt a két év alatt az építőanyag árak, illetve a bérek (a folyamatos minimálbér és szakmai bérminimum emelése következtében) rendkívüli mértékben megemelkedtek. Így,

bár a tervezői költségbecslés alapján a becsült érték és a rendelkezésre álló forrás nem tért el egymástól kirívóan, azonban előzetes piacfelmérése alapján számítani lehetett forráshiányra.

33. Erre tekintettel indított hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást. Ismertette, hogy a felhívásban a tárgyalással kapcsolatban meghatározta a tárgyalásos eljárás jogcímét, az első tárgyalás időpontját, valamint a tárgyalás lefolytatásának menetét és alapvető szabályait.

34. Kiemelte, hogy a tárgyalásra vonatkozó szabályok szerint az az ajánlattevő, aki a tárgyaláson nem jelent meg, nem tehetett végleges ajánlatot. Mivel a tárgyalásban már csak egy ajánlattevő vett részt, így a Kbt. 101. § (1) bekezdése alapján nem kellett végleges ajánlattételre felhívni a gazdálkodó szervezeteket. A folytatólagosan megtartott - technikai okokból eléggé elhúzódott - tárgyalásról minden ajánlattevő minden tájékoztatást megkapott, lehetőségük volt bármikor bekapcsolódni a tárgyalásba.

35. Hangsúlyozta, hogy a tárgyalás folytatása pontosan azért húzódott el, mert az ajánlatkérő minden tőle telhetőt megtett annak érdekében, hogy az érintett projekt költségvetéséből rendelkezésére álló forrást minél optimálisabban kihasználva, megfelelő funkciójú és esztétikai megjelenésű produktumot hozzon létre lehetőleg önrész hozzáadása nélkül tekintettel arra, hogy az ajánlatkérőnek csak korlátozottan áll rendelkezésére pénzügyi forrás az esetleges költségnövekményből adódó plusz kiadások fedezetére.

36. Előadta, hogy a tárgyaláson megfogalmazott, és a többi ajánlattevővel határidőben közölt elvek költségvetési-tervezési szintű kidolgozása relatíve sok időt igényelt, - nem hagyható figyelmen kívül a december 19. és február közötti karácsonyi-újévi ünnepek, továbbá évzárás/évnyitás teendőit tartalmazó időszak - azért is, mert minden szakági tervezőnek külön kellett a saját területét érintő módosításokat kezelni, ezeket a műszaki ellenőrnek elfogadtatni. Kiemelte, hogy tulajdonképpen egy újabb tervezési folyamatot kellett a tárgyalás alatt levezényelni.

Ismertette, hogy az ajánlattevők mindegyike jelentősen magasabb árajánlatot adott, mint amekkora fedezet rendelkezésre állt, és a folytatólagosan tartott tárgyalás eredményeként a Központ-Bau Kft. egyedül maradt. A költségcsökkentés a projektek műszaki tartalmát jelentősen nem változtatta meg, viszont a támogatási összegből a felújítás megvalósíthatóvá vált. Az ajánlatkérő álláspontja szerint fel sem merülhet a költséghatékony gazdálkodás megsértése, ugyanakkor az esélyegyenlőség sem sérült, pénzügyi érdeksérelem semmilyen szempontból nem merült fel az eljárás során. Közölte, hogy a beruházás mind a két rész tekintetében teljesült.

37. Összefoglalva előadta az 1. kezdeményezési elem vonatkozásában, hogy a tárgyalás keretében történt a kommunikáció, a lényegi tájékoztatások pedig az EKR-en keresztül megtörténtek. A végleges ajánlattal a tárgyalást zárta le, a bontási jegyzőkönyvet maga a tárgyalási jegyzőkönyv tartalmazta, amely az EKR-en keresztül kiküldésre került.

38. A 2. kezdeményezési elem kapcsán kifejtette, hogy az általa – a Kbt. 101. § (1) bekezdésében foglaltakra utalással – ismertettek szerint nem kellett külön „végleges ajánlattételre” meghívni az (egyetlen) érvényes ajánlattevőt, hanem – a tárgyalás keretében – 20 percet kapott végleges ajánlatának megtételére különálló helyiség biztosításával.

39. Az ajánlatkérő álláspontja szerint eljárásával nem sértette meg sem a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 2. § (1) és 21. § (2) bekezdését, sem a Kbt. 88. § (9) bekezdését, ezért kérte a hivatalból kezdeményezett eljárás tekintetében jogsértés hiányának megállapítását.

40. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson előadta, hogy egy tárgyalási fordulót tervezett, mely tárgyalási fordulón egyetlen ajánlattevő jelent meg az alvállalkozójával a Központ Bau Kft. Hangsúlyozta, hogy ez a tárgyalás szolgált volna arra, hogy az ajánlatkérő által meghatározott megvalósulási tervek és a végső cél ismeretében akként lehessen megvitatni a műszaki tartalmat, hogy megvalósuljon az a cél, amit az ajánlatkérő elvárt, illetőleg a költségek csökkenjenek úgy, hogy az ajánlatkérőnek ne kelljen további önerőt biztosítania. Közölte, hogy csak az 1. részben volt tervezés és kivitelezés előírva, de a 2. részben is olyan műszaki tartalom módosításokat eszközöltek a felek, ami alapján már szükség volt ott is tervezésre. Ismertette, hogy az 1. tárgyalásról készült jegyzőkönyvhöz is készült írásbeli jelenléti ív papír alapon, amellyel azt igazolta, hogy csak egyetlen ajánlattevő vett részt a tárgyaláson.

41. Hangsúlyozta, hogy az első tárgyaláson megvitatott műszaki módosítások a január 17-i EKR rendszerbe feltöltött tájékoztatásában szerepeltek, amelynek megnevezése „tájékoztatás tárgyalás folytatásáról”. Ezen dokumentumban mindkét rész kapcsán kiemelésre került a módosított műszaki tartalom, illetve az, hogy mikor lesz a tárgyalás folytatása. Ezt követően került az elkészített árazatlan költségvetés és a műszaki dokumentumok az EKR rendszerbe feltöltésre, amely valamennyi ajánlattevő számára elérhető volt és a folytatólagosan megtartott tárgyalást megelőzően nem kellett az EKR rendszerbe az ajánlattevőknek ezt az új, vagy módosított árazatlan költségvetést beárazniuk. Hiszen a folytatólagos tárgyaláson még módosíthatnak volna ezen műszaki tartalom, mely tárgyaláson szintén csak a Központ Bau Kft. vett részt. Műszaki tartalom változtatására ott azon a tárgyaláson nem került sor.

42. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a felhívásban rögzítésre került, hogy egyetlen tárgyalási fordulót tart és az, aki nem vesz részt a tárgyaláson, annak az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlata tekintendő benyújtott ajánlatnak. Erre tekintettel az ajánlatkérő úgy gondolta, hogy mivel más ajánlattevő nem vett részt a tárgyaláson, ezért a végleges ajánlattétel benyújtására már nem szükséges az EKR rendszeren belül egy újabb időpont meghatározása, azt a tárgyalás befejezésének napján is lehet eszközölni, ezért választotta ezt a módszert, és a papír alapon személyesen átnyújtott ajánlatot az ajánlatkérő töltötte fel az EKR rendszerbe.

43. Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy a végleges ajánlattételkor az egyetlen érvényes ajánlattevő papír alapon nyújtotta be a felolvasólapokkal egyetemben az beárazott költségvetést is mindkét részre. kiemelte, hogy egyetlen érvényes ajánlattevő volt az eljárás adott szakaszában, ezért a Kbt. nem követeli meg az ajánlatkérőtől azt, hogy végleges ajánlat benyújtását írja elő az EKR rendszerbe.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

44. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását – a felhívás közvetlen megküldése útján – 2018. december 4. napján kezdte meg, ezért a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni a kezdeményezés elbírálása során.

45. A Döntőbizottság az alábbi rendelkezések alapján bírálta el a kezdeményezést:

46. A Kbt. 115. § (1) bekezdése szerint, ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő - választása szerint - a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve ha a

beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott és Magyarország országhatárán átnyúló projekttel kapcsolatos. Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja az e § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú alkalmas gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő az e bekezdés szerinti értékhatárt el nem érő értékű beszerzését is megvalósíthatja a 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint hirdetménnyel, vagy a 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályoknak megfelelően összefoglaló tájékoztatással vagy hirdetménnyel meghirdetett közbeszerzési eljárás útján. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2)-(4) és (6)-(7) bekezdésben foglaltak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5)-(7) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

47. A Kbt. 115. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles biztosítani a versenyt, és az eljárást megindító felhívás közzététele helyett legalább öt gazdasági szereplőnek egyidejűleg, közvetlenül írásban ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlatkérő az eljárásban nem köteles alkalmassági követelményt előírni. Az ajánlatkérő csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhet ajánlattételi felhívást. Az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásakor diszkriminációmentesen, az egyenlő bánásmód elvének megfelelően és lehetőség szerint a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva kell eljárni. Az ajánlatkérő a különböző eljárásokban ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét lehetőség szerint változtatja. A 80. § (5) bekezdésében előírt tíz napos időtartam helyett öt napos időtartam alkalmazandó. A 113. § nem alkalmazandó.

48. A Kbt. 115. § (5) bekezdés értelmében a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2) bekezdés megfelelően alkalmazandó. A 103. § (1)-(2) bekezdése, (4) és (6) bekezdése nem alkalmazandó.

49. A Kbt. 88. § rendelkezései az alábbiakat tartalmazzák:

„(1) A tárgyalásos eljárásban az ajánlatkérő és egy vagy több ajánlattevő közötti tárgyalások arra irányulnak, hogy az ajánlatkérő a legkedvezőbb feltételekkel köthessen szerződést.

(4) Az ajánlatkérőnek minden egyes tárgyalásról jegyzőkönyvet kell készítenie, és azt a tárgyalás következő fordulójának megkezdéséig - egyetlen vagy utolsó forduló esetén a tárgyalás befejezését követő két munkanapon belül - minden, az adott tárgyaláson részt vett ajánlattevőnek alá kell írnia, és részükre egy példányt át kell adni vagy két munkanapon belül meg kell küldeni.

(9) Az ajánlatkérőnek - ha az ajánlattételi felhívás erre vonatkozóan nem adott pontos információt - előzetesen egyértelműen az ajánlattevők tudomására kell hoznia, hogy mikor fogja a tárgyalásokat lezárni. A tárgyalások lezárásaként az ajánlatkérő az ajánlattevőket felhívja egy végleges ajánlat írásban történő beadására. Az ajánlatkérőnek a végleges ajánlatok beadásának határidejét is meg kell adnia.”

50. A Kbt. 98. § (1) bekezdése értelmében a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás olyan egy szakaszból álló közbeszerzési eljárás, amelyben az ajánlatkérő az ajánlattételre felhívott ajánlattevőkkel tárgyal a szerződés feltételeiről.

51. A Kbt. 101. § (1) bekezdése alapján a tárgyalásokra a 88. § (2)-(4) bekezdését is megfelelően alkalmazni kell. A 88. § (9) bekezdése azzal alkalmazandó, hogy végleges ajánlat írásbeli benyújtása csak akkor szükséges, ha az eljárásban több ajánlattevő vesz részt.

52. A Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése értelmében az e rendeletben foglalt szabályokat a közbeszerzési eljárásban és a koncessziós beszerzési eljárásban (a továbbiakban: közbeszerzési eljárás), továbbá a tervpályázati eljárásban kell alkalmazni. E rendelet szabályai a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 117. §-a szerinti közbeszerzési eljárásban is alkalmazandóak, amennyiben az e rendeletben szabályozott eljárási cselekményre az eljárásban sor kerül.

53. A Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, a Kbt.-ben vagy végrehajtási rendeletében szabályozott írásbeli kommunikáció - ha e rendeletből más nem következik - elektronikus úton, az EKR-ben történik.

54. A Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a Kbt. 41. § (2)-(3) és (5) bekezdése csak abban az esetben alkalmazandó, ha az elektronikus úton történő kapcsolattartás e rendeletben foglaltak szerint nem kötelező. Ahol a Kbt. kifejezetten faxon vagy elektronikus úton történő kapcsolattartási módot ír elő, a faxon történő kapcsolattartás csak akkor alkalmazható, ha az elektronikus úton történő kapcsolattartás e rendeletben foglaltak szerint nem kötelező.

55. A Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése ismerteti, hogy az (1) bekezdéstől eltérően az elektronikus úton történő kapcsolattartást nem kell alkalmazni

a) az eljárás előkészítése során a Kbt. 28. § (2) és (4) bekezdése körébe tartozó nyilatkozatokra,

b) a szerződés megkötésére és

c) - a szerződés megkötését követően kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárás, iratbetekintési kérelem és az azzal összefüggő írásbeli kommunikáció, valamint a Kbt. 45. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatás kivételével - a szerződés megkötését követő kommunikációra.

56. A Korm. rendelet 21. § (1) bekezdése értelmében tárgyalásos eljárásban kötelező végleges ajánlat benyújtása, amennyiben az ajánlatkérő nem él a Kbt. 87. § (6) bekezdésében foglalt lehetőséggel.

57. A Korm. rendelet 21. § (2) bekezdése alapján hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban minden esetben kötelező végleges ajánlat írásbeli benyújtása.

58. A Döntőbizottság a kezdeményezésben foglaltak alapján azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő a tárgyalásos eljárása során megfelelően alkalmazta-e a tárgyalásra és a végleges ajánlattételre vonatkozó rendelkezéseket, különös tekintettel annak tényére, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás tekintetében a jogalkotó speciális szabályokat határoz meg.

59. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő hirdetmény nélküli eljárást indított a beszerzése megvalósítására, melyben rögzítette, hogy egy tárgyalást tart, és azon ajánlattevő, aki a tárgyaláson nem vesz részt, annak az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlata kerül elbírálásra.

60. Az iratok vizsgálata alapján megállapítható, hogy bár az ajánlatkérő előírása szerint egy tárgyalást kívánt tartani, de a 2018. december 19. napján megtartott tárgyalást felfüggesztette, és a tárgyalást 2019. február 15. napján folytatta.

61. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyalás befejezését követően az ajánlatkérő akként teljesítette a Kbt. 88. § (4) bekezdésében foglalt kötelezettségét, hogy a tárgyalás befejezését követő 2. munkanapon az EKR rendszerbe feltöltötte a tárgyalási jegyzőkönyvet, de az 5 oldalas dokumentumból csak az 1. oldal tartalmaz információt, és a többi oldal üres.

62. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a végleges ajánlattétel időpontját a tárgyalás befejezésekor határozta meg, de mivel a jegyzőkönyv a Kbt.-ben biztosított határidőn belül lényegi tartalom nélkül került az EKR rendszerbe megjelenítésre, így ezen cselekményével megsértette a Kbt. 88. § (4) bekezdésére tekintettel a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét, ami az eljárás nyilvánosságát hivatott szolgálni. A Döntőbizottság ezen okból nem tudta az adatok megjelenítését és annak megfelelőségét kétséget kizáró módon megállapítani, csak az ajánlatkérő nyilatkozata alapján, mely nem felelt meg a Kbt. nyilvánosságra vonatkozó törvényi követelménynek.

63. A Döntőbizottság fontosnak tartja annak rögzítését, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott 101. § (1) bekezdése felülírja a Korm. rendelet 21. § (2) bekezdését, de ezen szabály alkalmazhatóságához a jogalkotó a Kbt.-ben további követelményeket állapít meg, melyek megtörténének jelen eljárásban történő vizsgálata akkor teljesíthető, ha a Döntőbizottság a tárgyalási jegyzőkönyv tartalmát vizsgálni tudta volna. Fontos annak kiemelése is, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban a jogalkotó nem zárta ki azon korábban alkalmazott módszert, hogy a tárgyaláson jelenlévő egy felhívott ajánlattevő végleges ajánlatát az ajánlatkérő a tárgyalási jegyzőkönyvbe rögzítse, majd az előírt határidőn belül azt az ajánlatkérő az EKR rendszerbe feltöltse, de ezen esetben is a jegyzőkönyv nyilvánosságra hozatala elengedhetetlen, mely jelen esetben a tényleges tartalommal 2019. február 21-én került megjelenítésre az EKR rendszerbe.

64. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a rendelkező részben foglalt rendelkezést, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki.

65. A Kbt. 165. § (4) bekezdés szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

66. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

67. A Döntőbizottság a megállapított jogsértés súlyossága kapcsán a bírság kiszabását indokoltnak minősítette, a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette az alábbiak szerint. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte az általa elkövetett jogsértés súlyát, mivel ezáltal nem teljesült azon jogalkotói szándék, hogy az eljárásban minden dokumentum a megadott határidőben nyilvánosságra kerül. A Döntőbizottság alacsonyabb összegű bírság kiszabását tartotta indokoltnak arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő az eljárásban korrigálta a hibát és az eljárás becsült értéke 81 millió forint nagyságrendű volt. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy az ajánlatkérővel szemben a Döntőbizottság jogsértést még nem állapított meg, illetve annak tényét, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

68. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

69. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

70. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

71. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. december 18.

Dr. Szvetnik Ágnes sk
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közzszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (e-elérhetőség)
2. Hivatalbóli kezdeményező képviselője (e-elérhetőség)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (e-elérhetőség)