



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.526/14/2019.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos és Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Freedom-Tech Informatika Kft.  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Péntes Katalin Ügyvédi Iroda

**Az ajánlatkérő:** Zalaegerszegi Tankerületi Központ  
**Az ajánlatkérő képviselője:** TOP-SZAKÉRTŐ Közbeszerzési Szaktanácsadó Kft.

**A közbeszerzés tárgya és értéke:** Eszközök beszerzése a Tankerület részére, 60.522.044.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság az első kérelmi elem esetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdésének b) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő 2019. november 7-ei tájékoztatását megsemmisíti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmezőnek jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 2.610.-Ft, azaz kétezer-hatszázötven forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. június 6-án küldte meg az összefoglaló tájékoztatását a Közbeszerzési Hatóságnak a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti közbeszerzési eljárás megindítása érdekében.

2. Az ajánlatkérő 2019. augusztus 9-én a gazdasági szereplőknek megküldött eljárást megindító felhívásával a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

3. Az eljárást megindító felhívás II.1.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya következő ismertetését adta meg: „Immateriális jóságok (szoftverek) beszerzése. Berendezések, gépek, hangszerek, játékok, bútorok és egyéb iskolai eszközök beszerzése (adásvétele)”

4. Az eljárást megindító felhívás II.2.12) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés a következő számú európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos: EFOP -3.1.6.

5. Az eljárást megindító felhívás V.2) 6. pontjában az ajánlatkérő rögzítette az alábbi: „Az ajánlati árat (nettó vállalkozói díj) ÁFA nélkül, HUF-ban kell megadni, a felolvasólapon megjelöltek szerint, egy összegben, illetve részletezve tételes árazott költségvetés (ártábla) elektronikus .xls/.xlsx formátumú benyújtásával. Ajánlati árnak tartalmaznia kell minden olyan költségtényezőt, amit AT AKvel szemben érvényesíteni kíván, és ami összességében fedezetet nyújt a közbeszerzési dokumentumban meghatározott műszaki-szakmai és szerződéses feltételek szerinti teljesítésre. További iratok benyújtásának formai követelményei: jelszó nélkül olvasható pdf. fájl. Ha a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette a felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű beazonosítása érdekében történt, és a megjelölés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést mindig érteni kell.”

6. Az ajánlatkérő a műszaki leírást egy Excel táblázatban rögzítette.

Az ajánlatkérő az Excel táblázat 194. sor harmadik oszlopában, a „beszerzett immateriális jóság” tárgyban a következőt adta meg: „DELL Vostro 3568 Notebook Core i3 7100U 4GB 128GB Win 10 Pro fekete”. Az ajánlatkérő ugyanezen sor kilencedik oszlopában, a „Műszaki tartalom” tárgyban a következőt adta meg: „Intel Core i3-7100U, 4GB DDR4 2400MHz (1\*4GB), 15.6" HD Anti-Glare (1366x720 matt) WLED LCD + HD kamera, 2.5" 128GB SATA SSD, Win 10 Pro, Intel HD 620 grafikus vezérlő (HDMI és VGA kimenet), Waves MaxxAudio hangrendszer, 4 cellás akkumulátor 40Whr, DVD+/-RW DL meghajtó, magyar billentyűzet + NumPad, Dell Wireless Card 1810 (802.11ac + Bluetooth 4.1, Dual Band

2.4&5GHz, 1x1), SD kártyaolvasó, 2x USB3.0 és 1x USB2.0, 45W AC adapter, 3 év szerviz garancia”.

Az ajánlatkérő az Excel táblázat 247. sor harmadik oszlopában, a „beszerzett immateriális jószág” tárgyban a következőt adta meg: „Dell Vostro 3568 (i3-7100U, 4GB,128GB SSD, HD620, Win 10) BLACK 15.6" Notebook,+notebook táska”. Az ajánlatkérő ugyanezen sor kilencedik oszlopában, a „Műszaki tartalom” tárgyban a következőt adta meg: „Intel Core i3 Mobile Processor 7100U (2,4 GHz/Cache 3MB), 4GB DDR4L SDRAM, SSD: 128GB sata, DVD+RW, 15,6", LCD TFT 1366x768, Intel HD Graphics 620, LAN: gigabit, WiFi: ac, Bluetooth: 4.0, USB 2.0: 1x, USB 3.0: 2x, VGA kimenet: 1x, HDMI kimenet: 1x, Webkamera: van, Kártyaolvasó: van, szín: fekete, Akku: 4 cella, Operációs rendszer: Microsoft Windows 10 Home 64 bit (gyárilag előtelepített, a hardverhez tartozó, nem elkülöníthető szoftver, Kiegészítő: Trust 15,6" notebook táska”.

7. Az ajánlattételi határidőre többek között a Balázs-Diák Kft., az SMH Trade Kft., a Tomfix Informatikai és Irodatechnikai Bt., valamint a kérelmező nyújtottak be ajánlatot.

8. A kérelmező az ajánlatának részeként kitöltötte a műszaki leírás Excel táblázatát.

A kérelmező az Excel táblázat 194. sor tizenegyedik oszlopában a következőt adta meg: „Dell Vostro 3580 Black notebook FHD Ci3 8145U 2.1GHz 4GB 128GB UHD620 + Win10 Pro HU 64-bit”.

A kérelmező az Excel táblázat 247. sor tizenegyedik oszlopában a következőt adta meg: „Dell Vostro 3580 fekete színű notebook – Intel Core i3-8145U (2.1GHz-3.9GHz), 4GB DDR4 2666MHz (1\*4GB), 15.6" FHD Anti-Glare (1920x1080 matt) WLED LCD + HD kamera, M.2 128Gb PCIe NVMe SSD, 64bit Windows 10 Home HUN, Intel UHD 620 grafikus vezérlő (HDMI és VGA kimenet), Waves MaxxAudio hangrendszer, 3 cellás akkumulátor 42Whr, DVD+/-RW DL meghajtó, magyar billentyűzet + NumPad, Dell 1810 802.11ac + Bluetooth 4.2, Dual Band 2.4&5 GHz, 1x1 Combo, SD kártyaolvasó, 2x USB3.0 és 1x USB2.0, 45W AC adapter, TPM 2.0, 3 év helyszíni garancia + ModeCom Mark PRO 15,6””.

9. Az ajánlatkérő 2019. szeptember 30-án felvilágosítást kért többek között a kérelmezőtől egyebek mellett az alábbiak szerint:

„(...) miként felel meg a 247. sorban található termék tekintettel arra, hogy az akkumulátor celláinak számában egy cellával kevesebb a megajánlott termék tekintetében.”

10. A kérelmező 2019. október 3-án adta meg egyebek mellett az alábbi felvilágosítását:

„A megajánlott Dell Vostro 3580 típusú notebookkal kapcsolatban előadom, hogy az Ajánlatkérő által referenciatermékként megnevezett Vostro 3568 típusú termék már kifutott, utódja a Vostro 3580. Egyrészt a technológiai fejlődés révén az akkumulátorok kevesebb cella mellett is nagyobb teljesítményre, hosszabb működési időre képesek, másrészt a gyártói adatokon nem áll módunkban változtatni. A megajánlott termék, mint a referenciatermék utódja, funkcionálisan egyenértékű a kért termékkel, műszakilag pedig jobb, mivel 42 Whr teljesítményű 3 cella mellett, míg a 3568-as modell csak 40 Whr teljesítményű volt 4 cellás kivitelben. A gyártó tehát a termékfejlesztés során változtatott a műszaki paramétereken, igazolhatóan jobb alkatrészt beépítve. Jelenkorban az akkumulátorok cellaszáma tehát nem a megfelelő mérőszám a teljesítmény összehasonlítására.”

11. Az ajánlatkérő 2019. október 28-án tájékoztatta a kérelmezőt, hogy az ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerint érvénytelen lett két okból.

12. A kérelmező 2019. október 31-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelynek az ajánlatkérő részben helyt adott a 2019. november 6-ai válaszában.

13. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési eljárás alapján a 2019. november 7-ei tájékoztatásában kizárólag az alábbi, az Excel táblázat 247. sorában szereplő termékkel kapcsolatos érvénytelenségi okot tartotta fenn a kérelmező ajánlata vonatkozásában:

„Ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy nem elírás történt a benyújtott ajánlatában megajánlott termék akkumulátor celláinak számában. A felvilágosítás kérésre adott választ Ajánlatkérő nem tudja elfogadni, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérőnek a kiírt műszaki tartalomra beállt az ajánlati kötöttsége, amely alapján Ajánlattevő egy cellával kevesebb terméket ajánlott meg. Fentiek alapján az ajánlattevő által megajánlott gép nem teljesíti a kiírt követelményt. Freedom-Tech Informatika Kft. 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor Utca 48. (ajánlattevő) a hiánypótlási felhívásban kiírt határidőig benyújtotta felvilágosítás kérésre adott választát, azonban Ajánlatkérő szerint nem elfogadható a válasz, így ajánlata érvénytelen, mivel nem a kiírt műszaki tartalom került megajánlásra, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján: Ajánlattevő Ajánlata – az alábbiak szerint – egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, (ide nem értve az Ajánlat ajánlatkérő által előírt formai feltételeit).”

### **A jogorvoslati kérelem**

14. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2019. november 15-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdésén belül a szükségesnek vélt jogkövetkezmény alkalmazását.

15. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját és a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (5) bekezdését, mert jogsértően nyilvánította érvénytelennek az ajánlatkérői előírásban szereplő termékkel műszakilag egyenértékű ajánlatát. A kérelmező azért ajánlott Dell Vostro 3580 notebookot a Dell Vostro 3568 notebook helyett, mert az utóbbi már kifutott és elavult termék, jelenleg az előbbi kapható. A gyártó megváltoztatta az akkumulátor cellaszámát fejlesztés eredményeként: a 3 cellás akkumulátor nagyobb teljesítményű, hosszabb működést biztosít, mint a korábbi 4 cellás akkumulátor. Ebből következően a megajánlott termék jobb és nagyobb tudású, mint az ajánlatkérő által rögzített eszköz.

16. A kérelmező 302.610.-Ft, azaz háromszázkétezer-hatszázötven forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

17. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

18. Az ajánlatkérő kijelentette, hogy ha elfogadta volna a kérelmező megajánlását 3 cellával az előírt 4 helyett, akkor megsértette volna a Kbt. 81. § (11) bekezdését. A kérelmező annak ellenére, hogy tudta, hogy nem a kiírt műszaki tartalomnak megfelelő megajánlást tesz, az ajánlatával együtt nem nyújtotta be az egyenértékűség alátámasztására szolgáló iratokat. Az ajánlatkérő azon felvilágosítás kérésére, hogy a termék hogyan felel meg az előírt műszaki

feltételnek, a kérelmező egy pár soros leírást adott az egyenértékűséget alátámasztó iratok nélkül. Az ajánlatkérő azonos tárgyban nem tudna újabb felvilágosítást kérni a Kbt. 71. §-a alapján.

19. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy lefolytatta a 247. tételsorra az általa meghatározott termék és a kérelmező által megajánlott termék közötti egyenértékűségi vizsgálatot, és ez alapján azt állapította meg, hogy nem egyenértékű a két termék egymással. Viszont a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét erre nem alapította, hanem kizárólag arra, hogy nem megfelelő cellaszámú terméket ajánlott meg. Az ajánlatkérő az egyenértékűségi vizsgálat eredményét az ajánlattevőkkel nem közölte.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

20. A Döntőbizottság megállapította, hogy abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

21. A Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerint az ajánlatkérő a Harmadik Rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

22. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

23. A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás érvénytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

24. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése szerint a szerződés tárgya által indokolt esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizárásához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

25. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő azért nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján a 2019. november 7-ei tájékoztatásában, mert a kérelmező által megajánlott termék nem felel meg az Excel táblázat 247. sorában rögzített azon ajánlatkérői előírásnak, hogy „Akku: 4 cella”.

26. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírást az Excel táblázat 247. sorában beszerzendő termék esetében úgy határozta meg, hogy a műszaki leírás egy meghatározott gyártmányú és típusú dologra hivatkozott. Az ajánlatkérő az eljárást

megindító felhívás V.2) 6. pontjában rögzítette, hogy ebben az esetben „a megjelölés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést mindig érteni kell.”

27. Az ajánlatkérő a tárgy szerinti esetben a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdését alkalmazva kifejezetten megengedte az eljárást megindító felhívás V.2) 6. pontjában, hogy a meghatározott gyártmányú és típusú dologgal egyenértékű terméket ajánlhatnak meg az ajánlattevők, ezért a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerinti vizsgálata során konkrétan azt kellett ellenőriznie, hogy az Excel táblázat 247. sorában rögzített eszköz és a kérelmezőnek ezzel nem azonos típusú terméke egyenértékű-e.

28. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő által meghatározott és a kérelmező által megajánlott termék típusa nem ugyanaz, továbbá a műszaki tartalmuk sem egyezik meg egészen. Azonban a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése és az eljárást megindító felhívás V.2) 6. pontja alapján úgy is lehet érvényes ajánlatot tenni, ha az ajánlatkérő által meghatározott és a kérelmező által megajánlott termék műszaki tartalma különböző, feltéve, ha az ajánlatkérő megállapítja, hogy a két termék egymással egyenértékű. Ebből következően, ha a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek fennáll az egyenértékűségi vizsgálati kötelezettsége, akkor nem alapíthatja az elbírálendő ajánlat érvénytelenségét önmagában egy műszaki adat eltérésére. A jelen esetben a műszaki adat eltérésére hivatkozás csak akkor lehet az ajánlat érvénytelenségének az alapja, ha az ajánlatkérő az egyenértékűség fenn nem állását már megállapította, és e megállapítását a számára jelentős műszaki adatra vonatkozó részletes indokolással támasztja alá.

29. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy lefolytatta a 247. tételsorra az általa megadott termék és a kérelmező által megajánlott termék közötti egyenértékűségi vizsgálatot, és ez alapján azt állapította meg, hogy nem egyenértékű a két termék egymással. Azonban a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján e bírálati eljárást kizárólag akkor lehet jogszerűen lefolytatottnak tekinteni, és akkor alkalmas joghatás kiváltására, ha az ajánlatkérő annak eredményéről a kérelmezőt írásban tájékoztatta. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő e tájékoztatási kötelezettségének a teljesítését elmulasztotta, ezért nem állapítható meg az, hogy az egyenértékűségi vizsgálati kötelezettségének eleget tett.

30. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően egy olyan ok miatt nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, amely az egyenértékűség fenn nem állásának a megállapítása nélkül az érvénytelenséget önmagában nem eredményezhette volna. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdését megsértve a kérelmező ajánlatának az elbírálása során nem vizsgálta meg, hogy megfelel-e a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében és az eljárást megindító felhívás V.2) 6. pontjában meghatározott feltételnek, azaz jogsértően az egyenértékűségi vizsgálat lefolytatása nélkül bírálta el a kérelmező ajánlatát.

31. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlatkérő 2019. november 7-ei tájékoztatását.

32. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

33. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének legfeljebb 10%-a.

34. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

35. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően végezte el egy ajánlat bírálatát.

36. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte azt, hogy a jogsértés reparálható, továbbá azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, és azt is, hogy a Döntőbizottság még nem állapított meg jogsértést az ajánlatkérővel szemben, végül a közbeszerzés támogatásból valósulna meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró, leendő döntésre befolyással bír.

E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

37. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

38. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

39. A Döntőbizottság felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számára utaljon vissza 2.610.-Ft, azaz kétezer-hatszáztíz forint igazgatási szolgáltatási díjat a Kbt. 151. § (9) bekezdésének első mondata alapján.

40. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

41. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján.

42. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

43. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. január 14.

***Dr. Jánosi Bálint sk***  
***közbeszerzési biztos,***  
***a tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Uherné Dr. Laczi Orsolya sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közszolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Dr. Péntes Katalin Ügyvédi Iroda (KRID: 18165214)
2. TOP-SZAKÉRTŐ Közbeszerzési Szaktanácsadó Kft. (KRID: 25445910)
3. Miniszterelnökség (KRID: 120264398)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)