



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
Tel.: 06-1/882-8594  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.483/13/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Freedom-Tech Informatika Kft.  
(Budapest, Atléta utca 62.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Pénzes Katalin ügyvéd  
(Budapest, Reviczky u. 59. VI/100.)

**Az ajánlatkérő:** Audi Hungaria Iskolaközpont Győr  
(Győr, Bácsai u. 55.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Laczkó Ügyvédi Iroda, Dr. Laczkó Katalin  
ügyvéd (Budapest, Naphegy utca 41. II/9.)

**A közbeszerzés tárgya és értéke:** „Informatikai eszközök beszerzése 2024.”,  
45.500.000.-Ft

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR000931762024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2024. július 25-én kelt közbenső döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromezrezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 140.000.-Ft, azaz egyszáznegyvenezer forint eljárási költséget.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. május 28-án a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, „Informatikai eszközök beszerzése” tárgyú közbeszerzés megvalósítása érdekében. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (EKR) került sor EKR000931762024 szám alatt. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) a Közbeszerzési Értesítőben 2024. május 29-én jelent meg 9409/2024. számon.

2. A felhívás II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése pontja és II.2.4) A közbeszerzés mennyisége pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Az Audi Hungaria Iskolaközpont Győr részére informatikai eszközbeszerzés, a műszaki leírásban (ártáblázatban) foglaltak alapján.

(Ártáblázat szerinti sorszám, megnevezés, db szám)

Ssz. Megnevezés Mennyiség

1 Apple TV BOX 18 db

2 Apple Tablet 94 db

3 Érintőceruza Apple tablethez 94 db (amely a leírásnak megfelel és teljes mértékben kompatibilis a 2-es tétellel)

4 Tablet-tok 94 db (amely a leírásnak megfelel és teljes mértékben kompatibilis a 2-es tétellel)

5 Apple Tablet 32 db

...

Az 1-3. és 5. tételsorokon szereplő termékeket az iskolában az oktatáshoz rendszeresített Apple Schoolwork és Classroom rendszerben kell tudni üzemeltetni, az Apple rendszerek minden kollaboráns funkciójának kihasználhatóságát figyelembe véve, a tabletek és TV boxok az iskolában üzemeltetett Apple School Manager rendszerhez (amelyekben a már meglévő hasonló eszközök is regisztrálva vannak) csatlakoznak, ahonnan az applikációk és a felhasználók a megfelelő eszközökre terítődnek.

Ezen termékek (1-3. és 5. tételsor) esetében a rendszer megfelelő üzemeltetéshez csak az Apple termékek fogadhatók el megajánlásként.

...

Minden termék esetében szükséges az elvárt paramétereknek való megfelelést igazolni, oly módon, hogy a táblázatban erre szolgáló oszlopban megjeleníti a megajánlott termék paramétereit és/vagy csatolja annak gyártói adatlapját/termékadatlapját, melyből kiolvasható a megajánlás.

A részletes műszaki leírást, és egyéb követelményeket a dokumentáció mellékletét képező Műszaki leírás (Ártáblázat) tartalmazza.”

3. A felhívás II.1.6) Részekre bontás pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy részajánlat tételének lehetősége nem biztosított. Indokolásul rögzítette az alábbiakat:

„A közbeszerzés műszaki tartalmára tekintettel nem indokolt a részajánlattétel lehetőségének biztosítása. A részajánlattétel lehetősége gazdaságilag nem ésszerű, figyelemmel arra, hogy a meglévő infrastruktúrába történő beillesztése és a beszerzendő eszközök összehangolása, mint egy komplex rendszerbe történő hatékony integrálása, gazdaságilag és műszakilag teszi indokolttá és célszerűbbé egy szerződés alapján megvalósítani jelen beszerzést.”

4. A felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatkérő értékelési szempontként az alábbiakat határozta meg:

„ Minőségi szempont:

Informatikai eszközök szállítási határideje (min. 40 naptári nap - max. 60 naptári nap)

Súlyszám: 10

Ár szempont:

Ajánlati ár (nettó HUF-ban)

Súlyszám: 90”

5. A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 60 nap, a szerződés nem hosszabbítható meg.

6. A felhívás II.2.12) pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy a közbeszerzés nem kapcsolatos európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal.

7. A felhívás II.2.13) További információ pontja az alábbiakat tartalmazta:

„II.2.5.) pont kiegészítése:

Ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlatokat a legjobb ár-érték arány bírálati szempont szerint bírálja el és a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja kerül alkalmazásra. Ajánlattevőnek az ajánlatát úgy kell megadnia, hogy annak tartalmaznia kell valamennyi díjat, költséget, különösen a csomagolás, szállítás, valamint az oktatás díját.

II.2.4.) pont kiegészítése:

Ajánlatkérő tájékoztatja a tisztelt gazdasági szereplőket, hogy a műszaki kiírásban az informatikai eszközök esetén a N/A jelölés a következőt jelenti; "Nincs adat", „Nincs megadva”, „Nem meghatározott”, stb.

Az Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a műszaki leírásban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre való esetleges hivatkozás a közbeszerzés tárgyának egyértelmű jellegének meghatározása érdekében történt, a megnevezés mellett a „vagy egyenértékű” kifejezést minden esetben érteni kell. Az egyenértékűség igazolása Ajánlattevő feladata.

II.2.7.) pont kiegészítése, az egyértelműség kedvéért:

A teljesítési határidő 60 naptári nap. Előteljesítés megengedett, figyelemmel a 2. sz. értékelési szempontokra is.”

8. A felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjának M2. alpontjában az ajánlatkérő az alábbi alkalmassági minimumkövetelményt írta elő:

„M.2. Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben a megajánlott áru a benyújtott magyar nyelvű műleírás és/vagy termékleírás és/vagy gyártói igazolás, ismertető alapján nem felel meg a felhívás II.2.4.) pontjában és a műszaki leírásban részletezett műszaki paramétereknek.”

9. Az ajánlatkérő az M.2. alkalmassági minimumkövetelmény igazolási módjára az alábbiakat írta elő:

„M.2. Az ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell a Rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján a beszerzendő áru magyar nyelvű leírását (műleírás és/vagy termékleírás és/vagy gyártói igazolás, ismertető).”

10. A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2024. június 10-én 13.00 óra.

11. A felhívás VI.3.9) További információk pontjának 10), 11), 14), 15) és 19) alpontjai az alábbiakat tartalmazták:

„10) AK jelen elj-ban alkalmazza a Kbt. 114/A. §-t, mely alapján AT-nek már az ajánlatában igazolnia kell az előírt alkalmassági feltételeknek való megfelelést és az előírt kizáró okok fenn nem állását, jelen felhívásban foglaltaknak megfelelően.

11) Az AT-k műszaki és szakmai alkalm-nak feltételei és azok előírt igazolási módja a minősített AT-k hivatalos jegyzékébe történő felvétel feltételét képező minősítési szempontokhoz képest szigorúbbak.

14) AT a műszaki leírásban ismertetett feladatok figyelembe vételével köteles árazott költségvetést készíteni, és azokat az ajánlathoz csatolni. Az ajánlattevőknek az ajánlati ár alátámasztásául szolgáló árazott költségvetést excel (.xls, .xlsx), valamint, pdf formátumban (aláírva) is be kell nyújtaniuk, mely a szerződés mellékletét fogja képezni. Az árazott költségvetés a szakmai ajánlat részét képezi.

15) AT-k ajánlatukhoz szakmai ajánlatot kötelesek csatolni, melyet az árazott költségvetés és az egyenértékűsége vonatkozó nyilatkozat és adott esetben az egyenértékűség igazolására szolgáló dokumentumok (a közbeszerzési dokumentumokban megjelölt gyártmánytól, típustól való eltérés esetén) képeznek.

19) Az ajánlattétel nyelve a magyar. Ha bármely, az ajánlathoz csatolt okirat, igazolás, nyil. stb. nem magyar nyelven kerül kiállításra, úgy azt az AT magyar nyelvű fordításban is köteles becsatolni. A Kbt. 47. § (2) alapján AK a nem magyar nyelven benyújtott dokumentumok AT általi fordítást is elfogadja. A fordítás tartalmának helyességéért az AT felel.”

12. A közbeszerzési dokumentumok részét képező „I. kötet Útmutató” – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„3.2. Az Ajánlattevőnek a Kbt.-ben, a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelmények maradéktalan figyelembevételével és az EKR-ben megjelenített (űrlapok) és az Útmutatóban előírt és az EKR-ben közzétett nyilatkozatok, illetve egyéb szükséges okiratok, dokumentumok (a továbbiakban együttesen: mellékletek) becsatolásával kell ajánlatát benyújtania. Ajánlatkérő cégszerűen aláírva szkennelt pdf vagy jpg formátumban fogadja el.”

...

3.9. Jelen közbeszerzési dokumentumok nem mindenben ismétlik meg a felhívásban foglaltakat, ezért hangsúlyozzuk, hogy a közbeszerzési dokumentumok a felhívással együtt kezelendők.

3.10. A felhívás és a közbeszerzési dokumentumok rendelkezéseinek esetleges ellentmondása esetén a felhívásban szereplők az irányadóak.

3.11. Ajánlattevő kötelezettségét képezi – a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok gondos áttanulmányozását követően – az ezekben foglalt valamennyi előírás, formai követelmény, kikötés, a beszerzés tárgyára vonatkozó specifikáció betartása, valamint a kiegészítő (értelmező) tájékoztatás során adott Ajánlatkérői válaszok figyelembevétele.

...

Az ajánlat kötelező tartalmi elemei

Az ajánlatnak tartalmaznia kell valamennyi, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban megjelölt nyilatkozatokat és egyéb dokumentumokat. Ajánlatkérő külön

word formátumú Nyilatkozatminták megnevezésű dokumentumot bocsát rendelkezésre, melyben található benyújtandó iratok jegyzéke az ajánlattétel megkönnyítése érdekében készült tájékoztatás ajánlattevőknek arról, hogy az ajánlat részeként milyen dokumentumok kerüljenek benyújtásra! Amennyiben valamely dokumentum az ajánlat részeként nem releváns, kérjük annak jelzését az iratjegyzék megjegyzés rovatában.

...

3.17. Amennyiben bármely, az ajánlathoz csatolt okirat, igazolás, nyilatkozat stb. nem magyar nyelven kerül kiállításra, úgy azt az ajánlattevő magyar nyelvű fordításban is köteles becsatolni. A Kbt. 47. § (2) bekezdése alapján Ajánlatkérő a nem magyar nyelven benyújtott dokumentumok ajánlattevő általi fordítását is elfogadja. A fordítás tartalmának helyességéért az ajánlattevő felel.”

13. A közbeszerzési dokumentumok részét képező árazatlan költségvetést az ajánlatkérő a „2024-IT-közbesz.-táblázat-v04-Árazatlan-0521” elnevezésű Excel munkafüzet formájában bocsátotta rendelkezésre, az Excel táblázat 4-es sorában 3. sorszámú informatikai eszközként az alábbi eszközt szerepeltette:

Ssz.	Megnevezés	Javasolt gyártó	Javasolt típus	Műszaki leírás	Minimálisan elvárt paraméterek	Mennyiség	Nettó egységár	Nettó összeg
3	Érintőceruz a tablethez	Apple	Apple Pencil (USB-C)	USB-C-s Apple Pencil; Csatlakozások : Bluetooth, USB-C csatlakozó; Mágnesesen rögzíthető az iPad-hez; Kompatibilitás: 12,9" iPad Pro (6.gen), iPad (10.gen)	Az iPad (10.gen) és a 12,9"-os iPad Pro (6.gen) tabletekkel minden tekintetben kompatibilis érintőceruza (támogatja az összes funkciót, amelyeket az iPad kezelni tud); Csatlakozások: Bluetooth, USB-C csatlakozó; Mágnesesen rögzíthető az iPad-hez. Helyettesítő termék esetén, amennyiben annak csatlakozási módja (Lightning, Bluetooth, stb.) Apple technológiát használ Apple MFi minősítést várunk el a termékhez.	94		

14. Az ajánlattételi határidőig – 2024. június 10-én 13.00 óráig – tíz ajánlat érkezett, ajánlatot tett a kérelmező, a Szintézis Informatikai Zrt., a Bechtle direct Kft., az R+R Periféria Kft., az Infopolis Kft., a PROCOMP Kft., a Future Consulting Services Kft., az ETIAM Kft., a Bázis Informatika Kft. és a SYSInfo Kft.

15. A kérelmező szakmai ajánlata tartalmazta az árazott költségvetést és a műszaki ajánlatot. Az árazott költségvetésben a 3. sorszámú informatikai eszköz esetében nettó egységárként 13.990.-Ft-ot, nettó összesen árként 1.315.060.-Ft-ot szerepeltetett a kérelmező.

A műszaki ajánlatot a kérelmező Excel táblázat formájában készítette el, a 3. sorszámú informatikai eszköz esetében az alábbiak szerepeltek a táblázatban:

Ssz.	Megnevezés	Javasolt gyártó	Javasolt típus	Műszaki ajánlat	Mennyiség
3	Érintőceruza tablethez	Apple	Apple Pencil (USB-C)	Uogic Stylus for iPad 2018-2023, iPad Pen with Bluetooth, Battery Level Display, Palm Rejection, iPad Pencil Compatible with iPad 6/7/8/9/10th, iPad Pro 11/12.9", iPad Mini 5/6th, iPad Air 3/4/5th MFi igazolás csatolva	94

16. Az ajánlatkérő 2024. június 12-én hiánypótlási felhívást és felvilágosítás-kérést küldött a kérelmező részére – egyebek mellett – az alábbi tartalommal:

„Ajánlattevő által benyújtott műszaki ajánlat alapján, az alábbi eszköz esetében az Ajánlatkérő által elvárt minimális műszaki paraméterek nem állapíthatók meg egyértelműen:

- 3. sor: Az „Érintőceruza tablethez” termék tekintetében a minimálisan elvárt paraméterek tekintetében az alábbi került rögzítésre: „Az iPad (10.gen) és a 12,9"-os iPad Pro (6.gen) tabletekkel minden tekintetben kompatibilis érintőceruza (támogatja az összes funkciót, amelyeket az iPad kezelni tud); Csatlakozások: Bluetooth, USB-C csatlakozó; Mágnesesen rögzíthető az iPad-hez. Helyettesítő termék esetén, amennyiben annak csatlakozási módja (Lightning, Bluetooth, stb.) Apple technológiát használ Apple MFI minősítést várunk el a termékhez.”,

Azonban Ajánlattevő által csatolt műszaki ajánlatban a 3. sor „Érintőceruza tablethez” termék tekintetében az alábbi került rögzítésre: „Uogic Stylus for iPad 2018-2023, iPad Pen with Bluetooth, Battery Level Display, Palm Rejection, iPad Pencil Compatible with iPad 6/7/8/9/10th, iPad Pro 11/12.9", iPad Mini 5/6th, iPad Air 3/4/5th

MFI igazolás csatolva”

Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében nyújtson be magyar nyelvű műleírást és/vagy termékleírást és/vagy gyártói igazolást fenti eszköz vonatkozásában olyan tartalommal, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlott eszköz műszaki paraméterei megfelelnek az Ajánlatkérő által elvárt minimális műszaki paramétereknek.

Fentiekre tekintettel nyújtson felvilágosítást arra vonatkozóan, hogy a 3. sorszámú megajánlott termék az iPad (10.gen) és a 12,9"-os iPad Pro (6.gen) tabletekkel minden tekintetben kompatibilis érintőceruza támogatja-e az összes funkciót, amelyeket az iPad kezelni tud, különös figyelemmel a dőlésszög-függő vonalvastagság funkcióra.

Továbbá hiánypótlás keretében nyújtsa be az MFi igazolást, mivel az ajánlatban nem került csatolásra.”

17. A kérelmező 2024. június 16-án nyújtotta be hiánypótlását, amely tartalmazott – egyebek mellett – egy „Termékleírás – Uogic Stylus toll” elnevezésű pdf fájlt és egy „Uogic – MFi” elnevezésű pdf fájlt.

18. A „Termékleírás – Uogic Stylus toll” elnevezésű pdf fájl az alábbiakat tartalmazta:

„TERMÉKLEÍRÁS

Név: Uogic Stylus toll iPad-hoz (2018-2023)

Márkanév: Uogic

Gyártó: Shenzhen Uogic Tech Co. Ltd.

Leírás:

iPad toll Bluetooth kapcsolattal, akkumulátor-töltöttség kijelzéssel

Jellemzők:

Teljes kompatibilitás az Apple Pencil (USB-C)-vel

Tenyér-elutasító funkció

Mágneses csatlakozás a tablethez

Dőlésszög-függő vonalvastagság funkció

Bluetooth funkció gomb

- Egy gombnyomás: képernyővédő bekapcsolás

- Két gombnyomás: visszatérés a fő felületre

Cserélhető tollhegy

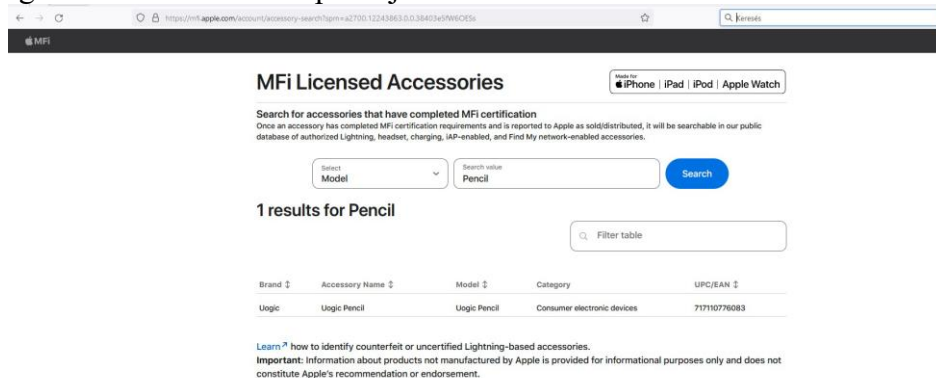
USB-C csatlakozó

Gyors töltés

Tartozék: USB-C töltőkábel

Kompatibilitás: iPad 6/7/8/9/10 generációs, iPad Pro 11/12.9", iPad Mini 5/6. generációs, iPad Air 3/4/5. generáció  
Apple MFi minősítéssel rendelkeznek”

19. Az „Uogic – MFi” elnevezésű pdf fájl az alábbiakat tartalmazta:



20. A kérelmező 2024. június 16-án nyújtotta be felvilágosítását az alábbi tartalommal:  
„Az általunk megajánlott Uogic Stylus toll 100%-ban kompatibilis az iPad 10. generációs és a 12,9"-os iPad Pro 6. generációs tablettel (illetőleg több más Apple tablettel is). A toll támogatja az összes funkciót, amelyeket az iPad kezelni tud, beleértve a dőlésszög függő vonalvastagság funkciót is.

A tulajdonságok igazolása érdekében csatolok egy termékismertető videót.”

A kérelmező felvilágosításához csatolta az „Uogic Stylus termékbemutató” elnevezésű MP4 fájl-t, amely tartalmazott egy 1 perc 10 másodperces bemutató videót.

21. Az ajánlatkérő 2024. június 20-án újabb felvilágosítás-kérést küldött a kérelmező részére – egyebek mellett – az alábbi tartalommal:

„Ajánlattevő által a hiánypótlás teljesítéseként 2024. június 17. napján benyújtott termékmegfelelőségről szóló nyilatkozata alapján megállapításra került, hogy a nyilatkozat a műszaki ajánlatában megadott „termék megnevezésre” (UOGIC STYLUS for Ipad 2018-2023) utalva adja meg az Ajánlatkérő által kért információt. Ajánlatkérő a gyártó oldalán ellenőrizte a megajánlott terméket és az Ajánlattevő által az ajánlata részeként becsatolt Műszaki ajánlatban és a hiánypótlásban megadottak alapján a „megnevezése” nem azonosítja be pontosan a terméket. A gyártó oldalán az Uogic Stylus for iPad 2018-2023 megnevezés egyáltalán nem szerepel, iPadPencil menüpontban négyféle eszköz közül lehet választani, pontos típusnevekkel és ezáltal a megajánlás nem azonosítható be egyértelműen. Fentiekre tekintettel felvilágosítás keretében tegye egyértelművé, hogy a 3. sorszámú megajánlott termék mely konkrét típust jelöli. A felvilágosítás benyújtásával érintett dokumentumokat az EKR rendszerben kell feltölteni. A felvilágosítás megadásának teljesítési határideje: 2024. június 24. (hétfő) 16:00 óra Jelen felvilágosításkérés kapcsán felhívom figyelmét a D.225/9/2009 sz. határozatra: „A Döntőbizottság álláspontja szerint egy meghatározott műszaki elvárás tartalmazó ajánlatkérői beszerzési igénynél kizárt annak lehetősége, hogy ajánlattevők ún. biankó ajánlatot tegyenek, azaz ne közöljék, hogy mely konkrét termékekkel fognak teljesíteni. Ez az elvárás a beszerzés tárgyából és jellegéből adódik, hiszen jelen eljárás tárgya árubeszerzés.”

22. A kérelmező 2024. június 24-én nyújtotta be felvilágosítását az alábbi tartalommal:

„Az általunk megajánlott termék pontosan beazonosítható.

A megajánlott termék megnevezését az alábbi linkről másoltuk be az ajánlatba:

<https://www.amazon.com/Uogic-Rejection-Compatible-2018-2020->

Rechargeable/dp/B08782Q6PW?th=1

The screenshot shows an Amazon product page for a Uogic Stylus. The main product is a Uogic Stylus for iPad, priced at \$14.60. The product is described as a rechargeable stylus with Bluetooth, battery level display, palm rejection, and iPad Pencil compatibility. The page also features a 'Buy Now' button, shipping information, and a 'See more' link for compatible devices. The product is available in white and is made of aluminum. The page also features a 'See more' link for compatible devices.

A fent megjelölt amazon.com linken a model number: UPencil 2.

A képernyőn kicsit lefelé görgetve található.

Emlékeztetőül írom, hogy a T. Ajánlatkérő által biztosított excel táblázat még csak a megajánlott termék megnevezésére sem adott lehetőséget, ami természetesen nem azt jelenti, hogy ne kellene az ajánlati kötöttséget megteremtő szintű ajánlatot készíteni, mely alapján T. Ajánlatkérő be tudja azonosítani a megajánlott termékeket és meg tudja állapítani azok megfelelőségét.

Ezzel együtt sem a Kbt-nek, sem a jelen közbeszerzési dokumentumoknak nem volt olyan előírásuk, hogy akár a gyártó rendelkezzen weboldallal, akár a megajánlott termékek ott (is) meg kell jelennie és/vagy a megajánlott termék cikkszámát is fel kellene tüntetni az ajánlatban.

Alláspontom szerint az ajánlatunkban szereplő termék pontosan beazonosítható, az eredeti ajánlatunkban szereplő elnevezés és műszaki paraméter az interneten megtalálható abban a formában, ahogyan azt az ajánlatunkban megjelenítettük.

A hiánypótlásban megjelenített név nem különbözik az eredeti ajánlatunkban megjelenített névtől. A különbséget abban láthatja T. Ajánlatkérő, hogy az eredeti ajánlatunkban saját táblázatot készítettünk a megajánlás bemutatására, melyben a termék neve mellett – ennél a terméknel – a legfőbb jellemzői is szerepeltek, de ettől a termék neve még változatlan.”

23. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a 2024. július 1-jén kelt közbenső döntésével a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította. Döntését az alábbiakkal indokolta:

„Az ajánlatban, illetve a hiánypótlás és felvilágosítás során benyújtott dokumentumok és nyilatkozatok alapján megállapításra került, hogy a megajánlott termék nem Apple termék. Megállapítás: Ajánlatkérő a felhívás II.2.4. pontjában a 3. tételsorban feltüntetett termék esetén előírta, hogy csak Apple termékek fogadhatók el megajánlasként. Ajánlattevő által az ajánlatában, illetve a hiánypótlás és felvilágosítás során benyújtott, a termék megajánlását tartalmazó „Műszaki ajánlat” megnevezésű pdf. és xls. dokumentumok és a „Termékleírás Uogic Stylus toll” megnevezésű dokumentum alapján, melyek a megajánlott termékek műszaki megfelelőségét írják le a 3. tételsor vonatkozásában, egyaránt megállapításra került,

hogy az ajánlattevő által a fentiekben beidézettek szerint megajánlott termék, amelynek a gyártója a Shenzhen Uogic Tech Co. Ltd., nem feleltethető meg ajánlatkérő azon elvárt előírásának, miszerint ezen termék esetén csak Apple termék fogadható el. Figyelemmel arra, hogy ajánlatkérő szakmai ajánlatként kezeli a „Műszaki ajánlat” megnevezésű árazott költségvetést, álláspontunk alapján a műszaki ajánlat olyan jellegű javítása, melyben egy új termék megajánlása lenne szükséges, nem orvosolható hiánypótlás keretében – tekintettel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltakra – amelyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen, figyelemmel arra, hogy csak oly módon lenne megfeleltethető a termék az ajánlatkérői előírásoknak, ha egy új termék kerülne megajánlásra, ez azonban sértené a Kbt. ajánlati kötöttségre vonatkozó rendelkezését is.”

24. A kérelmező 2024. július 4-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérő 2024. július 1-jei – az ajánlatát érvénytelenné nyilvánító – döntése ellen.

25. Az ajánlatkérő 2024. július 8-án válaszolt az előzetes vitarendezési kérelemre: helyt adott az előzetes vitarendezési kérelemnek és a kérelmező ajánlatának érvényessé nyilvánítása mellett, az érvénytelenítés tárgyában meghozott közbenső döntését visszavonta.

26. Az ajánlatkérő 2024. július 8-án az ajánlati kötöttség időtartamát 2024. július 10. napjáról kiterjesztette 2024. augusztus 9. napjáig. Az ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján felkérte az ajánlattevőket az ajánlati kötöttség fenntartására.

27. Az ajánlatkérő 2024. július 15-én felvilágosítást kért a kérelmezőtől az alábbi tartalommal:

„A beszerzendő eszközök között szerepel a 3. tételsoron „Érintőceruza tablethez” termék, mely vonatkozásában tett megajánlás kapcsán ajánlatkérő hiánypótlást is küldött ajánlattevőnek, illetve a beérkezett hiánypótlás alapján felvilágosítást is kért.

Ajánlattevő fenti eljárási cselekmények kapcsán becsatolt dokumentumai, illetve nyilatkozata alapján az alábbi megállapításokat teszi ajánlatkérő és ennek kapcsán kér újabb, a korábbtól eltérő tartalmú felvilágosítást a megajánlás egyértelműsítésére.

Ajánlattevő a benyújtott felvilágosítása kapcsán tett nyilatkozatban rámutatott arra, hogy ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem adott ki olyan dokumentumot, melyben a termék megnevezést kellett megadni az ajánlattevőknek, azonban állítása szerint a termék megajánlás – megnevezés – már az ajánlatában megtörtént és ezt erősítette meg a felvilágosításkérésre benyújtott nyilatkozatában.

Ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott nyilatkozatokat és dokumentumokat és azok alapján nem lehetséges egyértelműen eldönteni, hogy a megajánlott eszköz valóban mindenben megfelel az ajánlatkérő által elvárt azon előírásnak, miszerint „az iPad (10.gen) és a 12,9"-os iPad Pro (6.gen) tabletekkel minden tekintetben kompatibilis érintőceruza (támogatja az összes funkciót, amelyeket az iPad kezelni tud);” figyelemmel az alábbiakra.

A felvilágosítás során, a termék beazonosítására megjelölt linken keresztül a megjelölt szállító a gyártó oldalára navigál ([https://www.amazon.com/stores/Uogic/page/FA9E8EC1-A9BF-4FBF-B729-503EF272CBB5?ref\\_=ast\\_bln&store\\_ref=bl\\_ast\\_dp\\_brandLogo\\_sto](https://www.amazon.com/stores/Uogic/page/FA9E8EC1-A9BF-4FBF-B729-503EF272CBB5?ref_=ast_bln&store_ref=bl_ast_dp_brandLogo_sto)) és az ott bemutatott termék Amazon.com: Uogic: UPencil 2 ([https://www.amazon.com/stores/page/EC7F1303-6108-4261-9D3F-1A09CFB4B3F6?ingress=2&visitId=c3249642-d2d4-47e9-a50c-ddfbf53f8363&store\\_ref=bl\\_ast\\_dp\\_brandLogo\\_sto&ref\\_=ast\\_bln](https://www.amazon.com/stores/page/EC7F1303-6108-4261-9D3F-1A09CFB4B3F6?ingress=2&visitId=c3249642-d2d4-47e9-a50c-ddfbf53f8363&store_ref=bl_ast_dp_brandLogo_sto&ref_=ast_bln)) nem teljesen azonosítható ajánlattevő által megajánlott termékkel.

Összegezve: A felvilágosítás során, a termék beazonosítására megjelölt linken keresztül a megjelölt szállító, a gyártó oldalára van lehetőség navigálni (Uogic Store link), ahol a gyártó

termékeinek leírásaival összehasonlítva nem egyértelműen azonosítható az ajánlattevő által megajánlott termék.

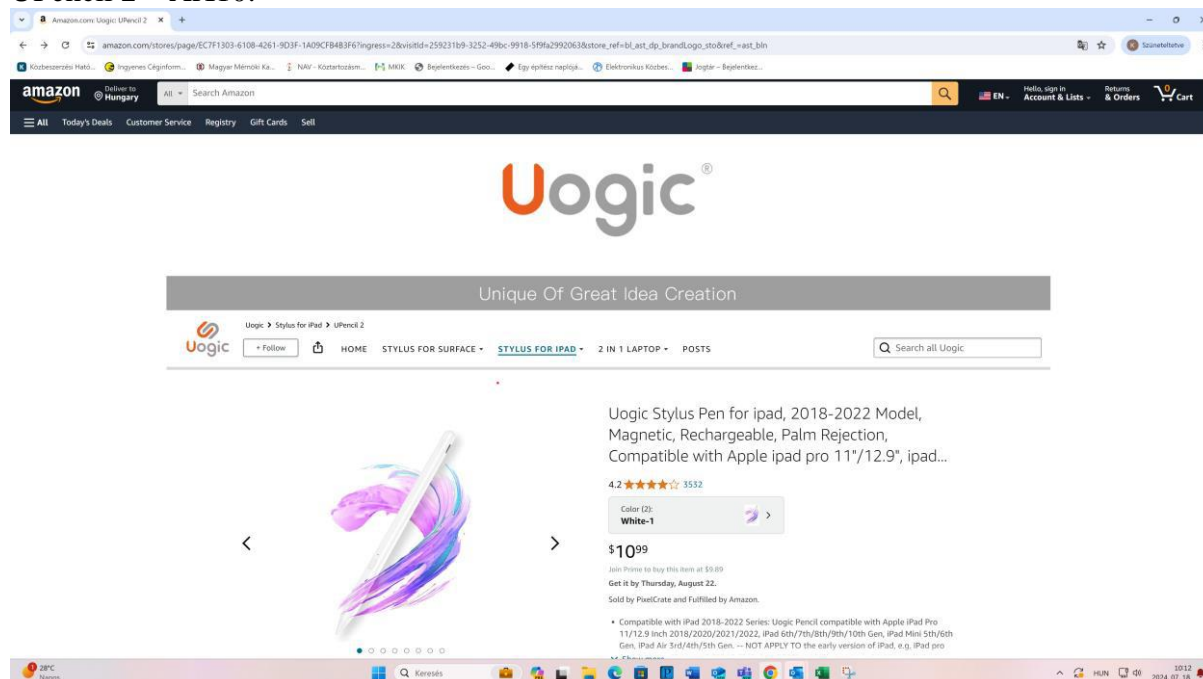
Fentiek kapcsán kérjük oldja fel az ellentmondást és egyértelműsítse a termékmegajánlást tartalmazó nyilatkozatát, mely az ajánlata részét képező termékkel egyértelműen beazonosíthatóvá teszi az ajánlatot.”

28. Az ajánlatkérő 2024. július 18-án – a kérelmező kérelmére – pontosította a 2024. július 15-ei felvilágosítás-kérést az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő a felvilágosítás-kérésben annak kapcsán kért információt, hogy az ajánlattevő által az ajánlatban alábbiak szerint megajánlott termék „Az iPad (10.gen) és a 12,9"-os iPad Pro (6.gen) tabletekkel minden tekintetben kompatibilis érintőceruza (támogatja az összes funkciót, amelyeket az iPad kezelni tud); Csatlakozások: Bluetooth, USB-C csatlakozó; Mágnesesen rögzíthető az iPad-hez. Helyettesítő termék esetén, amennyiben annak csatlakozási módja (Lightning, Bluetooth, stb.) Apple technológiát használ Apple MFI minősítést várunk el a termékhez.”, mely az ajánlattevő által csatolt link alapján az UPencil 2 modell number megnevezésű, valóban az UPencil2 termék-e, figyelemmel a 2015. július 15-i keltezésű felvilágosításkérésben leírtakra is.

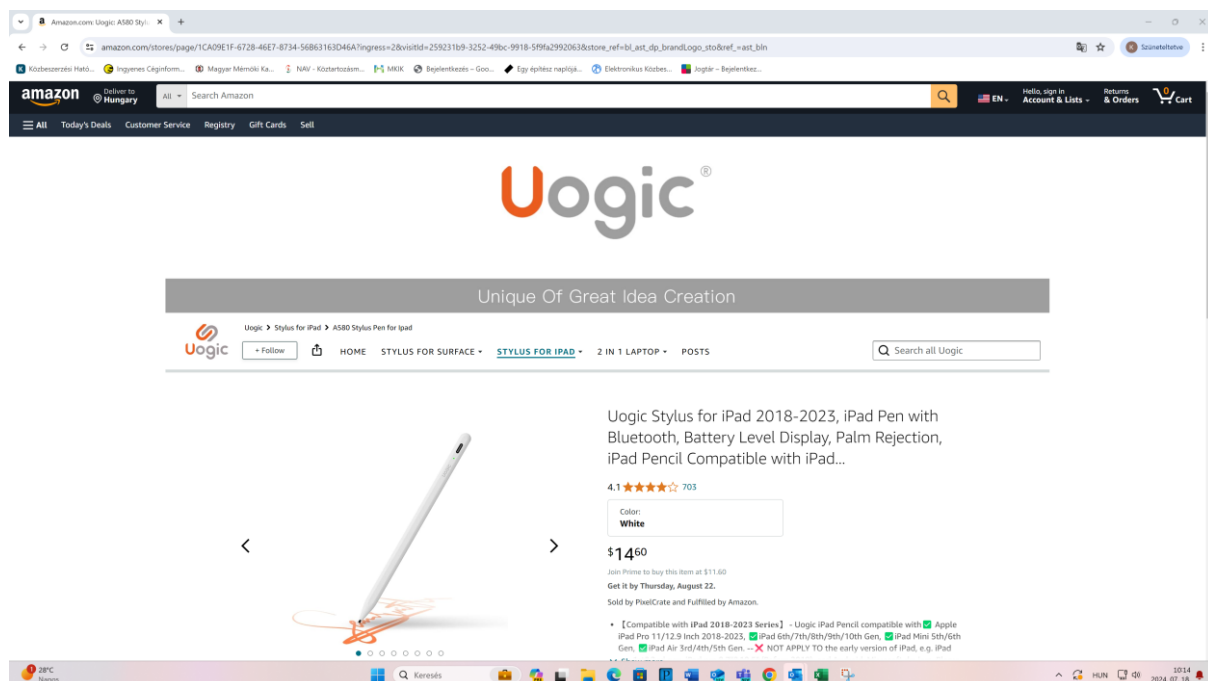
A 2015. július 15-i felvilágosításkérésben az Amazon oldalán található UOGIC store linkjét adtuk, mely azon az oldalon található, melyet ajánlattevő az általa 2024. június 24-én kelt és benyújtott felvilágosításban adott meg (<https://www.amazon.com/Uogic-Rejection-Compatible-2018-2020-Rechargeable/dp/B08782Q6PW?th=1>), mely linkre kattintva lehetőség van a Visit the UOGIC Store -ra kattintva az Amazon UOGIC store oldalára lépni és ott lehetséges a Stylus for Ipad -re kattintva megtekinteni az UPencil2-t, mely nem azonos az ajánlattevő által megadott linken található termékkel – itt már AX10-ként van jelölve a modell, eltérő tulajdonságokkal, mint amik a korábban kapott linken olvashatók.

UPencil 2 – AX10:



Az Amazon UOGIC store oldalán a Stylus for Ipad-re kattintva megtalálható az a modell is, amit ajánlattevő ajánlott, azonban az A580S modellként van definiálva és ehhez tartozóan írják le azokat a tulajdonságokat, amelyeket korábban a csatolt linken kaptunk.

A580S Stylus Pen for Ipad:



Ezen ellentmondás tisztázása ajánlatkérő célja, ugyanis fentiek alapján nem egyértelmű a termékmegajánlás, így a megfelelősége sem állapítható meg.

Az A580S modell nem azonos az UPencil2-vel a gyártó oldalán található információk alapján sem és nem is rendelkezik döntésérzékenységgel, míg az AX10 Bluetooth kapcsolata a tablettel a leírása szerint nem egyértelmű, így az iPad-el való teljes kommunikációt nem látjuk teljesen biztosítottnak.

Fentiek kapcsán, figyelemmel a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X.30) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontjának (a beszerzendő áru leírásával, mintapéldányának, illetve fényképének bemutatásával, amelynek hitelességét az ajánlatkérő felhívására igazolni kell) azon fordulatra .... amelynek hitelességét az ajánlatkérő felhívására igazolni kell; kérjük oldja fel a 2024. június 24-én kelt felvilágosításban megkapott információk alapján fellelhető ellentmondást és egyértelműsítse a termékmegajánlást tartalmazó nyilatkozatát, mely az ajánlata részét képező termékkel egyértelműen beazonosíthatóvá teszi az ajánlatot. Továbbá az egyértelműsítés alapján igazolja a „Termékleírás - Uogic Stylus toll” elnevezésű dokumentuma tartalmának hitelességét.”

29. A kérelmező 2024. július 19-én nyújtotta be felvilágosítását az alábbi tartalommal:

„Először is köszönöm a felvilágosítás kérés tisztázását, így már érthető, hogy a Bluetooth kapcsolat megléte vagy annak hiánya indikálja T. Ajánlatkérő felvilágosítás kérését.

Az Önök által hivatkozott „gyártói” oldal, nem a gyártói oldal.

Az csak az amazon.com-on létrehozott felület.

A gyártói oldal a <https://www.uogic.com> linken érhető el.

Ahogy korábban hivatkoztuk, a szállíthatóság és a megajánlott termék minőségének és tulajdonságainak ellenőrzése érdekében a bontást követően megrendeltük a termékeket.

Azok meg is érkeztek és le is teszteltük.

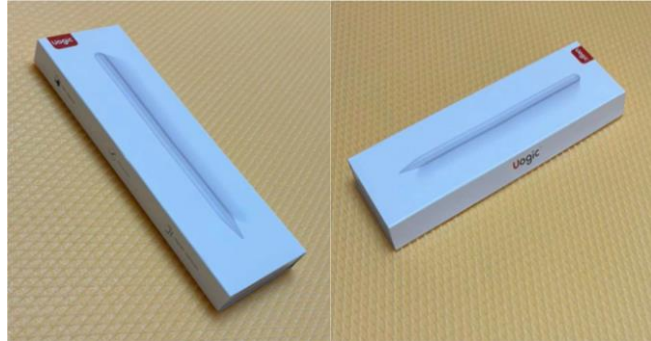
A termék biztosan rendelkezik Bluetooth kapcsolattal.

A kinézet és a tulajdonságok megegyeztek a gyártó által küldött és általunk az EKR-be feltöltött video-n szereplő termékkel, ezért nem értettük az újabb felvilágosítás kérését.

Tekintettel arra, hogy az ajánlat készítése során nem kellett sem gyártói honlapon, sem esetlegesen egy kereskedelmi oldalon található átlinkeléssel foglalkoznunk, de még csak a

termék cikkszámával sem, hanem a megajánlott termék nevét, gyártóját és műszaki tulajdonságait kellett megadnunk az előírt követelmények igazolása érdekében, továbbra is úgy gondolom, az ajánlatunk egyértelmű.

Az ajánlatban szereplő termék fizikai rendelkezésre állására tekintettel a jelen felvilágosításhoz csatolok aktuális, konkrét fényképeket, melyeken látható, hogy a csomagoláson nem található cikkszám.



A „Termékleírás – Uogic Stylus toll” elnevezésű dokumentum tartalmának hitelességét mintapéldány biztosításával kívánjuk alátámasztani.

Kérem, hogy a mintapéldány átadására időpontot biztosítani szíveskedjenek és kérem, jelöljék meg, hogy az ajánlatkérőnél vagy a lebonyolítónál kerüljön sor az átadásra!”

30. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a 2024. július 25-én kelt közbenső döntésével a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította. Döntését az alábbiakkal indokolta:

„Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3. Műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelmény körében az alábbiakat írta elő:

„M.2. Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben a megajánlott áru a benyújtott magyar nyelvű műleírás és/vagy termékleírás és/vagy gyártói igazolás, ismertető alapján nem felel meg a felhívás II.2.4.) pontjában és a műszaki leírásban részletezett műszaki paramétereknek.”

Ajánlatkérő a felhívás II.2.13. pontban az alábbiakat írta elő:

„Az Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a műszaki leírásban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre való esetleges hivatkozás a közbeszerzés tárgyának egyértelmű jellegének meghatározása érdekében történt, a megnevezés mellett a „vagy egyenértékű” kifejezést minden esetben érteni kell. Az egyenértékűség igazolása Ajánlattevő feladata.”

Ajánlattevő a megajánlását az általa benyújtott „Műszaki ajánlat” megnevezésű file-ban az alábbiak szerint adta meg:

„Uogic Stylus for iPad 2018-2023, iPad Pen with Bluetooth, Battery Level Display, Palm Rejection, iPad Pencil Compatible with iPad 6/7/8/9/10th, iPad Pro 11/12.9", iPad Mini 5/6th, iPad Air 3/4/5th MFi igazolás csatolva.”

Ajánlatkérő tárgyi eszköz „Érintőceruza tablethez” termék tekintetében az általa kiadott „2024-IT-közbesz.-táblázat-v04-Árazatlan-0521” elnevezésű dokumentumban a minimálisan elvárt paraméterek körében az alábbiakat rögzítette: „Az iPad (10.gen) és a 12.9"-os iPad Pro (6.gen) tabletekkel minden tekintetben kompatibilis érintőceruza (támogatja az összes funkciót, amelyeket az iPad kezelni tud); Csatlakozások: Bluetooth, USB-C csatlakozó; Mágnesesen rögzíthető az iPad-hez. Helyettesítő termék esetén, amennyiben annak csatlakozási módja (Lightning, Bluetooth, stb.) Apple technológiát használ Apple MFI minősítést várunk el a termékhez. ”

Ajánlatkérő a bírálat során abból indult ki, hogy az ajánlattevő által az ajánlata részeként benyújtott „Műszaki ajánlatban” az „Érintőceruza tablethez” termék tekintetében a fentiek szerint beidézett termék leírást adta műszaki ajánlatként. Ajánlatkérő ezt termék leírást vette alapul a termék azonosításához és a felvilágosításkérés/hiánypótlás eljárási cselekmények is az ez alapján történő beazonosíthatóság okán kerültek kiadásra ajánlattevőnek.

Az ajánlattevő által az ajánlat részeként benyújtott „Műszaki ajánlat”-ban a fentiek szerint megadott termék megajánlás alapján ajánlatkérő nem tudta egyértelműen megállapítani a megajánlott termék egyenértékűségét és a minimálisan elvárt paramétereknek való megfelelést, melyre tekintettel hiánypótlás, illetve felvilágosításkérés (2024.06.12) alapján kérte az ajánlat pontosítását a felhívás a III.1.3. pontja M.2. pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelményekre is hivatkozva.

Ajánlattevő a hiánypótlás/felvilágosítás teljesítéseként csatolt egy általa készített magyar nyelvű Termékleírást az Uogic stylus toll-ról és nyilatkozatban rögzítette annak megfelelőségét.

Továbbá ezen eljárási cselekmény vonatkozásában csatolt egy termékismertető videófelvételt a tulajdonságok igazolására.

Ezen videófelvétel alapján az alábbi megállapítások tehetőek:

- o nem ismert az eredete, de feltehetően egy kínai video (látszik az iPad-en a bejelentkezett AppleID alapján),
- o egyik képkockán sem látható a toll végén az USB-C töltőhely és a töltöttség kijelző (az Uogic összes fellelhető illusztrációján látható ez a két dolog)
- o 0:04-nél csatlakoztatják a tollat, mire feljön egy ablak, amin „Apple Pencil” felirat látszik (való igaz, hogy párosítva egy „Pencil” nevű eszköz lesz),

- o 0.18-nál reklámozva van a mágneses töltés (az Uogic a rendelkezésre álló információk alapján ilyet nem tud),
- o az iPad ténylegesen tölti a tollat, látszik a kijelzőn (92%-os a töltöttsége a tollnak és a kis villám jelzi, hogy töltődik)
- o 1:08-nál a kompatibilitási listán nincs ott a 10. generációs iPad (amúgy ez a kompatibilitási lista a 2. generációs Apple Pencil-é).

Az ajánlattevő által csatolt video álláspontunk szerint nem alkalmas arra, hogy az alapján a termék beazonosítható legyen, így ezt nem vette ajánlatkérő figyelembe az ajánlat bírálata során.

Fentieket követően ajánlatkérő további felvilágosítást (2024.07.14) kért ajánlattevőtől, a termék megajánlás egyértelműsítése érdekében, illetve azt ajánlattevő kérésére pontosította (2024.07.18.).

A pontosított felvilágosításkérés alapján ajánlattevő csatolta az általa megajánlott eszköz dobozának, illetve magának a terméknek a képét, mely álláspontunk szerint nem azonosítható azzal a műszaki leírással, melyet ajánlattevő az ajánlatának benyújtásakor megadott és a hiánypótlás teljesítése során bemutatott egy link megadásával, mely link az Amazon oldaláról rendelhető és az oldal alapján UPencil 2-ként azonosítható terméket jelöli, melyet ajánlattevő a 2024.06.24-én kelt és benyújtott felvilágosításában is ezen a néven azonosított.

Ajánlattevő a 2024.07.19.-én benyújtott Felvilágosítás 2. dokumentumban az alábbi nyilatkozatot tette: „A kinézet és a tulajdonságok megegyeztek a gyártó által küldött és általunk az EKR-befeltöltött video-n szereplő termékkel, ezért nem értettük az újabb felvilágosításkérést. ”

A video kapcsán fentiekben már részletesen kifejtettük, hogy az miért nem azonosítja be a terméket és annak a kinézete sem azonos a csatolt képeken látható termékkel.

A Felvilágosítás 2 dokumentumban bemutatott képek az UPencil 3 terméket azonosítják, mely nem azonos az UPencil 2-vel és annak leírása nem egyezik az Ajánlattevő által megadott linken elérhető leírással és ott található, a terméket bemutató képen látható eszközzel.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek azt kell megvizsgálnia, hogy az ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva kérte hiánypótlás, illetve felvilágosításkérés keretében a termék megajánlás pontosítását.

A Kbt. 81. § (11) bekezdés második mondata alapján az ajánlattételi határidő lejártával az ajánlattevő kööttsége az általa az ajánlat részeként benyújtott Műszaki ajánlatban leírtakra állt be.

Figyelemmel arra, hogy további hiánypótlási eljárás és a felvilágosítás kérés a Kbt. 71. § (6) bekezdésében foglalt tilalomra tekintettel már nem lehetséges annak okán, hogy a termék beazonosíthatóságára már történt eljárási cselekmény és a rendelkezésre álló ajánlattevői nyilatkozatok alapján az állapítható meg, hogy a Műszaki ajánlatban adott termék leírás szerinti termék nem azonos azzal, amit a Felvilágosítás 2 nyilatkozatban ajánlattevő megadott, azaz az ajánlata eltér a bontáskor ismertté váló ajánlattól, így ajánlata érvénytelen.

Ajánlattevő a felvilágosítás megadása során felajánlotta a termék „szemléjének” lehetőségét, azonban ajánlatkérő álláspontja szerint erre jelen eljárásban nincs lehetőség, illetve, ha lenne, sem adna többlet információt az érvényesség/érvénytelenség megállapítása körében, figyelemmel arra, hogy ajánlatkérő nem azt vitatja, hogy a 2024. 07.19-én benyújtott Felvilágosítás 2 dokumentumban a képek alapján beazonosítható termék nem felel meg az előírt minimálisan elvárt paramétereknek, hanem az érvénytelenség megállapításának alapja, hogy ajánlattevő megsértette az ajánlati kööttséget. Fentiek alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen.”

31. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 5-én az ajánlati kötöttség időtartamát meghosszabbította 2024. szeptember 9. napjáig. Az ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján felkérte az ajánlattevőket az ajánlati kötöttség fenntartására.

### **A jogorvoslati kérelem**

32. A kérelmező 2024. július 31-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amelyben az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító – 2024. július 25-én meghozott – döntését tartotta jogsértőnek.

33. A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt jogkövetkezményt.

34. A kérelmező megsértett jogszabályi rendelkezésként az alábbi jogszabályhelyeket jelölte meg: Kbt. 81. § (11) bekezdése, Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései, Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, Kbt. 2. § (2)-(3) és (7) bekezdései, adott esetben a Kbt. 71. § (6) bekezdése és a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja.

35. Kérelmezői jogosultságának alátámasztására előadta, hogy a kérelmező ajánlata a legkedvezőbb, nyertességre számító ajánlat. A kérelmező a határidőben történő teljesítés érdekében számos termék beszerzéséről már gondoskodott, rendelést adott le.

36. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő 2024. július 1-jén közbenső döntést hozott, melyben a kérelmező ajánlatát érvénytelennek nyilvánította tekintettel arra, hogy a kérelmező „Uogic” gyártmányú terméket ajánlott meg, míg a felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő előírta, hogy csak „Apple” termék fogadható el. A kérelmező szerint a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok részét képező excel táblázat „F” oszlopa (a műszaki minimumkövetelmények meghatározása) némiképp ellentmondtak egymásnak, amely az ajánlatkérő 2024. július 1-jei közbenső döntéséből is látható. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a döntés ellen, az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemnek helyt adott és a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntését visszavonta.

37. A kérelmező előadta továbbá, hogy kérelme kifejezetten az ajánlatkérő azon magatartásának vizsgálatára irányul, amely a Kbt. alapelveit, azon belül a tisztesség és az arányosság elvének betartását és a Kbt. rendelkezéseitől való eltérés tilalmát érinti. A kérelmező szerint az ajánlatkérő attól a pillanattól kezdve, hogy szembesült azzal, hogy minden igyekezete ellenére megajánlásra került egy nem „Apple” gyártmányú termék, olyan aknamunkát végzett, amellyel bármi áron megteremtheti e termék kizárását és el nem fogadását azáltal, hogy a kérelmező ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja, illetőleg megteremti ennek elvi feltételeit.

38. A kérelmező ismertette, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenné nyilvánítás visszavonását követően újabb felvilágosítás-kéréssel fordult a kérelmező felé az érintőceruza vonatkozásában, amelyet a kérelmező kérésére pontosított, ugyanis nem volt megállapítható egyértelműen, hogy mire és milyen feltételezett hiányosságra tekintettel kér további felvilágosítást az ajánlatkérő.

A felvilágosítást követően az ajánlatkérő a 2024. július 25-én kelt „Közbenső döntés 2.” elnevezésű iratában ismét érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát. A jogszabályi hivatkozás a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja volt, az indokolás nem egyértelmű, de hivatkozik a felhívás II.2.13. pontjára, az utolsó mondatban, mint összefoglalóban végső soron az ajánlati kötöttség megsértését jelölte meg. Ennek részletei azonban a köztes döntésből a kérelmező számára nem állapíthatók meg.

A kérelmező egyértelmű álláspontja, hogy az eljárás során nem változtatott az ajánlatán, nem módosította a műszaki leírást. Ajánlata 94 db „Uogic” gyártmányú, „Stylus for iPad 2018-2023” fantázianevű termékre szól, amelynek részletes jellemzőit az előírt „Termékleírás - Uogic Stylus toll.pdf” dokumentumban megadta.

39. A kérelmező előadta, hogy a hiánypótlás és felvilágosítás-kérés során a termék létezésének és műszaki jellemzőinek alátámasztása érdekében adta meg azt az internetes linket, amelyről a terméket megajánlotta és beárazta.

A kérelmező gyakorlatában bevált a termék megfelelőségének igazolása a gyakorlati bemutatáson keresztül, de saját maga is meg kívánt győződni arról, hogy a gyártó adott esetben nem csak az értékesítés reményében társít valamilyen tulajdonságot az adott termékhez. A kérelmező kifejezetten a gyártó saját logójával ellátott terméket rendelt a bemutatott amazon linken található tulajdonságokkal, amelyek mindenben megfelelnek az előírt követelményeknek és a termék rendelkezik MFi tanúsítvánnyal.

40. A kérelmező szerint a jogsértés és annak cáfolata röviden abban foglalható össze, hogy – amennyiben helyesen értelmezhető ajánlatkérő 2. köztes döntése – az ajánlatkérő az érvénytelenséget az ajánlati kötöttség megsértésére alapította.

Ennek cáfolata, hogy a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései alapján vizsgálendő és vizsgálható, a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján beállt ajánlati kötöttséget megtestesítő, előírt és a kérelmező által csatolt iratokban változtatás nem történt, ellentmondást nem tartalmaznak, megfelelnek a közbeszerzési dokumentumok tartalmi előírásainak, továbbá a termékről, annak működéséről a kérelmező képeket és videót is csatolt, továbbá az ajánlatkérőnek felajánlotta a mintapéldány rendelkezésre bocsátását tesztelési célból.

41. Amennyiben a 2. köztes döntés azon részlete releváns, amelyet az ajánlatkérő a csatolt videófelvétellel összefüggésben közölt – úgy a Kbt. 71. § (6) bekezdés megsértése megtörtént, továbbá jogsértésnek tekinthető a 321/2015. (X.30) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján elrendelhető hitelesség igazolására vonatkozó felhívás vagy, ha annak tekinthető a 2024. július 15-ei keltezésű felvilágosítás kérés, úgy az arra adott válasz szerinti bizonyításra vonatkozó lehetőség megtagadása.

A videófelvétellel kapcsolatos ajánlatkérői megállapítások vizsgálata azért kétséges, mert bár 6 pontban sorol fel olyan elemeket, amelyekre korábban – konkrétan – nem kérdezett rá, tehát adott esetben nem ütközött volna kettős hiánypótlás tilalmába, de a következő mondatban az ajánlatkérő saját maga tette azt a megállapítást, hogy a bírálat során a csatolt videófelvételt nem vette figyelembe.

Mivel az eljárási cselekményekből arra bizonyossággal lehet következtetni, hogy az ajánlatkérő (annak bírálóbizottsága) nem érti, hogy a megajánlott terméknek az előírt követelményeknek kell megfelelnie, úgy az is vélelmezhető, hogy azt sem érti, aki a 2. számú közbenső döntést megfogalmazta, hogy mit jelent az, ha valamilyen bizonyítékot nem vesz figyelembe. Ha a bírálat során az ajánlatkérő nem vette figyelembe a hivatkozott videót, akkor miként tesz olyan megállapításokat, amelyek a videófelvételből következnek?

42. A Kbt. alapelvei között szerepel a tisztesség és az arányosság elvének betartása, amely jelen esetben jól láthatóan sérült. Az ajánlatkérő már az első felvilágosítás kérését is olyan kérdés megfogalmazásával tette, amelyet nem kért az eredeti iratokban, de a kérelmező – a jóhiszeműség elvét betartva – teljesítette.

Ezt követően az ajánlatkérő továbbra sem elégedett meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt adatszolgáltatás teljesítésével, a gyártó olyan linkjére hivatkozva tett fel kérdéseket, amely egy hirdetési portál tematikus gyártói linkje. Ismételten hangsúlyozva, hogy sem cikkszám megadását, sem gyártói, fogalmazói linket nem kért azon dokumentumokban, amelyek által meghatározott keretig vizsgálatot folytathat. Az előírt adatszolgáltatási kötelezettség talán legfontosabb dokumentuma a termékleírás. Ennek szükségességét jelezte az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban, tehát joggal kérte a hiánypótlását. Ezzel együtt a kérelmező által csatolt iratban minden szükséges információ rendelkezésre áll a termék megfelelőségének megállapításához, az előírt minimumkövetelményekkel való összehasonlíthatóság elvégzéséhez.

Ezen dokumentum hitelességének igazolására lehetőséget biztosít a jogalkotó a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján. A kérelmező egyetért az ajánlatkérővel abban, hogy a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja első fordulója azokat a lehetőségeket fogalmazza meg, amelyekkel az ajánlatkérő élhet, ugyanakkor a „hitelesség igazolása” nincs korlátok közé szorítva, a kérelmező álláspontja szerint a mintapéldány bemutatása, tesztelése ennek egy lehetséges módja.

43. Minthogy a kérelmező a 2024. július 15-én kelt felvilágosítás-kérésre adott válaszában kifejezetten a mintapéldány bemutatására tett javaslatot az általa korábban csatolt iratok és az ajánlatban szereplő információk hitelességének bizonyítására, álláspontja szerint a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontjának nem és/vagy nem megfelelő, nem teljeskörű alkalmazása miatt az ajánlatkérő megsértette e jogszabály rendelkezéseit.

44. Végezetül egy összehasonlítás az ajánlatkérő által előírt követelmények és a kérelmező által megajánlott termék tulajdonságainak teljesüléséről:

Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott excel táblázat „F” oszlopa, a „Minimálisan elvárt paraméterek”:

Az iPad (10.gen) és a 12,9"-os iPad Pro (6.gen) tabletekkel minden tekintetben kompatibilis érintőceruza (támogatja az összes funkciót, amelyeket az iPad kezelni tud);

Csatlakozások: Bluetooth, USB-C csatlakozó;

Mágnesesen rögzíthető az iPad-hez.

Helyettesítő termék esetén, amennyiben annak csatlakozási módja (Lightning, Bluetooth, stb.) Apple technológiát használ Apple MFI minősítést várunk el a termékhez.

A kérelmező ajánlatában szereplő termék tulajdonságai (termékleírás):

Kompatibilitás: iPad 6/7/8/9/10 generációs, iPad Pro 11/12.9", iPad Mini 5/6. generációs, iPad Air 3/4/5. generáció

Teljes kompatibilitás az Apple Pencil (USB-C)-vel\*

Bluetooth funkció gomb, USB-C csatlakozó

Mágneses csatlakozás a tablethez

Apple MFi minősítéssel rendelkezik

\*A kérelmező a jóhiszeműség jegyében a referencia termék, az Apple Pencil (USB-C)-vel való teljes kompatibilitást tüntette fel az adatlapon, mivel az ajánlatkérő – egy korábbi eljárásban már vétett hasonló hibát – a tablet összes funkciójához írt elő támogatást.

Az iPad funkcióit az iPad, mint tablet támogatja, az érintőceruza, mint önálló termék is rendelkezik elektronikával és ehhez kapcsolódó tulajdonságokkal, az egyenértékűséget tehát

az érintőceruzára kell igazolni. A megajánlott érintőceruza támogat minden olyan funkciót, amit az Apple Pencil (USB-C), sőt ezen felül rendelkezik egy Bluetooth funkciógombbal, amely kényelmesebb használatot biztosít.

Fentiekből megállapíthatóan a kérelmező nem sértette meg saját ajánlati kötöttségét, nem változtatott sem az ajánlatán, sem a megajánlott terméken.

45. Az ajánlatkérő rosszindulatú, a Kbt. alapelveit sértő magatartásával összefüggésben a kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő kérdéseiből, eljárási cselekményeiből, nem egyértelmű megfogalmazásaiból is látszik, hogy az egyébként a referencia termékként megjelölt „Apple” gyártmányú érintőceruzánál nagyobb funkcionalitású, a műszaki minimumkövetelményeknek mindenben megfelelő, egyenértékű termékkel szemben olyan aknamunkát végzett, amelynek egyértelmű célja az volt, hogy ha önmagában a gyártói eltérés miatt nem nyilváníthatja érvénytelennek az ajánlatot, akkor valami mást keressen. Nem egyértelmű, de úgy tűnik, mintha valamilyen elírást észlelt volna az ajánlatkérő az Amazon hirdetési felületén és ezt akarná összemosni a megajánlott termékkel és olyan adatforrásra hivatkozva kívánja felülbírálni a megajánlott – és bemutatható – termék műszaki jellemzőit, amelyet a közbeszerzési dokumentumokban nem írt elő.

46. A kérelmező eljárási költségként kérte megállapítani a kötelezően bevonandó jogi képviselő 140.000.-Ft összegű díját az alábbi részletezés szerint: 90.000.-Ft alapidíj, amely magában foglalja a képviselet és az adminisztratív feladatok ellátását, 50.000.-Ft az érdemi kérelem kimunkálásáért.

47. A kérelmező 300.000.-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

48. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan kérelem elutasítását.

49. Az ajánlatkérő előadta, hogy az eljárás során az volt a célja, hogy be tudja azonosítani a termékmegajánlást és annak megfelelőségét, szemben a kérelmező állításával. Az ajánlatkérő határozottan visszautasította a kérelmező azon állítását, miszerint magatartása az ajánlat érvénytelenítésére irányult, éppen ellenkezőleg, próbált minden eszközt a kérelmező kezébe adni, hogy az ajánlat érvényessége megállapítható legyen. Az ajánlatkérő abban igazat adott a kérelmezőnek, hogy a közbeszerzési eljárás részét képező eszköz esetében valóban nem csak az Apple által gyártott termék felelhet meg és ennek megfelelően revidiálta nézeteit, azonban a megajánlott „termék” megfelelősége illetve már maga a termék megajánlás sem volt egyértelmű a kérelmező ajánlatában, így ennek megfelelően eljárva kért felvilágosítást, illetve hiánypótlást.

50. A kérelmező ajánlata termék megajánlás címén az alábbiakat tartalmazta:

„Uogic Stylus for iPad 2018-2023, iPad Pen with Bluetooth, Battery Level Display, Palm Rejection, iPad Pencil Compatible with iPad 6/7/8/9/10th, iPad Pro 11/12.9", iPad Mini 5/6th, iPad Air 3/4/5th”

51. Figyelemmel arra, hogy ezen leírásból az ajánlatkérő számára nem volt egyértelmű, hogy a műszaki ajánlat alapján, a fentiekben leírt eszköz az ajánlatkérő által elvárt minimális műszaki paramétereknek megfelel-e, kiadta az 1. sz. hiánypótlást, melyre a kérelmező az alábbiakat adta meg:

„Az általunk megajánlott termék pontosan beazonosítható.

A megajánlott termék megnevezését az alábbi linkről másoltuk be az ajánlatba:  
<https://www.amazon.com/Uogic-Rejection-Compatible-2018-2020-Rechargeable/dp/B08782Q6PW?th=1>

**Uogic Stylus for iPad 2018-2023, iPad Pen with Bluetooth, Battery Level Display, Palm Rejection, iPad Pencil Compatible with iPad 6/7/8/9/10th,iPad Pro 11/12.9",iPad Mini 5/6th, iPad Air 3/4/5th**

Visit the UOGIC Store  
 4.1 ★★★★★ 704 ratings | Search this page

**\$14.60**  
 Join Prime to buy this item at \$11.60  
 No Import Fees Deposit & \$12.53 Shipping to Hungary Details

Color: **White**

Color: White  
 Brand: UOGIC  
 Material: Aluminum  
 Number of Batteries: 1 Lithium Ion batteries required. (included)  
 Item Weight: 15 Grams  
 Compatible Devices: iPad 2018-2023 Series: iPad 6th/7th/8th/9th/10th Gen, iPad Air 3rd/4th/5th Gen, Apple iPad Pro 11 inches 3rd and 4th generation, iPad Pro 12.9 inches 3rd, 4th, 5th and 6th generation, iPad Mini 5th/6th Gen

**About this item**

- [Compatible with iPad 2018-2023 Series] - Uogic iPad Pencil compatible with Apple iPad Pro 11/12.9 Inch 2018-2023, iPad 6th/7th/8th/9th/10th Gen, iPad Mini 5th/6th Gen, iPad Air 3rd/4th/5th Gen. - NOT APPLY TO the early version of iPad, e.g. iPad pro 1st&2nd gen, iPad pro 9.7" & 10.5" (Before 2018), and Android, Microsoft devices. Please check the supported version before purchase.

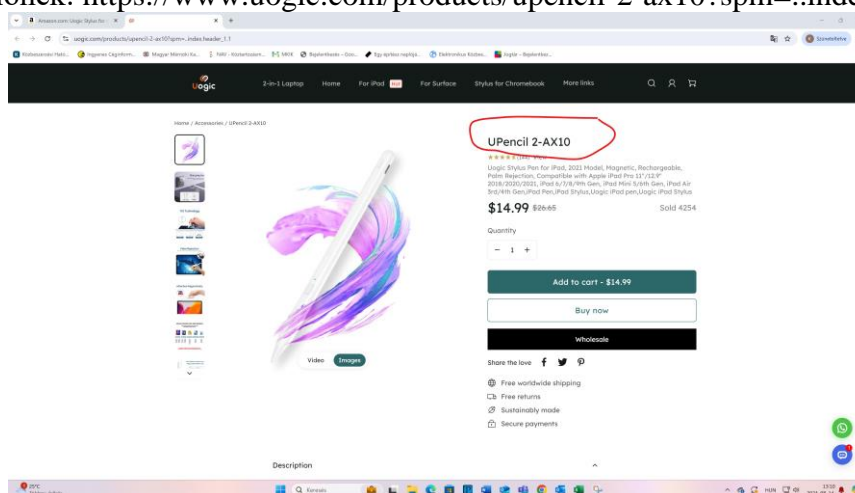
Ugyanezen felvilágosításban nevezte meg a terméket az alábbiak szerint:  
 A fent megjelölt amazon.com linken a model number: UPencil 2.  
 A képernyőn kicsit lefelé görgetve az alábbiak találhatóak:

Item	Price	Delivery	Customer Ratings	Accuracy	Easy To Use	Easy To Hold	Value For Money	Sold By	Compatible Devices	Model Number	Material	Battery Quantity	Batteries Included
<b>This Item</b> Uogic Stylus for iPad 2018-2023, iPad Pen with Bluetooth, Battery Level Display, Palm...	\$14.60	Get it as soon as <b>Monday, Aug 26</b>	4.1 ★★★★★ 704	4.2 ★★★★★	4.0 ★★★★★	4.3 ★★★★★	4.0 ★★★★★	PixelCrate	iPad 2018-2023 Series: iPad 6th/7th/8th/9th/10th Gen, iPad Air 3rd/4th/5th Gen, App...	<b>UPencil 2</b>	Aluminum	1 lithium ion	✓
<b>Recommendations</b> AOPCREZON Stylus Pen for iPad,Fast Charging Battery Level Display,Magnetic and...	\$16.90	Get it as soon as <b>Monday, Aug 26</b>	4.5 ★★★★★ 196	4.0 ★★★★★	4.0 ★★★★★	4.0 ★★★★★	—	AOPCREZON	iPad Mini 5th/6th/7th Gen: A2153/A2124 A2126/A2125 A2567/A2568 A2569	DISPLAY-M	Aluminum	1 lithium polymer	✓
Uogic Stylus Pen for iPad, 14Mins Fast Charging & Palm Rejection & Bluetooth, Active...	-11% \$16.99 Typical: \$18.99	Get it as soon as <b>Monday, Aug 26</b>	4.3 ★★★★★ 321	—	—	—	—	PixelCrate	iPad 2018-2022 series	AC105H	Aluminum	1 lithium polymer	✓
Stylus Pen for iPad 2018-2024, 15Mins Fast Charge for Apple iPad Pencil, Palm Rejection, Ti...	-35% \$12.99 List: \$19.99	Get it as soon as <b>Monday, Aug 26</b>	4.5 ★★★★★ 885	4.6 ★★★★★	4.6 ★★★★★	—	4.5 ★★★★★	DEGGE-US	iPad Series: iPad 10th (2022) - A2696/A2757/A2777, iPad 9th (2021) - ...	DG-Stylus-Purple	Aluminum	1 lithium ion	X
Stylus Pen for iPad, Active Pencil with Quick Charge, Palm Rejection Tilt Sensor, Magneti...	\$15.98	Get it as soon as <b>Monday, Aug 26</b>	4.5 ★★★★★ 1,248	4.4 ★★★★★	4.4 ★★★★★	4.7 ★★★★★	5.0 ★★★★★	VITTF	2018-2022 iPad Pro 11"/12.9" iPad 10/9/8/7/6, iPad Mini 5/6, iPad Air 5/4/5	—	Aluminum	1 lithium polymer	✓
Stylus Pen for iPad 2018-2024 with Palm Rejection, Apple Pencil for Apple iPad...	-60% \$11.88 List: \$29.99	Get it as soon as <b>Monday, Aug 26</b>	4.3 ★★★★★ 1,957	4.0 ★★★★★	3.9 ★★★★★	4.5 ★★★★★	3.6 ★★★★★	XIANWU-US	—	AC105	Aluminum	1 lithium ion	✓

A fenti kép a kérelmező által csatolt link szerint a megajánlott terméket mutatta be. Ez alapján az ajánlatkérő – álláspontja szerint – joggal feltételezte, hogy a megajánlott termék az UPencil2.

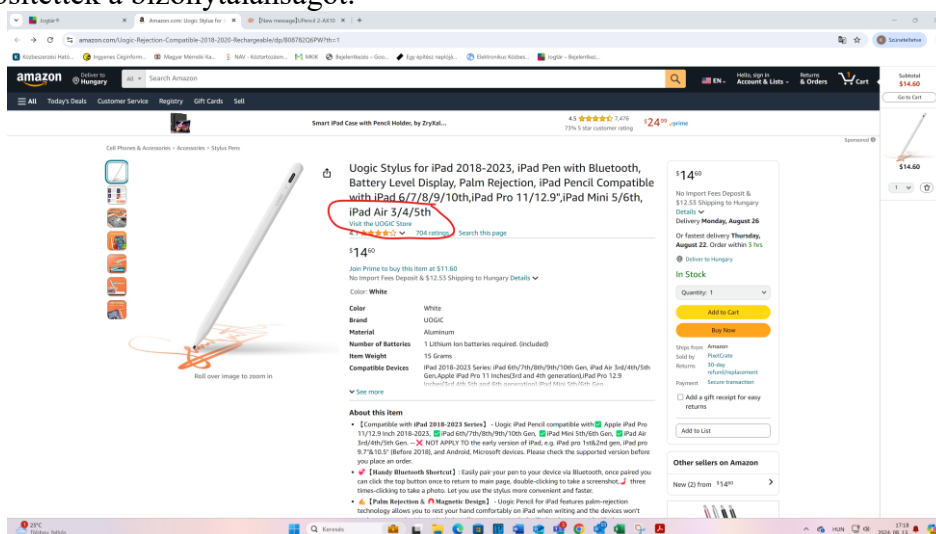
52. Valóban „elkövette ajánlatkérő azt a hibát”, hogy nem elégedett meg a kérelmező által hiánypótlás keretében becsatolt „Termékleírás – Uogic Stylus toll” elnevezésű dokumentumban írtakkal, melyben részletesen leírta a kérelmező, hogy a megajánlása milyen jellemzőkkel bír és ezáltal megfelel. Az azonban megzavarta a rendszert, hogy a kérelmező UPencil2-ként azonosította a termékmegajánlását és ezen információ birtokában további

vizsgálat vált szükségessé, mert az Uogic gyártói oldalán ezen a néven fellelhető termék nem tűnt megfelelőnek: [https://www.uogic.com/products/upencil-2-ax10?spm=..index.header\\_1.1](https://www.uogic.com/products/upencil-2-ax10?spm=..index.header_1.1)

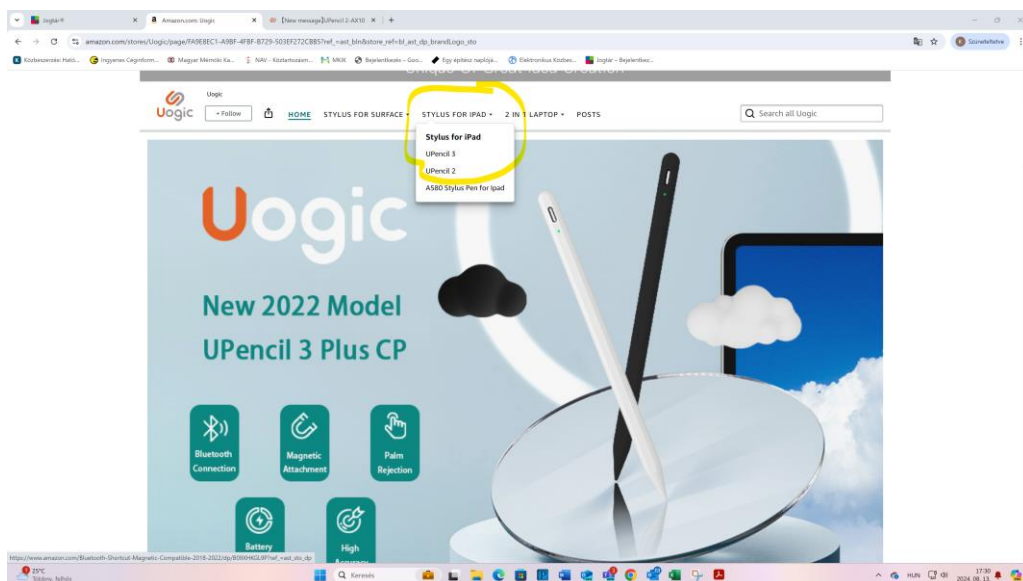


53. Az ajánlatkérő nem írta elő, hogy csak gyártói igazolást fogad el, így ez számon sem kérhető, azonban egy ennyire nem egyértelmű helyzetben a nyilatkozati elven túlmenően az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlatkérőnek joga van ahhoz, hogy meggyőződjön arról, hogy az eszköz, amit megrendelt és amiért fizet egy szerződés teljesítése során, valóban megfelel-e az elvárásoknak, akár a megnevezett gyártó oldalának megtekintésével.

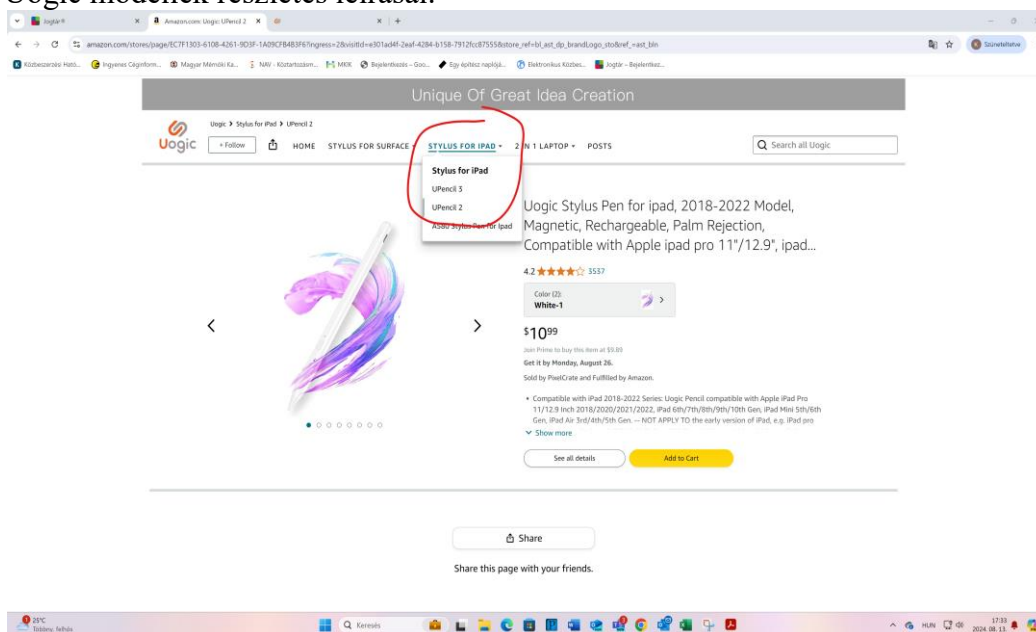
A fentiek alapján az ajánlatkérő az Amazon oldalán további részletezettség fellelhetősége és a beazonosíthatóság érdekében megnézte a terméket és a kérelmező által a hiánypótlás teljesítése során a termék beazonosítására megadott linken található termékismertető alatti (pirossal bekarikázott) linkre kattintva jutott el arra az oldalra, melyen megkapott információk tovább erősítették a bizonytalanságot.



A pirossal bekarikázott linkre kattintva az alábbi kép látható:  
[https://www.amazon.com/stores/Uogic/page/FA9E8EC1-A9BF-4FBF-B729-503EF272CBB5?ref\\_ast\\_bln&store\\_ref=bl\\_ast\\_dp\\_brandLogo\\_sto](https://www.amazon.com/stores/Uogic/page/FA9E8EC1-A9BF-4FBF-B729-503EF272CBB5?ref_ast_bln&store_ref=bl_ast_dp_brandLogo_sto)



A képen jól látható, hogy még mindig az Amazon oldalán vagyunk, csak itt találhatóak az egyes Uogic modellek részletes leírásai.

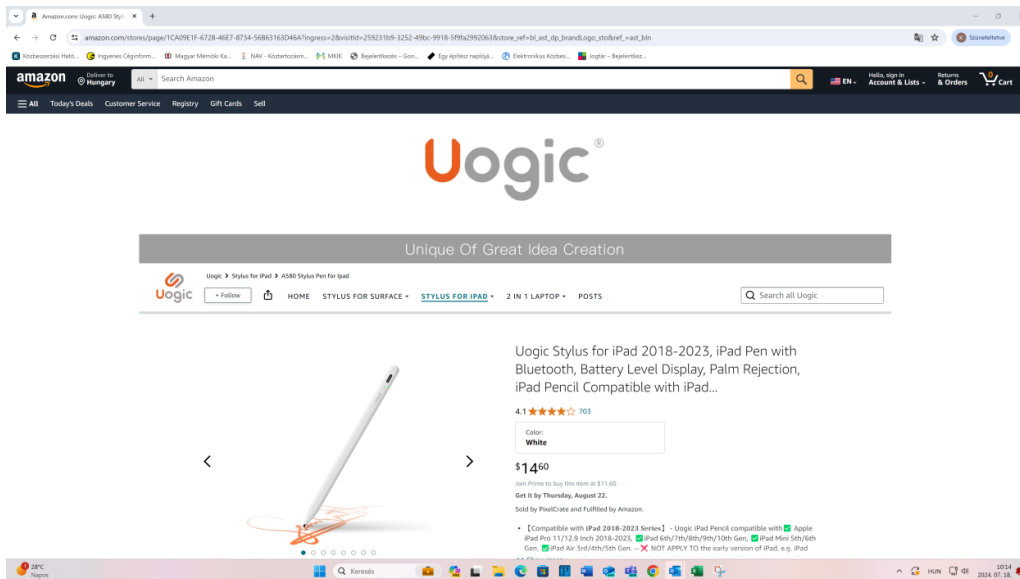


Ez a termék látszólag azonos a gyártói oldalról bemutatott UPencil2-vel, azonban nem teljesen azonos a kérelmező Amazonos linkjén található termékkel sem képi megjelenésében, sem leírásában. Itt már az alábbi termékleírás olvasható:

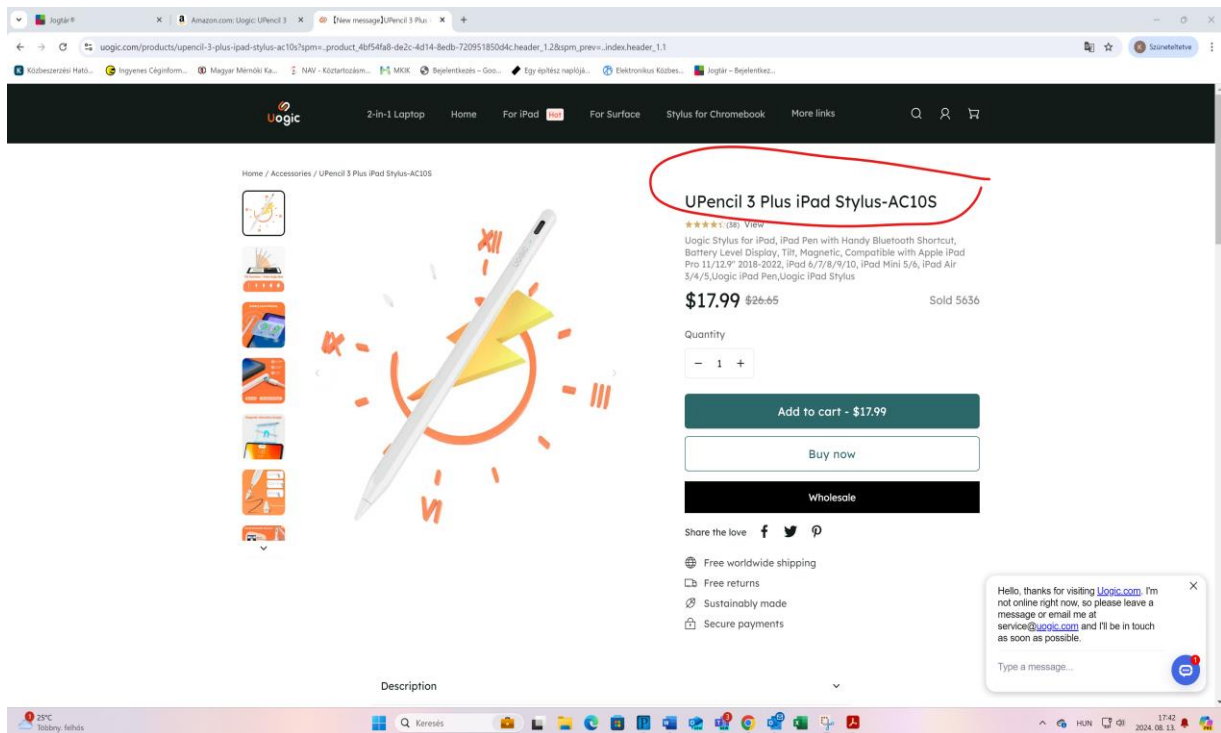
„Uogic Stylus Pen for Ipad, 2018-2022 Model, Magnetic, Rechargeable, Palm Rejection, Compatible with Apple Ipad pro 11"/12.9", Ipad 6/7/8/9/10th Gen, Ipad Mini 5/6th Gen, Ipad air 3/4/5th Gen”

Továbbá megállapítható volt az is, amelyet az ajánlatkérő a felvilágosítás pontosításban részletesen leírt a kérelmezőnek, hogy az Amazon UOGIC store oldalán a Stylus for Ipad-re kattintva megtalálható az a modell is, amit a kérelmező ajánlott, azonban az A580S modellként van definiálva és ehhez tartozóan írják le azokat a tulajdonságokat, amelyeket korábban a csatolt linken kaptunk.

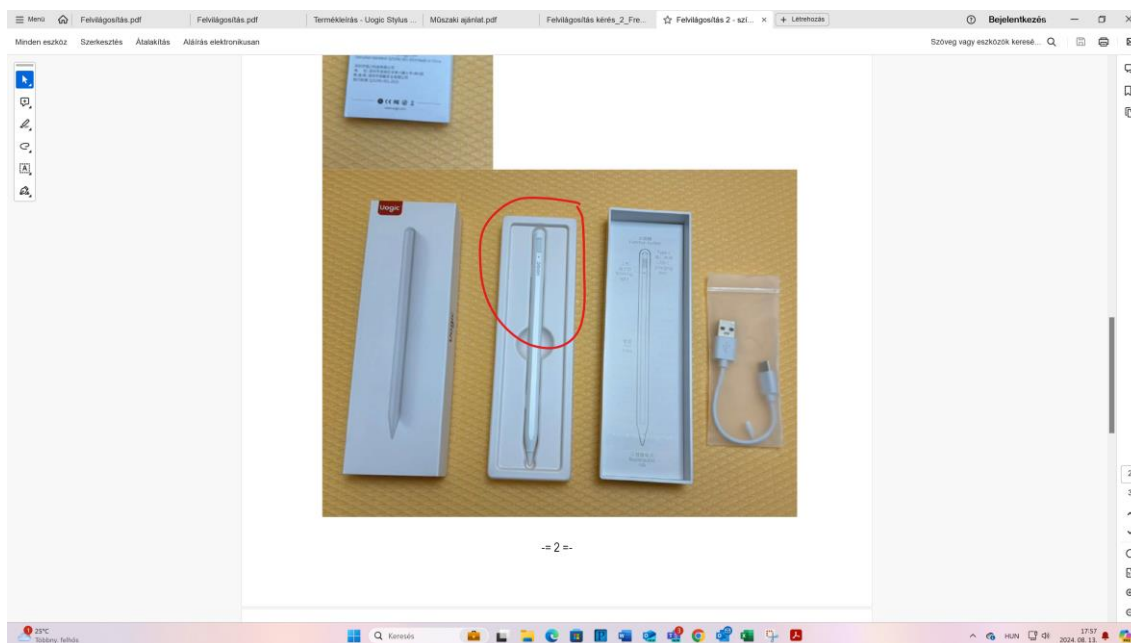
A580S Stylus Pen for Ipad az alábbi képen:



54. Ezek után az ajánlatkérő még mindig azon volt, hogy „megmentse” a kérelmező ajánlatát és kiadott még egy felvilágosításkérést, majd annak a kérelmező jogosan kérte a pontosítását, melyben megjelent a termékről a kérelmező által készített fotó, amely nem azonos az UPencil2-vel és ezáltal az eredetileg megadott termékleírással. A fotó az UPencil3 terméket azonosítja.



Ami megfigyelhető különbség a fotók alapján az az Uogic felirat és a töltöttség kijelző elhelyezkedése illetve a toll „hegye”. Az UPencil3 látható ezen a képen, melyet a kérelmező nyújtott be a 2. felvilágosítás kérésre, melyen a felirat és a töltöttség kijelző egy oldalon található:



Fenti előzmények és az ajánlatkérő azon küzdelme után, hogy próbálja megfeleltetni a termék megajánlást a kérelmező eljárás során tett nyilatkozataival és csatolt dokumentumaival, hozta meg azt a közbenső döntést az ajánlatkérő, hogy az ajánlati kötöttség megsértése kapcsán érvénytelenítette a kérelmező ajánlatát. Az ajánlatkérő szerint a csatolt képek önmagukért beszélnek és az is, hogy gyakorlatilag minden elérhető módon a termék beazonosítása volt az ajánlatkérő célja.

55. Az ajánlatkérő előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmező az ajánlati kötöttséget sértette meg azzal, hogy a hiánypótlások, illetve felvilágosítások megadása során olyan terméket mutatott be, amely nem feleltethető meg az ártáblázat és a Műszaki ajánlat szerinti termékleírásnak. Az ajánlatkérő nem kérte cikkszám, gyártói link, gyártói weboldal megadását, ezek előírása, illetőleg ezekre hivatkozás az érvényesség, illetőleg a megajánlott termék jellemzőinek meghatározása tekintetében nem lehetséges, meghaladja ajánlatkérő ajánlati kötöttségét.

Az érvénytelenítésről szóló közbenső döntésben megfogalmazott okok egyértelműen csak az ajánlati kötöttség megsértéséről szólnak és nem cikkszámról, gyártói linkről, weboldalról. A kérelmező tévesen értelmezi az ajánlatkérő ajánlati kötöttségét e tekintetben. Egyetlen hiánypótlás, felvilágosításkérés során sem kért az ajánlatkérő cikkszámot, gyártói link és vagy weboldal megadását. Álláspontja szerint azonban a kérelmező a bizonytalanságok és ellentmondások elkerülésére éppen egy gyártói linkkel és/vagy igazolással tudta volna leginkább tisztázni magát, erre azonban az ajánlatkérő nem tért ki az érvénytelenség megállapítása során.

56. Az ajánlatkérő szerint az érvénytelenségről szóló közbenső döntésben egyértelműen levezette, hogy az ajánlati kötöttség megsértése az érvénytelenség oka és azt tekinti változtatásnak, hogy először UPencil2-ként azonosította a megajánlott terméket, majd a csatolt dokumentumok alapján az volt megállapítható, hogy az valójában UPencil3.

57. A jogorvoslati kérelem azon mondata, hogy „a hiánypótlás és felvilágosításkérés során a termék létezésének és műszaki jellemzőinek alátámasztása érdekében adta meg azt az internetes linket, melyről a terméket megajánlotta és beárazta”, az ajánlatkérő szerint aláássa a kérelmező megajánlását, mert úgy tűnik, mintha nem látná szükségét annak, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen arról, hogy a megajánlás megfelel az elvárt tartalomnak.

Tulajdonképpen, ha nem adja meg a linket. akkor is pontosan ide lehetett volna eljutni, mert a Műszaki ajánlat elnevezésű dokumentumból kimásolva a leírást és beillesztve a Google-ba is el lehet jutni ide. Az ajánlatkérő szerint, ha az ajánlatban benyújtott Műszaki ajánlat pdf dokumentum leírása beazonosítja a terméket és az megfelel az elvárt műszaki tartalomnak, akkor az megajánlásnak tekinthető. Ebben az ügyben azonban az a helyzet, hogy a termék az Amazon oldalon UPencil2-ként beazonosítható, csak végül kiderült, hogy nem is az a termékmegajánlás.

58. Az ajánlatkérő előadta, figyelemmel arra, hogy nem azt vitatja, hogy az eljárás végén bemutatott UPencil3 termék nem felel meg, hanem azt, hogy az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatában nem ez szerepelt, azaz megsértette a kötöttséget, nem látja értelmét a termék szemle formájában történő bemutatásának sem az ajánlatkérőnél, sem a Döntőbizottság előtt.

59. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a kérelmező által benyújtott videófelvétel csak annak kapcsán bír relevanciával, hogy az sem azonosítja be a terméket, egyebekben nem állapított meg ennek kapcsán érvénytelenséget.

60. Az ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzés hazai forrásból valósul meg.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

61. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. május 28-án indította meg a közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2024. július 31-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

62. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem egy kérelmi elemet tartalmazott, a kérelmező a jogorvoslati kérelmében az ajánlatának érvénytelenségét megállapító – 2024. július 25-én hozott – ajánlatkérői döntést vitatta.

63. A Döntőbizottságnak így abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el akkor, amikor a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

64. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

65. A Kbt. 69. § (2) bekezdésének első mondata szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

66. A Kbt. 71. § (1)-(3) szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

67. A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

68. A Döntőbizottság az ajánlatkérő 2024. július 25-én kelt közbenső döntése alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, tekintettel arra, hogy a kérelmező megsértette az ajánlati kötöttséget. Az ajánlati kötöttség megsértését az ajánlatkérő abban látta, hogy a kérelmező által a műszaki ajánlatban adott termékleírás szerinti termék nem azonos azzal, amit a 2024. július 19-ei felvilágosításában a kérelmező megadott, azaz a kérelmező ajánlata eltér a bontáskor ismertté váló ajánlattól.

69. A Döntőbizottság eljárásban rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az adott ajánlat elbírálása során azt kell vizsgálnia, hogy az ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megfelelőségét kizárólag az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban előírt – illetve a jogszabályokban szereplő – követelményekhez képest, azokhoz mérve vizsgálhatja.

70. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérőnek a felhívásban és a további közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásait vizsgálta meg.

71. A Kbt. 58. § (2) bekezdésének első mondata szerint az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A Kbt. 58. § (2) bekezdésének második mondata szerint a műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.

72. A Kbt. 58. § (4) bekezdése szerint a műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

73. Ez a külön jogszabály a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet, amelynek VII. fejezete tartalmazza a közbeszerzési műszaki leírásra vonatkozó rendelkezéseket.

74. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 48. § (1) bekezdésének első mondata szerint a műszaki leírás tartalmát a Kbt. 58. §-ában, az e rendelet 46–47. §-ában és a 48. § (2)–(4) bekezdésben meghatározott rendelkezéseknek megfelelően kell meghatározni.

75. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 48. § (2) bekezdése szerint a műszaki leírás tartalmazhatja különösen a környezetre és éghajlatra gyakorolt hatások szintjét, a valamennyi

követelménynek – így különösen a fogyatékos emberek számára a szolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés szempontjának – megfelelő kialakításra, a teljesítményre, a biztonságra, és méretekre vonatkozó jellemzők meghatározását, ideértve a közbeszerzés tárgyára alkalmazandó, a terminológiára, a jelekre, a vizsgálatra és vizsgálati módszerekre, a csomagolásra, a jelölésre, a címkézésre, a használati utasításra, az áru, szolgáltatás vagy építmény teljes életciklusának egyes szakaszaiban alkalmazott gyártási folyamatokra és módszerekre vonatkozó követelményeket.

76. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 48. § (4) bekezdése szerint az árubeszerzés vagy szolgáltatás megrendelése esetén a közbeszerzési műszaki leírás a (2) bekezdésben foglaltak mellett tartalmazhatja különösen a minőségre, a termék rendeltetésére, a termék kereskedelmi nevére valamint a megfelelőségigazolási eljárásokra vonatkozó követelményeket.

77. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdése szerint a közbeszerzési műszaki leírást – az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül – az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:

- a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is,
- b) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványokra, vagy ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy
- c) az a) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés véelmét biztosító, a b) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy
- d) egyes jellemzők tekintetében a b) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig az a) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

78. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése szerint a szerződés tárgya által indokolt esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

79. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (4) bekezdése szerint a (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. Az említett pontra való hivatkozás esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak

megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

80. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (5) bekezdése szerint a (2) bekezdés b) pontja esetén az ajánlatkérő köteles a szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás megnevezése mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni. Nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő építési beruházások, termékek vagy szolgáltatások nem felelnek meg a műszaki leírásnak, ha az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

81. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (6) bekezdése szerint a (4) és (5) bekezdés alkalmazásában megfelelő eszközök lehetnek különösen a Kbt. 60. §-ában említett bizonyítási eszközök. Az ajánlatkérő köteles elfogadni a más tagállamokban székhellyel rendelkező elismert szervezet által kiadott tanúsítványokat is.

82. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 58. § (2) bekezdése szerint a közbeszerzési dokumentumokban megadta a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást, egyrészt a felhívás II.1.4) és II.2.4) pontjaiban, másrészt a „2024-IT-közbesz.-táblázat-v04-Árazatlan-0521” elnevezésű Excel munkafüzetben.

83. A műszaki leírás szerint a közbeszerzés tárgyának 3. sorszámú terméke 94 db érintőceruza (tablethez) volt.

84. Az ajánlatkérő a „2024-IT-közbesz.-táblázat-v04-Árazatlan-0521” elnevezésű Excel munkafüzetben, a 3. sorszámú termék (94 db érintőceruza tablethez) esetében a műszaki leírást a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdésének a) pontja szerint, teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával határozta meg: „Csatlakozások: Bluetooth, USB-C csatlakozó; Mágnesesen rögzíthető az iPad-hez; Kompatibilitás: 12,9" iPad Pro (6.gen), iPad (10.gen); helyettesítő termék esetén, amennyiben annak csatlakozási módja (Lightning, Bluetooth, stb.) Apple technológiát használ Apple MFI minősítést várunk el a termékhez.”

Továbbá a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglalt lehetőséggel élve, meghatározott gyártmányú dologra is hivatkozott: javasolt gyártóként szerepeltette az „Apple”-t, javasolt típusként pedig az „Apple Pencil (USB-C)”-t.

A felhívás II.1.4) és II.2.4) pontjaiban előírta azt is, hogy a terméket az iskolában az oktatáshoz rendszeresített Apple Schoolwork és Classroom rendszerben kell tudni üzemeltetni, az Apple rendszerek minden kollaboráns funkciójának kihasználhatóságát figyelembe véve, a tabletek és TV boxok az iskolában üzemeltetett Apple School Manager rendszerhez (amelyekben a már meglévő hasonló eszközök is regisztrálva vannak) csatlakoznak, ahonnan az applikációk és a felhasználók a megfelelő eszközökre teritődnek. Rögzítette, hogy – egyebek mellett – a 3. sorszámú termék (94 db érintőceruza tablethez) esetében a rendszer megfelelő üzemeltetéshez csak az Apple termékek fogadhatók el megajánlásként. Felhívta a figyelmet, hogy a meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre való esetleges hivatkozás a közbeszerzés tárgyának egyértelmű jellegének meghatározása érdekében történt, a megnevezés mellett a „vagy egyenértékű” kifejezést minden esetben érteni kell.

85. Az ajánlatkérő előírta a közbeszerzési dokumentumokban, hogy az általa előírt paramétereknek való megfelelést úgy kell igazolni, hogy a táblázatban erre szolgáló oszlopban meg kell jeleníteni a megajánlott termék paramétereit és/vagy csatolni annak gyártói adatlapját/termékadatlapját, melyből kiolvasható a megajánlás. Rögzítette továbbá, hogy az ajánlattevők ajánlatukhoz szakmai ajánlatot kötelesek csatolni, melyet az árazott költségvetés és az egyenértékűsége vonatkozó nyilatkozat és adott esetben az egyenértékűség igazolására szolgáló dokumentumok (a közbeszerzési dokumentumokban megjelölt gyártmánytól, típustól való eltérés esetén) képeznek, az egyenértékűség igazolása az ajánlattevő feladata. Előírta azt is, hogy amennyiben bármely, az ajánlathoz csatolt okirat, igazolás, nyilatkozat stb. nem magyar nyelven kerül kiállításra, úgy azt az ajánlattevő magyar nyelvű fordításban is köteles becsatolni.

86. Az ajánlatkérő a műszaki és szakmai alkalmasság körében is tett előírásokat a termékekkel (beszerzendő áruval) kapcsolatban.

87. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdésének h) pontja szerint az ajánlattevőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása árubeszerzés esetében – figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére – előírható a beszerzendő áru leírásával, mintapéldányának, illetve fényképének bemutatásával, amelynek hitelességét az ajánlatkérő felhívására igazolni kell.

88. Az ajánlatkérő fenti jogszabályi rendelkezés alapján M.2. műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételként előírta, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben a megajánlott áru a benyújtott magyar nyelvű műleírás és/vagy termékleírás és/vagy gyártói igazolás, ismertető alapján nem felel meg a felhívás II.2.4.) pontjában és a műszaki leírásban részletezett műszaki paramétereknek. Igazolási módként előírta, hogy az ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján a beszerzendő áru magyar nyelvű leírását (műleírás és/vagy termékleírás és/vagy gyártói igazolás, ismertető).

89. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő – 3. sorszámú termék (94 db érintőceruza tablethez) esetében – előírt követelményeinek akkor felelhetett meg egy ajánlat, ha az ajánlattevő csatolta azon dokumentumokat (magyar nyelven vagy nem magyar nyelven kiállított dokumentum esetén magyar nyelvű fordításban), amelyekből megállapítható az előírt követelményeknek való megfelelés, vagyis benyújtja:

- az árazott költségvetést úgy, hogy a táblázatban megjeleníti a megajánlott termék paramétereit és/vagy csatolja annak gyártói adatlapját/termékadatlapját
- az áru magyar nyelvű leírását (műleírás és/vagy termékleírás és/vagy gyártói igazolás, ismertető)
- az egyenértékűsége vonatkozó nyilatkozatot és az egyenértékűség igazolására szolgáló dokumentumokat (a közbeszerzési dokumentumokban megjelölt gyártmánytól, típustól való eltérés esetén)
- Apple MFI minősítés igazolását (amennyiben a megajánlott termék csatlakozási módja (Lightning, Bluetooth, stb.) Apple technológiát használ).

90. Tekintettel arra, hogy a kérelmező ajánlatában a 3. sorszámú termék (94 db érintőceruza tablethez) esetében az előírt „Apple” gyártmányú termék helyett „Uogic” gyártmányú terméket ajánlott meg, a kérelmezőnek az alábbi dokumentumokat kellett volna benyújtani magyar nyelven vagy nem magyar nyelven kiállított dokumentum esetén magyar nyelvű fordításban:

- az árazott költségvetést úgy, hogy a táblázatban megjeleníti a megajánlott termék paramétereit és/vagy csatolja annak gyártói adatlapját/termékadatlapját
- az áru magyar nyelvű leírását (műleírás és/vagy termékleírás és/vagy gyártói igazolás, ismertető)
- az egyenértékűsége vonatkozó nyilatkozatot és az egyenértékűség igazolására szolgáló dokumentumokat (a közbeszerzési dokumentumokban megjelölt gyártmánytól, típustól való eltérés esetén)
- Apple MFi minősítés igazolását (amennyiben a megajánlott termék csatlakozási módja (Lightning, Bluetooth, stb.) Apple technológiát használ).

91. A kérelmező ajánlatában benyújtotta az árazott költségvetést; a műszaki ajánlatot a kérelmező Excel táblázat formájában készítette el, a táblázatban megjelölte a megajánlott termék paramétereit. Hiánypótlás keretében csatolt egy magyar nyelvű termékleírást és egy angol nyelvű MFi „tanúsítványt” (egy képernyőképet).

92. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálása, így a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti érvénytelenség megállapítása során kizárólag azt vizsgálhatta, hogy a kérelmező által benyújtott ajánlat megfelelt-e a felhívásban és a további közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ennek során csak az előzőekben felsorolt – általa kért – dokumentumokat tanulmányozhatta, amennyiben azokban, illetve azokkal kapcsolatban hiányt, nem egyértelműséget észlelt, hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítás küldésére volt lehetősége.

93. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlat elbírálása során olyan internetes forrásokat, fényképeket vett alapul, amelyeket a felhívásban és a további közbeszerzési dokumentumokban nem kért megjelölni, benyújtani. A Döntőbizottság kiemeli, hogy az ajánlatkérő olyan dokumentum alapján, amely benyújtását a felhívásban és a további közbeszerzési dokumentumokban nem követelt meg, nem tehet megállapításokat, olyan dokumentumra nem alapíthatja egy ajánlat érvénytelenségét. Az ajánlatkérőnek csak a kérelmező által benyújtott dokumentumok (árazott költségvetés, műszaki ajánlat, termékleírás, MFi igazolás) tartalmát kellett volna összehasonlítani a felhívásban és a további közbeszerzési dokumentumokban előírt követelményekkel annak érdekében, hogy meggyőződhessen arról, hogy a kérelmező által megajánlott termék megfelel-e az általa előírt paramétereknek.

94. A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító, 2024. július 25-én kelt döntésében nem jelölte meg részletesen, mi alapján jutott arra a megállapításra, hogy a kérelmező 2024. július 19-ei felvilágosításában bemutatott képek a UPencil 3 terméket azonosítják, holott a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét csak erre alapította.

95. Végül a Döntőbizottság megjegyzi, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti érvénytelenség megállapítása esetén az ajánlatkérőnek az érvénytelenség indokolásában részletesen meg kell jelölnie, hogy az ajánlat mely része nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott mely konkrét feltételnek, és miért.

96. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését, tekintettel arra, hogy a kérelmező ajánlatának elbírálását jogsértően végezte el.

97. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlatkérő 2024. július 25-én kelt közbenső döntését.

98. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

99. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint, a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

100. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

101. A Döntőbizottság a bírság kiszabásának indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

102. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban jogsértően nyilvánított érvénytelennek egy ajánlatot.

103. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte azt, hogy a jogsértés kijavítható, és azt a körülményt is, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

104. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentős befolyást gyakorolhatott volna.

105. E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

106. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

107. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint, az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

108. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

109. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összecsúszva határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

110. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2., 4. és 16. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviseletében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség, valamint egyéb, az eljárással összefüggésben felmerült pénzkidadás. A Kúria Kfv. 37.196/2020/7. sz. ítéletében rögzítette, hogy „Az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül, ha az az adott közigazgatási eljárásban, az ügyfél eljárási kötelezettségének teljesítésével, jogai gyakorlásával okozati összefüggésben, indokoltan, ténylegesen felmerült.” ([31] bekezdés)

111. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a Kbt. 151. § (9) bekezdése és az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján.

112. A kérelmező kérte az ajánlatkérő kötelezését a következő eljárási költségek megfizetésére: 90.000.-Ft alapidő, amely magában foglalja a képviselet és az adminisztratív feladatok ellátását, továbbá 50.000.-Ft díj az érdemi kérelem kimunkálásáért. A Döntőbizottság – tekintettel arra, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmének helyt adott – az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérőt kötelezte a kérelmező költségeinek (ügyvédi munkadíj) viselésére.

113. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

114. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. szeptember 9.

***Dr. Kriston Kinga sk***  
***közbeszerzési biztos,***  
***a tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Hodnik Ákos sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják elektronikus úton:**

1. Dr. Pénzes Katalin ügyvéd
2. Dr. Laczkó Katalin ügyvéd
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság