



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.527/22/2019.

A tanács tagjai: Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Hunya István közbeszerzési biztos

A kérelmező 1.: HunGal Mérnöki és Vezetői Tanácsadó Kft.
(Budapest, Lövház utca 2-6-)

A kérelmező 2.: 3E International Kft.
(Budapest, Lövház utca 2-6-)

A kérelmezők képviselője: Óvári és Társai Ügyvédi Iroda,
Dr. Óvári Győző ügyvéd
(Budapest, Kékgolyó u.6.)

Az ajánlatkérő: DVTK Kosárlabda Kft.
(Miskolc, Görgey Artúr u. 19.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Raska Katalin ügyvéd
(Budapest, Abonyi u.6. 4/1.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Műszaki ellenőri szolgáltatás beszerzése
EKR001090202019, becsült érték: 49.847.303.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 76. § (5) bekezdésének utolsó mondatában foglaltakra tekintettel az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 9. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottság megsemmisíti az eljárást megindító felhívást, és az ajánlatkérőnek a jelen közbeszerzési eljárásban hozott azt követő valamennyi döntését, eljárási cselekményét.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tekintetében az eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett

10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 249.237.- Ft, azaz kettőszáznegyvenkilencezer kettőszázharminchét forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

Ezt meghaladóan a felek maguk viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. augusztus 29-én a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti összefoglaló tájékoztatást tett közzé, melyben a megadta a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét, a szerződés teljesítésének határidejét, az értékelési szempontokat, az alkalmassági minimumkövetelményeket a későbbi ajánlattételi felhívásnak megfelelően.

2. Az ajánlatkérő 2019. szeptember 9-én küldte meg az érdeklődésüket jelző és az általa kiválasztott gazdasági szereplőknek, köztük a kérelmezőnek is az ajánlattételi felhívást (a továbbiakban: felhívás) az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren (a továbbiakban: EKR) keresztül. A közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR001090202019.

3. A felhívás II.1.1) pontja szerint a szerződés típusa szolgáltatás megrendelés, a II.1.2) és II.2.2) pont szerint a fő CPV kód 71631000-0 volt. A II.1.3) és a II.2.1) pont szerint a szerződés tárgya, illetve elnevezése: Műszaki ellenőri szolgáltatás beszerzése.

4. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

„DVTK Multifunkciós kosárlabda sportcsarnok kialakítása tárgyban megkötött vállalkozási szerződéshez kapcsolódóan műszaki ellenőri szolgáltatás ellátása és egyéb átruházott építetési feladatok elvégzése az épület felújítására és a külső munkákra vonatkozó műszaki kiviteli tervdokumentáció műszaki leírásai, tervlapjai, költségvetés kiírása és egyéb dokumentumai, továbbá a közbeszerzési eljárás műszaki dokumentációja alapján.

FELADATOK

(a) Kiviteli tervezési fázis

- A kiviteli tervezés teljeskörű koordinálása, bonyolítása a megrendelő székhelyén (minden szakági műszaki ellenőr folyamatos részvételével)
- Szakmai ajánlattételek, javaslatok megfogalmazása figyelembe véve a kivitelezési szerződést és a megrendelő érdekeit

- Heti rendszerességgű tervezői kooperációk szervezése és a megrendelővel együtt közös vezetése
 - A kooperációs jegyzőkönyvezés
 - Kiviteli tervek véleményezése, mennyiségi ellenőrzések és kimutatások elvégzése a kivitelezői szerződés árazott költségvetése és a kiviteli terv mennyiségei között
 - (b) Kivitelezési fázis
 - ME-E és ME-M jogosultságú műszaki ellenőr folyamatos építési helyszíni jelenléte
 - ME-V és ME-G jogosultságú műszaki ellenőr folyamatos építési helyszíni jelenléte a vonatkozó kivitelezési munkák végzésekor
 - 1 fő projekt adminisztrátor (minimum 3 év szakmai tapasztalat és főiskolai vagy egyetemi műszaki végzettség) folyamatos építési helyszíni jelenléte, teljeskörű irodai infrastruktúra biztosítása
 - Heti (illetve ad hoc jellegű) kivitelezői megbeszélések szervezése, vezetése, jegyzőkönyv készítése és annak körbeküldése az érintetteknek.
 - Megrendelő előrehaladási jelentéséhez adatszolgáltatás - Ellenőrző lista és eljárásrend készítése a műszaki ellenőrzési feladatokra
 - Anyagbeadási és jóváhagyatási rendszer felállítása, lista elkészítése, menedzselése és a nyilvántartások folyamatos frissítése
 - Anyagbeadások nyomon követése és felügyelete, tervező és kivitelezők válaszadási határidejének betartatása
 - Pótmunkák értékelése és ajánlattétel az elfogadásra
 - Egyenértékű anyagok, rendszerek műszaki szakmai értékelése
 - Feladatlista készítése a használatbavételi engedélyezési folyamathoz, a szükséges dokumentumok beszerzésének koordinálása és menedzselése
 - Dokumentumok feltöltése az e-naplóba
 - E-napló bejegyzések megtétele és az egyéb bejegyzések folyamatos szemmeltartása, a megrendelő tájékoztatása
 - Épületgépészeti és épületvillamos rendszerek beszabályozásának, üzembehelyezésének menedzselése és koordinálása. Kivitelezőtől a beszabályozási program és jegyzőkönyv beszerzése.
 - Heti riport készítése fotókkal
 - Online dokumentum tárhely biztosítása (minimum 2 TB)
 - (c) Átadási fázis - Hibalista készítése árakkal, a javítások koordinálása és azok ellenőrzése
 - Használatbavételi engedély teljeskörű bonyolítása a megrendelővel közösen
 - Teszt és próba beüzemeléseken részvétel, utasítások adása annak érdekében, hogy a kivitelező betartsa a szerződéses kötelezettségét
 - Géplista és leltár ellenőrzése
 - A teljes megvalósulási dokumentáció ellenőrzése és átadása a Megrendelőnek (karbantartási útmutató, igazolások, kézikönyvek, jegyzőkönyvek stb)
 - A beszerelt közmű mérőórák gyári számának listájának beszerzése a kivitelezőtől
- (c) A fent említettek kiegészítésként szolgálnak a 191/2009. (IX. 15.) Korm. Rendelet 16 §-hoz, amely a szolgáltatás alapja.”

5. A felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok a következők voltak:

Minőségi szempontok:

1. Az AT rend. az M.1. pontban meghat. megf. – sportlétesítményhez súlyszám: 10 kapcsolódó - további műszaki ellenőri ref. ahol a kiv. összköltsége elérte a min. nettó 60 Mft-ot
2. Az AT által az M.2. p-ban meghat. alk. köv. megfelelő ref. kiv. súlyszám: 10 középmagas és mélyalapozással készült (fűrt cölöp)? (igen/nem)

3. Az AT által az M.2. p.ban meghat. alk. köv. megf. referencia az ép. súlysúlyszám: 10 engedélyezési vagy kiviteli tervdokumentáció tűzvédelmi fejezetében igazolhatóan legalább 2400 fő befogadó képességű építményre

4. Az M.3.1. "A" pontban megjel. szakember hány db referenciával súlysúlyszám: 10 rendelkezik sportlétesítmény műszaki ellenőrzéséhez kapcsolódóan (megadandó a szakember neve, képzettsége, végzettsége és a ref. száma)

Ár szempont:

Nettó ajánlati ár (HUF)

súlysúlyszám: 60

6. A felhívás V.2) További információk 15. alpontja szerint:

„Ajánlatkérő az ajánlati ár értékelési szempont esetében fordított arányosítást (0-10 pont), az 1. ért. szempont esetében egyenes arányosítás, Minőségi értékelési szempontok esetében pontozás.”

7. A felhívás V.2) További információk 15. alpontja szerint:

„Megbízottnak a szerződéskötés időpontjára és a Szerződés teljes időtartamára vonatkozóan rendelkeznie kell az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Épber. rendelet) 11. §-ban meghatározott általános felelősségbiztosítással, amelynek limitje legalább 5.000.000.- Ft/kár és 10.000.000.-Ft/év. A biztosítási kötvény másolatát Megbízott köteles a Szerződés aláírásakor a Megbízó részére bemutatni és annak másolatát átadni”

8. A beszerzés nem volt európai uniós alapokból finanszírozott projekttel vagy programmal kapcsolatos.

9. A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés kezdő időpontja 2019. október 1., a befejezés dátuma 2020. május 31. A szerződés a kivitelezési szerződés teljesítési határidejének módosítása esetén változhat.

10. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában a műszaki illetve szakmai alkalmasság körében a következőket írta elő:

„M.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlati felhívás megküldését megelőző 3 évben (36 hónapban) szerződésszerűen teljesített, műszaki ellenőri szolgáltatásra vonatkozó referenciával, amely szolgáltatás sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt sportlétesítmény beruházás kivitelezéséhez kapcsolódik, amely kivitelezési összköltsége elérte legalább a nettó 250.000.000 Ft-ot

M.2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlati felhívás megküldését megelőző 3 évben (36 hónapban) szerződésszerűen teljesített, építési műszaki ellenőri szolgáltatásra vonatkozó, magas- és mélyépítés (ME-E, ME-M), épületvillamos (ME-V) és épületgépész (ME-G) építési műszaki ellenőri szakterületet teljeskörűen lefedő referenciával, amely referencia sikeres, műszaki átadás-átvétellel és jogerős használatbavételi engedéllyel lezárt, ÚJ épület építésére vagy felújítására vonatkozó kivitelezéshez kapcsolódik, ahol a kivitelezés értéke összes költsége elérte legalább a nettó 3,4 milliárd forint értéket és amely épület hasznos alapterülete elérte legalább az 5600 nettó m²-t.

M.3.1/A. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki legalább 36 hónapos magas- és mélyépítési szakterületen (ME-M, ME-E) építési műszaki ellenőri tapasztalattal rendelkezik.

M.3.1/B. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki legalább 36 hónapos épületvillamos szakterületen (ME-V) építési műszaki ellenőri tapasztalattal rendelkezik

M.3.1/C. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki legalább 36 hónapos épületgépészet szakterületen (ME-G) építési műszaki ellenőri tapasztalattal rendelkezik”

11. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 14. pontjában az ajánlatok értékeléséről a következőket adta meg:

„A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arány értékelési szempontot alkalmazza az alábbiak szerint:

Az értékelési pontszám alsó és felső határa: 0-10 pont.

Értékelési szempont	Súlyszám
Ajánlati ár (nettó HUF)	60
1.Minőségi értékelési szempont: Az AT rendelkezik az M.1. pontban meghatározottaknak megfelelő – sportlétesítményhez kapcsolódó – további műszaki ellenőri ref. ahol a kivitelezés összköltsége elérte a min. nettó 60 M Ft-ot (igen/nem)	10
2.Minőségi értékelési szempont: Az AT által az M.2. pontban meghatározott. alkalmassági követelménynek megfelelő köv. megfelelő ref. kiv. középmagas és mélyalapozással készült (fúrt cölöp)? (igen/nem)	10
3.Minőségi értékelési szempont: Az AT által az M.2. pontban meghatározott alkalmassági követelménynek megfelelő referencia az ép. engedélyezési vagy kiviteli tervdokumentáció tűzvédelmi fejezetében igazolhatóan legalább 2400 fő befogadó képességű építményre vonatkozott	10
4.Minőségi értékelési szempont: Az M.3.1. "A" pontban megjelölt szakember hány db referenciával rendelkezik sportlétesítmény műszaki ellenőrzéséhez kapcsolódóan (megadandó a szakember neve, képzettsége, végzettsége és a ref. száma)	10

1.) értékelési szempont: Az ajánlati ár értékelési szempont esetében az ajánlatevőnek forintban kell megadnia a szerződés teljesítésére vonatkozó ajánlati árát.

Ezen értékelési szempont esetében a legalacsonyabb érték legkedvezőbb (ezen ajánlat kapja a maximális pontszámot (10 pont), a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat az alábbi képlet szerint:

$$P = \frac{A_{legjobb}}{A_{vizsgált}} (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

Ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Alegrosszabb: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

A fentiek szerinti pontszámot az ajánlatkérő megszorozza a súlyszámmal, és azt kettő tizedesjegyre kerekíti.

Az 1. minőségi értékelési szempont: Az AT rendelkezik az M.1. pontban meghatározottaknak megfelelő – sportlétesítményhez kapcsolódó - további műszaki ellenőri ref. ahol a kivitelezés összköltsége elérte a min. nettó 60 M Ft-ot (igen/nem)

Az ajánlattevőnek az ajánlatában részletesen be kell mutatnia a referenciát: szerződést kötő másik fél, a szolgáltatás tárgya, a kivitelezés típusa és összköltsége és a szolgáltatás ellenértéke (nettó HUF).

Amennyiben az ajánlattevő rendelkezik további referenciával, akkor 10 pontot kap, ha nem rendelkezik 0 pontot kap.

A fentiek szerinti pontszámot az ajánlatkérő megszorozza a súlyszámmal, és azt kettő tizedesjegyre kerekíti.

2. Minőségi értékelési szempont: Az AT által az M.2. pontban meghatározott. alkalmassági követelménynek megfelelő köv. megfelelő ref. kivitelezés közép magas és mélyalapozással készült (fűt cölöp)? (igen/nem)

Az ajánlattevőnek az ajánlatában részletesen be kell mutatnia a referenciát: a kivitelezésre vonatkozó szerződő partnerek bemutatása, a kivitelezés tárgya és tartalma.

Amennyiben az ajánlattevő által bemutatott referencia közép magas és mélyalapozással készült, akkor az ajánlattevő 10 pontot kap, ha nem akként készült 0 pontot.

A fentiek szerinti pontszámot az ajánlatkérő megszorozza a súlyszámmal, és azt kettő tizedesjegyre kerekíti.

3. Minőségi értékelési szempont: Az AT által az M.2. pontban meghatározott alkalmassági követelménynek megfelelő referencia az ép. engedélyezési vagy kiviteli tervdokumentáció tűzvédelmi fejezetében igazolhatóan legalább 2400 fő befogadó képességű építményre vonatkozott

Az ajánlattevőnek az ajánlatában részletesen be kell mutatnia a referenciát: a kivitelezésre vonatkozó szerződő partnerek bemutatása, a kivitelezés tárgya és tartalma.

Amennyiben az ajánlattevő által bemutatott referencia az ép. engedélyezési vagy kiviteli tervdokumentáció tűzvédelmi fejezetében igazolhatóan legalább 2400 fő befogadó képességű építményre vonatkozott, akkor az ajánlattevő 10 pontot kap, ha nem akként készült 0 pontot.

A fentiek szerinti pontszámot az ajánlatkérő megszorozza a súlyszámmal, és azt kettő tizedesjegyre kerekíti.

4. Minőségi értékelési szempont: Az M.3.1. „A” pontban megjelölt szakember hány db referenciával rendelkezik sportlétesítmény műszaki ellenőrzéséhez kapcsolódóan (megadandó a szakember neve, képzettsége, végzettsége és a ref. száma)

A szakember nevét, képzettségét, végzettségét és a referenciákat be kell mutatni az ajánlatban (önéletrajzban)

Az ajánlattevő az 1-4 darab közötti értéket veszi figyelembe.

Ha az ajánlattevő szakembere nem rendelkezik referenciával, akkor 0 pontot, ha 1 referenciával rendelkezik, akkor 2 pontot, ha 2 referenciával 4 pontot, ha 3 referenciával 7 pontot, ha 4 referenciával rendelkezik 10 pontot kap. A 4 referenciát meghaladó tapasztalatra ajánlatkérő egységesen 10 pontot ad.

A fentiek szerinti pontszámot az ajánlatkérő megszorozza a súlyszámmal, és azt kettő tizedesjegyre kerekíti.

Az eljárás nyertese az, aki az értékelési szempont alapján a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlatot tette (legtöbb pontszámot szerezte). Amennyiben több ajánlattevőnek

azonos a pontszáma, az ajánlatkérő azon ajánlattevőt tekinti nyertesnek, amely a kedvezőbb ajánlati árú ajánlatot tette.”

12. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátotta a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő megbízási szerződés tervezetét.

13. A szerződéstervezet 4.12. pontja szerint:

„Megbízottnak a szerződéskötés időpontjára és a Szerződés teljes időtartamára vonatkozóan rendelkeznie kell az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Épber. rendelet) 11. §-ban meghatározott általános felelősségbiztosítással, amelynek limitje legalább 5.000.000, - Ft/kár és 10.000.000, - Ft/év. A biztosítási kötvény másolatát Megbízott köteles a Szerződés aláírásakor a Megbízó részére bemutatni és annak másolatát átadni.”

14. A szerződéstervezet 9.9. pontja szerint:

„A Szerződésben nem szabályozott kérdésekre a Ptk., az Ép. Kiv. rendelet, az Épber. rendelet, valamint a Kbt. rendelkezései megfelelően irányadóak.”

15. Az ajánlatkérő 2019. szeptember 17-én kiegészítő tájékoztatást adott, melynek 2. kérdése és válasza a következő volt:

„Az 1. kérdésben szereplő értékelési szempontok tekintetében – mind az ajánlatételi felhívásban, mind az összefoglaló tájékoztatásban – az ajánlati ár súlyszáma 60, míg az összes többi szempont esetében a súlysámok összege 40 (4x10). A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 9. § (3) bekezdése kimondja, hogy a legjobb ár-érték arány, valamint a minőség alapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az értékelés során nem vehető nagyobb mértékben figyelembe, mint a többi értékelési szempont együttesen. Kérjük az ellentmondás feloldását!

Válasz: Gazdasági szereplő tévesen utal a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendeletre, tekintettel arra, hogy az az 1. pontban ismertetettek alapján jelen tevékenységre nem vonatkoztatható.”

16. Az ajánlatkérő a hivatkozott 1. pontban – többek között – a következő tájékoztatást adta:

„A gazdasági szereplő utal továbbá a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdésére és annak tartalmára. Ajánlatkérő fel kívánja hívni a figyelmet, hogy a fenti Korm. rendelet a tervezői és a mérnöki szolgáltatások beszerzése kapcsán ad iránymutatást az ajánlatkérők részére, nem tér ki a jelen eljárás részét képező műszaki ellenőri szolgáltatásra, tehát ebből a szempontból a Korm. rendelet nem releváns.”

17. A 2019. szeptember 20-i ajánlatételi határidőig hét gazdasági szereplő tett ajánlatot, köztük a kérelmező 1. és kérelmező 2., mint közös ajánlattevők és a BMSK Zrt.

A BMSK Zrt. ajánlati ára 39.877.842.-Ft volt, az 1., 2. és 3. minőségi értékelési szempontra „Igen” volt a megajánlása, a 4. minőségi értékelési szempontra 14.

A kérelmező 1. és kérelmező 2. ajánlati ára 39.916.500.-Ft volt, az 1., 2. és 3. minőségi értékelési szempontra „Igen” volt a megajánlása, a 4. minőségi értékelési szempontra 4.

18. Az ajánlatkérő 2019. szeptember 24-én hiánypótlásra hívott fel hat ajánlattevőt, köztük a kérelmezőket és a BMSK Zrt.-t is. A megadott határidőig három ajánlattevő nyújtott be hiánypótlást, köztük a kérelmező közös ajánlattevők és a BMSK Zrt. is.

19. Az ajánlatkérő 2019. szeptember 30-án közbenső döntésében négy ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségéről tájékoztatta az ajánlattevőket. Ugyan ezen a napon az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) és (6) bekezdése alapján felhívta a kérelmező 1. és kérelmező 2. közös ajánlattevőket, a BMSK Zrt.-t és a Building Solutions Hungary Kft.-t az alkalmassági követelmények igazolásának benyújtására.

20. Az ajánlatkérő 2019. október 4-én készítette el az összegezést és juttatta el az ajánlattevők részére.

Az összegezés szerint az eljárás eredményes lett, az V.2.7) pont szerint a nyertes ajánlattevő a BMSK Zrt. (továbbiakban: nyertes ajánlattevő) lett, ajánlatának pontszáma az V.2.2) pont szerint 1000.

Az V.2.8) pont szerint a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a kérelmező 1. és kérelmező 2. közös ajánlattevők lettek, ajánlatuk pontszáma az V.2.2) pont szerint 999,42.

21. A kérelmező 1. és kérelmező 2. 2019. október 5-én iratbetekintést kértek a nyertes ajánlattevő ajánlatába, hiánypótlásába és az alkalmassági követelmények igazolása körében benyújtott iratokba. Az ajánlatkérő az iratbetekintést 2019. október 8-án biztosította.

22. A kérelmező 1. és kérelmező 2. 2019. október 11-én előzetes vitarendezést kezdeményeztek az iratbetekintés alapján, melyben a nyertes ajánlattevő által a 2-3. értékelési szempont és az M.2. alkalmassági követelmény kapcsán bemutatott referencia (Szombathelyi Labdarugó Stadion és Multifunkcionális sportszernak) vonatkozásában kifogásolták, hogy abból nem olvasható ki egyértelműen, hogy az alapozása a 2. értékelési szempontnak megfelelően mélyalapozással készült (fúrt cölöp), továbbá az sem megállapítható, hogy az az értékelési részszerpont szerinti középmaas épület lenne. A 4. értékelési szempont és az M.3.1./A alkalmassági követelmény kapcsán bemutatott szakember vonatkozásában kifogásolták, hogy az önéletrajzában bemutatott tapasztalatot nem műszaki ellenőrként, hanem felelős műszaki vezetőként szerezte. Továbbá jelezték, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában és a hiánypótlásokban benyújtott nyilatkozatok vonatkozásában több esetben is előfordul, hogy nem cégszerű az aláírás.

23. Az ajánlatkérő 2019. október 11-én az előzetes vitarendezési kérelem alapján a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti hiánypótlásra szólította fel a nyertes ajánlattevőt. A nyertes ajánlattevő a hiánypótlásnak határidőben eleget tett, a vitatott referencia (Szombathelyi Labdarugó Stadion és Multifunkcionális sportszernak) helyett bemutatott egy másik referenciát (Illovszky Rudolf Stadion tervezése és kivitelezése), valamint újra benyújtotta a megjelölt szakember vitatott önéletrajzát.

24. Az ajánlatkérő 2019. október 17-én elutasította a kérelmező 1. és kérelmező 2. előzetes vitarendezési kérelmét arra hivatkozva, hogy a nyertes ajánlattevő a benyújtott hiánypótlásában megfelelően igazolta a kérdéses alkalmassági feltételeket és alátámasztotta az értékelési szempontokra tett megajánlásait.

25. A kérelmező 1. és kérelmező 2. 2019. október 18-án újabb iratbetekintést kértek, ezúttal a nyertes ajánlattevő által a 2019. október 16-i határidőre benyújtott hiánypótlásban csatolt dokumentumokba. Az ajánlatkérő az iratbetekintést 2019. október 21-én biztosította.

26. A kérelmező 1. és kérelmező 2. 2019. október 24-én újabb előzetes vitarendezést kezdeményeztek az újabb iratbetekintés alapján, melyben a nyertes ajánlattevő által a 2. értékelési szempont és az M.2. alkalmassági követelmény kapcsán bemutatott újabb referencia (Illovszky Rudolf Stadion tervezése és kivitelezése) vonatkozásában kifogásolták, hogy abból nem olvasható ki, hogy az az értékelési részszerzőpont szerinti középmagas épület lenne, mivel a referenciában megadott szerkezeti magasság értékből nem állapítható meg az épület középmagas volta. A 4. értékelési szempont és az M.3.1./A alkalmassági követelmény kapcsán bemutatott szakember vonatkozásában kifogásolták, hogy az önéletrajzában bemutatott tapasztalatok esetén a felelős műszaki vezetői jogosultságokat egyszerűen átirta műszaki ellenőri jogosultságra, ezzel a hiánypótlás során benyújtott és az eredeti nyilatkozata között ellentmondás keletkezett, amit nem oldott fel.

27. Az ajánlatkérő 2019. október 25-én az előzetes vitarendezési kérelem alapján, a Kbt. 80. § (4) bekezdésére hivatkozva újabb hiánypótlásra és felvilágosítás megadására szólította fel a nyertes ajánlattevőt. Kérte, hogy tisztázza az ellentmondást a referenciában szereplő „stadion szerkezeti magassága” és az elvárt „középmagas” kitétel között. Kérte továbbá annak tisztázását, hogy a kérdéses szakember ténylegesen milyen feladatot látott el a bemutatott projektek kapcsán.

A nyertes ajánlattevő kérte a hiánypótlásra és felvilágosításra megadott határidő meghosszabbítását, mire az ajánlatkérő 2019. október 29-én a hiánypótlást és felvilágosítás kérést megismételte új határidő megadásával.

28. A nyertes ajánlattevő a hiánypótlásnak az új határidőben eleget tett. Egyrészt nyilatkozott arról, hogy a szakember a bemutatott projekteken műszaki ellenőrként dolgozott, másrészt a referenciaként bemutatott épületről (Illovszky Rudolf Stadion tervezése és kivitelezése) tervlapokat csatolt, melyeket üzleti titoknak minősített. Az üzleti titoknak minősítés indokolásaként előadta, hogy „Ajánlatkérő a dokumentumok készítőjétől nem rendelkezik felhatalmazással arra vonatkozóan, hogy azokat bármely módon nyilvánosságra hozza”.

29. A kérelmező 1. és kérelmező 2. 2019. október 30-án újabb előzetes vitarendezést kezdeményeztek, melyben kifogásolták, hogy az ajánlatkérő 2019. október 25-én újabb hiánypótlási felhívást küldött a nyertes ajánlattevőnek, valamint azt is, hogy e hiánypótlás határidejét a nyertes ajánlattevő kérésére meghosszabbította. Véleményük szerint a Kbt. 80. § (4) bekezdése nem értelmezhető és alkalmazható oly módon, hogy egynél több alkalommal is (azaz újabb és újabb) hiánypótlási lehetőséget biztosítson az ajánlatkérő az olyan ajánlattevőknek, akik többszöri próbálkozás ellenére is képtelenek „kijavítani” ajánlatukat. Kifogásolták a 2. értékelési szempont és az M.2. alkalmassági követelmény kapcsán bemutatott referencia vonatkozásában, hogy továbbra sem állapítható meg, hogy az középmagas épület lenne.

30. Az ajánlatkérő 2019. november 4-én megkereste a referenciát nyújtó Vasas Sport Klubot, melynek keretében az Illovszky Rudolf Stadion, illetve annak részei tűzvédelmi kockázati osztályba sorolásáról tett fel kérdéseket. A Vasas Sport Klub a kérdésekre válaszként még azon a napon megküldte az Illovszky Rudolf Stadion tűzvédelmi műszaki leírását az ajánlatkérő részére, külön a kérdésekre nem adott választ.

31. Az ajánlatkérő 2019. november 4-én elutasította a kérelmező 1. és kérelmező 2. 2019. október 24-i és október 30-i előzetes vitarendezési kérelmét. A 2019. október 24-i előzetes

vitarendezési kérelem elutasításának indokolásában az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a nyertes ajánlattevő által bemutatott tervlapok, valamint a Vasas Sport Klub által benyújtott dokumentumok alapján megállapította, hogy a bemutatott referencia épület középmagas kategóriába tartozó épületnek minősíthető, tekintettel a 2014. december 5. napjától hatályos OTSZ rendelkezéseire, valamint hogy a nyertes ajánlattevő nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a bemutatott szakember a felhívásban meghatározottaknak megfelelő műszaki ellenőri feladatokat látott el.

A 2019. október 30-i előzetes vitarendezési kérelem elutasításának indokolásában az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy álláspontja szerint a Kbt. 80. § (4) bekezdése pont arra a lehetőségre vonatkozik, ha egy eljárásban több előzetes vitarendezési kérelem kerül benyújtásra, az egyszeri hiánypótlás előzetes vitarendezési kérelmenként értendő, tehát minden vitarendezés után az ajánlatkérő egy alkalommal jogosult hiánypótlási felszólítás vagy felvilágosítás kérés kibocsátására. A 2. értékelési szempont és az M.2. alkalmassági követelmény kapcsán bemutatott referencia vonatkozásában hivatkozott az előző vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltakra.

32. A kérelmező 1. és kérelmező 2. 2019. november 4-én újabb iratbetekintést kértek, ezúttal a nyertes ajánlattevő által a 2019. október 30-i határidőre benyújtott hiánypótlásban csatolt dokumentumokba. Az ajánlatkérő az iratbetekintést 2019. november 7-én biztosította.

33. A kérelmező 1. és kérelmező 2. 2019. november 8-án újabb előzetes vitarendezést kezdeményeztek az újabb iratbetekintés alapján, melyben kifogásolták egyrészt, hogy a nyertes ajánlattevő által az üzleti titokká minősítés indokolása – annak általánossága miatt – nem felelt meg a Kbt. 44. § (1) bekezdésének, továbbá, hogy a nyertes ajánlattevő olyan iratokat nyilvánított üzleti titoknak, amelyeket a Kbt. 44. § (2) bekezdés ca) pontja alapján nem nyilváníthatók üzleti titoknak.

34. Az ajánlatkérő 2019. november 11-én újabb hiánypótlási felhívást intézett a nyertes ajánlattevőhöz az üzleti titokká nyilvánítás indokolásával kapcsolatban.

35. A nyertes ajánlattevő a megadott határidőre benyújtotta az előző hiánypótlásában történő üzleti titokká nyilvánítás részletes indokolását.

36. Az ajánlatkérő 2019. november 12-én elutasította a kérelmező 1. és kérelmező 2. november 8-i előzetes vitarendezési kérelmét, az indokolás szerint arra tekintettel, hogy elfogadta a nyertes ajánlattevő által a hiánypótlás során benyújtott részletes indokolást az üzleti titokká nyilvánításra.

A jogorvoslati kérelem

37. A kérelmező 1. és kérelmező 2. 2019. november 14-én érkezett kérelmében három kérelmi elemet terjesztettek elő, melyek alapján kérték az ajánlatkérő 2019. október 4-én készített és megküldött összegezésének és az ezt követő jogsértő eljárási cselekményeinek a megsemmisítését, és kérték az ajánlatkérő felhívását a Kbt.-nek megfelelő eljárásra.

38. Az első kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (4) bekezdését azzal, hogy a nyertes ajánlattevő felé az összegezés kibocsátását követően több hiánypótlási felhívást is kibocsátott.

39. A kérelmező 1. és kérelmező 2. álláspontja szerint az összegezés kibocsátását követően hiánypótlási felhívást küldeni csak egy alkalommal, és csak abban a rendkívüli esetben lehet, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható.

A Kbt. 80. § (4) bekezdése tehát nem értelmezhető és alkalmazható oly módon, hogy egynél több alkalommal is (azaz újabb és újabb) hiánypótlási lehetőséget biztosítson az ajánlatkérő az olyan ajánlattevőknek, akik többszöri próbálkozás ellenére is képtelenek „kijavítani” ajánlatukat.

40. A második kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (3) bekezdését és a Kbt. 2. § (1), (3) és (7) bekezdéseit azzal, hogy a 2. értékelési szempont és az M.2. alkalmassági követelmény kapcsán a nyertes ajánlattevő által bemutatott referencia épület tekintetében a nyertes ajánlattevő nem igazolta, hogy az épület valóban középmagas. Emiatt ennek a követelménynek nem felelt meg, tehát a vonatkozó értékelési szempont szerinti többletpontszámot sem kaphatott volna.

A Kbt. alapelveinek és a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljainak tudatos figyelmen kívül hagyása, valamint a joggal való visszaélés okán pedig az ajánlatkérő magatartása a jóhiszeműség, és tisztesség alapelveivel is ellentétes.

41. A harmadik kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdésének fb) pontját azzal, hogy elfogadta a nyertes ajánlattevő hiánypótlásként benyújtott – a Kbt. 44. § (1)-(2) bekezdéseibe ütköző – újabb üzleti titok nyilatkozatát, és nem nyilvánította érvénytelenné a nyertes ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének fb) pontja alapján.

Az ajánlatkérő észrevétele

42. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását valamennyi kérelmi elem tekintetében.

43. Az első kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy az véleménye szerint elkészt, „mivel az eljárásban a nyertes ajánlattevő ajánlata tekintetében az iratbetekintések utáni második hiánypótlási felszólításra 2019. október 24-én került sor, amihez képest a jogorvoslati kérelem benyújtására a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint nyitva álló 15 napos határidő 2019. október 29-én lejárt.”

44. Az ajánlatkérő érdemben előadta, hogy álláspontja szerint a Kbt. 80. § (4) bekezdéséből egyértelműen az állapítható meg, hogy az ajánlatkérő egy adott előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számítva – előzetes vitarendezési kérelmenként – jogosult hiánypótlási felszólítás vagy felvilágosítás vagy pedig indokolás benyújtására felhívni az adott ajánlattevőt. Az ajánlatkérő az álláspontját arra is alapozta, hogy a vitarendezési eljárással érintett ajánlat és hiánypótlás keretében olyan dokumentumok kerültek benyújtásra, amelyek körében újabb hiánypótlás kiküldhető és elrendelhető volt (tehát még az un. kétszeres hiánypótlás kérdéskörébe sem estek.)

Az ajánlatkérő jogszerűen járt el, hiszen az adott előzetes vitarendezéshez kapcsolódóan egy alkalommal szólította fel az érintett ajánlattevőt hiánypótlásra, egy adott vitarendezési kérelemhez kapcsolódóan nem kért több alkalommal hiánypótlást.

45. A második kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy az ajánlatkérő sem a felhívásban, sem a dokumentációban nem adta meg, hogy mit tekint „középmagas” épület minősítésnek. Az összegezés napjáig egyetlen egy gazdasági szereplő sem jelezte azt, hogy

értelmezési kérdései vannak a „középmagas” kifejezéssel kapcsolatosan, tehát az ajánlatkérő vélelmezte, hogy a fenti kifejezés egyértelműen meghatározásra került a közbeszerzési dokumentumokban.

Az ajánlatkérő a referencia értékelésénél a 2014. december 5. napjától hatályos OTSZ rendelkezéseit vette figyelembe, amely épületmagassági kategóriák helyett kockázati osztályokat határoz meg.

46. Az Illovszky Rudolf Stadion kivitelei tervdokumentációjának tűzvédelmi műszaki leírása rögzíti, hogy a stadion közepes mértékadó kockázati osztályú létesítmény, amelyben alacsony kockázati osztályú belső terek, kockázati egységek létesültek.

Tekintettel a 2014. december 5. napjától hatályos OTSZ rendelkezéseire az épület minősítése kapcsán figyelembe kell venni a legfelső szintjének padlószintmagasságát, pinceszintjeinek számát, az épület befogadóképességét, legnagyobb befogadóképességű helyiségének befogadóképességét és a kockázati egységet rendeltetésszerűen használó személyek jellemző, legkedvezőtlenebb menekülési képességét.

Fentiekén túl az épület mértékadó kockázati osztályba sorolása és a kockázati osztályhoz tartozó kockázati egység értéke (az épület legfelső szintjének padlószintmagassága) alátámasztja a középmagas épületminősítést.

Az ajánlatkérő álláspontja az, hogy a nyertes ajánlattevő által bemutatott referencia megfelelő, az ajánlatkérő jogosult volt az értékelési szempont körében kiadható pontszámot megadni a nyertes ajánlattevőnek.

47. A harmadik kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy álláspontja szerint a hiánypótlási felszólítására a nyertes ajánlattevő által 2019. november 11-én benyújtott indokolással az ajánlattevő egyértelműen bemutatta, hogy a dokumentum nyilvánosságra kerülése milyen módon sértené a nyertes ajánlattevő üzleti érdekeit, egyértelműen szerepel az is, hogy a nyilvánosságra hozatal korlátozását milyen jogszabályi hivatkozással, indokolással tette meg az ajánlattevő.

Az eljárás hivatalbóli kiterjesztése

48. A Döntőbizottság 2019. december 10-én végzésével tájékoztatta a feleket, hogy a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárást kiterjeszti annak vizsgálatára, és hivatalból vizsgálja, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.5. Értékelési szempontok meghatározásánál figyelembe vett-e a Kbt. 76. § (5) bekezdésnek utolsó mondatában foglaltakat és a Rendelet 9. § (3) bekezdésében foglaltakat.

Az ajánlatkérő észrevétele a hivatalbóli kiterjesztésre

49. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás Döntőbizottság általi kiterjesztésével kapcsolatban előadta, hogy a Rendelet 9. § (3) bekezdése álláspontja szerint a tervezői és a mérnöki feladatok ellátására és az ahhoz kapcsolódó értékelési szempontokra terjed ki. Álláspontja szerint a műszaki ellenőri feladatok ellátása egy a fentiektől, a tervezői és a mérnöki feladatoktól teljesen, tartalmában és szakmában eltérő feladatokat foglal magában. A tervező engedélyezési és kiviteli tervet készít, a műszaki ellenőr az építőipari kivitelezési tevékenység szakszerűségét ellenőrzi, míg a mérnök feladata folyamatok tervezése, létrehozása, továbbfejlesztése.

Az ajánlatkérő a fentiek alátámasztására utalt a közös közbeszerzési szószerződés (CPV) kódok tartalmára, amelyben a mérnök (66519000-1) és a műszaki ellenőrzési

szolgáltatások (71631000-0) és a tervezői szolgáltatások is eltérő kódokkal szerepelnek, tehát ott sem minősülnek azonos szolgáltatásnak.

A fentieket támasztja alá továbbá az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet, különösen a 16. §-ban foglaltak, amely bemutatja az építőipari kivitelezés résztvevőit és feladatait is. A rendelet pl. az I. fejezetben, már a rendelet hatálya alatt 1. § (1) bekezdés b) pont külön említi az építtetőt, a tervezőt, a kivitelezőt, a művezetőt és a felelős műszaki vezetőt és a műszaki ellenőrt is.

50. Az ajánlatkérő az észrevételei megküldésével egyidejűleg kérte a szerződéskötés engedélyezését.

A kérelmezők észrevétele a hivatalbóli kiterjesztésre

51. A kérelmező 1. és kérelmező 2. észrevételében vitatta az ajánlatkérő hivatalbóli kiterjesztéssel kapcsolatban megtett nyilatkozatában írtakat, miszerint „Ajánlatkérő álláspontja szerint a műszaki ellenőri feladatok ellátása egy a fentiektől, a tervezői és mérnöki feladatoktól teljesen, tartalmában és szakmában eltérő feladatokat foglal magában”. Maga a kiterjesztésről rendelkező végzésben hivatkozott Rendelet 2. § (2) bekezdésében külön is nevesíti és kiemeli az „építési műszaki ellenőr megbízására vonatkozó eljárás”-okat, mint „építési beruházásokhoz kapcsolódó mérnöki szolgáltatás”-t, és ugyanígy jár el a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója is (az építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárások szabályairól), kelt: 2019. június 4. napján, KÉ 2019. évi 106. szám).

A kérelmezők további észrevétele

52. A kérelmező 1. és kérelmező 2. észrevételében vitatta az ajánlatkérő jogorvoslati kérelemre tett észrevételeiben foglaltakat.

Az első kérelmi elemmel kapcsolatban előadták, hogy a jogorvoslati kérelem nem késett el, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő minden előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszával arról tájékoztatta a kérelmezőket, hogy jogsértő eljárást lezáró döntését fenntartja, az éppen aktuális előzetes vitarendezési eljárásban begyűjtött új adatok, információk, dokumentumok alapján is, tehát minden alkalommal újabb és újabb döntéseket hozott. A 2019. október 25. napján kelt jogsértő hiánypótlási felhívás miatt már 2019. október 30. napján előzetes vitarendezési kérelemmel élt kérelmező 1. és kérelmező 2., és ezen kérelmükre 2019. november 4. napján kaptak választ az ajánlatkérőtől, tehát a 15 napos jogorvoslati kérelem benyújtási határidő első napja 2019. november 5. napja volt, kérelmező 1. és kérelmező 2. pedig 2019. november 14. napján, azaz törvényes határidőn belül kérték a Döntőbizottságtól ezen kérelmi elem vizsgálatát.

53. A második kérelmi elemmel kapcsolatban csatolták D. Gy. (az Illovszky Rudolf Stadion, mint vitatott referencia, felelős tűzvédelmi szaktervezője) tűzvédelmi mérnök, villamosmérnök tűzvédelmi tervezői nyilatkozatát, az épületre vonatkozóan.

54. A harmadik kérelmi elemmel kapcsolatban előadták, hogy a tervlapok „üzleti titokká nyilvánítását” az ajánlatkérő jogellenesen fogadta el.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

55. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2019. szeptember 9. napján indította, így e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napján hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

56. A Döntőbizottság a 2019. december 17-én meghozott D.527/20/2019. számú végzésével a közbeszerzési szerződés megkötése engedélyezése iránti kérelmet elutasította.

57. A Döntőbizottság először a közbeszerzési eljárás feltételrendszere körében a hivatalbóli kiterjesztés alapján folytatta le a vizsgálatot.

58. A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy az eljárás hivatalbóli kiterjesztése alapos.

59. A hivatalbóli kiterjesztés körében a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.5. Értékelési szempontok meghatározásánál figyelembe kellett-e vennie a Kbt. 76. § (5) bekezdésnek utolsó mondatában foglaltakat és a Rendelet 9. § (3) bekezdésében foglaltakat.

60. A hivatalbóli kiterjesztésre irányadó jogszabályi rendelkezés:

A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

A Kbt. 8. § (3) bekezdése szerint az építési beruházás a következő valamely munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:

- a) az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- b) építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- c) az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel vagy módon történő kivitelezése.

A Kbt. 8. § (4) bekezdése szerint a szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

A Kbt. 76. (5) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles a legalacsonyabb költség vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alkalmazására. Az ajánlatkérő csak akkor választhatja a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempontját, ha az ajánlatkérő igényeinek valamely konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő áru vagy szolgáltatás felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását az adott esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja. Az ajánlatkérő nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként tervezési, mérnöki és építészeti szolgáltatások, valamint építési beruházások esetében. E törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály vagy támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetében a támogatás feltételrendszere egyes beszerzési tárgyak tekintetében az alkalmazandó

értékelési szempontrendszerre és módszerre vonatkozó részletes szabályokat határozhat meg.

A Rendelet 1. § (1) bekezdése szerint e rendelet hatálya a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 8. § (3) bekezdése szerinti építési beruházásokra, a Kbt. 8. § (5) bekezdése szerinti építési koncessziókra, valamint az azokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatásokra terjed ki.

A Rendelet 2. § (2) bekezdése szerint az építtetőt képviselő építési műszaki ellenőr megbízására irányuló eljárás megelőzheti az építőipari kivitelező kiválasztására irányuló eljárást azzal, hogy az építtetőnek legkésőbb az építőipari kivitelező kiválasztására irányuló eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés időpontjában rendelkeznie kell építési műszaki ellenőrrel.

A Rendelet 9. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő a tervező és a mérnök kiválasztása során szakmai ajánlatot kér be, amelyet a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont vagy a legalacsonyabb költség értékelésére alkalmas részszempontok szerint vizsgál. Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (5) bekezdése értelmében nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedi értékelési szempontként az eljárásban.

A Rendelet 9. § (2) bekezdése szerint a szakmai minőség értékelésére alkalmas részszempontnak minősül minden olyan értékelési részszempont, amely alkalmas arra, hogy az építészeti-műszaki tervezés vagy mérnöki feladat ellátásának szakmai színvonalát javítsa [tervezési szolgáltatás esetén a 6. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározottakhoz képest]. Az ajánlatkérő értékelési részszempontként veheti figyelembe különösen:

- a) a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szakmai szervezettségének mértékét (például a teljesítésbe bevont szakemberek átlagos létszáma, vezető mérnökök létszáma, feladatkiosztás rendje, munkaszervezés, belső ellenőr, külső ellenőr alkalmazása);
- b) a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány képzettségét és tapasztalatát;
- c) a munkavégzés értékelésére vonatkozó részszempontokat, ezen belül
 - ca) a tervezési vagy mérnöki szolgáltatás teljesítésére vonatkozó módszer bemutatását,
 - cb) a tervezési vagy mérnöki szolgáltatás nyújtásához kapcsolódó környezetvédelmi, fenntarthatósági megoldásokat,
 - cc) a tervezési szolgáltatás eredményeként megvalósuló projekt költségelemzésének módszertanát.

A Rendelet 9. § (3) bekezdése szerint a legjobb ár-érték arány, valamint a minőség alapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az értékelés során nem vehető nagyobb mértékben figyelembe, mint a többi értékelési szempont együttesen.

61. A Döntőbizottság először – az ajánlatkérő előírásai alapján – azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő beszerzésére a Rendelet előírásait alkalmazni kellett -e.

62. A felhívás II.1.1) pontja szerint a szerződés típusa szolgáltatás megrendelés, a II.1.2) és II.2.2) pont szerint a fő CPV kód 71631000-0 volt. A II.1.3) és a II.2.1) pont szerint a szerződés tárgya, illetve elnevezése: Műszaki ellenőri szolgáltatás beszerzése.

A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

„DVTK Multifunkciós kosárlabda sportcsarnok kialakítása tárgyban megkötött vállalkozási szerződéshez kapcsolódóan műszaki ellenőri szolgáltatás ellátása és egyéb átruházott építtetői feladatok elvégzése az épület felújítására és a külső munkákra vonatkozó műszaki kiviteli tervdokumentáció műszaki leírásai, tervlapjai, költségvetés

kiírása és egyéb dokumentumai, továbbá a közbeszerzési eljárás műszaki dokumentációja alapján.

FELADATOK

(a) Kiviteli tervezési fázis

- A kiviteli tervezés teljeskörű koordinálása, bonyolítása a megrendelő székhelyén (minden szakági műszaki ellenőr folyamatos részvételével)
- Szakmai ajánlattételek, javaslatok megfogalmazása figyelembe véve a kivitelezési szerződést és a megrendelő érdekeit
- Heti rendszerességgű tervezői kooperációk szervezése és a megrendelővel együtt közös vezetése
- A kooperációs jegyzőkönyvezés
- Kiviteli tervek véleményezése, mennyiségi ellenőrzések és kimutatások elvégzése a kivitelezői szerződés árazott költségvetése és a kiviteli terv mennyiségei között

(b) Kivitelezési fázis

- ME-E és ME-M jogosultságú műszaki ellenőr folyamatos építési helyszíni jelenléte
 - ME-V és ME-G jogosultságú műszaki ellenőr folyamatos építési helyszíni jelenléte a vonatkozó kivitelezési munkák végzésekor
 - 1 fő projekt adminisztrátor (minimum 3 év szakmai tapasztalat és főiskolai vagy egyetemi műszaki végzettség) folyamatos építési helyszíni jelenléte, teljeskörű irodai infrastruktúra biztosítása
 - Heti (illetve ad hoc jellegű) kivitelezői megbeszélések szervezése, vezetése, jegyzőkönyv készítése és annak körbeküldése az érintetteknek.
 - Megrendelő előrehaladási jelentéséhez adatszolgáltatás - Ellenőrző lista és eljárásrend készítése a műszaki ellenőrzési feladatokra
 - Anyagbeadási és jóváhagyatási rendszer felállítása, lista elkészítése, menedzselése és a nyilvántartások folyamatos frissítése
 - Anyagbeadások nyomon követése és felügyelete, tervező és kivitelezők válaszadási határidejének betartatása
 - Pótmunkák értékelése és ajánlattétel az elfogadásra
 - Egyenértékű anyagok, rendszerek műszaki szakmai értékelése
 - Feladatlista készítése a használatbavételi engedélyezési folyamathoz, a szükséges dokumentumok beszerzésének koordinálása és menedzselése
 - Dokumentumok feltöltése az e-naplóba
 - E-napló bejegyzések megtétele és az egyéb bejegyzések folyamatos szemmel tartása, a megrendelő tájékoztatása
 - Épületgépészeti és épületvillamos rendszerek bes szabályozásának, üzembehelyezésének menedzselése és koordinálása. Kivitelezőtől a bes szabályozási program és jegyzőkönyv beszerzése.
 - Heti riport készítése fotókkal
 - Online dokumentum tárhely biztosítása (minimum 2 TB)
 - (c) Átadási fázis - Hibalista készítése árakkal, a javítások koordinálása és azok ellenőrzése
 - Használatbavételi engedély teljeskörű bonyolítása a megrendelővel közösen
 - Teszt és próba beüzemeléseken részvétel, utasítások adása annak érdekében, hogy a kivitelező betartsa a szerződéses kötelezettségét
 - Géplista és leltár ellenőrzése
 - A teljes megvalósulási dokumentáció ellenőrzése és átadása a Megrendelőnek (karbantartási útmutató, igazolások, kézikönyvek, jegyzőkönyvek stb)
 - A beszerelt közmű mérőórák gyári számának listájának beszerzése a kivitelezőtől
- (c) A fent említettek kiegészítésként szolgálnak a 191/2009. (IX. 15.) Korm. Rendelet 16 §-hoz, amely a szolgáltatás alapja.”

63. Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a műszaki ellenőri feladatok ellátása a tervezői és a mérnöki feladatoktól teljesen, tartalmában és szakmailag is eltérő feladatokat foglal magában. A tervező engedélyezési és kiviteli tervet készít, a műszaki ellenőr az építőipari kivitelezési tevékenység szakszerűségét ellenőrzi, míg a mérnök feladata folyamatok tervezése, létrehozása, továbbfejlesztése. Erre tekintettel nem kellett a jelen beszerzésnél figyelembe vennie a Rendelet előírásait. Az ajánlatkérő hivatkozott a közbeszerzési szöszedet (CPV) kódok tartalmára, amelyben a mérnök (66519000-1) és a műszaki ellenőrzési szolgáltatások (71631000-0) és a tervezői szolgáltatások is eltérő kódokkal szerepelnek.

64. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlati felhívásban foglaltakat, azokat a feladatokat, amiket a nyertes ajánlattevőnek kell majd ellátnia a kivitelezéshez kapcsolódóan és megállapította, hogy az nem csak műszaki ellenőri feladatokat foglal magába. A felhívás II.1.4. pontja szerint építéshez kapcsolódó műszaki ellenőri feladatok ellátása és „egyéb átruházott építetési feladatok elvégzése az épület felújítására és a külső munkákra vonatkozó műszaki kiviteli tervdokumentáció műszaki leírásai, tervlapjai, költségvetés kiírása és egyéb dokumentumai, továbbá a közbeszerzési eljárás műszaki dokumentációja alapján”. Az ajánlatkérő maga határozta meg a felhívásban, hogy nem csak műszaki ellenőri feladatokat kell ellátnia a nyertes ajánlattevőnek. A feladatok részletes leírásánál az ajánlatkérő komplex mérnöki tevékenységet ír körül, amit az építési beruházáshoz kapcsolódóan kell ellátni.

65. A Döntőbizottság véleménye szerint a műszaki ellenőri tevékenység és a mérnöki tevékenység nem határolható el egymástól annyira élesen, mint ahogy azt az ajánlatkérő teszi: a műszaki ellenőr az építőipari kivitelezési tevékenység szakszerűségét ellenőrzi, míg a mérnök feladata folyamatok tervezése, létrehozása, továbbfejlesztése. Az ajánlatkérő által a felhívásban megadott CPV kód (71631000-0) a közös közbeszerzési szöszedet szerint „Műszaki ellenőri szolgáltatások”-at takar, amelynek első két számjegye határozza meg a felosztás szerinti helyét, ami jelen esetben a 71000000-8 felosztási egységet, azaz az „Építészeti, építési, mérnöki és vizsgálati szolgáltatások”-at jelöli.

Az ajánlatkérő által mérnöki szolgáltatásként hivatkozott CPV kód (66519000-1) a felosztási helye szerint a 66000000-0 felosztási egységbe, azaz a „Pénzügyi és biztosítási szolgáltatások” közé tartozik, ami a mérnöki szolgáltatásoknak csak egy szűk, specifikus részét jelenti.

A CPV kódok és az elfogadott szakmai normák szerint a mérnöki szolgáltatás egy szélesebb tevékenységet foglalt magába, mint a műszaki ellenőrzési tevékenység, általában az átruházott építetési feladatokat és a műszaki ellenőri tevékenységet is jelenti. A műszaki ellenőri szolgáltatás a mérnöki szolgáltatások egy részhalmaza. Egyébiránt az építőiparban a „mérnök” kifejezés általánosan a műszaki ellenőri szolgáltatást nyújtó szervezetre, személyre utal. A fentiekben kifejtetteket erősíti, hogy a Rendelet 2. § (2) bekezdése a Rendelet alkalmazásának sajátos szabályai között előírja, hogy az építési műszaki ellenőr megbízására irányuló eljárás megelőzheti a kivitelező kiválasztására irányuló eljárást, azzal, hogy az építetőknek legkésőbb az építőipari kivitelező kiválasztására irányuló eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés időpontjában rendelkeznie kell építési műszaki ellenőrrel. A Rendelet - fentiekben említett rendelkezései - a műszaki ellenőri tevékenységet a mérnöki tevékenységként kezeli, azonosítja.

66. Előzőek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a jelen közbeszerzési eljárás tárgyára tekintettel a Rendelet 1. § (1) bekezdése alapján a rendelet hatálya arra kiterjed, annak előírásait alkalmazni kell az eljárásban.

67. Ezt követően a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.5. Értékelési szempontok meghatározásánál figyelembe vette-e a Kbt. 76. § (5) bekezdésnek utolsó mondatában foglaltakra tekintettel a Rendelet 9. § (3) bekezdésében foglaltakat.

68. A felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok a következők voltak:

Minőségi szempontok:

1. Az AT rend. az M.1. pontban meghat. megf. – sportlétesítményhez súlyszám: 10 kapcsolódó - további műszaki ellenőri ref. ahol a kiv. összköltsége elérte a min. nettó 60 Mft-ot

2. Az AT által az M.2. p-ban meghat. alk. köv. megfelelő ref. kiv. súlyszám: 10 közép magas és mélyalapozással készült (fúrt cölöp)? (igen/nem)

3. Az AT által az M.2. p-ban meghat. alk. köv. megf. referencia az ép. súlyszám: 10 engedélyezési vagy kiviteli tervdokumentáció tűzvédelmi fejezetében igazolhatóan legalább 2400 fő befogadó képességű építményre

4. Az M.3.1. "A" pontban megjel. szakember hány db referenciával súlyszám: 10 rendelkezik sportlétesítmény műszaki ellenőrzéséhez kapcsolódóan (megadandó a szakember neve, képzettsége, végzettsége és a ref. száma)

Ár szempont:

Nettó ajánlati ár (HUF) súlyszám: 60

69. A Rendelet 9. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő a mérnök kiválasztása során szakmai ajánlatot kér be, amelyet a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont vagy a legalacsonyabb költség értékelésére alkalmas részszempontok szerint vizsgál. Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (5) bekezdése értelmében nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként az eljárásban.

A Döntőbizottság az ajánlati felhívás II.2.5. pontja vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő értékelési szempontként minőségi értékelési szempontokat és az ár szempontot határozta meg. A minőségi szempontokat négy alszempontra bontotta a fentiek szerint, mindegyiket azonos 10-es súlyszámmal. A nettó ajánlati árat 60 súlyszámmal határozta meg. Az ajánlatkérő által meghatározott értékelési szempontok között az ajánlati ár nagyobb mértékben – 60 súlyszámmal – lett figyelembe véve, mint a minőségi – összeségében 40 súlyszámmal – szempontok.

70. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az értékelési szempontok meghatározásánál nem vette figyelembe a Rendelet 9. § (3) bekezdésében foglaltakat, mely szerint az ajánlati ár az értékelés során nem vehető nagyobb mértékben figyelembe, mint a többi értékelési szempont együttesen.

71. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy a közbeszerzési dokumentumok között található szerződéstervezet 4.12. pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Megbízottnak a szerződéskötés időpontjára és a Szerződés teljes időtartamára vonatkozóan rendelkeznie kell az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Épber. rendelet) 11. §-ban meghatározott általános felelősségbiztosítással, amelynek limitje legalább 5.000.000.-

Ft/kár és 10.000.000.-Ft/év. A biztosítási kötvény másolatát Megbízott köteles a Szerződés aláírásakor a Megbízó részére bemutatni és annak másolatát átadni.”

A szerződéstervezet 9.9. pontjában az ajánlatkérő az alábbi előírásokat tette:

„A Szerződésben nem szabályozott kérdésekre a Ptk., az Ép. Kiv. rendelet, az Épber. rendelet, valamint a Kbt. rendelkezései megfelelően irányadóak.”

A fentiek alapján a Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy az ajánlatkérő maga is hivatkozik a Rendelet előírásaira, a felelősségbiztosítás előírása tekintetében a Rendelet hatálya alá tartozónak tekinti a beszerzés tárgyát képező szolgáltatást. Továbbá az is előírta, hogy a szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Rendelet rendelkezései is megfelelően irányadóak.

72. A Döntőbizottság rá kíván mutatni arra is, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban a gazdasági szereplők kiegészítő tájékoztatás keretében kérdést intéztek az ajánlatkérő felé a Rendelet alkalmazásával kapcsolatban. A közbeszerzési eljárás még azon szakaszában az ajánlatkérőnek lett volna lehetősége orvosolni a jogsértést a Kbt. adta eszközökkel.

73. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (5) bekezdésnek utolsó mondatában foglaltakra tekintettel a Rendelet 9. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottság az előzőekre tekintettel – a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján – megsemmisíti az eljárást megindító felhívást, és az ajánlatkérőnek a jelen közbeszerzési eljárásban hozott azt követő valamennyi döntését, eljárási cselekményét.

74. A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel a jogorvoslati kérelem körében az eljárás megszüntetéséről döntött.

75. A kérelmező a nyertes ajánlat érvényességét, e körben az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének a jogszerűségét vitatta. Az ajánlati felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat a törvényben meghatározott jogorvoslati határidőben a kérelmező nem támadta.

Mivel a Döntőbizottság az eljárás hivatalbóli kiterjesztése folytán az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok jogsértéséről, és a jogsértő felhívás és ezt követő ajánlatkérői döntések – ezen belül az eljárást lezáró döntésnek is – a megsemmisítéséről rendelkezett, így a kérelemben foglaltak vizsgálatának eljárásjogi akadálya van.

76. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására – e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

77. Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha c) az eljárás okafogyottá vált.

78. A fentiek alapján az okafogyottá vált jogorvoslati kérelem tekintetében a Döntőbizottság az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján az eljárást megszüntette.

79. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a hivatalbóli kiterjesztés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b), d) pontja alapján megsemmisítette az eljárást megindító felhívást, és az ajánlatkérőnek az azt

követő valamennyi döntését, eljárási cselekményét a jelen közbeszerzési eljárásban, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

80. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tekintetében az eljárást megszüntette az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint.

81. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

82. A Kbt. 165. § (4) bekezdés szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

83. A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

84. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a jogsértés súlyára tekintettel indokoltnak tartotta. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát és értékét (49.847.303.-Ft), és azt is, hogy a jogsértés csak az ajánlati felhívás megsemmisítésével orvosolható. A Döntőbizottság továbbá figyelemmel volt arra is, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában nem történt ismételt jogsértés és a jelen közbeszerzés támogatásból valósul meg és más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. Mérlegelte a Döntőbizottság a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot. Az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértést a közbeszerzési eljárás feltételrendszere vonatkozásában állapította meg, a megsemmisítés által a jogsértés reparálható. Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

85. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

86. A Döntőbizottság az Ákr. 129. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

87. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

88. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. december 19.

***Dr. Peleskey Viktória sk.
a tanács elnöke***

***Bán János sk.
közbeszerzési biztos***

***Dr. Hunya István sk.
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Raska Katalin ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Óvári Győző ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)