



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.153/6/2023.

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

A kérelmező: Észak-Budapesti Tankerületi Központ
(Budapest, Fő tér 1.)

A kérelmező képviselője: Siposné Dr. Göttlinger Anita
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Észak-Budapesti Tankerületi Központ
(Budapest, Fő tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Siposné Dr. Göttlinger Anita
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: Békásmegyeri Veres Péter Gimnázium felújítása (EKR000280752023), 63.859.444.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 198. § (1) bekezdés 9. pontja alapján alkalmazandó, az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Kormányrendelet (továbbiakban: Ékr.) 24. § (3) bekezdését.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit az ajánlatkérő maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. harmadik része – a Kbt. 115. § – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2023. március 14. napján a fenti részben megjelölt építési beruházás tárgyában.

2. A felhívásban a szerződés tárgya és mennyisége került rögzítésre:

„Békásmegyeri Veres Péter Gimnázium felújítási és korszerűsítési munkái A Veres Péter Gimnázium a 2022. januári esőzések következtében beázott, és ennek következtében a károsodott épületszerkezeteket, illetve a beázást okozó tető vízszigetelést cserélni szükséges. A nem megfelelő tetőszigetelés az épület „A” szárnyának I. emelet feletti, részletesebben a tantermek és az igazgatói irodák feletti tetőszakasz. A károsodott álmennyezetek az „A” szárny I. emeleti 101. teremben és 103. kistanáriban, a lépcsőházak és az azokat összekötő folyosókon, illetve a földszinti könyvtárban találhatóak. Az igazgatói előtérben és a két kisebb irodában a padlószőnyeget is cserélni szükséges. ...”

3. A felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok az alábbiakban kerültek meghatározásra:

Minőségi szempont:

Megnevezés	Súlyszám / Jelentőség
------------	-----------------------

Vállalt teljesítési határidő (min. 30 naptári nap, maximum 50 naptári nap)	10
---	----

A kötelező 181/2003. (XI.5.) Korm. rendeletben meghatározottak szerinti jóállás felett vállalt többletjótállás ideje (hónap) (min. 0 hónap, maximum 12 hónap)	10
--	----

Ár szempont:

Megnevezés	Súlyszám / Jelentőség
------------	-----------------------

1. Egyösszegű nettó ajánlati átalányár (nettó Ft)	80
---	----

4. A felhívás II.2.7) pontja szerint a közbeszerzési szerződés időtartama 50 nap. A szerződés nem meghosszabbítható. A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2023. március 24. napja. Az ajánlatkérő helyszíni bejárást tartott, az eljárásban nem került sor kiegészítő tájékoztatás nyújtására.

5. A közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2023.03.24 16:00) öt ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát.

6. Az ajánlatkérő 2023. március 30. napján az ajánlattevőket felhívta hiánypótlásra, felvilágosítás nyújtására.

7. Az eljárást lezáró döntés meghozatalára 2023. április 4-én került sor, az eljárás eredményes lett és a 2023. április 5. napján megküldött összegezés szerint az eljárás nyertese az összegezés V.2.7) pontjában rögzítettek szerint a "DOWEX" Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság lett.

Az összegezésben foglaltak szerint „Az ellenszolgáltatás összege: Egyösszegű nettó ajánlati átalányár (nettó Ft): 63 973 804 Az ajánlat kiválasztásának indoka: A "DOWEX" Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata érvényes, az ajánlat megfelel az ajánlatkérői előírásoknak és az ajánlati felhívásban foglalt követelményeknek, ajánlattevő nem áll az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt, és egyben az értékelési szempontokra tekintettel legjobb ár-érték arányú ajánlat, valamint a rendelkezésre álló fedezetre tekintettel megfelelő.”

8. Az ajánlatkérő a "DOWEX" Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevővel, mint érvényes és egyben az értékelési szempontokra tekintettel legjobb ár-értékarányú ajánlatot benyújtó ajánlattevővel 2023. április 12. napján szerződést kötött.

9. A Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény vizsgálata során észlelte, hogy a vizsgált hirdetmény nem felel meg a közbeszerzéssel kapcsolatos jogszabályoknak. Erre vonatkozóan 2023. április 14-én hiánypótlást bocsátott ki az ajánlatkérő részére.

10. Az ajánlatkérő 2023. április 17. napján készítette el és küldte meg az eljárás eredményéről szóló tájékoztatóját.

A jogorvoslati kérelem

11. A kérelmező a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya részéről az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény vizsgálata során 2023. április 14-én megküldött hiánypótlásában foglaltak alapján észlelte, hogy a felhívás II.2.5. pontjában az ajánlati ár értékelési szempontja vonatkozásában a legfeljebb 70 %-os arány helyett 80 %-ban határozta meg az ajánlati ár súlyszámát.

A Kbt. 148. § (4) bekezdése szerint:

A (3) bekezdéstől eltérően a 115. § szerinti eljárás esetén a kérelem a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított öt napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

12. A kérelmező az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményét (iktatószáma: 7000/2023) a Közbeszerzési Értesítőbe történő közzététel érdekében 2023. április 17. napján akként adta fel, hogy a közzétételre kerülő adatok, dokumentumok és információk megfeleljenek a valóságnak. Ezzel egyidejűleg a kérelmező a Közbeszerzési Hatóság

Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztályának kifejezetten jelezte, hogy a jogsértés vonatkozásában a saját jogsértésére tekintettel jogorvoslati eljárást kezdeményez.

A kérelmező a fent idézett Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti törvényes határidőn belül terjeszti elő jelen jogorvoslati kérelmét.

13. A kérelmező megsértette a Kbt. 198. § (1) bekezdés 9. pontja alapján alkalmazandó, az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Kormányrendelet (Ékr.) 24. § (3) bekezdését.

A kérelmező 2023. március 14. napján a Kbt. 115. §-a szerinti közbeszerzési eljárást indított, építési beruházás tárgyában az ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumok általa kiválasztott 5 gazdasági szereplőnek való egyidejű megküldésével. A közbeszerzési eljárás tárgya építési beruházás, azonban az nem nukleáris létesítmények kivitelezésére vonatkozott.

A közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2023.03.24 16:00) valamennyi ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő benyújtotta ajánlatát, azaz mindösszesen öt ajánlat érkezett. Az ajánlattételi határidő lejártáig az ajánlattevők részéről nem érkezett jelzés arra vonatkozóan, hogy a kérelmező az ajánlati ár vonatkozásában helytelenül állapította meg a súlyszámot.

A kérelmező az eljárásban alkalmazta a Kbt. 81. § (4) – (5) bekezdését. Az ajánlatok értékelését követően elvégezte az értékelési szempontokra tekintettel legjobb ár-érték arányú ajánlat vonatkozásában a bírálatot. A kérelmező az eljárást eredményesen lefolytatta, az ajánlatok elbírálásáról készített összegezését 2023. április 5. napján küldte meg az ajánlattevőknek. A kérelmező a "DOWEX" Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevővel, mint érvényes és egyben az értékelési szempontokra tekintettel legjobb ár-értékarányú ajánlatot benyújtó ajánlattevővel 2023. április 12. napján szerződést kötött.

A kérelmező a szerződéskötést követően haladéktalanul – 2023. április 12. napján – gondoskodott az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény feladásáról, melynek tartalmával kapcsolatban 2023. április 14. napján hiánypótlási felhívást kapott a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztályától.

14. A hiánypótlási felhívásban foglaltak alapján a kérelmező észlelte, hogy a felhívás II.2.5. pontjában helytelenül határozta meg az ajánlati ár súlyszámát.

A kérelmező az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményét a Közbeszerzési Értesítőbe történő közzététel érdekében akként adta fel, hogy a közzétételre kerülő adatok, dokumentumok és információk megfeleljenek a valóságnak. Ezzel egyidejűleg a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztályának kifejezetten jelezte, hogy a jogsértés vonatkozásában a saját jogsértésére tekintettel jogorvoslati eljárást kezdeményez.

15. A kérelmező a jogsértés észlelését követően, a hirdetmény hiánypótlását követően, 2023. április 17. napján haladéktalanul gondoskodott a saját jogsértése miatti jogorvoslati eljárás megindításáról.

16. A kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján állapítsa meg az Ékr. 24. § (3) bekezdésének megsértését. Amennyiben a Döntőbizottság a jogsértés megtörténtét a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítja meg és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezmenyt alkalmazza, úgy kifejezetten kérte, hogy a bírság kiszabására a kérelmező képviselőjében eljáró felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóval szemben kerüljön sor.

17. A bírság összegszerű megállapítása során a kérelmező az alábbiak figyelembevételét kérte. Álláspontja szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésében felsorolt, kötelező bírság kiszabási esetek egyike sem áll fenn, a jogsértés észlelését követően haladéktalanul (a jogsértés észlelését követő első munkanapon) gondoskodott a saját jogsértő tevékenysége miatti jogorvoslati eljárás megindításáról, a jogsértés megtörténtét a kérelmező teljes mértékben elismerte és mielőbbi célja, hogy a Döntőbizottsággal együttműködve a jogsértés megállapításra kerüljön. A kérelmező részéről a jogsértés vonatkozásában szándékosság egyáltalán nem áll fenn. A jogsértés az eljárás eredményére, továbbá a nyertes ajánlattevő személyére nincsen kihatással, hiszen sem az eljárás eredménye, sem az ajánlattevők sorrendje, sem pedig a nyertes ajánlattevő személye nem változott volna abban az esetben sem, ha a kérelmező az ajánlati ár vonatkozásában 70-es súlyszámot alkalmaz, így a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre befolyást nem gyakorolt, mindösszesen 10 %-os arányban lépte át a megengedett arányszámot (80 %-ban határozta meg az ajánlati ár súlyszámát, a figyelembe vehető legfeljebb 70%-os arányhoz képest). A kérelmező és képviselője vonatkozásában a Döntőbizottság részéről jogsértés megállapítására az eddigiekben egyáltalán nem került sor. Hivatkozott továbbá a D.434/7/2021. számú határozatban foglaltakra, melyben ugyanezen jogsértés vonatkozásában, magasabb becsült értékű eljárásban (nettó 74.183.333.- Ft) és az ajánlati ár vonatkozásában megállapított magasabb %-os arány (90 %) előírására tekintettel a Döntőbizottság – a Közbeszerzési Hatóság Elnöke által kezdeményezett jogorvoslati eljárásban – 100.000,- forintos bírság megállapításáról döntött. A mérsékelt összegű bírság adott esetben „követendő példaként” is szolgálhat az ugyanezen jogsértést megvalósító ajánlatkérők előtt, amennyiben a jogorvoslati eljárást a jogsértés felismerését követően saját hatáskörben haladéktalanul megindítják.

Az ajánlatkérő nyilatkozata

18. Az ajánlatkérő az érintett közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló összes eredeti iratot megküldte, hozzáférhetővé tette és nyilatkozott, hogy közbeszerzése saját forrásból valósult meg. Egyéb érdemi észrevételt nem tett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

19. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet a Kbt.-nek a közbeszerzési eljárás megindításakor, vagyis a 2023. március 14-én hatályos előírásai alapján bírálta el.

20. A Kbt. 198. § (1) bekezdés 9. pontja szerint alkalmazandó Ékr. 24. § (3) bekezdése szerint kivitelezésre vagy kivitelezésre és az ahhoz kapcsolódó tervezésre együtt irányuló építési

beruházás esetén a legjobb ár-érték arány, valamint a minőség alapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az értékelés során legfeljebb 70%-os arányban vehető figyelembe, kivéve nukleáris létesítményekre vonatkozó építési beruházások esetén, mely eljárások során ez az arány magasabb is lehet.

21. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás iratainak vizsgálata során megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívása II.2.5. pontjában az ajánlati ár értékelési szempontja vonatkozásában a legfeljebb 70 %-os arány helyett 80 %-ban határozta meg az ajánlati ár súlyszámát és ezzel megsértette az Ékr. 24. § (3) bekezdését.

22. A Döntőbizottság ezért a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést.

23. A Döntőbizottság további jogkövetkezményként nem alkalmazott bírságot tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a jogsértést önmaga jelezte, minden tőle telhető intézkedést megtett annak feltárása érdekében.

24. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

25. A határozat rendelkezései közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat érdemi része közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. május 15.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Peleskey Viktória sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelülül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Siposné Dr. Göttlinger Anita felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)