



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.535/11/2019.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos és Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Bakos Balázs
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerző: Jász-Nagykun-Szolnok Megyei
Hetényi Géza Kórház-Rendelőintézet

A beszerző képviselője: Darázs & Társai Ügyvédi Iroda

A beszerzés tárgya és értéke: Előhűtött szárnyas termékek adásvétele és szállítása, 8.172.313.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (2) és (3) bekezdésére, valamint a Kbt. 21. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (6) bekezdésének a) pontja alapján.

A Döntőbizottság megállapítja a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján, hogy a beszerző és a Székely és Társa Kft. által a 2018. november 30-án kötött adásvételi szerződés nem semmis.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben további 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (7a) bekezdése alapján.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a két bírság együttes összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző 2017. december 12-én a Kbt. Második Része szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított „Élelmiszer alapanyagok beszerzése” tárgyban, 2017/S 241-499791 számú eljárást megindító felhívással. A közbeszerzés teljes becsült értéke 130.299.695.-Ft volt, a közbeszerzés tárgya 2. részének (előhűtött szárnyas termékek) a becsült értéke pedig 9.560.432.-Ft volt.

2. A beszerző a közbeszerzés tárgyának 2. részére vonatkozóan 2018. július 3-án adásvételi szerződést kötött a Sajt Kalmár Kereskedelmi Kft.-vel, mint nyertes ajánlattevővel.

Az adásvételi szerződés a 2.1. pontja szerint a megkötésének napjától számított 12 hónapra jött létre.

Az adásvételi szerződés 3.2. pontja szerint a leszállított termékek ellenértéke 9.691.700.-Ft + ÁFA volt, amelyből 2.236.820.-Ft + ÁFA az opciós rész értéke.

Az adásvételi szerződés 10.1. pontja a következőt tartalmazza:

„Vevő az Eladó kárának megtérítésére nem köteles, és az Eladóhoz intézett egyoldalú írásbeli nyilatkozatával, azonnali hatállyal a szerződést megszünteti ha:

- a betegellátási jellegére tekintettel az Eladó a szállításokkal több, mint 3 naptári napot késett;

- az Eladó nem szerződészerűen teljesít, a termékekre és a termék-minőségre vonatkozó kötelezettség be nem tartása;

- az Eladó szerződésszerűen megtagadta és beszüntette szállításait;

- Eladó ellen felszámolási-, végelszámolási eljárás indul.

A Vevő részéről történő e pont szerinti felmondás esetén az Eladó nem jogosult a Vevőtől további kifizetéseket követelni.”

3. A beszerző 2018. november 30-án adásvételi szerződést kötött a Székely és Társa Kft.-vel előhűtött szárnyas termékek adásvételére és szállítására vonatkozóan.

Az adásvételi szerződés 11. pontja a következőt tartalmazza: „Jelen szerződés a Felek általi aláírását követően lép hatályba és a szerződés tárgyában Vevő által lefolytatott eredményes közbeszerzési eljárás lezárásáig, de legkésőbb 2018. december 31. napjáig érvényes”.

4. A beszerző a 2018. november 30-án kötött adásvételi szerződés alapján 8.172.313.-Ft + ÁFA, azaz 8.580.929.-Ft összeget fizetett meg a Székely és Társa Kft.-nek a kiállított számlák alapján 2019. szeptember 2-áig, az „Élelmiszer alapanyagok beszerzése II.” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött adásvételi szerződés létrejöttének napjáig.

5. A beszerző 2019. január 17-én a Kbt. 142. § (5) bekezdése alapján a 2018. július 3-án kötött adásvételi szerződésre vonatkozóan a következőket jelentette be a Közbeszerzési Hatóságnak:

„A nyertes ajánlattevő 2018. október hónaptól kezdődően, a szerződés teljesítésére vonatkozó kötelezettségét többszöri telefonon és írásban történt egyeztetés és felszólítás ellenére csak

részben vagy egyáltalán nem teljesíti. A szállítás fennakadása miatt, az eladó egyrészt folyamatosan kárt okoz, mivel ajánlatkérőnek más forrásból kell a termékeket beszerezni és természetesen csak magasabb áron tudja azt beszerezni. 2018. november 15. - 2018. december 31. között az áreltérés 172.629.-Ft, ami folyamatosan növekszik. Másrészt a szállító nem teljesítése veszélyeztette az ajánlatkérő betegeinek és alkalmazottainak ellátását is.”

6. A beszerző 2019. március 14-én egyrészt arról tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, hogy a 2018. július 3-án kötött adásvételi szerződést nem szüntették meg. Másrészt arról tájékoztatta, hogy a Sajt Kalmár Kereskedelmi Kft. nem szerződésszerű teljesítését követően megkereste az „Élelmiszer alapanyagok beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás 2. részére a második legkedvezőbb ajánlatot adó ajánlattevőt, a Székely és Társa Kft.-t a szerződés teljesítése érdekében. Harmadrészt arról tájékoztatta, hogy az új közbeszerzési eljárás előkészületeit azonnal megtette.

7. A beszerző 2019. május 16-án egyrészt arról tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, hogy a Sajt Kalmár Kereskedelmi Kft. 2018. november 14-e óta nem teljesíti a 2018. július 3-án kötött adásvételi szerződést. Másrészt arról tájékoztatta, hogy a Székely és Társa Kft. a 2018. november 30-án kötött adásvételi szerződés szerinti árakat a 2019. évre is meghosszabbította. Harmadrészt arról tájékoztatta, hogy nem szüntette meg a 2018. július 3-án kötött adásvételi szerződést egyoldalú jognyilatkozattal.

8. A beszerző a 2019. május 20-án a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Élelmiszer alapanyagok beszerzése II.” tárgyban. A beszerző a közbeszerzés tárgyát két részre osztotta, és az 1. rész tárgya előhűtött szárnyas termékek beszerzése volt. A beszerző a közbeszerzés tárgyának 1. részére vonatkozóan 2019. szeptember 2-án adásvételi szerződést kötött a Székely és Társa Kft.-vel, mint nyertes ajánlattevővel. Az adásvételi szerződés időbeli hatálya a 2.1. pontja szerint a megkötésének napján kezdődött.

A hivatalbóli kezdeményezés

9. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2019. november 26-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 153. § (1) bekezdése c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását.

10. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a beszerző megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését azzal, hogy nem folytatott le közbeszerzési eljárást a 2018. november 30-án kötött adásvételi szerződés esetében annak ellenére, hogy e beszerzésének – a Kbt. 19. § (3) bekezdése alapján az „Élelmiszer alapanyagok beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás becsült értékével egybeszámítandó – értéke meghaladta az árubeszerzésre irányadó uniós értékhatárt.

11. A hivatalbóli kezdeményező a vélelmezett jogsértés megtörténtének időpontjaként 2018. november 30-át, a közbeszerzési eljárás mellőzésével létrejött adásvételi szerződés megkötésének az időpontját, a vélelmezett jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2019. november 20-át, a közigazgatási hatósági ellenőrzés befejezésének a napját jelölte meg a Kbt. 153. § (4) bekezdése alapján.

12. A hivatalbóli kezdeményező kérte a Döntőbizottságtól a jogsértés megállapítását és bírság kiszabását.

A beszerző észrevétele

13. A beszerző elismerte a jogsértést.

14. A beszerző hangsúlyozta, hogy kiemelkedően fontos közérdeknek minősülő közfeladatai ellátásához van szüksége a jogorvoslati eljárással érintett termékekre. A beszerző jelenleg 1.179 ágyszámmal üzemel. Ehhez a jelentős ágyszámhoz kapcsolódóan kell naponta megoldani a betegek étkeztetését. A beszerző törekszik és mindig is törekedett a hatályos jogszabályok betartására, de jelen jogorvoslati eljárásban érintett esetben a törvényes határidők betartására nem kerülhetett sor. A közbeszerzési eljárás előkészítésének idejét nagymértékben növelte az Állami Egészségügyi Ellátó Központ és a Miniszterelnökség kötelező engedélyeztetési eljárása.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

15. A hivatalbóli kezdeményezéssel érintett szerződés megkötésének az időpontja 2018. november 30-a volt, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos jogszabályok anyagi jogi előírásait vette figyelembe a hivatalbóli kezdeményezés elbírálása során.

16. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerző a 2018. november 30-án kötött adásvételi szerződés esetében jogsértően mellőzte-e a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

17. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

18. A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

19. A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza. Eszerint közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

20. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul: 1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, 2. a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, 3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű, 4. visszerthes szerződést köt. Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

21. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

22. A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.

23. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a beszerző, mint költségvetési szerv a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont szerinti ajánlatkérőnek minősül.

24. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e.

25. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy a beszerző a 2018. november 30-án kötött adásvételi szerződés alapján vételár fejében vehette át a leszállított árukat, ezért a beszerzés visszterhesnek minősül.

26. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

27. A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

28. A Kbt. 8. § (2) bekezdése alapján az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak – vételi joggal vagy anélkül történő – megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és az üzembe helyezést is.

29. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2018. november 30-án kötött adásvételi szerződés tárgya a Kbt. 8. § (2) bekezdése szerinti árubeszerzésnek minősül, mert a beszerző forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának a megszerzésére kötötte.

30. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt. E kérdés megválaszolásához azt kellett megvizsgálni, hogy a beszerzés értékének a meghatározásakor mely árubeszerzések értékét kellett figyelembe venni.

31. A Kbt. 16. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni.

32. A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdése szerint:

„(1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.”

33. Az Európai Unió közbeszerzési irányelvei és a hozzájuk kapcsolódó uniós bírósági gyakorlat azt követelik meg, hogy az ajánlatkérő – értékét tekintve – ne bontson részekre olyan közbeszerzéseket, amelyek funkcionális megközelítésben egy egységes beszerzésnek minősülnek. Az Európai Bíróság gyakorlatában a műszaki-gazdasági funkcionális egység az irányadó szempont – a C-16/98. számú ítéletet követően a C-574/10. számú ítélet értelmében már árubeszerzés és szolgáltatás megrendelés tekintetében is – a beszerzés egységének megítélésénél.

34. Szolgáltatás megrendelések és árubeszerzések esetében a közbeszerzés műszaki és gazdasági funkcionális egysége elsősorban abban érhető tetten, hogy a szolgáltatások és árubeszerzések egyetlen cél megvalósítását szolgálják, és emellett tartalmilag is hasonlóak vagy funkciójuk betöltésére együttesen alkalmasak.

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző az „Élelmiszer alapanyagok beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás és a 2018. november 30-án kötött adásvételi szerződés tárgyait hasonló felhasználásra szánta, továbbá a műszaki-gazdasági funkcionális egység is fennáll közöttük, mivel korábban a 2018. november 30-án kötött adásvételi szerződés tárgya része volt az „Élelmiszer alapanyagok beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás tárgyának, valamint egyetlen, közvetlen cél megvalósítását szolgálták: a beszerző élelmiszerigényének a kielégítését. E körülményekből adódóan a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerzőnek az „Élelmiszer alapanyagok beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás becsült értékét és a 2018. november 30-án kötött adásvételi szerződés teljesítése alapján kifizetett ellenszolgáltatás összegét összességében kellett volna figyelembe vennie a 2018. november 30-án kötött adásvételi szerződés tényleges értékének meghatározásához.

36. A Kbt. 15. §-a szerint:

„(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

- a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);
- b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó – (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott – uniós értékhatárokat a mindenkori költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

(4) A 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény szerint eljárnia.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.”

37. A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

38. A 2014/24/EU irányelv 4. cikke szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, az árubeszerzésre és szolgáltatás megrendelésre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2018. január 1-jétől 2018. december 31-éig a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint az 5. § (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha a védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében nem szerepel, 221.000 euró.

39. Az Európai Bizottság 2017/C 438/01 számú közleménye alapján a 2014/24/EU irányelv 4. cikke szerinti 221.000 euró 68.655.860.-Ft-nak felel meg.

40. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerzőnek egybe kellett volna számítania az „Élelmiszer alapanyagok beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás becsült értékét és a 2018. november 30-án kötött adásvételi szerződés teljesítése alapján kifizetett ellenszolgáltatás összegét. Az „Élelmiszer alapanyagok beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásnak a közbeszerzés tárgya 2. részével csökkentett becsült értéke 120.739.263.-Ft volt, a 2018. november 30-án kötött adásvételi szerződés teljesítése alapján kifizetett ellenszolgáltatás összege pedig 8.172.313.-Ft volt, azaz egybeszámítva összesen 128.911.576.-Ft + ÁFA összeg. Ezen összesített ellenszolgáltatás meghaladja a 2014/24/EU irányelv 4. cikke szerinti, uniós közbeszerzési értékhatárt.

41. A Döntőbizottság a fentiek figyelembe vételével megállapította, hogy a beszerző jogsértően bontotta részekre a közbeszerzés tárgyát és jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását. A beszerzőnek a 2018. november 30-án kötött adásvételi szerződésre vonatkozóan valamely, a Kbt. Második Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia. A beszerző e magatartásaival megsértette a Kbt. 19. § (2) és (3) bekezdésére, valamint a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

42. Fentiek szerint a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

43. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

44. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési

eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15 %-a.

45. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

46. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

47. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis; h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

48. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

49. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

50. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján megállapította, hogy a 2018. november 30-án kötött adásvételi szerződés nem semmis, tekintettel arra, hogy a betegellátás zavartalan teljesítése miatt kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez.

51. A Kbt. 165. § (7a) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy a szerződés a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállására tekintettel nem semmis, a Kbt. 137. § (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

52. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7a) bekezdése alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben.

53. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

54. A Döntőbizottság a két bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a beszerző terhére értékelte, hogy súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötte meg 2018. november 30-án az adásvételi szerződést. A Döntőbizottság álláspontja szerint magasabb összegű bírság kiszabását indokolja az, hogy a megállapított jogsértés már nem reparálható.

A Döntőbizottság a beszerző javára értékelte az eljárást segítő együttműködő magatartását, valamint azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, és azt is, hogy a beszerzővel szemben a Döntőbizottság jogsértést a 2018. és 2019. években egy alkalommal – a D.392/7/2019. határozatban – állapított meg.

E szempontokat összességében mérlegelve, a 2018. november 30-án kötött adásvételi szerződés teljesítése alapján kifizetett ellenszolgáltatás összegének (8.172.313.-Ft) is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) és (7a) bekezdéseiben meghatározott maximális mértéket.

55. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

56. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

57. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2020. január 30.

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelével:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. KHSZEF (KRID: 341768375, iktatószám: T-00902/18/2019.)
2. Darázs & Társai Ügyvédi Iroda, Dr. Darázs Ferenc ügyvéd (KRID: 18110032)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (Helyben)