



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.168/9/2023.

A tanács tagjai: Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező/ajánlatkérő : Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Rendőr-
főkapitányság
(Szolnok, Baross út 39.)

A kérelmező/ajánlatkérő képviselője: Dr. Kováts Tibor jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke: Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Rendőr-
főkapitányság 5000 Szolnok, Álmos u. 1. szám alatti
objektumában ügyfél eligazító, beléptetés regisztráció,
kulcsnyilvántartás kezelése és gépjármű regisztráció
tevékenységek ellátása (EKR000013862023);
51.473.760.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 50. § (4) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlati felhívást és az ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat megküldését követő 8 napon belül utaljon vissza a kérelmező részére 257.369.-Ft, azaz kétszázötvenhétezer-háromszázhatvan kilenc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeit a kérelmező viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatásmegrendelés tárgyában, melynek 2023. március 31-én feladott ajánlati felhívása (továbbiakban: felhívás) 2023. április 3-án került közzétételre a Közbeszerzési Értesítőben az 5394/2023. számú hirdetményben. Az eljárás elektronikus közbeszerzési azonosítója: EKR000013862023.

2. Az ajánlatkérő által benyújtott, 2022. november 11-én kelt dokumentumból megállapítható, hogy a beszerzés becsült értékét 51.473.760.-Ft összegben határozta meg az alábbiak szerint:

„A belügyminiszter minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsióradíj 2022. évi összegéről kiadott közleménye alapján a 2022. évre vonatkozó, a személy- és vagyónvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsióradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 2.938.-forint/óra.

(..)

A szolgáltatás 24 hónapra történő megrendelése szükséges, így az átlagosan 730 óras hónapokkal számolva a közbeszerzés becsült költsége (2.938.-Ft x 730 óra) x 24 hónap) = nettó 51.473.760.-Ft + 27 % áfa (13.897.915.-Ft), összesen bruttó 65.371.675.-Ft. Ezen összeget javaslom a közbeszerzés becsült értékeként figyelembe venni.”

3. A felhívás releváns pontjai:

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Rendőr-főkapitányság 5000 Szolnok, Álmos u. 1. szám alatti objektumában ügyfél eligazító, beléptetés regisztráció, kulcsnyilvántartás kezelése és gépjármű regisztráció tevékenységek ellátása 12 hónap időtartamban.

A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Rendőr-főkapitányság 4.857 m² területű (melyből 1645 m² a beépített terület) gépjármű telepének tekintetében az alábbi feladatok ellátása:

- személyek, járművek beléptetése, ezzel kapcsolatos regisztráció,
- a nyilvántartott kulcsok kezelése,
- a fent megnevezett objektum védelme a meglévő belső normák alapján.

A telep az 5000 Szolnok, Álmos utca 1. (hrsz. 95) szám alatti bekerített terület, ahol műhelyek, raktárak illetve garázsok találhatóak.

Tevékenység időtartama: Folyamatosan, napi 24 órában a hatályos munkaszervezési követelményeknek megfelelően szükséges létszámmal, azonos időben 1 fő részvételével.

A részletes feladatlírást a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

II.2.7) A szerződés időtartama 12 hónap. A szerződés nem hosszabbítható meg.

II.2.5) Értékelési szempontok

Ár szempont – Megnevezés: Mindösszesen díj /hó (nettó)

III.2.1) Meghatározott szakmára (képzettségre) vonatkozó információk:

A szolgáltatás teljesítése egy meghatározott szakmához (képzettséghez) van kötve A vonatkozó törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezésre történő hivatkozás: A

személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény és annak végrehajtásáról szóló 22/2006. (IV.25.) BM rendelet. A belügyminiszter közleménye a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj 2023. évi összegéről (Magyar Közlöny, 2022. december 28., 74. szám).

IV.2.2) Ajánlattételi határidő: 2023. április 19.

4. A felhívás mellé kiadott közbeszerzési dokumentumokban az ajánlatkérő az alábbi releváns előírásokat rögzítette:

Az Útmutató 13. pont:

„Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 114/A. §-t, azaz valamennyi Ajánlattevőnek már az ajánlatában az előírt alkalmassági feltételeknek való megfelelést, és az előírt kizáró okok fenn nem állását igazolnia kell a felhívásban foglaltaknak megfelelően, azaz ajánlatkérő Ajánlattevők ajánlatát teljeskörűen bírálja el, és szólítja fel őket (esetlegesen) hiánypótlásra. Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (5) bekezdése alapján az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) a legalacsonyabb ár, alapján értékeli az alábbiak szerint:

Értékelési részszerpont	Súlyszám
Mindösszesen díj /hó (nettó) (nettó Ft/hó/mindösszesen)	100

13.1. Értékelési módszer ismertetése:

a) Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja alapján „a legalacsonyabb ár.”

b) Ár szempont: Az ajánlatok értékelésekor az adható pontszám alsó határa 0 pont, felső határa 100 pont.

c) Amelyik ajánlat a legtöbb pontszámot kapja, az minősül a legalacsonyabb árúnak.

d) Amennyiben több ajánlatnak azonos a fentiek szerint kiszámított összpontszáma, az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott.

e) Az Ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani, ha a legkedvezőbb ajánlat e módszerrel sem határozható meg.

f) Bármely, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal ellentétes, vagy azoknak nem megfelelő, vagy a szerződés teljesítésével kapcsolatos Ajánlattevői kikötés (különösen, de nem kizárólagosan az ajánlati ár milyen valuta árfolyam mellett érvényes, vagy az ajánlat a felhívástól eltérően meddig érvényes) az ajánlat érvénytelenségét vonhatja maga után.

g) Az ajánlatnak felolvasólapot kell tartalmaznia a Kbt. 66. § (5) bekezdése szerint. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 11.§ (1) bekezdése értelmében az EKR-ben az Ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumok között elektronikus űrlapként kell létrehoznia a felolvasólap mintáját, amelyet az Ajánlattevő az elektronikus űrlap formájában köteles az ajánlat részeként kitölteni Az Ajánlati ár megajánlása során az alábbiakat szükséges figyelembe venni:

A „Mindösszesen díj /hó (nettó)” megajánlását elsődlegesen úgy kell értelmezni, hogy az magába foglal minden olyan munkát, illetve feladatot is, amely a dokumentációban és mellékleteiben nincsen részletesen meghatározva, de azzal összefüggésben az Ajánlattevő

feladataihoz a szakmai szokások alapján rendszerint hozzátartozik, illetve a feladat megvalósításához szükséges.

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy az ajánlati árak tartalmaznia kell, a jelen közbeszerzés tárgya szerint meghatározott konkrét tevékenység ellátásával kapcsolatosan felmerülő valamennyi költséget, díjat, adót és egyéb közterhet is.

A részletes költségvetésben a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsiorádj 2018. évi mértékéről szóló 116/2018. (VII. 2.) Korm. rendelet alapján a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsiorádj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 2253 forint/óra. Ennél alacsonyabb rezsiorádj megadása nem értékelhető az ajánlatban.

A „Mindösszesen díj /hó (nettó)”, forintban kell megadni. Ajánlatkérő számára a legalacsonyabb ár a legkedvezőbb. Az ajánlatoknak az elbírálás részszerpontjai szerinti tartalmi elemeit a ponthatárok között értékeli úgy, hogy a legjobb tartalmi elemre az értékelési pontszám maximumát adja. A többi ajánlat részszerpont szerinti pontszáma a legjobb tartalmi elemhez viszonyított fordított arányosság szerint kerül megállapításra.”

5. Az ajánlatkérő az alábbiak szerint határozta meg a beszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást:

„Nyertes ajánlattevő feladata a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Rendőr-főkapitányság 4.857 m² területű (melyből 1645 m² a beépített terület) gépjármű telepének tekintetében az alábbi feladatok ellátása:

- személyek, járművek beléptetése, ezzel kapcsolatos regisztráció,
- a nyilvántartott kulcsok kezelése,
- a fent megnevezett objektum védelme a meglévő belső normák alapján.

A telep az 5000 Szolnok, Álmos utca 1. (hrsz. 95) szám alatti bekerített terület, ahol műhelyek, raktárak illetve garázsok találhatóak.

Tevékenység időtartama: Folyamatosan, napi 24 órában a hatályos munkaszervezési követelményeknek megfelelően szükséges létszámmal, azonos időben 1 fő részvételével.

A személyzettel szembeni követelmények: büntetlen előélet, megbízhatóság, munkavégzésre alkalmas állapotban, az előírt időpontban és öltözetben történő munkavégzés. A feladatot ellátó személyzetnek rendelkeznie kell érvényes személy- és vagyonőri vizsgával, valamint ingatlanőrzési tevékenység tárgyú szakmai tapasztalattal.

Ajánlatkérő biztosítja:

- Évszaknak és viselési alkalomnak megfelelő formaruha
- Fényképes kitűző
- Szolgálati okmányok
- Íróeszközök

A személyzet kapcsolattartása:

Munkaidőben az objektum parancsnokaival, távollétükben helyetteseikkel, vagy a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Rendőr-főkapitányság Tevékenység-irányítási Központ (továbbiakban: TIK) vezetőjével tartják a kapcsolatot. Munkaidőn kívül a TIK vezetőjével kell a kapcsolatot tartani.

Együttműködés:

Ajánlatkérő, illetve képviselője és nyertes ajánlattevő rendszeresen értékeli az elmúlt időszak eredményeit és tájékoztatják egymást minden fontos eseményről.

Hatáskörükben intézkednek a hiányosságok időben történő megszüntetésére.

Nyertes ajánlattevő minden hónap 25-ig tájékoztatja az objektum parancsnokát a következő havi szolgálatvezénylésről.

A szolgáltatást ellátó személyzet az őrzésre vonatkozó külön elkészített szolgálati okmányban számára meghatározott ellenőrzésbe bevont helyiségekbe léphet be.

Ajánlatkérő a szolgálati fegyelem alapelveit meghatározhatja, amelyek betartását nyertes ajánlattevő biztosítja. Az alapelvektől való eltérést ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő tudomására hozza.

A szakmai tevékenység végzésére keretjogszabályként a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvényt kell alkalmazni.”

6. Az ajánlatkérő az iratminták 5. sz. mellékleteként kiadott dokumentumot kérte kitölteni és az ajánlat részeként benyújtani:

5. számú melléklet MINTA

KÖLTSÉGVETÉS RÉSZLETEZÉSE

A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Rendőr-főkapitányság részére
a „Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Rendőr-főkapitányság 5000 Szolnok, Álmos u. 1. szám
alatti objektumában ügyfél eligazító, beléptetés regisztráció, kulcsnyilvántartás kezelése és
gépjármű regisztráció tevékenységek ellátása”
tárgyú közbeszerzési eljárás

Alulírott, mint a(cég neve)..... (cég címe) cégjegyzésre, nyilatkozattételre jogosult képviselője a jelen közbeszerzési eljárás vonatkozásában az alábbi árajánlatot teszem:

REZSIÓRADÍJ /ÓRA (NETTÓ HUF)	
HAVIDÍJ RÉSZLETES LEVEZETÉSE (NETTÓ)	

7. Az űrlapon benyújtandó felolvasólapon az alábbiak szerint kellett az ajánlattevőknek az ajánlatukat megtenniük:

Felolvasólap

Mindösszesen díj /hó (nettó Ft)

*

8. A 2023. április 19. napi ajánlattételi határidőben az EKR 13 darab ajánlatot bontott fel. Az ajánlattevők közül az alábbi gazdasági szereplők a következő ajánlati árat jelölték meg felolvasólapon:

Az ajánlattevők között a G-DEFENSE Zrt. (1.622.160.-Ft mindösszesen díj/hó), a Gardien Angel Security Vagyonvédelmi Kft. (1.619.870.-Ft mindösszesen díj/hó) és a POLÓR Vagyonvédelmi Kft. (1.671.700.-Ft mindösszesen díj/hó).

9. A Gardien Angel Security Vagyonvédelmi Kft. az alábbiak szerint készítette el az 5. melléklet szerinti, a „Költségvetés részletezése” c. dokumentumot:

REZSIÓRADÍJ /ÓRA (NETTÓ HUF)	2.219
HAVIDÍJ RÉSZLETES LEVEZETÉSE (NETTÓ)	A TELJESÍTÉS MENNYISÉGE: 24 ÓRA/NAP FUTAMIDŐ: 1 ÉV = 365 NAP A HAVIDÍJ SZÁMÍTÁSA: 365 NAP X 24 ÓRA = 8760 ÓRA/ÉV 8760 : 12 HÓ = 730 ÓRA/HÓ 2.219 X 730 = 1.619.870.-FT

10. A G-DEFENSE Kft. az alábbiak szerint készítette el az 5. melléklet szerinti, a „Költségvetés részletezése” c. dokumentumot:

REZSIÓRADÍJ /ÓRA (NETTÓ HUF)	2.253
HAVIDÍJ RÉSZLETES LEVEZETÉSE (NETTÓ)	1.622.160

11. 2023. április 26-án az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a szerint árándokolás benyújtására hívta fel a Gardien Angel Security Vagyonvédelmi Kft.-t, az alábbiak szerint:

„(..) tekintettel arra, hogy az ajánlati ára – 2.219.-Ft– a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbiak szerint. Kérem a T. Ajánlattevőt, hogy nyújtsa be az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elem – Rezsioradíj/óra (nettó Ft) – tartalmát megalapozó adatokat, valamint részletes indokolást. Ajánlattevőnek az objektív alapú indokolást a Kbt. 72. § (2) bekezdésére figyelemmel kell megadnia, amely indokolás elfogadható és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető kell, hogy legyen, és amely alapján ajánlatkérő meg tud győződni az ajánlati ár megalapozottságáról.”

12. 2023. április 27-én az egyik ajánlattevő, a Polór Vagyonvédelmi Kft. előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be:

„Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy vonja vissza a 2023. napján kiküldött árándokolás kérést, valamint nyilvánítsa érvénytelenné a G-DEFENSE Zrt. és a Gardien Angel Security Vagyonvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevők ajánlatát a dokumentáció 12-13. oldalán előírt érvénytelenségi okra tekintettel.

A G-DEFENSE Zrt. az árszempontra az alábbi megajánlást tette:

Mindösszesen díj /hó (nettó Ft): 1 622 160. Ennek tartalma a felhívás adatai alapján: 12hónap x 1622160 Ft havidíj osztva 8760 éves összórasszámmal, az 2222,13699 Ft/óra a megajánlás.

A Gardien Angel Security Vagyonvédelmi Kft. az árszempontra az alábbi megajánlást tette: Mindösszesen díj /hó (nettó Ft): 1 619 870. Ennek tartalma a felhívás adatai alapján: 12 hónap x 1619870Ft havidíj osztva 8760 éves összórasszámmal, az 2219 Ft/óra a megajánlás.

Ajánlatkérő a dokumentáció 12. oldal alján és 13. oldal tetején előírta, hogy:

„A részletes költségvetésben a minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsioradíj 2018. évi mértékéről szóló 116/2018. (VII. 2.) Korm. rendelet alapján a személy- és vagyónvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsioradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 2253 forint/óra. Ennél alacsonyabb rezsioradíj megadása nem értékelhető az ajánlatban.”

Az Ajánlatkérő is kötve van a saját maga által írt dokumentációhoz, így a nem annak megfelelő bírálat a Kbt. 69.§ (2) bekezdése szerinti értékelési kötelezettséget sérti, továbbá hátrányos helyzetbe hozza a további, ténylegesen érvényes ajánlatot tett ajánlattevőket, mely alapelvi sérelem. Az árándokolás arra irányulhat, hogy Ajánlatkérő döntését alátámassza, de ebben az esetben az érvénytelenségtől eltérő döntést nem hozhat Ajánlatkérő, így az árándokolás kiküldése nem lehet jogszerű. Az árándokolás maga is csak arra irányulhat, hogy az ajánlatot érvényessé tehesse ajánlattevő, ebben az esetben azonban az az árándokolással nem tehető érvényessé, hiszen más okból érvénytelen, amelyet maga az Ajánlatkérő határozott meg, és az minden ajánlattevő előtt ismert volt. Ez alapján az árándokolás kiküldése sérti a Kbt. 72.§-át is.

Ha Ajánlatkérő ezen két ajánlatot nem nyilvánítja érvénytelennek, és ezen érvénytelen ajánlatok érdemi vizsgálatát folytatja, az sérti azon ajánlattevők esélyegyenlőségét, aki a dokumentációban előírt küszöbnek megfelelő, vagy a feletti árat adtak, mert ha az ajánlattételi szakban tudomásuk lett volna arról, hogy Ajánlatkérő ezt az előírását figyelmen kívül hagyja, akkor más árképzést alkalmazhatott volna. Megfosztja továbbá a ténylegesen legkedvezőbb ajánlatot adó és ténylegesen érvényes ajánlattevőt a nyertességétől.

Megoldási javaslat:

Jogi álláspontunk szerint az eljárásnak ebben a szakában még reparálhatja Ajánlatkérő a jogsértését. Javasoljuk, hogy Ajánlattevő a 2023. 04. 27. napján kiküldött árándokolás kérést vonja vissza, továbbá a nyilvánítsa érvénytelenné a G-DEFENSE Zrt. és a Guardian Angel Security Vagyonvédelmi Kft. ajánlattevők ajánlatát a dokumentáció 12-13. oldalán előírt érvénytelenségi okra tekintettel.”

13. Az ajánlatkérő 2023. május 3-án válaszolt az előzetes vitarendezési kérelemre: „Ajánlatkérő megállapította, hogy megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, mivel nem kellő alaposággal készítette elő a közbeszerzési eljárást, így jogorvoslati eljárást kezdeményez az eljárás megszüntetése érdekében.”

A jogorvoslati kérelem

14. Az ajánlatkérő kért jogorvoslatot a saját eljárása ellen. A 2023. május 3-án benyújtott, 2023. május 8-án hiánypótolta jogorvoslati kérelmében az alábbiakat adta elő:

15. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28.§ (1) bekezdését, tekintettel arra, hogy nem kellő alaposággal készítette elő a közbeszerzési eljárást, mivel olyan paramétert szerepeltetett értékelésnél, ami nem teszi lehetővé gazdasági szempontból reális ajánlat benyújtását. A Polőr Kft. előzetes vitarendezési kérelmének megválaszolásához az ajánlatkérő azonnal megkezdte az ajánlati dokumentáció vizsgálatát, és megállapította, hogy az Útmutató 12. és 13. oldalán szerepel az alábbi szövegrész: „A részletes költségvetésben a minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsioradíj 2018. évi mértékéről szóló 116/2018. (VII. 2.) Korm. rendelet alapján a személy- és vagyónvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsioradíj általános forgalmi adó

nélküli legkisebb mértéke 2.253 forint/óra. Ennél alacsonyabb rezsioradíj megadása nem értékelhető az ajánlatban.”

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az Útmutatóban hivatkozott 116/2018. (VII. 2.) Korm. rendelet, és az ebben a jogszabályban meghatározott 2.253 forint/óra díj mint küszöbérték előírása volt jogsértő. Az ajánlatkérő nem kívánt küszöbértéket meghatározni az eljárásban, a szöveg tévesen szerepelt az Útmutatóban. Emellett az Útmutatóban hivatkozott rendelet már nem hatályos. A hatályos 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet a vagyoni védelmi szolgáltatási rezsioradíj éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról szerint 2023. évre vonatkozó, a személy- és vagyoni védelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti minimális vagyoni védelmi szolgáltatási rezsioradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke az eljárás elindításakor 2.938.-forint/óra, a hirdetmény feladásakor pedig már 3.349.- forint/óra volt. Az ajánlatkérő ezáltal nem biztosította a lehetőséget arra, hogy az ajánlattevők gazdaságilag reális ajánlatot adjanak be, így megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

Az ajánlatkérő közölte, hogy az előkészítés során a becsült érték meghatározása sérti a Kbt. 28. § (2) bekezdését, mivel a 2.938.-forint/óra volt a hatályos összeg, és az eredeti előkészítési szakaszban még 24 hónapos szerződést készített elő, és ehhez becsült beszerzési értéket, azonban az eljárást megindító felhívásban már csak 12 hónap időtartam szerepelt.

16. Az ajánlatkérő indítványozta, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, semmisítse meg az eljárást, és kötelezze az ajánlatkérőt egy új eljárás lefolytatására.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

17. A tárgyi közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontja 2023. március 31. napja, ezért a kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi rendelkezései alkalmazandók.

18. A jogorvoslati kérelmében az ajánlatkérő annak megállapítását kérte, hogy a közbeszerzési dokumentációban az értékelési szempontként kijelölt „Mindösszesen díj/hó (nettó Ft)” árszemponthoz kapcsolódóan jogsértő kikötést tett azzal, hogy rögzítette, hogy a 2.253 forint/óra díjnál alacsonyabb rezsioradíj megadása nem értékelhető az ajánlatban. Az ajánlatkérő megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 28. § (1) bekezdését jelölte meg. Az ajánlatkérő a kiírásának vélt jogsértő tartalmával a közbeszerzési eljárás során az ajánlati kötöttség beálltával szembesült, amikor is az egyik ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelemben kifogásolta azt, hogy az ajánlatkérő két olyan ajánlatot nem nyilvánított érvénytelenné a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján minden további bírálati cselekmény nélkül, amelyek a kiírt minimumot el nem érő „rezsioradíjat” tartalmaztak. Ezzel szemben az ajánlatkérő az egyik ajánlat kapcsán a Kbt. 72. §-a szerint árindokolást kért, a másik ajánlatot pedig egyáltalán nem tartotta problematikusnak, a megajánlott árat nem értékelte aránytalanul alacsonynak.

19. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy a körülírt jogsértő esemény mellett megjelölt megsértett jogszabályi rendelkezés a közbeszerzési eljárás előkészítésével kapcsolatosan határoz meg az ajánlatkérővel szemben kötelező elvárásokat. A jogszabályhely ugyanakkor kifejezetten az előkészítési tevékenységhez kapcsolódik, és szubszidiárius jellegű. Az előkészítési tevékenység e körben a Kbt. 3. § 22. pontjában rögzített cselekmények körében értelmezendő, melyben említésre kerül a közbeszerzési dokumentumok előkészítése, mint eljárási cselekmény. A jelen esetben az ajánlatkérő a

közbeszerzési dokumentumban rögzített ajánlatadási feltétel jogsértő tartalmát kérte megállapítani, mely már nem előkészítési cselekmény, hanem a közbeszerzési dokumentumok tartalmával összefüggésben tételes anyagi jogi normák által szabályozott ajánlatkérői előírás. A jelen esetben az ajánlatkérő által vitássá tett előírás az értékelés szempontjával áll összefüggésben, ugyanakkor sem az értékelési szempont tartalmával, sem az értékeléssel nem áll közvetlen összefüggésben, így a nyílt eljárásban alkalmazandó általános feltétel, a Kbt. 50. § (4) bekezdésében előírtaknak való maradéktalan megfelelést illetően kellett a Döntőbizottságnak állást foglalnia.

20. A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

21. A Döntőbizottság megállapította, hogy az „Ennél alacsonyabb rezsioradíj megadása nem értékelhető az ajánlatban” feltétel pontos tartalmát az ajánlatkérő nem bontotta ki a közbeszerzési dokumentumokban. Erre tekintettel maga a kifejezés sem tekinthető egyértelmű feltételnek, mivel az ajánlatkérő explicite nem rögzítette ugyanis, hogy a megjelölt rezsioradíj szintje alatti ajánlati tartalom automatikus érvénytelenséget eredményez. Más, funkcionálisan működőképes értelmezés ugyanakkor e kitételnek nem adható, mivel az az ajánlati árhoz, sőt az egyetlen értékelési szemponthoz kötődik. Nyilvánvalóan az előzetes vitarendezéssel érintett két ajánlatot benyújtó gazdasági szereplők sem értelmezték a kérdéses előírást érvényességi feltételként. A nem egyértelmű, félrevezető ajánlatadási feltétel előírása már önmagában megalapozza a Kbt. 50. § (4) bekezdésében előírtak sérelmét, mivel ilyen feltétel mellett nem biztosított az egyenlő esélyű, megfelelő ajánlattétel.

22. Figyelemmel arra, hogy a jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozataiból kitűnően az ajánlatkérő utóbb maga is érvényességi feltételként értelmezte saját előírását, a Döntőbizottság ennek tükrében megvizsgálta azt is, hogy jogszerűen kötötte-e feltételhez az ajánlatkérő az érvényesen megajánlható ellenszolgáltatás legkisebb mértékét.

23. A Döntőbizottság előjáróban megállapította, hogy az ajánlatkérő nem az ún. rezsioradíjat, hanem a „Mindösszesen díj/hó (nettó Ft)” ellenszolgáltatást tette kizárólagosan az értékelés szempontjává. Ez az összeg volt az az ajánlati ár, amelyet az ajánlattevőknek a felolvasólapon rögzíteniük kellett. Az 5. minta szerint elkészítendő „Költségvetés részletezése” c. táblázatban megjelenítendő ún. rezsioradíj tartalmának egyértelmű, pontos beazonosíthatóságához az ajánlatkérő ugyancsak nem adott útmutatást.

24. Az ajánlatkérő az 5. minta szerinti táblázat alapján tehát kizárólag azt tudta ellenőrizni, hogy az ajánlattevők a szerződés megfelelő teljesítéséhez szükséges beszerzési mennyiséget, a havi teljesítési óraszámot pontosan, a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően azonosították-e be. Sem egyéb műszaki-szakmai tartalmat, sem a költségeiket az ajánlattevőknek nem kellett kimutatniuk. Ez az ún. rezsioradíj tehát a szolgáltatás önköltségét nem jelenítette meg, és különösképp nem egyenlő a közvetlen bérköltségekkel és a bérek járulékaival, sem egyéb közvetlen vagy közvetett költségekkel. A jelen közbeszerzésben vizsgált ajánlati árnak tartalmaznia kell valamennyi, a közbeszerzés tárgya szerint meghatározott tevékenység ellátásával kapcsolatosan felmerülő valamennyi költséget, díjat, adót és egyéb közterhet.

25. Az ajánlatokat áttekintve, a közbeszerzési előkészítő iratokat megvizsgálva, továbbá az előzetes vitarendezési eljárás dokumentumai és az ajánlatkérő jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozata alapján a Döntőbizottság arra a következtetésre jutott, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban a „rezióradíj” kifejezés alatt az értékelésre kerülő ajánlati ár (havidíj) kisebb időegységre (óra) bontott, mennyiségi adatoktól megtisztított egységét kellett érteni. A tárgybani közbeszerzési eljárásban tehát a „rezióradíj” a szolgáltatás minden egyes munkaórája után az ajánlatkérő által fizetendő ellenérték volt.

26. Ezzel szemben az ágazati jogszabályokban meghatározott minimális vagyonsvédelmi rezióradíj a vagyonsvédelmi tevékenység egy munkaórájára a gazdasági szereplőnél felmerülő költség.

27. A vagyonsvédelmi rezióradíj mértékének jogszabályi minimuma a tárgyévben a garantált bérminimum órabér alkalmazására irányadó összeg, valamint a bér- és járulékoknak költségek alapul vételével került meghatározásra:

A vagyonsvédelmi szolgáltatási rezióradíj éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról szóló 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § a) pontja szerint e rendelet meghatározásában a rezióradíj: a vagyonsvédelmet ellátó vállalkozás által vagyonsvédelmi feladat elvégzéséhez szükséges, egy munkaórára vetített minimális költség.

A 2. § (1) bekezdése alapján a rezióradíj tárgyévre számított összege – ha kormányrendelet eltérően nem rendelkezik – a 2022. évtől minden évben az előző évben irányadó rezióradíjnak a tárgyévi garantált bérminimum órabér alkalmazására irányadó összegének előző évhez viszonyított növekménye arányában növelt összege.

A (3) bekezdés szerint a tárgyévre irányadó rezióradíj (1) bekezdés szerinti összegéről az élet és vagyonsvédelmi tevékenység védelméért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) a Magyar Közlönyben közleményt tesz közzé.

A 3. § szerint a Kormány rendeletében a rezióradíj tárgyévi összegét - a Személy-, vagyonsvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara (a továbbiakban: Kamara) a Magánbiztonsági Ágazati Párbeszéd Bizottsággal (a továbbiakban: MBÁPB) közösen, a 3. alcím szerint kialakított javaslatának elfogadása esetén, a miniszter előterjesztése alapján - a 2. § (1) bekezdésétől eltérő mértékben is meghatározhatja.

A 4. § (1) bekezdése alapján ha a rezióradíj tárgyévi összegét - a Kamara álláspontja szerint - a 2. § (1) bekezdése szerint számított összegnél magasabb összegben indokolt megállapítani, a Kamara az MBÁPB-val közösen tárgyév február 1-jéig együttes javaslatot (a továbbiakban: javaslat) tesz a 3. § szerinti kormányrendelet előkészítésére a miniszter részére.

A (2) bekezdés szerint a javaslat elkészítése során nem vehető figyelembe

- a) a feladat ellátásához szükséges eszközök, felszerelések, ruházat költsége,
- b) a működési engedélyhez kapcsolódó díj, valamint
- c) a felelősségbiztosítással járó költség.

(3) A javaslatnak tartalmaznia kell

- a) a vállalkozások tényadataiból egy munkaórára számított értéket, amely magába foglalja
 - aa) az alaplábért,
 - ab) a műszakpótlékot,
 - ac) a távolléti díjat,
 - ad) a foglalkoztatói járulékokat,
 - ae) az aa)-ad) alpontban foglaltak adminisztrációs költségeit,
- b) szöveges indokolást.

A Hivatalos Értesítő 2022. évi 74. számában megjelent belügyminiszteri közlemény rögzítette, hogy „A kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 703/2021. (XII. 15.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, valamint a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 573/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján a 2023. évi garantált bérminimum összege a 2022. évi összeghez képest 14%-kal megemelkedett”.

A belügyminiszter – a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében rögzített, a fentiekben idézett jogszabályi automatizmus alapján – a 2023. évre vonatkozó, a személy- és vagyónvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsiorádj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértékét 3.349 forint/óra összegben állapította meg.

A személy- és vagyónvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Szvmt.) 72/B. §-a szerint:

(1) Ha az

a) 1. § (2) bekezdés b)-d) pontjában meghatározott, valamint

b) 1. § (2) bekezdés b)-d) pontjában meghatározott tevékenységek szervezésével és irányításával összefüggő tevékenységre (a továbbiakban együtt: vagyónvédelmi szolgáltatási tevékenység) irányuló közbeszerzési eljárásban a rezsiorádj mértéke a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 76. §-a szerint önállóan értékelésre kerül, aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, és köteles az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a szerint indokolást kérni, ha az ajánlattevő által alkalmazott rezsiorádj alacsonyabb a Kormány rendeletében megállapított minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsiorádj mértékénél.

(2) Az (1) bekezdésen kívüli esetekben az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérése keretében köteles arra vonatkozóan is tájékoztatást kérni, hogy az aránytalanul alacsony árat benyújtó ajánlattevő ajánlatában milyen összegű rezsiorádjjal számolt, és a rezsiorádj kiszámításakor egyes költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe.

28. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban az ágazati jogszabályok szerint definiált vagyónvédelmi szolgáltatási rezsiorádj mértéke nem volt önállóan értékelt elem. Az ajánlatkérő költséget, költségelemet nem értékelt, kizárólag az ajánlati ár (havidíj, közvetetten az óradíj) volt az értékelés szempontja.

29. A tárgybani közbeszerzésben értelmezett ún. rezsiorádj, azaz ajánlati ár semmiképp sem volt egynemű az ágazati szabályozásban meghatározott vagyónvédelmi szolgáltatási rezsiorádjjal. Az ajánlatkérő az ajánlati ár és a (vagyónvédelmi szolgáltatási) rezsiorádj tartalma közötti eltérést nem észlelte, következtetlően és tévesen alkalmazta a két kifejezést egymás szinonimájaként. Emiatt az ajánlatkérő tévesen vetette össze egy az egyben a jogszabályban meghatározott mértékű minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsiorádjat az ajánlatokban megjelenítendő egységárral, és ez a hiba volt lényegében az érvényességi küszöb előírásának indoka.

30. A fentiek tükrében a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően kötötte az érvényes ajánlattételt a jogszabályban meghatározott minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsiorádj árszintjéhez. Az érvényességi küszöb előírása az, amelyre az ajánlatkérő jogszerű közbeszerzési ajánlatadási feltételt nem alapíthat, az sérti a Kbt. 72. §-ában, és adott esetben az Szvmt. 72/B. § bekezdésében előírtakat. Következésképpen a jogszabálysértő előírásával – a Kbt. 72. §-ára és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára

tekintettel - az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését, mivel a kialakított ajánlatadási feltételrendszer mellett nem volt biztosított az egyenlő esélyű megfelelő ajánlattétel.

31. A jogsértés megállapítása mellett indokolt volt az eljárást megindító felhívás és valamennyi közbeszerzési dokumentum megsemmisítése, figyelemmel arra, hogy utólag nem volt megállapítható, hogy a jogsértő ajánlatkérői előírás milyen mértékben korlátozta egyes, az eljárásban résztvevő gazdasági szereplők számára az ajánlattételt.

32. A Döntőbizottság az ajánlatkérő kérelmére megindított eljárásban az alapos jogorvoslati kérelemre a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján jogsértést állapított meg, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlati felhívást és az ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést. A Döntőbizottság az ajánlatkérő jogsértést feltáró kezdeményezésére és a reparációt elősegítő együttműködő magatartására tekintettel a bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak.

33. A Döntőbizottság a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról a Kbt. 150. § (2) bekezdése alapján, a felmerült további költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

34. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

35. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. június 5.

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapja:

1. Kérelmező/ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)