



# KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Iktatószám:** D.305/15/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Escudo Corpo Személy és Vagyongvédelmi,  
Kereskedelmi Szolgáltató Kft.  
(Budapest, Virág u. 9. 1. em. 3.)

**A kérelmező képviselője:** Solymár & Wittek Ügyvédi Iroda, képv.: Dr.  
Wittek Veronika ügyvéd

**Az ajánlatkérő:** Budapesti Közlekedési Zrt.  
(Budapest, Akácfa u. 15.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Magyar Diána ügyvéd

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Irodaházak, telephelyek élőerős  
vagyongvédelme” 28.633.200.000.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000582542025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

## V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 8.750.000.-Ft, azaz nyolcmillió-hétszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. április 10-én a Kbt. Harmadik része szerinti tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított a fenti tárgyú szolgáltatásmegrendelés tárgyában. A részvételi felhívás (a

továbbiakban: felhívás) 2025. április 16-án jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 250279-2025 iktatószám alatt.

2. A felhívás az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

2.1.

Eljárás

Cím: Irodaházak, telephelyek élőerős vagyónvédelme

Leírás: Irodaházak és telephelyek élőerővel végzett (2005. évi CXXXIII. törvény 1. § (2) bek. a)-b, d-e) pontok szerinti tevékenység szerinti vagyónvédelme 24+24 hónapos időtartamra a következő tervezett mennyiséggel: 1.490.000 óra/év (a felhívás kötelezettség mértéke 70%) melyből a BKV VJSZ Kft. mintegy 30.000 óra/év mennyiségben érintett A beszerzés tárgyával kapcsolatos szakmai követelményeket a közbeszerzési útmutató Műszaki leírás kötete tartalmazza

Eljárásazonosító: cba42a1e-4221-4bba-bcba-260ec3642765

Belső azonosító: EKR000582542025

Az eljárás típusa: Eljárást megindító felhívás előzetes közzétételével járó tárgyalásos / tárgyalásos

Az eljárás legfontosabb jellemzői: Kbt. III. részben és a 307/2015. (X. 27.) Korm. rendeletben foglalt szabályok szerint.

2.1.1.

Cél

A szerződés jellege: Szolgáltatások

Fő osztályozás (cpv): 79713000 Őrzési szolgáltatások

2.1.4.

Általános információk

További információk: Ajánlatkérő a részekre történő ajánlattétel lehetőségét megvizsgálta és az eljárásban nem biztosítja. A 307/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 4.§ (3) bekezdése nem írja elő közszolgáltatóknak az indokolási kötelezettséget. jelentkezések bontási időpontjaként a részvételi felhívás IV.2.6. pontjában szereplő időpontot.) 1. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat teljes terjedelmében elektronikus úton hozzáférhetővé teszi az EKR rendszerben. 2. Ajánlatkérő a felhívás III.1.2) és III.1.3) pontjában meghatározott pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeket és igazolását a minősített ajánlattevők jegyzékéhez képest szigorúbban határozta meg. 3. Jelentkezőknek kifejezetten nyilatkoznia kell a Kbt. 66. § (2) és (6) bekezdésében foglaltakról a megfelelő EKR űrlap kitöltésével. 4. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 41/A. §-ban foglaltakra. 5. A jelentkezésnek felolvasólapot kell tartalmaznia, melyre ajánlatkérő elektronikus űrlapot hoz létre. 6. A gazdasági szereplő a Kbt. 44. §-ának alkalmazása során az üzleti titkot tartalmazó dokumentum elkülönített elhelyezésére az EKR rendszerben erre szolgáló funkciót alkalmaz. 7. Részvételre jelentkezőnek a megfelelő EKR űrlap kitöltésével nyilatkoznia kell, hogy változásbejegyzési eljárás folyamatban van-e. Folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás esetében a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 13. §-a szerint kell eljárni. 8. Közös jelentkezés esetén a Kbt. 35. § (2a) bekezdése alapján az ajánlathoz csatolni kell a Kbt. 35. § (2) bekezdésében foglalt meghatalmazást tartalmazó okiratot. 9. A jelentkezést magyar nyelven kell elkészíteni. Ha a Jelentkezésben bármely okirat, igazolás, nyilatkozat nem magyar nyelven kerül kiállításra, azt Részvételre jelentkezőnek magyar nyelvű fordítással együtt köteles becsatolni a közbeszerzési útmutatóban és a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint. 10. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § szerint biztosítja a hiánypótlás lehetőségét a Kbt. 71. § (6) bekezdés második mondatának alkalmazásával. Ajánlatkérő

felhívja a figyelmet, hogy az eljárás ajánlattételi szakaszában új gazdasági szereplő ajánlattevő saját kezdeményezésre – azaz a Kbt. 71. § (4) bek. szerinti AK-i felhíváson túl – nem vonható be az eljárásba.. 11. Ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját alkalmazza, azaz eredménytelen az eljárás, ha a részvételi határidőben nem nyújtottak be legalább két jelentkezést. 12. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 75. § (2) bekezdés g) alpontban foglalt eredménytelenségi okra. 13. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 131. § (4) és (9) bekezdésében foglaltakra. 14. Irányadó jog: a Kbt. és végrehajtási rendeletei, valamint a Ptk. 15. Valamennyi órában megadott határidő helyi idő szerint értendő. 16. Az EKR karakterkorlátai miatt az ajánlat elkészítésével kapcsolatos további részleteket az útmutató tartalmazza. 17. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az eljárás során a kommunikáció – a Kbt. 41/C. § (1) bekezdésében meghatározott kivételektől eltekintve – kizárólag az EKR-en keresztül történik. 18. Ajánlatkérő a Kbt. 87. § (6) bekezdésében foglaltakra tekintettel az első ajánlatok beérkezését követően dönthet úgy, hogy nem tart tárgyalást, hanem a benyújtott ajánlatok bírálatával és értékelésével befejezi az eljárást – azaz fenntartja a lehetőséget arra, hogy a szerződést az eredeti ajánlatok alapján, tárgyalások lefolytatása nélkül ítélje oda. 19. A tárgyalásos eljárás jogalapja: a 307/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján ajánlatkérő alanyi jogon alkalmazza ezt az eljárás fajtát, mivel a jelen közbeszerzés során a Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősül. 20. A Kbt. 66. § (3) bekezdés alapján részvételre jelentkező a részvételi jelentkezésben nem tehet ajánlatot. 21. Ajánlatkérő a szerződéses feltételekről és a műszaki leírásról az ajánlattételi szakaszban tárgyalni kíván, vagyis az ajánlattevőkkel folytatott tárgyalás(ok) eredményeképp a közbeszerzési dokumentumok tartalma változhat. 22. Az első tárgyalás tervezett időpontját és helyszínét, valamint a tárgyalás(ok) lefolytatásának menetét és alapvető szabályait ajánlatkérő az ajánlattételi szakaszban ismerteti. 23. AK alkalmazza a Kbt. 65. § (10) bek. szerinti korlátozást, melynek nyomán a jelen felhívás III.1.3 pont M4 alkalmassági feltétel körében meghatározott feltétel (vagyonvédelmi diszpécser rendszer működtetése) vonatkozásban alvállalkozó nem vehető igénybe, melynek indoka, hogy a tevékenység ellátása során vagyonvédelmi szempontból releváns reakció megköveteli a közvetlen kapcsolatot AT és AK között. 24. Amennyiben nyertes ajánlattevő az összegezés megküldésétől számított 15 napon belül a szerződéskötési feltételként meghatározottakat megfelelően és teljeskörűen nem igazolja, Ajánlatkérő úgy tekinti, hogy nyertes ajánlattevő a szerződéskötési feltételeknek nem tud/kíván megfelelni, és a Kbt. 131.§ (4) bekezdésében foglaltak alapján a nyertes visszalépésének, tekinti, amelyre tekintettel Ajánlatkérő jogosult az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevővel - ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte -, a szerződést megkötni. 25. Az őrzés-védelmi feladatot ellátó személyzet részére meghatározott nemzetbiztonsági vizsgálat meglétét az adott épület jellege, az ott kezelt szenzitív információk/iratok, valamint az adott szervezet feladat-specifikációja határozza meg, ezért a feladat ellátásához az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés szükséges.

## 5.1.

Rész: LOT-0001

Cím: Irodaházak és telephelyek élőerővel végzett vagyon

Leírás: Vállalkozási keretszerződés keretében a 2005. évi CXXXIII. törvény 1. § (2) bek. a)-b, d-e) pontok szerinti tevékenység végzése történik 24+24 hónapos időtartam alatt legalább 30 db helyszínen, 620 ezer m<sup>2</sup>-t meghaladó területen, egyidejűleg 160 főt meghaladó létszámmal, az év minden napján folyamatosan 24 órában. A szerződés teljesítése fizikai védelem nélküli üzemi területen ellátott, kötöttpályás közlekedés biztonsági kockázatot magában foglaló, gördülő (mozgó) állomány védelmére is kiterjedő és utasforgalmi területen végzett tevékenységet is magában foglal. Tapasztalati mennyiség: 1.490.000 óra /év

(kötelezettségvállalás mértéke: 70%), melyből a BKV VJSZ Kft. mintegy 30.000 óra/év mennyiségben érintett. Az ajánlati egységárnak tartalmaznia kell a szerződés szerű teljesítéshez szükséges valamennyi járulékos költséget. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra. Ajánlattevőnek ajánlatában cégszerűen aláírtan nyilatkoznia kell, hogy: • rendelkezik a teljesítéshez szükséges eszközökkel, humánerőforrással; • a teljesítés során a vonatkozó szabványokat, valamint a munkavédelmi, tűzvédelmi, környezetvédelmi és egyéb hatósági előírásokat betartja. • tudomásul veszi, hogy - ajánlatkérő a megrendeléseket kizárólag e-mailen küldi, melynek érdekében nyertessége esetén biztosítja, hogy a megrendeléseket egyetlen e-mail címen fogadja, - a megrendelés nyertes ajánlattevővel történő közlése napja a megrendelés ajánlatkérő által, ezen email címre történő kiküldés napja, valamint a nyertes ajánlattevő köteles biztosítani, hogy a megrendelés fogadása az általa meghatározott email címen az ajánlatkérő általi kiküldés napján megtörténjen; • az ajánlatkérő honlapján található személyes adatkezeléssel kapcsolatos tájékoztatóban foglaltakat ([https://www.bkv.hu/hu/content/adatvedelmi\\_tajekoztatas\\_besz](https://www.bkv.hu/hu/content/adatvedelmi_tajekoztatas_besz)) megismerte és azt a szerződés megkötése és teljesítése során eljáró munkavállalóival, illetve az érdek- és tevékenységi körében azzal kapcsolatban eljáró egyéb személyekkel is ismertette; • az ajánlatkérőnek nyújtott szolgáltatások kapcsán adatfeldolgozónak minősül-e. Részvételre jelentkezőnek jelentkezésében nyilatkoznia kell, hogy jelentkezése tekintetében fennáll-e az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló, 2014. július 31-i 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdésében meghatározott, a közbeszerzési szerződés odaítélésére vonatkozó tilalom. A nyilatkozat a közbeszerzési dokumentumok részét képező útmutatóban szereplő formanyomtatvány kitöltésével is teljesíthető.

### 5.1.3.

Becsült időtartam

Időtartam: 24 Hónapok

### 5.1.4.

Megújítás

A megújítások maximális száma: 1

Az ajánlatkérő szervezet fenntartja magának a jogot arra, hogy további beszerzéseket hajtson végre a vállalkozótól, az itt leírtak szerint: A szerződés meghosszabbítható további 24 hónappal.

### 5.1.6.

Általános információk

Fenntartott részvétel: A részvétel lehetősége mindenki előtt nyitott.

Meg kell adni a szerződés teljesítésére kinevezett személyzet tagjainak nevét és szakmai képesítését: Nem kell megadni

Nem uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt

További információk: Adható pontszám az értékelési részszempontok esetén: 0-10. Az értékelés módszere: 1. szempont (ajánlati ár) esetén fordított arányosítás 2. szempont (szakmai ajánlat: a szerződés keretében a személy- és vagyonőrök ellenőrzésére alkalmazni kívánt módszerek, műszaki megoldások, illetve a szerződés keretében alkalmazni kívánt személy- és vagyonőrök toborzási, kiválasztási, felkészítési és munkába állítási folyamata és módszere) esetén pontozás. Amennyiben több ajánlatnak azonos az összpontszáma, az az ajánlat minősül kedvezőbbnek, amelyikben az Ajánlati ár alacsonyabb. A módszerek részletes ismertetése a közbeszerzési dokumentumok részét képező útmutatóban történik

### 5.1.7.

Stratégiai közbeszerzés

A stratégiai közbeszerzés célja: Nem stratégiai közbeszerzés.

## 5.1.10.

Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: Szakmai ajánlat

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 30,00

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: Ajánlati egységár

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 70,00

## 5.1.15.

Sajátos beszerzési módszerek

Keretmegállapodás:

Nincs keretmegállapodás

A dinamikus beszerzési rendszerre vonatkozó információk:

Nem dinamikus beszerzési rendszer

Elektronikus árverés: nem

## 5.1.12.

A közbeszerzésre irányadó feltételek

A részvételi jelentkezések beérkezésének határideje: 25/04/2025 09:00:00 (UTC+2) Kelet-európai idő, nyári időszámítás szerinti közép-európai idő.

## III.4.7) A szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek:

Ajánlatkérő szerződéskötési feltételként a szerződés teljesítésével összefüggésben többek között a következő feltételeket írja elő nyertes ajánlattevő számára, melynek biztosításáról az ajánlattételi szakaszban nyilatkoznia szükséges • a személy-és vagyonörök részére egységes, vagyonvédelmi szolgálat ellátására alkalmas, az adott szolgálati feladat munkabalesetvédelmi szempontjait figyelembe vevő, évszaknak és időjárásnak megfelelő ruházat megléte • rendelkezzen a Nemzeti Média-és Hírközlési hatóság által kiállított legalább 20 rádióra szóló rádióengedéllyel • legalább 10 db forgalomba helyezett személygépjármű megléte • az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szereplés igazolása.

3. Az ajánlatkérő 2025. április 24-én feladott hirdetményével, amely 2025. április 25-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában a felhívást az alábbiakban módosította.

## „10. Változtatás

Az előző hirdetmény módosítandó változata: 250279-2025

A változtatás fő oka: Frissített információ

Leírás: határidő hosszabbítás

## 10.1.

Változtatás

Szakaszazonosító: PROCEDURE

A változtatások ismertetése: A(z) IV.2.2) Ajánlatok vagy részvételi kérelmek benyújtásának határideje (BT-131,BT-1311,BT-630) mezőben a következő változás történt: A következő helyett: Fri Apr 25 09:00:00 CEST 2025 Helyesen: Wed Apr 30 09:00:00 CEST 2025

## 10.1.

Változtatás

Szakaszazonosító: PROCEDURE

A változtatások ismertetése: részvételi határidő módosítása.

4. Ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az általános tudnivalókat, a nyilatkozatmintákat, a műszaki leírást, a szerződés tervezetét, és amely a jogorvoslati eljárás szempontjából az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

Útmutató:

1.9. Ajánlatkérő a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján csak az eljárás nyertesével, vagy – az eljárás nyertesének visszalépése esetén – a végleges ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevővel – ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésben megjelölte – köti meg a szerződést. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 131. § (9) bekezdésében foglaltakra, mely szerint a nyertes ajánlattevő akkor mentesül szerződéskötési kötelezettsége alól (szabadul ajánlati kötöttségétől), ha az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye. Amennyiben a nyertes ajánlattevő a jelen pontban meghatározottak fenn állását nem tudja bizonyítani, az Ajánlatkérő a szerződés megkötésétől történő visszalépést jogellenes károkozásnak tekinti és a Ptk.-ban meghatározottak szerint a nyertes ajánlattevő köteles az Ajánlatkérő – a szerződés megkötésétől történő visszalépésből eredő – teljes kárát megtéríteni.

Szerződés tervezet:

6.3. A Megrendelő, anélkül, hogy elveszítené jogát a szerződésszegés esetében őt megillető egyéb igényekre, a Vállalkozónak megküldött írásbeli nyilatkozattal egyoldalúan, azonnali hatállyal felmondhatja a jelen Keretszerződést a Vállalkozó kártérítése nélkül különösen:

(...)

- ha a Vállalkozó az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szereplését a jelen Keretszerződés hatálya alatt nem tartja fenn folyamatosan,

5. A jogorvoslati eljárásban részt nem vevő UNIVERZ Holding Zrt. 2025. április 18-án kiegészítő tájékoztatás kéréssel fordult az ajánlatkérő felé, a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns alábbi tartalommal.

„4. kérdés: a Hirdetmény „III.4.7) A szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek” pont negyedik francia bekezdése szerint a nyertes Ajánlattevővel szemben szerződéskötési feltételként került meghatározásra többek között „az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szereplés igazolása”.

Tekintettel arra, miszerint vélelmezzük, hogy az Alkotmányvédelmi Hivatal fentiekben körülírt jegyzéken való szereplés egyfajta garancia Ajánlatkérő számára az érintett közbeszerzési eljárás tárgyát képező szolgáltatást végrehajtó gazdasági társaság(ok) megbízhatóságáról, helyez azon ajánlatkérői vélelem, hogy nem csupán nyertes ajánlattevőnek, hanem közös ajánlattevők esetén minden közös ajánlattevőnek, továbbá a részvételre jelentkezés és ajánlattétel során megjelölt alvállalkozó, valamint a szerződés teljesítése során bevont alvállalkozó vonatkozásában feltétel az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szereplés és annak igazolása?

5. kérdés: A Hirdetmény „VI.3) További információk” 25. pontja a következőket határozza meg: „Az őrzés-védelmi feladatot ellátó személyzet részére meghatározott nemzetbiztonsági vizsgálat meglétét az adott épület jellege, az ott kezelt szenzitív információk/iratok, valamint az adott szervezet feladat-specifikációja határozza meg, ezért a feladat ellátásához az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szereplés szükséges.

a) Ajánlatkérő mit ért „nemzetbiztonsági vizsgálat meglétén”, a kockázati tényezőt fel nem táró, érvényes nemzetbiztonsági ellenőrzéssel való rendelkezést?

b) A Hirdetményből idézett mondat első felének az alábbiak közül melyik a helyes ajánlattevői értelmezése:

- az őrzés-védelmi feladatokat ellátó személyzet teljes állományára nézve szükséges a nemzetbiztonsági vizsgálat megléte és nyilván annak igazolása?
- az őrzés-védelmi feladatokat ellátó személyzet meghatározott részére nézve szükséges a nemzetbiztonsági vizsgálat megléte és nyilván igazolása? Amennyiben ez az értelmezés a helyes, abban az esetben kérjük meghatározni, hogy hány fő részére szükséges a nemzetbiztonsági vizsgálat megléte és milyen határidőre?

c) Helyes azon ajánlattevői vélelem, hogy a fentiekkel Ajánlatkérő gyakorlatilag alkalmassági és/vagy szerződéskötési feltételként előírja meghatározott létszámú „őrzés-védelmi feladatokat ellátó személyzet” részére a nemzetbiztonsági vizsgálat meglétét? Amennyiben igen, abban az esetben kérjük meghatározni, hogy

- a feltétel alkalmassági feltétel vagy szerződéskötési feltétel,
- milyen létszámú „őrzés-védelmi feladatokat ellátó személyzet” vonatkozásában kerül a feltétel és annak igazolása meghatározásra?”

6. Az ajánlatkérő 2025. április 20-án az alábbi kiegészítő tájékoztatást nyújtotta az ajánlatkérők részére.

„Kérdés 4.)

Válasz:

A III.4.7) pontban szereplő, hivatkozott előírás szerződéskötési feltételként nyertes ajánlattevő, illetve közös ajánlattétel esetén valamennyi ajánlattevő vonatkozásában került előírásra. Tekintettel arra, hogy nyertes ajánlattevő felelős az általa teljesítésbe bevont alvállalkozói tevékenységért, ajánlatkérő álláspontja szerint nyertes ajánlattevő érdeke, hogy a teljesítésbe bevont alvállalkozója is megfeleljen ennek a feltételnek, ugyanakkor az előírás alvállalkozók vonatkozásában nem került meghatározásra.

Kérdés 5.)

Válasz:

A hivatkozott pontban szereplő megfogalmazás a hirdetményellenőrző szervezet által felvetett - a jelen kiegészítő tájékoztatás 4. számú kérdésében szereplő előírás (Alkotmányvédelmi Hivatal jegyzékén szereplés) -, indoklás érdekében került rögzítésre. Erre vonatkozóan a Kérdés 4) körében ajánlatkérői előíráson, illetve válaszon túl, egyéb feltételnek nem kell megfelelni.”

7. Az O.M.T. Controll Hungaria Zrt. 2025. április 21-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérő részére az alábbi releváns tartalommal.

„3. Kérelem indoka: a Kbt. 80. § (1) b) pontja és a Kbt. 114. § (13) bekezdése alapján az ajánlattételi határidő lejártáig bármely érdekelt gazdasági szereplő előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezhet, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az eljárást

megindító felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok. Ajánlatkérő 2025. április 14-én adta fel az eljárást megindító hirdetményét, amely 2025. április 16. napján került közzétételre. A részvételi felhívás IV.2.2.2) pontja szerint az a részvételi jelentkezések benyújtásának határideje 2025. április 25. napja. Így a húsvéti ünnepeket is beleértve összesen 9 nap, és mindössze 4 munkanap rendelkezésre áll a részvételi jelentkezés összeállítására.

4. A Közbeszerzési dokumentumok jogsértőnek tartott része:

Felhívás III.4.7. pontja szerint:

„Ajánlatkérő szerződéskötési feltételként a szerződés teljesítésével összefüggésben többek között a következő feltételeket írja elő nyertes ajánlattevő számára, melynek biztosításáról az ajánlattételi szakaszban nyilatkoznia szükséges (...)

- az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szereplés igazolása.”

Felhívás VI.3. pont:

„24. Amennyiben nyertes ajánlattevő az összegezés megküldésétől számított 15 napon belül a szerződéskötési feltételként meghatározottakat megfelelően és teljeskörűen nem igazolja, Ajánlatkérő úgy tekinti, hogy nyertes ajánlattevő a szerződéskötési feltételeknek nem tud/kíván megfelelni, és a Kbt. 131.§ (4) bekezdésében foglaltak alapján a nyertes visszalépésének, tekinti, amelyre tekintettel Ajánlatkérő jogosult az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevővel - ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte -, a szerződést megkötni.”

„25. Az őrzés-védelmi feladatot ellátó személyzet részére meghatározott nemzetbiztonsági vizsgálat meglétét az adott épület jellege, az ott kezelt szenzitív információk/iratok, valamint az adott szervezet feladat-specifikációja határozza meg, ezért a feladat ellátásához az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szereplés szükséges.”

5. A megsértett jogszabályi rendelkezés

Kbt. 2. § (1) és (2) (3) (4) (7) bekezdései, Kbt. 50. § (4) bekezdése, Kbt. 132. § (1), (2) bekezdései

6. Javaslat, észrevétel, valamint az álláspontot alátámasztó adatok, tények:

6.1. A szerződéskötési feltétel jogsértő voltának alátámasztása

6.1.1. A szerződéskötési feltétel jogsértő alkalmazása védelmi beszerzés és telephelybiztonsági tanúsítvány szükségessége hiányában

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint „az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.”

Dokumentáció 1.9. pontja:

„Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 131. § (9) bekezdésében foglaltakra, mely szerint a nyertes ajánlattevő akkor mentesül szerződéskötési kötelezettsége alól (szabadul ajánlati kötöttségétől), ha az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye. Amennyiben a nyertes ajánlattevő a jelen pontban meghatározottak fenn állását nem tudja bizonyítani, az Ajánlatkérő a szerződés megkötésétől történő visszalépést jogellenes károkozásnak tekinti és a Ptk.-ban meghatározottak szerint a nyertes ajánlattevő köteles az Ajánlatkérő – a szerződés megkötésétől történő visszalépésből eredő – teljes kárát megtéríteni.”

„Ajánlatkérő szerződéskötési feltételként a szerződés teljesítésével összefüggésben többek között a következő feltételeket írja elő nyertes ajánlattevő számára, melynek biztosításáról az ajánlattételi szakaszban nyilatkoznia szükséges (...)

- az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés igazolása.” (felhívás III.4.7.)

„25. Az őrzés-védelmi feladatot ellátó személyzet részére meghatározott nemzetbiztonsági vizsgálat meglétét az adott épület jellege, az ott kezelt szenzitív információk/iratok, valamint az adott szervezet feladatspecifikációja határozza meg, ezért a feladat ellátásához az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés szükséges.”( Felhívás VI.3. pont)

Ajánlatkérő fentiekben megfogalmazott álláspontja szerint a feladat ellátásához az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés szükséges, amelyet szerződéskötési feltételként határozott meg.

A Kbt. 132. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére vonatkozóan sajátos, különösen szociális, környezetvédelmi, illetve az innovációt ösztönző feltételeket határozhat meg. Az ilyen szerződéses feltételeket az eljárást megindító felhívásban fel kell tüntetni, a részletes feltételek pedig az egyéb közbeszerzési dokumentumokban is megadhatóak. A Kbt. 132. § (2) bekezdése szerint a különleges feltételeknek a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk [76. § (7) bekezdés] és nem eredményezhetik a 2. § (2)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmét.

Az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés nem felel meg a szerződés tárgyához való kapcsolódási követelménynek, hiszen sem az irányadó jogszabályok, sem pedig a közbeszerzési dokumentumok kapcsolatot nem támasztanak alá.

Kérelmező álláspontja szerint az Ajánlatkérő úgy határozott meg ugyan a szerződés elnyerését követően vizsgálandó, de a szerződés tényleges létrejötte és teljesíthetősége vonatkozásában alapvető feltételt, hogy annak sem a Kbt.-ben, sem a vonatkozó szakmai szabályokban rögzített előírhatósága (vagyis a beszerzés tárgyával, annak tényleges teljesítésével való kapcsolatát) nem áll fenn.

Kérelmező kiemeli azt is, hogy amennyiben az összegzés megküldését követő 15 napon belül a jegyzéken való szereplést nem tudja igazolni, úgy ezt Ajánlatkérő a szerződéskötéstől való visszalépésnek tekinti, amely egyrészt a szerződés elvesztését eredményezi, másrészt pedig a dokumentáció fent idézett rendelkezése szerint jogellenes károkozást is jelent, amelyre figyelemmel köteles az Ajánlatkérő – a szerződés megkötésétől történő visszalépésből eredő – teljes kárát is megtéríteni.

Mindebből kifolyólag csak azon ajánlattevők számára nyílik lehetőség a szerződés tényleges elnyerésére, és a velük való szerződéskötésre, amelyek már most, az eljárás megindításakor szerepelnek az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken). Kérelmező a jegyzéken nem szerepel, így számára rendkívül hátrányos, és a szerződéskötési céljának elérésében akadályozza a teljesítéshez egyébként valójában nem szükséges jegyzéken való szereplés követelményének előírása.

#### 6.1.2. Az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett, a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről szóló listán (jegyzéken) való szereplés

Az Alkotmányvédelmi Hivatal honlapján a következőképpen ír a jegyzékről:

„A jegyzék az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett azon gazdasági szereplők listája, amelyek alkalmasak arra, hogy a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény szerint kiírt beszerzési eljárásokon vegyenek részt. Védelmi és biztonsági célú beszerzési eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy kiemelt alvállalkozóként és egyéb közreműködőként kizárólag a jegyzéken szereplő gazdasági társaság vehet részt. A Telephely Biztonsági Tanúsítvánnyal rendelkező gazdasági szereplők automatikusan felkerülnek a jegyzékre.” (forrás: Iparbiztonsági ellenőrzés| Alkotmányvédelmi Hivatal (gov.hu))

Az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szereplés tehát két esetben követelhető meg: 1. az eljárás a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény hatálya alá tartozik, vagy

2. az eljárásban a telephely biztonsági tanúsítvánnyal (TBT) kell az ajánlattevőnek rendelkeznie.

##### 6.1.2.1. Az eljárás a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény hatálya alá nem tartozása

Az tényként leszögezhető, hogy az érintett közbeszerzési eljárás nem a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény hatálya alá tartozó, nem aszerint kiírt beszerzési eljárás, hiszen annak megindítására a Kbt. szabályai alapján került sor. Ennek nyilvánvaló oka, hogy az Ajánlatkérői beszerzési igény nem tartozik a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény tárgyi hatálya alá, vagyis nem minősül a Kbt. 9. § (1) bekezdés a) vagy b) pontja alá, mint kivételi körbe tartozó beszerzésnek.

Ebből kifolyólag pedig jogszerűen nem alkalmazható a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény hatálya alá tartozó beszerzések ajánlattevőire vonatkozó, azok körét meghatározó, az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett gazdasági szereplők listáján, mint jegyzéken való szereplés követelménye szerződéskötési feltételként.

A védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény 3. § 28. pontja szerint: „jegyzék: az e törvény szerinti biztonsági beszerzési eljárásokban kötelezően érvényesítendő biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőknek az Alkotmányvédelmi Hivatal (a továbbiakban: AH) által vezetett listája”

A védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény 116. § (1) bekezdése szerint „a beszerzési eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy kiemelt alvállalkozóként és egyéb közreműködőként kizárólag a jegyzéken szereplő gazdasági szereplő vehet részt, a (2) bekezdésben és a 117. § (2)–(5) bekezdésében foglalt kivételekkel. A jegyzéken

- a) a Mavtv.-ben meghatározott telephely biztonsági tanúsítvánnyal vagy egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvánnyal (a továbbiakban együtt: TBT) rendelkező gazdasági szereplők,
- b) az előzetes minősítésen megfelelt gazdasági szereplők, valamint
- c) a beszerzési eljáráshoz kötődő minősítésen megfelelt gazdasági szereplők szerepelnek.”

Tekintettel arra, hogy az alkalmazott beszerzési eljárás a Kbt. szerinti közbeszerzés, és nem a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény hatálya alá tartozó beszerzés, nem indokolt az Alkotmányvédelmi Hivatal jegyzékén való szereplés szerződéskötési feltételkénti előírása, az ugyanis – szükség esetén - kizárólag biztonsági beszerzések esetén írható elő.

6.1.2.2. Az eljárásban a telephely biztonsági tanúsítvánnyal (TBT) való rendelkezés előírásának megalapozatlansága

Ugyancsak nem indokolt az Alkotmányvédelmi Hivatal jegyzékén való szereplés szerződéskötési feltételként való előírása a telephely biztonsági tanúsítvánnyal való rendelkezés okán sem. Ezt önmagában az is indokolja, hogy ajánlatkérő nem tette szükségessé, nem írta elő az ajánlattevők számára, hogy telephely biztonsági tanúsítvánnyal rendelkezzenek.

Az iparbiztonsági ellenőrzés és a telephely biztonsági tanúsítvány kiadásának részletes szabályairól szóló 92/2010. (III. 31.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint „a telephely biztonsági tanúsítvány tartalmazza, hogy a gazdálkodó szervezet legfeljebb milyen minősítési szintű minősített szerződés végrehajtásába vonható be (...)”. Ugyanezt rögzíti a rendelet 2. § (2) bekezdése az egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvány tekintetében.

A Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése szerint „a telephely biztonsági tanúsítvány, valamint az egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvány

- a) „Szigorúan titkos!”, „Titkos!”, „Bizalmas!”,
- b) \* „NATO SECRET”, „NATO CONFIDENTIAL”,
- c) \* „SECRET UE/EU SECRET”, „CONFIDENTIEL UE/EU CONFIDENTIAL”

minősítési szintekre adható ki.”

A Korm. rendelet 3. § (1) és (2) bekezdése szerint „A minősített adatot kezelő szerv vagy a gazdálkodó szervezet a „Szigorúan titkos!”, a „Titkos!”, a „Bizalmas!”, a „SECRET UE/EU SECRET”, a „CONFIDENTIEL UE/EU CONFIDENTIAL”, a „NATO SECRET”, illetve a „NATO CONFIDENTIAL” minősítési szintű adatok kezelésére jogosító telephely biztonsági tanúsítvány és egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvány kiadására irányuló eljárás megindítását az 1. illetve a 2. mellékletben meghatározott adattartalommal az NBF elnöke által rendszeresített és az NBF honlapján közzétett Cég-adatlap, valamint a 4. § (5) bekezdésében meghatározott nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyek által kitöltött biztonsági kérdőív egyszerre történő megküldésével kezdeményezi az NBF-nél.”

A jogszabály 1. és 2. mellékletben meghatározott kötelező adattartalom körében, azok 4. pontjaiban pedig nyilatkoznia kell a gazdálkodó szervezetnek a minősített szerződésben történő részvétele tekintetében.

A minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV tv. (Mavtv) 16. § (1) bekezdése alapján a „gazdálkodó szervezet

- a) „Bizalmas!” vagy annál magasabb minősítési szintű minősített szerződés végrehajtásában, vagy
- b) a „Bizalmas!” vagy annál magasabb minősítési szintű adat felhasználásával járó és a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 9. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti, minősített adat átadásával járó beszerzési eljáráson csak akkor vehet részt, ha a Nemzeti

Biztonsági Felügyelet a megfelelő szintű telephely biztonsági tanúsítványt vagy egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítványt részére kiállította.”

A telephelybiztonsági tanúsítvány megszerzéséhez tehát az előírt feltételek szerinti sikeres ellenőrzésen túl azon előfeltételre is szükség van, hogy annak kiadását minősített szerződésben való részvétel tegye szükségessé. Ahhoz ugyanis, hogy valamely szerződés minősített szerződés legyen az arra jogosult személynek a minősítési szint és egyéb adatok meghatározásával, valamint mindezek felismerhető megjelölésének feltüntetésével minősítenie kell. Minősítési szint megjelölése nélkül nincsen minősített szerződés, hiszen annak lényegi eleme a minősítési szint meghatározása.

A jelen eljárás és szerződés egyik feltételnek sem felel meg, nem minősül „Bizalmas!” vagy annál magasabb minősítési szintű szerződésnek, sem pedig „Bizalmas!” vagy annál magasabb minősítési szintű adat felhasználásával járó és a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény 9. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti kivételi körbe tartozó szerződésnek, ennél fogva pedig telephelybiztonsági tanúsítvánnyal az ajánlattevőknek nem kell rendelkezniük, amely az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelést indokoltá tenné.

A telephely biztonsági tanúsítvánnyal való rendelkezés szükségessége körében is igaz az, hogy akkor követelhető meg annak megléte az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés szükségszerű feltételeként, ha az a szerződés tárgyához kapcsolódik, valamint a feladat ellátásához szükséges és nélkülözhetetlen feltételnek minősül, és ezt a tény, és ennek szükségességét a közbeszerzési dokumentumok kétséget kizáróan alátámasztják. Ennek hiányában a telephely biztonsági tanúsítvánnyal való rendelkezés előírása, vagy ennek folyamánként az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés követelménye a Kbt. hivatkozott tételesjogi rendelkezéseinek és alapelveinek (verseny tisztaság, esélyegyenlőség) megsértését okozza.

A feladat ellátásához való szükségesség pedig kizárólag akkor állapítható meg, ha a műszaki leírásban rögzített feladatok elvégzéséhez indokoltan megkövetelhető. Kérelmező hangsúlyozza, hogy ezen szerződéskötési feltétel megkövetelésére vonatkozó indoknak is kiolvashatónak kell lennie közbeszerzési dokumentumokból, ennek hiányában a hivatkozott feltétel előírása nem jogszerű. Márpedig a közbeszerzési dokumentumok nem adnak megalapozott indokot a szerződés szerinti feladatok ellátásához a telephelybiztonsági tanúsítvány szükségességére (amely alapján az Alkotmányvédelmi Hivatal jegyzékén való szereplés megkövetelhető lenne).

A kikötött szerződéskötési feltétellel szemben – amennyiben az Alkotmányvédelmi Hivatal jegyzékén való szereplést a telephelybiztonsági tanúsítvány szükségessége tenné indokoltá - az alábbi kifogások támaszthatók:

1. A közbeszerzési eljárás eredményeképpen teljesítendő szerződés - annak teljesítendő feladati révén - nem indokolja a telephelybiztonsági tanúsítvánnyal való rendelkezés szükségességét. A közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötendő szerződés ugyanis sem nem minősített szerződés, sem nem „Bizalmas!” vagy annál magasabb minősítési szintű minősített szerződés, amelyek vonatkozásában jogszabályi követelmény lenne a telephelybiztonsági tanúsítvány megszerzése.

2. A telephelybiztonsági tanúsítvány megszerzésére célhoz kötötten, „Bizalmas!” vagy annál magasabb minősítési szintű minősített szerződés igazolása esetén van mód. Az eljárás célhoz kötöttsége okán nincs lehetőség arra, hogy minősített szerződés végrehajtásában való részvétel hiányában, vagy az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően kezdeményezze bármely ajánlattevő a telephelybiztonsági tanúsítvány kiállítására vonatkozó eljárás megindítását. Ahhoz, hogy a végrehajtásban résztvevő személyi kör is átessen nemzetbiztonsági ellenőrzésen, illetve személyi biztonsági tanúsítványt kapjon, nem elég, hogy a telephelybiztonsági tanúsítvány kiadását maga a gazdálkodó szervezet kezdeményezze, az eljárás minősített szerződéshez kötött, amely során a minősítést is igazolni kell a megfelelő adatokkal.

3. Nem lehet kétséges mindemellett az sem, hogy – amennyiben Bizalmas!” vagy annál magasabb minősítési szintű minősített szerződés megkötésére kerülne sor – úgy a telephelybiztonsági tanúsítvány megszerzésére nem lenne elegendő az összegzés megküldésétől számított 15 nap. A jegyzéken való szereplés igazolására vonatkozó 15 napos határidő nyilvánvalóan nem ad lehetőséget a feltétel teljesítésére még akkor sem, ha a szerződés bizalmas jellege alapján a telephelybiztonsági tanúsítvány megszerzésének szükségessége miatt jogszerű feltétel lenne az Alkotmányvédelmi Hivatal jegyzékén való szereplés követelménye.

#### 6.1.2. A szerződéskötési feltétel alkalmazása egyéb megalapozatlanság okán

Az előírt követelmény megalapozatlanságát az alábbiakban foglaljuk össze:

1. Az Ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feladatok nem teszik indokolttá az Alkotmányvédelmi Hivatal jegyzékén való szereplés követelményét. Ajánlatkérő ugyanis egyetlen olyan feladatot sem határozott meg, amely az előírás indokoltságát alátámasztaná.

Önmagában ugyanis az arra való utalás, hogy „az őrzés-védelmi feladatot ellátó személyzet részére meghatározott nemzetbiztonsági vizsgálat meglétét az adott épület jellege, az ott kezelt szenzitív információk/iratok, valamint az adott szervezet feladatspecifikációja határozza meg”, még nem teszi ténylegesen indokolttá a nemzetbiztonsági bevizsgálást, és nem teszi a beszerzést védelmi és biztonsági célú beszerzéssé. Általánosságban az épület jellegére, az ott kezelt szenzitív információkra, és a szervezet feladatspecifikációjára való hivatkozás megalapozott indokul nem szolgál. A feladatot irodaházak és telephelyek, valamint fizikai védelem nélküli üzemi területen ellátott, kötöttpályás közlekedés biztonsági kockázatot magában foglaló, gördülő (mozgó) állomány védelmére is kiterjedően és utasforgalmi területeket is magába foglalóan kell végezni, mindemellett nem ismert, hogy mely adott épület, milyen jellege, milyen szenzitív információk, és milyen feladatspecifikáció indokolja a teljesítéshez az Alkotmányvédelmi Hivatal jegyzékén való szereplést.

Ugyancsak nem szolgál indokul a Műszaki leírás elvégzendő feladatokkal szemben támasztott követelményrendszere.

2. A felhívás VI.3. pontjában „az őrzés-védelmi feladatot ellátó személyzet részére meghatározott nemzetbiztonsági vizsgálat meglété”-nek szükségességére való utalás egyebekben azt sejteti, mintha a feladatot ellátó személyeknek egyébként nemzetbiztonsági ellenőrzésen kellene átesniük. Ilyen előírást egyébként Ajánlatkérő nem tett, mindezek ellenére a felhívás fent hivatkozott pontja erre utal, és így értelmezhetetlen.

Ezzel kapcsolatban csupán megjegyezzük, hogy a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 69. § (1) bekezdése szerint a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyeket a 74. § i) pontja határozza meg.

Ennek körében – relevánsan - nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személy:

„in) aki a minősített adat védelméről szóló törvényben meghatározott minősített adatot kezelő szervvel foglalkoztatási jogviszonyban vagy a Polgári Törvénykönyv rendelkezésein alapuló szerződéses jogviszonyban áll és e jogviszonyával összefüggésben fokozottan ki van téve jogellenes befolyásolási szándéknak, leplezett támadásnak vagy fenyegetésnek;

io) aki foglalkoztatási jogviszony vagy a Polgári Törvénykönyv rendelkezésein alapuló szerződéses jogviszony alapján a minősített adat védelméről szóló törvény szerinti „Bizalmas!”, „Titkos!” vagy „Szigorúan titkos” minősítésű adat megismerésére vagy felhasználására jogosult; ip) a minősített adat védelméről szóló törvényben meghatározott, a minősített adatot kezelő szervvel közreműködő természetes személy, akinek feladata ellátásához „Bizalmas!”, „Titkos!” vagy „Szigorúan titkos!” minősítési szintű minősített adatot szükséges felhasználnia”

Tekintettel arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok tartalma alapján az in), io), ip) pontok szerinti körülmények fennállása jelen szerződés teljesítése körében nem igazolt, a nemzetbiztonsági ellenőrzés szükségessége jelen szerződés teljesítésével összefüggésben nem merülhet fel, így olyan szakember-követelmény előírása sem (lenne) indokolt, aki korábban átesett nemzetbiztonsági ellenőrzésen. A közbeszerzési dokumentumok nem igazolnak kizárólag nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személy által ellátható feladatokat. Az őrzés-védelmi feladatot ellátó személyzet részére meghatározott nemzetbiztonsági vizsgálat meglétére való utalás a felhívás VI.3. pontjában teljesen megalapozatlan az Ajánlatkérő részéről, és nincs összhangban a közbeszerzési dokumentumok egyéb részével sem, így az egyébként előírt Alkotmányvédelmi Hivatal jegyzékén való szereplés követelményével sem.

A Fővárosi Törvényszék a 103.K.702.809/2023/17. számú ítéletében, amelyben Ajánlatkérő ugyancsak vagyoni védelmi feladatok beszerzése körében személyi biztonsági tanúsítványhoz kötött és annak birtokában végzett vagyoni védelmi tevékenységre vonatkozó referenciával való rendelkezést, valamint szerződéskötési feltételként egyszerűsített telephelybiztonsági tanúsítvány, és a szolgálatot teljesítő vagyoni örökről készült érvényes nemzetbiztonsági szakvélemény meglétét írta elő, a következőképpen foglalt állást:

[30] „(...) A felperes helyesen érvelt amellet, hogy a feladatellátási kötelezettsége kizárólag számára megismerhető dokumentumokon – elsősorban a felhíváson és a műszaki leíráson – alapulhat, annak kifejezettnak és egyértelműnek kell lennie és nem alapulhat sem feltételezéseken, sem pedig olyan iratok tartalmán, melyek megismerésétől az ajánlat megtételét megelőzően bármely okból el volt zárva. (...)

[33] Eszerint alapvetően azt kellett vizsgálni, hogy a felhívásból és a közbeszerzési dokumentumok által rögzített előírásokból mennyiben volt megállapítható az, hogy a nyertes ajánlattevőnek a TÜK helyiségben is (és milyen) feladatokat kell végeznie, illetve a keretszerződés alapján történő feladatellátás mennyiben jár (jár-e) minősített adatokkal való bármilyen kapcsolattal. A perbeli esetben megállapítható, hogy az alperesi érdekelt az ajánlati felhívásban kizárólag arra utalt, hogy a Mavtv. szerinti minősített adatot kezelő szervnek minősül és TÜK helyiséget üzemeltet, ahová csak személyi biztonsági tanúsítvány birtokában engedélyezett a belépés. Ebből azonban nem állapítható meg, hogy a leendő nyertes ajánlattevő által teljesítendő feladatellátási kötelezettség e helyiséget érinti-e és ha igen, akkor mennyiben. Ezzel összefüggésben az alperes a műszaki leírásban megjelenő feladatmegjelölésre hivatkozott, melyek a bíróság felperessel egyező álláspontja szerint

szintén nem igazolták sem a TÜK helyiséget érintő feladatellátási kötelezettséget, sem pedig a minősített adatok felhasználásával járó teljesítést. A műszaki leírás belső vagyoni feladatokat rögzítő része az M.1.B. alkalmassági minimumkövetelményként is hivatkozott, Mavtv. előírásaira utaló tájékoztatást tartalmazza kizárólag. Az alperes maga is feltételes módon fogalmaz a határozat 147. pontjában (amennyiben be kell lépnie a TÜK helyiségbe), majd a 90/2010. Korm. rend. értelmezése után jut arra a következtetésre, hogy be kell lépnie a határozat 155. pontjában.”

Mindezek alapján az Alkotmányvédelmi Hivatal jegyzékén való szereplés követelményét szükségessé tevő indokoknak – a Kbt. 132. § (2) bekezdése alapján a szerződés tárgyához kapcsolódóan - a feladatellátási kötelezettség körében az azt részletező közbeszerzési dokumentumokon alapulva, és azokból egyértelműen kiolvashatóan ki kell derülnie, és az ajánlattevők számára megismerhetővé kell válnia. Ezen indokok sem feltételezéseken, sem pedig olyan iratok tartalmán nem alapulhatnak, amelyek megismerésétől az ajánlat megtételét megelőzően az ajánlattevők el vannak zárva. Tekintettel pedig arra, hogy jelen esetben a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaznak olyan feladatokat, amelyek alátámasztanák az Alkotmányvédelmi Hivatal jegyzékén való szereplés követelményét, az előírt szerződéskötési feltétel jogsértő.

### Összefoglalás

A fent kifejtettek alapján az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett listán (jegyzéken) való szereplés követelményének előírása súlyosan jogsértő. A felhívás III.4.7. pontjában előírt szerződéskötési feltétel a verseny korlátozását, és az egyébként a szerződés teljesítésére alkalmas ajánlattevők versenyből való kizárását eredményezi. A szerződéskötési feltétel sérti a Kbt. 50. § (4) bekezdését, a 132. § (1) és (2) bekezdését, a kikötött feltétel ugyanis nem a szerződés tárgyához kapcsolódik, és a Kbt. 2. § (1), (2) és (3) bekezdések szerinti alapelvek megsértését is eredményezi.

A Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdése alapelveként rögzíti a verseny tisztasága, és az esélyegyenlőség biztosításának követelményét, amely zsinórmértékül kell, hogy szolgáljon valamennyi közbeszerzési eljárásban. A Kbt. 2. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos. Az alapelvek generálklauzulakénti meghatározása arra szolgál, hogy a részletszabályokban nem, vagy nem teljeskörűen szabályozott, de a jog, jogos érdek közvetlen sérelmét vagy annak veszélyét előidéző magatartások, eljárások – amennyiben azok a Kbt. tételes rendelkezésein túlmutatnak - ne maradjanak jogkövetkezmény nélkül. Ezért a jogalkotó szükségszerűen hívta segítségül az eljárási alapelveket, amelyek révén a tételesjogi rendelkezéseket is alapelvi tartalommal töltötte ki.

Annak ellenére, hogy a Döntőbizottság alapelvi sérelmet – a megfelelő tételesjogi szabály esetében - csak akkor állapít meg a tételesjogi jogsértés(ek) megállapítása mellett, ha a részletszabályokban rögzített tényállás és tényállási elemek nem képezik le a kifogásolt magatartást, jelen esetben éppen a tételesjogi rendelkezések tartalma teszi szükségessé az alapelvi rendelkezések megsértésének is a vizsgálatát és az alapelvi jogsértések megállapítását is a tételesjogi rendelkezésekben, hiszen az alapelvek a tételesjogi rendelkezésekben is megjelennek. A tételesjogi rendelkezésekben megjelenő alapelvi hivatkozásokra vonatkozóan Kérelmező utalni kíván arra, hogy a tételesjogi rendelkezések közvetlen alapelvi tartalommal való megtöltésével a tételesjogi rendelkezés megsértése, egyben az abban hivatkozott alapelvi rendelkezés megsértését is jelenti. (EBH2012.K.12.).

A tételesjogi rendelkezésekben meg nem jelenő alapelvek tekintetében pedig arra kívánunk rámutatni, hogy az Ajánlatkérő olyan szerződéskötési feltételt határozott meg, amely kizárja a szerződés teljesítésére egyébként alkalmas és képes gazdasági szereplőket az eljárásban való részvételből, így korlátozva a tényleges versenyt. A közbeszerzési törvény kiemelt, alapvető rendelkezésbe foglalt célja a verseny tisztaságának megtartása mellett az ajánlattevők számára az esélyegyenlőség megteremtése és az Ajánlatkérő számára – a verseny megfelelő biztosításával és a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvének szem előtt tartásával - a legjobb beszerzési eredmény elérése. Ennek biztosítása érdekében Ajánlatkérő a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően köteles eljárni.

Mindezekre figyelemmel kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy a közpénzek hatékony felhasználásának követelményét szem előtt tartva a verseny biztosítása érdekében szíveskedjen a kifogásolt III.4.7. pontban rögzített szerződéskötési feltételt a kapcsolódó VI. 3. pont 24. és 25. alpontjaira is kiterjedően – mint a szerződés teljesítéséhez tényleges nem szükséges követelményt – törölni megteremtve ezzel az eljárás jogszerű lefolytatásának lehetőségét.”

8. Az ajánlatkérő 2025. április 24-én elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét az alábbi tartalommal.

„Tisztelt Kérelmező!

A BKV Zrt., mint ajánlatkérő nevében az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (EKR) EKR000582542025 számú eljárásban 2025. április 21. napján indított előzetes vitarendezési kérelem eljárási cselekmény keretében benyújtott megkeresésével kapcsolatosan a Kbt. 80.§ (3) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján a következő tájékoztatást adom:

Ajánlatkérő a Kérelmező által kifogásolt feltételt nem a Kbt. 132. §-ára hivatkozással, mint sajátos, különösen szociális, környezetvédelmi, illetve az innovációt ösztönző, szerződés teljesítésére vonatkozó feltételt határozta meg. Ezért a kérelemben szereplő ezen jogszabályhelyre történő minden hivatkozás téves. Szerződés teljesítésére vonatkozó feltétel(ek) - ideértve a Kérelmező által kifogásolt felétel - meghatározására Ajánlatkérő ezen jogszabályhelyre történő hivatkozás nélküli is jogosult. Ezt támasztja alá a tárgykörben megjelent, ezen feltétel meglétét megkövetelő több, közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény is (pl. KÉ 21117/2024, 18590/2024, 14830/2024, 3062/2025), melyek egytől egyig átmentek a Közbeszerzési Hatóság hirdetményellenőrzési „szűrőjén”.

Kérelmező által az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés indokolatlan és a szerződés tárgyához nem kapcsolódó álláspontját az alábbi tények cáfolják:

Budapest közösségi közlekedésének szerves része a metró, a villamos, busz és trolibusz hálózat. A felsorolt infrastruktúrák rendeltetése, a földalatti vasúti és földfelszíni közúti közösségi közlekedés üzembiztos és folytonos fenntartása.

Amennyiben a szervezet alapvető szolgáltatásában bekövetkezik egy/több rendkívüli esemény, az jelentős hatással lehet a közrendre, a közbiztonságra, a közegészségügyre, vagy katasztrófavédelmi, lakosság-védelmi, nemzetbiztonsági, terror elhárítási szempontokra, függőségekre.

A fővárosi tömegközlekedés eszközeinek tárolását, karbantartását és üzembiztos működtetését a BKV Zrt. különböző címeken elhelyezkedő telephelyei biztosítják. Ezek vagyoni védelmi, terror elhárítási és katasztrófavédelmi védettségét a leendő vagyoni védelmi Szolgáltató látja el,

az irodaházak, valamint fizikai védelem nélküli üzemi területen ellátott, kötöttpályás közlekedés biztonsági kockázatot magában foglaló, gördülő (mozgó) állomány védelmére is kiterjedően és utasforgalmi területeket is beleértve.

A kritikus szervezetek ellenálló képességéről szóló 2024. évi LXXXIV. törvényben rögzítették, hogy az állam, a társadalom és a gazdaság ellenálló képességének növelése céljából, többek között... az alapvető szolgáltatások folyamatosságának biztosítása érdekében, ... a közlekedés, és szállítás területére vonatkozó alapkövetelmények teljesítését, és az egyes függőségekből eredő ellátási láncok üzemfolytonos biztonságára figyelemmel a kritikus szervezetek ellenálló képességének fokozását célzó intézkedéseket, támogatási és felügyeleti rendszerüket biztosítani kell.

A 2024. decemberében megjelent, a kritikus szervezetek ellenálló képességéről szóló 2024. évi LXXXIV. törvényben rögzített rendelkezésekre tekintettel állapította meg. Ezen jogszabály 1. számú melléklete alapvető szolgáltatásként rögzíti a közösségi közlekedést, míg a 474/2024. (XII. 31.) Korm. rendelet (a kritikus szervezetek ellenálló képességéről szóló törvény végrehajtásáról) 110. § (1) bekezdése szerint közösségi közlekedés vonatkozásában kritikus szervezatként jelölhető ki az a szervezet, amely

- a) a főváros vagy vármegyeszékhely helyi közúti vagy vasúti közösségi személyszállítását végzi, vagy
- b) a főváros vagy vármegyeszékhely közötti közúti vagy vasúti közösségi személyszállítást végzi.

Továbbá a (2) bekezdésben foglaltak alapján közösségi közlekedés vonatkozásában kritikus infrastruktúráként jelölhető ki az olyan eszköz, létesítmény, építmény, berendezés, hálózat, rendszer, vagy ezek része, amely az alapvető szolgáltatás nyújtásához szükséges.

Ezen elvárásoknak történő megfelelés érdekében alapvető követelménynek tekintjük, hogy a BKV Zrt. vagyonvédelmi szolgáltatásait ellátó Szolgáltató, a 2024. évi LXXXIV. törvényben foglaltakra is tekintettel megfeleljen az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szereplés kritériumának.

A kérelemben szereplő azon jogértelmezés, miszerint a jegyzéken szereplés csak a Kérelmező által felhívott két esetben (a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény hatálya alá tartozás vagy ha az eljárásban a telephely biztonsági tanúsítvánnyal (TBT) kell ajánlattevőnek rendelkeznie) lenne megkövetelhető, téves. Ideértve a kérelem 6.1.2.2 pontjában leírt jogértelmezést is miszerint a telephely biztonsági tanúsítvánnyal (TBT) rendelkezés feltétele lenne a jegyzéken szereplésnek, mivel a jogszabály arra utal, hogy aki ilyen a telephely biztonsági tanúsítvánnyal (TBT) rendelkezik, az automatikusan felkerül a jegyzékre. Ezt támasztják alá a korábban már hivatkozott, tárgykörben megjelent, ezen feltétel meglétét megkövetelő több közbeszerzési (!) eljárás is.

Ajánlatkérő vitatja tovább a kérelmében szereplő azon álláspontot is, miszerint csak azon ajánlattevők számára nyílik lehetőség a szerződés tényleges elnyerésére, és a velük való szerződéskötésre, amelyek már most, az eljárás megindításakor szerepelnek az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken).

A részvételi felhívásban rögzített szerződéskötési feltétel megfelelése érdekében a szükséges intézkedések már jelen időpillanatban megtehetőek annak érdekében, hogy az érvényes és nyertes ajánlatot benyújtó gazdasági szereplő az előírt feltételeket határidőben teljesítse, az

eljárásban való részvételét, illetve szerződéskötési céljának elérését nem akadályozza a jegyzéken való szereplés szerződéskötési követelménykénti előírása.

Kérelmének 6.1.2 (A szerződéskötési feltétel alkalmazása egyéb megalapozatlanság okán) pontjában szereplő észrevételeire vonatkozóan Ajánlatkérő az általa nyújtott kiegészítő tájékoztatás során egyértelművé tette, hogy az Alkotmányvédelmi Hivatal általi jegyzéken szereplés előírása az érintett szervezet vonatkozásában áll fenn és nem az egyes, teljesítésbe bevont személyek tekintetében.

Ajánlatkérő által választott eljárásfajta (tárgyalásos eljárás), továbbá a (nyertes részére) szerződéskötési feltételként történő előírás mind azt a célt szolgálja, hogy biztosítsa a versenyhelyezetet, ugyanis az eljárás iránt érdeklődők az információk birtokában már most lehetőségük van az eljárásban részt venni és a szerződéskötési feltételekben meghatározottak teljesítése érdekében a szükséges intézkedéseket megtenni. A közbeszerzési eljárás lefolytatásának időigényét figyelembe véve az eljárás iránt érdeklődő szervezetnek a szerződéskötésig elég idő áll rendelkezésére a jegyzékre való felvételhez szükséges intézkedések megtételére. Ezt a Kérelmező sem tudta tényadatokkal vitatni.

A Kérelmező által hivatkozott - nyílt eljárásra vonatkozó – döntésben foglaltakkal kapcsolatban nem lehet párhuzamot vonni sem a verseny tisztaságára, sem az egyéb alapelvi sérelemre vonatkozóan.

Ajánlatkérő által indított tárgyalásos eljárás ajánlattételi szakaszában közzétételre kerülő dokumentumok tartalmazzák a feladatellátás részleteit, melyet az eljárásban részes szereplők még az ajánlattétel előtt megismernek, észrevételeket és a tárgyalási szakasz lezárását követően annak ismertetében ajánlatot tehetnek. Ekként a feladatleírással való összhang hiányára vonatkozó kérelmezői fejtegetések jelen időpillanatban még teljességgel idő előttiek. A részletes feladatleírás az ajánlattételi szakaszban válik megismerhetővé, ugyanakkor a részvételi felhívásban szereplő feladatellátásra vonatkozó feltételek, ideértve jogszabályi hivatkozások, a vagyonvédelmi diszpécser központtal kapcsolatos előírás kellő támpontot ad Ajánlatkérő szolgálati helyein feladatot teljesítő vagyonőrök feladatellátása során szükségesen kezelendő adatok tekintetében is.

A leírtak alapján Ajánlatkérő álláspontja szerint a Kérelmező által kifogásolt szerződéskötési feltétel a szerződés tárgyához kapcsolódik, annak előírása nem sérti Kbt.-ben rögzített alapelveket sem, mindamelllett, hogy biztosítja a közszolgáltatás ellátásával kapcsolatos közérdeket a – Kbt. alkalmazására tekintettel - közpénzek hatékony felhasználása mellett. Erre figyelemmel Ajánlatkérő a Kérelmet elutasítja.”

9. A kérelmező 2025. április 28-án az alábbi előzetes vitarendezési kérelmet nyújtotta be az ajánlatkérő részére.

„A kérelem jogalapja: a Kbt. 80. (1) bekezdése b) pontja, és 114. (13) bekezdése.

Jogsértés: Kbt. 132. § (1) és (2) bekezdései, 50. § (4) bekezdés, és Kbt. 2. § szerinti alapelvek  
Dokumentum jogsértőnek tartott eleme: részvételi felhívás II.3.7. pont:

Ajánlatkérő szerződéskötési feltételként a szerződés teljesítésével összefüggésben többek között a következő feltételeket írja elő nyertes ajánlattevő számára, melynek biztosításáról az ajánlattételi szakaszban nyilatkoznia szükséges • a személy-és vagyonőrök részére egységes, vagyonvédelmi szolgálat ellátására alkalmas, az adott szolgálatifeladat munkabalesetvédelmi szempontjait figyelembe vevő, évszaknak és időjárásnak megfelelő ruházat megléte • rendelkezzen a Nemzeti Média-és Hírközlési hatóság által kiállított legalább 20 rádióra szóló

rádióengedéllyel • legalább 10 db forgalomba helyezett személygépjármű megléte • az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés igazolása Alátámasztó dokumentumok: részvételi felhívás

Észrevétel, valamint az álláspontot alátámasztó adatok, tények:

Ajánlatkérő jogsértő előírást tett a részvételi felhívás II.3.7. pontja, szerződéskötési feltétel körében az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés igazolása előírásával.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy az előírást illetően a Közbeszerzési Döntőbizottság már állást foglalt a D.520/22/2023 számú határozatában, amelyben a jelen esettel azonos tényállás mellett a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 50.§ (4) bekezdését.

A Döntőbizottság 2024. február 7. napján kelt határozatában az alábbiakat vizsgálta és mondta ki:

63. A konkrét esetben az ajánlatkérő a felhívás VI. 3.9) 20) pontját nem érvényességifeltételként határozta meg. A felhívás VI.3.9) pontja azt a követelményt támasztotta, hogy ha a nyertes ajánlattevő legkésőbb szerződéskötéskor nem igazolja, hogy szerepel a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX törvény szerinti, az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett jegyzéken, ennek elmaradását az ajánlatkérő a szerződéskötéstől való visszalépésnek tekinti és jogosulttá válik a második helyezett ajánlattevővel való szerződéskötésre, amennyiben azt az összegezésben megjelölte.

64. Mindezek alapján a felhívás VI.3.9) 20) pontját az ajánlattevők jelen közbeszerzési eljárásban történő indulását befolyásoló, lényeges feltételnek kell tekinteni.

65. A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta azt, hogy az ajánlatkérő egyértelműen fogalmazta-e meg az elvárásait, annak alapján az ajánlattevők képesek voltak-e egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tenni, a közbeszerzés tárgya egyértelműen meghatározásra került, a közbeszerzési eljárás dokumentumai koherens rendszert alkottak-e.

66. A Döntőbizottság mindenekelőtt a felhívás VI. 3.9) 20) pontjában rögzített feltétellel összefüggésben leszögezi, hogy abban az ajánlatkérő a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX törvény (a továbbiakban: 2016. évi XXX törvény) szerinti az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett jegyzéken való szereplés igazolását követelte meg a nyertestől legkésőbb a szerződéskötésekor anélkül, hogy e jegyzéken való szerepléssel kapcsolatos szolgáltatásfeladatokat a műszaki leírásban rögzítette volna.

67. A 2016. évi XXX. törvény tárgyi hatályát a 4. §-a a következők szerint határozza meg:  
4. § (1) E törvény hatálya kiterjed az ajánlatkérőkre

a) az 1. mellékletben foglalt kategóriáknak megfelelő haditechnikai eszközök beszerzésére, szolgáltatások megrendelésére, az 1. mellékletben felsorolt rendszerek és képességek kialakítására irányuló, a haditechnikai eszközökhöz közvetlenül kapcsolódó, valamint a katonai célú építési beruházásokra irányuló beszerzéseire (a továbbiakban: védelmi beszerzés), azzal, hogy az e törvény hatálya alá tartozó haditechnikai eszközöket és szolgáltatásokat az 1. melléklet szerinti kategóriák részletes paramétereinek meghatározásával a Kormány rendeletben állapítja meg, valamint

b) az a) pont hatálya alá nem tartozó, Magyarország belső és külső biztonságát érintő, így különösen a rendvédelmi, a határvédelmi, az idegenrendészeti, a nemzetbiztonsági, a katasztrófavédelmi, az igazságszolgáltatási, a központi pénzügyi, a büntetés-végrehajtási, a válságkezelő feladatokkal, valamint a kritikus infrastruktúrák védelmével közvetlenül összefüggő azon beszerzéseire, amelyek minősített adatot keletkeztetnek, tartalmaznak vagy minősített adatkezelést tesznek szükségessé (a továbbiakban: biztonsági beszerzés).

(2) E törvény hatálya kiterjed a 2. és 3. mellékletben felsorolt azon szolgáltatások megrendelésére irányuló beszerzésekre, amelyek kifejezetten katonai célt szolgálnak, vagy

biztonsági célt szolgálnak és egyben minősített adatot érintenek, tartalmaznak vagy követelnek meg.

(3) A (2) bekezdés szerinti esetekben a 24. § szerint kell eljárni.

68. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárásának tárgyát „KEM és kapcsolódó és tűzvédelmi szolgáltatások” beszerzése képezi, a műszaki leírás I. A szolgáltatásnyújtás általános feltételei II. Környezet-, egészség-, és munkavédelmi szolgáltatás nyújtása III. Emelőgép ügyműködtetői szolgáltatás nyújtása IV. Emelőgép minőségellenőri szolgáltatás nyújtása E Tűzvédelmi Szolgáltatás nyújtása.” fejezetekre oszlik. Az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyát meghatározó műszaki leírásban utalást sem tett arról, hogy a jelen szolgáltatás megrendelése a 2016. évi XXX. törvény tárgyi hatálya alá tartozik, hogy a közbeszerzés a védelmi és biztonsági célú beszerzési eljárások közé sorolt.

69. Az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározta a közbeszerzés tárgyára irányadó jogszabályokat, melyben nem szerepeltette a 2016. évi XXX. törvényt. Az ajánlatkérő a felhívás VI. 3.9) 16) pontjában, és a műszaki leírás „I. A szolgáltatás általános feltételei részében általánosságban hivatkozott a titoktartási nyilatkozat aláírási kötelezettségekre, amelyhez a szerződéstervezetben szerződést biztosító mellékkötelezettségeket kötött.

70. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban a jogorvoslati kérelemre benyújtott nyilatkozatában részletesen rögzítette a VI. 3.9) 20) pontban előírt feltétel okát, az azt alátámasztójogszabályokat.

71. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemre benyújtott észrevételében hivatkozott speciális jogszabályok tekintetében azt nyilatkozta, hogy azokat „a műszaki leírásban, vagy a közbeszerzési eljárás egyéb feltételeiben nem rögzítette kifejezetten. Ugyanakkor ezen jogszabályok nyilvánosak, így bárki által megismerhető az ajánlatkérő e tekintetben speciális jogállása.

72. Az ajánlatkérő az észrevételében arra is hivatkozott, hogy a korábbi tárgyi szerződés alapját képező 2021-es kiíráshoz képest az ajánlatkérőnél „a minősített adatok kezelésében változás (bővülés) történt a minősített adatok tárolásának helyszínei is bővültek, ezáltal megnövekedett annak esélye, hogy a beszerzés tárgyát képező szolgáltatás teljesítése során a nyertes ajánlattevő, illetve annak munkatársa ilyen minősített adatokkal kapcsolatba kerülhet

73. A Döntőbizottság a fenti tények értékelésével megállapította, hogy a közbeszerzés tárgyának egyértelmű meghatározása a titoktartással, a minősített adatok kezelésével kapcsolatos szolgáltatási feladatok körében nem történt meg, a közbeszerzési eljárás dokumentumai nem alkotnak koherens rendszert.

74. Amennyiben az ajánlatkérőnek a beszerzési igénye kiterjed a 2016. évi XXX. törvény szerinti szolgáltatásra, az ajánlatkérőnek a közbeszerzés tárgyát ennek megfelelően egyértelműen és koherensen kell meghatároznia, nem elegendő a közbeszerzés keretében ellátandó erre vonatkozó szolgáltatási feladat meghatározása nélkül a 2016. évi XXX. törvény szerinti, az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett jegyzéken való szereplés igazolásának előírása.

75. A 2016. évi XXX. törvény 3. §-a értelmében e törvény alkalmazásában:

28. jegyzék: az e törvény szerinti biztonsági beszerzési eljárásokban kötelezően érvényesítendő biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőknek az Alkotmányvédelmi Hivatal (a továbbiakban: AH) által vezetett listája,

76. A közbeszerzési műszaki leírásban, és a jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozataiban az ajánlatkérő nem hivatkozott arra, hogy jelen esetben a 2016. évi XXX. törvény szerinti beszerzési eljárásra kerül sor.

77. Az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás feltételeiben, a műszaki leírásban koherensen meg kell határoznia a megrendelt szolgáltatás azon elemét, mely szerint az ajánlatkérő nemzetbiztonsági védelem alá eső szervezet, védelmi és biztonsági feladatok ellátásában részt vevő szerv, aki minősített adatokat kezel, amely tekintetben a VI. 3.9) 20)

pont alapján 2016. évi XXX. törvény szerinti az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett jegyzéken való szereplés igazolását szerződéskötésifeltételként megköveteli az ajánlattevőtől.

78. Különösen igaz ez az ajánlatkérőjelen közbeszerzési eljárására, amely esetben a jegyzékben való szereplés nem alkalmassági feltétel ugyan, azonban annak szerződéskötési feltételeként történő teljesítése hosszabb felkészülést igényel az ajánlattevőktől. (lásd e tekintetben a 2016. évi XXX törvény 118. § (6) bekezdése szerinti ötven napos előminősítési határidőt, mely határidő egy alkalommal legfeljebb harminc nappal meghosszabbítható).

79. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság az eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében megállapította, hogy az ajánlati felhívás V1.3.9) 20) pontja sérti a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 50. (4) bekezdését.

Mivel a jelen eljárásban ajánlatkérő a vizsgált esettel azonos szerződéskötési feltételt határozott meg, az a Döntőbizottsági határozat tartalmára, az ott vizsgált szempontokra figyelemmel és a tényállás azonossága folytán nem lehet jogszerű. A Döntőbizottság érveit nem kívánjuk megismételni, a jogi álláspontja jelen eljárásra is vonatkoztatható. Egy esetleges jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottság kétséget kizáróan a korábbival azonos álláspontra helyezkedne. , hiszen a jelen közbeszerzési eljárás feltételeiben, a műszaki leírásban sincs meghatározva a megrendelt szolgáltatás azon eleme, mely szerint az ajánlatkérő nemzetbiztonsági védelem alá eső szervezetnek, védelmi és biztonsági feladatok ellátásában részt vevő szervnek minősülne.

Javasoljuk emiatt ajánlatkérőnek, hogy törölje a jogsértően meghatározott alábbi szerződéskötési feltételt: az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szereplés igazolása.”

10. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet az alábbi indokokkal 2025. április 29-én teljes egészében elutasította.

„Tisztelt Kérelmező!

A BKV Zrt., mint ajánlatkérő nevében az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (EKR) EKR000582542025 számú eljárásban 2025. április 28. napján indított előzetes vitarendezési kérelem eljárási cselekmény keretében benyújtott megkeresésével kapcsolatosan a Kbt. 80.§ (3) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján a következő tájékoztatást adom:

Ajánlatkérő először is rögzíteni kívánja, hogy Ajánlatkérő a Kérelmező által kifogásolt feltételt nem a Kbt. 132. §-ára hivatkozással, mint sajátos, különösen szociális, környezetvédelmi, illetve az innovációt ösztönző, szerződés teljesítésére vonatkozó feltételt határozta meg. Ebből adódóan az ezen jogszabályhelyre hivatkozó jogsértés sem állapítható meg, továbbá a kérelemben szereplő ezen jogszabályhelyre történő minden hivatkozás téves. Szerződés teljesítésére vonatkozó feltétel(ek) - ideértve a Kérelmező által kifogásolt felétel - meghatározására Ajánlatkérő ezen jogszabályhelyre történő hivatkozás nélküli is jogosult.

A kritikus szervezetek ellenálló képességéről szóló 2024. évi LXXXIV. törvényben rögzítették, hogy az állam, a társadalom és a gazdaság ellenálló képességének növelése céljából, többek között... az alapvető szolgáltatások folyamatosságának biztosítása érdekében, ... a közlekedés, és szállítás területére vonatkozó alapkövetelmények teljesítését, és az egyes függőségekből eredő ellátási láncok üzemfolytonos biztonságára figyelemmel a kritikus szervezetek ellenálló képességének fokozását célzó intézkedéseket, támogatási és felügyeleti rendszerüket biztosítani kell.

Ezen jogszabály 1. számú melléklete alapvető szolgáltatásként rögzíti a közösségi közlekedést, míg a 474/2024. (XII. 31.) Korm. rendelet (a kritikus szervezetek ellenálló képességéről szóló törvény végrehajtásáról) 110. § (1) bekezdése szerint közösségi közlekedés vonatkozásában kritikus szervezetként jelölhető ki az a szervezet, amely

- a) a főváros vagy vármegyeszékhely helyi közúti vagy vasúti közösségi személyszállítását végzi, vagy
- b) a főváros vagy vármegyeszékhely közötti közúti vagy vasúti közösségi személyszállítást végzi.

Továbbá a (2) bekezdésben foglaltak alapján közösségi közlekedés vonatkozásában kritikus infrastruktúráként jelölhető ki az olyan eszköz, létesítmény, építmény, berendezés, hálózat, rendszer, vagy ezek része, amely az alapvető szolgáltatás nyújtásához szükséges.

Ajánlatkérő a jogszabályi megfelelés érdekében szükséges lépések megtétele körében 2025. március 26-án az OKF részére elküldte a kritikus szervezetté nyilvánításhoz szükséges adatlapot.

Ezen elvárásoknak történő megfelelés érdekében alapvető követelménynek tekintjük, hogy a BKV Zrt. vagyonvédelmi szolgáltatásait ellátó Szolgáltató, a 2024. évi LXXXIV. törvényben foglaltakra is tekintettel megfeleljen az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szereplés kritériumának.

Ajánlatkérő vitatja továbbá a Kbt. 50. § (4) bekezdésére hivatkozó jogsértést, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő által meghatározott feltételek nem diszkriminatívak, és megfelelnek a közbeszerzési jog alapelveinek (pl. átláthatóság, esélyegyenlőség):

A részvételi felhívásban rögzített szerződéskötési feltétel megfelelése érdekében a szükséges intézkedések már jelen időpillanatban megtehetőek annak érdekében, hogy az érvényes és nyertes ajánlatot benyújtó gazdasági szereplő az előírt feltételeket határidőben teljesítse, az eljárásban való részvételét, illetve szerződéskötési céljának elérését nem akadályozza a jegyzéken való szereplés szerződéskötési követelménykénti előírása.

Ajánlatkérő által választott eljárásfajta (tárgyalásos eljárás), továbbá a (nyertes részére) szerződéskötési feltételként történő előírás mind azt a célt szolgálja, hogy biztosítsa a versenyhelyzetet, ugyanis az eljárás iránt érdeklődők az információk birtokában már most lehetőségük van az eljárásban részt venni és a szerződéskötési feltételekben meghatározottak teljesítése érdekében a szükséges intézkedéseket megtenni. A közbeszerzési eljárás lefolytatásának időigényét figyelembe véve az eljárás iránt érdeklődő szervezetnek a szerződéskötésig elég idő áll rendelkezésére a jegyzékre való felvételhez szükséges intézkedések megtételére. Ezt a Kérelmező sem tudta tényadatokkal vitatni.

A kérelemben felvetett azon jogértelmezés, miszerint a jegyzéken szereplés csak a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény hatálya alá tartozás esetén lenne megkövetelhető, téves. Ezt támasztják alá a tárgykörben megjelent, ezen feltétel meglétét megkövetelő több közbeszerzési (!) eljárás is (pl. KÉ 21117/2024, 18590/2024, 14830/2024, 3062/2025).

Kérelmező, mint szaccég, és mint a jelen beszerzési tárgyjal azonos közbeszerzések állandó és gyakorlott résztvevője számára, minden bizonnyal ismert, hogy őrzés-védés/vagyonvédelem tárgyú eljárásokban az elmúlt másfél évben az ajánlatkérők a támadott előírást az eljárást megindító felhívásaikban rendszeresen szerepeltetik. Erre figyelemmel értetlenül áll Ajánlatkérő az előtt, hogy Kérelmező miért sérelmezi jelen esetben az előírást,

hiszen azt, ahogy eddig, a jövőben is meg fogják követelni az ajánlatkérők (alkalmassági követelményként/egyéb érvényességi feltételként/szerződéskötési feltételként), tehát Kérelmező elemi érdeke az AH listájára való felkerülés.

Továbbá kiemeljük, hogy a Kérelmező által hivatkozott – D.520/22/2023. sz. – döntésben foglaltakkal kapcsolatban nem lehet párhuzamot vonni jelen ügy tekintetében, mivel az eltérő ténybeli alapok mentén került meghozatalra, más beszerzési igény, más ajánlatkérői főtevékenység mellett stb. Ráadásul az elmúlt másfél év azt mutatja, hogy a Közbeszerzési Hatóság a hirdetményellenőrzés során a támadott előírást – megfelelő indok esetén – sorra „átengedi”.

Ajánlatkérő által indított tárgyalásos eljárás ajánlattételi szakaszában közzétételre kerülő dokumentumok tartalmazzák a feladatellátás részleteit, melyet az eljárásban részes szereplők még az ajánlattétel előtt megismernek, észrevételeket és a tárgyalási szakasz lezárását követően annak ismertetében ajánlatot tehetnek. Ekként a feladatleírással való összhang hiányára vonatkozó kérelmezői fejtegetések jelen időpillanatban idő előttiek. A részletes feladatleírás az ajánlattételi szakaszban válik megismerhetővé, ugyanakkor a részvételi felhívásban szereplő feladatellátásra vonatkozó feltételek, ideértve jogszabályi hivatkozások, a vagyoni védelmi diszpécser központtal kapcsolatos előírás kellő támpontot ad Ajánlatkérő szolgálati helyein feladatot teljesítő vagyongörök feladatellátása során szükségesesen kezelendő adatok tekintetében is

A leírtak alapján Ajánlatkérő álláspontja szerint a Kérelmező által kifogásolt szerződéskötési feltétel indokolt, a szerződés tárgyához kapcsolódik, annak előírása nem sérti Kbt.-ben rögzített alapelveket sem, mindamellett, hogy biztosítja a közszolgáltatás ellátásával kapcsolatos közérdeket a – Kbt. alkalmazására tekintettel - közpénzek hatékony felhasználása mellett. Erre figyelemmel Ajánlatkérő a Kérelmet elutasítja.”

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozatai**

11. A kérelmező 2025. május 14-én terjesztette elő jogorvoslati kérelmét, amelyet az igazgatási szolgáltatási díj teljesítése tekintetében 2025. május 23-án hiánypótolta.

12. A kérelmező egy kérelmi elembe foglalta össze az ajánlatkérő által megvalósított jogsértést az alábbiak szerint.

13. A kérelmező rögzítette, hogy őrzés-védelmi tevékenységet folytató gazdasági szereplő, és a személy- és vagyoni védelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény szerinti, őrzés-védelmi szolgáltatás nyújtására vonatkozó engedéllyel rendelkeznek. A közbeszerzési eljárásban részvételi jelentkezést nyújtottak be, kifejezetten azzal a céllal és szándékkal, hogy a közbeszerzési szerződést megkössék, így a szerződéskötés feltételeinek jogszerű meghatározásához jogos érdekük fűződik. A jelen kérelemben kifogásolt szerződéskötési feltétel meghatározása a jogukat, jogos érdeküket sérti, illetve nyertessége esetén szerződéskötést veszélyeztet. Amennyiben a kifogásolt, és a beszerzés tárgyával, teljesítésével összefüggésben nem álló, kizárólag a verseny korlátozását eredményező és az esélyegyenlőséget sértő szerződéskötési feltétel törlésre kerülne, úgy elhárulna a szerződéskötésünket veszélyeztető körülmény. A jogorvoslati eljárás kezdeményezéséhez szükséges érdek azért áll fenn, mert egy jogsértő szerződéskötési feltétel alapján veszélyeztetve van a nyertességük esetén a szerződés megkötése. A jogi érdek minden olyan esetben, és minden olyan hivatkozott jogsértéssel összefüggésben megállapítható, amikor a kiírás valamely feltétele miatt akadályozott, vagy veszélyeztetett a szerződés

megkötése. Céljuk a közbeszerzési eljáráson való részvétel eredményeként a közbeszerzési szerződés elnyerése. Ennek érdekében a részvételi határidőt megelőzően előzetes vitarendezési eljárást kezdeményeztek, annak érdekében, hogy a kikötött feltétele nem jogszerű, és bár a szerződéskötési feltételnek jelenleg nem felelnek meg, részvételi jelentkezést benyújtották.

14. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő a részvételi felhívás II.3.7. pontjában foglalt azon elírással, hogy szerződéskötési feltétel az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés, megsértette a Kbt. 132. § (1) és (2) bekezdését, az 50. § (4) bekezdését, és a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdéseit.

15. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő szerződéskötési feltételként a szerződés teljesítésével összefüggésben többek között a következő feltételeket írja elő nyertes ajánlattevő számára, melynek biztosításáról az ajánlattételi szakaszban nyilatkoznia szükséges

- a személy-és vagyonörök részére egységes, vagyonvédelmi szolgálat ellátására alkalmas, az adott szolgálati feladat munkabalesetvédelmi szempontjait figyelembe vevő, évszaknak és időjárásnak megfelelő ruházat megléte
- rendelkezzen a Nemzeti Média-és Hírközlési hatóság által kiállított legalább 20 rádióra szóló rádióengedéllyel
- legalább 10 db forgalomba helyezett személygépjármű megléte
- az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés igazolása.

Ezzel az ajánlatkérő jogsértő előírást tett a részvételi felhívás II.3.7. pontja, szerződéskötési feltétel körében az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés igazolása előírásával. Már a vitarendezési eljárásban is felhívtuk ajánlatkérő figyelmét arra, hogy az előírást illetően a Közbeszerzési Döntőbizottság már állást foglalt a D.520/22/2023 számú határozatában, amelyben a jelen esettel azonos tényállás mellett a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

16. A kérelmező rámutatott, hogy mivel a jelen eljárásban az ajánlatkérő a vizsgált esettel azonos szerződéskötési feltételt határozott meg, az a Döntőbizottsági határozat tartalmára, az ott vizsgált szempontokra figyelemmel és a tényállás azonossága folytán nem lehet jogszerű. A Döntőbizottság érveit nem kívánta megismételni, a jogi álláspontja jelen eljárásra is vonatkoztatható.

17. A kérelmező kiemelte, hogy jelen eljárás nem minősül a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény hatálya alá tartozónak, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem határozott meg olyan szolgáltatási feladatokat a műszaki leírásban, amely - a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény hatálya alá tartozás nélkül - indokolná az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett jegyzéken való szereplés igazolását. Nincs arra vonatkozó információ sem, hogy a nyertes ajánlattevőnek a szolgáltatás ellátásához telephelybiztonsági tanúsítvánnyal kellene rendelkeznie, vagy a feladat ellátása körében minősített adatok kezelésével kellene foglalkoznia. A védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény 4. bekezdés b) pontja szerint a törvény hatálya kiterjed az ajánlatkérőknek a kritikus infrastruktúrák védelmével közvetlenül összefüggő azon beszerzéseire, amelyek minősített adatot keletkeztetnek, tartalmaznak vagy minősített adatkezelést tesznek szükségessé (biztonsági beszerzés). Jelen esetben azonban semmilyen

adat nem merült fel arra vonatkozóan, hogy a szerződéssel teljesítendő feladatok minősített adatot keletkeztetnek, tartalmazzanak vagy minősített adatkezelést tennének szükségessé. (E vonatkozásában csak arra utalt ajánlatkérő, hogy „az őrzés-védelmi feladatot ellátó személyzet részére meghatározott nemzetbiztonsági vizsgálat meglétét az adott épület jellege, az ott kezelt szenzitív információk/iratok, valamint az adott szervezet feladatspecifikációja határozza meg”). Ebből azonban a feladatellátáshoz közvetlenül kapcsolódó minősített adatkezelés szükségessége nem vezethető le, és nem alátámasztott.

18. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó válaszban akként nyilatkozott, hogy a kritikus szervezetek ellenálló képességéről szóló 2024. évi LXXXIV. törvény végrehajtási rendelete (474/2024. (XII.31.) Korm. rendelet) 110. § (1) bekezdése szerint kritikus szervezetként jelölhető ki a közösségi közlekedés vonatkozásában a közúti, vagy vasúti közösségi személyszállítást végző társaság. Azt is rögzítette, hogy ajánlatkérő a jogszabályi megfelelés érdekében szükséges lépések megtétele körében 2025. március 26-án az OKF részére megküldte a kritikus szervezetté nyilvánításhoz szükséges adatlapot. Ajánlatkérő tehát egyértelműen nyilatkozatot tett arra, hogy a vitarendezésre vonatkozó válasz időpontjában még nem volt kritikus szervezetté minősítve. A vitarendezésre vonatkozó válaszában pedig az arra vonatkozó jogszabályi megalapozottság nélkül, csupán saját elvárásként rögzíti a kifogás szerződéskötési feltételnek való megfelelést. Az előírására konkrét ténybeli, vagy jogszabályi indokot nem nevezett meg: „Ezen elvárásoknak történő megfelelés érdekében alapvető követelménynek tekintjük, hogy a BKV Zrt. vagyonvédelmi szolgáltatásait ellátó szolgáltató a 2024. évi LXXXIV. törvényben foglaltakra is tekintettel megfeleljen az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szereplés kritériumának.” A vitarendezésre vonatkozó válaszában ajánlatkérő utalt arra is, hogy „a szerződéskötési feltétel megteremtése érdekében a szükséges intézkedések már jelen időpillanatban megtehetőek annak érdekében, hogy az érvényes és nyertes ajánlatot benyújtó gazdasági szereplő az előírt feltételeket határidőben teljesítse, az eljárásban való részvételét, illetve a szerződéskötési céljának elérését ne akadályozza a jegyzéken való szereplés szerződéskötési feltételként való előírása.”

19. A kérelmező a fenti ajánlatkérő általi válasszal kapcsolatban rögzítette, hogy attól, hogy a gazdasági szereplők már most megindíthatják az eljárást a jegyzékre való felvétel érdekében, még nem teszi az előírást jogszerűvé, valamint az eljárás megindításától még fennáll annak veszélye, hogy nem veszik fel a jegyzékre, amely esetben jogsértő feltétel előírása miatt nem tud ajánlatkérővel szerződést kötni, illetőleg az összegzést követő 15 napon belül - a jegyzékre való felkerülési eljárás eljárási határideje, vagy az eljárás elhúzódása miatt – eljárási okokból nem kerül fel a jegyzékre, így emiatt sem tudja a szerződés megkötni. Mindezen körülmények alapján tehát kifejezett jogi érdeksérelmet, de az eljárás jelen szakaszában legalábbis a közbeszerzési szerződés elnyerésének veszélyeztetését jelenti számára a jogsértő szerződéskötési feltétel előírása.

20. Az ajánlatkérő azon hivatkozása, hogy a hivatkozott ügy (D.520/2023) és jelen ügy között nem lehet párhuzamot vonni, mivel eltérő ténybeli alapok mentén került meghozatalra. Azonban a párhuzam fennáll, hiszen a jelen közbeszerzési eljárás feltételeiben, és a műszaki leírásban sincs meghatározva a megrendelt szolgáltatás azon eleme, mely szerint az ajánlatkérő nemzetbiztonsági védelem alá eső szervezetnek, védelmi és biztonsági feladatok ellátásában részt vevő szervnek, vagy akár kritikus szervezetnek minősülne, a beszerzés pedig további feltételként védelmi vagy biztonsági beszerzésnek minősülne minősített szerződésben való érintettség, vagy minősített adatkezelés okából.

21. A kérelmező a jogsértő esemény megtörténteként 2025. április 16-át jelölte meg, amely napon került a felhívás közzétételre, míg a jogsértő esemény tudomására jutásának idejeként 2025. április 29-ét jelölte meg, amely napon az ajánlatkérő elutasította az előzetes vitarendezési kérelmét.

22. A kérelmező 8.500.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj teljesítését igazolta.

A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy ideiglenes intézkedés keretében függesse fel a közbeszerzési eljárást, tekintettel arra, hogy a jogsértő szerződéskötési feltétel fenntartásával az eljárás jogszerűen nem folytatható le, erőforrás-, de különösen költséghatékonysági szempontból indokolt az eljárás felfüggesztése, a részvételi szakasz lezárásának, és az ajánlattételi szakasz megindításának, további eljárási cselekmények lefolytatásának megakadályozása.

23. A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg az ajánlatkérő jogsértését, semmisítse meg a felhívás és a dokumentáció jogsértő részeit, illetőleg kötelezze az ajánlatkérőt a teljesített igazgatási szolgáltatási díj és ügyvédi költség megfizetésére.

24. A kérelmező **2025. június 6-án** tett észrevételében az ajánlatkérő által tett nyilatkozatban foglaltakkal kapcsolatban fogalmazott meg kifogásokat az alábbiak szerint.

25. A kérelmező az ajánlatkérő által állított ügyfélképtelenségével kapcsolatban rögzítette, hogy nem valós, mivel rendelkeznek ügyfélképeséggel, tekintettel arra, hogy az érdeksérelme megállapítható, az abban rejlik, hogy amellet, hogy a beszerzés tárgya szerinti szolgáltatást nyújtják, és az alkalmassági feltételeknek (részben kapacitást nyújtó gazdasági szereplő igénybevételeivel) megfelelnek, továbbá részvételi jelentkezést nyújtottak be, és ajánlatot is be kívánnak nyújtani, a kifogásolt és jogsértő szerződéskötési feltételnek jelenleg nem felelnek meg, és nem zárható ki, hogy a megfelelés hiánya a nyertesség ellenére is megghiúsítja a szerződéskötését.

26. A kérelmező rámutatott, hogy téves az ajánlatkérő azon nyilatkozata, hogy elegendő idő áll/állt rendelkezésre a szerződéskötési feltételnek való megfelelésre. Egyrészt a felhívás megjelenésétől eddig nem állt elegendő idő rendelkezésre, mert az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett listára való felkerülés eljárási ideje mintegy 106 nap + a hiánypótlás és a szakvélemény készítésének ideje lehet, amely nem biztos, hogy véget ér a feltételben meghatározott ideig.

27. A kérelmező rögzítette, hogy álláspontja szerint nem csupán a rendelkezésre álló idő miatt érdeksérelmet okozó, illetve veszélyeztető a jegyzéken szereplés előírása, hanem érdemben is. A beszerzés tárgyaként meghatározott feladatok ellátásával összefüggésben nincs jogalap az Alkotmányvédelmi Hivatal jegyzékén való szereplés előírására. Az ajánlatkérő úgy hivatkozik az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett listán szereplés követelményére, mintha pusztán formai követelmény lenne, amelyet minden ilyen kérelmet előterjesztő gazdasági szereplő teljesít, vagyis mintha a listára kerülés legkésőbb az ügyintézési határidő elteltével nyilvánvalóan biztosított lenne. Ez azonban nincs így, hiszen az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listára való felkerüléshez komoly feltételeknek megfelelően elvégzett átvilágításon kell átesnie a gazdasági szereplőknek. A listára kerülés pedig nem csupán nemzetbiztonságot súlyosan veszélyeztető esetekben hiúsulhat meg. A kifogásolt szerződéskötési feltétel tekintetében alapvető, és az ügyfélképeséget meghatározó körülmény, hogy az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett listán nem szerepelnek, kérelmük egyelőre elbírálatlan. Ez a tény, vagyis az

előírt szerződéskötési feltételnek való meg nem felelés a jogorvoslati eljárás megindításának időpontjában (de egyébként jelenleg is), nyilvánvalóan megalapozza az arra vonatkozó ügyfélképeséget, hogy az előírás jogszerűségét vitassák. A kikötött feltétel ugyanis – amennyiben a listára az előírt határidőig nem kerül fel, vagy azt az Alkotmányvédelmi Hivatal elutasítja – kizárja, addig pedig veszélyezteti arra vonatkozó jogukat, jogos érdeküket, hogy az ajánlatkérővel szerződést kössenek az eljárás eredményeként.

28. A kérelmező rámutatott, hogy egyébként az ajánlatkérő komoly szankciót társított a listára való kerülés elmaradásához is. A dokumentáció 1.9. pontja szerint „Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 131. § (9) bekezdésében foglaltakra, mely szerint a nyertes ajánlattevő akkor mentesül szerződéskötési kötelezettsége alól (szabadul ajánlati kötöttségétől), ha az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye. Amennyiben a nyertes ajánlattevő a jelen pontban meghatározottak fenn állását nem tudja bizonyítani, az Ajánlatkérő a szerződés megkötésétől történő visszalépést jogellenes károkozásnak tekinti és a Ptk.-ban meghatározottak szerint a nyertes ajánlattevő köteles az Ajánlatkérő – a szerződés megkötésétől történő visszalépésből eredő – teljes kárát megtéríteni.”

29. A kérelmező az ajánlatkérő által előterjesztett másik – elkészttség – eljárásjogi kifogásával kapcsolatban rögzítette, hogy az nem megalapozott, mivel a Kbt. 114. § (13) bekezdése kógens rendelkezésként rögzíti, hogy a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pontja szerinti esetben előzetes vitarendezés az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártáig kezdeményezhető. Ez pedig akkor is igaz, ha ajánlatkérő módosíthatja a részvételi határidőt, vagy több gazdasági szereplő részéről kerül sor vitarendezés előterjesztésére. Valamely gazdasági szereplő által előterjesztett vitarendezési kérelem nem csorbíthatja másnak a jogát a vitarendezés előterjesztésére. Erre figyelemmel pedig a jogorvoslati kérelem előterjesztésére nem a Kbt. 148. § (7) bekezdés a) pontja, hanem a vitarendezési kérelem miatt annak d) pontja az irányadó. A Kbt. 114. § (13) bekezdése nem tudomásszerzésre alapítva határozza meg a vitarendezési határidőt. Ebből kifolyólag a joghatályos vitarendezési kérelem benyújtása nem függ attól, hogy a felhívás tartalmát ténylegesen mikor került megismerésre. A jogszabály egyértelművé teszi, hogy a részvételi határidőig lehet vitarendezést előterjeszteni, és ez akkor sem változik, ha a részvételi határidő módosul. Való igaz, hogy a jogorvoslati határidőt egy tudomásszerzési időponttól kell számítani, de a felhívás előzetes vitarendezéssel való támadása tekintetében nem a felhívás tartalmának megismerése az irányadó, vagyis nem szubjektív határidőt, hanem objektív határidőt támaszt a Kbt. Ha az objektív határidő megtartott, úgy az előzetes vitarendezés joghatályosan előterjesztett. Ugyancsak nem megalapozott az elkészttségre hivatkozás az O.M.T. Zrt. előzetes vitarendezési kérelmével kapcsolatban. A felhívás tartalmával szemben előterjesztett előzetes vitarendezés esetén nem vizsgálendő a tudomásszerzés időpontja a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pontja, és a Kbt. 114. § (13) bekezdése miatt. Ez esetben kizárólag az vizsgálendő, hogy az eljárást megindító felhívással szembeni vitarendezési kérelem a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pontja, és a Kbt. 114. § (13) bekezdése kógens rendelkezései szerint határidőben előterjesztett-e. Nincs jelentősége annak sem, hogy az eljárásban más ajánlattevő terjesztett-e előzetes vitarendezési kérelmet, és annak sem, hogy a más ajánlattevő vitarendezési kérelmére vonatkozó válaszról társaságunk mikor szerzett, vagy szerezhetett tudomást. A vitarendezési kérelmet azért terjesztette elő, mert sérelmesnek érezte a jegyzéken szereplés követelményének előírását, és ajánlatkérő tudomására kívánta hozni, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság azonos szerződéskötési feltétel ügyében már állást foglalt, és egyértelműen kifejtette álláspontját. Ez semmiképpen sem jelenthet nem jóhiszemű és nem tisztességes

eljárást. Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelmünkre vonatkozó álláspontjáról tájékoztatott, amely álláspont egyébként a vitarendezési kérelem tartalma alapján az is lehetett volna, hogy törli a szerződéskötési feltételt, amelyet a Közbeszerzési Döntőbizottság korábban már jogsértőnek minősített. A Kbt. 148. § (7) bekezdése szerinti tudomásszerzési vélelem – a Kbt. kógens rendelkezései alapján – nem eredhet olyan tudomásszerzési vélelemből, amelyet a Kbt. maga nem rögzít (más gazdasági szereplő által előterjesztett vitarendezési kérelemre vonatkozó válasz). És mint ahogyan kizárólag az előzetes vitarendezési kérelmet előterjesztőnek nyílik meg a tudomásszerzési vélelem alapján a jogorvoslathoz való joga a Kbt. 148. § (2) és (7) bekezdése szerint, más érdekelt gazdasági szereplőnek, vagy ajánlattevőnek, nem, úgy jogvesztés sem következhet be a más gazdasági szereplő által előterjesztett vitarendezési kérelmen alapulóan.

30. A kérelmező rámutatott, hogy a jogsértés tudomására jutására vonatkozó törvényi vélelem nem dönthető meg egy kérelmezőtől független vitarendezési eljárásban, a kérelmező vitarendezési kérelmétől eltérő indokokon alapuló vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasszal. A kérelmező ugyanis nem tudhatta, hogy általa az ajánlatkérő meggyőzésére előterjesztett vitarendezési kérelemben szereplő indokokra az ajánlatkérő milyen választ ad. A joghatályosan előterjesztett vitarendezési kérelemhez kapcsolódnak a jogszabály által az intézményre ruházott garanciák, jogosultságok (jogorvoslati kérelem előterjesztésének lehetősége, tudomásszerzési vélelem). Az utóbb, de joghatályosan előterjesztett vitarendezési kérelemre nem lehet irányadó egy másik, korábbi vitarendezésre vonatkozó ajánlatkérői válasz. Az ajánlatkérőnek lehetősége lett volna a kérelem tartalma alapján arra, hogy felhívását megváltoztatva az eljárást jogszerűvé tegye, és a vitarendezési kérelemnek helyt adjon. A kérelmező által előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemben foglalt indokokra kialakított ajánlatkérői álláspontot nem helyettesít egy másik vitarendezési kérelemre kifejtett ajánlatkérői álláspont. A különböző gazdasági szereplőktől származó vitarendezési kérelmek indokaikban, hivatkozásaikban, tartalmukban még akkor sem azonosak, ha egyébként részben vagy egészben azonos kikötést kifogásolnak. Elbírálása során jelentősége van a kérelmezői hivatkozásoknak, összefüggéseknek, jogi érveknek, hivatkozott jogirodalmi vagy jogértelmezési álláspontnak. Az ajánlatkérői álláspont, a más által előterjesztett vitarendezésre vonatkozó válasz, mint tudomásszerzési időpont, a vitarendezési eljárás célját és jogalapját kérdőjelezné meg. Indokolatlanná, vagy jogsértővé tenné azt is, hogy egy eljárásban több ajánlattevő, részvételre jelentkező, vagy akár több érdekelt gazdasági szereplő ugyanazon jogsértésre hivatkozással terjesszen elő vitarendezési kérelmet.

31. A kérelmező az ajánlatkérő általi érdemi okfejtéssel kapcsolatban rögzítette, hogy az Alkotmányvédelmi Hivatal jegyzékén való szereplés nem követelhető meg általános kockázatok miatt, vagy a közérdek előmozdítása érdekében. A jegyzéken való szereplés követelménye jogszabályban meghatározott esetekben írható elő a közbeszerzési eljárásban. Ilyet pedig az ajánlatkérő nem igazolt. Az alapelvi sérelem tekintetében az okafogyottságra hivatkozás nem megalapozott ajánlatkérő részéről. Az alapelvek a teljes közbeszerzési eljárásra irányadók, és azokat a szerződéskötési feltételek tekintetében is figyelembe kell venni. A kérelmező általi részvételi jelentkezés benyújtása egyáltalán nem jelenti azt, hogy nyertessége esetén a szerződést is megkötheti. Éppen a kifogásolt szerződéskötési feltétel miatt. A kérelmező nem önmagában a részvételi jelentkezés benyújtásáért, vagy az ajánlattétel kedvéért kíván az eljárásban részt venni, hanem kifejezetten a szerződés elnyeréséért, a szerződés vele való megkötéséért. A szerződéskötési feltételnek tehát szintén biztosítania kell a gazdasági szereplők tekintetében az esélyegyenlőséget, a verseny tisztaságát, és az egyenlő elbánást.

32. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő kritikus szervezetté kijelölése sem indokolja az Alkotmányvédelmi Hivatal jegyzékén való szereplést. A kritikus szervezetté kijelölés ugyanis az irányadó jogszabályi rendelkezések alapján, a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény 3. § 28. pontja szerinti jegyzék, valamint a 4. §-a szerinti hatály alapján nem bír jelentőséggel.

33. A kérelmező rögzítette, hogy téves az ajánlatkérő azon hivatkozása is, hogy az előírás azért sem jogsértő, mert egyetlen szakképet sem akadályozott meg az indulásban. Kifejezetten jogsértésként a szerződéskötés megakadályozására került hivatkozásra. Azt ugyanis nem tudja garantálni az ajánlatkérő, hogy a kérelmező a jegyzéken az összegzés megküldésétől számított 15 napon belül szerepelni fog. Ha pedig ez nem garantált, és nem biztosított, akkor a szerződéskötési feltétel közvetlenül sérti az érdekeit. Mindemellett, ha a jegyzékre kerülés nem automatikus, akkor kifejezett jogszabályi felhatalmazottság hiányában arányos sem lehet. Így annak a hivatkozásnak sincs relevanciája az ajánlatkérő részéről, hogy „a minősítésre vonatkozó ügyintézési határidőnél jóval későbbi időpontra prognosztizálható az az időpont (összegzés+15 nap), amikorra ajánlatkérő a minősítés igazolását megkövetelte”.

34. A kérelmező kérte a Döntőbizottságtól, hogy kötelezze az ajánlatkérőt 784.000.-Ft + ÁFA ügyvédi költség megtérítésére az igazgatási szolgáltatási díj megtérítésén felül.

#### **Az ajánlatkérő észrevételei**

35. Az ajánlatkérő **2025. június 2-án** tett észrevételében a kérelmező által előterjesztett jogorvoslati kérelemmel kapcsolatban az alábbiakat rögzítette.

36. Az ajánlatkérő elsődlegesen két eljárásjogi akadályt terjesztett elő. Egyrészt állította, hogy a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképeséssel, illetőleg a kérelme elkésztett.

37. Az ügyfélképeség hiányával kapcsolatban rögzítette, hogy a kérelmező nem jelölte meg pontosan, hogy miben rejlik az ügyfélképeség megállapításhoz szükséges érdeksérelem. Nem alkalmassági vagy egyéb érvényességi feltételt kifogásolt, így semmilyen körülmény nem akadályozta abban, hogy az eljárásban (érvényes) részvételi jelentkezést tegyen, ahogy tett is. A kérelmező számára elegendő idő állt/áll rendelkezésre, hogy az általa támadott szerződéskötési feltételnek szerződéskötésre megfeleljen, hiszen nem részvételi határidőre kellett az Alkotmányvédelmi Hivatal minősítésével rendelkeznie, az ajánlatkérő nem az eljárás során - alkalmassági feltételként vagy egyéb érvényességi előírásként - követelte meg a minősítéssel való rendelkezést, valamint a minősítésre vonatkozó ügyintézési határidőnél (jóval) későbbi időpontra prognosztizálható az az időpont (összegezés +15 nap), amikorra Ajánlatkérő a minősítés igazolását megkövetelte, az eljárásfajta sajátosságára és az arra vonatkozó törvényi határidőkre figyelemmel. Így a kérelmező számára biztosított volt, hogy megfelelő jelentkezést tegyen, és esélye van arra jelen időpillanatban is, hogy az eljárás nyertese legyen, és így a szerződés teljesítésében részt vegyen.

38. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az ügyfélképeség megállapíthatóságához megkívánt érdeksérelem a fentiekre figyelemmel igencsak megkérdőjeleződik.

39. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező álláspontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság a kérelmének helyt adna, úgy azzal kedvezőbb helyzetbe kerülne. A jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt céllal a kérelmező nem kerülhet kedvezőbb jogi helyzetbe, mivel amennyiben a jogsértés megállapítása mellett megsemmisítésre kerülne a felhívás is, amelynek következtében ha és amennyiben az ajánlatkérő úgy dönt, hogy egy

újabb közbeszerzési eljárást folytat le, abban az eljárásban a kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerülhetne, egyértelműen nem állapítható meg, mert ez egy jövőbeni bizonytalan esemény, amely egyértelmű, jelenleg megállapítható végkimenetellel nem zárulhat, ezért nem vezethet annak megállapítására, hogy abban az eljárásban a kérelmező feltétlenül kedvezőbb helyzetbe kerülne. Az eljárást megindító felhívás megsemmisítése esetén az esetlegesen megindítandó új eljárás előkészítése során az ajánlatkérő kritikus szervezetként fog eljárni, így a jelenleginél csak szigorúbb feltételeket fog támasztani. Erre figyelemmel olyan újabb eljárás nem várható, melyben a támadott szerződéskötési feltétel a jövőben ne szerepelne.

40. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező által az egyedüliként behivatkozott, de folyamatosan előcítált D.520/22/2023. számú határozat az egy nyílt eljáráshoz kapcsolódik, tehát eltérő ténybeli alapok okán jelen ügyben figyelembe nem vehető. Egy kétszakaszos eljárásban arra is figyelemmel kell lenni, hogy a részvételi szakaszban milyen terjedelmű információkat kell megadnia az ajánlatkérőnek.

41. Az ajánlatkérő az elkészettséggel, mint eljárásjogi akadállyal kapcsolatban rögzítette, hogy a kialakult közbeszerzési jogalkalmazói gyakorlat szerint többszörös tudomásszerzés nem lehetséges, a joggal való visszaélést tiltó alapelvet is figyelembe véve, a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontjában szereplő vélelem nem szolgálhatja azt a célt, hogy a kérelmező ugyanarról a jogsértésről több alkalommal is tudomást szerezhessen. A kógens szabályozásból egyenesen következik, hogy egy konkrét időpontot kell a jogsértésről való tudomásszerzésnek tekinteni, több időpont figyelembevételére nincs lehetőség. A jogorvoslati határidőt egy bizonyos tudomásszerzési időponttól kell számítani. Az eljárást megindító felhívás 2025. április 16-án jelent meg a TED-ben. Ekkor vált a kérelmező számára ismertté a támadott szerződéskötési feltétel előírása. Ez a tudomásra jutás időpontja. A felhívás 5.1.12 pontja szerint a részvételi határidő 2025. április 25. 9.00 óra volt. A Kbt. 114. § (13) bekezdése alapján ezen határidőig lehetett volt joghatályosan előzetes vitarendezést előterjeszteni. Attól függetlenül ez 2025. április 25. 9.00 óra volt az előzetes vitarendezés kezdeményezésének időpontja, és az ajánlatkérő a részvételi határidőt 2025. április 30. napjára halasztotta, hiszen a módosító hirdetmény semmiféle új rendelkezést nem tartalmazott a sérelmezett kitétel kapcsán. Így a támadott szerződéskötési feltétel tudomás rájutásának időpontja nem tolódhatott ki a részvételi határidő-módosítással együtt, hiszen a következő joggyakorlat szerint több időpont figyelembevételére nincs lehetőség. A jogorvoslati határidőt egy bizonyos tudomásszerzési időponttól kell számítani. Erre figyelemmel a 2025. április 28-i előzetes vitarendezés elkésztettnek minősül. Az elkésztett előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem pedig – ugyancsak a következő döntőbizottsági gyakorlat alapján – nem alkalmas arra, hogy a Kbt. 148. § (7) bek. da) pontja szerinti időponttól számítódjon a jogorvoslat megindítására nyitva álló 15 napos határidő. Ezek alapján a jogorvoslat szempontjából a tudomásjutás időpontja a Kbt. 148. § (7) bek. a) pontja, azaz a „jogellenes tartalmú”, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény közzétételének napja, ami 2025. április 25. Ehhez képest a 15 nap 2025. május 10-én lejárt, így a 2025. május 14-i jogorvoslati kérelem elkésztett.

42. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kritikus jelleg által determinált céllal arányos a támadott szerződéskötési feltétel. Amennyiben a Döntőbizottság azt megsemmisíti a kérelmező kérelmének megfelelően, úgy előállhat olyan helyzet, hogy az Alkotmányvédelmi Hivatal megbízhatósági minősítésével nem rendelkező, vélelmezhetően ennek feltételeinek meg nem felelő élőerős szolgáltató nyer bejutást kritikus infrastrukturális, és polgári védelmet biztosító teljesítési helyszínekre, amely nemkívánt körülmény a vagyoni védelmi, információbiztonsági és adatvédelmi kockázatokat jelentős szintre emeli. Az alapvető sérelemre hivatkozások a kérelmező részéről okafogyottak, hiszen az ugyancsak hivatkozott Kbt. 50. § (4) bekezdése

alapelvi jelentőségű, a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti tisztességes verseny biztosítását előíró, valamint a Kbt. 2. § (2) bekezdése esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot előíró alapelv tételes jogi leképződése. Az esélyegyenlőség biztosításával kapcsolatos törvényi előírás kettős követelményt támaszt az ajánlatkérővel szemben az ajánlati felhívás tartalmának kialakításával kapcsolatban: az ajánlati felhívást úgy kell elkészíteni, hogy az alapján egyrészt az ajánlattevők megfelelő ajánlatot tudjanak tenni, másrészt egyenlő esélyük legyen az ajánlattételben. Tekintettel arra, hogy az Escudo Corpo Kft. – bár nem rendelkezik AH minősítéssel – tudott jelentkezést tenni, megállapítható, hogy nem volt elzárva a megfelelő és egyenlő esélyű ajánlattétel lehetőségétől. Erre figyelemmel a Kbt. 50. § (4) bek. sérelme nem állapítható meg. A Kbt. 132. §-ra hivatkozás pedig téves jogértelmezés eredménye, ugyanis a szerződés teljesítésére vonatkozóan sajátos, különleges (különösen szociális, környezetvédelmi, illetve az innovációt ösztönző) feltételek körében tartalmaz előírást.

43. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az előírás részvételi felhívásban szerepeltetése biztosítja, hogy a gazdasági szereplők megalapozottan dönthessenek az eljárásban történő részvételről. A megfelelő előkészítést támasztja alá, hogy az ajánlatkérő az eljárás előkészítése során a későbbi módosítások elkerülése érdekében már fokozottan figyelemmel volt arra, hogy a 2024 decemberi jogszabályok miatt felmerülő, az ajánlatkérőt érintő változásokra megfelelően tudjon reagálni egy – magas előerőigénybevétel miatt is – több évre megkötendő szerződéssel biztosítva a teljesítést. Az ajánlatkérő nem hasonlítható össze egyéb, nem közszolgáltatói minőségű ajánlatkérővel, ebből adódóan a szerződéses partnereknek is el kell fogadniuk adott esetben egy átlagos piaci körülményekhez képesti szigorúbb elvárásokat, ekként a közérdeknek való megfelelés biztosítása fontosabb kell legyen, mint egyes piaci szereplők üzleti érdeke. Az ajánlattevői oldal gazdasági szereplőinek üzleti érdekét az eljárás tisztességes versenyt biztosító mechanizmusa védi. Az ajánlatkérő nem korlátozza indokolatlanul ezen gazdasági szereplők üzleti szabadságát az általa meghatározott feltételeket támasztásával. Gazdasági szereplők szabadon eldönthetik, hogy ezen feltételek mellett kívának-e részt venni a közbeszerzésben. A közbeszerzési eljárásban minden gazdasági szereplőnek azonos feltételeknek kell megfelelnie. Az üzleti érdekek különbözőségéből fakadó hátrányokat nem az ajánlatkérő feladata kiegyenlíteni, különösen, ha ezek a szerződéses feltételek teljesítését veszélyeztetnék.

Az ajánlatkérő szilárd álláspontja, hogy a közérdek előmozdítása érdekében meghatározott szerződéses feltételek kiemelt jelentőséggel bírnak, és ezek elsőbbséget élveznek az egyes gazdasági szereplők egyéni üzleti érdekeivel szemben.

44. A BKV Zrt. által KÉ 13519/2024 számon indított, „Irodaházak, telephelyek élőerős vagyonvédelme” tárgyú előzmény közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánította Ajánlatkérő az Alkotmányvédelmi Hivataltól 2024. október 24-én Budapest Főváros Önkormányzatához érkezett levélben foglalt, minősített adatnak minősülő körülményekre figyelemmel. 2025. január 13. napján a Közbeszerzési Hatóság Elnöke nevében levél érkezett az ajánlatkérőhöz, melyben kérték, hogy az ajánlatkérő adjon tájékoztatást az érintett eljárás eredménytelenné nyilvánítását megalapozó körülményről. Az ajánlatkérőt tájékoztatták, hogy kezdeményezhetik a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra. Az ajánlatkérő jelezte a Hatóság részére, hogy az eljárás eredménytelenségének alapjául szolgáló, minősített adatnak minősülő körülmények részletesebb megismerése érdekében keresse meg az Alkotmányvédelmi Hivalt. Válaszlevele elküldése után további megkeresést nem kapott a Hatóságtól a tárgykörben, eljárást sem kezdeményeztek a Döntőbizottság felé. A vagyonvédelmi szolgáltatás biztosítása céljából, új közbeszerzési eljárás elindítása kapcsán a szükséges intézkedéseket az ajánlatkérő megtette. Az

Alkotmányvédelmi Hivatal által a korábbi eljárás eredménytelenné nyilvánítása körében jelzett körülmények, azok minősített adat mivolta miatt az ajánlatkérő részéről nem ismertek. A II.2 pontban ismertetett körülményeken túl, az új eljárásban az Alkotmányvédelmi Hivatal hatáskörébe tartozó kockázatok kezelése nem volt mellőzhető, ez is indokolta az új felhívásban előírásra kerülő szerződéskötési feltételt, mely a nyertes ajánlattevő számára az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés igazolását írja elő, különös figyelemmel arra, hogy előzmény eljárásban a Közbeszerzési Hatóság nem emelt kifogást ezen előírás tekintetében.

45. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az eljárás előkészítése (és így a támadott szerződéskötési feltétel meghatározása) során figyelemmel volt a kritikus szervezetek ellenálló képességéről szóló, 2024. évi LXXXIV. törvényre, melynek preambuluma fogalmazza meg annak célját.

46. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy BM OKF végzés tanúsága szerint az ajánlatkérő vonatkozásában megindult a kritikus szervezet kijelölési eljárás. Ennek hátterében az áll, hogy Budapest közösségi közlekedésének szerves része a metró, a villamos, busz és trolibusz hálózat. A felsorolt infrastruktúrák rendeltetése a földalatti vasúti és földfelszíni közúti közösségi közlekedés üzembiztos és folytonos fenntartása. Amennyiben a szervezet alapvető szolgáltatásában bekövetkezik egy/több rendkívüli esemény, az jelentős hatással lehet a közrendre, a közbiztonságra, a közegészségügyre, vagy katasztrófavédelmi, lakosság-védelmi, nemzetbiztonsági, terror elhárítási szempontokra, függőségekre. A fővárosi tömegközlekedés eszközeinek tárolását, karbantartását és üzembiztos működtetését a BKV Zrt. különböző címeken elhelyezkedő telephelyei biztosítják, ideértve az eljárás tárgykörében meghatározott irodaházakat. Ezek vagyónvédelmi, terror elhárítási és katasztrófavédelmi védetségét a leendő vagyónvédelmi Szolgáltató látja el, az irodaházak, valamint fizikai védelem nélküli üzemi területen ellátott, kötőtpályás közlekedés biztonsági kockázatot magában foglaló, gördülő (mozgó) állomány védelmére is kiterjedően és utasforgalmi területeket is beleértve. A beszerzési tárgyban megjelölt teljesítési helyszínek egy olyan interaktív és egymással kölcsönös függésben lévő kritikus infrastruktúra elemek, létesítmények, szolgáltatási rendszerek és folyamatok hálózata, amelyek az ország (lakosság, gazdaság és kormányzat) működése szempontjából létfontosságúak és érdemi szerepük van egy társadalmilag elvárt gazdasági működőképesség, nemzetbiztonság, közegészségügyi és környezeti állapot fenntartásában. Ezen kiemelt infrastruktúra elemeknek a vagyónvédelmi, információbiztonsági és adatvédelmi kockázatainak a szinten tartása érdekében – különösképpen a szervezet információihoz, hálózatához vagy eszközeihez különböző forrásokból eredő jogosulatlan hozzáférések megelőzése érdekében – az érintett területeken az élőszerű szolgáltatásokkal kapcsolatos szerződés körében az érintett szerződéskötési feltétel nem mellőzhető. A megszakításmentes közlekedési követelmények biztosítása érdekében túl arra is hivatkozunk, hogy Ajánlatkérő a teljesítési helyszínein keresztül polgári védelmi feladatokat is biztosít. Az FKI (Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság) által szabályozott és jogszabályban meghatározott metró óvóhelyi feladatok ellátását, üzemeltetését írja elő az Ajánlatkérő számára. A metróalagút óvóhelyként történő alkalmazásakor a betelepült lakosság higiéniai és kommunális igényeinek ellátását, valamint a védelmi funkció technológiájához szükséges vízmennyiséget a városi ivóvízhálózattól teljes mértékben független csápos kutaknak kell biztosítani. Továbbá például a Deák téri összekötő alagúti szakasz az FKI által szabályozott módon óvóhelyként alkalmazható, több mint 200.000 ember részére. Ezen körülmények eredményezte kritikus infrastruktúra jellegre, és a várható kritikus szervezeti kijelölésre figyelemmel elengedhetetlen, hogy a kritikus infrastruktúra által érintett területen, és a polgári védelmi feladatok helyszínén olyan gazdasági szereplő végezzen

előerős vagyonsvédelmi feladatot, akinek nemzetbiztonsági megbízhatóságáról az Alkotmányvédelmi Hivatal előzetesen meggyőződött.

47. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a támadott előírás teljesítésére elegendő időt biztosított, hiszen nem kellett az eljárás során ezt a megbízhatóságot igazolni jelentkezők/ajánlattevők részéről, hanem az ügyintézési határidőt szem előtt tartva, elegendő az összegezt követő 15. napig. Ezen előírás erre tekintettel sem versenykorlátozó, hiszen egyetlen szakcéget sem akadályozott meg az eljáráson történő indulásban. Az érintett szerződéskötési feltétel arányos is, hiszen a közlekedés folyamatos üzembiztonsága, és a polgári védelem, mint nemzeti érdekek egyértelműen megköveteli, hogy előerős szerződések esetén az Alkotmányvédelmi Hivatal minősítésével rendelkezzen a nyertes ajánlattevő.

48. Az ajánlatkérő utalt arra, hogy a 2024. évi LXXXIV. törvény 17. § (2) bek. szerint: „A kritikus szervezet és a kritikus infrastruktúra ellenálló képességének biztosításáért, fejlesztéséért és a szükséges intézkedésekért a kritikus szervezet a felelős. Ezen szakasz (5) bek.-e pedig kimondja: „A kritikus szervezet ellenálló képességével összefüggő feladatok végrehajtása érdekében kötelesek a) a foglalkoztatottak, a beszállítók, a szerződött partnerek együttműködni, a számukra előírt feladatrendszerben részt venni, c) a szervezet számára beszállítók a szervezet által támasztott követelményeket teljesíteni, és d) a létesítmény területére belépők a szervezet által meghatározott korlátozásokat figyelembe venni.” Ezen törvényi rendelkezésekre, és preambulumban beazonosított nemzeti érdekekre figyelemmel az ajánlatkérő határozott álláspontja szerint a kritikus jelleg által determinált céljával arányos a támadott szerződéskötési feltétele. Amennyiben a Döntőbizottság azt megsemmisíti a kérelmező kérelmének megfelelően, úgy előállhat olyan helyzet, hogy az Alkotmányvédelmi Hivatal megbízhatósági minősítésével nem rendelkező, vélelmezhetően ennek feltételeinek meg nem felelő előerős szolgáltató nyer bejutást kritikus infrastrukturális, és polgári védelmet biztosító teljesítési helyszínekre, amely nemkívánt körülmény a vagyonsvédelmi, információbiztonsági és adatvédelmi kockázatokat jelentős szintre emeli. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy nem az egyedüli ajánlatkérő, aki az Alkotmányvédelmi Hivatali minősítést valamilyen formában megkövetelte az eljárást megindító felhívásában.

49. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett listán (jegyzéken) való szereplés követelményének előírása nem jogsértő. A felhívás III.4.7. pontjában előírt szerződéskötési feltétel a verseny korlátozását, és az egyébként a szerződés teljesítésére alkalmas ajánlattevők versenyből való kizárását nem eredményezi.

50. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy téves a kérelmező azon megállapítása, miszerint az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szereplés csupán két esetben követelhető meg: 1. az eljárás a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény hatálya alá tartozik, vagy 2. az eljárásban a telephely biztonsági tanúsítvánnyal (TBT) kell az ajánlattevőknek rendelkeznie. Ilyen megállapítást nem lehet levonni az Alkotmányvédelmi Hivatal honlapján található, és a kérelmező által hivatkozott tájékoztatásból.

51. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az Alkotmányvédelmi Hivatal tájékoztatója az alábbiakat tartalmazza. „A jegyzék az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett azon gazdasági szereplők listája, amelyek alkalmasak arra, hogy a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény szerint kiírt beszerzési eljárásokon vegyenek részt. Védelmi és biztonsági célú beszerzési eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy kiemelt alvállalkozóként és egyéb közreműködőként kizárólag a

jegyzéken szereplő gazdasági társaság vehet részt. A Telephely Biztonsági Tanúsítvánnyal rendelkező gazdasági szereplők automatikusan felkerülnek a jegyzékre.”

52. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a fentebb idézett információt nyelvtanilag értelmezve csupán azt lehet rögzíteni, hogy az a gazdasági szereplő, aki a listán szerepel, alkalmas arra, hogy védelmi és biztonsági célú beszerzési eljárásban részt vegyen. Aki pedig TBT-vel rendelkezik, az automatikusan felkerül a listára. Ebből nem lehet arra a következtetésre jutni, hogy a jegyzéken való szereplést nem lehetne jogszerűen közbeszerzési eljárásban szerződéskötési feltételként előírni. A szerződéskötési feltételként való alkalmazásnak egyetlen korlátja van, mégpedig az, hogy az elérni kívánt ajánlatkérői céllal legyen arányos. Az eljárást megindító felhívásban és a fentiekben részletesen bemutatásra kerültek a nemzeti és egyéb érdekek, melyet óvni kíván az ajánlatkérő a kifogásolt szerződéskötési feltétel alkalmazásával. Ezen vitathatatlan céllal arányban áll a szerződéskötési feltétel, így alkalmazása jogszerű.

53. Az ajánlatkérő a fentiek alapján kérte a Döntőbizottságtól, hogy a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant teljes egészében utasítsa el.

54. Az ajánlatkérő **2025. június 10-én** észrevételében kérte, hogy jelen jogorvoslati eljárás kerüljön egyesítésre a D.278/2025. számon folytatott jogorvoslati eljáráshoz, tekintettel arra, hogy a közbeszerzés tárgya és a vélelmezett jogsértés megegyezik.

55. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező által 2025. április 28-án előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem több szempontból is aggályos. Egyrészt azért, mert a következetes joggyakorlat szerint a duplikáltan előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem joghatás kiváltására nem alkalmas, így a tudomásszerzés körében sem hivatkozható, másrészt a Kbt. 114. § (13) bekezdésében a jogalkotó vélelmezhetően nem a mindig aktuálisan módosított részvételi határidőre gondolt, az ezzel ellenkező értelmezés arra vezetne, hogy egy nulladik időponttól ismert körülmény a sokadig módosításig támadható lenne, akár hónapok elteltével is, abban az esetben is, ha maga a támadott körülmény folyamatosan és fixen szerepelt a felhívásban. Erre figyelemmel a 2025. április 28-i előzetes vitarendezési kérelem elkésett, joghatás kiváltására nem alkalmas, így a tudomásszerzés körében sem hivatkozható, valamint abból a szempontból is elkésett a 2025. április 28-i előzetes vitarendezési kérelem, hogy az ajánlatkérő az abban szereplő valamennyi vélelmezett jogsértéssel kapcsolatban már korábban részletesen kifejtette az álláspontját, így az előzetes vitarendezési kérelem elkésett, joghatás kiváltására nem alkalmas, így a tudomásszerzés körében sem hivatkozható.

56. Az ajánlatkérő a kérelmező ügyfélképességének hiányával kapcsolatban rámutatott, hogy a D.278/2025. alatt folyamatban lévő ügy kérelmezője és a jelen ügy kérelmezője egymással 2025. április 29-én kötöttek előszerződést. A preambulum tanúsága szerint az akarategység tartalma az volt, hogy a D.278/2025. szám alatt folyamatban lévő ügy kérelmezője nem kíván az eljárásban részvételre jelentkezőként indulni, valamint jelen ügy kérelmezője pedig részvételi jelentkezést kíván benyújtani, amire sor is került a módosított részvételi határidőig. Ezek alapján nem rendelkezik ügyfélképességgel a kérelmező.

57. Az ajánlatkérő a fentiekben túl fenntartotta a korábban tett észrevételében foglaltakat.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

58. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását a Kbt. Harmadik része szerint 2025. április 10-én indította meg, így a Döntőbizottság a tárgyi jogorvoslati

eljárás anyagi jogi kérdéseiben az e napon hatályos Kbt.-t alkalmazza, míg a jogorvoslati eljárás 2025. május 14-én került benyújtásra, erre tekintettel a Döntőbizottság eljárásjogi kérdésekben a Kbt. ezen a napon hatályos előírásait veszi figyelembe.

59. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében egy kérelmi elembe foglalta össze az ajánlatkérő által megvalósított jogsértést az alábbiak szerint.

60. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő a részvételi felhívás II.3.7. pontjában foglalt azon előírással, hogy szerződéskötési feltétel az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szereplés, megsértette a Kbt. 132. § (1) és (2) bekezdését, az 50. § (4) bekezdését, és a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdéseit.

61. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárással szemben az O.M.T. CONTROLL Hungária Zrt. kérelmező 2025. április 29-én jogorvoslati kérelmet terjesztett elő.

62. A Döntőbizottság rögzíti, hogy azt megelőzően, hogy dönt az ajánlatkérő által előterjesztett eljárásjogi kifogásokról – elkészttség, ügyfélképtelenség –, illetőleg ezt követően az eljárásjogi kifogások hiányában esetlegesen a tényleges kérelemről, előzetesen azt kell megvizsgálnia, hogy a jelen kérelem, illetőleg a korábbi kérelem ugyanazon ajánlatkérői jogsértést állította-e, tekintettel arra, hogy amennyiben az egyes kérelmezők kérelme ugyanazon ajánlatkérői cselekménnyel kapcsolatosak, úgy mivel a D.278/2025. számon folytatott jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottság már döntést hozott abban a kérdéskörben, így annak az ismételt elbírálása okafogyott, adott esetben nem is lehetséges.

63. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy mind a két kérelem ugyanúgy azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő szerződéskötési feltételként határozta meg a tárgyi közbeszerzési eljárás során a részvételi felhívásában azt, hogy a nyertes ajánlattevőnek az összegezés megküldésétől számított 15 napon belül az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szereplést, amely mindkét kérelmező állítása szerint jogsértő kikötés, és amely kikötéssel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 132. § (1) és (2) bekezdését, az 50. § (4) bekezdését, és a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdéseit.

64. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a D.278/2025. számon folytatott jogorvoslati eljárásban, valamint jelen jogorvoslati eljárásban, a két különböző kérelmező ugyanazon közbeszerzési eljárással kapcsolatban, az ajánlatkérő egyazon szerződéskötési feltételét kifogásolta, amellyel kapcsolatban ugyanazon ajánlatkérő által megsértett jogszabályhelyekre hivatkoztak.

65. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a D.278/23/2025. számon hozott határozatában megállapította az ajánlatkérő jogsértését 2025. június 11-én, és ennek következményeként a bírság kiszabása mellett megsemmisítette a részvételi felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat.

66. A Döntőbizottság rögzíti, hogy mivel a jelen jogorvoslattal támadott részvételi felhívás és a szerződéskötési feltétel releváns pontjai 2025. június 11-én megsemmisítésre kerültek, azok már nem léteznek, így azokat jelen ügyben elbírálni nem lehet, ezért a jelen jogorvoslati eljárás okafogyottá vált.

67. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. §-a értelmében [A kérelem visszautasítása]

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

b) az ugyanazon jog érvényesítésére irányuló kérelmet a bíróság vagy a hatóság érdemben már elbírálta, és a kérelem tartalma, valamint az irányadó jogi szabályozás nem változott.

Az Ákr. 47. §-a értelmében [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

c) az eljárás oka fogyottá vált,

68. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette.

69. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett.

70. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

71. A végzés elleni jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. június 12.

*Dr. Schaller Emil sk*  
*közbeszerzési biztos*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Virágh Norbert sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják (kizárólag elektronikus úton):**

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Kérelmező képviselője
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Nemzeti Fejlesztési Központ