



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.80/18 /2026

A tanács tagjai: Dr. Dobó Anita közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: Borsod Construction Kft.
(Hernádbúd, hrsz belterület 116/5.)
A kérelmező képviselője: Dr. Németh Gábor egyéni ügyvéd
(Tatabánya, Győri út 6/A fszt. 1.)
Dr. Egresi Márton felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (Lajstromszáma: 00563)
(Budapest, Kelep utca 187264/6. hrsz.)

Az ajánlatkérő: Múcsony Nagyközség Önkormányzata
(Múcsony, Fő út 2.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kovács Krisztina felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Záportároló létesítése Múcsonyban_2, 179.184.995.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000738862025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlatát érvénytelenítő, 2026. február 5. napján közzétett közbenső döntését, és az ezt követően hozott döntéseket, valamint felhívja az ajánlatkérőt a Kbt. 69. § szerinti bírálat megfelelő lefolytatására.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 150.000.-Ft, azaz egyszázötvenezer forint jogi képvisellel összefüggésben felmerült költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 595.925.-Ft, azaz ötszázkilencvenötezer-kilencszázhuszonöt forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. július 3. napján a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt, nemzeti értékhatárokat elérő értékű eljárásrendben zajló közbeszerzési eljárást indított, a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az eljárást megindító felhívásról (a továbbiakban: felhívás) szóló hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő (KÉ) 2025/130. számában jelent meg KÉ-10516/2025 iktatószám alatt 2025. július 8. napján.

2. A közbeszerzési eljárás 100%-os mértékben uniós forrásból valósul meg a TOP-PLUSZ-1.2.1-21-BO1-2022-00026 projekt keretében.

3. A felhívás releváns rendelkezései:

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: A beruházó Önkormányzat az Ady Endre utcai szélsőséges záporcsapadékok károkozásainak csökkentése végett kíván záportározót létesíteni.

Az Ady Endre utcai vízelvezető árok az utcától É.-ra lévő ~60 ha-os mezőgazdasági területről összegyülekező csapadékvizeket hivatott levezetni. Az elmúlt évek szélsőséges záporcsapadéka miatt az utcai csapadékvíz elvezető rendszer több esetben is túlterheltté vált és kiöntött. A 64 számú (utolsó) ingatlan utáni völgy adja a záportározó kialakításának lehetőségét. A völgy fenéken jelenleg is szinte folyamatos vízáramlás található.

Tervezett létesítmény ismertetése:

A tározó az Ady Endre utca végén a 047 hrsz.-ú ingatlanon a völgy lezárásával valósul meg.

A völgyzáró gát 4,0m-es korona szélességű, vízoldalon 1:1,5-ös, mentett oldalon 1:2-es rézsűvel.

A gátkorona szintje: 156,00 mBf.

A tervezett maximális vízszint: 155,00 mBf.

A tervezett üzemi vízszint: 154,00 mBf

A gát hossza a gáttengelyében mérve 38,2 m.

Gátkorona szélessége: 4 m.

Gátalap szélessége: 24 m.

Legnagyobb magassága 5,7 m.

Előkészítő és nagytömegű földmunka: 6675 m³.

A tározó teljes területe 0,44 ha, Vízzel maximálisan előlthető területe 0,3 ha átlagos mélysége teljes töltöttség esetén 2,6 m.

A völgyzáró gát egynemű töltésként kell kialakítani, ami biztosítja a megfelelő vízzáróságot. Az töltésnek a vízzáró rétegig kell lenyúlnia és azzal azt össze kell dolgozni.

A tározó névleges üzemi kapacitása ~1.300 m³, maximális kapacitás 2.600 m³.

A tározó töltés építési munkái:

- előkészítő munkák: El kell távolítani a szerves eredetű anyagokat tartalmazó talajt a gát területéről. A tervezési területen az elvadult növényzet miatt a karógyökeres zóna mélysége 1,5-2,0 m is lehet. Gyökeres talaj a völgyzárógát alatt nem maradhat.

- Szádfalazás: A tervezett völgyzáró gát vízoldali alsó körömvonalában egy 5,0 m mély szádfal sort kell levetni egészen az üzemi vízszint vonaláig. A szádfal a kivitelezés végén bennmarad és segíti a gát vízzárását. A szádfal kiépítését a vonatkozó ágazati irányelveknek és előírásoknak megfelelően kell megépíteni.

- Töltés alapozás, talajcsere: A töltés teljes területéről ~1,50 - 1,90 cm vastagságban talajcsere kell végezni.

A talajcsere a szádfal védelme mellett nyíltvíztartásos víztelenítéssel lehet megépíteni. A talajcsere szakszerűen rétegesen tömörítve lépcsősen kialakított felületen kell megépíteni töltésépítésre alkalmas sovány vagy közepes agyagból (wL:S60%, W_{max}=21 %).

- Töltés építése: A talajcsere követően kialakított vízzáró alapra építendő a töltés. Az MSZ 15290:1999 szabvány meghatározza, hogy milyen talajokat nem lehet töltésbe építeni.

- Áteresztő műtárgy: A gáton a vízátvezetését egy NA80-as gumigyűrűs illesztésű 21 fm hosszú vasbeton csővel tervezzük. A csővezeték lejtése 10‰. Az átvezetést biztosító betoncső a gát építéskor helyezendő el, a cső 50 cm-es környezetében a tömörséget min. 90%-osra kell növelni.

- Rézsűvédelem: A záportározó mentett oldali rézsűjét esetünkben gyepesítéssel történik. A geodéziai környezet és a viszonylag nem nagy vízfelület miatt erős hullámmásra nem kell számítani, ezért a füvesítés megfelelő védelmet ad.

- Szivárgó árok: A völgyzáró gát D.-i - mentett oldalánál - a szivárgó vizek felfogására mindkét lejtő irányába egy-egy burkolt szivárgó árkot kell kialakítani.

- Üzemi út: Az záportározó karbantartáshoz a megközelíthetőséget egy az Ady E. utcából kicsatlakozó üzemi út biztosítja.

- Vagyonvédelmi kerítés: Az elkészült záportározót egy 165 fm hosszú vagyonvédelmi kerítéssel kell körbe venni. A kerítés tartó 2,5m-es beton oszlopokat 2,5m-enként kell elhelyezni, amire három sor feszítő huzal kerül. A feszítő huzalra kerül rögzítésre a 1,50 m-es kerítés fonat.

Vállalkozó feladatát képezi jelen ajánlattételi felhívással egyidejűleg megküldött közbeszerzési dokumentációban, a szerződéstervezetben, valamint az árazatlan költségvetésben összefoglalt tevékenységek teljes körű ellátása.

AK felhívja a figyelmet, hogy a kivitelezés vízjogi létesítési engedély köteles tevékenység, az engedély csatolásra került.

Ahol Ajánlatkérő gyártmányra, típusra, eredetre, szabadalomra vagy védjegyre, tevékenységre hivatkozott ott a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, azzal egyenértékű termék megajánlható tekintettel a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel.

Részletes és tételes mennyiségeket és a részletes műszaki paramétereket, továbbá a nyertes ajánlattevő által elvégzendő feladatok részletezését, részletes jellemzőit, a részletes szakmai követelményeket a közbeszerzési dokumentumok és annak részét képező műszaki fejezet tartalmazza.

II.2.5) Értékelési szempontok

Költség szempont

1. Nettó ajánlati ár összesen (HUF) / Súlyszám: 70

Minőségi szempont

1 2. A teljesítésbe bevonásra kerülő M/2.1. alkalmasság tekintetében megajánlott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (hónap) (min 0, max 24 hónap) 10

2 3. A teljesítésbe bevonásra kerülő M/2.2. alkalmasság tekintetében megajánlott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (hónap) (min 0, max 24 hónap) 10

3 4. A kötelezően előírt 2 év (24 hónap) jótállási időn felül vállalt többlet jótállás időtartama (hónap) (min. 0 hónap - max. 12 hónap) 10

II.2.7) A szerződés időtartama hónapban: 10

VI. Kiegészítő információk

VI.3.9. További információk:

23. Ajánlattevőnek ajánlata részeként csatolnia kell az ajánlati árat alátámasztó árazott költségvetést teljes terjedelemben, excel és cégszerűen aláírt pdf formátumban. Amennyiben Ajánlattevő egyáltalán nem nyújt be árazott költségvetést, az ajánlat a Kbt. 73. § (1) e) pont alapján érvénytelen. Az ajánlati árat a közbeszerzési dokumentumok részét képező tervek és a műszaki leírás alapján, a tervekben szereplő műszaki tartalomra és a műszaki leírásokban előírt műszaki követelményeknek megfelelően kell elkészíteni.

Ezen kívül az ajánlatnak tartalmaznia kell az értékelési szempont vonatkozásában megajánlott szakember nevét, figyelemmel arra, hogy a megajánlott szakember nevének megjelölésének elmulasztása nem hiánypótolható, ezért az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. A szakember önéletrajza (mind az alkalmasság szempontjából releváns tapasztalat, mind az értékelés szempontjából releváns többlettapasztalat bemutatása) hiánypótlás keretében pótolható, orvosolható.

4. A közbeszerzési dokumentumok releváns rendelkezései:

„1. kötet, 12. pont

AK bármely, műszaki leírásban szereplő, konkrétan a megjelölt gyártmánnyal, típussal egyenértékű terméket elfogad.”

5. A közbeszerzési dokumentumok részét képező árazatlan költségvetés releváns előírásai:

Sorsz	Normaszáma	Elnevezése	Mennyiség		Anyagegységár	Díj	Anyagköltség	Munkadíj
16	53-001-003.1.1.4-0640065	Közmű és vízepítési munkák Közmű csatornaépítés Csatornaépítés Körszelvényű, tokos-talpas betoncső beépítése gumigyűrűs kötéssel, 2,00 m hosszú előregyártott betoncsövekből, belső csőátmérő: 80 cm LEIER TO TA 80/200 L/I tokos-talpas betoncső, V1-T1-A1, CEM 2/A-V 32,5 S, integrált gumigyűrűs tömítéssel, Cikkszám: HUTJS1135	22	m			0 Ft	0 Ft

17	53-001-011.1.1.2-0645332	Közmű és vízépítési munkák Közmű csatornaépítés Csatornaépítés Körszelvényű, tokos, talpas vagy hengeres esőhöz vasbeton előfej beépítése, cementhabarcs kötéssel, 1:1,5 rézsűhöz, DN 80, belső csőátmérő: 80 cm LEIER LEF 80 1:1,5 betoncső előfej, 1:1,5 rézsűhöz V1-T1-A1, CEM 2/A-V 32,5 S, Cikkszám: HUTJS5291	1	db			0 Ft	0 Ft
22	53-051-002.1-0646022	Közmű és vízépítési munkák Közmű csatornaépítés Felszíni vízelvezetés, árok- és mederburkoló elemek Könnyített előregyártott vasbeton árok- és mederburkolóelem elhelyezése, földmunka nélkül, 15-40 cm belső árokfenék szélesség között CSOMIÉP könnyített mederburkoló elem I/40/40 1:1 rézsűvel	25	m			0 Ft	0 Ft
23	53-101-006.1.1.2.1-0110061	Közmű és vízépítési munkák Közmű csatornaépítés Közmű és rézsűburkolat készítése, egyéb vízépítési munkák Rézsű- és mederburkolat; Terméskőburkolat készítése, hézagolás nélkül, kész ágyazatra szárazon rakva, ékelt kivitelben, 20 cm vastagságban Rézsűburkolási terméskő LMA 10/60 kg, (CP 150/400mm gépi), Tarnóca Kőbánya	46	m ³			0 Ft	0 Ft
26	61-004-001.1-0110811	Közlekedés építési munkák Útburkolatalap és makadámburkolat készítése Makadám rendszerű alapok Szórt alap készítése, egy rétegben, 20-30 cm vastagságban, 4 cm hézagkitöltéssel, zúzottkőből vagy kohósalakkőből Zúzottkő dolomit, Z 55/80, KÓKA, Iszkaszentgyörgy	110	m ³			0 Ft	0 Ft
27	61-006-001.1-0120352	Közlekedés építési munkák Útburkolatalap és makadámburkolat készítése Makadám útburkolatok Hengerelt zúzottkőpálya készítése, 2 cm vastagkötőanyag és 2 cm vastag fedőanyag terítéssel, zúzottkőből vagy kohósalakból, 8 cm vastagságban NZ 22/32 nemes zúzottkő, NZ 4/11 zúzottkő kötő és NZ 0/4 zúzottkő fedőanyaggal, Basalt-Középkő, Uzsa	300	m ²			0 Ft	0 Ft
28	32-007-001.1.1-0622012	Építőmesteri munkák Előregyártott épületszerkezeti elem elhelyezése és szerelése Előregyártott kerítéselemek és kerítésmezők elhelyezése Előregyártott vasbeton kerítés vagy kapuoszlop elhelyezése a szükséges földmunkával együtt, kézi erővel, földbe állítva, 0,2 t/db tömegig	75	db			0 Ft	0 Ft

		KK KAVICS BETON Kerítésoszlop vasbeton 2,5 m magas, 10x10 cm					
29	45-004-023.2.1-0120072	Szakipari munkák Lakatos-szerkezetek elhelyezése Korlátok, rácsok, kerítések elhelyezése Tekercses kerítés szerelése előre elhelyezett oszlopokra, hagyományos drótfonatos kerítésből, (a felerősítő elemek külön tételben kiírva), 1,50 kerítés magasságig STEELVENT ST15/1 horganyzott kerítésfonat, huzalvastagság: 1,8 mm, szemméret: 65x65 mm, magasság: 1,50 m, Cikkszám: 351E88888880017	160	m		0 Ft	0 Ft
30	45-004-024.1-0121621	Szakipari munkák Lakatos-szerkezetek elhelyezése Korlátok, rácsok, kerítések elhelyezése Kiegészítők elhelyezése tekercses kerítéseknel, feszítőhuzal elhelyezése drótfonatos kerítéseknel, kerítés magasságát 50 cm-ként megosztva STEELVENT horganyzott kötözőhuzal, súly: 1 kg/100 m, huzalvastagság: 1,2 mm, Cikkszám: 310B88888880001	480	m		0 Ft	0 Ft
31	45-004-024.5-0120365	Szakipari munkák Lakatos-szerkezetek elhelyezése Korlátok, rácsok, kerítések elhelyezése Kiegészítők elhelyezése tekercses kerítéseknel, szögesdrót kifeszítése, pengésdrót elhelyezése (távtartó vagy oszlop külön tételben kiírva) STEELVENT szögesdrót, horganyzott, 100 m/tekercs, Cikkszám: 310D88888880010	320	m		0 Ft	0 Ft
32	45-003-001.2-0137639	Szakipari munkák Lakatos-szerkezetek elhelyezése Kapuk és portálszerkezetek elhelyezése Kerítéskapu elhelyezése kétszárnyú kivitelben, 6,00 m szabad nyílásméretig DIRICKX Allix kétszárnyú kapu, átjáró: 3000 mm, magasság: 1800 mm - 2000 mm	1	db		0 Ft	0 Ft

6. 2025. július 11-én az ajánlatkérő helyszíni bejárást tartott, melyen nem jelent meg érdeklődő.

7. 2025. július 16-án az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatást nyújtott.

8. Az ajánlattételi határidő 2025. július 21. napján 12:00 órakor járt le, amely időpontig 13 darab ajánlatot nyújtottak be az alábbiak szerint:

MALGROUP Kft.	149 266 600
Lapföld Kft.	65 819 500
LASPED Kereskedelmi, Építőipari és Szolgáltató Kft.	92 803 950
P-Geo Építőipari és Szolgáltató Kft.	100 104 153
Bódvavölgy-Bau Fuvarozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	92 328 510
FEDRID Építőipari, Szolgáltató és Gyártó Kft.	96 621 635
PATAK-VIZÉP Közmű-, Mélyépítő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	135 220 859

AGRO SZIKA KFT	69 875 000
Geo Nord Bau Kft.	64 875 000
Petrucz és Társai Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	109 631 450
AQUA-GENERAL Szennyvíztechnológia-építő, Ker. és Szolg. Kft.	149 440 000
Borsod Construction Kft.	64 318 040
NYÍR-WETLAND Szolgáltató Kft.	108 448 675

A kérelmező ajánlatában benyújtotta az árazott költségvetést az ajánlatkérő által megadott (vastagon kiemelt) gyártmány, típus, eredet megjelölésekkel.

9. 2025. augusztus 6-án az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevőknek. A kérelmező tekintetében az M.2.a/b alkalmassági feltétel körében bemutatott F. T. B. szakember esetében került hiánypótlás kiírásra. 2025. augusztus 8-án az ajánlatkérő módosította az 1. sz. hiánypótlási felhívását.

10. 2025. szeptember 8-án az ajánlatkérő 2. sz. hiánypótlási felhívást küldött a LASPED Kereskedelmi, Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlattevőnek.

11. 2025. szeptember 23-án az ajánlatkérő a LASPED Kereskedelmi, Építőipari és Szolgáltató Kft., a Petrucz és Társai Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és a P-Geo Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlatait érvénytelenné nyilvánította.

12. 2025. szeptember 24-én az ajánlatkérő aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalás miatt indokolást kért a kérelmezőtől, a Geo Nord Bau Kft. és a Lapföld Kft. ajánlattevőktől azonos tartalommal az alábbiak szerint:

„1.) Tekintettel arra, hogy az összesített ár aránytalanul alacsony, kérjük, hogy ajánlattevő nyújtson be részletes kimutatást arról, hogy az egyösszegű *nettó ajánlati ár megállapításakor milyen körülményeket vett figyelembe, részletesen mutassa be az egyösszegű nettó ajánlati ár* alapjául szolgáló költségeket (pl.: beszerzési, előállítási költség, adminisztratív költség, felmerülő munkabér, egyéb a munkavégzés teljesítése során felmerülő költségek, adó, stb.), valamint *a haszon forintban kifejezett mértékét.*

Kérjük az ajánlattevőt indoklásában térjen ki a teljesítéshez szükséges feladatok részletes ismertetésére, az egyes feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételekre, az élömmunkaráfordítás mértékére és a kapcsolódó közterhekre, az ajánlattevőt terhelő beszerzési árakra, alvállalkozók esetleges díjazására, szállítási költségekre, továbbá az elérni kívánt üzleti nyereség mértékére is. Kérjük részletesen fejtse ki, hogy a teljesítés során milyen és mekkora összegű költségekkel, adókkal számolt (pl.: bérköltség, közterhek, biztosítás, ügyviteli költségek, alvállalkozói díjak, gyártás, kiszállítás, rakodás, széthordás, beépítés, beállítás munkadíja).

Kérjük, hogy ajánlattevő objektív indokokkal, konkrét adatokkal (számlák, (elő)szerződések, megállapodások, árajánlatok, kalkulációk stb.) igazolja, hogy a vállalása teljesíthető és az ajánlatban vállalt ajánlati ár a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott valamennyi ajánlattevői feladat ellátására megfelelő fedezetet biztosít. Indoklásában részletesen mutassa be, hogy nyertes ajánlattevőként történő kihirdetése esetén hogyan képes a megajánlott ellenszolgáltatás mellett eleget tenni szerződéses kötelezettségének.

Indoklásában ajánlattevő egyértelműen tüntesse fel a fentiekén kívül azt is, hogy az ajánlat kidolgozása során mekkora vállalkozói kockázattal számolt, valamint mutassa be a szerződés teljesítése során realizálni tervezett üzleti hasznot, indoklásában térjen ki továbbá azon tételek

megalapozottságára, amelyek tekintetében ajánlattevő az árképzés során költségmegtakarításokat tudott realizálni.

2.) Kérjük az ajánlattevőt indoklásában mutassa be szükség szerint a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeit, amennyiben ilyenek fennállnak; illetve szükség szerint mutassa be a megajánlott ellenszolgáltatás esetlegesen kedvező feltételeit, különös tekintettel az Ajánlattevő rendelkezésére álló lehetőségeire, azok feltételeire. Amennyiben az ajánlattétel során különösen kedvező körülmények befolyásolták az ajánlati ár kialakítását, úgy arra a jelen indoklás benyújtásakor külön is térjen ki, továbbá fejtse ki mindazon lehetőségeket, amelyek lehetővé teszik, hogy – adott esetben – a piaci árnál kedvezőbb árat ajánljon meg.

3.) Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján kéri ajánlattevőt, hogy az ajánlattevő által megajánlott nettó vállalkozási díj vonatkozásában nyújtson írásbeli, objektív, adatokkal alátámasztott indoklást arról, hogy a szerződés tárgya szerinti, az ajánlattételi felhívás II.2.4. „A közbeszerzés mennyisége” pontjában meghatározott feladatok minőségi és mennyiségi ellátását, illetve jelen közbeszerzési eljárás tárgyát képező szerződés egyéb feltételeinek teljesítését milyen költségek figyelembevételével vállalta, - úgy, mint pl.: igénybe vett szolgáltatások díja, alvállalkozói díj, személyi alapbér, pótlékok, kötelező adók- járulékok, útiköltség, szociális- és egészségügyi szolgáltatás, ügyviteli költség, biztosítások, a teljesítésben részt vevő személyek munkabére és járulékai, alvállalkozók igénybe vételének költségei adott esetben, adminisztrációs költségek, továbbá minden egyéb költségtétel – a megajánlásuk megalapozottságának és teljesíthetőségének megállapítása érdekében.

4.) Kérjük ajánlattevőt, hogy objektív adatokkal, adott esetben iratokkal alátámasztott részletes írásbeli indoklásukat benyújtani szíveskedjenek az ajánlati ár vonatkozásában, úgy, hogy az árképzés alapján az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról, illetve az indoklás gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető mivoltáról, különös figyelemmel és tekintettel az alábbiakra:

- a) az építési beruházás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott építési beruházás eredetiségére,
- e) a Kbt. 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszervezésére való lehetőségére vonatkozik.

5.) Kérjük, hogy az egyes költségtételek megadása mellett egyértelmű és követhető számításokkal mutassák be a megajánlás pénzügyi megalapozottságát. Az indoklásban térjen ki ajánlattevő a jelen közbeszerzéssel összefüggő bevételi és kiadási összegeire úgy, hogy az tartalmazza ajánlattevő nyereségét is. Mutassa be a megajánlása alapjául szolgáló tényeket, körülményeket olyan részletezettséggel, hogy abból Ajánlatkérő meggyőződhessen arról, hogy az ajánlattevő által vállalt ellenszolgáltatásért a jelen közbeszerzési eljárás tárgya megvalósítható, az ajánlat a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető. Indoklásában térjen ki arra, hogy milyen eszközök, szerződések stb. állnak rendelkezésére ahhoz, hogy ilyen alacsony ellenszolgáltatás mellett a szerződésből eredő kötelezettségeit az ajánlatkérő számára biztosított módon teljesíteni tudja.

6.) A válasz elfogadhatósága érdekében tájékoztatom az érintett Ajánlattevőt, hogy a Kbt. rendelkezései alapján Ajánlatkérő kizárólag objektív, számszerűsített, érdemi választ tud elfogadni, illetve az általános, konkrétumok nélküli megfogalmazások, indoklások, hivatkozások nem elfogadhatóak. Kérem, hogy minden adatot, tény, amelyre a válaszban hivatkozik, olyan dokumentummal támassza alá, amelyből egyértelműen, és objektív módon megállapítható a hivatkozott adat, tény valódisága. Felhívom a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető módon, objektíven legyen szíves alátámasztani az

indoklását úgy, hogy abból egyértelműen, objektív módon megállapítható legyen a hivatkozott adatok vagy tények valódisága. Amennyiben Ajánlattevő az indoklásában más által kapott árajánlatra, egyéb dokumentumra hivatkozik, kérjük ezeket a dokumentumokat is becsatolni szíveskedjen.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét a Kbt. 72. § (3) és (4) bekezdésben foglaltakra.

Kérjük ajánlattevőt, vegye figyelembe, hogy az ajánlatkérő csak a Kbt. 72. §-ának megfelelő indokolást fogadhat el! (A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatának megfelelően az ajánlattevőnek konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölnie indoklásában, nem megfelelő a szubjektív tartalmú nyilatkozatok megtétele (pl. piacszerzési, piacra jutási cél, tőkeerős, biztos háttérű ség stb.).

A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

7.) Az ajánlatkérő az indoklás és a rendelkezésre álló iratok alapján a Kbt. 72. §-ban előírtak szerint jár el. Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

Felhívom ajánlattevő figyelmét, hogy amennyiben az ajánlattevő egyáltalán nem nyújt be indokolást, úgy ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek minősül.

Az ajánlatkérő az indoklás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indoklást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Amennyiben az ajánlati ár megalapozottságáról szóló döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.”

13. A kérelmező 2025. szeptember 30-án határidőben benyújtotta árindoklását, mely az alábbi részekből állt:

- Szöveges rész.
- Táblázat melléklet, amely tartalmazza az anyagrafordítás, géperőforrás, humán erőforrás, organizációs költség, tartalék és nyereség teljes bemutatását.
- Saját eszközpark és teherautók bemutatása leltárívben és csatolt engedélyekben.
- Releváns árajánlatok, teljesítménynyilatkozatok, szerződések, dokumentumok; minden olyan dokumentum, ami teljes mértékben alátámasztja a mellékletekben és a szöveges részben szereplő árindoklást.

A kérelmező a szöveges indoklásában megadta, hogy a megajánlott nettó ár az alábbi költségekből tevődik össze:

- anyagok helyszínre szállított ára,
- építési díjköltség (bérköltségek, kivitelezéshez kapcsolódó gépek költségei, alvállalkozói költségek),
- organizációs és egyéb költségek,
- tartalék,
- Jótállás ideje alatt esetlegesen jelentkező többletköltség,
- nyereség.

Táblázatos melléklet: Ezen melléklet bemutatja az egész projekt költség szerkezetét. Munkavállalók tekintetében az élőmunka-ráfordítás és azok költségigényét az alább szereplő rezsiorádij kimutatást tartalmazó táblázat szemlélteti. A rezsiorádij tartalmazza továbbá az ügyviteli és egyéb járulékos költségeket, így ezek nem kerülnek külön bemutatásra. (...)

Árajánlatok, melyeket a kérelmező a benyújtott indoklásához csatolt:

Csatolta a T-King Plusz Kft. (Kazincbarcika, (...)) 2025.07.16-án adott árajánlatát útépítési szóródó anyagok és mélyépítés termékek szállítására Múcsony Nagyközségben található munkaterületre „Záportároló létesítése Múcsonyban 2” projekt során.

Az árajánlat Z55/80 zúzott kő, CP 150/400 terméskő, NZ 22/32 kő, NZ 11/22 kő, NZ 4/11 kő, NZ 0/4 közúzalék Ft/tonna+ÁFA anyagokra vonatkozott.

Az ajánlatban szereplő árak tartalmazza a szállítandó anyag árát, a fuvardíjat és az útdíj összegét.

Csatolta a T-King Plusz Kft. (Kazincbarcika, (...)) 2025.07.15-én adott árajánlatát töltésépítési anyag szállítására „Záportároló létesítése Múcsonyban 2” projekt során Múcsony 047 hrsz-ú beépítési munkaterületre.

Az árajánlat töltésépítési anyag (agyagmag) Ft/m³+ÁFA anyagra vonatkozott.

Az ajánlatban szereplő ár tartalmazza a helyszínre szállítandó anyag árát fuvardíjjal és esetleges útdíjjal együttesen.

Ajánlattevő kijelenti, hogy az ajánlatban szereplő töltési anyag alkalmas árvízvédelmi töltés építésére és a bányászatról szóló törvény szerinti ásványi-nyersanyag kinyerőhelyről, engedéllyel rendelkező bányából származik.

Csatolta a DIAMIT Zrt. (Múcsony, (...)) 2025.07.14-én adott árajánlatát acéltermékekre:

Laposvas elemekből acélrács építése D800 1:1,5 rézsűjú vasbeton előfejre festett kivitelben, rozsdamentes Wnr. 1.4301 KO-33 minőségben.

A szolgáltatás tartalmazza az acél műtárgy legyártását, helyszínre szállítását, és előfejre rögzítését.

Csatolta a DIAMIT Zrt. (Múcsony, (...)) 2025.07.17-én adott árajánlatát – egyebek mellett – az alábbi termékekre:

40x40x10 mederburkoló lap

80/200 tokos-talpas betoncső

DN80 EF vasbeton előfej 1:1,5 rézsűvel

Könnyített mederburkoló elem I/40/40 (2m) 1:1 rézsűvel

2500x100x100 mm vasbeton kerítésoszlop

Horganyzott drótfonat – 1500 mm magasság, 1,8 mm huzalvastagság, 65x65 mm szemméret

Kötözőhuzal 1,2 mm (1kg/100m)

Tüskéhuzal horganyzott 100 m/tekercs

Allix típusú kétszárnyú kapu horganyzott drótfonatos kerítéshez 3000x1800 mm

14. 2025. november 12-én az ajánlatkérő aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalás miatt indokolást kért az AGRO SZIKA Kft. ajánlattevőtől.

15. 2025. december 3-án az ajánlatkérő aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalás miatt kiegészítő indokolást kért a kérelmezőtől és a Geo Nord Bau Kft. ajánlattevőtől, a kérelmező tekintetében az alábbiak szerint:

„1.) Ajánlattevő árindokolásában benyújtott alábbi termékek tekintetében nem állapítható meg a termékek származási helye/gyártója ennek következtében nem állapítható meg, hogy a megajánlott termékek azonosak-e az Ajánlatkérő által előírt termékekkel:

- T-King szóró anyag (Z 55/80 zúzott kő, CP 150/400 terméskő, NZ 22/32 kő, NZ 11/22 kő, NZ 4/11 kő, NZ 0/4 közüzalék);

- Diamit betonműtárgy (80/200 tokos-talpas betoncső, DN80 Ef vasbeton előfej 1:1,5 rézsüvel, könnyített mederburkoló elem I/40/40 (2m) 1:1 rézsüvel, 2.500x100x100 kerítésoszlop, horganyzott drótfonat, kötözőhuzal, tüskéhuzal horganyzott 100m/tekercs, Allix típusú kétszárnyú kapu).

Kérjük, hogy Ajánlattevő kiegészítő árindokolás keretében szíveskedjen bemutatni a fenti termékek műszaki paramétereit oly módon, hogy megállapítható legyen, hogy az megfelel az Ajánlatkérő által előírt termékeknek, VAGY szíveskedjen benyújtani a termékek tekintetében az egyenértékűséget alátámasztó dokumentumokat.

2.) Ajánlattevő árindokolásában bemutatott termékek tekintetében nem állapítható meg a termékek származási helye, melyre tekintettel nem állapítható meg a termékek szállítása tekintetében a tehergépjárművek költsége, illetve szállítási költségek. Ajánlattevő árindokolásában arra hivatkozik, hogy az építőanyagok árai a helyszínre szállítva értendők, mely nem megfelelő tekintettel arra, hogy nem állapítható meg a beépítendő anyagok anyagköltsége. Az „Árindokolás melléklete BoCo” nevű dokumentum tartalmaz tehergépkocsival kapcsolatos költségeket, azonban nem állapítható meg, hogy az az építőanyag beszállításához kapcsolódik, vagy a munkaterületen való anyagmozgatáshoz.

Kérjük, hogy Ajánlattevő kiegészítő árindokolás keretében szíveskedjen részletesen bemutatni, hogy:

- az árindokolásban megjelölt termékek honnan származnak, illetve ki a gyártójuk,
- az építőanyagoknak milyen összegű a helyszínre történő szállítási költsége, erre vonatkozóan szíveskedjen árajánlatot benyújtani, vagy ennek hiányában szíveskedjen bemutatni az építőanyagokra kalkulált szállítási költségeket, különös tekintettel a tehergépkocsira rakodás helyére, a szállítási távolságra, a szállítási időre, üzemanyagköltségre, esetlegesen felmerülő útdíjakra, az amortizációs költségekre, az élőmunkaráfordítás költségeire,
- mennyi a beépítendő anyagok anyagköltsége.
- amennyiben a „Árindokolás melléklete BoCo” nevű dokumentum tehergépkocsi költségek az építőanyagok helyszínre szállításának költségeihez kapcsolódnak, úgy a szállítási költségeket ezekkel az adatokkal összhangban szíveskedjen megadni.”

16. 2025. december 9-én a kérelmező benyújtotta kiegészítő árindokolását az alábbiak szerint:

„Mellékletben csatoltunk beszállítói nyilatkozatokat, anyagköltségek egyértelműen fel vannak tüntetve.

Felhívjuk Ajánlatkérő figyelmét, hogy az első indokolásunkat 2025.10.01-n, több, mint 60 nappal ezelőtt nyújtottuk be, részletes számítási melléklettel levezetve az általánjár valós értékét. A melléklet „Megjegyzés” oszlopa egyértelműen fogalmaz. Ajánlatkérő téves feltételezésekbe bocsátkozik kiegészítő indokolás során, és nem veszi figyelembe Ajánlattevő által részére bocsájtott információkat. Ajánlattevő nem hivatkozik szállításra, hanem árajánlattal egyértelműen alátámasztva igazolja a leszállított anyagárat. Tévesen feltételezi, hogy a táblázatban szereplő tehergépjármű költsége más költségeket egészíti ki, miközben ilyen állítást nem közölt Ajánlattevő. Ellenben építőipari kivitelezés során, még ha beépítés helyére, vagy nyomvonalba szállítat kivitelező a beszállítóval, érdemes egy tehergépjárművet (Ajánlattevő ezért helyesen számol is ezzel) fenntartani a munkaterületen, ha egyes esetekben a beépítés helyére való közvetlen szállítás akadályoztatva lenne bármi miatt. Munkaterületen belüli anyagmozgatásra ilyenkor szükség van a munkavégzés folytonossága miatt.

Kiegészítő árindoklásunk során egyértelműsítettük, hogy a 64.318.040 Ft ajánlati árunk teljes mértékben fedezetet nyújt a kivitelezésre.”

A kérelmező a kiegészítő árindokláshoz a következőket csatolta:

Csatolta a T-King Plusz Kft. 2025.12.08-i nyilatkozatát, miszerint a 2025.07.16-án adott árajánlata során a fuvarozás költsége termékenként Kazincbarcika telephelyéről 1500 Ft/tonna+ÁFA.

Csatolta a DIAMIT Zrt. 2025.12.08-i nyilatkozatát, miszerint a 2025.07.17-én adott árajánlata az alábbi termékekre Múcsony települési munkaterületre múcsonyi telephelyéről szállítja, mivel helyben tárolt anyagokra tett ajánlatot, külön logisztikai, szállítási költség nem terheli. Egyebek mellett – az alábbi termékek vonatkozásában:

SW 40x40x10 mederburkoló lap

LEIER 80/200 tokos-talpas betoncső

LEIER DN80 EF vasbeton előfej 1:1,5 rézsűvel

CSOMIÉP Könnyített mederburkoló elem I/40/40 (2m) 1:1 rézsűvel

KK Kavics Beton 2500x100x100 mm vasbeton kerítésoszlop

STEELVENT Horganyzott drótfonat – 1500 mm magasság, 1,8 mm huzalvastagság, 65x65 mm szemméret

STEELVENT Kötözőhuzal 1,2 mm (1kg/100m)

STEELVENT Tüskéhuzal horganyzott 100 m/tekercs

DIRICKX Allix típusú kétszárnyú kapu horganyzott drótfonatos kerítéshez 3000x1800 mm

17. 2026. február 5-én az ajánlatkérő a kérelmező, az AGRO SZIKA Kft., a Geo Nord Bau Kft. és a Lapföld Kft. ajánlatait érvénytelenné nyilvánította.

18. A kérelmező ajánlatának érvénytelenítési jogcíme:

Kbt. 73. § (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Kbt. 73. § (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást (vagy költséget) tartalmaz [72. §]

„Ajánlattevő az árindokolás kérelmében, és kiegészítő árindokolás kérelmében történő felhívásban foglaltaknak nem megfelelően tett eleget, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján, tekintettel arra, hogy ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz, figyelembe véve a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltakat, mely alapján Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Az érvénytelenítés indoklása:

1.) Ajánlattevő árindokolásában benyújtott alábbi termékek tekintetében nem volt megállapítható, az alábbi termékek származási helye/gyártója ennek következtében nem volt megállapítható, hogy a megajánlott termékek azonosak-e az Ajánlatkérő által előírt termékekkel:

- T-King szóró anyag (Z 55/80 zúzott kő, CP 150/400 terméskő, NZ 22 /32 kő, NZ 11/22 kő, NZ 4/11 kő, NZ 0/4 kőzúzalék);

Ajánlatkérő kérte, hogy Ajánlattevő kiegészítő árindokolás keretében szíveskedjen bemutatni a fenti termékek műszaki paramétereit oly módon, hogy megállapítható legyen, hogy az megfelel az Ajánlatkérő által előírt termékeknek, VAGY szíveskedjen benyújtani a termékek tekintetében az egyenértékűséget alátámasztó dokumentumokat. Ajánlattevő kiegészítő árindokolásban nem mutatta be a termékek műszaki paramétereit, sem a származási helyét

/gyártóját, így nem állapítható meg, hogy megfelelnek-e az Ajánlatkérő által előírt termékeknek.

2.) Ajánlattevő árindokolásában bemutatott termékek tekintetében nem volt megállapítható a termékek származási helye, melyre tekintettel nem volt állapítható meg a termékek szállítása tekintetében a tehergépjárművek költsége, illetve szállítási költségek. Ajánlattevő árindokolásában arra hivatkozott, hogy az építőanyagok árai a helyszínre szállítva értendők, mely nem megfelelő tekintettel arra, hogy nem állapítható meg a beépítendő anyagok anyagköltsége. Az „Árindokolás melléklete BoCo” nevű dokumentum tartalmaz tehergépkocsival kapcsolatos költségeket, azonban nem volt állapítható meg, hogy az az építőanyag beszállításához kapcsolódik, vagy a munkaterületen való anyagmozgatáshoz. Ajánlatkérő kiegészítő árindokoláskérésben kérte, hogy Ajánlattevő szíveskedjen részletesen bemutatni, hogy: az árindokolásban megjelölt termékek honnan származnak, illetve ki a gyártójuk, az építőanyagoknak milyen összegű a helyszínre történő szállítási költsége, erre vonatkozóan szíveskedjen árajánlatot benyújtani, vagy ennek hiányában szíveskedjen bemutatni az építőanyagokra kalkulált szállítási költségeket, különös tekintettel a tehergépkocsira rakodás helyére, a szállítási távolságra, a szállítási időre, üzemanyagköltségre, esetlegesen felmerülő útdíjakra, az amortizációs költségekre, az élőmunkaráfordítás költségeire, mennyi a beépítendő anyagok anyagköltsége. amennyiben a „Árindokolás melléklete BoCo” nevű dokumentum tehergépkocsi költségek az építőanyagok helyszínre szállításának költségeihez kapcsolódnak, úgy a szállítási költségeket ezekkel az adatokkal összhangban szíveskedjen megadni. Ajánlattevő kiegészítő árindokolásban sem mutatta be minden termék tekintetében azok származási helyét, gyártóját. Ajánlattevő a kiegészítő árindokolásában sem mutatta be a természetben nem azonos ingatlanon lévő telephely és munkaterület közötti szállítás költségét (DIAMIT Zrt. árajánlata tekintetében), így Ajánlatkérő részéről nem állapítható meg a megajánlott árak megalapozottsága.”

2026. február 10-én a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyre 2026. február 13-án adta meg az ajánlatkérő elutasító válaszát.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

19. A kérelmező 2026. február 23. napján benyújtott jogorvoslati kérelme egy kérelmi elemet tartalmazott, melyben a kérelmező ajánlata érvénytelenné nyilvánítását vitatta és kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését, 73. § (2) bekezdését, 77. § (4) bekezdését, illetve a Kbt. 2. § (3) bekezdését. A feltételezett jogsértésekre tekintettel kérte az ajánlatkérői döntés megsemmisítését, valamint azt, hogy a Döntőbizottság kötelezze az ajánlatkérőt az ajánlatok újra értékelésére, a megfelelő bírálati cselekmények elvégzésére és a kérelmező ajánlatának érvényességét megállapító döntés meghozatalára. Kérte továbbá az ajánlatkérő kötelezését 150.000.-Ft (+ ÁFA) jogi képvisellel járó munkadíj megfizetésére.

20. A jogsértés tudomásra jutásának napjaként az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában napját, 2026. február 13. napját jelölte meg.

21. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban 895.925.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

22. Kérelmezői jogosultságát a kérelmező azzal indokolta, hogy a közbeszerzési eljárás során ajánlattevő volt, akinek jogát vagy jogos érdekét a Kbt-be ütköző ajánlatkérői eljárási cselekmények sértik és/vagy veszélyeztetik. Amennyiben a kérelmező ajánlata érvényes, úgy az ajánlatkérőnek a kérelmezőt kell kihirdetnie az eljárás nyertesének.

23. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő által kiírt indokoláskérés és kiegészítő indokoláskérés tárgyú felhívásokban foglaltaknak megfelelő tartalommal benyújtotta árindokolását és kiegészítő árindoklását, a megajánlott ajánlati árát megfelelően alátámasztotta.

24. Ismertette a kérelmező a kiegészítő árindokolásában adott válaszát.

25. Az 1. érvénytelenítési okkal kapcsolatban a kérelmező álláspontját az alábbiak szerint adta elő:

„Érvénytelenítési ok:

1) Ajánlattevő árindokolásában benyújtott alábbi termékek tekintetében nem volt megállapítható, az alábbi termékek származási helye/gyártója ennek következtében nem volt megállapítható, hogy a megajánlott termékek azonosak-e az Ajánlatkérő által előírt termékekkel:

- T-King szóró anyag (Z 55/80 zúzott kő, CP 150/400 terméskő, NZ 22/32 kő, NZ 11/22 kő, NZ 4/11 kő, NZ 0/4 közüzalék)”

A kérelmező álláspontja szerint a kérelmező által megajánlott anyagok az ajánlatkérő által kibocsátott közbeszerzési dokumentációban foglaltaknak, valamint a szabványoknak és üzleti előírásoknak megfelelő termékek. A beszállítói árajánlatok egyértelműen az üzleti előírások elnevezése szerinti megegyező termékekre vonatkoznak. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a kérelmező által bemutatott árajánlatot felül akarta bírálni, miközben a kérelmező a beépítésnek megfelelő anyagokra benyújtotta az árajánlatot.

Ismertette a felhívás tényállásban rögzített releváns rendelkezéseit, valamint az ajánlatkérő kiegészítő árindoklás kérését.

Előadta, hogy az ajánlatkérő kérte bemutatni a megajánlott termékek származási helyét, illetve gyártóját, de az ajánlatkérő sem az eljárást megindító felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentumokban nem írta elő, hogy a megajánlott termék származási helyét egyenértékű megajánlás esetén meg kell jelölni, csupán az alábbi előírás szerepel a közbeszerzési dokumentumokban:

„12) AK bármely, műszaki leírásban szereplő, konkrétan a megjelölt gyártmánnyal, típussal egyenértékű terméket elfogad.”

A kérelmező az árindokolásában konkrétan megjelölte a gyártmányt, illetve a típust, tekintettel arra, hogy a megajánlott anyag osztályokat (Z 55/80 zúzott kő, CP 150/400 terméskő, NZ 22/32 kő, NZ 11/22 kő, NZ 4/11 kő, NZ 0/4 közüzalék) pontosan meghatározta.

A kérelmező tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy a megadott osztályba sorolások pontosan meghatározzák a termékek paramétereit, figyelemmel arra, hogy ajánlatkérő a költségvetési kiírásban is ezen paramétereket határozta meg, ezektől eltérő paraméter sehol sem szerepel a „gyártmány” tekintetében.

A kérelmező tájékoztatta továbbá az ajánlatkérőt, hogy a megajánlott anyagok tekintetében értelmezhetetlen a gyártó fogalom, tekintettel arra, hogy ezen anyagokat bányásszák és

megfelelő méretűre törik, illetve zúzzák/zuzalékot képeznek belőlük, ezért nem gyártmányt, hanem osztályba sorolást adnak meg a termék megfelelősége tekintetében.

A kérelmező az árindokolások során a megajánlott termékekkel kapcsolatban egy egységárat mutatott be, csatolta az alátámasztó árajánlatot, amely tartalmazta a megajánlott termékek mindazon paramétereit, amely alapján az ajánlatkérő meggyőződhetett arról, hogy a megajánlott termékek egyenértékűek az ajánlatkérő által kiírt termékekkel.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre adott válaszában az alábbiakat rögzítette:

„Kérelmező által benyújtott beszállítói ajánlatokban szereplő (Z 55/80 zúzott kő, CP 150/400 terméskő, NZ 22/32 kő, NZ 11/22 kő, NZ 4/11 kő, NZ 0/4 kőzuzalék) tételek tekintetében az érvényben lévő üggyi műszaki előírások alapján kizárólag az állapítható meg Ajánlatkérő számára, hogy a termékosztályuk azonos.

Ajánlatkérő nem tudta megállapítani, hogy ezen termékek azonosak-e az Ajánlatkérő által előírt építési termékekkel, ugyanis Kérelmező nem közölte sem a termék gyártóját, sem a termékek származási helyét Ajánlatkérővel. Ajánlatkérő által a költségvetésben előírt termékek esetében pontosan megállapítható a gyártó és a származási hely is.”

Rámutatott, hogy az ajánlatkérő a vitarendezésre adott válaszában nem vitatta, hogy meg tudta állapítani, hogy a termékosztályok azonosak az előírtakkal.

A kérelmező előadta továbbá, hogy a kérdéses termékek építési bányatermékek, amelyeknek nem azonosaknak kell lenniük, hanem ágazati szabványoknak és üggyi műszaki leírásoknak kell megfelelniük.

Utalt arra, hogy az e-ÚT 05.01.15:2018 üggyi előírás az alábbiakban határozza meg a termékek osztályba sorolását és minőségét:

e-UT 05.01.15:2018

e-UT 05.01.15

3.45. Termékosztály

A termékosztály a kőanyaghalmoz szemszerkezetét (szem nagyságát és szem alakját) és tisztaságát meghatározó előírások csoportja, a termék feldolgozástechnológiai tulajdonságainak kifejezője. Jele az útépitési kőanyaghalmoz termékosztályának betűjeléből és a névleges szem nagyság-határok számjeléből áll. Például: NZ 11/22.

3.44. Termékek (frakciók)

A d névleges alsó és D névleges felső szitaméretű kőanyagalmazok, szemnagysághatárait d/D jellel fejezzük ki.

Ezen útügyi műszaki előírás szerint:

- KZ jelű különleges zúzottkő
- NZ, jelű nemes zúzottkő
- Z jelű zúzottkő,
- ZH jelű zúzotthomok
- ZK jelű zúzottkavics
- OH jelű osztályozott homok
- OK jelű osztályozott kavics
- HK jelű homokos kavics

termékeket különböztetünk meg.

Megjegyzés: Ez a jelölés a termékosztály szerint korlátozott mértékben megengedi olyan szemek jelenlétét is, melyek fennmaradnak a felső szitán (méreten felüli szemek) vagy amelyek átesnek az alsó szitán (méreten aluli szemek), ezért nevezzük névleges szemnagyságnak.

3.31. Osztály

Kőanyagalmaz teljesítményszintjeinek egy alsó és egy felső érték által határolt tartománya.

A kérelmező álláspontja szerint arra figyelemmel, hogy az útügyi előírásoknak a termékosztály alapján a megajánlott termékek megfelelősége megállapítható, a kérelmező ajánlata nem érvényteleníthető arra való hivatkozással, hogy nem egyenértékű terméket ajánlott meg. A kérelmező szerint műszakilag a megjelölt termékek gyártója, illetve származási helye az egyenértékűség tekintetében nem értelmezhető, figyelemmel arra, hogy a gyártó, illetve származási hely a termékosztály szerinti minőséget (egyenértékűséget) nem befolyásolja.

A kérelmező megjegyezte továbbá, hogy a teljesítmény-nyilatkozatokat szállításkor adják át a megrendelő részére, tekintettel arra, hogy sok esetben az előírt követ, zúzalékot a megrendelést követően törlik, illetve zúzzák megfelelő méretűre, azok csak a megfelelő törést/zúzást követően kerülnek olyan állapotba, amely megfelel az útügyi előírásoknak.

A kérelmező az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott költségvetési kiírást árazta, az ajánlati kötöttsége arra állt be, tekintettel arra, hogy egyenértékű terméket nem ajánlott meg ajánlatában, hanem azt az előírt műszaki-szakmai tartalmat kívánja megvalósítani, amit ajánlatkérő előírt.

Ennek okán a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő döntése jogsértő a tekintetben, hogy a kérelmező ajánlati ára aránytalanul alacsony, figyelemmel arra, hogy a kérelmező megfelelően alátámasztotta az előírtaknak történő megfelelést minden egyes termék tekintetében.

26. A 2. érvénytelenítési okkal kapcsolatban a kérelmező álláspontját az alábbiak szerint adta elő:

„Érvénytelenítési ok:

Ajánlattevő árandokolásában bemutatott termékek tekintetében nem volt megállapítható a termékek származási helye, melyre tekintettel nem volt állapítható meg a termékek szállítása tekintetében a tehergépjárművek költsége, illetve szállítási költségek. Ajánlattevő árandokolásában arra hivatkozott, hogy az építőanyagok árai a helyszínrre szállítva értendők, mely nem megfelelő tekintettel arra, hogy nem állapítható meg a beépítendő anyagok anyagköltsége. Az „Árandokolás melléklete BoCo” nevű dokumentum tartalmaz tehergépkocsival kapcsolatos költségeket, azonban nem volt állapítható meg, hogy az az építőanyag beszállításához kapcsolódik, vagy a munkaterületen való anyagmozgatáshoz.

Ajánlatkérő kiegészítő árandoláskérésben kérte, hogy Ajánlattevő szíveskedjen részletesen bemutatni, hogy:

- az árandokolásban megjelölt termékek honnan származnak, illetve ki a gyártójuk,
- az építőanyagoknak milyen összegű a helyszínrre történő szállítási költsége, erre vonatkozóan szíveskedjen árajánlatot benyújtani, vagy ennek hiányában szíveskedjen bemutatni az építőanyagokra kalkulált szállítási költségeket, különös tekintettel a tehergépkocsira rakodás helyére, a szállítási távolságra, a szállítási időre, üzemanyagköltségre, esetlegesen felmerülő útdíjakra, az amortizációs költségekre, az élömunkaráfördítés költségeire,
- mennyi a beépítendő anyagok anyagköltsége.
- amennyiben a „Árandokolás melléklete BoCo” nevű dokumentum tehergépkocsi költségek az építőanyagok helyszínrre szállításának költségeihez kapcsolódnak, úgy a szállítási költségeket ezekkel az adatokkal összhangban szíveskedjen megadni.”

A kérelmező álláspontja szerint az „Árandokolás melléklete BoCo” táblázatot és az "Árandokolás" dokumentumot szándékosan félreértelmezte az ajánlatkérő. A kérelmező az ajánlatkérő által kiadott, nem speciális anyagokra nyújtott be releváns ajánlatokat, beépítési helyszínrre szállítással (a kérelmező részére ajánlatot adók beszállítják a megfelelő termékeket). A kérelmező szerint az ajánlatkérő szándékosan félreértelmezte a táblázatot és mindenáron pótlólagos szállítási tételeket akart vizionálni a teljesítésbe, annak ellenére, hogy nem volt az ajánlatkérő által kiadott dokumentációban, hogy nagy mennyiségű ideiglenes utakra lenne a kivitelezéskor szükség.

A kérelmező a kiegészítő árandokolásában az alábbiakról tájékoztatta az ajánlatkérőt:

„Ajánlattevő nem hivatkozik szállításra, hanem árajánlattal egyértelműen alátámasztva igazolja a leszállított anyagárat. Tévesen feltételezi, hogy a táblázatban szereplő tehergépjármű költsége más költségeket egészíti ki, miközben ilyen állítást nem közölt Ajánlattevő. Ellenben építőipari kivitelezés során, még ha beépítés helyére, vagy nyomvonalba szállítat kivitelező a beszállítóval, érdemes egy tehergépjárművet (Ajánlattevő ezért helyesen számol is ezzel) fenntartani a munkaterületen, ha egyes esetekben a beépítés helyére való közvetlen szállítás akadályoztatva lenne bármi miatt.”

27. A kérelmező hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság Útmutatójára is az aránytalanul alacsony árakkal kapcsolatban, az alábbiak szerint:

„Aránytalanul alacsony ár miatt csak akkor nyilvánítható az ajánlat érvénytelenné, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ennek megítélésében nem játszhat szerepet az, hogy az ár adott esetben akár nagymértékben eltér a piacon hasonló termékért, szolgáltatásért rendszerint kért szokásos ellenszolgáltatástól. Amennyiben tehát az ajánlattevő le tudja vezetni az árának a megalapozottságát, a beszerzési árát, akkor az ajánlatkérőnek nincsen jogszerű lehetősége ezen okból érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot.”

28. A kérelmező előadta, hogy a beszerzési árát egyértelműen megadta és alvállalkozói ajánlatokkal alá is támasztotta. Az arányosság elvére figyelemmel az ár vizsgálata során az ajánlatkérőnek a költségösszetételt és nem a költségtervezés módját, az alvállalkozói árazási technikát kellett volna vizsgálnia.

29. A kérelmező hivatkozott a D.98/13/2025. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakra is: „A kérelmező bármilyen módon és eszközzel alátámaszthatta azt, hogy az árképzése objektív alapú, a szerződés a megajánlott ellenértéken teljesíthető.”

30. Idézte a Közbeszerzési Hatóság Útmutatóját, amely szerint: „Kiemelést érdemel továbbá, hogy az ajánlatkérőnek nem az alvállalkozói szerződés, mint igazolási módként benyújtott irat – jogi vagy pénzügyi szempontú – vizsgálatát kell elvégeznie, hanem az alvállalkozó által tett megajánlást, annak összszerszerűségét kell ellenőrizni az ajánlattevői megajánlás alátámasztottságának megállapítása érdekében.”

31. A kérelmező álláspontja szerint a közbeszerzési eljárásban általa benyújtott árindokolások és az árindokolások részeként csatolt dokumentumok megfelelően alátámasztották a megajánlott ajánlati árát, így az ajánlatkérőnek nem volt jogszerű lehetősége a kérelmező ajánlatát érvényteleníteni.

32. A kérelmező hivatkozott továbbá a D.492/2021., illetve a D.116/2022. számú döntőbizottsági határozatokra is.

33. A kérelmező szerint az ajánlatkérő nem megfelelően végezte el az ajánlatok bírálatát és jogellenesen érvénytelenítette a kérelmező ajánlatát, tekintettel arra, hogy a kérelmező az ajánlatában nem nyilatkozott arról, hogy helyettesítő terméket ajánl meg (hiszen ugyanazokkal az előírt paraméterekkel rendelkező anyagokat ajánlott meg). A kérelmező az ajánlatkérő által előírt paramétereknek mindenben megfelelő anyagokat ajánlott meg, a szállítással kapcsolatban pedig tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy a szállítási költség az anyagárban szerepel.

34. A kérelmező 2026. március 23. benyújtott észrevételében kiemelte, hogy a kiegészítő árindokoláskor számára egyértelmű volt, hogy az ajánlatkérő a szabványoknak és üzleti előírásoknak megfelelő termékekkel kapcsolatos egyenértékűséget vizsgálja. A kérelmező a kiegészítő árindokolás során feltett ajánlatkérői kérdések alapján egyértelműen úgy gondolta, hogy az ajánlatkérő gyártóra vonatkozó vizsgálat körében a megajánlott termék egyenértékűségét vizsgálja, azaz a költségvetésben előírt tételek szerinti műszaki egyenértékűséget, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő kizárólag a műszaki egyenértékűséget vizsgálhatja. Ezt támasztja alá, hogy az ajánlatkérő a vitarendezésre adott válaszában nem vitatta, hogy meg tudta állapítani, hogy a termékosztályok azonosak az előírtakkal.

35. A kérelmező álláspontja szerint amennyiben az ajánlatkérő „azonos” termékeket várt el, akkor az ajánlatkérő megsérti a Kbt. 2. § (1), (2), (3) és (4) pontját, hiszen építési bányatermékekről beszélünk, amelyeknek nem azonosaknak kell lenniük, hanem ágazati szabványoknak és üzleti műszaki leírásoknak megfelelniük. Azonos termékosztály ugyanaz a teljesítményszint tartományú anyag, tehát azonos beépíthetőség szempontjából.

36. A kérelmező érvelése helytállóságának alátámasztására az alábbiakat mutatta be:

(40 tonnás ösztömögű szállítások)

AK által kiadott dokumentációban szereplő termékek:

Zúzottkő dolomit, Z 55/80, KÓKA, Iszkaszentgyörgy – szállítási táv 309 km

LMA 10/60 kg, (CP 150/400mm gépi), Tarnóca Kőbánya – szállítási táv 129 km
NZ 22/32 nemes zúzottkő, NZ 4/11 zúzottkő kötő és NZ 0/4 zúzottkő fedőanyaggal, Basalt-Középkő, Uza – szállítási táv 404 km

3 közelebbi bányából történő (nagyságrendekkel olcsóbb) szállítás:

KÓKA, Miskolc Mexikóvölgy – szállítási táv 46 km

COLAS Északkő, Tállya – szállítási táv 75 km

COLAS Északkő, Tarcal – szállítási táv 70 km.

37. A kérelmező kiemelte, hogy az ajánlatkérő olyan termékekre kért azonossági igazolást, amelyet az ajánlatkérő által kiadott dokumentációban csak az árazatlan költségvetésben tüntetett fel, a műszaki tervdokumentumokban nem is szerepeltette. Megjegyezte, hogy az előírt és nem a közelben található, azonos műszaki megfelelőségű terméket irreálisan megdrágítja a többszörösen megnövekedett szállítási távolság.

38. A kérelmező szerint az ajánlatkérő nem járt el felelősen a tervezés során, hiszen a közeli bányászati helyeket, ahol az azonos termékek fellelhetőek nem szerepeltette sehol a műszaki terveken, és ezzel a Kbt. 2. § (2) pontját megsértette. Ha az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (2) pontjának meg akart volna felelni, akkor ellenőrizte volna, hogy hivatkozik-e más ajánlattevő is egyenértékű termék megajánlásra, azonban a kérelmező szerint az ajánlatkérő az egyenértékűség tekintetében a többi ajánlattevőt nem vizsgálta.

39. A kérelmező álláspontja szerint a Kbt. 2. § (4) bekezdésének megsértését jelenti olyan termékekre azonosságot előírni, amely a szállítási távolság miatt akár többszörös áron szállítható a beépítés helyszínére, miközben a kivitelezés helyszínéhez közeli azonos bányászati termékek vannak.

40. Előadta, hogy a kérelmező évek óta partnere az árajánlatot adó beszállítónak, aki mindig szabványnak és ütügyi előírásoknak maradéktalanul megfelelő zúzott- és építési követ szállított az adott árajánlatának megfelelően. A beszállító nincs bírálat alá vonva az ajánlat benyújtásakor, ezért ahhoz, hogy elnyerje az adott munkát, az általa forgalmazható legolcsóbb azonos terméket szállítja. A beszállító T-KING PLUSZ Kft. fióktelepe 8 km-re van kivitelezés helyétől. A beszállítótól nem elvárható, hogy az esetlegesen felhalmozott termékeit, amelyeket gyakran fióktelepére szállít, külön-külön számontartsa bányánként.

41. A kérelmező kiemelte, hogy „NZ 11/22 kő” meghatározás nem szerepelt az eljárásban az ajánlatkérő által kiadott közbeszerzési dokumentációban, ezért önmagában is jogsértő az ajánlatkérő érvénytelenségre vonatkozó döntése.

42. A szállítási költséggel kapcsolatosan kiemelte, hogy a kérelmező árajánlattal, később pedig beszállítói nyilatkozattal igazolta, hogy a beszállító viseli a szállítási költséget, a szállítási költséget a beszállítói ajánlat tartalmazza. Az „Árindoklás melléklete BoCo” táblázat „Megjegyzés oszlopában” fel van tüntetve a következő tájékoztatás: „Beszállítás lehetőség szerint a beépítés helyére”.

Az ajánlatkérő észrevétele

43. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte, annak alaptalansága miatt. Álláspontja szerint nem sértette meg a Kbt. 69. § (1) bekezdését, a Kbt. 73. § (2) bekezdését, a Kbt. 77. § (4) bekezdését, illetve a Kbt. 2. § (3) bekezdését, amikor érvénytelenítette a kérelmező ajánlatát.

44. Az ajánlatkérő az 1. számú érvénytelenítési okkal kapcsolatban hivatkozott a Döntőbizottság D.221/26/2021. határozatára amely többek között kimondta, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, azaz ha az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Az indokolásnak ki kell terjednie azon tételekre, árelemekre is, amelyeket az ajánlatkérő kifejezetten kér, előír az indokolásadásra vonatkozó felhívásában. Nem mérlegelhető az ajánlattevő által, hogy azon kérelemnek van-e értelme, milyen költségre vonatkozik, amennyiben aggálya merül fel az ajánlattevőnek az indokoláskérésben foglaltak tekintetében, akkor előzetes vitarendezés, illetve jogorvoslati kérelem benyújtásával tudja azt orvosolni.

45. Az ajánlatkérő a származási hely, illetve a gyártó bemutatását mindkét esetben egyértelműen kérte, ennek ellenére a kérelmező azt nem mutatta be. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kiegészítő árindokláskérés során kért adatok jogszerűségének vizsgálatával a kérelmező elkésett, tekintettel arra, hogy ezen adatokat az ajánlatkérő a kérelmezőtől már a kiegészítő indokláskérésben kérte, így amennyiben a kérelmezőnek aggálya merült fel az indokláskérésben foglaltak tekintetében, azt előzetes vitarendezés, illetve jogorvoslati kérelem benyújtásával azt akkor tudta volna orvosolni, a jogorvoslatra nyitva álló határidőn belül.

46. A kérelmező által benyújtott beszállítói ajánlatokban szereplő (Z 55/80 zúzott kő, CP 150/400 terméskő, NZ 22/32 kő, NZ 11/22 kő, NZ 4/11 kő, NZ 0/4 közúzalek) tételek tekintetében az érvényben lévő üzleti műszaki előírások alapján kizárólag az volt megállapítható az ajánlatkérő számára, hogy a termékosztályuk azonos. Az ajánlatkérő nem tudta megállapítani, hogy ezen termékek azonosak-e az ajánlatkérő által előírt építési termékekkel, ugyanis a kérelmező nem közölte sem a termék gyártóját, sem a termékek származási helyét az ajánlatkérővel. Az ajánlatkérő által a költségvetésben előírt termékek esetében pontosan megállapítható a gyártó és a származási hely is.

47. Az ajánlatkérő kizárólag megfelelő teljesítményű, építési terméknek minősülő terméket fogad el a szerződés teljesítése során a 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet alapján. Az építési termékek forgalomba hozatalát, illetve teljesítménynyilatkozat kiállítását a 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet szabályozza. A kérelmezőnek az ajánlat benyújtásakor ahhoz, hogy megalapozott ajánlatot adhasson, birtokában kellett lennie annak az információnak, hogy a beépítésre szánt terméknek ki a gyártója, tekintettel arra, hogy a szóban forgó termékek esetében kizárólag olyan építési termék építhető be, amelyik rendelkezik teljesítménynyilatkozattal. A teljesítménynyilatkozatot a gyártó állítja ki és az előbbi rendelet alapján kötelező tartalmi eleme a gyártó megnevezése.

48. Az ajánlatkérőnek ahhoz, hogy megállapíthassa az ajánlati ár megalapozottságát, meg kellett győződnie a beépítésre szánt termékek megfelelőségéről. Azzal, hogy a kérelmező nem közölte a kért információkat, az ajánlatkérő nem tudta megállapítani, hogy a beszállítói ajánlatokban szereplő termékek azonosak-e az ajánlatkérő által előírt termékekkel.

49. A kérelmező által nem került benyújtásra egyenértékűség igazolására vonatkozó dokumentum, a kérelmező nem tett egyenértékű megajánlást, annak ellenére, hogy az ajánlatkérő kiegészítő árindokolás kérésében külön felhívta rá a figyelmét.

50. Az ajánlatkérő véleménye szerint téves a kérelmező azon megállapítása, miszerint a gyártó, mint fogalom ezen termékek esetében értelmezhetetlen, figyelemmel arra, hogy a 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet, illetve a 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet I. fejezet 2. cikk 19. pontja pontosan szabályozza az építési termékek esetében a gyártó fogalmát:

„19. ”gyártó”: az a természetes vagy jogi személy, aki az építési terméket gyártja, vagy aki saját nevében vagy védjegye alatt egy ilyen terméket tervezet vagy gyártat és értékesít;”

A rendelet nem tesz különbséget attól függően, hogy milyen módon kerül az adott építési termék előállításra.

51. A kérelmező maga is leírta, hogy az osztályba sorolást határozta meg, tehát az érvényben lévő ütügyi műszaki előírások szerint termékosztályt. A kérelmező azonban nem jelölte meg, hogy mely gyártó által gyártott termékeket, vagy honnan származó terméket kíván beépíteni, a termékosztály megjelölése csupán arra vonatkozott, hogy ezek mely termékosztályba sorolandó termékek. Emiatt az ajánlatkérő számára továbbra sem volt megállapítható, hogy a kérelmező mely gyártó mely termékét kívánja beépíteni, így nem volt megállapítható, hogy azonosak-e az ajánlatkérő által előírt termékekkel. Az ajánlatkérő által a költségvetésben pontosan megjelölésre került az adott tételeknél a gyártó, illetve a származási hely is, tehát a kérelmező azon állítása miszerint „ezektől eltérő paraméter sehol nem szerepel”, hibás.

52. Az ajánlatkérőnek lényeges információ a gyártó, származási hely megnevezése, tekintettel arra, hogy Magyarországon kevés bánya gyárt NZ jelű, nemesített útépitési követ. Az ajánlatkérő ezen információk birtokában meggyőződhetett volna róla, hogy a beépítésre szánt termék azonos vagy egyenértékű a költségvetési tételben előírt termékkel.

53. Emellett az ajánlatkérő szerint a kérelmező azon érvelése sem állja meg a helyét, miszerint nem értelmezhető a gyártó a termék előállítási módjára való tekintettel. A 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet III. fejezet 11. cikkének (4) bekezdése:

„4) A gyártók biztosítják, hogy az építési termékeken az azonosításukat lehetővé tevő típus-, tétel- vagy sorozatszámot vagy egyéb ilyen elemet helyezzenek el, illetve, ha a termék mérete vagy jellege ezt nem teszi lehetővé, a szükséges információt az építési termék csomagolásán vagy az építési terméket kísérő dokumentáción bocsátják rendelkezésre.”

A termék gyártási módjára, illetve ömlesztett jellegére való tekintettel tehát kizárólag a termék azonosítására szolgáló információ elhelyezése változik, az nem, hogy a termék esetében egyértelműen meghatározható a gyártó kiléte.

54. Az ajánlatkérő vitatta a kérelmező álláspontját, miszerint a bányatermékeknek nem kell azonosnak lenniük. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a törvényi és jogszabályi szabályozások nem tesznek különbséget bányatermék és más építési termékek között. A bányatermékek is

építési termékek, így ugyan olyan szabályozás vonatkozik rájuk, mint minden más építési termékre.

55. Az ajánlatkérőnek tekintettel arra, hogy a kérelmező nem adta meg sem a termék gyártóját, sem a származási helyét nem volt lehetősége meggyőződni róla, hogy egyáltalán létezik-e a termék, amelyet a kérelmező be kívánt építeni. Amennyiben a gyártó vagy származási helyet ismerte volna az ajánlatkérő, legalább meg tudta volna állapítani, hogy az adott gyártó gyárt-e ilyen terméket, valamint, a származási hely ismeretében megállapíthatta volna, hogy a terméknek a kérelmező ajánlatában és indoklásaiban szerepeltetett költségei reálisak-e.

56. Az egyenértékűség megállapításához a kérelmezőnek egyenértékűséget alátámasztó dokumentációt kellett volna mellékelnie, amelynek a termékosztály lett volna az egyik paramétere, amit az ajánlatkérő megvizsgálhatott volna. Az ajánlatkérőnek meg kellett róla győződnie, hogy a kérelmező a teljesítés során a megfelelő minőségű termékeket építi be.

57. A kérelmező által az árindoklásokhoz mellékelte dokumentumokban nem az ajánlatkérő által előírt termékek szerepeltek (ugyanis sem gyártó, sem származási hely nem volt megállapítható, miközben a kiírásban egyértelműen szerepelt gyártó és származási hely is). Az ajánlatkérő igyekezett meggyőződni róla, hogy ezen termékek azonosak vagy egyenértékűek-e a kiírásban szereplővel, de a kérelmező egyikre sem adott választ az ajánlatkérőnek.

58. Tekintettel arra, hogy a kérelmező az ajánlatkérő által kért információkat nem közölte, az ajánlatkérő nem tudta megállapítani a szóban forgó termékek esetében, hogy azok azonosak-e az ajánlatkérő által előírtakkal és így a kérelmező ajánlatában szereplő termékek nem voltak egyértelműen beazonosíthatóak az ajánlatkérő számára.

59. Az ajánlatkérő a 2. számú érvénytelenítési okkal kapcsolatban előadta, hogy a kérelmező azon véleménye, miszerint az ajánlatkérő félreértelmezi az „Árindoklás melléklete BoCo” táblázatot és mindenáron pótlólagos szállítási tevékenységet akart vizionálni a teljesítésbe annak ellenére, hogy nem volt az ajánlatkérő által kiadott dokumentációban, hogy nagy mennyiségű ideiglenes utakra lenne a kivitelezéskor szükség, így ez a kérelmezői észrevétel értelmezhetetlen. Értelmezhetetlen az ajánlatkérő számára, hogy a kérelmező mit ért „nagy mennyiségű pótlólagos út alatt”, tekintettel arra, hogy sem az ajánlattételi dokumentációban sem a kiadott indoklásokban nem szerepel sem ideiglenes, sem pótlólagos út építése, megtétele vagy szükségessége.

60. A kérelmező a táblázatban szereplő tehergépjármű költségek tartalmát kiegészítő indoklásában tisztázta, ebből világossá vált, hogy a munkaterületen végzett logisztikai feladatokhoz milyen költségelemek kapcsolódnak, az ajánlatkérő ezen érvénytelenítési indokot nem is szerepeltette a kiküldött dokumentumban.

61. Az ajánlatkérő a kiegészítő árindokolás kérdésben egyértelműen kérte, hogy a szállítási költségeket a kérelmező mutassa be minden beépíteni kívánt termék tekintetében, kérte a kérelmezőt, mutassa be, hogy az építőanyagoknak milyen összegű a helyszínre szállítási költsége, melyre a kérelmező választ nem adott.

62. A „leszállított anyagárból” az ajánlatkérő nem tudta a szállítási költséget visszafejteni.

63. A kérelmező azon hivatkozása, hogy az anyagárok helyszínre szállítva értendőek nem magyarázza az ajánlatkérő számára, hogy mekkorák a termékek tekintetében a szállítási költségek. Az ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság D.221/26/2021. határozatára.

64. A kérelmező által csatolt „Beolvasott_20251209.pdf” nevű dokumentum szerint: „Mivel helyben tárolt anyagra teszünk ajánlatot, külön logisztikai, szállítási költség nem terheli.” Néhány sorral lejjebb ugyanazon dokumentumban a kérelmező leírta, hogy a termékek tartalmazzák a munkaterületre történő kiszállítás árát, minden járulékos költségükkel. Ezen mondat szerint a termékeknek van kiszállítási, illetve járulékos költsége, hiszen a kérelmező beszállítója leírta, hogy az egységárok tartalmazzák szállítási és járulékos költségeket.

65. Az ajánlatkérő számára nem elfogadható a kérelmező azon magyarázata a szállítási költségek tekintetében, hogy a beszállító telephelye és a kivitelezés helyszíne azonos településen van ezért nem terhelik logisztikai, szállítási költségek, tekintettel arra, hogy a beszállító telephelye és a kivitelezési helyszín nem azonos.

66. Az ajánlatkérő álláspontja szerint bármilyen kis távolságról is legyen szó szállítási költségek bizonyosan terhelik a termékeket, tekintettel arra, hogy a kérelmező beszállítójának telephelye és a munkaterület közötti távolság több kilométer, ezért nem lehetnek az anyagok helyben tárolva.

67. A kérelmező a kiírásban szereplő termékektől eltérő tételeket szerepeltetett árindoklásában (alvállalkozói ajánlatok: 1. árindoklás Árajánlat T-King szóródó anyag.pdf; 2. árindoklás Beolvasott_20251209.pdf), melyek tekintetében csak termékosztály volt megállapítható, maguk a termékek nem, tekintettel arra, hogy nem volt ismert sem a gyártó sem a származási hely. A kiírás ezzel szemben egyértelműen megadta ezen adatokat a termékek tekintetében.

68. Az ajánlatkérő kizárólag a kérelmező által csatolt alvállalkozói megajánlás összecszerűségét és műszakit tartalmát vizsgálta, ezen belül is, hogy az összhangban van-e az ajánlati kiírásban szereplővel és az teljesíthető-e a kérelmező által megajánlott áron.

69. A kérelmező leírta, hogy az ajánlatkérő által előírt paramétereknek mindenben megfelelő anyagokat ajánlott meg, de az ajánlatkérő álláspontja szerint nem azokat az anyagokat, amiket az ajánlatkérő kiírt. Egyenértékű megajánlást pedig nem tett a kérelmező, így az ajánlatkérő vizsgálni sem tudta, hogy a megajánlott anyagok ugyanazon paraméterekkel rendelkeznek-e, tekintettel arra, hogy a kérelmező nem konkrét terméket ajánlott meg (valamely gyártó valamelyik termékét), hanem csak egy termékosztályt.

70. Tekintettel arra, hogy a kérelmező az ajánlatkérő által kért információkat nem közölte, nem mutatta be minden beépíteni kívánt termék tekintetében a szállítási költségeket, valamint, hogy mennyi az építőanyagoknak a helyszínre szállítási költsége a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét fenntartotta.

71. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a kérelmező nem vitatta, hogy nem közölte a származási helyet és gyártót az ajánlatkérővel, annak ellenére, hogy az ajánlatkérő azokat kérte. A kérelmező kizárólag ezen információk bekérésének jogát vitatja, amivel az ajánlatkérő által korábban kifejtett indokokra tekintettel elkésett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

72. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. július 3. napján indította meg a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2026. február 23. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

73. A kérelmező a jogorvoslati kérelemben egy kérelmi elemet terjesztett elő, amelyben ajánlata érvénytelenné nyilvánítását vitatta és kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését, 73. § (2) bekezdését, 77. § (4) bekezdését, illetve a Kbt. 2. § (3) bekezdését. A feltételezett jogsértésekre tekintettel kérte az ajánlatkérői döntés megsemmisítését, valamint azt, hogy a Döntőbizottság kötelezze az ajánlatkérőt az ajánlatok újra értékelésére, a megfelelő bírálati cselekmények elvégzésére és a kérelmező ajánlatának érvényességét megállapító döntés meghozatalára.

74. A Döntőbizottság elsődlegesen az ajánlatkérő azon elkésettségi kifogását vizsgálta meg, amely szerint a kérelmező jogorvoslati kérelmében azt vitatja, hogy az ajánlatkérőnek volt-e joga a kiegészítő áringdóklás kérdésben a termékek származási helyének és gyártójának közlésére felhívni a kérelmezőt és amelynek vitatásával a kérelmező elkésett. A Döntőbizottság az elkésettségi kifogás kapcsán megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem nem a kiegészítő tájékoztatás tartalmának jogszerűsége kérdésében került előterjesztésre, hanem a kérelmező ajánlatának érvénytelensége tekintetében, amely kérelem a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti határidőben került benyújtásra. Erre tekintettel az ajánlatkérő elkésettségi kifogása nem alapos, a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának tehát nincs eljárásjogi akadálya.

75. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem vizsgálatakor az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

76. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

77. A Kbt. 69. § (2) bekezdése rendelkezik arról, hogy az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

78. A Kbt. 72. § (1)–(4) bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek:

„(1) Ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen
a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.”

79. A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

80. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdés jogcímére alapozta, arra tekintettel, hogy a kérelmező az árindokolás kérelemben és a kiegészítő árindokolás kérelemben foglalt felhívásban foglaltaknak nem megfelelően tett eleget. Az ajánlatkérői indokolás szerint a kérelmező által közölt információk nem indokolták megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

81. Az érvénytelenítés indokaként elsőként azt rögzítette az ajánlatkérő az érvénytelenítést megállapító döntésében, hogy a kérelmező árindokolásában benyújtott „T-King szóró anyag (Z 55/80 zúzott kő, CP 150/400 terméskő, NZ 22 /32 kő, NZ 11/22 kő, NZ 4/11 kő, NZ 0/4 kőzúzalék)” megjelölésű termék tekintetében nem volt megállapítható a termék származási helye/gyártója, amelynek következtében nem volt megállapítható, hogy a megajánlott termék azonos-e az ajánlatkérő által előírt termékkel.

82. Az érvénytelenítés második indokaként az ajánlatkérő azt állapította meg, hogy a kérelmező árindokolásában bemutatott termékek tekintetében nem volt megállapítható a termékek származási helye, melyre tekintettel nem volt megállapítható a termékek szállítása tekintetében a tehergépjárművek költsége, illetve a szállítási költségek, valamint nem volt megállapítható, hogy a tehergépkocsival kapcsolatos költségek az építőanyag beszállításához kapcsolódnak-e vagy a munkaterületen való anyagmozgatáshoz. Az indokolás szerint a kérelmező a kiegészítő árindokolásban sem mutatta be minden termék tekintetében azok származási helyét, gyártóját, valamint a kiegészítő árindokolásában sem mutatta be a természetben nem azonos ingatlanon lévő telephely és munkaterület közötti szállítás költségét (DIAMIT Zrt. árajánlata tekintetében), így az ajánlatkérő részéről nem volt megállapítható a megajánlott árak megalapozottsága.

83. A Döntőbizottság az ajánlatkérő által megjelölt érvénytelenítési okok jogszerűségét vizsgálta meg, melynek során elsődlegesen azt rögzítette, hogy a Kbt. 72. §-ának szabályozási célja az, hogy egyrészt az ajánlatkérő meg tudjon bizonyosodni arról, hogy a szerződés a konkrét vállalási áron teljesíthető, másrészt pedig az, hogy a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők ajánlata érvénytelenítésre kerüljön.

84. A Kbt. szabályozása meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak minősíteni, valamint lefolytatni az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként kell döntenie az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenné nyilvánításáról.

85. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (2)-(4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kell az az indokolás tartalma alapján vizsgálnia, hogy a megajánlott áron a szerződés teljesíthető-e, a vállalat nem tartalmaz-e olyan megajánlást, amely a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető. Mindezek alapján kerül az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy döntenie tudjon az érintett ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről. Ha a megalapozott döntéshez az indokolás nem elégséges, annak elfogadhatósága kétséges, az ajánlatkérő kiegészítő indokolást kérhet, mely szükség esetén több ízben is alkalmazható, illetve – a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján – alkalmazandó mindaddig, míg az ajánlatkérő megalapozott döntést nem tud hozni.

86. Az indoklásra, illetve kiegészítő indoklásra felhívott ajánlattevőnek akként kell benyújtania – objektív alapú, az ár megalapozottságát tényekkel, adatokkal alátámasztó – indokolását, kiegészítő indokolását, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által az indokolás - illetve kiegészítő indokláskérésben - foglalt követelményeknek. Tehát az ajánlattevőnek olyan indokolást kell adnia, amely egyértelműen alátámasztja, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető. Az ajánlatkérőnek a részére benyújtott indokolásban és kiegészítő indokolás(ok)ban foglaltak alapján kell megítélnie az ajánlat érvényességét.

87. Amennyiben az indoklás a fentiek alapján nem megfelelő, az ajánlatkérő köteles az ajánlatot a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelenné nyilvánítani.

88. A Döntőbizottság a fentiek alapján megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánításának első indoka miként értelmezhető, az alapján megállapítható-e a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti jogalappal az ajánlat érvénytelensége.

89. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kiegészítő árindoklás kérés 1. pontja arra vonatkozott, hogy a kérelmező mutassa be az általa megajánlott termékek műszaki paramétereit oly módon, hogy megállapítható legyen, hogy az megfelel az ajánlatkérő által előírt termékeknek vagy nyújtsa be az egyenértékűséget alátámasztó dokumentumokat.

90. A Döntőbizottság a kiegészítő árindoklás kérés 1. pontja vonatkozásában megállapította, hogy az ajánlatkérő vizsgálata az árindoklás kérés keretében nem arra irányult, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen arról, hogy a kérelmező ajánlata valamint, az árindoklásban benyújtott T-King Plusz Kft. és DIAMIT Zrt. árajánlatokban szereplő egységárak alkalmasak-e a tényleges teljesítésre vagy a megajánlott ár aránytalanul alacsonynak minősül-e, hanem az ajánlatkérő a műszaki megfelelésnek és az egyenértékűség alátámasztásának céljából kérte a kérelmezőtől a termékek származási helyének/gyártójának megadását, amely nem a Kbt. 72. §-ban meghatározott aránytalanul alacsony árindokolás

körében vizsgálható, hanem a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás és felvilágosításkérés keretében, amennyiben annak vizsgálata az ajánlatkérő megítélése szerint szükséges, annak érdekében, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok előírásainak. Az ajánlatkérő tehát tévesen használata bírálata során az aránytalanul alacsony árindokolás kérést, majd kiegészítő árindokoláskérést arra, hogy a műszaki megfelelőséget, illetve az egyenértékűséget vizsgálja meg és kérte alátámasztani, mert erre kizárólag a 71. § szerinti hiánypótlás vagy felvilágosításkérés jogintézménye keretében – annak előírásai szerint - lett volna lehetősége a pótolandó hiány(ok) pontos megjelölésével.

91. A Döntőbizottság a fentiek tekintetében vizsgálta meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító döntés első indokát - amely szerint a kérelmező árindokolásában benyújtott „T-King szóró anyag (Z 55/80 zúzott kő, CP 150/400 terméskő, NZ 22 /32 kő, NZ 11/22 kő, NZ 4/11 kő, NZ 0/4 közúzalék)” megjelölésű termék tekintetében nem volt megállapítható a termék származási helye/gyártója, amelynek következtében nem volt megállapítható, hogy a megajánlott termék azonos-e az ajánlatkérő által előírt termékkel – és megállapította, hogy az ajánlatkérő által megadott indok nem támasztja alá azt, hogy a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján – azért mert aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz – érvénytelen, tekintettel arra, hogy a származási hely és gyártó megadásának hiányából az ajánlatkérő nem azt állapította meg, hogy a megadott ajánlati áron a szerződés reálisan nem teljesíthető, hanem azt, hogy a műszaki megfelelőség/egyenértékűség nem került alátámasztására, így az ajánlatkérő ezen indoka a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról ekörben nem volt megalapozott.

92. A Döntőbizottság ezt követően a kiegészítő árindokoláskérés 2. pontját vizsgálta meg, amely arra vonatkozott, hogy az ajánlatkérő arra tekintettel kérte megadni a termékek származási helyét, hogy megállapítható legyen a termékek szállítása tekintetében a tehergépjárművek költsége, a szállítási költségek, valamint az, hogy a tehergépkocsival kapcsolatos költségek az építőanyag beszállításához kapcsolódnak-e vagy a munkaterületen való anyagmozgatáshoz.

93. A Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy a szállítási költségek megállapíthatóak voltak-e az árindokolásban és kiegészítő árindokolásban megadott adatok és nyilatkozatok alapján, vagyis az ajánlatkérő a szállítási költségek vizsgálatával meggyőződhetett-e arról, hogy a kérelmező az ajánlati árképzése során megfelelően kalkulált a kérdéses költségekkel és megalapozott vállalást tett. A Döntőbizottságnak ezt követően kellett döntenie arról, hogy az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánító döntése jogszerű volt-e.

94. A kérelmező az ajánlatkérő által kiírt árindokoláskérésben és kiegészítő árindokoláskérésben foglaltaknak megfelelően benyújtotta árindokolását, majd kiegészítő árindokolását, melyben az átalányárat részletes számításokkal alátámasztotta. Csatolta a beszállítói nyilatkozatokat, melyeken az anyagköltségek egyértelműen feltüntetésre kerültek, valamint egyértelműen rögzítette az „Árindoklás melléklete BoCo” elnevezésű táblázat és az „Árindoklás”, hogy a beszállítói nyilatkozatok szerint a termékek árát a beszállító a beépítési helyszínre szállítással együtt adta meg, a szállítási költség tehát az árajánlatok anyagárában szerepel. Az áru származási helyének megadása a nyilatkozat tartalmára tekintettel – miszerint a beszállító a helyszínre szállítva árazta be az általa szállítandó termékeket – a vizsgált szállítási költség vonatkozásában nem akadályozhatta az ár megalapozottságának megállapíthatóságát, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésére álló adatokból, információkból meg tudta állapítani, hogy a kérelmezőnek ajánlati árképzése során ezen tételek tekintetében külön szállítási költséggel nem kellett kalkulálnia.

95. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a 72. § szerinti indokoláskérés nem öncélú. Az ajánlatkérő kétség esetén az érvényesség vagy az érvénytelenség megállapítását megelőzően köteles elvégezni a kógens előírásokban rögzített eljárási cselekményeket, ugyanakkor a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint csak akkor állapítható meg az érvénytelenség, ha az ajánlat aránytalan ellenszolgáltatást tartalmaz.

96. Az ajánlatkérő döntésében arra hivatkozva érvénytelenítette a kérelmező ajánlatát, hogy azért nem tudta megállapítani a tehergépjárművek költségét, illetve a szállítási költségeket, mert nem volt megállapítható a termékek származási helye, gyártója. Az érvénytelenítés ezen indoklása a kérelmező által rendelkezésre bocsátott dokumentumok tartalmára tekintettel - amelyek alátámasztották a kérelmezői árképzést abból a szempontból, hogy a beszállítói ajánlatra tekintettel az ajánlat szállítási költséget nem tartalmaz – nem helytálló, mivel a származási hely és a gyártó megadásának hiányából önmagában nem juthatott arra a megállapításra az ajánlatkérő, hogy nem tudta megállapítani a szállítási költségeket. A kérelmező bármilyen módon és eszközzel alátámaszthatta azt, hogy az árképzése a szállítási költségek tekintetében megalapozott, és teljesíthető, az ajánlatkérő tehát a rendelkezésére bocsátott dokumentumokból kellett, hogy az ajánlat érvényességét vagy érvénytelenségét megállapítsa. Az ajánlatkérő az érvénytelenítés 2. pontban megjelölt indoklása tekintetében olyan indokot jelölt meg a származási hely és gyártó meg nem adására tekintettel, amely a szállítási költségek megállapíthatósága vonatkozásában nem bírt jogi relevanciával, ez az ok nem képezhette jogszerű alapját az érvénytelenítésnek, nem támasztotta alá azt az ajánlatkérői indokot, hogy a kérelmező által megajánlott ellenszolgáltatásért objektíve nem lenne teljesíthető a szerződés. A kérelmezői indokolás elutasításának, a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenség megállapításának jogszerű alapja mindezekre tekintettel nem állt fenn.

97. Mindezek alapján a Döntőbizottság – a Kbt. 145. § (2) – (5) bekezdése szerinti hatáskörében és illetékességében eljárva – a 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján – megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

98. A Döntőbizottság többlettényállás hiányában a Kbt. 2. § (3) bekezdésében meghatározott alapvető jogsérelem fennállását nem találta megállapíthatónak. A Kbt. 77. § (4) bekezdésnek megsértését a Döntőbizottság a jogsértés megállapítására és a megfelelő jogkövetkezmények – az ajánlatkérőnek a megfelelő bíráló lefolytatására kötelezése - alkalmazására tekintettel nem vizsgálta.

99. A Döntőbizottság az alapos jogorvoslati kérelemre tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a jogsértő ajánlatkérői és az ezt követően hozott döntéseket, felhívta az ajánlatkérőt a Kbt. 69. § szerinti bíráló megfelelő lefolytatására, továbbá a Kbt. 165. § (5) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

100. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

101. A Döntőbizottság jelen esetben bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mert az ajánlatkérő jelentős súlyú jogsértést követett el azzal, hogy a közbeszerzési eljárásban nem megfelelően folytatta le a bírálati eljárást és a kérelmező ajánlatát jogsértő módon nyilvánította érvénytelennek.

102. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte az alábbi körülményeket:

- a közbeszerzés tárgyát, mivel a záportároló létesítése a helyi közösségi élet javítását szolgálja (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- azt a körülményt, hogy az ajánlatkérő a Kbt.-be ütköző magatartást a tárgy szerinti közbeszerzés vonatkozásában ismételten nem tanúsította (a Kbt. 165. § (11) bekezdés d) pontja),
- azt a körülményt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat (a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja),
- azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, mert erre semmilyen tényező nem utalt,
- azt a körülményt, hogy a jogsértés kijavítható.

103. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte az alábbi körülményeket:

- a jogsértés súlyát, mert a megfelelő bírálati eljárás lefolytatása az egyik legalapvetőbb kötelezettsége az ajánlatkérőknek (a Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja),
- a jogsértés befolyását a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre (a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontja).

104. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során nem értékelte az alábbi körülményeket:

- a közbeszerzés értékét, mert a 179.184.995.-Ft becsült érték építési beruházás tárgyú közbeszerzés esetében nem minősül sem jelentősen magas, sem jelentősen alacsony összegnek (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, mivel az nem volt számottevő (a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja).

105. A Döntőbizottság az eset összes körülményét számításba véve - a közbeszerzés értékét is figyelembe véve - a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak az ajánlatkérővel szemben, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

106. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett arról, hogy az ajánlatkérő fizessen meg a kérelmező részére 300.000.- Ft-ot, tekintettel arra, hogy a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján az igazgatási szolgáltatási díj ezen része a Közbeszerzési Hatóság bevételeit képezi. Ezt meghaladó igazgatási szolgáltatási díj a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján a kérelmezőnek visszajár.

107. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett arról, hogy az ajánlatkérő fizesse meg a jogi képvisellel járó munkadíjat a kérelmező részére.

108. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdés és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. április 23.

Dr. Dobó Anita sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelével:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton