



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.  
Tel.: 06-1/882-8594  
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

**Iktatószám:** D.172/11/2026.

**A tanács tagjai:** Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

**A kérelmező/ajánlatkérő:** Hódmezővásárhelyi Tankerületi Központ  
(Hódmezővásárhely, Andrassy út 28.)

**A kérelmező képviselője:** Kovács Péter felelős akkreditált közbeszerzési  
szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** HMVH TK energetikai felülvizsgálatok, 21.509.800.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR002016892025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

### **V É G Z É S-t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a kérelmező/ajánlatkérő maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

### **I N D O K O L Á S**

#### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a 2025. december 4-én a Közbeszerzési Értesítő 2025/238. számában a 19656/2019. iktatószámon közzétett hirdetmény útján megindította a tárgyi, közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást a fentiekben megjelölt szolgáltatás megrendelésre tárgyában. Az ajánlati felhívásban az alábbi előírások is szerepeltek:

„II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: Hódmezővásárhelyi Tankerületi Központ fenntartásában lévő intézményeinek energetikai tanúsítványainak és fűtő-hűtő rendszereinek hatályos jogszabályi előírások szerinti energetikai felülvizsgálati jelentésének elkészítése az 1. számú mellékletben szereplő 40 ingatlan vonatkozásában, a műszaki leírásban részletezett feladatok elvégzésével.

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos ( ) igen (x) nem  
 IV.2.2) Ajánlattételi, részvételi vagy regisztrációs kérelem benyújtási határidő Dátum: 2025/12/23 (éééé/hh/nn) Helyi idő: 12:00 (óó:pp).”

2. A dokumentáció mellékletét képező útmutató I/3. pontja szerint az ajánlat mellékleteként be kellett nyújtani a szakmai ajánlatnak minősülő ártáblázatot .pdf és .xls formátumban. Az útmutató III. pontjában továbbá az alábbi előírások is szerepeltek:

„1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)

Az egyösszegű ajánlati árnak fedezetet kell nyújtania a tervezéssel kapcsolatos járulékos költségek mindegyikére. Az egyösszegű ajánlati ár meghatározása a kiadott – és esetlegesen a kiegészítő tájékoztatások után módosuló - árazatlan költségvetés végső változatának ajánlattevő általi beárzásával történik. Az egyösszegű ajánlati ár összességének a közvetlen költségeken felül, valamennyi a szerződés teljesítéséhez szükséges általános és egyéb költségeket is fedeznie kell az ajánlattevő által elvárt fedezet tartalommal együtt. Az árazott költségvetés egységár adataiból ajánlatkérő ellenőrzi az ajánlattevő számításait. [...]

IV. Szakmai ajánlat

Az Ajánlattevő kötelessége, hogy áttanulmányozza az összes közbeszerzési dokumentum valamennyi utasítását, az űrlapokat, az összes feltételt és műszaki előírásokat. Amennyiben az Ajánlattevő nem adja meg közbeszerzési dokumentumokban kért összes információt, vagy ha a benyújtott Ajánlat nem felel meg a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok feltételeinek, az minden vonatkozásában az Ajánlattevő kockázata és az Ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. Ajánlatkérő a szakmai ajánlat valamennyi tartalmát az eljárásban és a megvalósítás során jelentőséggel bírónak tekinti! A szakmai ajánlat valamennyi tartalmi elemének meg kell felelnie jelen fejezet szakmai ajánlatra vonatkozó valamennyi előírásának és a közbeszerzési műszaki leírásban szereplő valamennyi vonatkozó megrendelői követelményének. Semmiképpen nem tekinthető jelentéktelennek vagy részletkérdésnek a szakmai ajánlat olyan hiánya vagy hibája, amely tartalmi követelményeket a felhívás vagy dokumentáció a szakmai ajánlattal összefüggésben előír! A fenti előírásokat nem teljesítő ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja az Ajánlatkérő! Ajánlattevőnek ajánlata részeként az alábbiakban részletezett előírásoknak megfelelően a jelen beruházásra vonatkozóan Szakmai ajánlatot kell összeállítania, és az ajánlathoz csatolnia. A Szakmai ajánlatnak az alábbi fő tartalmi részekből kell állnia: I. Ártáblázat cégszerűen aláírt .pdf és .xls formátumban Felhívjuk ajánlattevők figyelmét, hogy vállalásukat reálisan, a teljesíthetőség figyelembevételével adják meg. A Kbt. 142. § (5) bekezdése Ajánlatkérő kötelezettségévé teszi a nyertes kártérítés követeléséhez vezető szerződésszegésének bejelentését a Közbeszerzési Hatóság felé. Mivel a kötbér egy kárátalány a kötbér követelésével az Ajánlatkérő bejelentési kötelezettsége beáll. Ezen bejelentést követően pedig a nyertes ajánlattevő a Kbt. 63. (1) bekezdés c) pontjában foglalt kizáró ok hatálya alá kerül.”

3. Az árazatlan költségvetésben feltüntetésre kerültek a szolgáltatásmegrendeléssel érintett ingatlanok, a fűtési rendszer teljesítménye (kW), és az energetikai tanúsítvány összeköltségét és a felülvizsgálati díj összeköltségét, valamint az összköltséget kellett megadni nettó Ft-ban.

4. Öt ajánlatot nyújtottak be, a legalacsonyabb ajánlati ár nettó 11.953.500.-Ft volt, a legmagasabb nettó 75.970.000.-Ft.

5. Az ajánlatkérő az általa 2026. február 20-án megküldött összegezésében megjelölte a nyertes ajánlattevőt, majd a 2026. március 18-án megküldött módosított összegezésében egy másik ajánlattevő ajánlatát nyilvánította érvényesnek.

### **A jogorvoslati kérelem**

6. Az ajánlatkérő 2026. április 16-án benyújtott jogorvoslati kérelmében kérte annak megállapítását, hogy megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését a közbeszerzés előkészítésekor, továbbá kérte a közbeszerzési dokumentáció megsemmisítését és ideiglenes intézkedésként a közbeszerzési eljárás felfüggesztését. Nyilatkozott, hogy a jogsértő esemény megtörténte 2025. december 9. napja és a jogsértés 2026. április 8-án jutott a tudomására, továbbá mivel a közbeszerzési eljárást a bírálati szakaszba visszahelyezte, így álláspontja szerint hatályos összegzés nincs. Kifejtette, hogy az egyik ajánlattevő 2026. március 26-i előzetes vitarendezési kérelmének kézhezvételét követően szembesült azzal, hogy a közbeszerzési dokumentáció hiányosságai miatt nem fog tudni olyan eredményt hirdetni, ami nem sérti a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt alapelveket (az esélyegyenlőség, az egyenlő bánásmód, valamint a tisztességes verseny). Jogorvoslati lehetőségét a Kbt. 148. § (5) bekezdése biztosítja. Ismertette, hogy mikor indította meg a tárgyi közbeszerzési eljárást, valamint, hogy mely módon kellett ajánlatot tenni az ajánlattevőknek az előírások alapján. Öt ajánlat került benyújtásra, majd 2026. január 15-én árandoklást kért az egyik ajánlattevőtől, majd 2026. január 21-én a Kbt. 72. § (5) bekezdése alapján, összehasonlítás céljából két másiktól. Ezen bekért adatokból már látszott, hogy az ajánlattevők egymástól jelentősen eltérő munkaidőráfordítással kalkuláltak az elvégzendő feladatok kapcsán. Rögzítette, hogy 2026. február 20-án tette közzé az összegezését, melyben nyertes ajánlattevőt is megjelölt és ezzel szemben egy másik ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelemmel élt 2026. március 23-án. Az előzetes vitarendezési kérelemre válaszul kiegészítő árandoklást kért és az érintett ajánlattevő árandoklásában is felvetette a kiírás adatainak hiányosságát: „Ajánlattevő a közbeszerzési dokumentumok, különösen az ajánlattétel alapját képező „1. sz. melléklet (helyszínek ártáblázat)” alapos vizsgálata alapján rögzíti, hogy az Ajánlatkérő az intézmények esetében kizárólag a „Fűtési rendszer teljesítménye [kW]” adatot adta meg (a hivatkozott Csongrádi Batsányi János Gimnázium esetében ez 836 kW). Ajánlatkérő nem bocsátott rendelkezésre sem alapterületi adatokat (m<sup>2</sup>), sem helyszínrajzokat, sem az épületek számára vagy geometriájára vonatkozó információkat, továbbá nem biztosított és nem is írt elő kötelező helyszíni bejárást az ajánlattételi határidőt megelőzően, ahol ezek az adatok felmérhetők lettek volna. Ennek okán minden ajánlattevő, így a Powerie Kft. is, kizárólag a megadott fűtési teljesítmény (kW) és a szakmai tapasztalata alapján, egy átlagos intézményi kialakítást vételezve tudta megbecsülni a felmérési és elkészítési időt, valamint megképezni az ajánlati árat.” Az ajánlatkérő 2026. március 18-án küldte meg módosított összegezését, melyben egy másik ajánlattevő ajánlatát nyilvánította nyertesének, elfogadva annak árandoklását és kiegészítő árandoklását. Ezt követően iratbetekintésre került sor 2026. március 23-án, amelyet követően előzetes vitarendezési kérelem került előterjesztésre. Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelemre 2026. március 31-én az alábbi választ adta: „Ajánlatkérő a Kérelmező indokait mérlegelve, úgy döntött, hogy a Kbt. 73. § (4) bekezdésében szereplő lehetőséggel élve a 2026. március 18-án kiküldött összegezését visszavonja és az eljárást visszalépteti a bírálati szakaszba.” Ezt követően újabb kiegészítő árandoklást kért az ajánlatkérő, amelyre adott válaszában az érintett ajánlattevő 2026. április 8-án a jogszabályi háttérre hivatkozva kijelentette, hogy „a 70 kW alatti teljesítménnyel rendelkező, a felhívásban külön nem nevesített épületek felülvizsgálata és tanúsítása nem képezi a megrendelés tárgyát”.

7. Az ajánlatkérő mindezeket követően rögzítette, hogy az egyik ajánlattevő által 2026. március 26-án benyújtott előzetes vitarendezési kérelméből egyértelműen kiderül, hogy ott ahol az adott intézménynek több épülete is van, ott mindegyik épület vizsgálatának költségével kalkulált, nem csak az intézményen belüli 70 kW teljesítménnyel rendelkező épület(ek)kel. Ekkor szembesült végleg azzal, hogy a közbeszerzési dokumentáció hiányosságai, nem egyértelműsége miatt nem fog tudni olyan eredményt hirdetni, ami nem sérti a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt alapelveket (az esélyegyenlőség, az egyenlő bánásmód, valamint a tisztességes verseny).

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

8. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem benyújtásakor hatályos jogszabályok alapján megállapította, hogy mivel a kérelem elkésett, annak elbírálása eljárásjogi akadályba ütközik.

9. A Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

A Kbt. 148. § (5) bekezdése szerint az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az – adott esetben módosított – ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártá előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

10. A jogorvoslati kérelem tárgyát az ajánlatkérő saját jogsértése képezte, az, hogy a közbeszerzési dokumentumokat nem a Kbt. előírásainak megfelelően készítette el. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jelen esetben jogorvoslati kérelem előterjesztésére a Kbt. 148. § (5) bekezdése alapján az ajánlatkérő az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult.

11. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során úgy nyilatkozott, hogy mivel az EKR-ben visszalépett a bírálati szakaszba, álláspontja szerint nincs hatályos eljárást lezáró döntése. A Döntőbizottság megtekintette az EKR adatait, amelynek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő két összegezést készített, amelyek közül az egyiket 2026. február 20-án, míg a másikat 2026. március 18-án küldte meg az ajánlattevőknek, az összegezés visszavonására az

ajánlatkérő részéről nem került sor. Figyelemmel arra, hogy a jogorvoslati kérelem 2026. április 16-án került előterjesztésre, amely a két összegezés megküldése napját követő időpont, a Döntőbizottság szerint a jogorvoslati határidő megtartottsága körében a Kbt. 148. § (5) bekezdésének utolsó mondata az ajánlatkérő vonatkozásában nem vehető figyelembe.

12. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

13. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel az elkésetten benyújtott jogorvoslati kérelem tekintetében az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja és 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

14. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

15. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

16. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. május 18.

***Dr. Fáry Zoltán sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Söpkéz Gusztávné sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Szathmári Réka sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:** kizárólag elektronikus úton

1. Kérelmező/ajánlatkérő képviselője
2. Nemzeti Fejlesztési Központ