



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.734/20/2025.

A tanács tagjai: Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos és Dr. Varga-Nagy Erika közbeszerzési biztos

A kérelmező: Roche (Magyarország) Gyógyszer- és Vegyipari Kereskedelmi Kft.
(Budapest, Balatoni út 2/a.)

A kérelmező képviselője: Dr. Papp Erika, ügyvéd
(Ormai, Papp és Társai CMS Cameron McKenna Nabarro Olswang LLP Ügyvédi Iroda; Budapest, Károlyi utca 12.)

Az ajánlatkérő: Nógrád Vármegyei Szent Lázár Kórház
(Salgótarján Füleki út 54-56.)

Az ajánlatkérő képviselője: Majorosné Kanyó Mária, állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az egyéb érdekelt: Beckman Coulter Magyarország Kft.
(Budapest Papírgyár Utca 58-59.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Támis Norbert, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Target Consulting Kft. Budapest, Benedek Elek u. 11., III./35.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Laboratóriumi reagensek, kalibrátorok, kontrollok”-1. rész
Kémia-immunkémia; 1.785.752.692.- Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000551892025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem aseptalan első és harmadik kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati kérelmet elutasítja; a második kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 2.976.254,-Ft, azaz kettőmillió-kilencszázhetvenhatezer-kettőszázötvennégy forint igazgatási szolgáltatási díjat

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az eljárás résztvevői maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezései ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. július 30-án közzétett, a fenti EKR számon a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Laboratóriumi reagensek, kalibrátorok, kontrollok” tárgyban, saját forrásból megvalósítandó árubeszerzés érdekében, 13 részben, melynek az első része a „Kémia-immunkémia” volt. Az ajánlati felhívás az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2025. július 30-án jelent meg 497381-2025. számon jelent meg.

2. A közbeszerzési eljárás előkészítése során az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban Kbt.) 28. § (4)-(6) bekezdéseinek megfelelően előzetes piaci konzultációt folytatott le. Az ennek eredményéről szóló 2025. május 19-i összefoglaló tájékoztató a konzultáció során érkezett javaslatokra az 1. részt érintően –jelen ügyben relevánsan- a 12. kérdés-válaszban az alábbiakat tartalmazta:

„12. Kérdés:

Az 1. rész ajánlat opciós ajánlat esetében igényelt posztanalitikai készülékre nem kívánunk ajánlatot adni egyrészt a gazdasági szempontokat figyelembe véve, másrészt a megadott laboratórium alapterülete nem lenne elegendő ahhoz, hogy a preanalitika – klinikai kémia (2x) – immunkémia (2x) – hematológia – hemosztázis összekapcsolt rendszer mellett egy posztanalitikai készülék[et] is elhelyezzünk.

Azonban itt szeretnénk megjegyezni, hogy tekintettel arra, hogy a preanalitikai rendszerre vonatkozó műszaki követelményeiben a T. Ajánlatkérő az alábbiakat írja elő:

- a >>Képes archiváló kimeneti tálcák készítésére; min. 60 archív minta egyidejű tárolása<< és a
- >>Minták ideiglenes tárolása; egyidejűleg min. 800 minta köztes tárolása (pl. reflex vizsgálatokhoz)<<

véleményünk szerint a megajánlott preanalitikai automata biztosítja a napi mintaszámnak megfelelő köztes tárolási és archiválási feladatokat, valamint a posztanalitikai automatáknál megfogalmazott alábbi előírást is:

Újbóli vizsgálat miatt a kikeresett minta visszahívható legyen a rendszerbe automatikusan követelményt biztosítja.

így a laboratóriumi dolgozóknak annyi manuális feladata lenne, hogy az archivált mintákat a hűtőkbe áthelyezzék, és a megsemmisítést elvégezzék. Azonban amennyiben a laboratórium további helyiséget tudna felszabadítani a későbbiekben, és a napi mintaszám is indokoltá teszi, és a jelenlegi rendszert bővíteni tudjuk posztanalitikai *rendszerrel*.

Válasz: „Igen, elfogadjuk, ezért is opciós Automatizált rendszerbe illesztett hűtőtároló egység.”

3. A közbeszerzési eljárás ajánlati felhívása a jelen eljárás szempontjából relevánsan az alábbiakat tartalmazta:

II.1.4) Közbeszerzés leírása:

Leírás: Határidős adásvételi szerződés laboratóriumi vizsgálatok elvégzéséhez szükséges laboratóriumi reagensek, kalibrátorok, kontrollok (továbbiakban: labor diagnosztikumok) beszerzésére. Egyes részek tekintetében a kórházak saját automatákkal rendelkeznek, míg egyes részek esetén az automatákat is kéri az Ajánlatkérő. Az eljárásban 13 részre tehető ajánlat, 3 Kórház részére - Nógrád Vármegyei Szent Lázár Kórház (Salgótarján), Dr. Kenessey Albert Kórház (Balassagyarmat), Margit Kórház Pásztó (Pásztó) - melyben a következő labor diagnosztikumokat kívánja Ajánlatkérő beszerezni.

1. rész - Rendszerbe kötött preanalitikai és analitikai automatasor a rutin és sürgős kémiai, immunkémiai, hematológiai, hemosztázis vizsgálatokhoz, valamint ezen vizsgálatokhoz szükséges reagensek, kontrollok, kalibrátorok, mosó- és rendszeroldatok, egyéb fogyóeszközök szállítása

- Preanalitikai automata és mintaszállító sínrendszer.

- Minimum 2 db gyári új összesen min. 2800 teszt / óra fotometriás teszt + összesen min. 2200 ISE kapacitású klinikai kémiai automata. Minimum 2 db gyári új, összesen min. 600 teszt / óra kapacitású immunkémiai automata. Az immunkémiai és kémiai analizátorok ill. összekapcsolt munkacellák legalább 2 egymástól független csatlakozással kell, hogy kapcsolódjanak a szállítószalaghoz oly módon, hogy bármely szállítószalaghoz való csatlakozás leállása esetén maradjon olyan kémiai és immunkémiai analizátor a szállítószalaghoz kapcsolódva, amely automatikus mintaszállítással tudja ellátni a mintafeldolgozást. Egy darab minimum 200 PT/óra kapacitású hemosztázis automata és 2 db azonostípusú, összesen minimum 200 teszt/óra kapacitású hematológiai automata a szállítószalaghoz kapcsolódva

- 2 db 300teszt / óra fotometriás teszt és 350 ISE kapacitású sürgős klinikai kémiai automata -

- 1 db minimum 100 teszt/órap kapacitású sürgős immunkémiai készülék

- 3 db min. 60 PT/óra kapacitású sürgős és háttér hemosztázis automata

- 2db min. 100 teszt/óra kapacitású sürgős és háttér hematológiai automata

Várható éves vizsgálatszám + kontroll és kalibrációs mérések száma:

Salgótarján: 1 818 165 db

Balassagyarmat: 910 691 db

Pásztó: 221 920 db

Összesen: 2 950 776 db

+ opció: Automatizált rendszerbe illesztett hűtőtároló egység

(...)

Ajánlatkérő az eljárásban 36 hónapra kíván szerződést kötni.

Ajánlattevő feladata továbbá a laboratóriumi reagensek működéséhez szükséges gépek leszállítása, beüzemelése.

1. rész tekintetében a beüzemeléshez szükséges építészeti átalakítások elvégzése valamint a jelenleg használatos meglévő laboratóriumi automaták (3 db Cobas c 501 klinikai kémiai automata, 1 db Cobas 6000 immunkémiai automata, 2 db Cobas e 411 immunkémiai automata) ideiglenes kihelyezése a központi laboratórium folyosójára a Nógrád Vármegyei Szent Lázár Kórházban.

II.2.4) Közbeszerzés leírása:

1. rész - Rendszerbe kötött preanalitikai és analitikai automatasor a rutin és sürgős kémiai, immunkémiai, hematológiai, hemosztázis vizsgálatokhoz, valamint ezen vizsgálatokhoz szükséges reagensek, kontrollok, kalibrátorok, mosó- és rendszeroldatok, egyéb fogyóeszközök szállítása

- Preanalitikai automata és mintaszállító sínrendszer.

- Minimum 2 db gyári új összesen min. 2800 teszt / óra fotometriás teszt + összesen min. 2200 ISE kapacitású klinikai kémiai automata. Minimum 2 db gyári új, összesen min. 600 teszt / óra kapacitású immunkémiai automata. Az immunkémiai és kémiai analizátorok ill. összekapcsolt munkacellák legalább 2 egymástól független csatlakozással kell, hogy kapcsolódjanak a szállítószalaghoz oly módon, hogy bármely szállítószalaghoz való

csatlakozás leállása esetén maradjon olyan kémiai és immunkémiai analizátor a szállítószalaghoz kapcsolódva, amely automatikus mintaszállítással tudja ellátni a mintafeldolgozást. Egy darab minimum 200 PT/óra kapacitású hemosztázis automata és 2 db azonos típusú, összesen minimum 200 teszt/óra kapacitású hematológiai automata a szállítószalaghoz kapcsolódva

- 2 db 300 teszt / óra fotometriás teszt és 350 ISE kapacitású sürgős klinikai kémiai automata
 - 1 db minimum 100 teszt/óra kapacitású sürgős immunkémiai készülék
 - 3 db min. 60 PT/óra kapacitású sürgős és háttér hemosztázis automata
 - 2 db min. 100 teszt/óra kapacitású sürgős és háttér hematológiai automata
- Várható éves vizsgálatszám + kontroll és kalibrációs mérések száma: Salgótarján: 1 818 165 db
Balassagyarmat: 910 691 db Pásztó: 221 920 db Összesen: 2 950 776 db
+ opció: Automatizált rendszerbe illesztett hűtőtároló egység

Ajánlatkérő az eljárásban 36 hónapra kíván szerződést kötni, a teljesítési határidő a gépek beüzemelését követően kezdődik.

Ajánlattevő feladata továbbá a laboratóriumi reagensek működéséhez szükséges gépek beüzemelése és a beüzemeléshez szükséges építészeti, gépészeti, elektromos átalakítások megtervezése és elvégzése.

Valamint a jelenleg használatos meglévő laboratóriumi automaták (3 db Cobas c 501 klinikai kémiai automata, 1 db Cobas 6000 immunkémiai automata, 2 db Cobas e 411 immunkémiai automata) ideiglenes kihelyezése a központi laboratórium folyosójára a Nógrád Vármegyei Szent Lázár Kórházban.

II.2.11) Opciókra vonatkozó információ

Opciók: Igen

Opciók ismertetése: Automatizált rendszerbe illesztett hűtőtároló egység 1 db

IV.2.2.2) Ajánlatok vagy részvételi kérelmek benyújtásának határideje:

2025.09.05., 10:00 óra/perc

VI.3) További információk

(...)

10. Ajánlathoz csatolandó szakmai ajánlat és mellékletei:

- szakmai ártáblázat (a reagensek fogyóanyag (kontrolok, kalibrátok és egyéb rendszeroldatok) mennyiségének bemutatása, az Ajánlatkérő számára látható számszakilag ellenőrizhető módon, melyből egyértelműen kiderül, hogy a megajánlott mennyiség elegendő a kért vizsgálatszámhoz)
- műszaki specifikáció (tenderlapok)
- a megajánlott automaták és eszközök valamint a reagensek termék-leírása, amely alátámasztja az ajánlatkérői minimumkövetelményekre adott ajánlattevői válaszokat. Amennyiben a becsatolt termék-leírás, teszt-leírás, prospektus, gépkönyv egyike sem tartalmazza az adott minimumkövetelményeket, akkor az I.1-I.9 automaták esetében gyártói nyilatkozat becsatolása szükséges.
- technológia alaprajz az elhelyezendő gépek automaták sorszámának pld I/1, és méret megjelöléssel, kottázva- melyhez a mellékletként kiadott alaprajzot kérjük felhasználni, feltüntetve a szükséges szervízterület helyigényét is (1. rész esetén releváns)

11. Nyertes ajánlattevőnek a megajánlott termékekre/gépekre vonatkozóan legkésőbb a szerződéskötésre be kell mutatnia a megajánlott termékek, illetve a bérbe adandó készülékekre vonatkozó érvényes a 98/79/EK irányelv, vagy az azt honosító, az in-vitro diagnosztikai orvostechikai eszközökről szóló 8/2003. (III. 13.) ESzCsM rendeletben, vagy az in-vitro diagnosztikai orvostechikai eszközökről szóló 2017/746 rendeletben (röviden: IVDR) foglaltak szerint a nemtanúsítás köteles termékek gyártói megfelelőségi nyilatkozatot, a tanúsítás köteles termékek a kijelölt tanúsító szervezet által kiadott, érvényes CE

megfelelőség értékelési tanúsítványt, valamint valamennyi termék esetében az OGYÉI által kiadott termék nyilvántartásba vételi igazolást. A 98/79/EK (IVDD) irányelv alapján kiadott tanúsítvánnyal rendelkezőtermékek, készülékek és a rendelet (IVDR) alapján tanúsított termékek, készülékek jogállása azonos a megfelelőségi kritériumok tekintetében.

(...)

13. Ajánlatkérő tájékoztatja az Ajánlattevőket, hogy az eljárást megelőzően előzetes piaci konzultációt folytatott le EKR000363952025 számon, mely az alábbi linken érhető el: <https://ekr.gov.hu/portal/kozbeszerzes/meginditott-elozetes-piaci-konzultaciok/EKR000363952025/reszletek>

4. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített, melynek részét képezte a „Szakmai artablázat osszevont 2025.09.04.xlsx” elnevezésű Excel dokumentum. A fájl munkalapjai között megtalálhatók az 1. részre vonatkozó „1. Kémia-Immun-Hemoszt” és „1. opciós ajánlat” munkalapok is. Az „1. Kémia-Immun-Hemoszt” munkalap 138-139. során az alábbi tartalmat helyezte el az ajánlatkérő:

	A L	M	N	O
138	Ajánlati ár meghatározása 1 éves vizsgálat elvégzésére	nettó ajánlati ár/év*	bruttó ajánlati ár / év	
139	Ajánlati ár összesen 1 éves vizsgálat elvégzésére (1.regansek összesen+ 2. kiegészítők összesen+ bérleti díjak)	0	0	
141	Megjegyzés : * meg kell egyeznie a felolvasó lapon szereplő ajánlati árakkal			

A táblázat M139 cellájában az alábbi képletet helyezte el az ajánlatkérő:

„=O101+L119+I134+'1. opciós ajánlat'!I4”

továbbá az N139 cellájában az alábbi képletet helyezte el az ajánlatkérő:

„=Q101+N119+J134+'1. opciós ajánlat'!J4”

Az „1. opciós ajánlat” munkalapon az alábbi tartalmat helyezte el az ajánlatkérő:

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
	Automatizált rendszerbe illesztett hűtőtároló egység									
3	Sorszám	Készülék gyártója	Készülék típusa	Nettó bérleti díj/1 hónap					Nettó bérleti díj/12 hónap	Bruttó bérleti díj
4	1.								0	

5. Az ajánlatkérő az eljárásban több kiegészítő tájékoztatást nyújtott, majd a 2025. szeptember 4-én közzétett hirdetményében a felhívást a következőképpen módosította:

VIII.2) A változás oka: Frissített információ

A változás okának leírása

Eljárás során beérkezett kiegészítő tájékoztatás kérések, valamint előzetes vitarendezési kérelem kapcsán történt módosítás. Kbt. 55. (1) bek. alapján: A módosítás során egyéb közbeszerzési dokumentumok is változtak (szakmai ártáblázat, tenderanyag, építészeti feladatleírás). A szakmai ártáblázatban a képletek javítása történt. A tenderanyag táblázatban az 1. részajánlat kapcsán a beszerzésre kerülő 9 féle laborautomata közül, melyeknek közel 130 féle műszaki paramétere került felsorolásra, egyetlen egy módosul. Ez a módosítás nem változtatja meg a beszerzésre kerülő gép jellegét, egy funkció kerül törlésre. Építészeti

feladatleírás: A gépek telepítéséhez kapcsolódó beüzemelési munkák leírása került bővítésre (adott esetben ha a beépítéshez falbontás szükséges). Ezek a műszaki paraméterek sem a beszerzendő gépeken sem a beszerzésre kerülő reagensek és kalibrátorokon nem változtatnak.

A módosítással a felhívás szövege a következőket tartalmazta:

Határidős adásvételi szerződés laboratóriumi vizsgálatok elvégzéséhez szükséges laboratóriumi reagensek, kalibrátorok, kontrollok (továbbiakban: labor diagnosztikumok) beszerzésére. Egyes részek tekintetében a kórházak saját automatákkal rendelkeznek, míg egyes részek esetén az automatákat is kéri az Ajánlatkérő. Az eljárásban 13 részre tehető ajánlat, 3 Kórház részére - Nógrád Vármegyei Szent Lázár Kórház (Salgótarján), Dr. Kenessey Albert Kórház (Balassagyarmat), Margit Kórház Pásztó (Pásztó) - melyben a következő labor diagnosztikumokat kívánja Ajánlatkérő beszerezni. 1. rész - Rendszerbe kötött preanalitikai és analitikai automata sor a rutin és sürgős kémiai, immunkémiai, hematológiai, hemosztázis vizsgálatokhoz, valamint ezen vizsgálatokhoz szükséges reagensek, kontrollok, kalibrátorok, mosó- és rendszeroldatok, egyéb fogyóeszközök szállítása - Preanalitikai automata és mintaszállító sínrendszer. - Minimum 2 db gyári új összesen min. 2800 teszt / óra fotometriás teszt + összesen min. 2200 ISE kapacitású klinikai kémiai automata. Minimum 2 db gyári új, összesen min. 600 teszt / óra kapacitású immunkémiai automata. Az immunkémiai és kémiai analizátorok ill. összekapcsolt munkacellák legalább 2 egymástól független csatlakozással kell, hogy kapcsolódjanak a szállítószalaghoz oly módon, hogy bármely szállítószalaghoz való csatlakozás leállása esetén maradjon olyan kémiai és immunkémiai analizátor a szállítószalaghoz kapcsolódva, amely automatikus mintaszállítással tudja ellátni a mintafeldolgozást. Egy darab minimum 200 PT/óra kapacitású hemosztázis automata és 2 db azonos típusú, összesen minimum 200 teszt/óra kapacitású hematológiai automata a szállítószalaghoz kapcsolódva - 2 db 300 teszt / óra fotometriás teszt és 350 ISE kapacitású sürgős klinikai kémiai automata -1 db minimum 100 teszt/óra kapacitású sürgős immunkémiai készülék - 3 db min. 60 PT/óra kapacitású sürgős és háttér hemosztázis automata - 2 db min. 100 teszt/óra kapacitású sürgős és háttér hematológiai automata Várható éves vizsgálatyszám + kontroll és kalibrációs mérések száma: Salgótarján: 1 818 165 db Balassagyarmat: 910 691 db Pásztó: 221 920 db Összesen: 2 950 776 db + opció: Automatizált rendszerbe illesztett hűtőtároló egység

(...)

Ajánlatkérő az eljárásban 36 hónapra kíván szerződést kötni. Ajánlattevő feladata továbbá a laboratóriumi reagensek működéséhez szükséges gépek leszállítása, beüzemelése. 1. rész tekintetében a beüzemeléshez szükséges építészeti átalakítások elvégzése valamint a jelenleg használatos meglévő laboratóriumi automaták (3 db Cobas c 501 klinikai kémiai automata, 1 db Cobas 6000 immunkémiai automata, 2 db Cobas e 411 immunkémiai automata) ideiglenes kihelyezése a központi laboratórium folyosójára a Nógrád Vármegyei Szent Lázár Kórházban.

Egyebekben a módosítás a közbeszerzési eljárás 8. részét érintette.

A fentiekén túl az ajánlattételi határidőt az ajánlatkérő 2025. szeptember 16., 10:00 órára módosította.

6. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 16-án megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy az 1. rész vonatkozásában 2 ajánlat érkezett, közöttük a kérelmező ajánlata is.

A kérelmező ajánlatának részeként (az EKR-ben e célra rendelkezésre álló felületen) benyújtotta a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot a következő tartalommal: „Kijelentem, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttanulmányozását követően – a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján – az eljárást megindító

felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismertük, megértettük és azokat fenntartások és korlátozások nélkül jelen nyilatkozattal elfogadjuk.

Kijelentem, hogy amennyiben nyertes ajánlattevőként kiválasztásra kerülünk, a tárgyi közbeszerzési eljárás szerinti munkára vonatkozó szerződést megkötjük és a szerződést az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően, az ajánlatban megjelölt ellenszolgáltatásért teljesítjük.”

A kérelmező az ajánlatában a csatolt „Szakmai artablázat összevont 2025.09.04_ROCHE.xlsx” táblázatban az „1. opciós ajánlat” munkalapot üresen hagyta.

7. Az ajánlatkérő 2025. október 6-án hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevők részére, melyben az 1. rész vonatkozásában a kérelmezőt az alábbira is felhívta:

„7. Kérjük Ajánlattevőt megjelölni az ajánlatban hol található az Opciós tételként található Automatizált rendszerbe illesztett hűtőtároló egység?”

8. A kérelmező 2025. október 14-én benyújtotta hiánypótlását, melyben az alábbi nyilatkozatot tette a 7. pont vonatkozásában:

„7. Hiánypótlás és felvilágosítás nyújtása az automatizált rendszerbe illesztett hűtőtároló egység tekintetében

Ajánlattevő ajánlatában nem szerepel az opciós tételként előírt automatizált rendszerbe illesztett hűtőtároló egység, figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő fent kifejtett álláspontja szerint ezt nem volt kötelező megajánlani a közbeszerzési eljárásban.

Az „opció”, illetve „opcionális rész” fogalmait a kógens Kbt. nem definiálja és ezáltal nem rendelkezik arról sem, hogy az Ajánlattevő az opcióként előírt tételekre köteles lenne ajánlatot tenni.

A megajánlás szükségessége jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiból sem következett. A felhívás II.2.4) pontja ugyanis csupán a „+ opció: Automatizált rendszerbe illesztett hűtőtároló egység” kitételt foglalja magában, amelyet a II.2.11) pont megismétel. Ehhez hasonlóan az ártáblázat is csupán „Opciós ajánlat”-ként nevesíti ezt a tételt. A rendelkezésére bocsátott dokumentáció, illetve szerződéstervezet pedig semmilyen formában nem tér ki az opció megajánlásának szükségességére, gyakorlásának feltételeire, körülményeire, és nem rendelkezik arról, hogy az opciós tétel hiánya az ajánlat érvénytelenségéhez vezetne. Következésképpen, az „opció” szóhasználatból és a közbeszerzési eljárás dokumentumainak összességéből álláspontunk szerint az következik, hogy az opciós tételként előírt hűtőtároló egységet nem volt kötelező megajánlani, így ajánlatunk ennek hiányában is teljes és érvényes. Figyelemmel arra, hogy sem az összevont szakmai ártáblázatban, sem a tenderanyag excel fájl I. részajánlatra vonatkozó részeiben nem volt semmilyen hivatkozás arra, hogy csak abban az esetben teljes és érvényes az ajánlat ha az opciós rész is megajánlásra kerül, továbbá az 1. részajánlatban nem került specifikálásra az sem, hogy az 1. részajánlat szerinti rendszernek meg kell felelnie az 1. részajánlat opciós részének is, így Ajánlattevő mindebből alappal következtetett arra, hogy az opciós tételként előírt hűtőtároló egységet nem volt kötelező megajánlani, és az ajánlata e nélkül is teljes és érvényes.”

9. Az ajánlatkérő 2025. október 27-én tájékoztatta a kérelmezőt az 1. részre benyújtott ajánlatának érvénytelenségéről az alábbi indokolással:

„Az érvénytelenítés jogcíme

Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Az érvénytelenítés indoklása

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az alábbi indokok alapján: Ajánlatkérő a felhívásban, a szakmai ártáblázatban és a tenderanyagban is egyértelműen

feltüntette, hogy az 1. rész tekintetében opciós tételt kér megajánlani az ajánlattevőktől. Ajánlattevő ajánlatában nem adott sem megajánlást (termékmegnevezést), sem árajánlatot az opcionális tételre, mely az értékelési szempont – nettó ajánlati ár – része volt, a teljes ajánlati ár részét képezte. Az opció megadása, amennyiben értékelési szempontot érint, kötelező az ajánlattevők számára. Ennek módosítására, hiánypótlására a Kbt. 71. § (8) bekezdés alapján az ajánlati kööttség beálltát követően nincs lehetőség, tekintettel arra, hogy az már az ajánlat módosítását eredményezné, ezért ajánlata érvénytelen.”

10. A kérelmező 2025. október 30-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a jogorvoslati kérelemben foglaltakkal érdemben azonos tartalommal.

11. Az ajánlatkérő 2025. november 3-án megküldte válaszáat a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az alábbi álláspontjával:

„Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás 1. részében – Kémia-immunkémia ajánlatának 2025.10.27-én történő érvénytelenítésével Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontját.

Ajánlatkérő 2025.10.27-én az alábbi indokkal érvénytelenítette a Kérelmező ajánlatát:

- Ajánlatkérő a felhívásban, a szakmai ártáblázatban és a tenderanyagban is egyértelműen feltüntette, hogy az 1. rész tekintetében opciós tételt kér megajánlani az ajánlattevőktől. Ajánlattevő ajánlatában nem adott sem megajánlást (termékmegnevezést), sem árajánlatot az opcionális tételre, mely az értékelési szempont – nettó ajánlati ár - része volt, a teljes ajánlati ár részét képezte. Az opció megadása, amennyiben értékelési szempontot érint, kötelező az ajánlattevők számára. Ennek módosítására, hiánypótlására a Kbt. 71. § (8) bekezdés alapján az ajánlati kööttség beálltát követően nincs lehetőség, tekintettel arra, hogy az már az ajánlat módosítását eredményezné, ezért ajánlata érvénytelen.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban 2.1., 5.1. és 5.1.1. pontjaiban is rögzítette, hogy a közbeszerzés mennyiségébe opcióként 1 db Automatizált rendszerbe illesztett hűtőtároló egység megajánlását is kéri megadni. A közbeszerzési dokumentumok részét képező Szakmai ártáblázatban külön munkalapon kérte feltüntetni az opciós tételként megajánlott hűtőtároló egység (készülék) gyártójának, típusának megadását illetve a készülék havi bérleti díjának összegét.

A dokumentáció részét képező Tenderanyagban az opciós tételként megajánlott hűtőtároló egység egyéb adatait is kérte megadni az Ajánlatkérő, valamint meghatározta azon ajánlatkérői minimumkövetelményeket, melyeknek a készüléknek meg kell felelnie.

Kérelmező az eljárás ajánlattételi szakaszában 2025.08.18-én és 2025.09.05-én is kiegészítő tájékoztatás kérést nyújtott be az eljárás 1. részével kapcsolatosan, melyben a releváns Opciós tételről nem tett fel kérdést, nem vitatta annak szükségességét. Ajánlatkérő megítélése szerint amennyiben a Kérelmező számára nem vált világossá az opcionális tétel megajánlásának szükségessége az ajánlattételi szakaszban kiegészítő tájékoztatás kérésként kellett volna megfogalmaznia a kérdést. Több feltevést is megfogalmazott, de ezzel kapcsolatban nem intézett kérdést az Ajánlatkérő felé.

Kérelmező ajánlatát az opciós tétel megajánlása nélkül nyújtotta be.

Ajánlatkérő az eljárást megelőzően előzetes piaci konzultációt írt ki, melyben a Kérelmező is nyújtott be észrevételeket, véleményt. Egyik kérdésében az opciós tétel kapcsán is tett fel kérdést, melyre Ajánlatkérő az alábbiak szerint válaszolt:

Az 1_rszajanlat opciós ajánlat esetében igényelt posztanalitikai készülékre nem kívánunk ajánlatot adni egyrészt a gazdasági szempontokat figyelembevéve, másrészt a megadott laboratórium alapterülete nem lenne elegendő ahhoz, hogy a preanalitika - klinikai kémia(2x) - immunkémia(2x) - hematológia - hemosztázis összekapcsolt rendszer mellett egy posztanalitikai készülék is elhelyezzünk. Azonban itt szeretnénk megjegyezni, hogy

tekintettel arra, hogy a preanalitikai rendszerre vonatkozó műszaki követelményeiben T. Ajánlatkérő az alábbiakat írja elő:

- a „Képes archiváló kimeneti tálcák készítésére; min. 600 archiv minta egyidejű tárolása” és a

- „Minták ideiglenes tárolása; egyidejűleg min. 800 minta köztes tárolása (pl. reflex vizsgálatokhoz)”

véleményünk szerint a megajánlott preanalitikai automata biztosítja a napi mintaszámnak megfelelő köztes tárolási és archiválási feladatokat, valamint a posztanalitikai automatánál megfogalmazott alábbi előírást is:

Újbóli vizsgálat miatt a kikeresett minta visszahívható legyen a rendszerbe automatikusan követelményt biztosítja.

így a laboratóriumi dolgozóknak annyi manuális feladata lenne, hogy az archivált mintákat a hűtőkbe áthelyezzék, és a megsemmisítést elvégezzék. Azonban amennyiben a laboratórium további helyiséget tudna felszabadítani a későbbiekben, és a napi mintaszám is indokoltá teszi, és a jelenlegi rendszert bővíteni tudjuk posztanalitikai rendszerrel.

Válasz: Igen, elfogadjuk, ezért is opció Automatizált rendszerbe illesztett hűtőtároló egység.

Ajánlatkérő ezzel a válasszal nem azt erősítette a gazdasági szereplők részére, hogy az opció megajánlása nem kötelező, csupán tudomásul vette az előzetes piaci konzultációban beérkezett észrevételt, melynek alapján átgondolta az opciós tétel beépítését a végleges közbeszerzési dokumentumok közé. Ennek értelmezése nem egyenlő azzal, hogy a piaci konzultációt követő közbeszerzési eljárásban az opciós ajánlattétel megajánlása nem lenne kötelező minden ajánlattevő számára.

A közbeszerzési eljárásában az Ajánlatkérőnek opción keresztül lehetősége van meghatározni beszerzési igényének azon részét, illetve mennyiségét, amelynek tényleges igénybevételéről a szerződés hatálya alatt egyoldalú nyilatkozatával dönthet. Ahhoz azonban, hogy az Ajánlatkérőnek erre vonatkozóan lehetősége legyen, az opciós ajánlatokat a közbeszerzési eljárásban be kell nyújtani az ajánlattevőknek. Az opciós tételeknek most jelen esetben új termék (hűtőtároló egység) megajánlását kellett tartalmaznia, tehát a termék megnevezésének, gyártójának a megadása is kötelező volt az ár mellett.

Az opciós tétel ajánlati ára pedig jelen esetben az ajánlati ár részét is képezte, vagyis az Ajánlatkérő értékelési szempontként (nettó ajánlati ár) vette figyelembe, így befolyásolta az egyes ajánlattevők ajánlati árát. Azzal, hogy a Kérelmező nem adott meg opciós ajánlatot összehasonlíthatatlanná tette az egyes ajánlatokat, így a Kérelmező ajánlata "kvázi" hiányos.

Ajánlatkérő az eljárás bírálati szakaszában hiánypótlás során még rákérdezett, hogy a Kérelmező ajánlatában hol található az opciós megajánlás, de ekkor Kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemben is megfogalmazottakkal élve nem adott magyarázatot az opciós megajánlás hiányára.

A Közbeszerzési Hatóság állásfoglalásai egyértelmű megfogalmazást tartalmaznak arra vonatkozóan, hogy amennyiben az Ajánlatkérő az opciós részre adott ajánlatot is értékeli annak hiánypótlása, ajánlat módosítása már nem felel meg a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti hiánypótlás általi módosításnak, hiszen az a teljes ajánlati árat változtatja meg.

Ajánlatkérő nem ért egyet a Kérelmező által előadottakkal, hogy az opciós elem nem volt az ajánlat kötelező része, azt az érvényes ajánlattételhez nem volt szükséges megajánlani.

Ajánlatkérő továbbra is fenntartja a Kérelmező ajánlatának a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja szerinti érvénytelenségét az alábbi konkrét indokok alapján:

Az ajánlati felhívás kötelező részeként kezelte,

- az ajánlati ár táblázatban az opció külön sorban kötelezően kitöltendő volt, és
- az ajánlati ár összesítő képlete (ami az értékelés alapja) tartalmazta az opciót, tehát akkor az opció a teljes ajánlati ár részét képezte. Ebben az esetben tehát nem „fakultatív” opcióról, hanem egy kötelezően árazandó tételről beszélünk.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja kimondja, hogy:

Érvénytelen az ajánlat, ha az ajánlattevő nem tett eleget az ajánlattételi felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Mivel az opcióra vonatkozó ár megadása kötelező feltétel volt, az, hogy az egyik ajánlattevő nem töltötte ki ezt a részt, azt jelenti, hogy nem tett teljes ajánlatot.

Az opciós ár hiánya nem hiánypótolható, mert az az ajánlati ár módosítását jelentené (Kbt. 71. § (7) bekezdés), és ez a Kbt. szerint tilos.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.564/13/2021. számú határozata is az Ajánlatkérő döntését támasztja alá, mely szerint - Az opcióra vonatkozó ár megadása kötelező, ha az ajánlati dokumentáció az értékelés alapjául szolgáló képlet részeként tartalmazza. Az opció árának hiánya a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenséget eredményez.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja!”

12. Az ajánlatkérő 2025. november 14-én küldte meg az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melyben az 1. részt eredményesnek nyilvánította, érvényes és egyben nyertes ajánlatot benyújtóként a Beckman Coulter Magyarország Kft. ajánlattevőt (azaz az egyéb érdekeltet) tüntette fel.

A kérelmező ajánlatát érvénytelenként jelölte meg az alábbi indokolással:

„Érvénytelenség indoka:

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az alábbi indokok alapján:

Ajánlatkérő a felhívásban, a szakmai ártáblázatban és a tenderanyagban is egyértelműen feltüntette, hogy az 1. rész tekintetében opciós tételt kér megajánlani az ajánlattevőktől. Ajánlattevő ajánlatában nem adott sem megajánlást (termékmegnevezést), sem árajánlatot az opcionális tételre, mely az értékelési szempont – nettó ajánlati ár - része volt, a teljes ajánlati ár részét képezte. Az opció megadása, amennyiben értékelési szempontot érint, kötelező az ajánlattevők számára. Ennek módosítására, hiánypótlására a Kbt. 71. § (8) bekezdés alapján az ajánlati kötöttség beálltát követően nincs lehetőség, tekintettel arra, hogy az már az ajánlat módosítását eredményezné, ezért ajánlata érvénytelen.”

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

13. A kérelmező 2025. november 18-án nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, melyben a Kbt. 165 § (2) bekezdése d) pontja alapján

első kérelmi elemként kérte: a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, amikor a kérelmező ajánlatát érvénytelennek nyilvánította;

második kérelmi elemként kérte: a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 58. § (1) bekezdésében és az 50. § (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését azáltal, hogy az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok az opció tekintetében nem voltak kellően világosak és egyértelműek, az opcionális ajánlati rész teljesítési körét, illetve értékelési szempontjait nem határozta meg kellő részletezettséggel;

harmadik kérelmi elemként annak megállapítását kérte a Döntőbizottság részéről, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdésében rögzített rendeltetészerű joggyakorlás és joggal való visszaélés tilalmának követelményét, továbbá a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt jóhiszeműség és tisztesség, valamint a verseny tisztasága alapelveit azzal, hogy a Kérelmező ajánlatának érvénytelenítésével az előzetes piaci konzultáció során adott tájékoztatásában foglaltakkal ellentétes döntést hozott.

Mindezek okán kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontjára tekintettel semmisítse meg az ajánlatkérő 2025. október 27. napján közölt közbenső döntését, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján hívja fel az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra, azaz a kérelmező ajánlatának megfelelő elbírálására és érvényessé nyilvánítására.

14. Az első kérelmi elem körében állította, hogy az opcionális résszel a kérelmezőnek az ajánlattételkor nem kellett kalkulálnia és ajánlata az opciós rész nélkül is érvényes. Erre való tekintettel az ajánlatkérőnek jogsértő volt a Kbt. 73. § (1) e) pontjára alapított érvénytelenítése, továbbá a hiánypótlás kibocsátásának sem lett volna akadálya a Kbt. 71. §-val összhangban.

15. Az előzetes vitarendezési kérelmemmel összhangban előadta, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlatát érvénytelenítő döntése jogszerűtlen volt, mivel az opciós ajánlati rész megajánlása nem volt kötelező. Állította, hogy „az „opciós” elem nem volt az ajánlat kötelező része, azt az érvényes ajánlattételhez nem volt szükséges megajánlani. Kérelmező ajánlata – az „opciós” elem nélkül is – mindenben megfelelt az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

16. Véleménye szerint a közbeszerzési dokumentumokból nem következett az, hogy az opció megajánlása kötelező lenne. Előadta, hogy a felhívás II.2.4) pontja mindössze a „+ opció: Automatizált rendszerbe illesztett hűtőtároló egység” fordulatot tartalmazta, amelyet a II.2.11) pont megismételt. Az ártáblázat ugyanezt a tételt „Opciós ajánlat” megjelöléssel nevezi meg. A rendelkezésre bocsátott dokumentáció és a - nyílt eljárásra tekintettel tárgyalás tárgyát nem képező - szerződéstervezet semmilyen formában nem rendelkezett az opció megajánlásának szükségességéről, gyakorlásának feltételeiről és körülményeiről, valamint nem tartalmazott olyan kitétel, amely szerint az opciós tétel hiánya az ajánlat érvénytelenségéhez vezetett volna. Állította, hogy „sem az összevont szakmai ártáblázatban, sem a tenderanyag Excel-fájl 1. részajánlatra vonatkozó részeiben nem szerepel olyan rendelkezés, amely szerint az ajánlat kizárólag akkor teljes és érvényes, ha az opciós rész megajánlásra kerül. Az 1. részajánlat tekintetében az sem került rögzítésre, hogy az 1. részajánlat szerinti rendszernek meg kell felelnie az 1. részajánlat opciós részének is.”

17. Rámutatott, hogy „az előzetes piaci konzultáció keretében kifejtette azon álláspontját, hogy az „opció”-ként feltüntetett automatizált rendszerbe illesztett hűtőtároló egység különböző technikai okokból, a helyszíni adottságokat a laboratórium alapterületén figyelembe véve, nem képezheti kötelező elemét az ajánlatnak, ezért nem kíván erre ajánlatot tenni. Erre az Ajánlatkérő az EPK-ról szóló Összefoglalásában úgy válaszolt, hogy: „Igen, elfogadjuk, ezért is opciós Automatizált rendszerbe illesztett hűtőtároló egység.” Ezen Ajánlatkérői kijelentés Kérelmező számára, valamint bármelyik objektív harmadik személy számára csakis úgy értelmezhető, hogy Ajánlatkérő megerősíti: elfogadja az ajánlatot akkor is, amennyiben az ajánlattevő nem kíván ajánlatot tenni az úgynevezett opciós részre.

Mindezek alapján Kérelmező alappal jutott arra a következtetésre, hogy ajánlata az opciós tétel megajánlása nélkül is teljes és érvényes lehet.

Mindezek ellenére, az EPK előzményeit és a hiánypótlás tartalmát figyelmen kívül hagyva, Ajánlatkérő a 2025. október 27-én kelt Tájékoztatásában arról értesítette Kérelmezőt, hogy ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánította.”

18. Álláspontja szerint az ajánlatkérő „az opcionális részt egyébként sem értékelte, hiszen azt a felolvasólapon nem kellett feltüntetni. Az opcionális rész az ár értékelési szempont tekintetében tehát nem releváns.” Ennek okán véleménye szerint egy esetleges hiánypótlás nem ütközött volna a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe (ellentétben az ajánlatkérő állításával), minek okán az ajánlata érvénytelenítése megalapozatlan.

19. A második kérelmi elem esetében előadta, hogy véleménye szerint hogy az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok az opció tekintetében nem voltak kellően világosak és egyértelműek, az opcionális ajánlati rész teljesítési körét, illetve értékelési

szempontjait nem határozta meg kellő részletezettséggel. Véleménye szerint „a piaci konzultáció tényétől és eredményétől függetlenül az ajánlatkérő felelőssége a közbeszerzési dokumentumok, így különösen a műszaki leírás jogszerűségének biztosítása. Az előzetes piaci konzultáció továbbá arra sem adhat lehetőséget, hogy az ajánlatkérő egyes gazdasági szereplőket indokolatlanul előnyösebb vagy éppen hátrányosabb helyzetbe hozzon, ezáltal sértve a verseny tisztaságának és átláthatóságának követelményeit.”

20. Hivatkozott a Kbt. 28. § (1) bekezdésére, és arra, hogy a véleménye szerint irányadó „joggyakorlat fényében az „opciós/opcionális” szóhasználat, az EPK keretében nyújtott előzetes tájékoztatás, valamint az opció gyakorlására vonatkozó feltételek teljes hiánya a szerződéstervezetben, valamint az opciós ajánlati követelmény alulszabályozottsága nemcsak nem volt egyértelmű, hanem egyenesen félrevezető volt az ajánlattevők számára.

Ennek megfelelően Ajánlatkérő eljárása a Közbeszerzési Eljárás előkészítése során nem felelt meg a Kbt. követelményeinek, nem volt kellően alapos és így a Kbt. 58. § (1) bekezdésében és az 50. § (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését. Mindebből pedig az következik, hogy az „opciós/opcionális” ajánlat értelmezése körében az ajánlattevőnek kedvezőbb értelmezést kell alapul venni, amely így nem vezethet Kérelmező ajánlatának érvénytelenítéséhez.

A 2. kérelmi elemünk kapcsán rögzítjük, hogy az nem elkésett, figyelemmel arra, hogy az eljárás nem megfelelő előkészítése, mint jogsértés azzal jutott Kérelmező tudomására, hogy az opciós ajánlat alulszabályozottsága miatt Ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította Kérelmező ajánlatát, és az ezzel összefüggésben előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmet elutasította.”

21. A harmadik kérelmi elem körében előadta, hogy „a joggal való visszaélés tilalma akkor sérül, ha az Ajánlatkérő a formálisan megengedett eszközöket a Kbt. céljával ellentétesen, aránytalanul, diszkriminatív módon vagy rosszhiszeműen alkalmazza, alkalmasan a verseny torzítására vagy az ajánlattevő (jelen esetben a Kérelmező) indokolatlan hátrányba hozására.

A visszaélésszerű joggyakorlás tipikus ismérvei közé tartozik továbbá a következtelen, önkényes vagy utólag megváltoztatott értelmezés, a releváns tények figyelmen kívül hagyása, az eltérő mérce alkalmazása az ajánlattevők között, illetve a döntések érdemi indokolásának hiánya; ezek együttesen objektív alapon igazolják a Kbt. alapelveinek sérelmét.”

22. Álláspontja szerint az ajánlatkérő az előzetes piaci konzultáció keretében a 12. kérdés adott válaszában kifejezetten megerősítette, hogy az ajánlat az opciós rész megajánlása nélkül is megfelelő, vagyis érvényes, amivel ellentétes volt a későbbi, a közbeszerzési eljárásban tanúsított, „megtévesztő és félrevezető” ajánlatkérői magatartás, különös tekintettel a közbeszerzési dokumentáció véleménye szerint nem egyértelmű előírásaira. Állította, hogy „az EPK keretében adott tájékoztatással ellentétes ajánlatkérői eljárás teljességgel kiszámíthatatlan volt, így egyértelműen sérti a fenti átláthatósági követelményt is.”

23. Az egyes kérelmi elemeknél részletesen ismertette a véleménye szerint irányadó joggyakorlatot.

24. A kérelmező a 8.928.763,-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevételei

25. Az ajánlatkérő észrevételében az alaptalan jogorvoslati kérelem egészének elutasítását kérte.

26. Részletesen ismertette a közbeszerzési eljárásban történt cselekményeket; egyben fenntartotta az annak során tett nyilatkozatait, valamint az összegezésben kifejtetteket, beleértve a kérelmező ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó indokolását.

27. Az első kérelmi elem körében hivatkozott arra, hogy a kérelmező ajánlata jogszerűen lett érvénytelenné nyilvánítva, mivel az 1. rész esetében az opciós tétel megajánlása kötelező volt, mivel az az értékelési részszemponthoz tartozott, és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján minden olyan tartalmi elem hiánya, amelyet az ajánlatkérő értékkel, az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

28. Rámutatott arra, hogy „A dokumentáció szerint:

- az opció az 1. rész értékelendő nettó ajánlati ára része volt,
- a szakmai ártáblázatban önálló tételként szerepelt,
- az 1. rész ajánlati árát a felolvasólapnak és az ártáblázatnak összhangban kellett tartalmaznia.”

Tekintettel arra, hogy a kérelmező egy értékelendő tételre nem tett ajánlatot, ez egy felől a Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján nem lehet hiánypótlás része, másfelől a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti klasszikus érvénytelenségi ok.

Megjegyezte, hogy 2025. szeptember 5-én javította a szakmai ártáblázatát, melyben korrigálta az egyes részek összesen sorait. Nyilatkozata szerint „a szakmai ajánlat 141. sora az alábbiakat tartalmazta: *Megjegyzés : * meg kell egyeznie a felolvasó lapon szereplő ajánlati árakkal*

A szakmai ártáblázat M139. sora pedig tartalmazta az opciós ajánlat – bérleti díj – összegét is, tehát az opciós megajánlás értékelésre került, melyből az következik, hogy annak megajánlása nem elhagyható.”

29. Állította, hogy a közbeszerzési eljárásokban az ajánlati dokumentáció tartalma az irányadó, amiben sehol nem szerepelt, hogy az opciós tételre vonatkozóan nem kötelező megajánlást tenni. Ezzel szemben az opciós tétel (mint bérleti díj) tekintettel arra, hogy az ajánlati ár részét képezi – s így az értékelés alapján is képezi – kötelezően megajánlandó tétel volt. Mindezek alapján ha erre vonatkozóan hiánypótlást bocsátott volna ki, megsértette volna a Kbt. 71. § (8) bekezdését, hiszen ha az opciós tétel megajánlására a hiánypótlás keretében lehetőséget adott volna, úgy az egyértelműen módosította volna a kérelmező ajánlati árát.

30. Rámutatott, hogy a „kérelmező az eljárás korábbi szakaszában nem tett fel az opciós tételről kérdést kiegészítő tájékoztatás kérés formájában, nem vitatta annak szükségességét sem. Arra hivatkozva is nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, hogy az előzetes piaci konzultáció során Ajánlatkérő tudomásul vette az észrevételét, >>Az 1_reszajanlat opciós ajánlat esetében igényelt posztanalitikai készülékre nem kívánunk ajánlatot benyújtani.<< Az EPK-ban az Ajánlatkérő által adott válasza azonban nem egyenlő az eljárásban történő >>nem megajánlás elfogadásával<<. Ajánlatkérő ezzel nem módosította a korábban is kiadott műszaki specifikáció tartalmát.”

31. Előadta, hogy az „előzetes piaci konzultáció („EPK”) nem minősül a közbeszerzési dokumentáció részének

A Kérelmező arra hivatkozik, hogy az EPK-ban az ajánlatkérő „elfogadta”, hogy nem kíván ajánlatot tenni a tételre. A hivatkozott EPK-összefoglaló azonban:

1. nem a közbeszerzési dokumentáció része,
2. nem tartalmazhat ajánlati feltételeket,
3. a gazdasági szereplők tájékoztatására irányul.

A Kérelmező által idézett rész is egyértelműen csak szakmai jellegű válasz, nem ajánlati feltétel: „Igen, elfogadjuk, ezért is opciós Automatizált rendszerbe illesztett hűtőtároló egység.” (Kérelmező hivatkozása)

Ez nem tartalmazza, hogy az opció megajánlása ne lenne kötelező, csak azt, hogy a tétel opcióként szerepel.”

32. A második kérelmi elemre vonatkozóan kifejtette, hogy közbeszerzési dokumentáció egyértelmű volt a tekintetben, hogy az opciós tétel az ajánlati ár része volt, és a kérelmező nem tud olyan dokumentum helyet megjelölni, amely szerint az opció megajánlása nem kötelező – mert ilyen nincs.

Rámutatott, hogy „a felhívás és a szakmai ártáblázat:

- külön tételként tartalmazta az opciót,
- az értékelési szempont a teljes nettó ajánlati ár volt,
- az excel-modul felépítése egyértelműen azt mutatta, hogy a tételt árazni kell.”

Emellett a kérelmező ajánlattételi szakaszában nem tett fel kiegészítő tájékoztatás kérést arra vonatkozóan, hogy az opciós tétel megajánlása miért nem került bővebben szabályozásra a közbeszerzési dokumentumokban, így ezt utólagosan nem kifogásolhatja.

Megjegyezte továbbá, hogy ezen rész esetében „egy másik ajánlattevő is benyújtotta ajánlatát, aki nem kifogásolta az opciós tétel megajánlásának szükségességét és meg is ajánlotta a tételt ajánlatában.” Mindezek alapján ha a dokumentáció szerkezete, tartalma egyértelműen a megajánlás irányába mutat, úgy az ajánlattevő (azaz a kérelmező) utóbb nem hivatkozhat a dokumentáció hiányosságára (lásd a D.395/2018. számú ügyben).

33. Véleménye szerint „nem a dokumentáció volt bizonytalan, hanem a Kérelmező döntött úgy, hogy nem tesz ajánlatot egy értékelendő tételre.”

34. A harmadik kérelmi elem esetében vitatta, hogy megsértette volna a Kbt. alapelveit. Kifejtette, hogy „az EPK nem kötelező jogi aktus, és nem keletkeztethet az ajánlattevő számára >>alapvető bizalmi pozíciót<<”.

35. Nem értett egyet a kérelmező azon állításával, mely szerint „megerősítette” volna, hogy nem kell ajánlatot tenni. Állította, hogy az előzetes piaci konzultáció 12. kérdés-válaszából a kérelmező által hivatkozott mondatból ez nem következik, mivel az nem volt több, mint annak rögzítése, hogy a tétel opciós lesz.

„Az EPK válasz megerősítette, hogy a tétel opcionális a szerződés teljesítése szempontjából, de nem mentesítette a Kérelmezőt az alól, hogy az ajánlati ár értékelési szempontként történő meghatározása miatt a tender dokumentációban előírt módon és terjedelemben adjon rá megajánlást és árat. Az ajánlat érvényességét kizárólag a hivatalos közbeszerzési dokumentumok és a Kbt. vonatkozó rendelkezései határozzák meg, nem pedig az EPK keretében adott tájékoztatás, amely nem írja felül a kiírás kötelező elemeit.

A Kérelmező tehát tévesen, saját kockázatára támaszkodott egy EPK-ban tett technikai jellegű válaszra, és figyelmen kívül hagyta a később közzétett kötelező erejű dokumentumokat.”

36. Állította, hogy az eljárása teljesen koherens, diszkrimináció-mentes és minden ajánlattevőre azonos módon vonatkozott, és semmi nem támasztja alá, hogy az ajánlatkérő visszaélt volna jogaival.

37. Összefoglalóan úgy nyilatkozott, hogy az opciós tétel megajánlása kötelező volt, mert az értékelési szempont része volt; a dokumentáció egyértelmű volt, így megfelelően előkészítette az eljárást; nem sérültek a Kbt. alapelvei, mert az előzetes piaci konzultáció nem írhatja felül a közbeszerzési dokumentációt; a kérelmező ajánlata teljes joggal került a Kbt. 73. § (1) e) pontja szerinti érvénytelenség megállapításra.

38. A Döntőbizottság eljárásában úgy nyilatkozott, hogy

„1. A Roche ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása jogszerű volt

1.1. Az Ajánlatkérő fenntartja, hogy a Roche ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján jogszerűen került érvénytelenítésre, mivel nem tartalmazott tételes megajánlást az opciós tételre, holott a közbeszerzési dokumentumok ezt egyértelműen előírták.

1.2. A felhívás és a dokumentáció (műszaki leírás, ártáblázat és ajánlattételi lap) kötelező jelleggel rögzítette, hogy az opciós tételre a részletes műszaki tartalomnak megfelelően önálló egységárat és teljesítési vállalást kell megadni. Ez a tétel – bár lehívása Ajánlatkérő későbbi döntésétől függhet – a szerződés részét képező, kötelezően megajánlandó elem volt.

1.3. A Roche ajánlata sem önálló egységárat, sem a megajánlás egyéb kötelező adatát nem tartalmazta az opciós tétel tekintetében. A Roche által hivatkozott állítás, miszerint az opciós tétel „szerepelt az ajánlati árban”, nem felel meg a dokumentációban rögzített formai és tartalmi követelményeknek, mivel:

- nem derül ki, milyen műszaki tartalommal,
- milyen mennyiséggel,
- milyen egységáron,
- és milyen szerződéses feltételekkel kívánta azt teljesíteni.

1.4. Az összárura való általános hivatkozás nem teszi lehetővé a tételes ellenőrzést, értékelést és az ajánlatok összehasonlíthatóságát. Ennek hiányában Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás alapelveit (átláthatóság, egyenlő bánásmód, verseny tisztasága) sértette volna, ha az ajánlatot érvényesnek tekinti.

2. A dokumentáció egyértelműsége

2.1. A Roche állításával szemben az Ajánlatkérő hangsúlyozza, hogy a dokumentáció egyértelműen rögzítette:

- az opciós tétel műszaki előírását,
- kötelező megajánlási jellegét,
- az ajánlattételhez szükséges formai követelményeket.

2.2. A dokumentációban nem szerepelt olyan előírás, amely szerint az opciós tétel megajánlása fakultatív lett volna. Az ajánlattételi lapon az opciós tétel önálló sorban, kötelezően kitöltendőként szerepelt.

2.3. Az Ajánlatkérő álláspontja szerint a Roche nem hivatkozhat alappal a feltételek nem egyértelmű voltára, mivel a dokumentáció több ponton kifejezetten előírta a tételes megajánlás kötelezettségét.

3. Az ajánlat érvénytelensége kötelező jogkövetkezmény volt

3.1. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja értelmében az ajánlat érvénytelen, ha nem felel meg a felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételeknek. Az opciós tétel kötelező megajánlásának hiánya ezen rendelkezés szerinti kizáró ok.

3.2. Ajánlatkérőnek nem volt mérlegelési jogköre, mivel a tételes megajánlás hiánya objektív formai és tartalmi hiányosságot eredményezett. Az ajánlat így nem volt érvényesen értékelhető, nem volt összehasonlítható a többi ajánlattal, és nem felelt meg a közbeszerzési eljárás alapvető követelményeinek.

4. Összegzés

Az Ajánlatkérő álláspontja szerint:

- az opciós tétel megajánlása kötelező volt,
- a Roche nem tett tételes megajánlást,
- a hiány objektív és nem pótolható,
- az ajánlat érvénytelenítése a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően, jogszerűen történt.”

Az egyéb érdekelt észrevétele

39. A Döntőbizottság eljárásában tett nyilatkozata szerint a kérelmező jogorvoslati kérelme alaptalan, az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása kapcsán.

40. A Kbt. 58. § (1) bekezdésére hivatkozva előadta, hogy „az opció kifejezés a közbeszerzés tárgyában a szerződéskötés, illetve teljesítés tekintetében biztosít jogot az ajánlatkérőnek a lehívásról való utólagos döntésre, de nem biztosít mérlegelési jogot az ajánlattevőnek az ajánlattétel során. Az opciós tétel megajánlása kötelező érvényességi feltétel, amely a teljesítési kötelezettség alapját képezi.”

41. Rámutatott, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás 1. részének ajánlati felhívásában egyértelműen opcióként szerepelt az 1 db, automatizált rendszerbe illesztett hűtőtároló egység, ami így a beszerzés tárgyának, mennyiségének a részét képezte, így erre is kötelező volt ajánlatot tenni. Ennek alapján véleménye szerint „miután az összesített ajánlati árak az opciós tétel ára is részét képezte, így téves a kérelmező azon állítása is, miszerint „az opció megajánlása nem érintette az ár értékelési szempontot”, hiszen a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint az opció az 1. rész értékelésre kerülő nettó ajánlati árának részét képezte.

Az opció ára nemcsak akkor érint értékelési szempontot, ha az önállóan értékelésre kerül, hanem akkor is, ha az értékelésre kerülő ajánlati ár részét képezi, ahogy az jelen esetben is történt.”

42. Megjegyzete, hogy „Az ajánlattevőnek az ajánlatkérő által előírt határidőig a teljes szakmai tartalomra meg kell tennie az ajánlatát, beleértve az opcionális részt is. Az ajánlati kötöttség beálltát követően – az általánynyújtott szerződés kivételével a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján – ezt a megajánlását nem módosíthatja, a hiányosságait nem pótolhatja.”

43. A második kérelmi elem esetében (amely az eljárás nem megfelelő előkészítésére vonatkozott) elkésettségére hivatkozott. Álláspontja szerint az, hogy a kérelmező elmulasztott beárazni egy, az ártábla részét képező tételt, nem az ajánlatkérő, hanem a kérelmező mulasztása, amelyet a kérelmező jelen jogorvoslat során megpróbál „helyrehozni” olyan áron, hogy most már a közbeszerzési eljárás előírásait sem tartja megfelelőnek, holott azokra benyújtotta ajánlatát. Állította, hogy az ajánlatkérőnek az opciós tétel kapcsán nem voltak önellentmondó előírásai, nem lehetett többféleképpen értelmezni a dokumentációs előírásokat sem, mindössze arról van szó, hogy a kérelmező olyan hiányossággal nyújtotta be az ajánlatát, amelynek jogszerű pótlására nincsen lehetőség.

44. Érveinek alátámasztására részletesen ismertette a véleménye szerint irányadó joggyakorlatot.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

45. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. július 30-án indította meg, így a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása esetén a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi szabályait kell alkalmazni. A kérelmező 2025. november 18-án nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás lefolytatása tekintetében az ezen utóbbi napon hatályos eljárásjogi rendelkezéseket vette figyelembe.

46. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016.

évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

47. Az Ákr. 38.§-a úgy rendelkezik, hogy a kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel.

48. A Döntőbizottságnak elsőként az eljárási akadályokat kellett megvizsgálnia, tekintettel a második kérelmi elem tényleges tartalmára, és az egyéb érdekeltnek a második kérelmi elem esetében előterjesztett elkésettségi kifogására.

49. Megállapítható, hogy a második kérelmi elem körében a kérelmező valójában és lényegében a közbeszerzési eljárás 1. része esetében az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentáció előírásait vitatta (mondván „az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok az opció tekintetében nem voltak kellően világosak és egyértelműek, az ajánlatkérő az opcionális ajánlati rész teljesítési körét, illetve értékelési szempontjait nem határozta meg kellő részletettséggel”), nem a közbeszerzési eljárás előkészítését.

50. A Kbt. 148. § (5) bekezdésének első mondata szerint az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az – adott esetben módosított – ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejárta előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni.

51. Jelen esetben az ajánlattételi határidő 2025. szeptember 16-a volt, így a közbeszerzési dokumentumokkal kapcsolatos jogorvoslati kérelem előterjesztésére nyitva álló határidő 2025. szeptember 11-ig állt rendelkezésre, amihez képest a kérelmező 2025. november 18-án előterjesztett jogorvoslati kérelme –tekintettel a Kbt. 148. § (5) bekezdésének első mondatára– elkésett.

52. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

53. A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme tekintetében a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást elkésettség miatt megszüntette.

54. A Döntőbizottság ezt követően érdemben vizsgálta a fennmaradó első és harmadik kérelmi elemet.

55. A Döntőbizottság a kérelmező fennmaradó két kérelmi elemét – annak szoros logikai összefüggése okán- együttesen vizsgálta meg. A Döntőbizottságnak a kérelem keretei között így ekörben azt kellett megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban a Kbt. előírásainak megfelelően járt-e el, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása jogszerű volt-e, és ekörben a Kbt. alapelveit sértően járt-e el az ajánlatkérő.

56. A Döntőbizottság áttekintette a felek által hivatkozott jogszabályokat és joggyakorlatot, majd ezekre is tekintettel az eljárásban az alábbi előírásokat vette figyelembe.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése előírja, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése kimondja, hogy e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

Az eljárás előkészítése körében a Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alaposággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

A Kbt. 28. § (4) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás megindítása előtt az ajánlatkérő független szakértőkkel, hatóságokkal, illetve piaci résztvevőkkel előzetes piaci konzultációkat folytathat a közbeszerzési eljárás előkészítése, valamint a gazdasági szereplők – tervezett beszerzésre és annak követelményeire vonatkozó – tájékoztatása érdekében. Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést – különösen a releváns információk közlését a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a megfelelő ajánlattételi határidő meghatározását – megtenni a verseny tisztaságára, a gazdasági szereplők esélyegyenlőségére és egyenlő elbánására vonatkozó alapelvek érvényesülése érdekében.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése rögzíti, hogy az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot teheszenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A műszaki leírásra vonatkozóan a Kbt. 58. §-a rögzíti, hogy

(1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét – adott esetben a szerződéstervezetben foglaltaknak megfelelő mennyiségi eltérés vagy opcionális rész megadásával – az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(...)

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

A Kbt. 66. §-a szerint

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (8) bekezdése kimondja, hogy

A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(...)

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 72. § (1)-(4) bekezdései kimondják, hogy

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére

vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekéről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt.-nek a 2026. január 1-éig hatályos 73. § (1) bekezdés e) pontja kimondta, hogy az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

(...)

e) aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz, vagy az erre vonatkozó gyanú megalapozatlanságát az ajánlattevő nem indokolta megfelelően;

57. A Döntőbizottság előrebocsátja, hogy a Kbt. 2. § (7) bekezdése a Kbt. kógcenciáját rögzíti, melynek értelmében a Kbt.-től csak annyiban és oly mértékben lehet eltérni, amennyire azt a törvény kifejezetten megengedi. Ebből következően a közbeszerzés megvalósítása során minden esetben a Kbt. kötelező szabályai figyelembevételével kell eljárni. Egy adott magatartásra vonatkozó konkrét, tételes szabályozás hiányában a Kbt. céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni a törvény által meghatározottak szerint.

A közbeszerzés előkészítését –melyre a fenti megállapítások ugyanúgy vonatkoznak– megelőzi a beszerzési igény keletkezése. A beszerzési igény kielégítése maga a közbeszerzés, mely jogilag kötött folyamat, azonban az igényre vonatkozóan a Kbt. nem tartalmaz, nem tartalmazhat rendelkezést.

Következetes a döntőbizottsági és a bírósági gyakorlat abban, hogy a beszerzési igény megalapozottsága, annak valódiságának feltárása nem vitatható (19.K.30.971/2008/14.). A beszerzési igény komplex egésze a felhívás és a dokumentáció alapján határozható meg. Ennek megfelelően a beszerzési igénnyel elválaszthatatlan kapcsolatban áll a közbeszerzés tárgya, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérőnek a beszerzési igényének megfelelően kell a felhívásban meghatározni a beszerzés tárgyát. A közbeszerzés tárgya, mint az ajánlatkérő beszerzési igényét leíró komplexitás az egyes tételekhez szabályozottan más-más tartalmat hordoz.

58. A közbeszerzés tárgyának legrészletesebb leírását a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza, mely törvényi meghatározás szerint is azon előírások összessége, melyek meghatározzák a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, mely alapján a tárgy oly módon írható le, mely megfelel az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. A rendeltetés azon funkció, mely kielégítésére merült fel a beszerzési igény. A műszaki leírás ennek megfelelően a közbeszerzés tárgyának egy részletező leírása. A fentiekből következően a beszerzés tárgyának meghatározása az ajánlatkérő kötelessége, s amennyiben a beszerzés annak tárgya alapján (is) a Kbt. hatálya alá tartozik, úgy a Kbt. 2. § (7) bekezdése alapján annak meghatározására vonatkozóan a Kbt. rendelkezéseit kell alkalmazni.

59. A Kbt. az 58. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi, hogy megadja a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét – adott esetben a szerződéstervezetben foglaltaknak megfelelő mennyiségi eltérés vagy opcionális rész megadásával – az eljárást megindító felhívásban, melynek a Kbt. 50. § (4) bekezdése és a Kbt. 58. § (3) bekezdése szerint biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, továbbá a műszaki leírásnak nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását. Az előírás a Kbt. vonatkozó alapelvéből következik, a verseny tisztaságának és átláthatóságának, az esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó követelmény a közbeszerzési eljárás minden fázisában követendő szabály. A Kbt. versenyelvű szabályrendszere azt hivatott biztosítani, hogy a közbeszerzési szerződések mindenfajta diszkrimináció, összejátszás, összehangolt magatartás nélkül a legjobb ajánlatot tevő nyerve el, akinek ajánlata leginkább eleget tesz a „pénzért valódi értéket” elvnek. A közbeszerzés a közpénzből megvalósított beszerzések racionális költség hatásait, a közpénzből beszerzett javak optimális minőségét, az államháztartási forrásokból lebonyolított beszerzések átláthatóságát és az esélyegyenlőségen alapuló verseny megvalósulását kívánja elősegíteni. A verseny tisztasága és átláthatósága tehát egy olyan garanciális alapelv, melynek feladata az, hogy valódi verseny alapján biztosítsa azt, hogy az ajánlattevő köthesse meg a szerződést, melynek ajánlata leginkább megfelel az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, tehát az ajánlattevők valódi versenyt folytassanak le árak tekintetében. A műszaki leírás megfogalmazásakor továbbá a Kbt. alapelveiből következő elvárás az is, hogy az ajánlattevők számára az ajánlatkérő egyformán értelmezhető, egyértelmű és mindenkire nézve azonos módon irányadó előírásokat rögzítsen.

60. Egyetértett a Döntőbizottság az ajánlatkérővel abban, hogy a jelen jogorvoslati eljárás 1. részében vizsgált közbeszerzés ajánlati felhívásában és közbeszerzési dokumentációjában több helyen is egyértelműen tartalmazta, hogy a beszerzés tárgyához opcionálisan hozzátartozik az automatizált rendszerbe illesztett hűtőtároló egység (lásd jelen határozat 3., 4., 5. pontja).

61. A Kbt. 66. § (1) bekezdése egyértelműen rögzíti, hogy az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania, így helyesen mutatott rá az ajánlatkérő arra, hogy az opcionális tétellel kapcsolatban a kérelmező nem mentesült az alól, hogy arra a közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint megajánlást és árat adjon.

62. Minden esetben az ajánlattevő felelőssége az ajánlat összeállítása, és az adott szerződés reális teljesíthetőségét biztosító áradatok megfelelő kalkulálása, vagyis az, hogy az ajánlattevő az ajánlatát olyan árazási struktúrát alkalmazva állítsa össze, hogy a megajánlott ár kiterjedjen a szerződés, illetve a releváns költségek minden elemére, és így a szerződés az adott áron teljesíthető legyen. Az, hogy az adott ajánlattevő az ajánlatában a megajánlott árakat illetve díjakat milyen struktúra szerint mutatja be, a közbeszerzési dokumentumokban rögzített értékelési szempontok határozzák meg, ezen túl annak és mellékleteinek összeállítása, azok tartalma és mindezek benyújtása az ajánlattevő saját felelősségi és hatáskörébe tartozik.

63. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható, hogy az ajánlatkérő, bár arra nem volt köteles, élt a Kbt. biztosította lehetőséggel, és előzetes piaci konzultációt folytatott le az eljárása előkészítése során.

Megállapítható, hogy a közbeszerzési eljárás 1. részére vonatkozóan az ajánlatok beadása előtt több – mindösszesen 4 – kiegészítő tájékoztatás kérés és adás történt (a kérelmező részéről 2025. augusztus 15., 2025. augusztus 18., 2025. szeptember 5. napokon) ám ezek

között nem lehet olyan tartalmú dokumentum (sem a kérelmező sem más részéről), amely az opcióra vonatkozott volna bármilyen szempontból.

Megállapítható továbbá, hogy a kérelmező az ajánlata részeként (az EKR-en keresztül) benyújtotta a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatát.

Mindezek alapján az ajánlatkérő alappal feltételezhette, hogy a közbeszerzési dokumentumok mindenki számára egyértelműek voltak, és a kérelmező az ajánlatát (beleértve a szakmai ajánlatot is) az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok alapján állította össze és nyújtotta be melyből ténylegesen – egyik fél által sem vitatottan – hiányzott az opciós tételre vonatkozó megajánlás.

64. Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy a Kbt. 66. § (1) bekezdése egyértelmű a tekintetben, hogy az ajánlatot mely követelményeknek megfelelően kell elkészíteni és benyújtani, melyek között az előzetes piaci konzultáció nem szerepel.

Az előzetes piaci konzultáció –amint az arra vonatkozó Kbt. 28. § (4)-(6) bekezdésében foglalt előírásoknak a törvényben elfoglalt helye is rámutat– az eljárás előkészítéséhez tartozik, és arra szolgál, hogy az ajánlatkérő adott esetben ezt is igénybe véve felmérhesse a beszerzés tárgyára vonatkozóan az adott piaci lehetőségeket (beleértve pl. a potenciális ajánlattevői kört és azok részvételi hajlandóságát; a közbeszerzés tárgya jellemzőit és sajátosságait; az érintett piac működését; a beszerzési értékeket is), vagyis piackutatás végezhesen; majd ezeket is figyelembe véve az igényeinek megfelelően meghatározza a közbeszerzés tárgyát és az ajánlati felhívás, valamint a közbeszerzési dokumentumok (beleértve a műszaki leírás) tartalmát.

Az előzetes piaci konzultáció eredményétől, az ott elhangzott vagy el nem hangzott javaslatoktól függetlenül az ajánlatkérő felelőssége a közbeszerzési dokumentumok összeállítása, és azok tartalmának jogszerűsége.

Emellett az előzetes piaci konzultáció esetében, ahogy az a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanácsnak a közbeszerzési eljárások előkészítésével kapcsolatban kiadott útmutatójában is szerepel (többek között), „az ajánlatkérőt nem kötik a konzultáción elhangzottak, hiszen adott esetben épp versenykorlátozó javaslatok is érkezhetnek ajánlattevők részéről, akik a saját termékeiket, szolgáltatásaikat szeretnék előnyösebb helyzetben látni”. Ennek okán köteles az ajánlatkérő „minden szükséges intézkedést megtenni az előzetes piaci konzultáció alatt is, hogy a verseny tisztaságára, a nyilvánosságra, az átláthatóságra, a gazdasági szereplők esélyegyenlőségére és egyenlő elbánására vonatkozó alapelvek érvényesüljenek”.

65. A Fővárosi Törvényszék a 103.K.701.023/2024/8. számú ítéletében rögzítette, hogy [20] Az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdései alapján a közbeszerzési eljárásokban kötelezettsége áll fent arra vonatkozóan, hogy az egyes ajánlatokat megvizsgálja és amennyiben az szükséges, akkor azokat a Kbt. 71. §-a rendelkezései szerint hiánypótolta. A hiánypótlás alkalmazása – a Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdéseivel összhangban – kizárólag a nem jelentős hiba kiküszöbölésére irányulhat. A jogintézmény célja az, hogy az ajánlat a közbeszerzési eljárási, illetve jogszabályi előírásoknak megfeleljen. Erre erősítenek rá a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjaiban foglalt konjunktív feltételek. E rendelkezések többek között deklarálják, hogy a hiánypótlás nem járhat a versenytisztaság, átláthatóság, nyilvánosság, valamint az egyenlő bánásmód követelményének sérelmével és annak alkalmazására az ajánlatkérőnek kizárólag abban az esetben van lehetősége, amennyiben az nem jelentős egyedi részletkérdésre, tartalmi szempontra vonatkozik. A hiánypótlás tehát nem járhat azzal a következménnyel, hogy a közbeszerzési eljárás eredményét, sorrendjét érdemben befolyásolja, illetve az ajánlatot érdemben megváltoztassa. Az ajánlat érvénytelenítésre a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti egyéb okra való hivatkozással kizárólag abban az esetben van lehetőség, amennyiben annak tartalmi, érdemi hiánya áll fenn. Ebben az esetben tehát – amint arra a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának második fele is utal

– formai okok nem eredményezhetik az ajánlat érvénytelenítését, hanem a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja értelmében hiánypótlás alkalmazásának kell következnie, amely a formai hiányok esetére a hiánypótlás kötelezettségét írja elő az ajánlatkérő számára. Így a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja a jelen ügyben figyelembe veendő Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjával együttesen értelmezendő.

66. A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.494/15/2021. számú határozatában rögzítette, hogy

„28. A hiánypótlás és az ajánlattevőktől történő felvilágosításkérésnek a célja egyaránt az érvényes ajánlattétel elősegítése. Ennek érdekében a törvény mindkét jogintézmény alkalmazását kötelezővé teszi az ajánlatkérő számára - feltéve, hogy az ajánlat valamilyen hiányt mutat vagy abban nem egyértelmű kijelentés található. A hiánypótlás rendeltetése, hogy az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben előforduló kisebb hibák és hiányosságok ne okozzanak érvénytelenséget, ne vezessenek a verseny csökkenéséhez, a befektetett erőforrások elvesztegetéséhez. Az előbbi jogszabályi célra figyelemmel a „hiánypótlás” kifejezés tágran értelmezendő, iratok pótlását és azok hibáinak javítását is jelentheti. Lényeges ugyanakkor, hogy a hiánypótlás és a felvilágosítás megadása ne adjon lehetőséget valamely ajánlattevőnek vagy részvételre jelentkezőnek a verseny tisztaságát sértő előnyben részesítésére. Ezt biztosítja, hogy a törvény szerint a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen az ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumok vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak, a felvilágosítás kérése pedig csak arra, hogy az elbíráláshoz szükséges tisztázása valamely nem egyértelmű kérdésnek megtörténhessen.”

67. Az ajánlatkérőnek (2026. január 1. előtt) a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján kellett az érvénytelenséget megállapítania, ha az ajánlat egyéb módon nem felelt meg a felhívás, a dokumentáció, illetve a jogszabályok előírásainak.

68. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a hiánypótlás szabályairól” tárgyú útmutatójában a következők találhatóak:

„A hiánypótlás jogintézményének abszolút korlátját képezi az az elvárás, hogy az ajánlattevő az általa tett megajánlást ne változtathassa meg, illetőleg az elmulasztott megajánlást ne tehesse meg azt követően, hogy az ajánlati kötöttség beállt. A tárgyalt jogintézmény tehát nem lehet eszköze az ajánlati kötöttség megsértésének, illetve egy meg nem tett vállalást nem lehet hiánypótlás keretében megtenni.”

69. A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta meg az ajánlatkérő egyes előírásait, eljárási cselekményeit (beleértve a hiánypótlást is); illetve a kérelmező által benyújtott ajánlat és hiánypótlás tartalmát, valamint az ajánlatkérő ezekre vonatkozó vizsgálatát, mérlegelését és döntését.

70. A Döntőbizottság álláspontja szerint annak van jelentősége az ügy szempontjából a megfelelés tekintetében, hogy a kérelmező az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárásban (beleértve a hiánypótlásban foglaltakat is) előírt szempontokat figyelembe véve állította-e össze és nyújtotta-e be az ajánlatát, a nyilatkozatait és a kért dokumentumokat, adatokat.

71. Mivel az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatban nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot észlelt, így helyesen (a Kbt. alapelveinek is megfelelően) járt el, amikor a 2025. október 6-i hiánypótlás keretében igyekezett tisztázni, hogy a kérelmező ajánlatában hol található az opciós tételre vonatkozó megajánlás.

Az ajánlatkérőnek a hiánypótlás során figyelemmel kellett lennie arra, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdését (köztük az ajánlati kötöttséget) ne sértse, emellett egyértelműen és pontosan

előírja, hogy mely körben kéri a hiánypótlást a kérelmezőtől. Az ajánlatkérő ezen elvárásoknak eleget tett.

72. A Döntőbizottság megvizsgálta a felek által rendelkezésére bocsátott dokumentumokat, bizonyítékokat, és megállapította, hogy a kérelmező által benyújtott ajánlat – a közbeszerzési dokumentumok egyértelmű előírásai ellenére – egyáltalán nem tartalmazta az opcionális tételként megjelölt automatizált rendszerbe illesztett hűtőtároló egységre vonatkozó megajánlást; ennek okán a hiánypótlásra adott válaszában annak helyét megjelölni nem tudta; így a kérelmező nem tette meg teljeskörűen a közbeszerzési dokumentumok (beleértve a hiánypótlást is) tartalma szerint a közbeszerzés követelményeit teljesítő ajánlatát.

73. A Közbeszerzési Döntőbizottság több határozatában is rögzítette, hogy az ajánlatkérő részletes, egyértelmű és világos indokát köteles adni az érvénytelenség megállapításának, melyben oly módon kell ismertetni a körülményeket, hogy az arra jogosult ennek alapján el tudja dönteni, hogy az ajánlatkérő döntésével szemben előzetes vitarendezési vagy jogorvoslati kérelmet terjesszen-e elő.

A Döntőbizottság jelen ügyben is irányadónak tekintette azt a gyakorlatot, melyet a D.494/15/2021. számú határozata a következőképpen tartalmazott:

„29. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását indokolni köteles. Az ajánlatkérőnek minden érvénytelenségi okot akként kell megállapítania és részletesen indokolnia, hogy abban pontosan, teljeskörűen rögzítse az érvénytelenség alapjául szolgáló ténybeli és jogi indokokat.”

Jelen esetben megállapítható, hogy az ajánlatkérő az indokolási kötelezettségének az összegezésben eleget tett.

74. A jogorvoslati eljárásban fellelhető iratokból megállapítható, hogy helyesen járt el az ajánlatkérő, amikor hiánypótlást kért; majd ezt és az ajánlatot áttekintve és értékelve a kérelmező ajánlatát érvénytelennek nyilvánította, amint azt az érvénytelenné nyilvánító döntéshez fűzött ajánlatkérői indokolás, a kérelmezői előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz, majd az összegezés V.2.11) pontja alapján egyértelműen és érthetően rögzítette, majd részletesen is kifejtette, hogy pontosan mi az objektív, világos és okszerű jogalapja, indoka az érvénytelenségnek.

Egyetértett a Döntőbizottság az ajánlatkérővel abban, hogy az „ajánlatkérőnek nem volt mérlegelési jogköre, mivel a tételes megajánlás hiánya objektív formai és tartalmi hiányosságot eredményezett. Az ajánlat így nem volt érvényesen értékelhető, nem volt összehasonlítható a többi ajánlattal, és nem felelt meg a közbeszerzési eljárás alapvető követelményeinek.”

75. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok és nyilatkozatok alapján nem találta sem megalapozottnak, sem bizonyítottnak, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során a Kbt. alapelveivel (2. § (1) és (3) bekezdés) ellentétesen járt volna el tekintettel arra, hogy mindegyik ajánlattevőnek lehetőséget biztosított, hogy tisztázó kérdésekkel forduljon hozzá a közbeszerzési eljárásban, melyek meg is válaszolt; minden ajánlattevő azonos feltételek mellett, azonos információk birtokában tehetette meg ajánlatát, amit az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rögzített szempontok figyelembe vételével értékelt minden ajánlattevő esetében. Emellett a kérelmező mulasztása (a ki nem töltött ajánlati elem vonatkozásában) nem eshet az ajánlatkérő terhére, hiszen azt nem az ajánlatkérő követte el.

76. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelem első és harmadik kérelmi eleme megalapozatlan, mivel az ajánlatkérő jogszerűen és megfelelő indokolással nyilvánította érvénytelennek a kérelmező ajánlatát; ennek okán az ajánlatkérő eljárása nem sérti a döntése meghozatalakor hatályos Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját sem a Kbt. 2. § (1) és (3) bekezdését.

77. A Döntőbizottság a fentiek alapján a jogorvoslati kérelem alaptalan első és harmadik kérelmi elemét a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

78. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint a jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

79. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdésének harmadik mondata, valamint az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja alapján rendelkezett arról, hogy a kérelmező által az első és harmadik kérelmi elemre tekintettel megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad, míg a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett a megszüntetéssel érintett második kérelmi elemre tekintettel megfizetett igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszafizetéséről.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az első és harmadik kérelmi elem elutasítása és a második kérelmi elem körében a jogorvoslati eljárás megszüntetése folytán a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díjon kívüli eljárási költségeit.

80. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

81. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII.

törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. január 9.

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Varga-Nagy Erika sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapja: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Az egyéb érdekelt képviselője
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ