



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.466/19/2024.

A tanács tagjai: Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

A kérelmező: Humantech Solution Zrt.
(Budapest, Fő u. 14-18.)

A kérelmező képviselője: Dr. Bagi Bertalan ügyvéd, Szutrély Ügyvédi Iroda
(Budapest, Fő u. 14-18.)

Az ajánlatkérő: Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság
(Budapest, Szabolcs u. 37-43.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Szatmári Ildikó Mária kamarai jogtanácsos

Az I.r. érdekelt: BLUEMED Plusz Kft.
(Etyek, Liliom köz 2.)

Az I.r. érdekelt képviselője: Dr. Biró Judit ügyvéd, Dr. Biró Ügyvédi Iroda
(Budapest, Klapka u. 4-6. A. lph. 604.)

A II.r. érdekelt: Siemens Healthcare Kft.
(Budapest, Gizella út 51-57.)

A II.r. érdekelt képviselője: Dr. Várady Szilvia kamarai jogtanácsos

A III.r. érdekelt: GE Healthcare Magyarország Kft.
(Budapest, Bence u. 3.)

A III.r. érdekelt képviselője: Dr. Nyiri Csaba ügyvéd, Nyiri Ügyvédi Iroda
(Budapest, Kiss János altábornagy u. 11.)

A beszerzés tárgya: MR készülékek beszerzése egészségügyi intézmények részére” - 1. rész
(Győr-Moson-Sopron Vármegyei Petz Aladár Egyetemi Oktató Kórház részére)

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000825092021

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet az 1. kérelmi elem tekintetében elutasítja.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a 2. és a 3. kérelmi elem tekintetében megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára utaljon vissza a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül 2.489.622.-Ft, azaz

kétmillió-négyezer-hatszázötvenkilencezer-hatszázhuszonkettő forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő Dinamikus beszerzési rendszer létrehozására irányuló közbeszerzési eljárást indított 2021. július 13-án, melynek ajánlati felhívása az Európai Unió Hivatalos lapjában 2021/S 136-359469. számon jelent meg. A lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeképpen 2023.09.21-én KM02_ASZ01_DBR_KEPALKOTO_21 azonosítószámon „Képalkotó diagnosztikai eszközök – 2021” tárgyban megkötésre került a keretmegállapodás öt ajánlattevővel, mások mellett a kérelmezővel.

2. Az ajánlatkérő a keretmegállapodásos eljárásban a verseny újraindítására vonatkozó ajánlattételi felhívást (a továbbiakban: felhívás) küldött az ajánlattevőknek „MR készülékek beszerzése egészségügyi intézmények részére” tárgyban 2024. június 21. napján.

3. A felhívás releváns részei:

6. A közbeszerzés ismertetése, tárgya és mennyisége

Minden részre egyaránt vonatkozó információk:

Tárgy: „MR készülékek beszerzése egészségügyi intézmények részére”

Fő CPV kód: 33110000-4 Képalkotó berendezés orvosi, fogászati és állatorvosi használatra

További CPV kód: 33113000-5 Mágneses rezonanciás képfeldolgozó berendezések

Szerződés típusa: árubeszerzés

Rövid meghatározás: Keretszerződés megkötése a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Petz Aladár Egyetemi Oktató Kórház, a Tolna Vármegyei Balassa János Kórház, a Bács-Kiskun Vármegyei Oktatókórház, a Nyíró Gyula Országos Pszichiátriai és Addiktológiai Intézet, a Debreceni Egyetem Klinikai Központ, valamint a Vas Vármegyei Markusovszky Egyetemi Oktatókórház részére képalkotó diagnosztikai eszközök termékkörben a Közbeszerzési Dokumentum részét képező Műszaki leírásban és Keretszerződés tervezetben részletesen meghatározottak szerint.

(...)

A megajánlott rendszer elemei (részenként):

- 1 db MR berendezés, az egyedi intézményi specifikációban szereplő követelmények szerint
- 2 db leletező munkaállomás, 2 db minimum 23"-os diagnosztikai monitorral
- 1 db gördíthető állványra szerelt MR kontrasztanyag injektor intézményi specifikációban szereplő követelmények szerint

- Szükség szerint MR kompatibilis eszközök (betegőrző monitor, lélegeztető készülék, fekvő tolokocsi, ülő tolokocsi), egyedi intézményi specifikációban szereplő igények és követelmények szerint
- MR kompatibilis szekrény a tekercsek tárolására
- Minőségbiztosítási fantomok
- Operátor asztal, 2 db karfás forgó székkal
- Szünetmentes tápegységek a vezérlő és rekonstruktor számítógépek, valamint munkaállomások részére, külön-külön min. 15 perces áthidalási idővel
- Egy adott vizsgálat digitális adathordozóra (pl.: CD, pendrive) történő rögzítése és/vagy on-line térben történő elérésének biztosítása

A részletes műszaki paramétereket és szakmai követelményeket a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírások tartalmazzák.

6.1. Rész száma: 1. Elnevezése: „MR készülék beszerzése a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Petz Aladár Egyetemi Oktató Kórház részére”

A közbeszerzés ismertetése, mennyisége:

Keretszerződés megkötése a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Petz Aladár Egyetemi Oktató Kórház részére 1 db MR készülék szállítására a Közbeszerzési Dokumentum részét képező Műszaki leírásban és Keretszerződés tervezetben részletesen meghatározottak szerint. A vonatkozó információk részletesen az egyéb közbeszerzési dokumentumokban találhatóak.

Az ajánlatkérő Műszaki leírást is készített az egyes részekhez, az 1. részre vonatkozóan az alábbiak is előírásra kerültek:

Emelt szintű tekercskészlet
Magas csatornaszámú flexibilis felületi tekercs vagy dedikált flexibilis ízületi tekercs univerzális alkalmazásra nagy méretű párhuzamos adatgyűjtéssel kompatibilis minimum 8 csatorna kombináció nélkül.
Magas csatornaszámú flexibilis felületi tekercs vagy dedikált flexibilis ízületi tekercs univerzális alkalmazásra kis méretű párhuzamos adatgyűjtéssel kompatibilis, minimum 16 csatorna kombináció nélkül.
Diagnosztikai célú, magas csatorna számú emlő tekercs gyors párhuzamos adatgyűjtéssel kompatibilis minimum 16 csatornás.
Dedikált váll ízület tekercs, párhuzamos adatgyűjtéssel kompatibilis minimum 16 csatorna kombináció nélkül.

4. A III.r. érdekelt 2024. július 11-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben az alábbiakat is kifogásolta:

„Kérelmező által az eljárást megindító felhívás és a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok jogsértőnek tartott elemeinek megjelölése:

Kérelmező álláspontja szerint a t. Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott műszaki dokumentáció sérti a Kbt. 28. § (1) bekezdését, 50. § (4) bekezdését illetőleg az 58. § (3) bekezdését. (..)

II. Kérelmező álláspontját alátámasztó adatok, tények:

II.1. 1. rész „MR készülék beszerzése a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Petz Aladár Egyetemi Oktató Kórház részére”

(...)

II.1.B) „A „Műszaki Leírásban” Ajánlatkérő a következőket rögzítette minimumkövetelményként:

„Magas csatornaszámú flexibilis felületi tekercs vagy dedikált flexibilis ízületi tekercs univerzális alkalmazásra nagy méretű párhuzamos adatgyűjtéssel kompatibilis minimum 8 csatorna kombináció nélkül. „

A tekercsre vonatkozó paraméter (minimum 8 csatorna) a készülék minimum 44 csatornás konfigurációjához képest nagyon alacsony. A 4-8 csatornás flexibilis tekercsek elavult technológiát képviselő, alacsony csatorna számú MR készülékekhez kerültek kifejlesztésre. Napjainkban a magasabb csatornaszámú berendezések teljesítményéhez igazodva, a korszerű technológia alkalmazása folytán jellemzően magasabb (16, 20, 21) csatornaszámú tekercsek kerülnek megajánlásra.

Fentiek alapján, Kérelmező álláspontja szerint egy megközelítőleg 10-12 évig használni kívánt MR berendezést már napjainkban is elavult technológiát képviselő tekercsekkel felszereltetni ésszerűtlen, és megakadályozza, illetve nagy mértékben megnehezíti, hogy a készüléket néhány év múlva a szakma akkori színvonalához igazodva lehessen használni, mely megbiztonsági kérdéseket is felvet.

Kérjük Ajánlatkérőt, hogy a tekercs esetében a paramétert minimum 16 tekercsre szíveskedjen módosítani.”

5. Az ajánlatkérő 2024. július 16-án megküldte válaszát a III.r. érdekelt előzetes vitarendezési kérelmére, melyben az alábbi álláspontja is megtalálható:

„2. „Magas csatornaszámú flexibilis felületi tekercs vagy dedikált flexibilis ízületi tekercs univerzális alkalmazásra nagy méretű párhuzamos adatgyűjtéssel kompatibilis minimum 8 csatorna kombináció nélkül.,,

Ajánlatkérő válasza: Ajánlatkérő a Kérelemben foglaltakat nem fogadja el, Ajánlatkérő az eljárás előkészítő szakaszában felmérte az intézményi igényeket, ezek alapján állította össze, fogalmazta meg a műszaki paramétereket a műszaki leírásban. Ajánlatkérő nem kívánja módosítani az előírt minimum értékeket, mivel nem kívánja szűkíteni az esetleges ajánlattevők körét, illetve Ajánlatkérő álláspontja szerint akkor valósulna meg a Kérelmező állítása, hogy a beszerzéssel érintett MR berendezés elavult technológiát képviselő tekercsekkel lenne felszerelve, ha Ajánlatkérő nem minimum értéket kérne, hanem konkrét egzakt tekercsszámot határozott volna meg, adott esetben 8-at, azonban jelen esetben Ajánlatkérő minimum értéket határozott meg, minimum 8 értéket. Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő felhívja a Tisztelt Kérelmező figyelmét, hogy az előírt paraméterek minimum értéként kerültek meghatározásra, így egy magasabb szintű készülék megajánlásának nincsen akadálya. Ajánlatkérő piaci ismeretei szerint továbbá a Kérelmező által konkrétan meghatározott tekercsszám, amelyre módosíttatni szeretné a műszaki leírásban előírt műszaki paramétert, kizárna a versenyből potenciális ajánlattevőket.”

6. Az ajánlatkérő 2024. július 29-én módosított Műszaki leírást tett közzé az 1. rész vonatkozásában, melyben az alábbiak is fellelhetők:

Emelt szintű tekercskészlet
Magas csatornaszámú flexibilis felületi tekercs vagy dedikált flexibilis ízületi tekercs univerzális alkalmazásra nagy méretű párhuzamos adatgyűjtéssel kompatibilis minimum 8 csatorna kombináció nélkül.
Magas csatornaszámú flexibilis felületi tekercs vagy dedikált flexibilis ízületi tekercs univerzális alkalmazásra kis méretű párhuzamos adatgyűjtéssel kompatibilis, minimum 16 csatorna kombináció nélkül.
Diagnosztikai célú, magas csatorna számú emlő tekercs gyors párhuzamos adatgyűjtéssel kompatibilis minimum 16 csatornás.

Dedikált váll ízület tekerecs, párhuzamos adatgyűjtéssel kompatibilis minimum 16 csatorna kombináció nélkül.

7. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 8-án a beérkezett kérdésekre megküldte kiegészítő tájékoztatását (2.), melyben a 14. kérdésre az alábbi választ adta:

„14. Kérdés:

1., 2., 3. rész

Az 1., 2. és 3. részben a műszaki leírás az alábbiakat tartalmazza: Emelt szintű tekercskészlet Magas csatornaszámú flexibilis felületi tekerecs vagy dedikált flexibilis ízületi tekerecs univerzális alkalmazásra kis méretű párhuzamos adatgyűjtéssel kompatibilis, minimum 16 csatorna kombináció nélkül. Diagnosztikai célú, magas csatorna számú emlő tekerecs gyors párhuzamos adatgyűjtéssel kompatibilis minimum 16 csatornás. Dedikált váll ízület tekerecs, párhuzamos adatgyűjtéssel kompatibilis minimum 16 csatorna kombináció nélkül. A minimumkövetelményként meghatározott 3 féle tekerecs megkövetelése egyes gyártók és egyes készülékek részére indokolatlan versenyelőny biztosítását eredményezi, ezáltal a műszaki specifikáció nem biztosítja a versenyben egyenlő eséllyel való részvételt az érdekelt gazdasági szereplők részére, tekintettel arra, hogy olyan indokolatlan műszaki paramétert határoz meg, amely érdekelt gazdasági szereplőket elzár az érvényes ajánlattétel lehetőségétől. A gyártók többsége rendelkezik alacsonyabb elemszámú, ugyanúgy jobb képminőséget biztosító tekercekkel, melyek olcsóbbak mint a túlzóan magas elemszámú, kizáró tekercek, erre valamint a szélesebb piaci verseny az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód biztosítása érdekében kérjük az előírt műszaki minimumkövetelmény előírásának felülvizsgálatát és módosítását a megkövetelt 3 tekercsre vonatkozóan az alábbi műszaki követelmény szerepeltetésével: Magas csatornaszámú flexibilis felületi tekerecs vagy dedikált flexibilis ízületi tekerecs univerzális alkalmazásra kis méretű párhuzamos adatgyűjtéssel kompatibilis, minimum 8 csatorna kombináció nélkül. Diagnosztikai célú, magas csatorna számú emlő tekerecs gyors párhuzamos adatgyűjtéssel kompatibilis minimum 10 csatornás. Dedikált váll ízület tekerecs, párhuzamos adatgyűjtéssel kompatibilis minimum 12 csatorna kombináció nélkül.

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő szakmai szempontból megvizsgálta Gazdasági Szereplő javaslatait és részben egyetért azzal, ezért módosít a műszaki paramétereken.”

8. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 8-án módosított Műszaki leírást tett közzé az 1. rész vonatkozásában, melyben az alábbiak is fellelhetők:

Emelt szintű tekercskészlet
Magas csatornaszámú flexibilis felületi tekerecs vagy dedikált flexibilis ízületi tekerecs univerzális alkalmazásra nagy méretű párhuzamos adatgyűjtéssel kompatibilis minimum 8 csatorna.
Magas csatornaszámú flexibilis felületi tekerecs vagy dedikált flexibilis ízületi tekerecs univerzális alkalmazásra kis méretű párhuzamos adatgyűjtéssel kompatibilis, minimum 126 csatorna.
Diagnosztikai célú, magas csatorna számú emlő tekerecs gyors párhuzamos adatgyűjtéssel kompatibilis minimum 106 csatornás.
Dedikált váll ízület tekerecs, párhuzamos adatgyűjtéssel kompatibilis minimum 126 csatorna.

9. 2024. augusztus 28-án a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az alábbi tartalommal:

„A műszaki minimumkövetelmények között az emelt szintű tekercskészlet tekintetében ajánlatkérő az alábbiakat rögzíti az 1-4. részek tekintetében:

„Magas csatornaszámú flexibilis felületi tekercs vagy dedikált flexibilis ízületű tekercs univerzális alkalmazásra kis méretű párhuzamos adatgyűjtéssel kompatibilis, minimum 12 csatorna”

Míg fenti előírás a nagyobb teljesítményű beszerzendő készülék tekintetében az 5-6. részekben az alábbi:

„Magas csatornaszámú flexibilis felületi tekercs vagy dedikált flexibilis ízületű tekercs univerzális alkalmazásra kis méretű párhuzamos adatgyűjtéssel kompatibilis, minimum 4 csatorna”

Kérelmező ezt követően bemutatja, hogy álláspontja szerint Ajánlatkérő szakmai indokokkal nem tudja alátámasztani, hogy az 1-4. részek esetén a megkövetelt emelt szintű tekercskészleten belül a verseny indokolatlan korlátozásán túl milyen orvosszakmai magyarázat van arra, hogy az egyik, a nagyobb méretű megkövetelt tekercs típus (pontos előírás: „*Magas csatornaszámú flexibilis felületi tekercs vagy dedikált flexibilis ízületű tekercs univerzális alkalmazásra nagy méretű párhuzamos adatgyűjtéssel kompatibilis minimum 8 csatorna*”) esetén elfogadja a 8 csatornával rendelkező tekercsset, azonban ugyanezen emelt emeltszintű tekercskészleten belül, a kis méretű tekercsnél csak a 12 csatornával rendelkezőt tartja megfelelőnek.

Az Ajánlatkérő 2024.07.16-án rendelkezésre bocsátott előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában – amelyben a kérelmező a minimum csatornaszám emelését kérte - akként nyilatkozott, hogy a fent nevezett nagyobb méretű tekercs esetén nem kívánja az eredetileg megkövetelt 8 csatorna számát magasabbra emelni, mert indokolása szerint „*nem kívánja szűkíteni az esetleges ajánlattevők körét*” és „*...az előírt paraméterek minimum értéként kerültek meghatározásra, így egy magasabb szintű készülék megajánlásának nincsen akadálya. Ajánlatkérő piaci ismeretei szerint továbbá a Kérelmező által konkrétan meghatározott tekercsszám, amelyre módosítani szeretné a műszaki leírásban előírt műszaki paramétert, kizárna a versenyből potenciális ajánlattevőket*”.

A fenti okfejtéssel egybehangzóan 2028.08.08-án rendelkezésre bocsátott II. sz. Kiegészítő Tájékoztató Nyújtása megnevezésű dokumentum 14. kérdésre adott válaszában Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérő az 1-3. részekre vonatkozóan beismeri, hogy túlzott minimumfeltételeket szabott, mivel a kiadott módosításban „*Magas csatornaszámú flexibilis felületi tekercs vagy dedikált flexibilis, ízületű tekercs univerzális alkalmazásra kis méretű párhuzamos adatgyűjtéssel kompatibilis, minimum 16 csatorna*” követelményről 12 csatornára csökkenti az elvárt csatornák számát, azonban ezzel azt az ellentmondást továbbra sem oldja fel, hogy egy kisebb fizikai méretű tekercsnél, ahol a tekercs elemek a kisebb méretű tekercs területén belül sűrűbben helyezkednek el, miért indokolt másfélszer annyi csatorna számot megkövetelni, mint az emelt szintű tekercskészleten belül előírt nagyobb méretű tekercs esetében.

A bemutatott műszaki ellentmondást a 2024.07.29-én megjelent I. sz. Kiegészítő Tájékoztató Nyújtása alapján Ajánlatkérő a 7.-11., 15-19., 23.-27., 30.-33., 36.-39., 42.-45. kérdések vonatkozásában korrigálta és módosította a műszaki dokumentációkat, mivel közismert tényként fogadta el, hogy vizsgálat alatt a tekercs a vizsgálni kívánt régióknak megfelelő tekercselemet, használják a képalkotás során. Vagyis egy 16 csatornás elem esetén, amennyiben a vizsgálati régióknak (FOV) kisebb, mint a tekercs teljes látószöge, úgy vannak elemek amelyek nem vesznek részt a képalkotásban, így azon csatornákon nem történik jelkiolvasás és feldolgozás. Azonban látható, hogy Ajánlatkérő önkényes, ad-hoc módon

módosítja a műszaki követelményeket, a védhető orvosszakmai indokok teljes hiányában, mely egyértelmű magatartás arra, hogy kizárjon egyes piaci résztvevőket, köztük cégünket is az érvényes ajánlattételből.

Kérelmező ezt követően az alábbiak alapján szeretné megvilágítani, hogy a kisebb méretű tekercsek esetén a nagyobb „elemszám=gyorsabb vizsgálatok” konklúzió téves. Mivel a nagyobb elemszámú, kis helyre besűrített elemű tekercseknél az elektromos alkotó egységekből származó összes zaj mértéke miatt jelentősen romlik a kép minősége és annak értékelhetősége, amely állítást az alábbiakban megfogalmazott tanulmányok is megerősítik.

Alapfogalmak:

- A kép jel-zaj aránya a vett jel amplitúdójának és a zaj átlagos amplitúdójának aránya, mely nagy mértékben meghatározza az MR képminőségét. A jel a páciensből felszabaduló alacsony mértékű elektromos feszültség, mely a protonok gerjesztését követő nyugalmi állapotába való visszatérésük közben jelenik meg. A zaj forrása az MR-be helyezett páciens, valamint az MR-ből származó elektromos háttérzaj.
- A tekercs elemszáma és a tekercs csatornaszáma összefüggésben van. Hiszen egy adott elemhez tartozó mintavételezett érték, egy csatornán keresztül jut az analóg-digitális átalakítóhoz, azután pedig a rekonstrukciós számítógépbe. Vagyis amennyiben 8 csatorna számú egy tekercs, úgy 8 elemmel rendelkezik, ha 16 csatornás, akkor 16 elem tartozik hozzá és így tovább.

Kérelmező továbbá ismertette, hogy kísérleti eredmények azt mutatják, hogy a vizsgált anatómiai régiót teljesen lefedő tekercsek használata esetén, a kép jel-zaj aránya (SNR) a tekercselemek számával együtt nő (pl.: 2, 3, 8 elem, stb.). A jel-zaj arány növekedés igaz azon szervekre, tárgyakra, amelyek a vizsgáló tekercshez közel helyezkednek el (pl. flexibilis tekercsek) és kisebb jel-zaj arányú (SNR-ú) anatómiai régiókra is. Megjegyzendő továbbá, hogy az SNR a vizsgáló tekercs közepén nem változik lényegesen a tekercselemek számának növekedésével.

Habár, a növekvő elemszámú, egymás mellett sűrűbben elhelyezkedő tekercselemek miatt, a kisebb geometriai méretű tekercsekben a normál mintavételezési zajtól eltérő, más forrásból (pl. a tekercsekben lévő ellenállások és/vagy előerősítőkből) származó zajok, jelentősen felerősíthetik a teljes zaj mértékét, így a nagyobb tekercselemnek köszönhető jobb jel-zaj arány romlani fog. Vagyis minél több elem helyezkedik el egy kis méretű tekercsen belül, annál nagyobb a valószínűsége az elemekből származó zaj negatív hatásának a képminőségre. Mivel a mintavételezési zaj a térerő növekedésével azonos, ezért már 1.5T berendezések esetén is komoly problémát okoz az elkészült felvételek értékelhetőségében (forrás: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1002/mrm.10678>).

A nagyobb számú, kisebb méretű tekercselemek használata kompromisszumokkal jár. Nem csak a magasabb költséggel kell számolnunk, mely jelentősen nagyobb, mint egy 4 vagy 8 csatornás tekercs. Hanem a tekercselemek meglehetősen kis mérete miatt csökken a nagy elemszámú származó zajszűrő hatás. Ez korlátot szab a tekercselemek maximális számának, különösen a kis geometriai méretű tekercsek esetében (forrás: <https://pubs.rsna.org/doi/full/10.1148/rg.210110>).

A fent leírt, műszaki, orvosszakmai, verseny és közbeszerzés-jogi és alap logikai érvek alapján Kérelmező álláspontja szerint kijelenthető, hogy Ajánlatkérő által meghatározott minimum érték a valóságtól teljes mértékben elrugaszkodott, nem költségghatékony és sérti a felelős gazdálkodás elvét, valamint a szabadpiaci versenyt.

Kérelmező javaslata

Fentiekre tekintettel Kérelmező kéri Ajánlatkérőt, hogy akként szíveskedjen a fent részletesen kifejtett jelenleg fennálló szakmai ellentmondást feloldani, hogy a „*Magas csatornaszámú flexibilis felületi tekercs vagy dedikált flexibilis ízületi tekercs univerzális alkalmazásra kis*

méretű párhuzamos adatgyűjtéssel kompatibilis, minimum 12 csatorna” előírását az 1-4. részekre vonatkozóan „*Magas csatornaszámú flexibilis felületi tekercs vagy dedikált flexibilis ízületi tekercs univerzális alkalmazásra kis méretű párhuzamos adatgyűjtéssel kompatibilis, minimum 8 csatorna*” előírásra módosítja, hogy a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehesse. Ellenkező esetben szíveskedjen részletes szakmai indokokkal alátámasztani az előírás szükségességét.”

10. 2024. szeptember 3-án megadott válaszában az ajánlatkérő elutasította a kérelmező vitarendezési kérelmét, az alábbi indokolással:

„Magyarország Kormányának kiemelten fontos célja, hogy a közfinanszírozott egészségügyi ellátórendszerben, a radiológiai diagnosztikához korszerű eszközök álljanak rendelkezésre, annak érdekében, hogy az országos egészségügyi ellátás magasabb színvonalon történő biztosítása megvalósulhasson. Ennek érdekében indult el a CT és MR berendezések cseréjére vonatkozó országos program, hiszen a korszerű eszközökkel gyorsabb és pontosabb diagnosztika érhető el a betegek számára, amely a kezelésük szempontjából meghatározó jelentőségű is lehet, a jelenkori igényeknek megfelelő egészségügyi ellátás részeként.

A programnak megfelelően eddig két alkalommal került sor MR készülékre vonatkozó közbeszerzési eljárás kiírására – első körben azokat a megvalósítási helyszíneket figyelembe véve, ahol az alacsonyabb tudású, alap készülékek a szakmai profilnak megfelelőek, a második, jelenlegi beszerzés alkalmával azok az intézmények kerültek meghatározásra, ahol magas progresszivitású szakmák működnek, és ebből következően magasabb kategóriájú készülékek beszerzése szükséges. Mindezeket figyelembe a Gazdasági Szereplőknek széles körben lehetőségük volt és van az általuk forgalmazott alacsonyabb, illetve magasabb kategóriájú készülékek megajánlására.

Fentiekre tekintettel jelen eljárás beszerzési igényének meghatározásakor kiemelt cél volt a minőségi fejlesztés, így a jelenleg üzemben lévő készülékekhez képest modernebb, minőségi szempontból is fejlettebb készülékre vonatkozó szakmai minimumkövetelmény összeállítása, mely a fejlettebb diagnosztikai módszereken túl biztosítja mindazokat a vizsgálati körülményeket, amelyek kisebb, városi intézményekben nem, vagy alacsonyabb szinten érhetőek el.

Ajánlatkérő tárgyi eljárás 1-4. részeiben 1,5 T, az 5-6. részekben 3 T MR készüléket kíván beszerezni. Ez a részek közötti jelentős különbség határozza meg a berendezések szakmai minimumkövetelményeit.

A legtöbb MRI rendszerben az RF adó- és vevőtekercsek széles választéka áll rendelkezésre. A megfelelő rádiófrekvenciás tekercs kiválasztása elengedhetetlen az optimális kép jel-zaj arány (SNR) eléréséhez. A maximális SNR eléréséhez az RF tekercseknek a lehető legközelebb kell lenniük a leképezendő anatómiához. Ez a fő oka annak, hogy a legtöbb MRI rendszerben minden testrészhez külön tekercsek vannak. Az SNR az RF tekercseken belüli adó- és vevőelemek számától is függ. Minél nagyobb az adó- és vevőelemek száma, annál jobb az SNR; például egy 32 csatornás (vevőelemes) testtekercs jobb SNR-t produkál, mint egy 4 csatornás testtekercs.

A magasabb csatornaszám lehetővé teszi a nagy felbontású, jobb minőségű képek előállítását rövidebb idő alatt, ami pontosabb diagnózishoz, fokozott páciens komforthoz (rövidebb vizsgálati idő), valamint nagyobb beteg áteresztő képességhez vezet (egységnyi idő alatt több beteg vizsgálata tud megtörténni), mely várhatóan elősegíti a jelenlegi várólista csökkenését. Ugyanazt a minőséget kisebb elemszámú tekercssel csak hosszabb idő alatt lehet elérni.

Összeségében kijelenthető, hogy a 12 csatornás tekercsekkel ellátott MR berendezés általában fejlettebb technológiát és jobb teljesítményt kínál, mint a 8 csatornás tekercsekkel ellátott rendszer. Ez jobb képminőséget, gyorsabb vizsgálatot és magasabb jel-zaj arányt eredményez, ami különösen fontos lehet a részletes és pontos diagnózis érdekében. A csatornaszám az MR

készülékeknél tehát alapvető tényező, amely befolyásolja a diagnosztikai eredmények megbízhatóságát, a képalkotás sebességét és minőségét. Több csatorna lehetővé teszi a részletesebb, gyorsabb és pontosabb képek létrehozását, ami különösen fontos az orvosi diagnosztikában.

Ajánlatkérő fentiekben túl rögzíteni kívánja, hogy piaci ismeretei alapján az előírt műszaki paramétereknek több Gazdasági Szereplő, köztük a Kérelmező is meg tud felelni. Továbbá meg kívánjuk jegyezni, hogy Kérelmezőn kívül más Gazdasági Szereplő részéről a csatornaszám túlságosan magas volta nem került vitatásra.

Ajánlatkérő Kérelmező arra vonatkozó megállapítását, mely szerint Ajánlatkérő önkényesen, ad-hoc módon, orvosszakmai indokok hiányában módosította volna a tárgyi eljárásban előírt műszaki követelményeket határozottan elutasítja, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a műszaki tartalom összeállítása és az eljárás feltételrendszerének kialakítása során az ellátásbiztonság és a verseny lehető legszélesebb biztosításának szem előtt tartásával járt el. Ahogyan azt Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében is ismertette a műszaki paraméterek módosítására kiegészítő tájékoztatás kérés alapján került sor, a kérdésekben megfogalmazott észrevételek orvosszakmai szempontok mentén történő megvizsgálását követően, figyelemmel Ajánlatkérő beszerzési igényére, valamint szem előtt tartva a verseny minél szélesebb biztosításának lehetővé tételét is.

Ajánlatkérő a Tisztelt Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakkal kapcsolatban felhívja a figyelmet, hogy az előzetes vitarendezési kérelem jogintézménye nem ad felhatalmazást a Gazdasági Szereplőknek arra, hogy indokoltassa Ajánlatkérőt a tekintetben, hogy az eljárás előkészítése során milyen intézkedéseket tett, valamint az elvárt műszaki követelményeket milyen okból írta elő, valamint Ajánlatkérő (orvos) szakmailag megalapozott magyarázatot adjon mindezekre.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.471/22/2020.számú határozata értelmében sem a Kbt. 80. § (3) bekezdése, sem más közbeszerzési anyagi jogi rendelkezés nem tartalmaz feltételt a vitarendezés során adandó ajánlatkérői válasz tartalmi részletezettségére vonatkozóan. A Kbt. a válaszadás határidejére és módjára, a vitarendezés során alkalmazható eljárási cselekményekre határoz meg kötelezettséget.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.321/39/2023. számú határozatban foglaltak alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról tájékoztatást adni. A jogalkotó nem szabta meg ezen ajánlatkérői válasznak sem a tartalmi, sem a formai kereteit. Ezért, ha az ajánlatkérő küld egy álláspontot az ajánlattevőknek az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozóan, akkor ezen eljárási cselekményével a Kbt. 80. § (3) bekezdése szerinti kötelezettségének eleget tesz. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a jogalkotó nem határozta meg, hogy az ajánlatkérői válasz tartalmi terjedelmének és mélységének alsó határát, valamint azt a kötelezettséget, hogy az ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezési kérelem minden pontjára ki kell fejtenie az álláspontját. Az ajánlatkérőnek nincs kötelezettsége arra vonatkozóan, hogy részletes álláspontot adjon elő, elegendő arról nyilatkoznia, hogy egyetért a kérelmezővel, és emiatt módosítja a korábbi döntését, vagy nem ért vele egyet, és ekkor elutasítja a kérelmet. Emiatt jogszerű a rövid és egyszerű ajánlatkérői válasz is, mert előzetes vitarendezési eljárás célja kizárólag az, hogy idő- és költséghatékonyabb módon rendezze a kérelmező és az ajánlatkérő a közbeszerzési jogvitáját, mint ha ezt jogorvoslati eljárásban tenné.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Döntőbizottság D.300/16/2021. számú határozatában foglaltak alapján fel kívánja hívni továbbá Kérelmező figyelmét arra, hogy az előzetes vitarendezéssel kapcsolatban az ajánlatkérőnek az a kötelezettsége, a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról tájékoztassa a vitarendezést kérelmezőt, az eljárás valamennyi – általa ismert – ajánlattevőjével együtt. A Kbt. nem ír elő olyan kötelezettséget az ajánlatkérő felé, hogy az

álláspontját dokumentumokkal, bizonyítékokkal kell alátámasztania az előzetes vitarendezést kérelmező felé.

Mint ahogy az ajánlatkérők sem kérhetik számon a gazdasági szereplőkön a Kbt.-ben nem rögzített többletkövetelmények teljesítését az előzetes vitarendezési kérelem kapcsán, az ajánlatkérőktől sem lehet elvárni a Kbt.-ben nem rögzített többlettartalom megadását (Közbeszerzési Döntőbizottság D.415/12/2017. számú határozata).

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben Kérelmező által megjelölt jogsértések kapcsán rögzíteni kívánja, hogy Ajánlatkérő a műszaki követelmények meghatározásakor körültekintően, a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek figyelembevételével - különös tekintettel a Kbt. 28. § (1) bekezdésében és a Kbt. 58. § (2)-(3) bekezdésében foglaltakra - járt el és határozott meg olyan feltételeket, amelyek az alapelvek figyelembevétele mellett a közbeszerzés tárgyára korlátozódtak, hogy megfeleljenek az Ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.

Fentiek alapján Ajánlatkérő a Kbt. előírásainak megfelelően, jogszerűen járt el, amely jogszerű eljárás folytán a Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakkal szemben sem a Kbt. 50. § (4) bekezdésében, sem pedig a Kbt. 58. § (3) bekezdésében foglaltak megsértése nem áll fenn.”

A jogorvoslati kérelem

11. A kérelmező a 2024. július 25-én az 1. közbeszerzési rész ellen benyújtott, és 2024. augusztus 6-án hiánypótolta, majd írásban módosított jogorvoslati kérelmében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 2. § Kbt. 2. § (2) bekezdését, a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 58. § (3) bekezdését sértően határozta meg a beszerzés tárgyát, a műszaki leírást. A kérelmező a jogsértés megállapítása mellett indítványozta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezmények alkalmazását, és kérte az ajánlatkérő marasztalását a jogorvoslati eljárás költségeiben.

12. Az eredetileg előterjesztett jogorvoslati kérelmében a kérelmező 3 kérelmi elemet jelölt meg, a műszaki leírásban előírt alábbi műszaki minimumkövetelmények az alábbi aránytalanul versenykorlátozó előírások tekintetében:

Magas csatornaszámú flexibilis felületi tekercs vagy dedikált flexibilis ízületű tekercs univerzális alkalmazásra kis méretű párhuzamos adatgyűjtéssel kompatibilis, minimum 16 csatorna kombináció nélkül. (1. kérelmi elem)
Diagnosztikai célú, magas csatorna számú emlő tekercs gyors párhuzamos adatgyűjtéssel kompatibilis minimum 16 csatornás. (2. kérelmi elem)
Dedikált váll ízületű tekercs, párhuzamos adatgyűjtéssel kompatibilis minimum 16 csatorna kombináció nélkül. (3. kérelmi elem)

13. A kérelmező előadta, hogy a fenti előírások versenyszűkítők, és nincs olyan funkciójuk/hatásuk, amelyek az ajánlatkérő szempontjából indokolnák a verseny szűkítését. Álláspontja szerint a fenti tekercsek vonatkozásában megkövetelt csatornaszámok kifejezetten túlzóak, a megjelölt csatornaszám kiosztásnak az indoka nem orvos-szakmai jellegű, hanem kizárólag a verseny torzításához járul hozzá. Rámutatott arra, hogy a megkövetelt nagy elemszámú tekercsek helyett, ugyanazon funkciót ellátó, kisebb elemszámú tekercsek elérhetők minden érintett piaci szereplőnél, amely szintén alátámasztja, hogy a meghatározott nagy elemszám csupán cégünket hivatott kizárni az érvényes ajánlatadásból. Közölte, hogy a kérelmezői gazdasági társaság a berendezés konfigurációjához (44 csatorna) illeszkedő és

minden szempontból egyébként funkcionálisan is megfelelő magas csatornaszámú megoldásokat kínál. A kialakított tekercselem- és csatornaszámaink lehetővé teszik a klinikai rutin képalkotás magas szintű szakmai nívójának elérését. Az új technológiai lehetőségeknek köszönhetően, nincs feltétlenül szükség ilyen szinten megnövelt elemszámú tekercsekre, mivel az optimális számú érzékelő az adott régióban vizsgálati idő gyorsítása mellett is kiváló képminőséget képes előállítani. Tekintettel arra, hogy a nagyobb geometriai lefedettséget biztosító magas csatornaszámú, nagyméretű flexibilis tekercs esetén elegendő a 8 csatornaszám, meglepő, hogy az általában jóval kisebb vizsgálati területet lefedő kisméretű tekercs esetén ennek dupláját követeli meg az ajánlatkérő. Kijelenthető, hogy az előírt 16 csatornás tekercsek a beszerzendő MR berendezések kategóriájában jellemzően a legmagasabb csatornaszámmal bíró tekercsek. Előfordulásuk használatuk a hazai gyakorlatban elvétve fordul elő, mivel funkcionálisan teljes mértékben megfelelnek a kevesebb csatornaszámú, széles körben, minden gyártó által kínált tekercsek, tekercskészletek. Az észszerűség határáig meghatározott, alacsonyabb csatornaszámú, gazdaságosabb tekercsek használatával a diagnosztikai érték nem sérül, az összes vizsgálati típus minden szakmai igényt kielégítően elvégezhető. A párhuzamos képalkotásban egy adott régió vizsgálatánál már magasnak számító, 8 csatorna feletti értékű – kis anatómiai régiót lefedő – tekercseket kutatási tevékenység végzéséhez indokolt beszerezni, a felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott intézményeket, valamint a várható felhasználásukat tekintve a követelmény előírása azonban a tárgyi közbeszerzési eljárásban indokolatlan, továbbá a felelős gazdálkodás elvét is figyelmen kívül hagyja. A valós igényektől eltérő beszerzési tervek sértik a közpénzek felelős felhasználásának elvét, hiszen az indokolatlanul magas csatornaszámú tekercsek beszerzésével értelmetlen többletköltségek keletkeznek.

A követelményekben szereplő, már kutatási célra is alkalmas csatornaszámok indokolatlanul és túlzóan magasak, szerepeltetésük kizárólag azt a célt szolgálja, hogy a szélesebb verseny szűkítve egyes gazdasági szereplőket elzárja az érvényes ajánlattétel lehetőségétől.

Az ajánlatkérő teljes mértékben figyelmen kívül hagyta azon kötelezettségét, hogy a „beszerzési igényének meghatározása során mindvégig szem előtt kell tartania, hogy az általa meghatározott paraméterek és követelmények a piac valamennyi alkalmas szereplője számára biztosítsák az általa szokásosan alkalmazott műszaki megoldásokkal történő részvételt”. A kérelmező szerint a műszaki specifikáció nem biztosíthatja a versenyben egyenlő eséllyel való részvételt az érdekelt gazdasági szereplők részére, ha olyan indokolatlan műszaki paramétert határoz meg, amely érdekelt gazdasági szereplőket elzár az érvényes ajánlattétel lehetőségétől, valós szakmai indok nélkül. Azon tény ismeretében, hogy a nagyobb geometriai lefedettséget biztosító magas csatornaszámú nagyméretű flexibilis tekercs esetén Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési válaszában foglaltak szerint is elegendőnek tartja a 8 csatornaszámot érthetetlen, hogy az általában jóval kisebb vizsgálati területet lefedő kisméretű tekercs esetén ennek dupláját követeli meg. Továbbá érthetetlen az ajánlatkérő előírása az emlő, valamint váll tekercset illetően, hiszen a rutin klinikai ellátáshoz elegendő a jóval kisebb min. 4 illetve 8 csatornaszám is, melyekkel a jelenleg üzemelő MR telephelyek többsége van ellátva.

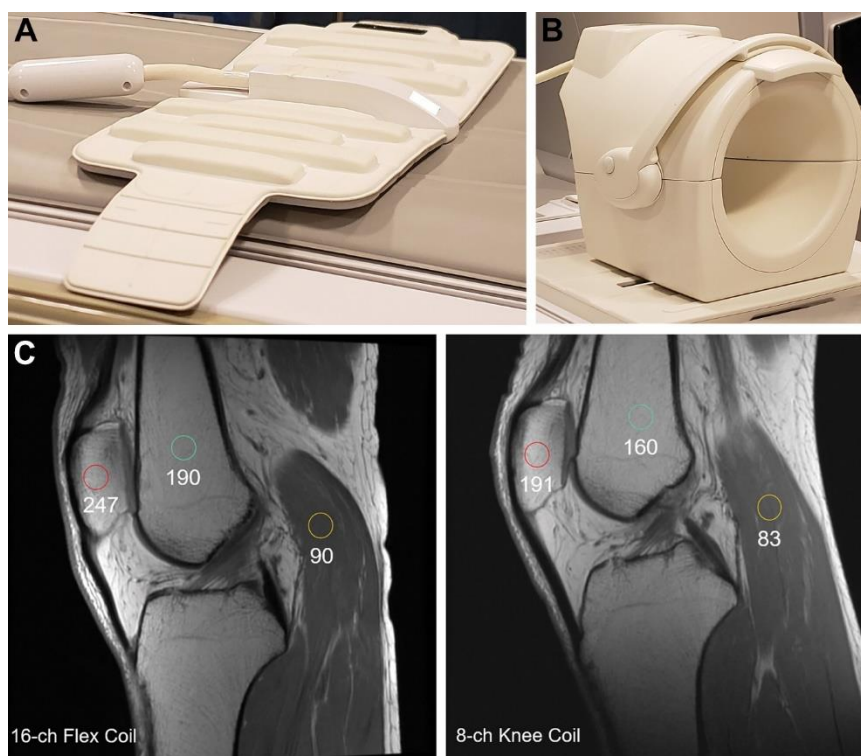
14. A kérelmező azon nyilatkozatát, miszerint a kevesebb csatornaszámú tekercsek funkcionálisan teljes mértékben megfelelnek az előírt 16 csatornás tekercseknek az alábbi szakportálon lévő információk támasztják alá: <https://www.scanmed.com/single-post/2017/04/27/a-mri-physicians-note-on-element-density>

Jelképzési szempontból az MR tekercsek a vizsgálat során a páciensben keletkező aprócska jeleket felfogó antennákból és a felfogott jeleket kondicionáló és felerősítő elektronikai áramkörökből állnak. A csatornaszámot az egy időben elérhető antennák és feldolgozható

antenna jelek száma adja meg. Az antennák tekercsen belüli mérete, kialakítása, elhelyezkedése határozza meg a lefedett és vizsgálható anatómiai területet, melyből a vizsgálati képhez szükséges jeleket, mint nyersadatot gyűjtjük. Amennyiben a vizsgálandó terület lefedésre kerül, annak jelét felhasználva a vizsgálat csatornaszámtól függetlenül elvégezhető. Egy tekercs csatornaszáma önmagában nem határozza meg a vizsgálati lehetőségeket, a vizsgálathoz szükséges időt vagy az elvégzett vizsgálatok minőségét. A csatornaszámnak jelentősége csak a lefedett területre vonatkoztatott, adott tekercselem sűrűséget meghatározva lenne.

A dinamikus beszerzési rendszerben részes ajánlattevők által forgalmazott termékek gyártói jellemzően rendelkeznek a megkövetelt magas csatornaszámú emlő, flexibilis és dedikált váll tekercsek funkcionalitásában ugyanazt a vizsgálati funkciót ellátó alacsonyabb csatorna- és elemszámú (3,7,8 db) tekercsekkel. A rutin klinikai képalkotásban a piacon elérhető alacsonyabb elemszámú tekercsek a gyakorlati alkalmazásában ugyanazt a funkciót látják el, mint a nagyobb elemszámúak, erre ld. <https://pubs.rsna.org/doi/full/10.1148/rg.210110>.

15. Az alábbi képeken is látható, hogy egy 16 csatornás flexibilis (A) és egy 8 csatornás rigid térd, tekercsel (B) is - de leképezési metodikáját tekintve ugyanezen eredmények érhetők el az emlő flexibilis ízületi, és váll tekercsek esetén is - diagnosztikailag értékelhető, funkcionálisan egyenértékű felvételek készíthetők, a kép minőségének romlása nélkül.



16. A kérelmező közölte, hogy orvos-szakmailag indokolt előírásként valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan a minimum 8 csatornára vonatkozó minimumkövetelmény előírását tartja elfogadhatónak.

17. Mindhárom kérelmi elem kapcsán azon általános nyilatkozatot tette, hogy az előírt műszaki minimumkövetelményként meghatározott minimum 16 csatorna a kérelemben hivatkozott előírások kapcsán olyan orvos-szakmailag indokolatlan és túlzó követelmény, amely egyes gazdasági szereplőket elzár az érvényes ajánlattétel lehetőségétől és kizárólag a

legnagyobb gyártók drágább termékeit kívánja versenyelőnyhöz juttatni, amely sérti az egyenlő esélyű ajánlattételt.

18. Az 1. kérelmi elem kapcsán közölte továbbá, hogy az alábbi honlapokon a három legjelentősebb gyártó drágább terméke rendelkezik az előírt követelménnyel, azonban a dinamikus beszerzési rendszerben részes további 19 gazdasági szereplő honlapján ezen követelménynek megfelelő forgalmazott terméket a kérelmező nem talált.

GE:

<https://www.gehealthcare.com/support/manuals?search=eyJzZWYyY2hUZlJtIjoiRE9DMdK2Mzk2MyIsImxhbmd1YWdlTmFtZSI6IkVuZ2xpc2ggKEVOKSJ9>

Philips:

<https://www.philips.hu/healthcare/product/HCNMRF013A/dstream-small-extremity-16ch-coil-mr-coil>

Siemens:

<https://www.siemens-healthineers.com/hu/magnetic-resonance-imaging/options-and-upgrades/coils/ultra-flex-large-small-18>

19. A jogorvoslati kérelem benyújtását követő időpontban az ajánlatkérő módosította a műszaki leírást. A jogorvoslati kérelemmel érintett műszaki követelmények az alábbiak szerint változtak:

Magas csatornaszámú flexibilis felületi tekercs vagy dedikált flexibilis ízületi tekercs univerzális alkalmazásra kis méretű párhuzamos adatgyűjtéssel kompatibilis, minimum 126 csatorna. (1. kérelmi elem)
Diagnosztikai célú, magas csatorna számú emlő tekercs gyors párhuzamos adatgyűjtéssel kompatibilis minimum 106 csatornás. (2. kérelmi elem)
Dedikált váll ízület tekercs, párhuzamos adatgyűjtéssel kompatibilis minimum 126 csatorna. (3 kérelmi elem)

20. A műszaki elvárások módosítására tekintettel a kérelmező az alábbiak szerint módosította a jogorvoslati kérelmét.

21. A 2. és a 3. kérelmi elemet a kérelmező visszavonta.

22. A fenttartott 1. kérelmi elem kapcsán kiemelte, hogy azzal, hogy az ajánlatkérő 16-ról 12 csatornára csökkentette a flexibilis tekercsre vonatkozó követelményt, a versenyt semmilyen módon nem szélesítette figyelemmel arra, hogy a hazai piacon elérhető flexibilis tekercsek az alábbi elemszámmal rendelkeznek:

- o 4
- o 8
- o 16

23. Erre figyelemmel azon gazdasági szereplők (köztük a kérelmező is), amelyek ezidáig ki voltak zárva az érvényes ajánlattétel lehetőségétől, azok a legalább 10 elem megkövetelésével továbbra is ki vannak zárva. Megjegyezte, hogy az elemszámok ilyen következtelen módosíthatása is azt sugallja, hogy az ajánlatkérő minden szakmaiságot mellőzve határozta, illetve határozza meg az előírt minimumkövetelményeket.

24. Az ajánlatkérő az észrevételében akként fogalmazott, hogy „*az elvárt paraméterek módosítása szakmailag gyengébb minőségű tekercseket eredményezhet....*”. Ezen

megfogalmazásból a kérelmező azt a következtetést vonta le, hogy az ajánlatkérő nincs annak tudatában, hogy a különböző megkövetelt csatornaszámok szakmailag milyen minőségű eredmény elérésére alkalmasak, illetve azt érzékelteti, hogy számára az alacsonyabb minőségű tekercsek is elfogadhatók, azaz indokolatlanul korlátozta a versenyt a magasabb csatornaszám megkövetelésével. Cáfolta azon ajánlatkérői észrevételt, miszerint a kérelmezői társaság meg tud felelni a módosított követelménynek, mivel sem ebben a kategóriában, sem magasabb kategóriában nem rendelkezik ilyen elemszámú termékkel (illetve a fentiekre tekintettel 10, illetve 12 csatornás flexibilis tekercsel más gazdasági szereplő sem). Kiemelte, hogy a gyártói honlapon elérhető információk nem hivatkoznak a termékek csatornaszámára, erre figyelemmel az ajánlatkérő ilyen adathoz nyilvánosan nem is tud hozzájutni.

25. Egyetértett azzal, hogy a verseny korlátozása jogszerű, amennyiben az indokolt, azaz ajánlatkérő adott feladatának ellátásához feltétlenül szükséges, azonban ezidáig az ajánlatkérő nem adott konkrét szakmai indokot arra, miért került az előírt értékben meghatározásra a flexibilis tekercs csatornaszáma, továbbá annak jelentős is azt szemlélteti, hogy szakmai indokokat nélkülözve került meghatározásra.

26. Részben egyetértett az ajánlatkérő azon állításával, miszerint a nagyobb csatornaszám rövidebb vizsgálati időt biztosít, figyelemmel arra, hogy a tekercsek csatornaszáma a vizsgálati időre kizárólag párhuzamos képalkotás során van számottevő kihatással. A hagyományos spin echo vagy gradients echo szekvencia leképezési ideje az ismétlési idő (TR), a fáziskódolási lépések és az adatsorok kiolvasási számának szorzata (TR x phase encoding x NEX). Például: egy másodperces TR, 128 fáziskódolási lépés és kétszeres adatsor kiolvasás (NEX, NSA) esetén a fizikai összefüggésekből adódóan a felsorolt paraméterek szorzata adja meg az akvizíciós időt, mely így: $1 \text{ mp} \times 128 \times 2 = 256 \text{ másodperc}$, azaz 4 perc 16 másodperc. Párhuzamos képalkotás során nem a tekercs elemek számával, hanem a tekercs gyorsítási tényezőjével arányosan csökkenthető a vizsgálatok akvizíciós ideje, amely törvényszerűen a vizsgálati képminőség romlásával is jár. A kérelmező által megajánlani kívánt termék által képviselt képminőség és a tekercs gyorsítási faktora teljeskörűen lehetővé teszi a funkcionálisan egyenértékű vizsgálatok elvégzését.

Fentiekre tekintettel a kérelmező arra hivatkozott, hogy az általa megajánlandó 8 csatornás tekercs szakmai hátrányt nem okoz, azonban a szélesebb körű versenyt biztosítja.

27. A kérelmező 3.734.434.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

28. Az ajánlatkérő az írásbeli észrevételében a kérelem elutasítását kérte, annak megalapozatlanságára hivatkozva. Hangsúlyozta, hogy Magyarország Kormányának kiemelten fontos célja, hogy a közfinanszírozott egészségügyi ellátórendszerben, a radiológiai diagnosztikához korszerű eszközök álljanak rendelkezésre, annak érdekében, hogy az országos egészségügyi ellátás magasabb színvonalon történő biztosítása megvalósulhasson. Ennek érdekében indult el a CT és MR berendezések cseréjére vonatkozó országos program, hiszen a korszerű eszközökkel gyorsabb és pontosabb diagnosztika érhető el a betegek számára, amely a kezelésük szempontjából meghatározó jelentőségű is lehet, a jelenkori igényeknek megfelelő egészségügyi ellátás részeként.

A programnak megfelelően eddig két alkalommal került sor MR készülékre vonatkozó közbeszerzési eljárás kiírására – első körben azokat a megvalósítási helyszíneket figyelembe véve, ahol az alacsonyabb tudású, alap készülékek a szakmai profilnak megfelelőek, a második, jelenlegi beszerzés alkalmával azok az intézmények kerültek meghatározásra, ahol

magas progresszivitású szakmák működnek, és ebből következően magasabb kategóriájú készülékek beszerzése szükséges. Mindezeket figyelembe a gazdasági szereplőknek széles körben lehetőségük volt és van az általuk forgalmazott alacsonyabb, illetve magasabb kategóriájú készülékek megajánlására.

Az ajánlatkérő, valamint az Országos Kórházi Főigazgatóság (a továbbiakban: OKFŐ) számára fentiekre tekintettel jelen eljárás beszerzési igényének meghatározásakor kiemelt cél volt a minőségi fejlesztés, így a jelenleg üzemben lévő készülékekhez képest modernebb, minőségi szempontból is fejlettebb készülékre vonatkozó szakmai minimumkövetelmény összeállítása, mely a fejlettebb diagnosztikai módszereken túl biztosítja mindazokat a vizsgálati körülményeket, amelyek kisebb, városi intézményekben nem, vagy alacsonyabb szinten érhetőek el.

29. Előadta, hogy a kérelmező kiegészítő tájékoztatás iránti kérésében foglaltak alapján az érintett műszaki paraméterekre vonatkozó előírásait felülvizsgálta, és módosította. Az érintett magas csatornaszámú flexibilis felületi tekercs vagy dedikált flexibilis ízületi tekercs esetében is, ugyan nem a kiegészítő tájékoztatást kérő által kért értéknek megfelelően, de csökkentésre került a minimumkövetelmény. Az ajánlatkérő az elvárt paraméterek módosítása bár szakmailag gyengébb minőségű tekercseket eredményezhet, ugyanakkor az ajánlatkérő szem előtt tartotta azt is, hogy a kérelmezőt sem kívánta korlátozni az eredményes ajánlattételben.

30. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a piaci ismeretei alapján az előírt műszaki paramétereknek – akár az eljárás megindításakor előírt, akár pedig a kiegészítő tájékoztatást követően módosított műszaki paramétereknek – több gazdasági szereplő is meg tud felelni. A kérelmező sem vitatta azt, már az eljárás megindításakor előírt paramétereknek több gyártó több terméke is meg tud felelni, amelyeket a kérelmező a jogorvoslati kérelmében a gyártók nevének megjelölésével, valamint a termékek elérhetőségének feltüntetésével meg is jelöl, mindez pedig az ajánlatkérő álláspontja szerint semmiképpen nem jelentheti azt, hogy Ajánlatkérő a műszaki leírását indokolatlanul versenykorlátozó módon fogalmazta volna meg. Az a körülmény, hogy az ajánlatkérő elvárásainak esetlegesen magasabb kategóriájú, ebből adódóan pedig drágább készülékek felelnek meg önmagában nem minősül versenykorlátozó előírásnak. Az ajánlatkérő piaci ismeretei szerint a módosított paramétereknek már maga a kérelmező is meg tud felelni a kérelmező által forgalmazott készülékek gyártói oldalán elérhető információk alapján.

31. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az Országos Kórházi Főigazgatóság számára tárgyi eljárás kapcsán kiemelt célként szerepelt a minőségi fejlesztés, ezen túl a vármegyei, egyetemi intézményekben biztosítani mindazokat a vizsgálati körülményeket, amelyek kisebb, városi intézményekben nem, vagy csak alacsonyabb szinten elérhetőek. Ennek alapján az ajánlatkérő nem kifejezetten a rutin vizsgálatokra alkalmas tekercseket kívánja beszerezni, tekintettel arra, hogy a tekercsek minél nagyobb csatornaszáma a képalkotás minél nagyobb minőségét eredményezi, ami növeli a diagnosztikus biztonságot. Ezen túl a nagyobb csatornaszám rövidebb vizsgálati időt biztosít, ami a beteg komfortérzete miatt kifejezetten előnyös és a jelenleg kritikusként számító várólista csökkenéséhez is vezet.

32. Az ajánlatkérő nem értett egyet a kérelmező jogorvoslati kérelmében többször is megjelenő azon megállapítással, hogy egy adott régió vizsgálatánál magasnak számító, 8 csatorna feletti értékű – kis anatómiai régiót lefedő – tekercseket kutatási tevékenység végzéséhez indokolt beszerezni, tekintettel arra, hogy számos gyártó eleve ilyen minimumértékű tekercseket ajánlanak meg a készülékeikhez az alapszintű vizsgálataikhoz.

33. Azon kérelmezői álláspont kapcsán, mely szerint a kisebb csatornaszámú tekercsek funkcionálisan teljes mértékben megfelelnek az ajánlatkérő által az eljárás megindításakor kiadott műszaki leírásban szereplő 16 csatornás tekercseknek és ennek alátámasztásaként bemásolt szakportálként hivatkozott elérhetőségen fellelhető dokumentum tekintetében, az ajánlatkérő megjegyezte, hogy az legfeljebb személyes szakmai álláspontot kifejtő írásként szolgálhat, hivatalos szakmai vagy szakértői álláspontként azonban semmiképpen nem. Továbbá maga a megjegyzés szerzője is azt rögzíti, hogy van olyan 8 csatornás tekercs, amely felülmúlja a 16 csatornás tekercs teljesítményét, de ezt általánosságban, tehát minden 8 csatornás tekercsre, vagy kifejezetten a jogorvoslati kérelemben megjelölt anatómiai régiók tekercseire vonatkozóan nem mondja ki.

34. A kérelmező által megjelölt megsértett jogszabályi rendelkezések kapcsán az ajánlatkérő kifejtette, a közbeszerzési eljárások előkészítésének egyik első és legfontosabb része a közbeszerzés tárgyának és az arra vonatkozó műszaki leírásnak, műszaki követelményrendszernek a meghatározása. A közbeszerzés tárgya az alapja, a viszonyítási pontja az alkalmassági feltételek és igazolási módok meghatározásától kezdve az értékelési szempontok és a szerződésteljesítési feltételek meghatározásának. A beszerzési igény meghatározása a közbeszerzési jogban külön fogalomként, az ajánlatkérő önálló aktusaként is jelen van. A beszerzési folyamat egy beszerzési igény megfogalmazásával kezdődik, melyben az ajánlatkérő időszerű beszerzési szükséglete kerül meghatározásra. A közbeszerzési eljárás előkészítésének célja ezen beszerzési igény pontosítása az elérhető piaci és egyéb műszaki, szakmai, pénzügyi stb. információk alapján egészen a részletes műszaki leírás meghatározásáig. Az előkészítés során beszerzett információk birtokában az ajánlat-kérőnek lehetősége van eredeti beszerzési igénye alakítására, változtatására is, azzal ugyanakkor, hogy a véglegesen megállapított beszerzési igény alapvetően befolyásolja a beszerzés tárgya és mennyisége megadásának, illetve a műszaki leírás meghatározásának a megalapozottságát, jogszerűségét.

35. Az ajánlatkérő az alábbiak szerint ismertette az ügy szempontjából relevánsnak tartott közbeszerzési joggyakorlatot:

36. A beszerzés tárgyának meghatározásával kapcsolatban kialakult következetes gyakorlat szerint a beszerzés jellemzőinek megadása során az ajánlatkérőnek jogában áll a közbeszerzés tárgyát az igényei szerint, a valós szükségletéhez igazodóan definiálnia. A Legfelsőbb Bíróság a Kfv.VI.39.054/2010/6. számú felülvizsgálati eljárásban (lásd BH2011. 80.) hozott ítéletében - az első- és másodfokú bírósággal egyetértve - mutatott rá arra, hogy a beszerzési igény meghatározása minden esetben az ajánlatkérő jogosultsága, lévén ő tudja meghatározni, milyen feladatot kíván megvalósítani, illetve célt kíván elérni a közbeszerzési eljárással.

37. Hivatkozott a Döntőbizottság D.141/23/2021. számú határozatának 80. pontjában foglaltakra, mely szerint: „az esélyegyenlőség követelményének érvényesülése nem jelenti azt, hogy az ajánlatkérőnek a beszerzési igényét az ajánlattevő által értékesíteni kívánt gépek paramétereire kell igazítani. Abból, hogy a kérelmező által megajánlani kívánt eszköz nem felel meg az ajánlatkérő előírásainak, nem következik, hogy az ajánlatkérő előírásai jogsértőek.”

38. A Döntőbizottság D.35/24/2022. számú határozatában foglaltak szintén megerősítik, hogy „a széleskörű verseny biztosítása nem azt jelenti az ajánlatkérő számára, hogy a beszerzési igényét és a műszaki leírását a piac szereplőinek adottságaihoz, műszaki

megoldásaihoz igazítsa. Ajánlatkérőnek azt kell szem előtt tartania, hogy a műszaki leírása egyenlő hozzáférést biztosítson és indokolatlanul ne legyen versenykorlátozó.”

39. A Döntőbizottság a D.72/10/2018. számú határozatának 55. pontja értelmében „a Kbt. kötelezően előírja azt, hogy az ajánlatkérőnek a beszerzési igényének megfelelően kell megadnia a beszerzése tárgyát és az arra vonatkozó műszaki leírást. Az ajánlatkérő úgy köteles meghatározni a közbeszerzési eljárásra vonatkozó műszaki követelményeit, hogy azáltal ne okozzon indokolatlan hátrányos vagy előnyös megkülönböztetést, tegye lehetővé a közbeszerzési eljárásban történő egyenlő esélyű ajánlattételt, az egyenlő bánásmódot. E követelménynek teljes körűen, tehát nem pusztán az ajánlattevői körre, hanem adott esetben az érvényesen megajánlható műszaki tartalmú termékekre is érvényesülnie kell. A Döntőbizottság következetesen képviseli a Fővárosi Bíróság 19.K.30.971/2008/14. számú ítéletében kifejtett jogi álláspontot, mely szerint bármely műszaki paraméter meghatározásával az ajánlatkérő szükségszerűen kizár ajánlattevőket a versenyből, hiszen a feltételt teljesíteni nem tudó piaci szereplők nem tudnak érvényes ajánlatot tenni. Ugyanakkor a versenykorlátozó vagy kizáró követelmény akkor tekinthető jogszerűnek, ha az indokolt. Töretlen azon döntőbizottsági gyakorlat, amely akkor tekinti indokoltnak a verseny korlátozását, ha az az ajánlatkérő adott feladatának ellátásához feltétlenül szükséges. Ennélfogva nem alapozza meg egy versenykorlátozó előírás jogszerűségét pusztán az az indok, hogy van más gyártmányú áru, amivel érvényes ajánlat tehető.”

40. A beszerzés tárgyának meghatározására vonatkozó ajánlatkérői jogosultság kérdését érinti továbbá a Közbeszerzési Döntőbizottság D.264/28/2017. számú határozata is, amelynek értelmében „az ajánlatkérőnek biztosítania kell a versenyben egyenlő eséllyel való részvételt az érdekelt Gazdasági Szereplők részére. Mint azt a Fővárosi Bíróság 19.K.30.971/2008/14. számú ítélete részletesen kifejti, bármely műszaki paraméter meghatározásával az Ajánlatkérő szükségszerűen kizár Ajánlattevőket a versenyből, hiszen a feltételt teljesíteni nem tudó piaci szereplők nem tudnak érvényes ajánlatot tenni. A versenykorlátozó vagy kizáró követelmény meghatározása akkor tekinthető jogszerűnek, ha az indokolt. Töretlen azon döntőbizottsági gyakorlat, mely akkor tekinti indokoltnak a verseny korlátozását, ha az az Ajánlatkérő adott feladatának ellátásához feltétlenül szükséges.”

41. Az ajánlatkérő szerint a fentiekből látható, hogy a beszerzés tárgyának meghatározására vonatkozó ajánlatkérői szabadság magában foglalja adott esetben azt is, hogy az ajánlatkérő a potenciális ajánlattevők termékeitől függetlenül jogosult a beszerzési igénye meghatározására. Kijelenthető, hogy magának a közbeszerzésnek – összhangban a vonatkozó jogszabályokkal – az a célja, hogy az ajánlatkérői elvárásoknak megfelelő ajánlatok kerüljenek beadásra, nem az tehát, hogy a piac valamennyi szereplőjének versenyigénye kielégítést nyerjen. Az ajánlatkérő a műszaki tartalom összeállítása és az eljárás feltételrendszerének kialakítása során fentieknek megfelelően a beszerzésben érintett intézmény, jelen esetben a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Petz Aladár Egyetemi Oktató Kórház igényét, funkcióit és szakmai progresszivitási háttérét figyelembe véve és a verseny lehető legszélesebb biztosításának szem előtt tartásával járt el, megfelelni kívánva az MR berendezések cseréjére vonatkozó országos program kapcsán megfogalmazott és jelen észrevétel első bekezdéseiben hivatkozott alapvető kormányzati szándéknak is.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

42. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárásra a DBR 1. szakasza megindításának időpontjában, azaz 2021. július 13. napján hatályos rendelkezései alkalmazandóak.

43. A jogorvoslati kérelem 1. kérelmi eleme alapján a Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (2) bekezdését, az 50. § (4) bekezdését és az 58. § (3) bekezdését sértően írta-e elő a beszerzés tárgya vonatkozásában az alábbi műszaki minimumkövetelményt:

„Magas csatornaszámú flexibilis felületi tekercs vagy dedikált flexibilis ízületi tekercs univerzális alkalmazásra kis méretű párhuzamos adatgyűjtéssel kompatibilis, minimum 12 csatorna kombináció nélkül.”

A kérelmező a minimálisan megkövetelt csatornaszámot sérelmezte, mivel álláspontja szerint a legalább 12 csatorna elvárás túlzó és indokolatlanul korlátozza a versenyt, az ajánlatkérő jogszerűen nem követelhetett volna meg jogszerűen 8 csatornaszámnál többet minimálisan.

44. A Döntőbizottság áttekintette a releváns jogszabályi előírásokat.

A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 58. § (1)-(3) bekezdései az alábbiakat ismerteti:

„(1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét - adott esetben opcionális rész megadásával - az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

45. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét egy, azóta már módosított műszaki leírás ellen terjesztette elő. Az állított jogsértést olyan indokokra építette, amelyek a módosított műszaki leírásban foglaltaktól eltérő tartalmat kifogásoltak. Konkrétan, a kérelmező részletes indokolásában azt fejtette ki, hogy a

minimálisan megkövetelt 16 csatornaszám indokolatlanul túlzó követelményt támaszt az érvényes ajánlattétel feltételeként.

46. Ezzel szemben a módosított műszaki leírás már azt tartalmazza, hogy az ajánlatkérő legalább 12 csatornaszámot vár el a megajánlásra kerülő, kisméretű párhuzamos adatgyűjtéssel kompatibilis, magas csatornaszámú flexibilis felületi tekercs vagy dedikált flexibilis ízületi tekercs vonatkozásában.

47. Emellett rámutat arra a Döntőbizottság, hogy a kérelmező az eredeti jogorvoslati kérelmében előterjesztett 3 kérelmi elemet azonos jogi és ténybeli okokból kifogásolta, azt állítva, hogy indokolatlan és versenykorlátozóak az ajánlatkérői előírások 8 csatornaszámnál magasabb követelmény esetén.

48. Ezzel szemben a kérelmező éppen a műszaki leírás módosítására tekintettel visszavonta a 2. és 3. kérelmi elemét, holott e kérelmi elemekkel érintett beszerzési tárgy esetében a módosítást követően sem tett eleget az ajánlatkérő a kérelmezői kívánságnak.

A kérelmező a kérelmi elemek visszavonása során ugyanakkor szakmai indokát nem adta annak, hogy miért nem tartja már indokolatlanul versenykorlátozónak a kérelmezői ajánlattételt ellehetetlenítő előírásnak a 8-nál több legkisebb csatornaszám előírását.

49. A fentiek rögzítése mellett a Döntőbizottság megvizsgálta a módosított jogorvoslati kérelmet. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő mind a közbeszerzési eljárásban lefolytatott előzetes vitarendezés során, mind a jogorvoslati eljárásban benyújtott nyilatkozatában részletesen indokát adta az előírásának. Önmagában tehát nem foghat helyt azon kérelmező állítás, mely szerint minden indok nélkül állna a vitatott ajánlattételi feltétel. Mindez nem azonos azzal, hogy azt a kérelmező szükségtelennek tartja, illetőleg állítja, hogy az ő általa megfelelőnek tartott minőségű egészségügyi ellátás más képességű MR készülékkel is megvalósítható lenne.

50. Az ajánlatkérő helyesen hivatkozott azon közbeszerzési joggyakorlatra, mely szerint a beszerzési igény meghatározása ajánlatkérői kompetencia. A módosított jogorvoslati kérelemben a kérelmező továbbra sem vitatta azt, hogy többféle gyártmányú készülékkel biztosított az érvényes ajánlattétel. E vonatkozásban jelentősége van annak is, hogy a kérelmezői gazdasági szereplő nem gyártó, hanem kereskedő, így a jelen esetben nem arról van szó, hogy a gyártó a saját termékével nem tud ajánlatot tenni. A kérelmező maga választotta ki azt a terméket, amellyel ajánlatot kíván tenni, ugyanakkor a kiválasztott termék pontosan nem volt beazonosítható, és a kérelmező számára adott volt annak lehetősége is, hogy bármely más terméket válasszon. E döntése nyilvánvalóan nem vitatható el, de – miként arra az ajánlatkérő is rámutatott – a közbeszerzési eljárásban biztosítandó verseny nem azt a terhet rója az ajánlatkérőkre, hogy az egyes ajánlattevők igényeihez igazítsák a saját beszerzési igényüket.

51. A kérelmező érdemben nem cáfolta azon ajánlatkérői érvelést, mely szerint a kérelmező is képes érvényes ajánlatot tenni a minimum 8 csatornaszámmal rendelkező tekerccsel. Az ajánlatkérőnek nem kellett részletes számításokkal, összehasonlító adatokkal azt kimutatni, hogy az előírása a beszerzés kedvezményezettjének, az egészségügyi ellátást nyújtó kórház feladata ellátásához feltétlenül szükséges-e vagy sem. E cél meghatározása ugyanis semmiképpen sem lehet az MR készüléket szállító ajánlattevő kompetenciája.

52. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kérelmező nem adta objektív indokát annak sem, hogy a beszerző egészségügyi intézmény tevékenységéhez a beszerzés tárgyának meghatározása nem igazodik.

53. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kérelmező érdemben nem cáfolta azon ajánlatkérői szakmai indokot, mely szerint a minimum 12 csatornaszám előírása a rövidebb vizsgálati idő elérését segíti elő. E körben a Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmezőnek a képminőségre vagy a gyorsítási faktorra vonatkozó hivatkozását, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő nem ezen képességek és nem a gyorsítási tényezőre vonatkozóan írt elő műszaki követelményt, utóbbiakkal kapcsolatosan jogorvoslati kérelem nem volt előterjesztve.

54. Összegezve a fentieket, a jogorvoslati kérelem alapján eljárva, a Döntőbizottság megállapította, hogy a műszaki leírás meghatározásával az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 58. § (3) bekezdését.

55. A kérelmező megjelölte a Kbt. 50. § (4) bekezdésének megsértését is. A jogorvoslati kérelem a beszerzés tárgyának, a műszaki leírás jogsértő meghatározását sérelmezte. A Kbt. 58. § tartalmazza a beszerzés tárgyának jogszerű meghatározására vonatkozó anyagi jogi rendelkezéseket. E körben lefolytatott vizsgálat alapján a Döntőbizottság nem állapított meg az ajánlatkérő terhére jogsértést. A vizsgálat terjedelmét meghaladó ténybeli indokot a kérelmező nem adott elő, ezért a Kbt. 50. § (4) bekezdésének megsértése sem állapítható meg.

56. A kérelmező megjelölte a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti alapelv sérelmét is. A következetes döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat szerint amennyiben a kérelmező tételes jogszabályi rendelkezések megsértésére hivatkozik és többlettényállási elemet nem ad elő, akkor az alapelvek megsértésének külön vizsgálata nem lehetséges. A közbeszerzési eljárás alapelveinek érvényesülését elsősorban az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az alapelvi sérelem vizsgálatakor tehát nem lehet megkerülni a konkrét eljárásra irányuló speciális rendelkezéseket. Az alapelvek önmagukban csak akkor válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé, ha valamely magatartás a tételes rendelkezések szerint nem ítélnél meg. (Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.197/2008/6.)

57. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság az alaptalan 1. kérelmi elemet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

58. A Döntőbizottság a visszavont 2. és 3. kérelmi elem tekintetében a Kbt. 151. § (7) bekezdése alapján megszüntette a jogorvoslati eljárást.

59. A Döntőbizottság a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, az ügyfeleknél felmerülő egyéb eljárási költségekről az Ákr. 126. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

60. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) – (5) bekezdésén alapul.

61. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi

Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. október 9.

*Uherné Dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

*Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos*

*Dr. Schaller Emil sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. ajánlatkérői képviselő
2. kérelmezői képviselő
3. I.r. érdekelti képviselő
4. II.r. érdekelti képviselő
5. III.r. érdekelti képviselő
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
7. Nemzeti Fejlesztési Központ