



# KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Iktatószám:** D.819/11/2024.

**A tanács tagjai:** Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,  
Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Busa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.  
(Kiskunfélegyháza, Molnártelep X. kerület 88/b.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Nagy László Attila ügyvéd  
(Szeged, Hajnóczy u. 5. fszt. 2.)

**Az ajánlatkérő:** Bajai Szent Rókus Kórház  
(Baja, Rókus u. 10.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Liszicsánné Koncsár Andrea Krisztina  
állami közbeszerzési szaktanácsadó

**Az egyéb érdekelt:** KEDVENC Kereskedőház Zrt.  
(Budapest, Budafoki út 209/b.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Élelmiszerek beszerzése 6 részben - 5. rész 45.985.900.-Ft  
**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001602212024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

## V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a végzés kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 28-án a fenti tárgyban közbeszerzési eljárást indított.

A felhívás 2.1. pontja szerint:

„Eljárás

Cím: Élelmiszerek beszerzése 6 részben

Leírás: Élelmiszerek beszerzése 6 részben: 1. rész: Mirelit áru 2. rész: Húskészítmények 3. rész: Tőkehús 4. rész: Sütőipari termékek 5. rész: Szárazáru 6. rész: Zöldség-gyümölcs ,a műszaki leírásban meghatározott mennyiségekben és minőségben. Amennyiben közbesz.dok. valamilyen gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra, védjegyre való hivatkozás, ill. szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás meghatározás szerepel a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, Ajánlatkérő azzal egyenértékű teljesítést is elfogad 321/2015. (X.30.) K.r. 46.§ (3) alapján. Közbeszerzési eljárás tárgya, mennyisége közbesz. dok-ban részletesen meghatározásra kerül. Azon termékeknél, ahol kiszerelés meghatározásra került, eltérő kiszerelés megajánlása ajánlat érvénytelenségét eredményezi az adott rész tekintetében. AK részenként a felhívásban rögzített mennyiség, mint keretmennyiség 70%-ára vállal lehívási kötelezettséget. A lehívási kötelezettség terméksoportonként értendő....”

A bírálat szempontja valamennyi rész tekintetében a nettó ajánlati ár volt.

Az ajánlattételi határidő lejárt 2024. október 8. napja, a szerződés időtartama 12 hónap. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig tizenhat ajánlat érkezett.

2. Az 5. rész (Szárazáru) tekintetében beérkezett ajánlatok:

KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság (vezető ajánlattevő)

Nettó ár teljes mennyiségre vonatkoztatva 12 hó: 36 775 243.- Ft

Maus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő)

Nettó ár teljes mennyiségre vonatkoztatva 12 hó: 42 081 742.- Ft

BUSA kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság vezető ajánlattevő (továbbiakban: kérelmező)

Nettó ár teljes mennyiségre vonatkoztatva 12 hó: 36 435 440.- Ft

Az ajánlatkérő 2024. november 8-án a Maus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

3. Az ajánlatkérő 2024. november 27-én készítette el az összegezést, mely szerint az eljárás nyertese az 5. rész tekintetében a kérelmező lett.

4. A KEDVENC Kereskedőház Zrt. 2024. november 28-án iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, melyre 2024. december 2-án került sor. A KEDVENC Kereskedőház Zrt. 2024. december 4-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, mert álláspontja szerint a kérelmező ajánlatát nem az előírt követelményeknek megfelelően nyújtotta be, melyet az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyott, ezzel megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

5. Az ajánlatkérő 2024. december 10-én a kérelmező ajánlatát hiánypótlás és felvilágosításkérést követően érvénytelenítette az alábbi indokkal:

„Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Az érvénytelenítés indokolása

Tisztelt Ajánlattevők! A Bajai Szent Rókus Kórház ajánlatkérő által megindított „Élelmiszerek beszerzése 6 részben” tárgyú közbeszerzési eljárásban ezúton tájékoztatjuk a T. Ajánlattevőket, hogy ajánlatkérő a következő ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a következőkre tekintettel: A Busa Kft. 5. részben benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a következőkre tekintettel: Az ajánlattevő által az 5. részben benyújtott ajánlatból nem állapítható meg a műszaki leírásban foglaltaknak való megfelelésség, tekintettel arra, hogy nem állapítható meg, hogy a megajánlott terméket az ott megjelölteknek megfelelően még gyártják: 29. tétel „íz”. Ajánlatkérő elvárása: sütésálló, sárgabarack, ízzel megegyező technológiával készült (passzírozott) vagy gyümölcspüréből és/vagy homogén állagúra zúzott gyümölcspüréből készült termék (nem darabos). Ajánlattevő ajánlatkérő kifejezett felkérésére sem tisztázta, hogy a megajánlott Dabas-Food Kft. által gyártott termék létezik és gyártják. 35. tétel „Kókusz reszelék”: Ajánlattevő ajánlatkérő kifejezett felkérésére sem tisztázta, hogy a megajánlott Hawk Trading Kft. által gyártott termék létezik és gyártják. 63. tétel „Fűszerpaprika”. Az ajánlatkérő ezen termék esetében előírta, hogy a termék származási helye: Magyarország és az ajánlattevő ajánlatkérő kifejezett felkérésére sem tisztázta, hogy a termék gyártási helye megfelel a műszaki leírásban foglaltaknak. Kérjük a fentiek tudomásulvételét! ...”

6. Az ajánlatkérő 2024. december 18-án módosította az összegezését, mely szerint az eljárás nyertese a KEDVENC Kereskedőház Zrt. lett, míg a kérelmező ajánlata érvénytelen.

7. A kérelmező 2024. december 19-én iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, melyben előadta:

„Ezúton kérjük, hogy részünkre iratbetekintést biztosítson 2024. december 23. napján. Érintett iratok: Kérelmezett által benyújtott műszaki és ártáblázat, valamint az ehhez tartozó termék specifikációk, 5. rész - Szárazáru.

Szeretnénk az iratbetekintés során meggyőződni arról, hogy a Kedvenc Zrt. ajánlata nem tartalmaz-e olyan műszaki tartalmú tételeket, amelyek nem felelnek meg a kiírás elvárásainak, illetve figyelembe véve az elmúlt 4-6 hónapban történt piaci változásokat, szeretnénk ellenőrizni, hogy a Kedvenc Zrt. vállalt-e olyan termékek megajánlásával, amelyek már nincsenek a piacon, vagyis kikerültek adott gyártók portfóliójából.”

8. Az ajánlatkérő 2024. december 19-én kelt válaszával az iratbetekintési kérelmet elutasította az alábbiak szerint:

„A 2024. december 19. napján megkaptuk az iratbetekintési kérelmet, amely alapján a Kedvenc Zrt. 5. részben benyújtott ajánlatában kívánnak betekinteni (műszaki és ártáblázat, termék specifikáció). Az iratbetekintés kapcsán ezúton tájékoztatjuk, hogy az ajánlatkérő az iratbetekintési lehetőséget nem biztosítja, a kérelmet elutasítja, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő az 5. részben érvénytelen ajánlatot nyújtott be. Egyértelmű álláspontunk az, hogy az érvénytelen ajánlatot benyújtó kérelmező ügyfélképessége nem áll fenn, hiszen nem kerülhet kedvezőbb helyzetbe, illetőleg nem lehet az eljárás nyertese akkor sem, ha az iratbetekintés illetőleg az esetleges azt követő előzetes vitarendezés, vagy jogorvoslati kérelem eléri a célját. Fentiek alapján megállapítható, hogy elenyészik az a jogi érdek, amely az egyetlen érvényesként megjelölt érdekelt ajánlatának megtekintéséhez fűződik...”

9. A kérelmező 2024. december 20-án előzetes vitarendezést kezdeményezett az iratbetekintés engedélyezése iránt, amely tartalmazta a jogorvoslati kérelemben előadottakat, megjelölve a Kbt. 45. § (1) bekezdését, mint megsértett jogszabályi rendelkezést.

10. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasította és továbbra sem biztosította a kérelmező iratbetekintését. Az állandósult joggyakorlat alapján önmagában a kérelmező közbeszerzési eljárásbeli ajánlattevői minősége nem alapozza meg az iratbetekintést, a nyertes esetleges érvénytelensége esetén a kérelmező nem tudna előnyösebb helyzetbe kerülni, nem tudna az eljárás nyertesévé válni és a pozíciója nem változna az iratbetekintést követően. Az eljárás eredménytelensége esetére feltételezett újabb közbeszerzési eljárás megindítása egy olyan jövőbeni, bizonytalan szempont, amely nem igazolja, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességének megállapítása az ajánlattevő jogi helyzetét pozitívan befolyásolná. A kérelmezőnek nincs ügyfélképessége az ajánlata érvénytelenségét követően, a saját ajánlatának érvénytelenségét nem vitatta, azt előzetes vitarendezéssel nem támadta. Továbbá úgy vélte, hogy a kérelmezőnek egyértelműen lehetősége lett volna a nyertes ajánlatába betekinteni az eredeti összegezést követően, akkor nem élt ezen jogával. Hivatkozott a D.175/24/2024., D.7/23/2022. , valamint a D.223/13/2021. számú határozatokra, amelyek álláspontját alátámasztják.

### **A jogorvoslati kérelem**

11. A kérelmező jogorvoslati kérelmét 2024. december 23-án terjesztette elő, melyben előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 45. § (1) bekezdését, mert nem biztosította számára a módosított összegezést követően a nyertes ajánlatában való iratbetekintést. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértés tényét, semmisítse meg az ajánlatkérőnek az iratbetekintésre irányuló kérelmének elutasító döntését, és írja elő az iratbetekintés lehetőségét.

Álláspontja szerint amennyiben az ajánlatkérő hozzáférést engedett volna az iratbetekintésre, akkor a Kbt. alapelve, így az egyenlő bánásmód érvényesülhetett volna. Az alapelvek érvényesülése közvetlen érdeke bármelyik ajánlattevőnek, azt nem szükséges bizonyítani. Sérelmezte, hogy a jelenleg nyertesként megnevezett ajánlattevő, egyben a korábbi második helyezett ajánlattevő, betekinthez a kérelmező ajánlatába. Ugyanakkor a kérelmező, mint az eljárás egy pontján érvénytelennek nyilvánított ajánlatot benyújtó ajánlattevő, nem tekinthet be az említett ajánlattevő ajánlatába. Az ajánlatkérő az eljárásban nem biztosította az egyenlő bánásmódot. Az ajánlatkérő nem vizsgálhat ügyfélképességet, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás nem közigazgatási eljárás. Az ügyfélképesség vizsgálata a Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban merül fel. A Kbt. 45. § (1) bekezdése egyértelműen fogalmaz akkor, amikor az ajánlattevőnek biztosítja a más ajánlattevő ajánlatába való betekintés lehetőségét. A jogszabályhely az ajánlattevői minőség szempontjából semmilyen feltételt nem fogalmaz meg. Ebből következően az érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevőnek éppen olyan joga van az iratbetekintésre, mint bármelyik másik ajánlattevőnek. A titoktartással nem védett információ megszerzése semmilyen Kbt.-beli előírásba nem ütközik.

Az iratbetekintés során a tisztesség alapvető követelményeinek feltétel nélkül érvényesülniük kell. Nem tisztességes eljárásvezetés az, ha az ajánlatkérő a jogorvoslati keresettség akadályát idézi elő a magatartásával egy ajánlattevő irányában. Jelen esetben, ha nem engedélyezett az iratbetekintés számára, akkor nincsen biztosíték arra, hogy az ajánlatkérő nem tévedett-e a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő ajánlata érvényességének vonatkozásában, kontroll lehetőség hiányában. Volt lehetősége egy másik ajánlattevőnek a kérelmező ajánlatába betekinteni, ezért részére is biztosítani kell az iratbetekintés jogát ezen ajánlattevő ajánlata tekintetében, ez az egyenlő bánásmód. Egy ilyen lehetőség érdemben nem befolyásolja az eljárás mihamarabbi befejezhetőségének érdekét.

Fenntartotta azt az előzetes vitarendezési kérelmében elővezetett érvelését is, hogy a jogalkotónak lehetősége lett volna a jogszabály másként történő megfogalmazására, és beemelhetette volna az (1) bekezdésbe is az „érvényes ajánlatot tevő ajánlattevő”-klauzulát, ahogyan azt megtette a (2) bekezdésben. Ha egy közbeszerzési eljárásban egy a) ajánlattevőt nyertesnek hirdetnek ki, akkor a közvetlen érdek hiánya miatt a második helyezett – és el nem bíralt – b) ajánlattevő ajánlatába való betekintés kizárt. Amennyiben azonban az a) ajánlattevő ajánlata utóbb valamilyen okból érvénytelen lesz, akkor – az ajánlatkérő által magáévá tett érvelés szerint – kiürül a jogorvoslati lehetőség b) ajánlattevő irányában, pusztán azért, mert az a) ajánlattevő nyertese már nem lehet az eljárásnak.

Kérdésként merül fel, hogy az iratbetekintés inkább alárendelt-e annak a közbeszerzési célnak, hogy az ajánlatkérő esetlegesen érvénytelen ajánlatot tevő ajánlattevőt ne hirdethessen nyertesnek – álláspontja szerint igen, mert erősebb érv a tisztességes eljárás alapelvei céljának szem előtt tartása, minthogy az iratbetekintő további nyertességi esélyének hiánya miatti az iratbetekintési kérelem elutasításra kerüljön.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

12. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását, eljárási kifogásként a kérelmező ügyfélképességére hivatkozott.

Hangsúlyozta, hogy a kérelmező az eredeti összegezés kiküldését követően nem indítványozott a Kbt. 45. § (1) bekezdés szerinti iratbetekintési kérelmet a Kedvenc Kereskedőház Zrt. ajánlatába.

A kérelmező ajánlatába történő iratbetekintést követően, a Kedvenc Kereskedőház Zrt. előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyet követően az ajánlatkérő felvilágosítást kért a kérelmezőtől, a kérelmező azonban erre nem reagált, a felvilágosítást nem nyújtotta be, észrevételt nem tett. Az ajánlatkérő erre tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősítette a kérelmező ajánlatát. A kérelmező az érvénytelenségére vonatkozó ajánlatkérő döntést nem támadta, sem előzetes vitarendezési kérelmet, sem jogorvoslati kérelmet nem nyújtott be, ezáltal mintegy elfogadta az ajánlata érvénytelenségével kapcsolatos ajánlatkérői döntést. A fentieket követően került sor az összegezés módosítására, amelyben a Kedvenc Kereskedőház Zrt. került megjelölésre az 5. részben nyertes ajánlattevőként.

Ezt követően a kérelmező a módosított összegezést követően, 2024. december 19. napján nyújtott be iratbetekintési kérelmet (az eredeti összegezés kiküldését követően nem), amelyből egyértelműen megállapítható az, hogy a kérelmező egyértelmű és valós célja az, hogy a Kedvenc Kereskedőház Zrt. ajánlata érvénytelenítésre kerüljön.

A kérelmező a jogorvoslati kérelmében is azt rögzíti, hogy az iratbetekintés során szerette volna megállapítani, hogy az ajánlatkérő „nem tévedett-e a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő ajánlata érvényessége vonatkozásában”. A fentiek is arra utalnak, hogy miután a kérelmező a saját érvénytelenségét nem tudta támadni, kifejezetten az lenne a célja, hogy a másik ajánlattevő ajánlatában „hibát” keressen. Egyértelmű álláspontja az, hogy ez a tevékenység nem egyeztethető össze a Kbt. alapelveivel.

Fenntartotta azt az álláspontját, hogy az iratbetekintés elutasítására vonatkozó ajánlatkérői döntése jogszerű, tekintettel arra, hogy az érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlattevői minősége nem alapozza meg azt, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatába betekintsen, hiszen az iratbetekintést követő bármilyen cselekményt követően a kérelmező

nem kerülne előnyösebb helyzetbe, nem válhatna az eljárás nyertesévé. Az ajánlattevő nem alapozhat arra, hogy az eljárás eredménytelenné nyilvánításra kerül és ezáltal egy új közbeszerzési eljárás kerül kiírásra és esetlegesen nyertes pozícióba kerülhet. Fentiekre tekintettel az ajánlatkérő egyértelmű álláspontja az, hogy a kérelmezőnek nincs ügyfélképessége érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevőként iratbetekintési kérelmet kezdeményezni és iratbetekintési eljárási cselekményt elvégezni.

### **A Döntőbizottság döntése és jogi indokai**

13. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a jelen kezdeményezés tárgyává tett közbeszerzési eljárást 2024. augusztus 28-án indította meg, ezért a jogorvoslati kérelem elbírálására a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi rendelkezéseit, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a Kbt.-nek a kezdeményezés benyújtása időpontjában (2024. december 23.) hatályos eljárásjogi rendelkezéseit vette figyelembe.

14. A Döntőbizottságnak elsődlegesen az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására tekintettel kellett megvizsgálnia a jogorvoslati kérelem benyújtása körében a kérelmező ügyfélképességének fennállását.

A Kbt. 148. (2) bekezdése alapján kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

A vizsgált esetben a jogorvoslati kérelem tárgya egyetlen kérelmi elemet tartalmazott, amely kizárólag az ajánlatkérőnek a kérelmező iratbetekintési kérelmének elutasítására vonatkozott. Megsértett jogszabályi rendelkezésként a kérelmező a Kbt. 45. § (1) bekezdését jelölte meg és azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő nem biztosította részére a nyertes ajánlat megtekintését.

A Döntőbizottság egyetértett a kérelmezővel abban, hogy a közbeszerzési eljárás során előterjesztett iratbetekintési kérelme tekintetében az ajánlatkérő a kérelmező ügyfélképességét nem vizsgálhatta volna. Az ügyfélképesség vizsgálata a jogorvoslati eljárás során a Döntőbizottság feladata, az iratbetekintés, mint a közbeszerzési eljárás egyik eljárási cselekménye arra szolgál, hogy valamely ajánlattevő az általa feltételezett jogsértés jogorvoslati eljárásban történő érvényesítéséhez szükséges mértékben más gazdasági szereplő ajánlatába betekinthessen a Kbt. 45. § (1) bekezdésében rögzített feltételek fennállása esetén. Az iratbetekintés engedélyezéséhez a Kbt. 45. § (1) bekezdésében foglalt feltételek vizsgálata kötelező az ajánlatkérő részére, az iratbetekintést kérelmező fél ügyfélképességéről nem kell rendelkeznie, azt nem kell megvizsgálnia. Arra kell figyelemmel lennie, hogy az iratbetekintést kezdeményező jogosult-e az iratbetekintésre, az iratbetekintésre megállapított határidőben került-e előterjesztésre a kérelem és annak tartalma megfelel-e a Kbt. 45. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Az ajánlattevő megjelölte-e hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni.

A Kbt. tehát kifejezetten megengedi, hogy az ajánlattevő a nyertes ajánlatának irataiba, a bírálat dokumentumaiba betekintsen, annak kereteit a Kbt. 45. § (1) bekezdése jelöli ki, és az ajánlattevő maga döntheti el, hogy a megtekintett iratok tartalma alapján egyidejűleg kívánja-e a nyertes ajánlatának érvényességét és a saját érvénytelenségét előzetes vitarendezéssel vagy jogorvoslati kérelemmel támadni.

15. A Döntőbizottság a kérelmező ügyfélképességének vizsgálata körében az alábbi releváns jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A közösségi jog:

A TANÁCS 1989. december 21-i 89/665/EGK IRÁNYELVE (a továbbiakban: 89/665/EGK jogorvoslati irányelv) az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról értelmében:

„1. cikk

A jogorvoslati eljárások alkalmazási köre és rendelkezésre állása

(3) A tagállamok biztosítják, hogy az általuk megállapítandó részletes szabályok szerint legalább azon személyeknek álljon jogorvoslati eljárás a rendelkezésére, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.”

A nemzeti jog:

A Kbt. 148. § (2) bekezdése értelmében kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 148. § (2) bekezdésének jogalkotói indokolása szerint

„Az uniós jogorvoslati irányelvek értelmében a tagállamok kötelesek biztosítani, hogy a jogorvoslati rendszer valamennyi olyan személy számára elérhető legyen, akinek érdekében áll (állt) valamely szerződés elnyerése, és akinek jogát, vagy jogos érdekét az állítólagos jogsértés sérti vagy veszélyezteti.”

„A jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.”

„Nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. E szabály a rosszhiszemű eljárás kezdeményezés visszaszorítására is alkalmas lehet. A közbeszerzési eljárás során ugyanis az eljárás valamennyi résztvevőjének közös érdeke az eljárás gyors, eredményes, a verseny tisztaságát tiszteletben tartó befejezése, ugyanakkor a közbeszerzési eljárás során, vagy az eljárást lezáró döntés ellen előterjesztett jogorvoslati kérelem a közbeszerzési eljárást, illetve a szerződéskötést hosszú időre félbeszakíthatja.”

A közösségi és a nemzeti jog, a joggyakorlat alapján, a jogalkotó nem biztosított feltétel nélküli jogorvoslati jogot, hanem meghatározza azt, hogy mely személyek, szervezetek jogosultak kérelmezni, kezdeményezni a jogorvoslati eljárást. A jogalkotó nem önmagában érdekeltséget kíván meg az ügyfélképesse minősítéshez, hanem olyan érdekeltséget, amelynek alapján a jogorvoslati kérelem benyújtására való közvetlen érdekelttség fennáll. A jogi érdek vizsgálata attól is függ, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás mely szakaszában nyújtja be - és milyen jogsértés állításával - a jogorvoslati kérelmét. Akinek a közbeszerzési eljárásból, illetőleg a közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdeksérelme közvetlenül nem mutatható ki, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására. A közvetlen jog-, vagy jogos

érdek fogalmát a Kbt. nem tartalmazza, ebből következően azt, hogy a közvetlen érdekelttség fennáll-e, minden esetben a kifogásolt ajánlatkérői magatartás vonatkozásában, és a konkrét ügy összes releváns körülményének figyelembevételével, értékelésével kell megállapítani az adott kérelmezőre vonatkozó tények vizsgálatával.

Jog- vagy jogos érdeksérelme az adott közbeszerzési eljárás során annak a gazdasági szereplőnek keletkezhet, amelynek valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése, jelen esetben a szerződés megkötése, amelynek tisztességes magatartásából látható, hogy a jogszabályi keretek között mindent megtesz e cél elérése érdekében, a közbeszerzési szerződés elnyerésére, aláírására. Kizárólag e magatartás élvezhet törvényi védelmet a közösségi és a nemzeti jog alapján. Jelen esetben az eljárási cselekmények láncolatából arra lehet következtetni, hogy a kérelmezőnek sem az előzetes vitarendezés során, sem a jogorvoslati eljárásban nem állt szándékában a módosított összegezés vitatása, amelyben az ajánlata érvénytelensége rögzült. Önmagában az előzetes vitarendezési kérelme, majd az annak nyomán előterjesztett jogorvoslati kérelme nem teremti meg a jogorvoslati eljárásban az iratbetekintés elutasítása iránti kérelme vonatkozásában a kérelmező ügyfélképességét.

16. A fentiekkel összefüggésben a Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat alapján önmagában a kérelmező közbeszerzési eljárásbeli ajánlattevői minősége és az alapelvekre hivatkozás nem alapozza meg a Kbt. 148. § (2) bekezdés szerinti jog vagy jogos érdek sérelmét.

Általános elvárás, hogy a közbeszerzési eljárások jogszerűek legyenek, a közbeszerzés elnyeréséért folyó verseny tisztességes legyen, ez az általános elvárás azonban még önmagában nem teremti meg az adott ajánlattevő jogos érdekének a fennállását, ehhez az is szükséges, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél alapján az ajánlattevő kedvezőbb helyzetbe kerülhessen.

A Döntőbizottság e körben hivatkozik a Kúria Kfv.II.37.111/2015/9. szám alatt hozott ítéletében kifejtett azon álláspontra, mely szerint jogorvoslati kérelem benyújtására akkor van lehetőség, ha a kérelmet előterjesztő közvetlen jog- vagy érdeksérelme kimutatható a közbeszerzési eljárással kapcsolatban, „...az a jogos igény az ajánlattevő részéről, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát a Kbt. szerint, a jogszabályoknak megfelelően végezze el, alapvető igény, de ez még önmagában nem teremti meg az adott ajánlattevő jogos érdekének fennállását, ehhez az is szükséges, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél alapján az ajánlattevő kedvezőbb helyzetbe kerülhessen.” A Kúria a Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete rámutatott arra, hogy „[41] ... az ügyfélképesség fennállásához szükséges vizsgálni a közvetlen érdeksérelme fennállását, hangsúlyozva, hogy a jogorvoslati kérelem „nem törvényességi óvás”...” [42] ...a jogorvoslattal élő fél joga, jogos érdeke közvetlen fennállásának van jelentősége, ehhez pedig az kell, hogy a jogorvoslatért folyamodó az elérni kívánt cél alapján kedvezőbb helyzetbe kerülhessen.”

A kérelmező a jogorvoslati eljárás során kizárólag az iratbetekintési kérelme elutasítását tartotta jogsértőnek, sem a saját ajánlatának érvénytelenségét, sem a nyertes ajánlatának érvényességét nem támadta, tehát azon indítványa, hogy a Döntőbizottság írja elő az iratbetekintés lehetőségét, a kérelmének helytadás esetén sem változtatna a közbeszerzési eljárásban elfoglalt pozícióján, ajánlata érvénytelen maradna. Megismerné a nyertes ajánlatának megtekintett tartalmát, de a módosított összegezés vitatására irányuló jogorvoslati kérelmet a határidők eltelte miatt már nem tudna előterjeszteni.

A Döntőbizottságnak a fenti jogszabályi követelményekre és ítéleti megállapításokra tekintettel azt kellett megvizsgálnia, hogy a kérelmezőnek közvetlen, jogos érdeke fűződik-e az általa megjelölt jogsértések megállapításához, vagyis a jogorvoslati kérelmének kedvező

elbírálása esetén kedvezőbb helyzetbe kerülne-e, azaz a szerződést vele köthetné-e meg az ajánlatkérő.

Pusztán azon okból, hogy a kérelmezőt álláspontja szerint megilleti ugyanaz az elbánás, mint a nyertes ajánlattevőt és ahogyan a kérelmező ajánlatát megtekinthette a nyertes ajánlattevő, úgy a kérelmezőnek is joga az érdekelt ajánlatának átvizsgálása, nem alapítható a jogorvoslati eljárás előterjesztésére fennálló közvetlen jogos érdeksérelme, és ekként az ügyfélképessége. Hangsúlyozza a Döntőbizottság, hogy nem abszolút kizárt az ügyfélképesség ez esetben, hanem annak függvénye, hogy a kérelmezőnek fennáll-e az esélye arra, hogy kedvezőbb helyzetbe kerüljön, és miután a tárgyi ügyben a kérelmező a saját ajánlatának érvénytelenségét már semmilyen körülmények között nem támadhatja, amennyiben a jogorvoslati kérelme az iratbetekintés vonatkozásában helyt fogna, a megtekintett iratok alapján kizárólag a nyertes ajánlatát támadhatná, a saját ajánlatának érvénytelensége a módosított összegezés alapján érintetlen maradna. Megjegyzi továbbá a Döntőbizottság, hogy a kérelmező az ajánlatkérő felvilágosításkérését nem teljesítette, ezért lett az ajánlata érvénytelen, melyről az ajánlatkérő külön is tájékoztatta. A módosított összegezésben ismét rögzítésre került, mint érvénytelen ajánlatot benyújtó és ezt követően kívánt élni iratbetekintési jogával a nyertes ajánlat vonatkozásában. A kérelmező magatartásából, az eljárási cselekmények láncolatából és a jogorvoslati kérelme tartalmából arra lehet következtetni, hogy nem állt szándékában a saját ajánlata érvényessé tétele, ebből következően a Kbt. 45. § (1) bekezdésének megsértésére irányuló jogorvoslati kérelme sem utal arra, hogy a célja a közbeszerzési szerződés elnyerése.

A Döntőbizottság az irányadó joggyakorlat és a konkrét ügyben felmerült körülmények és tények alapján arra a következtetésre jutott, hogy az érvénytelen ajánlatot benyújtó kérelmező ügyfélképessége – a módosított összegezésben megjelölt érdekelt érvényes és nyertes ajánlata okán is - nem áll fenn a kérelmező iratbetekintését elutasító ajánlatkérői döntéssel szemben kezdeményezett jogorvoslati eljárás során, mert az adott közbeszerzési eljárásban nem kerülhet kedvezőbb helyzetbe még abban az esetben sem, ha a jogorvoslati kérelme eléri célját, mert az ajánlata semmilyen körülmények között nem lesz már érvényes.

17. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel, mert hiányzik a jogorvoslati kérelem benyújtásához szükséges közvetlen jogos érdeksérelme, mint a kérelem előterjesztéséhez szükséges törvényi feltétel. A Döntőbizottság ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltakat érdemben nem vizsgálta.

18. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

19. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva megszüntette.

A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett.

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. Erre tekintettel a Döntőbizottság rendelkezett arról, hogy a Közbeszerzési Hatóság Titkársága a kérelmező részére az általa megfizetett 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat utalja vissza.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

20. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (2) bekezdés c) pontjára és az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a kérelmezőt, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. február 7.

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Söpkéz Gusztávné sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Horváth Éva sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Egyéb érdekelt (kizárólag elektronikus úton)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)