



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: **D.752/25/2025.**

A tanács tagjai: Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos és Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

A kérelmező: NOX Beruházó és Fővállalkozó Zrt.
(Budapest, Alkotmány utca 21., I./1.)

A kérelmező képviselője: dr. Koppándi Dániel ügyvéd
(Koppándi Ügyvédi Iroda;
Budapest, Ungvár utca 64-66., II./224.)

Az ajánlatkérő: Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat
(Budapest, Béke tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Előházi Zsófia, kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke: „Kartács u. 20. átalakításának műszaki ellenőrzése”;
73.938.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000728922025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a végzés közlésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 462.112.-Ft, azaz négyszázhatvankettőezer-száztizenkettő forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Értesítő 11035/2025. számában 2025. július 11-én feladott hirdetményével (mely 2025. július 15-én jelent meg) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része szerinti nemzeti, nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás beszerzése tárgyában.
2. A felhívás releváns elemei:

A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése: Megbízási szerződés keretében műszaki ellenőri és mérnöki szolgáltatás megrendelése a Budapest XIII. kerület, Kartács utca 20. szám alatti meglévő műemlék épület háziorvosi rendelővé alakításához kapcsolódóan.

Az ajánlattétel határideje 2025. július 28. volt.

3. A közbeszerzési eljárásban a megadott határidőben 6 darab ajánlat érkezett.
4. Az ajánlatkérő 2025. október 27-én küldte meg az eljárást lezáró döntését. Ebben az ajánlatkérő rögzítette, hogy az eljárás eredményes, az eljárás nyertese a Mecsek Menedzsmment Kft. (a továbbiakban nyertes ajánlattevőként is) lett, míg kérelmezőt a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek hirdette ki.

Az összegezés VI.1.1) pontja szerint:

„A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdet: 2025.10.28

Lejárata: 2025.11.06”

5. A kérelmező 2025. október 27-én iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, melyre 2025. október 29-én került sor.
6. A kérelmező 2025. november 3-án előzetes vitarendezést kezdeményezett, mely tartalmazta többek között a jogorvoslati kérelemben megjelölt jogsértéseket.
7. Az ajánlatkérő 2025. november 5-én újabb árindokolás kérést intézett a nyertes ajánlattevő felé, melyet az 2025. november 10-én nyújtott be.
8. Az ajánlatkérő 2025. november 12-én adta meg elutasító válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére; az ajánlatkérő a 2025. október 27-i döntésén nem változtatott.
9. A kérelmező 2025. november 13-án iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, melyre 2025. november 17-én került sor.
10. A szerződés megkötésére – tekintettel arra, hogy az összegezést nem módosították – a nyertes ajánlattevővel 2025. november 26-án került sor.
11. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2025. november 27-én nyújtotta be.
12. Az ajánlatkérő 2025. december 4-én adta fel a „Tájékoztató az eljárás eredményéről” szóló hirdetményét, mely az EKR-ben 2025. december 9-én jelent meg.
A hirdetmény V.2.1) pontja szerint: „A szerződés megkötésének dátuma: 2025/11/26”

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

13. A kérelmező 2025. november 27-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, melyben az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakkal egyezően, abból három elemet kiemelve három kérelmi elem körében kérte a Döntőbizottság vizsgálatát; ezt a jogorvoslati eljárás során további egy kérelmi elemmel egészítette ki.
14. A kérelmi elemek a következők voltak:

1. kérelmi elem (előzetes vitarendezési kérelem 1. kérelmi eleme) – Parkolási díjjal kapcsolatos költségek

2. kérelmi elem (előzetes vitarendezési kérelem 8. kérelmi eleme) – Utazási költség kimutatása

3. kérelmi elem (előzetes vitarendezési kérelem 9. kérelmi eleme) – Vállalkozói haszon kérdésköre

Az első három kérelmi elem körében a kérelmező állította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdését és a 72. § (3) bekezdését, és erre való tekintettel kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg jogsértés megtörténtét és a 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, és az eljárás eredményét 2025. október 27-én kihirdető összegezést, melyben az ajánlatkérő a Mecsek Menedzsment Kft. ajánlatát érvényesként fogadta el és nyertesnek nyilvánította.

Ezen kérelmi elemek esetében a tudomásszerzés időpontjaként 2025. november 17-ét jelölte meg, ami alapján úgy nyilatkozott, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztésre nyitva álló határidő 2025. november 27-e volt.

- 15.** Az első kérelmi elem körében kifejtette, hogy az „ajánlattevő az indokolásában nem számolt parkolási költséggel, holott az legalább a kivitelezési és a jótállási szakasz során, de személyes megjelenési igény esetén az előkészítési szakaszban is egyértelműen felmerül. Mivel MM Kft. szakemberei az indokolás szerint gépkocsival közelítik meg a munkaterületet, megjelölve a használni kívánt gépkocsit, parkolási költség szükségszerűen felmerül a projektben, mint közvetlen költség.”
- 16.** A második kérelmi elem körében úgy nyilatkozott, hogy a „nyertes ajánlatban megnevezett szakemberekre vonatkozó közlekedési időigény (a nyertes ajánlattevő székhelye és a teljesítési hely közötti távra vonatkozóan) nem került megfelelően figyelembe vételre az indokolásban. Mivel MM Kft. az indokolásában nem mutatta ki az utazással és a tényleges munkavégzéssel eltöltött idő arányát, így vagy az utazási idő alatt nem kapnak bért / díjat a munkatársak (amely a gazdasági észszerűséggel és a munkaügyi szabályozással is összeegyeztethetetlen), vagy az munkaidőként kerül elszámolásra, és emiatt az ajánlatkérő szenved hiányt a helyszíni munkavégzés rovására.”
- 17.** A harmadik kérelmi elem esetében véleménye szerint a „vállalkozói haszon kimutatása a nyertes ajánlatban nem számszerűsíthető, az ajánlatkérő a kérelmező felvetésére „további indokoltat nem kért, ehelyett megválaszolta, miszerint nyertes ajánlattevő KIVA-t nem tüntethet fel, mert nincs KIVA adófizetési kötelezettsége.”
„Azzal, hogy az ajánlatkérő nem vizsgálta a kérdéses sor összetételét és a kérelmezettnél jelentkező adókötelezettséget, nem hozhatott okszerű döntést az ajánlat érvényességéről. Hiszen vállalkozói haszon hiányában az ajánlat – a töretlen joggyakorlat alapján – nem lehet a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető.”
- 18.** A kérelmező a 2026. január 8-án kelt nyilatkozatában további egy kérelmi elemmel egészítette ki a jogorvoslati kérelmét.
A 4. kérelmi elem körében kérte a szerződéskötési moratórium megsértésének megállapítását, ezáltal a szerződés semmisségének kimondását.
Ekorben a kérelmező előadta, hogy „az ajánlatkérő 2025. december 19. napján kelt észrevételei olyan új tény, körülményt tartalmaznak melyre tekintettel a T. Döntőbizottság döntésére irányuló korábban előterjesztett kérelem módosítása szükséges. Az ajánlatkérő által ismertetett szerződéskötés ténye és körülményei mindeztől Kérelmező előtt ismeretlenek voltak. Az EKR rendszerbe a szerződés 2025. december 15. napján került feltöltésre, tehát jóval a jogorvoslati kérelem benyújtását követően, így Kérelmező a jogorvoslati kérelem benyújtásakor ezzel nem kalkulálhatott, kérelmében ezt nem vehette figyelembe.
Figyelemmel arra, hogy a szerződéskötés megtörtént, az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését megsemmisíteni már nem lehet, továbbá bírálati szakaszba történő visszalépésre sincs lehetőség. Erre tekintettel Kérelmező kénytelen a korábban megfogalmazott kérelmén módosítani.
Ez alapján kérjük a T. Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) és h) pontja alapján állapítsa meg a Kbt. 131. § (7) bekezdés és 137. § (1) bekezdésében foglaltak

megsértését és ezáltal a szerződés semmisségét, továbbá döntsön az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállíthatóságáról.”

- 19.** A Kbt. 131. § (6) bekezdésével kapcsolatosan úgy nyilatkozott, hogy „az ajánlati kötöttség a joggyakorlat alapján egyébiránt hosszabbítható a Ptk. 6:64 – 6:65. § rendelkezései szerint, míg a jogorvoslati eljárás megindítása esetén a Kbt. 131. § (7) bekezdése tartalmaz rendelkezést. Álláspontunk szerint az ajánlati kötöttség nem lehet elégséges indok a szerződéskötés jogszerűségére a fentiek alapján.” Nyilatkozata szerint a „Kbt. 70. § (2a) bekezdésének Kbt.-be történő beiktatása megfelelően illeszkedik a Döntőbizottság konszenzuson alapuló szerződéskötés tekintetében intézményesített azon joggyakorlatához is, amely alapján nincs rögzített törvényi akadálya, hogy az ajánlattevő önkéntes alapon – a Kbt. ajánlati kötöttségre vonatkozó szabályrendszerén kívül – fenntartsa az ajánlatát, és annak sem, hogy konszenzusos alapon a szerződéskötés erre tekintettel megtörténjen”.

Véleménye szerint hiába ír elő a jogszabály egy jogorvoslati határidőt, ha azzal a kérelmező nem élhet, mert az ajánlatkérő hamarabb köti meg a szerződést; jelen esetben a jogorvoslatra nyitva álló 10 naptári napos határidőből véleménye szerint csak 9 volt felhasználható, „mely egyértelműen a Kbt. 2. § (3) bekezdésébe ütköző magatartás.”

„Kérelmező célja a jogorvoslati eljárással az ajánlatkérői döntés megsemmisítésére irányult, azért, mert hitt benne, hogy az újrabírálat során az eljárás nyerteseként kerülhet ki. Ez azonban ellehetetlenült a szerződéskötéssel. Erre a helyzetre nem lehet azt mondani, hogy Kérelmezőnek nincs közvetlen jogos érdekséreleme.”

- 20.** A kérelmező mindösszesen 462.112.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevételei

- 21.** Az ajánlatkérő elsődlegesen eljárási kifogással élt, és kérte, hogy a Döntőbizottság az eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó - az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint szüntesse meg. Amennyiben a Döntőbizottság érdemben vizsgálná a jogorvoslati kérelemben foglaltakat, úgy kérte azt a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján, mint alaptalant, elutasítani.
- 22.** Az ajánlatkérő – amellett, hogy az első három kérelmi elem körében kifejtette álláspontját – a 2025. december 19-i, D/752/10/2025. sorszámú nyilatkozatában arról tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy „a közbeszerzési eljárás eredményeként a szerződést 2025. november 26. napján megkötötte (figyelemmel arra a tényre is, hogy az összegezést 2025. október 27. napján küldte ki, így a Kbt. 131. § (5) bekezdése alapján a meghosszabbodott ajánlati kötöttség aznap járt le, tehát a szerződést meg is kellett kötnie), a megkötött szerződés az EKR-ben publikusan elérhető (<https://ekr.gov.hu/ekr-szerzodestar/hu/szerzodes/1083653>). A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére Ajánlatkérő 2025. november 12. napján küldte meg a választ, így a Kbt. 80. § (5) bekezdése szerinti kiterjesztett szerződéskötési moratórium 2025. november 24. napján járt le.”
- 23.** Mindezek okán véleménye szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése alapján nem nyilvánítható semmisnek a megkötött szerződés, mivel a jogszabályban szereplő előfeltételek tényszerűen nem valósultak meg. Emellett a közbeszerzési eljárásban a bírálati szakaszba való visszalépésre sincs már lehetőség, ezáltal a kérelmező a tárgyi közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője már nem lehet, ebből adódóan a kérelmező közvetlen jogos érdekséreleme nem áll fenn, amire való tekintettel a kérelmező nem rendelkezik a jogorvoslati eljárásban ügyfélképességgel, így a döntőbizottsági eljárás megszüntetésének van helye.
- 24.** A Kbt. 131. § (7) bekezdésének megsértésével kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy ezen jogszabályhely szerint „ha a jogorvoslati kérelmet [Kbt. 148. § (2) bekezdés] vagy

kezdeményezést [Kbt. 152. §] nyújtanak be, a szerződést – a (3) bekezdés szerinti esetben a jogorvoslati eljárással érintett részre vonatkozó szerződést – az ügy érdemében hozott vagy a közbeszerzési ügy befejezését eredményező határozat meghozataláig nem lehet megkötni, kivéve, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság – vagy a Közbeszerzési Döntőbizottság végzésével szemben indított közigazgatási perben a bíróság – a szerződés megkötését engedélyezi [Kbt. 156. § (4) bekezdés]. Ajánlatkérő e körben felhívja a figyelmet a tényadatokra: a jogorvoslati kérelmet a kérelmező 2025. november 27. napján nyújtotta be.

Ajánlatkérő a közbeszerzési szerződést ezt megelőzően, 2025. november 26. napján kötötte meg (<https://ekr.gov.hu/ekr-szerzodestar/hu/szerzodes/1083653>), tehát vitathatatlan tény, hogy a jogorvoslati kérelem a szerződéskötést követően került benyújtásra.”

- 25.** A szerződéskötési moratórium megsértésére vonatkozó kérelmezői előadásra úgy nyilatkozott, hogy a „Kbt. 2. § (7) bekezdése kimondja, hogy e törvény [Kbt.] szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. Mivel a kérelmező a szerződéskötési moratórium szabályozását sajátosan értelmezi, Ajánlatkérő ezúton felhívja a figyelmet a tételes jogi rendelkezésekre:

Kbt. 131. § (5) bekezdése: „A nyertes ajánlattevő és – a (4) bekezdés szerinti esetben – a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlati kötöttsége az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított harminc – építési beruházás esetén hatvan – nappal meghosszabbodik.” [jelen esetben az összegezés kiküldésére 2025. október 27. napján került sor, ekként a meghosszabbodott ajánlati kötöttség 2025. november 26. napján járt le]

Kbt. 131. § (6) bekezdése: „Az ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kötöttség (5) bekezdés szerinti időtartama alatt [jelen esetben 2025. november 26. napjáig bezárólag] köteles megkötni. Ha e törvény másként nem rendelkezik, nem köthető meg azonban a szerződés az írásbeli összegezés – ha az összegezés javítására kerül sor és az eljárás eredményességére, az ajánlat érvényességére vagy az értékelés eredményére vonatkozó adat módosul, a módosított összegezés – megküldése napját követő tíz napos időtartam lejártáig, a 115. § szerinti eljárás esetén az írásbeli összegezés megküldése napját követő öt napos időtartam lejártáig.” [jelen esetben az összegezés módosítására nem került sor]

Kbt. 80. § (5) bekezdése: „Ha valamely ajánlattevő a [Kbt. 80. §] (1) bekezdés szerinti határidőben és a [Kbt. 80. §] (2) bekezdésnek megfelelően előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatok bontását követően történt eljárási cselekménnyel, keletkezett dokumentummal kapcsolatban, az ajánlatkérő a kérelem benyújtásától a válaszának megküldése napját követő tíznapos időtartam lejártáig akkor sem kötheti meg a szerződést – ha részajánlat tétele lehetséges volt, a beszerzés érintett részére vonatkozó szerződést –, ha eddig az időpontig a szerződéskötési moratórium egyébként lejárna.” [jelen esetben a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére Ajánlatkérő 2025. november 12. napján küldte meg a válaszát, így a 10 napos időtartam – figyelemmel a Kbt. 48. § (3) bekezdésében foglaltakra is – 2025. november 24. napjával járt le]

A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy Ajánlatkérő a Kbt. kógens szabályozásával teljes mértékben összhangban járt el a szerződéskötéskor, mivel a fennálló ajánlati kötöttség időtartama alatt a szerződéskötési moratórium betartásával járt el.

Ajánlatkérő így továbbra is fenntartja a jogorvoslati kérelemre tett észrevételeit, miszerint a szerződés a Kbt. 137. § (1) bekezdése alapján nem nyilvánítható semmisnek a T. Döntőbizottság által, mivel az ott szereplő előfeltételek tényszerűen nem valósultak meg. A megkötött szerződésre tekintettel a Közbeszerzési Eljárásban a bírálati szakaszba való visszalépésre nincs lehetőség, ezáltal a kérelmező a Közbeszerzési Eljárás nyertes ajánlattevője már ezen okból sem lehet. Ebből adódóan a kérelmező közvetlen jogos érdekséremlme nem áll fenn.”

- 26.** Előadta továbbá, hogy a „kérelmezőnek az előzetes vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői választ (azaz 2025. november 12. napját) követően lehetősége volt jogorvoslati kérelmet benyújtani, amelynek jogvesztő határideje 2025. november 24. napján eseménytelenül telt el. A kérelmező ebben a határidőben jogorvoslati lehetőségével nem élt, hanem folytatólagos iratbetekintést kért. Ennek a lehetőségét az Ajánlatkérő biztosította, arra 2025. november 17.

napján sor került. A kérelmezőnek lett volna ezt követően 3 munkanapon belül (azaz 2025. november 20. napjáig) lehetősége volt újabb előzetes vitarendezési kérelmet benyújtania, amelynek a Kbt. 80. § (5) bekezdése alapján valóban van kiterjesztő hatása a szerződéskötési moratóriumra, de a kérelmező ezzel a jogával sem élt. A kérelmező saját jogérvényesítése tekintetében tehát hibát követett el azzal, hogy nem vette figyelembe a szerződéskötési kötelezettségre nyitva álló, kógens jogszabályi határidőt [Kbt. 131. § (5) és (6) bekezdései], nem használta ki az előzetes vitarendezési kérelem lehetőségét, továbbá nem olyan határidőben nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amely alapján ügyfélképessége fennmaradt volna.”

- 27.** Fenntartotta, hogy tényszerűen a tételes és kógens jogszabályi rendelkezések alapján járt el. Előadta továbbá, hogy „a kérelmező a tárgybani jogorvoslati kérelmet is a folytatólagos iratbetekintéshez (2025. november 17.) képest az utolsó napon (2025. november 27.) nyújtotta be, amelyről az Ajánlatkérőt elmulasztotta értesíteni.”
- 28.** A kérelmező észrevételeire válaszul megjegyzete, hogy „az iratbetekintéshez a Kbt. nem társítja a szerződéskötési moratórium meghosszabbodását, a jogorvoslati kérelem benyújtásának lehetősége ebben az esetben nem esett egybe a szerződéskötési moratóriummal. A kérelmező az iratbetekintés nyomán saját szándékából, saját döntéséből nem élt az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásának lehetőségével, ezáltal saját maga idézte elő azt az eljárás helyzetet, melyben neki (kérelmezőként) még joga volt jogorvoslati kérelmet benyújtani, az Ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő ugyanakkor szintén jogszerűen köthettek szerződést. A kérelmező a jogorvoslati kérelmet 2025. november 27. napján nyújtotta be a Közbeszerzési Döntőbizottság honlapján elérhető tájékoztatás szerint. Ajánlatkérő e körben felhívja a T. Döntőbizottság figyelmét arra, hogy a kérelmező a Kbt. 148. § (12) bekezdése szerinti kötelezettségét megszegve az Ajánlatkérőt nem értesítette a jogorvoslati kérelem benyújtásáról.”

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

- 29.** A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. július 11-én indította meg, így a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása esetén a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi szabályait kell alkalmazni. A kérelmező 2025. november 27-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás lefolytatása tekintetében a Kbt. ezen utóbbi napon hatályos rendelkezését vette figyelembe.
- 30.** A Döntőbizottság – figyelemmel az ajánlatkérő eljárás kifogására is – elsődlegesen az 1.-3. kérelmi elem esetében az eljárásjogi feltételek fennállását vizsgálta meg, azaz, hogy a jogorvoslati kérelem elkésetten került-e előterjesztésre.
- 31.** A Döntőbizottság áttekintette a felek által hivatkozott jogszabályokat és joggyakorlatot, majd ezekre is tekintettel az eljárásban az alábbi előírásokat vette figyelembe:

A Kbt. 2.§ (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 45. § (1) bekezdése szerint az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének – ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is – üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthesse. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán,

az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.

A Kbt. 80. § (5) bekezdése rögzíti, hogy ha valamely ajánlattevő az (1) bekezdés szerinti határidőben és a (2) bekezdésnek megfelelően előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatok bontását követően történt eljárási cselekménnyel, keletkezett dokumentummal kapcsolatban, az ajánlatkérő a kérelem benyújtásától a válaszában megküldése napját követő tíznapos időtartam lejártáig akkor sem kötheti meg a szerződést – ha részajánlat tétele lehetséges volt, a beszerzés érintett részére vonatkozó szerződést –, ha eddig az időpontig a szerződéskötési moratórium egyébként lejárna.

A Kbt. 131. §-a rögzíti, hogy

(1) Eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel – közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel – kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

(...)

(4) Az ajánlatkérő csak az eljárás nyertesével kötheti meg a szerződést, vagy – a nyertes visszalépése esetén – az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevővel, ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte.

(5) A nyertes ajánlattevő és – a (4) bekezdés szerinti esetben – a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlati kötöttsége az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított harminc – építési beruházás esetén hatvan – nappal meghosszabbodik.

(6) Az ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kötöttség (5) bekezdés szerinti időtartama alatt köteles megkötni. Ha e törvény másként nem rendelkezik, nem köthető meg azonban a szerződés az írásbeli összegezés – ha az összegezés javítására kerül sor és az eljárás eredményességére, az ajánlat érvényességére vagy az értékelés eredményére vonatkozó adat módosul, a módosított összegezés – megküldése napját követő tíz napos időtartam lejártáig, a 115. § szerinti eljárás esetén az írásbeli összegezés megküldése napját követő öt napos időtartam lejártáig.

(7) Ha jogorvoslati kérelmet [148. § (2) bekezdés] vagy kezdeményezést [152. §] nyújtanak be, a szerződést – a (3) bekezdés szerinti esetben a jogorvoslati eljárással érintett részre vonatkozó szerződést – az ügy érdemében hozott vagy a közbeszerzési ügy befejezését eredményező határozat meghozataláig nem lehet megkötni, kivéve, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság – vagy a Közbeszerzési Döntőbizottság végzésével szemben indított közigazgatási perben a bíróság – a szerződés megkötését engedélyezi [156. § (4) bekezdés]. Ha időközben a nyertes ajánlattevő ajánlati kötöttsége lejárt, az ajánlatkérő akkor köthet vele szerződést, ha a nyertes ajánlattevő nyilatkozik, hogy ajánlatát fenntartja.

(...)

(9) Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel szemben csak abban az esetben mentesül a szerződés megkötésének kötelezettsége alól, valamint a nyertes ajánlattevő az (5) bekezdésben meghatározott időtartam alatt akkor mentesül szerződéskötési kötelezettsége alól (szabadul ajánlati kötöttségétől), ha az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye.

A Kbt. 148. §-a szerint

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

(...)

(7) A (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

a) a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény közzétételének vagy közvetlen felhívás kézhezvételének, vagy közbeszerzési dokumentumok esetében azok rendelkezésre bocsátásának napját;

b) az előírt határidő lejártánál később feladott hirdetmény esetében a hirdetmény közzétételétől számított tizenötödik napot; nem releváns

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és

da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;

e) a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés e törvénybe ütköző módosítása vagy teljesítése esetében a szerződés módosításáról szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetmény közzétételétől, vagy a teljesítésre vonatkozó adatok [43. § (1) bekezdés c) pont] az EKR-en keresztül a Core-ban történő közzétételétől számított harmincadik napot;

f) a (9) bekezdés szerinti jogorvoslat esetén, ha az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót tett közzé, e tájékoztató közzétételét, vagy ha az ajánlatkérő az érintett ajánlattevőket vagy részvételre jelentkezőket a 79. § (1) bekezdése szerint tájékoztatta, az ő vonatkozásukban e tájékoztatás megküldésének időpontját.

(7a) Ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

(...)

(9) A 137. § (1) bekezdésében megjelölt jogsértésekhez kapcsolódó jogorvoslati kérelem a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított harminc napon belül, de legkésőbb a szerződés megkötésének az időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történő megkezdésétől számított egy éven belül nyújtható be.

A Kbt. 145. § (1) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével

32. A Kbt. szabályozása a 2. § (7) bekezdése alapján kógens. A jogalkotó egyrészt biztosította a kérelmezők számára az általa szükségesnek ítélt határidőt arra, hogy benyújtsák a jogorvoslati

kérelmüket, ugyanakkor a jogorvoslati eljárások időben történő lefolytatása érdekében kereteket is meghatározott, méghozzá szigorúan, kimondva a törvényes határidők jogvesztő jellegét. Emellett ugyanilyen kötelező érvényű előírásokat fogalmaz meg a Kbt. a közbeszerzési eljárás eredményeként a szerződés megkötésére vonatkozóan.

33. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján a következő időpontok az irányadók a jogorvoslati határidő megtartottságának vizsgálatánál:

Az ajánlatkérő 2025. október 27-én küldte meg az eljárást lezáró döntését, melyben A szerződéskötési moratórium időtartamát megjelölte („Kezdet: 2025.10.28; Lejárata: 2025.11.06”). Az összegezés módosítására ezt követően nem került sor, így a határidők számításakor a 2025. október 27-i dátum volt az irányadó.

A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmét iratbetekintés után, 2025. november 3-án küldte meg az ajánlatkérőnek, amit az 2025. november 12-én elutasított, így a Kbt. 148. § (7a) bekezdése szerint ez a tudomásra jutás időpontja.

A kérelmező 2025. november 13-án fordult iratbetekintési kérelemmel az ajánlatkérőhöz, melyre 2025. november 17-én került sor; ezt követően a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nem nyújtott be.

Az ajánlatkérő az összegezés megküldését követően nem bocsátott ki felhívást az ajánlatok fenntartására vonatkozóan.

A szerződés megkötése a nyertes ajánlattevővel 2025. november 26-án történt meg.

A kérelmező a jogorvoslati kérelmét a 2025. november 27-én *(egészen pontosan 20:11 perckor)* nyújtotta be, ami de facto egy nappal később történt, mint ahogy a szerződést megkötötték.

34. Mindezek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 131. § (1), (5), (6) bekezdéseinek megfelelően járt el, a szerződést az előírt időtartam, az ajánlati kötöttség fennálltánál utolsó napján kötötte meg a nyertes ajánlattevővel. Az ajánlatkérő a Kbt. 2.§ (7) bekezdésére tekintettel köteles volt szerződést kötni, mivel nem állt fenn olyan körülmény, illetve nem volt tudomása olyan körülményről, ami miatt azt ne lett volna köteles megtenni.

Ezen a tényen nem változtat az, hogy az ajánlatkérő 2025. december 4-én adta fel a „Tájékoztató az eljárás eredményéről” szülő hirdetményét, melyben a szerződéskötés dátumaként 2025. november 26-át jelölte meg (a hirdetmény az EKR-ben 2025. december 9-én jelent meg).

A 2025. november 17-i iratbetekintést követően a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nem nyújtott be, így a Kbt. 80. § (5) bekezdése szerinti feltételek nem álltak fenn, és a Kbt. 148. § (7a) bekezdése a továbbiakban nem releváns.

35. Az, hogy a kérelmező csak és kizárólag a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidőre volt tekintettel és a szerződéskötési kötelezettségére vonatkozó határidőkre nem (úgy, hogy a jogorvoslati kérelem benyújtásáról a kérelmező egyáltalán nem tájékoztatta az ajánlatkérőt), nem eshet az ajánlatkérő terhére, az kizárólag a kérelmező érdekkörébe tartozó körülmény. A kérelmező nem köteles a rendelkezésére álló határidő legutolsó napján benyújtani a jogorvoslati kérelmét, azt a törvény által meghatározott időtartam bármely napján betérjeszheti.

Ekörben egyetértett a Döntőbizottság az ajánlatkérő azon előadásával, mely szerint „az iratbetekintéshez a Kbt. nem társítja a szerződéskötési moratórium meghosszabbodását, a jogorvoslati kérelem benyújtásának lehetősége ebben az esetben nem esett egybe a szerződéskötési moratóriummal. A kérelmező az iratbetekintés nyomán saját szándékából, saját döntéséből nem élt az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásának lehetőségével, ezáltal saját maga idézte elő azt az eljárási helyzetet, melyben neki (kérelmezőként) még joga volt jogorvoslati kérelmet benyújtani, az Ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő ugyanakkor szintén jogszerűen köthettek szerződést.”

36. Mindezek alapján rögzíthető, hogy a közbeszerzési eljárás a szerződés megkötésével 2025. november 26-án lezárult, amihez képest a jogorvoslati kérelmet egy nappal később, 2025. november 27-én nyújtották be, így az az objektív tényekre tekintettel elkéssetten került előterjesztésre.

37. A negyedik kérelemi elem körében a Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdés c) pontja és a Kbt. 131. § (7) bekezdése értelemszerűen és nyilvánvalóan csak abban az esetben lehetne releváns, ha a jogorvoslati kérelem benyújtásának időpontjában a szerződést még nem kötötték meg, amely feltétel jelen ügyben nem áll fenn; így a szerződés semmisségének kimondására nincs jogi lehetőség, mivel az ahhoz szükséges törvényi feltétel hiányzik. Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy a tudomásra jutás időpontja – figyelemmel a Kbt. 79. § (1) bekezdésére és a Kbt. 148. § (7) bekezdés f) pontjára; valamint arra, hogy az ajánlatkérő az összegeztét mikor küldte meg az érintetteknek – 2025. október 27-e volt.

38. Mindezek alapján jelen esetben a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a Kbt. 148. § (7a) bekezdése szerinti tudomásszerzést követő 10 napon túl, valamint az összegzés megküldését követő 30 napon túl nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, így az 1-3. kérelemi elem körében a kérelem objektív okból elkésett; a negyedik kérelemi elem körében pedig a Kbt. által előírt feltétel hiányzik.

A fentiek okán a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette, és a jogorvoslati kérelmet érdemben nem vizsgálta.

39. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

40. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást elkésettség okán megszüntette.

41. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett.

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelemi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelemi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás megszüntetése okán hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy utalja vissza a kérelmező részére az általa megfizetett igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

42. Mivel az eljárást a Döntőbizottság eljárásjogi akadály miatt megszüntette, így érdemben a kérelmet nem bírálta el, ennek okán az Ákr. 126.§-a alkalmazásának helye nem volt.

43. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége az új Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

44. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (2) bekezdés d) pontjára és az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának

egyeb szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. március 2.

Dr. Csapláros Ágnes
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné
közbeszerzési biztos

Dr. Kriston Kinga
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelűl:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag (elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága