



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.827/32/2025.

A tanács tagjai: Dr. Varga-Nagy Erika közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A kérelmező: GUMIFLEX Nagy- és Kiskereskedelmi és Szolgáltató Kft.

(Székesfehérvár, Szlovák utca 7.)

A kérelmező képviselője: Dr. Varga Dóra Katalin ügyvéd

(Varga Dóra Ügyvédi Iroda)

(Budapest, Margit krt. 43-45. VI/3.)

Az ajánlatkérő: Magyar Közút Nonprofit Zrt.

(Budapest, Fényes Elek utca 7-13.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Pádár Henrietta kamarai jogtanácsos

Az egyéb érdekelt: Abroncs Kereskedőház Kft.

(Budapest, Fehérvári út 71-73.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Stráhl Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: „Gumiabroncs beszerzése 2025” - 2. rész. („2. Gumiabroncs - 3,5 tonna feletti járművek”); 396.000.000.-

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001527812025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás eredményeként megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatok elbírálásáról szóló 2025. december 26. napján a közbeszerzés 2. része tekintetében az ajánlatkérő által megküldött összegezt, valamint a közbeszerzési eljárás 2. részében azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést az érdekelt ajánlata tekintetében.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 1.500.000.-Ft, azaz egymillió-ötszázezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett

10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 1.680.000.-Ft, azaz egymillió-hatszáznyolcvanezer forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a határozat kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a „Gumiabroncs beszerzése 2025” tárgyban a Kbt. Második része szerinti uniós nyílt eljárás eljárást indított 2025. szeptember 1. napján, 571583-2025 azonosítószámon. A felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2025/169 számában 13719/2025 iktatószámon jelent meg.

Az eljárást az ajánlatkérő két részben bonyolította le, a következők szerint:

1. rész: Gumiabroncs beszerzése 3,5 tonna alatti személy- és kistehergépjárművek, azok vontatmányai, valamint az alkalmazott különféle adapterek és eszközök részére
 2. rész: Gumiabroncs beszerzése 3,5 tonna feletti tehergépjárművek, munkagépek, azok vontatmányai, valamint az alkalmazott különféle adapterek és eszközök részére
- A jogorvoslati eljárás a 2. részt érinti.

2. Az ajánlati felhívásban (a továbbiakban: felhívás) az ajánlatkérő az alábbi releváns információkat határozta meg:

2.1 Eljárás

Cím: Gumiabroncs beszerzése 2025

Leírás: Adásvételi keretszerződés keretében az Ajánlatkérő által kezelt közúthálózat üzemeltetése során alkalmazott személygépjárművek, kistehergépjárművek, tehergépjárművek, munkagépek, azok vontatmányai, valamint az alkalmazott különféle adapterek és eszközök elhasználódott, cserére szoruló gumiabroncsainak pótlása, beszerzése.

1. rész: Gumiabroncs beszerzése 3,5 tonna alatti személy- és kistehergépjárművek, azok vontatmányai, valamint az alkalmazott különféle adapterek és eszközök részére
2. rész: Gumiabroncs beszerzése 3,5 tonna feletti tehergépjárművek, munkagépek, azok vontatmányai, valamint az alkalmazott különféle adapterek és eszközök részére

2.1.1 Cél

A szerződés jellege: Árbeszerzések

Fő osztályozás (cpv): 34350000 Normál és nagy teherbírású gumiabroncsok

5.1 LOT-0002

Cím: 2. Gumiabroncs - 3,5 tonna feletti járművek

Leírás: Nyertes Ajánlattevő feladata adásvételi keretszerződés keretében nettó 396.000.000, Ft keretösszeg erejéig az Ajánlatkérő által kezelt közúthálózat üzemeltetése során alkalmazott tehergépjárművek, munkagépek, azok vontatmányai, valamint az alkalmazott különféle adapterek és eszközök részére új gumiabroncsok eladása és szállítása a műszaki leírásban foglaltaknak megfelelően. Ajánlatkérő által megvásárolni kívánt gumiabroncsok tervezett darabszáma: 1852 darab Ajánlatkérő rögzíti, hogy fenti mennyiségi adat a szerződés időbeli hatálya alatt adott esetben beszerzendő, illetve a használatból adott esetben kivonásra kerülő személy- és kistehergépjárművek, valamint az ezekhez kapcsolódó különböző vontatmányok, adapterek és eszközök gumiabroncsainak számát nem tartalmazza. Ajánlatkérő rögzíti, hogy fenti mennyiségi adat csupán tájékoztató jellegű, azaz Ajánlatkérő fenntartja magának a jogot, hogy a keretszerződésben rögzített keretösszeg terhére az előzetesen meghatározott irányadó mennyiségre tekintet nélkül jogosult eseti megrendelést kiadni. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a keretösszeg legalább 70%-ának kimerítésére vállal kötelezettséget. Nyertes Ajánlattevő kizárólag új, a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet 36/A. §-a szerinti jóváhagyási jellel ellátott, a megrendeléstől számított 12 hónapnál nem régebben gyártott gumiabroncsot szállíthat. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltak alapján felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a konkrét gyártmányra, típusra történő hivatkozás esetén minden esetben odaértendő a „vagy azzal egyenértékű” kifejezés. További részleteket a Műszaki leírás tartalmaz.

5.1.1 Cél

A szerződés jellege: Árbeszerzések

Fő osztályozás (cpv): 34350000 Normál és nagy teherbírású gumiabroncsok

5.1.3 Becsült időtartam

Időtartam: 12 Hónap

5.1.4 Megújítás

A megújítások maximális száma: 1

További információk a megújításról: A szerződés hatálybalépése napjától számítva a nettó keretösszeg erejéig, de legfeljebb a szerződés hatálybalépésétől számított 12 hónapos időtartamig adható le eseti megrendelés. Felek a Kbt. 141. § (4) bekezdésének a) pontjában foglaltak alapján rögzítik, amennyiben a szerződés hatálybalépésétől számított 12 hónapos időtartam alatt a keretösszeg kimerítésére teljes mértékben nem kerül sor, úgy Ajánlatkérő fenntartja magának a jogot az eredetileg meghatározott időtartam legfeljebb további 12 hónappal történő, a keretösszeg kimerítéséig, de legfeljebb az eredetileg meghatározott időtartam lejártától számított 12. hónap utolsó napjáig tartó egyoldalú meghosszabbítására. További részleteket a szerződéstervezet tartalmaz.

5.1.9 Alkalmassági követelmények

Leírás: M.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 éven (36 hónapon) belül befejezett, de legfeljebb 6 éven (72 hónapon) belül megkezdett, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, legalább 972 db gumiabroncs szállítására vonatkozó referenciával. Az előírt minimumkövetelmény több szerződés bemutatásával is teljesíthető. Több részre történő ajánlattétel esetén elegendő az ajánlattétellel érintett részekre vonatkozó M.1. minimumkövetelmények közül a magasabb értékű előírásnak való megfelelést igazolni.

5.1.10 Odaítélési szempontok

Kritérium :

Típus: Minőség

Leírás: 2. Az előírton felüli többletjótállás mértéke (minimum 0, maximum 24 hónap)

Kategória az odaítélési szempont küszöbértéke: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1. Összesített képzett nettó ajánlati ár (HUF)

Kategória az odaítélési szempont küszöbértéke: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 90

3. Az ajánlatkérő a felhívás mellé műszaki leírást is csatolt a következő releváns tartalommal:

2. rész: „3,5t FELETTI GÉPJÁRMŰVEK GUMIABRONCS BESZERZÉSE”

összesen: 396 000 000 nettó HUF keretösszegben

Főbb műszaki követelmények:

Ajánlatkérő által kezelt közúthálózat üzemeltetése során alkalmazott tehergépjárművek, munkagépek, azok vontatmányai, valamint az alkalmazott különféle adapterek és eszközök elhasználódott, cserére szoruló nagyteherbírású gumiabroncsainak, pótlására, beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás.

A szerződéskötést követő 12 hónap (+12 hónap meghosszabbíthatóság) tervezett gumiabroncs igényeit előzetesen végrehajtott állapot felmérés alapján határozta meg Ajánlatkérő.

Tehergépjármű gumiabroncsok minőségi követelményei:

A gumiabroncsok minőségi index jellemzői az ártáblázatban fel vannak sorolva. A megajánlás során a terhelés index és sebességi indexekkel egyenértékű, vagy magasabb értékű megajánlás kerül elfogadásra. A megajánlott abroncsok megfelelőségének tanúsítására Ajánlattevőnek az ajánlatában be kell nyújtania a gumiabroncsok üzemanyag-hatékonyság és más paraméterek tekintetében történő címkézéséről, az (EU) 2017/1369 rendelet módosításáról és az 1222/2009/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2020/740 rendelet [a továbbiakban: (EU) 2020/740 rendelet] I. számú melléklete szerinti besorolásnak való megfelelést igazoló dokumentumait. A minőség vonatkozásában az Ajánlatkérő a legrosszabb besorolást veszi alapul. (Pl. üzemanyag-hatékonyság „A”, és nedves tapadási osztály „E” besorolása esetén az abroncs „E” besorolásának minősül) (A külső gördülési zaj besorolását az ajánlatkérő nem veszi figyelembe).

Az Ajánlatkérő a fentiek alapján legalább „F” kategóriájú gumiabroncsokat fogad el az ajánlatban, azaz az elfogadható kategóriák: „A”, „B”, „C”, „D”, „E”, „F”. Az ajánlatban legalább „F” besorolású terméket kell megajánlani.

(EU) 2020/740 rendelet munkagép gumiabroncsokra nem vonatkozik, így azon gumiabroncsoknál ezt nem kell figyelembe venni.

Az Ajánlatkérő a gumiabroncsokat a mellékelt Ártáblázatban („3,5t Feletti gumi_besz_2025_Ártáblázat.xlsx”) tételesen határozza meg, hogy mely méretkategóriában, milyen sebességindexű ill. terhelés indexű gumiabroncsokra vár megajánlást.

A megajánlott termékek vonatkozásában ajánlattevőnek nyilatkoznia kell bármely nemzeti rendszerben akkreditált tanúsítótól származó, a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendeletben gumiabroncsokkal kapcsolatban meghatározott paramétereknek való megfelelést igazoló típusbizonyítványok, tanúsítványok meglétéről.

Amennyiben a szerződés időtartalma alatt a megajánlott gumiabroncs típus az eseti megrendelés során, bármely okból kifolyólag nem áll Ajánlattevő rendelkezésére, akkor a megajánlott gumiabronccsal egyenértékű (minőség, ár) termékkel helyettesíthető, az alábbiak szerint:

- Ajánlattevő köteles fenti tényről és a hiány okáról az Ajánlatkérő szerződésben meghatározott kapcsolattartóját írásban (e-mail-ben) értesíteni,
- Az írásbeli értesítésnek egyúttal tartalmaznia kell a helyettesítő gumiabroncs leírását, melyben fel kell tüntetni legalább az alábbiakat: a gumiabroncs kategória, beazonosításhoz szükséges méretek (profilszélesség (mm); futófelület-oldalmagasság arány; keréktárcsa mérete(col), pl 385/65 R22,5), gyártmány, típus, mintázat, terhelés és sebesség indexek (ahol ezen adatok relevánsak).
- A helyettesítő termék minősége nem lehet alacsonyabb az eseti megrendelésben szereplő termék nettó áránál és minőségénél

A szerződött fél, a megrendeléstől számítva, 12 hónapnál régebben gyártott gumiabroncsot nem szállíthat. A szerződés keretében kizárólag új gumiabroncsok kerülhetnek szállításra.

Az ajánlati árak tartalmaznia kell minden költséget, így különösen a szállított gumiabroncs árát, további összes járulékos költséget, úgymint a Magyar Közút Nonprofit Zrt. telephelyeire szállítás, csomagolás, tárolás, rakodás, ~~használt gumiabroncs kezelése~~, valamint a különböző adókat, vámot, termékdíjat stb.

4. Az ajánlatkérő a műszaki leírás mellé árazatlan költségvetést (3,5t Feletti gumi_besz_2025_Ártáblázat) is csatolt a következő tartalommal:

<p>MUNKAGÉP GUMIABRONCSOK TÉTELES MEGAJÁNLÁSI NETTÓ AJÁNLATI ÁR * „Gumiabroncs beszerzés”</p> <p>tárgyú közbeszerzési eljárásban</p> <p><2. rész : "3,5t feletti munkagépek, tehergépjárművek és egyéb eszközök gumiabroncs beszerzése"></p>	
<p>Ajánlatkérő állományában lévő járművek és azok szerinti gumiabroncs méretezése, minimum elvárt sebesség és terhelés index megjelöléssel (ahol nem került feltüntetésre ott nincs, vagy nem értelmezhető ez az adat, ezekre ajánlatot nem kell adni) . A méret oszlopokban megjelöltektől függetlenül mind az első, mind a hátsó tengely vonatkozásában radiál vagy diagonál szerkezetű abroncsok megajánlhatóak.</p>	<p style="text-align: center;">AJÁNLAT</p> <p><i>(A megajánlás során a terhelés index és sebességi indexekkel egyenértékű, vagy magasabb értékű megajánlás kerül elfogadásra. A méretek tekintetében váltóméretű gumiabroncs megajánlását Ajánlatkérő elfogadja.)</i></p>

Sorszám	Megnevezés	Méret		Kormányozt/ Első tengely		Hátsó tengely		Egységár nettó Ft/db		Megajánlott gyártmány, méret és típus (megjelölve hogy radiál vagy diagonál) valamint terhelési és sebesség index megadása	
		Kormányozt/ Első tengely	Hátsó tengely	Sebesség index	Terhelés index	Sebesség index	Terhelés index	Kormányozt/ Első tengely	Hátsó tengely	Kormányozt / Első tengely	Hátsó tengely
1	A. Carraro 6500	450/55-17	31X15.5-15	A5	(6P R) 76	A5	(8 PR) 106				
2	A. Carraro 6500	5.00-16	7.50-18	A5	(6P R) 76	A5	(8 PR) 106				
3	AEBI kasza	500-12 TP B12 (4PR)	23X10.50-12 (4PR)	A5	(4P R) 62	A5	4 PR				
4	AEBI TT 75	31 x 15,5 / 15	31 x 15,5 / 15	A5	4 PR	A5	4 PR				
5	Agria 5900	23X850-12	5.00-12	A5	4 PR	A5	4 PR				
6	BOB-CAT	10-16,5	10-16,5	A5	90	A5	90				
7	Caterpillar 428 D	340/80 R18	440/80 R28	A5	143	A5	143				
8	DV 1784 Targonca	7,00-12 (14 PR)	6,00-9 (12 PR)	A4	14 PR	A4	12 PR				
9	DV 1784 Targonca	7,00-12 (14 PR)	6,50-10 (14 PR)	A4	14 PR	A4	14 PR				
10	DZ 180-A3	14,00-20	14,00-20	A1	150	A1	150				
11	Fendt 313 Vario	360/80R24 (komunális mintázat)	440/80R34 (komunális mintázat)	A8	138	A8	155				
12	GEHL	8,25-15	8,25-15	A2	Tömör	A2	Tömör				
13	Gréder	14,00-24 (24 PR)	14,00-24 (24 PR)	A1	24 PR	A1	24 PR				
14	Gréder HBN Nobas	405/70 R20	405/70 R20	A8	130 (14 PR)	A8	130 (14 PR)				
15	Hemos maró	425/65 R22,5 (20 PR)	425/65 R22,5 (20 PR)	A5	20 PR	A5	20 PR				
16	Hitachi	440/80 R28 IND	440/80 R28 IND	A5	147	A5	147				
17	Hódgép (pótkocsi)	12,00 R20	12,00 R20	F	18 PR	F	12 PR				
18	JCB 3CX	12,5-18 (10 Ply)	16,9-28	A8	136	A8	12 PR				
19	JCB 3CX	12,5-18 (10 Ply)	18,4-26 (12)	A8	136	A8	12 PR				

			Ply)									
20	JCB 3CX	16,9/8 0-24	16,9- 28	A8	12 PR	A8	12 PR					
21	JCB 411	15,5- 25	15,5- 25	A8	12 PR	A8	12 PR					
22	JCB 4CX	16,9- 28	16,9- 28	A8	12 PR	A8	12 PR					
23	JCB 4CX	16,9- 28	15,5- 25	A8	12 PR	A8	12 PR					
24	John Deere 6125 M	400/8 0R28 (kom muná lis mintá zat)	480/8 0R38 (kom muná lis mintá zat)	A8	146	A8	161					
25	John Deere 3045 R	25 x 8.50 – 14 NHS R-4	15 – 19.5 NHS R-4	A8	(4P R) 90	A8	6 PR					
26	Kobit T2556	400/7 0-20	400/7 0-20	A8	14 PR	A8	14 PR					
27	Mitsubishi FD 30	28 x 9 - 15 14 PR 146A5	6,5 - 10 NHS 252	A1	14 PR	A1	14 PR					
28	MTZ 820.2	360/7 0-24	18,4- 34	A8	6 PR	A8	6 PR					
29	MTZ 952	360/7 0 R20	16,9- R38	A8	6 PR	A8	6 PR					
30	MTZ 952	13,6- 20	16,9- R38	A8	6 PR	A8	6 PR					
31	MTZ-80	7,50- 20	15,5- 38	A8	6 PR	A8	6 PR					
32	MTZ-80	8,25- 20	15,5- 38	A8	120 (6P R)	A8	120 (6P R)					
33	MTZ-80	9,00- 20	4,00/ 75 R38 (15,5 R38)	A8	111 (6P R)	A8	120 (6P R)					
34	MTZ-80	11,2- 20	4,00/ 75 R38 (15,5 R38)	A8	6 PR	A8	6 PR					
35	MTZ-80	9,00- 20	15,5- 38	A8	111 (6P R)	A8	120 (6P R)					
36	MTZ-82.0	11,2- 20	15,5- 38	A8	6 PR	A8	6 PR					
37	MTZ-82.0	13,6- 20	16,9- 38	A8	6 PR	A8	6 PR					
38	Nehézpótkocsi	215R1 4C		F	112							
39	New Holland TL-90 DT	340/8 5 R24	16,9 R34	A8	125	A8	125					
40	Palackszállító kézikocsi	4,00-8		A1	6 PR							
41	Panav Pótkocsi	385/6 5 R 22,5	385/6 5 R 22,5	F	160	F	160					
42	Rasant 1305	26-12- 12 (MEZ ÓGAZ DASÁ GI MINT ÁZAT)	26- 12-12 (MEZ ÓGA ZDAS ÁGI MINT ÁZAT)	A5	4 PR	A5	4 PR					

43	Rasant 1904	31-15,5-15 (MEZ ÓGAZ DASÁ GI MINT ÁZAT)	31-15,5-15 (MEZ ÓGA ZDAS ÁGI MINT ÁZAT)	A5	8 PR	A5	8 PR			
44	Rasant Ers1904P	29 - R12,5-15 (4PR)	29 - R12,5-15 (4PR)	A5	4 PR	A5	4 PR			
45	Renault Traktor	420/85 R 28	18,4 - 38 (TR 135)	A8	139	A8	135 (12 PR)			
46	Schaeff	16/70-20	16/70-20	A1	14 PR	A1	14 PR			
47	Steyr Profi 4130	480/80 R38	440/80 R24	A8	166	A8	161			
48	Targonca	6,5-10	6,5-10	A4	90	A4	90			
49	Targonca Komatsu	200/50-10	140/55-9	A4	Tömör	A4	114			
50	Terex-Schaeff SKL854S	405/70 R20		A5	136					
51	Tornado utánfutó	205/75 R17.5		F	124					
52	Tréler Goldhoffer	7,5 x R15		F	135					
53	TRAILER FLIEGL DTS300	235/75 R 17,5		F	122					
54	Pótkocsi FLIEGL EDK25	10.0/75-15.3 MP		A5	14 PR					
55	TRAILER HIDEKGUTI	215/75 R17,5	215/75 R17,5	F	133	F	133			
56	Zetor Traktor 12146	14,9 R24	20,8 R34	A8	126	A8	145			
57	UN-053 rakodó	405/70 R24		A5	146					
58	UN-053 rakodó	14,00-24 (24 PR)	11,00-20	A5	12 PR	A5	133			
59	Vammas RG 14 gréder	13,00-24	13,00-24	A8	12 PR	B	14 PR			
60	Venieri VF 6.63	16/70-24	16/70-24	A2	10 PR	A2	10 PR			
61	Volvo BL71	16/70 x 20	480/80 R26	A8	150	A8	150			
62	Volvo L40B	15,5/25 L/2	15,5/25 L/2	A1	12 PR	A1	12 PR			
63	Volvo L-70	17,5-25	17,5-25	A5	16 PR	A5	16 PR			
64	Volvo LM-641	12,4-24 (12 PR)	16,9-30 (12 PR)	A5	12 PR	A5	12 PR			
65	Volvo LM-840	14,9-24	14,00-24 (24 PR)	A5	12 PR	A5	12 PR			
66	Vontatott sósóró Epoke 4M3		245/70 R19,5			B	134			
67	Pótkocsi GRÚN KS 200 SD	5,00-10		F	70					

68	Billenős pótkocsi IFA HL 60.11	9,00 R20	9,00 R20	F	133 (14P R)	F	133 (14 PR)			
69	ZIL Hómaró	12,00-20	12,00-20	F	150	F	150			
70	ZIL Hómaró	12,00-18 (320-457)	12,00-18 (320-457)	F	124	F	124			
71	MECALAC 15MWR	18 - 19.5 16PR TL	18 - 19.5 16PR TL	A8	16 PR	A8	16 PR			

5. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2025. október 2. napja) a közbeszerzési eljárás 2. részében 5 darab, azaz öt ajánlat érkezett, az alábbiak szerint.

Ajánlattevő neve: MARSO Ipari Kereskedelmi Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő)

Összesített képzett nettó ajánlati ár (HUF): 27 051 100

Az előírton felüli többletjótállás mértéke (minimum 0, maximum 24 hónap): 24

Ajánlattevő neve: Abroncs Kereskedőház Kft (vezető ajánlattevő)

Összesített képzett nettó ajánlati ár (HUF): 19 402 400

Az előírton felüli többletjótállás mértéke (minimum 0, maximum 24 hónap): 24

Ajánlattevő neve: KITE Mezőgazdasági Szolgáltató és Kereskedelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság (vezető ajánlattevő)

Összesített képzett nettó ajánlati ár (HUF): 33 151 582

Az előírton felüli többletjótállás mértéke (minimum 0, maximum 24 hónap): 0

Ajánlattevő neve: Gumiflex Nagy- és Kiskereskedelmi Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő)

Összesített képzett nettó ajánlati ár (HUF): 22 299 000

Az előírton felüli többletjótállás mértéke (minimum 0, maximum 24 hónap): 24

Ajánlattevő neve: GUMI-SPED KFT. (vezető ajánlattevő)

Összesített képzett nettó ajánlati ár (HUF): 24 838 643

Az előírton felüli többletjótállás mértéke (minimum 0, maximum 24 hónap): 24

6. Az ajánlatkérő által 2025. november 26-án megküldött összegezés az alábbiakat tartalmazta.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Abroncs Kereskedőház Kft. (a továbbiakban: egyéb érdekelt)

A nyertes ajánlat kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő nyújtotta be az értékelési szempontokra tekintettel legkedvezőbb érvényes ajánlatot. Ajánlattevő ajánlata érvényes. Ajánlattevő nem áll a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt, továbbá vele, valamint az ajánlatával kapcsolatban nem áll fenn a Kbt. 73-74. §-ában meghatározott egyik körülmény sem. Az ellenszolgáltatás összegeként az eljárás eredményeként megkötésre kerülő keretszerződés keretösszege került feltüntetésre.

7. Az egyéb érdekelt ajánlata az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

6	BOB-CAT	10-16,5	10-16,5	A5	90	A5	90			Ascenso SSB330 130A5 8pr TI Diagonal	Ascenso SSB330 130 A5 8 pr Diagonal TL
---	---------	---------	---------	----	----	----	----	--	--	--	---

8. A kérelmező 2025. december 1. napján iratbetekintési kérelmet terjesztett elő a tárgyi eljárás 2. részében nyertes ajánlattevőként megjelölt Abroncs Kereskedőház Kft. ajánlattevő ajánlatának ártáblázata, valamint a megajánlott termékekkel összefüggésben benyújtott, a gumiabroncsok üzemanyaghatékonyság és más paraméterek tekintetében történő címkézésről, az (EU) 2017/1369 rendelet módosításáról és az 1222/2009/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2020/740 rendelet I. számú melléklete szerinti besorolásnak való megfelelést igazoló dokumentumok vonatkozásában., alábbiak szerint.

„Tisztelt Ajánlatkérő!

Alulírott Varga Gábor Lajos ügyvezető a GUMIFLEX Nagy- és Kiskereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (8000 Székesfehérvár, Szlovák utca 7.) képviselőjeként eljárva a "Gumiabroncs beszerzése 2025" tárgyú, Kbt. 81. § szerinti Unió nyílt eljárás (EKR001527812025) 2. része ("Gumiabroncs - 3,5 tonna feletti járművek") vonatkozásában a Kbt. 45. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, az abban foglalt határidőben Abroncs Kereskedőház Kft. (1119 Budapest, Fehérvári Út 71-73.) Ajánlattevő ajánlata vonatkozásában, az ajánlatban csatolt alábbi dokumentumok esetében kívánunk élni az iratbetekintési jogunkkal:

- az Abroncs Kereskedőház Kft. (1119 Budapest, Fehérvári Út 71-73.) Ajánlattevő által benyújtott Ártáblázat, valamint a megajánlott Termékekkel összefüggésben csatolt, a gumiabroncsok üzemanyaghatékonyság és más paraméterek tekintetében történő címkézésről, az (EU) 2017/1369 rendelet módosításáról és az 1222/2009/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2020/740 rendelet (a továbbiakban: (EU) 2020/740 rendelet) I. számú melléklete szerinti besorolásnak való megfelelést igazoló dokumentumok.

Feltételezett jogszabálysértés: Az Abroncs Kereskedőház Kft. (1119 Budapest, Fehérvári Út 71-73.) Ajánlattevő tárgyi eljárás 2. része vonatkozásában benyújtott ajánlata tekintetében feltételezzük, hogy az Ajánlattevő által megajánlott Termékek az Ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban, Műszaki leírásban meghatározott alapvető műszaki követelményeknek/ paramétereknek nem felelnek meg, továbbá az Ajánlattevő által az 1. sz. értékelési szempontra tett megajánlás (1. Összesített képzett nettó ajánlati ár (HUF): 19 402 400) alapulvételével a tárgyi szerződés nyereségesen, szerződésszerűen nem teljesíthető. Az összesített képzett nettó ajánlati ár alapját képező nettó egységárak álláspontunk szerint - az összesített képzett nettó ajánlati ár/ technikai szám értékére tekintettel - már a jelenlegi gazdasági környezetben sem tarthatóak.

Az iratbetekintés javasolt időpontja: 2025. december 3. napján 09:00 óra.”

9. Az ajánlatkérő által 2025. december 3. napján biztosított iratbetekintésre tekintettel a kérelmező 2025. december 8. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő többek között a jogorvoslati kérelem szerinti tartalommal.

10. Az ajánlatkérő 2025. december 10. napján felvilágosítás kérést küldött az egyéb érdekelt részre, arra vonatkozóan, hogy az „ártáblázat „2. Munkagép gumiabroncs” munkalapjának 6. sorszámú tétele esetében Ajánlatkérő a Kormányzott/Első tengely tekintetében „A5” sebességindexre vonatkozó követelményt határozott meg. Ajánlattevő megajánlása a fenti tétel kapcsán: Ascenso SSB330 130A5 8pr TI Diagonal, amely a gyártó

honlapján fellelhető adatok alapján „A2” sebességindexű, azaz nem teljesíti az Ajánlatkérő által meghatározott, sebességindexre vonatkozó műszaki követelményt. Kérjük ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtás keretében szíveskedjen objektív, alátámasztható módon tisztázni, hogy miként felel meg a megajánlott termék az Ajánlatkérő által meghatározott, sebességindexre vonatkozó műszaki követelménynek.”

11. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2025. december 16. napján elutasította az alábbiak szerint.

„Nyertes ajánlattevő a felvilágosítást és annak részeként az előzetes vitarendezési kérelemben kifogásolt termékek gyártójának nyilatkozatát határidőben benyújtotta.

A benyújtott felvilágosítás egyértelműen alátámasztja, hogy az ipari abroncsok eltérő sebességindexei az eltérő felhasználási környezetből, üzemi körülményekből és terhelési viszonyokból fakadnak, miközben az abroncsok karkasz-szerkezete azonos. Ajánlatkérő felhívja Kérelmező figyelmét, hogy a közbeszerzési dokumentumokban külön nem rögzítette, hogy milyen terhelés mellett vizsgálja a sebességindexet. A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő számára a csatolt dokumentumok alapján megállapítást nyert, hogy a megajánlott termékek a rendeltetésszerű, általános munkagéphasználat mellett biztonságosan alkalmazhatók és a Kérelmező állításával szemben a kormányzott/első tengely tekintetében a 6. sorban megajánlott 10–16,5 méretű abroncs megfelel az A5, azaz 25 km/órás sebességindexnek, a 21. sorban megajánlott 15,5–25 méretű abroncs pedig megfelel az A8, azaz 40 km/órás sebességindexnek.”

12. A kérelmező 2025. december 17. napján ismét iratbetekintési kérelmet terjesztett az ajánlatkérő felé az alábbi releváns dokumentumok tekintetében:

- a 2025. december 10. napján kelt a Kbt. 71. §-a szerinti felvilágosítás kérés megválaszolása körében az Abroncs Kereskedőhát Kft. ajánlattevő által benyújtott dokumentumok.

13. A 2025. december 12. napján kelt felvilágosítás szerint

„A sebességindex azt a maximális sebességet jelzi, ameddig az abroncs biztonságosan használható. A gyártóknak garantálnia kell, hogy az abroncsok ne melegedjenek túl, és ne következzen be defekt a tervezett üzem sebességén. Az abroncs gyártói a nemzetközi szabályozásnak megfelelően statikus és dinamikus terhelésnek alá vetik az abroncsokat. Erről pontos mérési eredményeket készítenek, majd tesztelik a termékeket.

Az ipari abroncsok gyakran extrém terhelésnek vannak kitéve. A sebesség és a terhelés, valamint az alkalmazott légnyomás között szoros összefüggés van: a nagyobb sebesség nagyobb hőtermelést és igénybevételt jelent. A különböző sebességindexek lehetővé teszik a felhasználó számára, hogy az adott terheléshez és munkakörnyezethez (pl. rövid távú szállítás, állandó, nagy terhelésű munka) optimalizált abroncsot válassza ki. Ezért minden abroncsnak van egy standard értéke, melyet kiegészít egy részletes technikai adatlap. Ezek gyakran elérhetőek katalógusokban vagy internetes oldalakon a gyakorlatban használt gépekhez szükséges adatokat közlik elsősorban. Az abroncsokat ezen felül is tesztelik a nem releváns tartományban. Amennyiben szükséges kérésre ezen adatokat közlik, viszont nem található külön feltüntetve, mivel nem jellemző, hogy a gépeket ilyen üzemi körülmények között használják.

Jelen felvilágosítás keretében a műszak előírásoknak való megfelelés bizonyítására a gumiabroncs gyártójától – aki birtokában van minden szükséges tudásnak és felelősséget vállal a termékeiért -, csatoljuk az írásos, aláírt igazolást a részletes műszaki adatokról és különösen az inkriminált sebesség indexről.

6. sor 10-16,5 az abroncs tudja és bírja az A (azaz 40 km/órás sebességet a csatolt igazolás alapján
 21. sor 15,5-25 az abroncs tudja és bírja az A5 azaz 25 km/órás sebességet a csatolt igazolás alapján.”

A 2025. december 11. napján kelt gyártói nyilatkozat szerint:
 „ASCENSO 10-16.5, 10PR, SSB330 134A2 sebesség indexei
 Megerősítjük az összes adatot a sebességi index-el kapcsolatosan: 10 km/h, 25km/h és 30 km/h ami az alábbiak:

Sebesség Index A2 / 10km/h = 2.140kg @ 5.2bar
 Sebesség Index A5 / 25km/h = 1.560kg @ 5.2bar
 Sebesség Index A6 / 30km/h = 1.430kg @ 5.2bar”

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

14. A kérelmező 2025. december 29. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében.

15. A kérelmező a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2025. november 26. napját jelölte meg. A jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontjaként 2025. december 16. napját, az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz megküldésének napját jelölte meg.

16. A kérelmező hivatkozott a műszaki leírás vonatkozó rendelkezéseire, amelyek szerint:
 „A gumiabroncsok minőségi index jellemzői az ártáblázatban fel vannak sorolva. A megajánlás során a terhelés index és sebességi indexekkel egyenértékű, vagy magasabb értékű megajánlás kerül elfogadásra.”

„Az Ajánlatkérő a gumiabroncsokat a mellékelt Ártáblázatban („3,5t Feletti gumi_besz_2025_Ártáblázat.xlsx”) tételesen határozza meg, hogy mely méretkategóriában, milyen sebességindexű ill. terhelés indexű gumiabroncsokra vár megajánlást.”

17. Előadta, hogy az összegezés kiküldését követően, 2025. december 1. napján iratbetekintési kérelmet terjesztett elő a tárgyi eljárás 2. részében az egyéb érdekelt ajánlatának ártáblázata, valamint a megajánlott termékekkel összefüggésben benyújtott, a gumiabroncsok üzemanyaghatékonyság és más paraméterek tekintetében történő címkézésről, az (EU) 2017/1369 rendelet módosításáról és az 1222/2009/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2020/740 rendelet I. számú melléklete szerinti besorolásnak való megfelelést igazoló dokumentumok vonatkozásában. Előadta továbbá az iratbetekintés során megállapítást nyert, hogy a tárgyi eljárás 2. részében nyertes ajánlattevőként megjelölt Abroncs Kereskedőház Kft. ajánlattevő ajánlata – a 2025. november 26. napján megküldött összegezésben foglaltakkal ellentétben – nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban (műszaki leírás) foglaltaknak, az alábbiakra való tekintettel:

- az Ártáblázat „2. Munkagép gumiabroncs” munkalapjának 6. sorszámú tétele esetében a Kormányzott/Első tengely tekintetében A5 sebességindex követelmény került meghatározásra (Ártáblázat „2. Munkagép gumiabroncs” munkalap E10-es cella), ezzel szemben a nyertes ajánlattevőként megjelölt Abroncs Kereskedőház Kft. ajánlattevő az Ártáblázat 6. sorszámú tétele kapcsán „Ascenso SSB330 10-16.5 8PR 130 A2 TL” típusú terméket ajánlott meg.

Az ajánlatban rögzítettek mellett (az Ártáblázatban fel kellett tüntetni többek között a megajánlott termék típusát, mely típusmegjelölés önmagában is tartalmazza, hogy A2 sebességindexű a megajánlott termék) a gyártó honlapján bárki számára nyilvánosan elérhető/hozzáférhető adatok alapján

(<https://ascensotyres.com/products/industrialconstruction/ssb-330/>) is látható, hogy a hivatkozott termék A2, nem pedig A5 sebességindexű, tehát nem felel meg az A5 sebességindex előírásnak. 2025. december 8. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, mely előzetes vitarendezési kérelmet az ajánlatkérő 2025. december 16. napján elutasított arra való hivatkozással, miszerint a nyertes ajánlattevőként megjelölt Abroncs Kereskedőház Kft. ajánlattevő által „benyújtott felvilágosítás egyértelműen alátámasztja, hogy az ipari abroncsok eltérő sebességindexei az eltérő felhasználási környezetből, üzemi körülményekből és terhelési viszonyokból fakadnak, miközben az abroncsok karkasz-szerkezete azonos. Ajánlatkérő felhívja Kérelmező figyelmét, hogy a közbeszerzési dokumentumokban külön nem rögzítette, hogy milyen terhelés mellett vizsgálja a sebességindexet. A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő számára a csatolt dokumentumok alapján megállapítást nyert, hogy a megajánlott termékek a rendeltetésszerű, általános munkagéphasználat mellett biztonságosan alkalmazhatók és a Kérelmező állításával szemben a kormányzott/első tengely tekintetében a 6. sorban megajánlott 10–16,5 méretű abroncs megfelel az A5, azaz 25 km/órás sebességindexnek, a 21. sorban megajánlott 15,5–25 méretű abroncs pedig megfelel az A8, azaz 40 km/órás sebességindexnek”.

18. Álláspontja szerint az ajánlatkérő által leírtak, illetve az egyéb érdekelt által benyújtott dokumentumok nem, hogy nem támasztják alá a hivatkozott termékek ajánlatkérői előírásoknak való megfelelését, hanem ezzel ellentétesen pont, hogy a termék meg nem felelését bizonyítják. Meglátása szerint nincs olyan, hogy az ajánlatkérő „milyen terhelés mellett vizsgálja a sebességindexet”, illetve olyan sincs, hogy „25 km/órás sebességindex” vagy „40 km/órás sebességindex”. Az ajánlatkérő által leírtak minden egyes mondata nyilvánvaló tárgyi tévedésből (a nyertesként megjelölt ajánlattevő általi ajánlatkérői félrevezetésből) fakadó valótlan állítás. Felhívta a figyelmet arra, hogy a sebességindex (SI) a gumiabroncs oldalfalán található betű, ami azt jelöli, hogy a gumi a maximálisan megengedett sebességet milyen maximális terhelés és körülmények mellett képes biztonságosan elviselni a gyártó által tesztelt módon, anélkül, hogy károsodna, vagy elveszítené tapadását. A sebességindex azt jelöli, hogy a gumi milyen maximális sebességig biztonságos a maximális terhelés mellett. Tehát meglátása szerint nincs olyan, hogy az ajánlatkérő „milyen terhelés mellett vizsgálja a sebességindexet”, tekintve, hogy a sebességindex a maximális terhelés melletti maximális megengedett sebességet jelöli. Ha egy A2 sebességindexű (bármilyen sebességindexű) gumit kisebb terhelésnek teszünk ki, akkor a biztonságos sebességtartomány szélesedik, mivel a gumi igénybevétele kisebb (a maximálisnál kisebb terhelés esetén a gumi kevésbé melegszik/kevésbé deformálódik), ugyanakkor a gumi index besorolása a maximálisnál kisebb terhelés esetén is változatlan marad, hiszen a sebességindex a gyártó által garantált kategória, hogy az adott gumi maximális terhelés mellett milyen maximális sebességig biztonságos. Egy A2 sebességindexű (bármilyen sebességindexű) gumi kisebb terhelés esetén is A2 sebességindexű gumi marad, a kisebb terhelés csupán biztonságosabbá teszi a gumit a maximális sebesség közelében a sebességindex besorolás változatlansága mellett. (Tehát a sebességindex nem függ a kisebb terheléstől – „milyen terhelés mellett vizsgálja a sebességindexet” –, hiszen a sebességindex a maximális terhelés melletti maximális megengedett sebességet jelöli.)

19. Kiemelte, hogy az A5 sebességindex (vagy annál magasabb) előírásnak megfelelő gumi helyett alacsonyabb, A2 sebességindexű gumi megajánlása nem minősül se egyenértékűnek, se magasabb értékű megajánlásnak („A megajánlás során a terhelés index és sebességi indexekkel egyenértékű, vagy magasabb értékű megajánlás kerül elfogadásra.”). Hivatkozott a Döntőbizottság D.188/18/2024. számú határozatára, amely szerint a műszaki egyenértékűség csak olyan feltételrendszerben értelmezett, amelyben az ajánlatkérő szervezet a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésének alkalmazásával (meghatározott

gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra való hivatkozás) határozza meg a beszerzés tárgyát. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján (teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadása) meghatározott beszerzési tárgy esetén – amilyen a tárgyi eljárásban előírt sebességindex – nem az egyenértékűséget, hanem a műszaki megfelelést kell az ajánlatkérőnek vizsgálnia, vagyis azt, hogy az egyéb érdekelt által megajánlott gumi teljesíti-e az ajánlatkérő azon követelményét, miszerint a fentebb hivatkozott gumi sebességindex besorolása (maximális terhelés mellett megengedett maximális sebesség) legalább A5 kell hogy legyen, vagy nem teljesíti. Kifejtette továbbá, hogy az A2 sebességindex besorolás nem magasabb, hanem alacsonyabb, mint az A5 sebességindex előírás, vagyis az egyéb érdekelt megajánlása egyértelműen nem felel meg az ajánlatkérői előírásoknak. Megerősítette, hogy meglátása szerint nincs olyan, hogy „25 km/órás sebességindex” vagy „40 km/órás sebességindex”. A sebességindex nem csupán a megengedett biztonságos sebességet jelöli, hanem azt a maximális sebességhatárt jelenti, amit az adott abroncs tartósan, teljes terhelés mellett, károsodás nélkül képes még elviselni. Egy A2 sebességindexű gumi esetében a maximális sebességhatár, amit az adott abroncs tartósan, teljes terhelés mellett, károsodás nélkül képes még elviselni 10 km/h. Ez az érték A5 sebességindexű gumi esetében 25 km/h.

20. Tekintve, hogy az egyéb érdekelt az Ártáblázat „2. Munkagép gumibroncs” munkalapjának 6. sorszámú sorában olyan terméket ajánlott meg (A2 sebességindex), amely álláspontja szerint nem felel meg az ajánlatkérői előírásoknak (A5 vagy annál magasabb sebességindex előírás), a megajánlott termék más termékre való cserélése pedig a Kbt. 81. § (11) bekezdésében és a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában rögzített korlátokra való tekintettel nem lehetséges, az ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az egyéb érdekelt ajánlatát a tárgyi eljárás 2. részében, melynek elmulasztásával álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket.

21. A fentiekre tekintettel kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és semmisítse meg az ajánlatkérő 2025. november 26. napján kelt eljárást lezáró döntését összegezés, valamint kötelezze az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra.

22. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során előadta, hogy a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet 36. § (2) bekezdése előírja, hogy a járműre felszerelt gumibroncs méretének, terhelhetőségének és sebességhatárának meg kell felelnie a jármű vonatkozó adatainak. A közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló 5/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet továbbá rögzíti, hogy egyrészt a gumibroncs megfelelőségének vizsgálatára a gumibroncs szemrevételezésével - a gumibroncs oldalfalán kötelezően feltüntetendő adatok leolvasásával - és mélységmérővel - a profilmélység vonatkozásában - való ellenőrzése alapján és útján kerül sor, másrészt a rendelet azt is rögzíti, hogy amennyiben a gumibroncsméret, a terhelhetőség, a jóváhagyási jel vagy a sebességindex nem felel meg a követelményeknek, úgy az a közlekedésbiztonság szempontjából veszélyes hiányosságnak minősül, mely bírság kiszabása mellett a forgalmi engedély bevonásával járhat. Ez azt jelenti, hogy közúti ellenőrzés során az abroncs oldalfalán kötelezően feltüntetendő jelölések - amilyen a sebességindex - megtekintésre és a jármű adataival összevetésre kerülnek. Az, hogy a járműre felszerelt gumibroncs sebességhatárának meg kell felelnie a jármű vonatkozó adatainak azt jelenti, hogy amennyiben a jármű sebességhatára 25 km/h, akkor az abroncs oldalfalán jogszabályi előírás alapján kötelezően feltüntetendő sebességindexnek A5-nek vagy annál magasabbnak kell lennie. A 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet egyetlen egy esetet nevesít

kivételnek, amikor a jármű sebességhatáránál alacsonyabb sebességindexű gumibroncs is felszerelhető: „Téli mintázatú gumibroncsot szabad felszerelni a járműre abban az esetben is, ha annak sebességhatára alacsonyabb a jármű legnagyobb sebességénél. Ebben az esetben a jármű vezetőfülkéjében a gumibroncs megengedett sebességére utaló feliratot kell elhelyezni.” [36. § (2) bekezdés]. Habár az ajánlatkérő véleménye alapján „Kérelmező a jogorvoslati kérelmét teljes mértékben egy szakmailag téves és Kérelmező által semmilyen módon nem alátámasztott feltevésre” alapozza, miszerint a sebességindex egy fix minősítési érték, nem pedig egy „dinamikusan változó” adat, maga az ajánlatkérő is rögzíti az észrevételében, hogy a sebességindex egy fix minősítési érték (az abroncs teljes terhelése mellett vizsgált paraméter), nem pedig egy „dinamikusan változó” adat: az ajánlatkérői észrevétel 1. pontjának g) alpontjában az ajánlatkérő maga is rögzíti a sebességindex fogalmát, amely megegyezik a kérelmező által rögzítettel: „Sebességindex (SI, Speed Index) A gumibroncs oldalfalán feltüntetett betűjelzés. A maximálisan megengedett sebességet határozza meg, amit az adott abroncs tartósan, teljes terhelés mellett, károsodás nélkül képes még elviselni.” A sebességindex tehát nem pillanatnyi (az adott pillanatban fennálló terhelésre vonatkozó), hanem egy fix minősítési érték, amely azt garantálja, hogy a gumibroncs biztonságosan kibírja a megadott maximális sebességet a hozzá tartozó terhelési index (LI) szerinti súly mellett.

23. A 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet azt is meghatározza, hogy egyrészt a gumibroncs típusjövahagyására vonatkozó kérelemnek pontosan milyen adatokat kell tartalmaznia minden egyes gumibroncs esetében, ennek keretében a típusjövahagyási kérelemben többek között fel kell tüntetni a gumibroncsra vonatkozó sebességhatár-jelzést (sebességindex), másrészt rögzíti, hogy a gumibroncs sebességkategóriáját (sebességindex) a gumibroncs legalább egyik oldalfalán fel kell tüntetni. [6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet 1. fejezet II. rész 1.2.5. pont és 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet 1. fejezet II. rész 2. pont 2.1.4. alpont]. Az egyéb érdekelt úgy állítja be a gumibroncs oldalfalán jogszabályi előírások alapján és a fix minősítés eredményeként kötelezően feltüntetendő, hatósági ellenőrzések vizsgálatának alapját képező adatokat, így a sebességindexet, mintha az csak egy formális jelölés lenne. Ezzel szemben a valóság az, hogy a sebességindex egy, a gumibroncs oldalfalán jogszabályi előírás alapján kötelezően feltüntetendő jelölés, illetve a hivatkozott rendelet azt is meghatározza, hogy a gumibroncs terhelési/sebességi teljesítőképesség-vizsgálatának mi a módszertana és arra hogyan kerülhet sor. A gumibroncs oldalfalán a gumibroncs terhelési/sebességi teljesítőképesség-vizsgálatának eredményeként kerül feltüntetésre kötelezően a sebességindex. A vizsgálat eredményeként meghatározott és a gumibroncs oldalfalán feltüntetett sebességindex besorolás a vizsgálat eredményeként megállapított és a gumibroncs oldalfalán kötelezően feltüntetendő fix minősítés.

24. Rögzítette, hogy az, miszerint a sebességindex nem egy dinamikusan változó, hanem egy fix minősítési érték (az a maximális sebesség, amellyel az abroncs maximális terhelés mellett még biztonságosan használható) nem a kérelmező alátámasztás nélküli egyedüli álláspontja, hanem egyrészt ennek tényét maga az ajánlatkérő is elismerte az észrevételének 1. pontjának g) alpontjában, illetve a gumibroncs típusjövahagyási kérelmében jóváhagyott sebességindexe ami a gumibroncs oldalfalán feltüntetésre kerül, a gumibroncs fix minősítési értéke; másrészt az abroncs sebességindexe azt a maximális sebességet jelöli, amellyel az abroncs maximális terhelés mellett még használható.” A gumibroncs oldalfalán feltüntetett betű. A maximálisan megengedett sebességet határozza meg.

25. Felhívta a figyelmet arra, hogy a gumibroncsok terhelési indexe (LI) és sebességindexe (SI) a jelölésben két független érték. Kifejtette, hogy magasabb teherbírású gumibroncs választása nem eredményezi a sebességindex megváltozását, így a gyárinál

nagyobb terhelési indexű, de azonos sebességindexű gumi biztonsággal felszerelhető, feltéve, hogy a váltóméret szabályai teljesülnek. A nagyobb terhelési index gyakran erősített abroncsot jelöl, ami ugyanakkor nem befolyásolja a megengedett maximális sebességet, a magasabb terhelési index (LI) csupán fokozott biztonsági tartalékot jelent, tehát a terhelhetőség növelése vagy csökkentése nem jelenti a sebességindex (a maximális terhelés mellett bevizsgált és megállapított fix minősítési érték) csökkenését vagy növekedését. A gumiabroncs oldalfalára sütött sebességindex (SI) a gyártó által garantált maximális sebességet jelöli maximális terhelés mellett, amely kisebb terhelés esetén sem változik meg. Ez egy fix minősítési érték, amely azt garantálja, hogy a gumiabroncs biztonságosan kibírja a megadott maximális tempót a hozzá tartozó terhelési index (LI) szerinti súly mellett.

26. Az ajánlatkérő egyértelműen meghatározta, hogy a megajánlandó gumiabroncs sebességindex besorolásának legalább A5-nek kell lennie. A gumiabroncs sebességindexe a gumiabroncs típusjóváahagyási kérelme alapján, a jogszabály szerint elvégzett vizsgálatok eredményeként megállapított fix mérési eredménye, amit a jóváahagyási kérelem és az elvégzett vizsgálat eredményével összhangban kötelező feltüntetni a gumiabroncs oldalfalán. Tekintve, hogy a gumiabroncs oldalfalán a gumiabroncs típusjóváahagyási kérelme alapján és a jogszabály szerint elvégzett vizsgálatok eredményeként megállapított fix mérési eredménye tüntethető fel, így amennyiben a gumiabroncs oldalfalán A2 sebességindex besorolás szerepel, úgy az azt jelenti, hogy a gumiabroncs sebességindex besorolása A2, összhangban a jogszabályi előírásokkal.

27. Meglátása szerint nincs olyan, hogy a gumiabroncs típusjóváahagyási kérelme alapján és a jogszabály szerint elvégzett vizsgálatok eredményeként megállapított fix mérési eredményként feltüntetett sebességindex kisebb terhelés esetén magasabb sebességindex kategóriába sorolódna. Az ajánlatkérői és egyéb érdekelti állítások meglátása szerint alaptalanok, a következők alapján: az 5/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet rögzíti, hogy a gumiabroncs megfelelőségének vizsgálatára a gumiabroncs szemrevételezésével (a gumiabroncs oldalfalán kötelezően feltüntetendő adatok leolvasásával) és mélységmérővel (a profilmélység vonatkozásában) való ellenőrzése alapján és útján kerül sor. Amennyiben a rendőr megállítja a járművet, amelynek a végsebessége 25 km/h, úgy azt vizsgálja, hogy a gumiabroncson szereplő sebességindex besorolása legalább A5 vagy magasabb. Amennyiben kisebb, úgy az jogszabálysértésnek (a forgalomban való részvételt akadályozó, a közlekedésbiztonságot hátrányosan befolyásoló, veszélyes hiányosságnak) minősül. Továbbá a 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet egyetlen egy esetet nevesít kivételnek, amikor a jármű sebességhatáránál alacsonyabb sebességindexű gumiabroncs is felszerelhető, nevezetesen a téligumit, ugyanakkor ebben az esetben a jármű vezetőfülkéjében a gumiabroncs megengedett sebességére utaló feliratot kell elhelyezni. Az ajánlatkérői és egyéb érdekelti állítások, miszerint a sebességindex egy dinamikus változó adat, a hivatkozott jogszabályi rendelkezések teljes kiüresítését jelentenék: a hivatkozott jogszabályi előírás arról szól, hogy amennyiben a jármű végsebessége 25 km/h, úgy A5 sebességindex besorolású gumiabronccsal kell felszerelni, kivéve a téligumit, mert annak a sebességindex besorolása lehet kisebb (pl.: A4). Ugyanakkor amennyiben az A5 helyett A4 sebességindex besorolású téligumi kerül felszerelésre, akkor „a jármű vezetőfülkéjében a gumiabroncs megengedett sebességére utaló feliratot kell elhelyezni”. A példa szerinti A4 sebességindex besorolású téli gumiabroncs esetében ez azt jelenti, hogy a jármű vezetőfülkéjében el kell helyezni egy feliratot, hogy a téligumi A4-es sebességindex besorolására tekintettel csak 20 km/h a megengedett sebesség, és ennél nem is mehet gyorsabban a jármű.

28. A kérelmező kifejtette továbbá, hogy álláspontja szerint nincs olyan, hogy „eltérő jelölésű, de funkcionálisan és teljesítményében megfelelő – illetve azt meghaladó –

megajánlás”. A gumiabroncs oldalfalán feltüntetett sebességindex jelölés nem egy változtatható adat. A gumiabroncs sebességindex besorolásának meghatározására jogilag szabályozott vizsgálati folyamat és jogilag szabályozott típusjóváhagyás alapján kerül sor, melyek eredményeként kerül a gumiabroncs oldalfalán feltüntetésre az abroncs sebességindexe. Egy nevében A2 sebességindexű, a gyártó honlapján elérhető adatok alapján A2 sebességindexű és az egyéb érdekelt által is beismerten A2 sebességindexű gumiabroncs sebességindex besorolása A2. Az „eltérő jelölés”, tárgyi esetben a minimum követelményként előírt A5 helyett A2 sebességindex besorolás azt jelenti, hogy az egyéb érdekelt által megajánlott gumiabroncs nem felel meg azon ajánlatkérői minimumelvárásnak, miszerint a megajánlandó gumiabroncs sebességindex besorolása legalább A5 kell, hogy legyen.

29. Az egyéb érdekelt által a felvilágosítás megadása során benyújtott gyártói nyilatkozat tekintetében előadta, hogy 2025. december 23. napján maga is megkereséssel ért a gyártó felé. Megkeresésében tájékoztatta a gyártót, hogy egy nyílt közbeszerzési eljárás során értesült róla, hogy azt nyilatkozták, miszerint az SSB-330 10-16.5 8PR 130 A2 TL típusú, A2 sebességindex besorolású gumiabroncs megfelel az A5 sebességindexnek, ezért kérte, hogy számára is adják ki ugyanezeket a nyilatkozatokat, amelyek megerősítik az SSB-330 10-16.5 8PR 130 A2 TL gumiabroncs A5 sebességindexnek való megfelelését, hogy azokat kérelmező is felhasználhassa közbeszerzési eljárások során. A kérelmező tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy a gyártó nem reagált a megkeresésre.

30. További észrevételében hivatkozott a felhívás II.2.4) pontjára, amely szerint „Nyertes Ajánlattevő kizárólag új, a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet 36/A. §-a szerinti jóváhagyási jellel ellátott, a megrendeléstől számított 12 hónapnál nem régebben gyártott gumiabroncsot szállíthat.”, továbbá a felhívás VI.3) pontjára, amely szerint „15. A megajánlott termékek vonatkozásában Ajánlattevőnek ajánlata részeként be kell nyújtania bármely nemzeti rendszerben akkreditált tanúsítótól származó, a KöHÉM rendeletben gumiabroncsokkal kapcsolatban meghatározott paramétereknek való megfelelést igazoló típusbizonyítványok, tanúsítványok meglétéről szóló nyilatkozatot.”

Előírás a műszaki leírásban: „A megajánlott termékek vonatkozásában ajánlattevőnek nyilatkoznia kell bármely nemzeti rendszerben akkreditált tanúsítótól származó, a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendeletben a gumiabroncsokkal kapcsolatban meghatározott paramétereknek való megfelelést igazoló típusbizonyítványok, tanúsítványok meglétéről.”

A Közbeszerzési Dokumentáció 1. sz. mellékletét képező nyilatkozatban foglaltak szerint:

„Alulírott, mint a (Ajánlattevő, név, székhely) (képviselési jogkör/titulus megnevezése) mint ajánlattevő a Magyar Közút Nonprofit Zrt. mint ajánlatkérő által „Gumiabroncs beszerzése 2025” tárgyban indított közbeszerzési eljárásban nyilatkozom, hogy az ajánlatomban megajánlott gumiabroncs típusok rendelkeznek az Európai Unió bármely tagállamában, vagy más, nemzeti rendszerben akkreditált tanúsító szervezettől származó típusbizonyítvánnyal vagy megfeleléségi tanúsítvánnyal, amely igazolja, hogy a termékek megfelelnek a 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet előírásainak, különös tekintettel a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki követelményeire, ideértve a gumiabroncsokra vonatkozó zajszint, teherbírás, sebességindex, és egyéb műszaki paramétereket. Kötelezettséget válllok arra, hogy a fenti megfelelést igazoló tanúsítványokat vagy típusbizonyítványokat az ajánlatkérő kérésére, az előírt határidőn belül eredeti vagy hitelesített másolatban benyújtom.”

31. Előadta, hogy meglátása szerint az ajánlatkérő észrevételében elismerte, hogy az egyéb érdekelt által megajánlott termék az előírt A5 sebességindex besorolás helyetti A2 sebességindex besorolás okán nem felel meg a 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet előírásainak.

32. Továbbá a jogorvoslati kérelemmel érintett BOB-CAT (lassú jármű/önjáró munkagép) tekintetében felhívta a figyelmet, hogy a 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint a rendelet alkalmazásában jármű: a gépjármű, a mezőgazdasági vontató, a lassú jármű, ezek pótkocsija, a segédmotoros kerékpár, a kerékpár, az állati erővel vont jármű és a kézikocsi. A (3) bekezdés szerint a vontatott mezőgazdasági és ipari munkagépre – ha a rendelet eltérően nem rendelkezik – a pótkocsira vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni. A lassú járműnek nem minősülő, legfeljebb 40 km/óra tervezési sebességű önjáró munkagépre a mezőgazdasági vontatóra vonatkozó rendelkezéseket, valamint a 40 km/óra tervezési sebességet meghaladó önjáró munkagépre a gépjárműre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni. Hangsúlyozta továbbá, hogy az ajánlattétel és az ajánlatok megfelelésége kapcsán teljesen irreleváns, hogy a BOB-CAT-et az ajánlatkérő csak telephelyen belüli munkavégzésre használja-e vagy az közúti forgalomban is közlekedik (pl.: egyik telephelyről a másikra etc.), hiszen erről az ajánlattevőknek nincs/nem lehet tudomása, illetve nem befolyásolja annak tényét, hogy ahogy az a felhívásban, a műszaki leírásban és a közbeszerzési dokumentációban is egyértelműen rögzítésre került, csak a 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendeletben foglalt követelményeknek megfelelő termék volt megajánlható, ideértve a gumiabroncsokra vonatkozó zajszint, teherbírás, sebességindex, és egyéb műszaki paramétereket.

33. Előadta, hogy meglátása szerint az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt állítása szerint a tárgyi eljárás 2. részében a 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet és a rendeletnek a gumiabroncsok sebességindex besorolására vonatkozó előírásai nem relevánsak és ezen okból kifolyólag nem foghat helyt a kérelmezői állítás. Kifejtette, hogy az, hogy fentiek relevánsak, igazolásra került azáltal, hogy az ajánlatkérő rögzítette a dokumentációban több helyen, hogy csak és kizárólag a 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet előírásainak megfelelő gumiabroncs ajánlható meg, „különös tekintettel a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki követelményeire, ideértve a gumiabroncsokra vonatkozó zajszint, teherbírás, sebességindex, és egyéb műszaki paramétereket”.

34. Az egyéb érdekelt észrevételében foglaltak tekintetében előadta, hogy a közbeszerzési dokumentáció az alábbi két termékkategóriát különbözteti meg:

„3,5t ALATTI GÉPJÁRMŰVEK GUMIABRONCS BESZERZÉSE”

„3,5t FELETTI GÉPJÁRMŰVEK GUMIABRONCS BESZERZÉSE”

Továbbá az ajánlatkérő nem az „egyes méretkategóriákban elvárt sebességindexet és terhelési indexet” határozta meg, hanem azt írta a műszaki leírásban, hogy a mellékelt ártáblázatban meghatározta, hogy milyen méretkategóriájú, milyen sebességindexű, illetve milyen terhelési indexű gumiabroncsokra vár megajánlást: „Az Ajánlatkérő a gumiabroncsokat a mellékelt Ártáblázatban („3,5t Feletti gumi_besz_2025_Ártáblázat.xlsx”) tételesen határozza meg, hogy mely méretkategóriában, milyen sebességindexű ill. terhelés indexű gumiabroncsokra vár megajánlást.” A 2020/740 rendelet a gumiabroncsok üzemanyag-hatékonyság és más paraméterek tekintetében történő címkézéséről szól/arra vonatkozik (üzemanyag-hatékonyság, a nedves tapadás etc.). Rámutatott e körben, hogy az ajánlatkérő azt rögzítette a műszaki leírásban, hogy az „(EU) 2020/740 rendelet munkagép gumiabroncsokra nem vonatkozik, így azon gumiabroncsoknál ezt nem kell figyelembe venni.” Ellenben olyan előírást, miszerint a 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet és a 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendeletnek a gumiabroncsok sebességindex besorolására vonatkozó előírásai ne vonatkoznának a 2.

részben megajánlott bármely termékre, nem tett, sőt, kifejezetten arról rendelkezett mind a felhívásban, mind a műszaki leírásban, mind a közbeszerzési dokumentációban, hogy csak és kizárólag a 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet és a 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendeletnek a gumiabroncsok sebességindex besorolására vonatkozó előírásainak megfelelő gumiabroncs ajánlható meg.

35. Előadta e körben továbbá, hogy az ajánlatkérő nem határozott meg olyan követelményt, miszerint „A5/90 index”. Az ajánlatkérő az alábbi előírást tette:

Sebességindex: A5 , Terhelési index: 90. Tekintettel arra, hogy a gumiabroncsok terhelési indexe (LI) és sebességindexe (SI) a jelölésben két független érték: magasabb teherbírású gumiabroncs választása nem eredményezi a sebességindex megváltozását, így a gyárinál nagyobb terhelési indexű, de azonos sebességindexű gumi biztonsággal felszerelhető, feltéve, hogy a váltóméret szabályai teljesülnek. A nagyobb terhelési index gyakran erősített abroncsot jelöl, ami ugyanakkor nem befolyásolja a megengedett maximális sebességet, a magasabb terhelési index (LI) csupán fokozott biztonsági tartalékot jelent, tehát a terhelhetőség növelése vagy csökkentése nem jelenti a sebességindex (a maximális terhelés mellett bevizsgált és megállapított fix minősítési érték) csökkenését vagy növekedését.

36. A kérelmező továbbá egyetértett az egyéb érdekelt arra vonatkozó állításával, miszerint „A közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételek teljesülése a releváns vizsgálati szempont, nem pedig olyan további értelmezések, amelyek a kiírásban nem kerültek előírásra”; azonban „a közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételek” a 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet és a 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendeletnek a gumiabroncsok sebességindex besorolására vonatkozó előírásainak való megfelelést jelenti. Álláspontja szerint éppen annak okán volt jogsértő a bírálat, hogy az ajánlatkérő nem „a közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételek” teljesülését kérte számon az egyéb érdekelt, hanem olyan további értelmezések mentén bírálta és fogadta el végül érvényesnek az egyéb érdekelt ajánlatát, „amelyek a kiírásban nem kerültek előírásra”.

37. A 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet meghatározza, hogy a gumiabroncs típusjóváhagyására vonatkozó kérelemnek pontosan milyen adatokat kell tartalmaznia minden egyes gumiabroncs esetében, ennek keretében a típusjóváhagyási kérelemben egyrészt – többek között – fel kell tüntetni a gumiabroncsra vonatkozó sebességhatár-jelzést (sebességindex), másrészt rögzíti, hogy a gumiabroncs sebességkategóriáját (sebességindex) a gumiabroncs legalább egyik oldalfalán fel kell tüntetni. [6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet 1. fejezet II. rész 1.2.5. pont és 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet 1. fejezet II. rész 2. pont 2.1.4. alpont]. Tehát azt írja elő, hogy a gumiabroncs oldalfalán a gumiabroncs típusjóváhagyási kérelmében foglaltakkal megegyezően kötelező feltüntetni a sebességindexet. Magyarán ha a gumiabroncs típusjóváhagyási kérelmében A2 sebességindex szerepel, akkor a gumiabroncs oldalfalán is A2 sebességindexet kell feltüntetni kötelezően. Az A2 sebességindex besorolású gumiabroncs A2 sebességindex besorolású gumiabroncs.

38. Rámutatott, hogy a jogvita tárgya nem az, hogy az egyéb érdekelt által megajánlott A2 sebességindex besorolású gumiabroncs ne felelne meg a 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet előírásainak az A2 sebességindex kategória vonatkozásában, hanem az, hogy az ajánlatkérő egyértelműen előírta, hogy a sebességindex besorolásnak minimum A5-nek kell lennie, az egyéb érdekelt pedig A2 sebességindex besorolású – tehát az ajánlatkérői minimumelvárást nem teljesítő – terméket ajánlott meg.

39. A fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérőnek az egyéb érdekelt ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítania, melynek elmulasztásával álláspontja szerint az

ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket.

40. A kérelmező Döntőbizottság felhívására tett nyilatkozata szerint a Ascenso SSB330 130 A5 8pr TL típusú gumiabroncs nem létezik, az Ascenso nem gyárt SSB330 mintázatú, A5 sebességindexű gumiabroncsot, az Ascenso gyártó termékkatalógusában nem érhető el SSB330 mintázatú, A5 sebességindexű gumiabroncs.

A termék megnevezése az alábbiak szerint épül fel:

- Ascenso: gyártó
- SSB330: mintázat
- 130: LI (terhelési index)
- A2: SI (sebességindex)
- 8PR: 8 rétegnek megfelelő teherbírás ("Ply Rating").
- TL: Tömlő nélküli gumiabroncs beépített légzáró réteggel

Az egyéb érdekelt a részletes ártáblázatában azt a látszatot keltve tüntette fel a termék megnevezését, mintha a megajánlása A5 sebességindexű gumiabroncsra vonatkozna, azonban a valóság az, hogy A2 sebességindexű gumiabroncsot ajánlott meg.

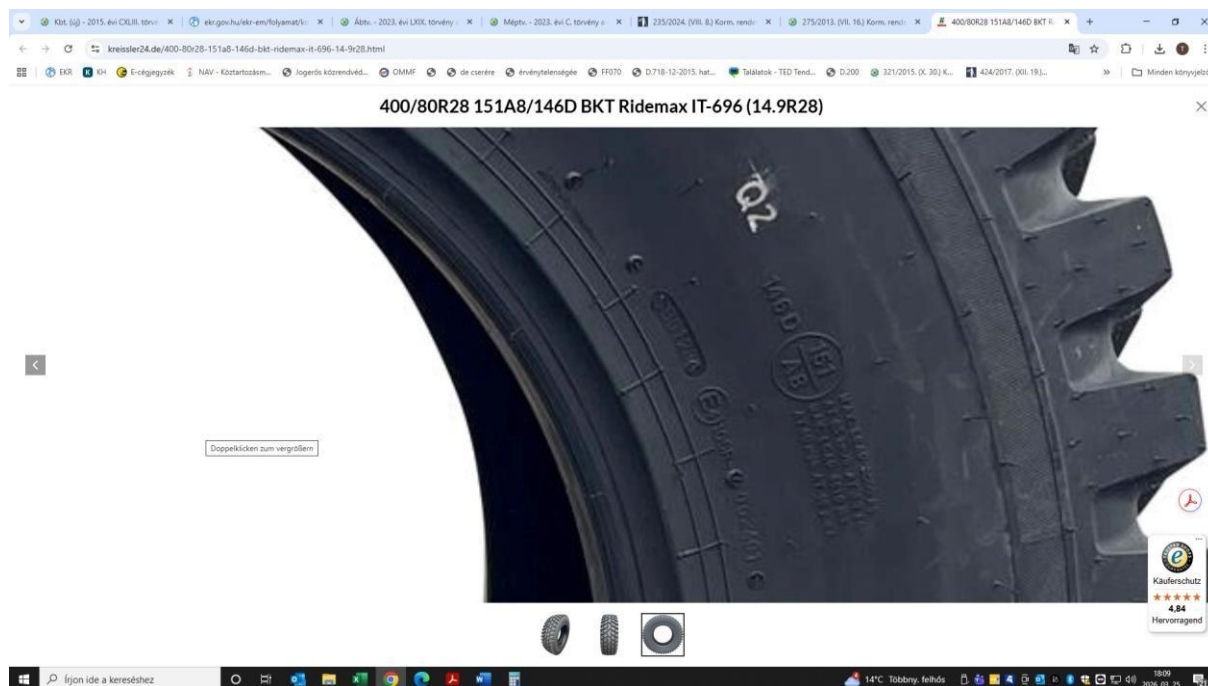
- az ajánlatkérői válasz is az volt, hogy habár valóban nem A5 sebességindexű a megajánlott gumiabroncs, de mivel az ajánlatkérői álláspont szerint „nem írta elő, hogy milyen terhelés mellett vizsgálja a sebességindexet”, ezért ha a sebességindexet nem úgy vizsgáljuk, ahogy a KÖHÉM rendelet előírja, akkor a kisebb terhelés esetén lehet magasabb a sebességindex, mint ami a gumiabroncs oldalfalán feltüntetésre került (ezt hívja az Ajánlatkérő és az egyéb érdekelt „dinamikusan változó” sebességindexnek).

- az egyéb érdekelt maga is beismerte, hogy a megajánlása nem a nem létező Ascenso SSB330 130 A5 8pr TL típusú gumiabroncsra vonatkozik, hanem a létező A2 sebességindexű Ascenso SSB330 10-16.5 8PR 130 A2 TL típusú gumiabroncsra:

Az egyéb érdekelt egyértelműen és félre nem érthető módon rögzíti, hogy az általa megajánlott gumiabroncs A2 jelölésű.

41. További észrevételében a kérelmező előadta, hogy valóban léteznek kettős minősítésű és ennek megfelelően kettős sebességindex besorolású gumiabroncsok: kettős minősítés és ennek megfelelően a kettős sebességindex besorolás azt jelzi, hogy az abroncs két különböző terhelési és sebességi kombinációra van hitelesítve. Azonban az ajánlatkérő előírta, hogy csak és kizárólag olyan gumiabroncs ajánlható meg, amelynek a sebességindex besorolása megfelel a 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet előírásainak. a gumiabroncs sebességindex besorolása a gumiabroncs oldalfalán feltüntetett jelzése, összhangban a gumiabroncs minősítésével (amire hitelesítve lett). Rámutatott, hogy nem állított olyat, hogy ne léteznének kettős sebességindex besorolású gumiabroncsok, ugyanakkor az egyéb érdekelt által megajánlott gumiabroncs nem kettős sebességindex besorolású, hanem annak gumiabroncs sebességindex besorolása A2.

42. Az ajánlatkérő által az észrevételében behivatkozott gumiabroncsnak valóban kettős minősítése van (az abroncs két különböző terhelési és sebességi kombinációra van hitelesítve):



kép - Kérelmezett által hivatkozott gumiabroncs képe (146D és 151AB kettős jelölés) A képen is látható, a kettős minősítéssel (146D és 151AB) rendelkező gumiabroncs oldalfalán a minősítésével összhangban szerepel mindkét sebességindex besorolása. Megjegyezte, hogy amennyiben a jogorvoslat tárgyát képező gumiabroncs kettős minősítésű lenne akkor a 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet szerint a gumiabroncs oldalfalán mindkét sebességindex jelölésnek szerepelnie kellene, ez tárgyi esetben nem így van. A jelen jogorvoslat tárgyát képező gumiabroncs nem kettős minősítésű, azon csak egyetlen méghozzá A2-es jelölés szerepel, pedig az Ajánlatkérő előírása A5 sebességindex besorolású (tehát jelölésű) gumiabroncsra vonatkozott.

Az ajánlatkérő nyilatkozata

43. Az ajánlatkérő az eljárás során nyilatkozott, hogy a tárgyi közbeszerzés saját forrásból valósul meg és kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

44. Észrevételében álláspontja alátámasztására előadta az alábbiakat.

45. A sebességindex (SI) dinamikus értelmezése az ETRTO szabványok alapján A kérelmező azon állítása, miszerint a sebességindex egy terheléstől független, statikus adat, álláspontja szerint szakmailag téves. A gyártó által feltüntetett sebességindex, a gyártó által választott referenciapontban való tanúsítás. Felhívta a Döntőbizottság figyelmét, hogy a közbeszerzési eljárás jogorvoslattal érintett 2. részének tárgyát 3,5 tonnát meghaladó tehergépjárművek és munkagépek gumiabroncsainak beszerzése képezi, amelyre tekintettel rögzítette, hogy a nemzetközi szabványok az ipari és mezőgazdasági abroncsok tekintetében nem egyetlen statikus pontban, hanem dinamikus összefüggésekben határozzák meg a megfelelőséget.

46. E körben bemutatta az alábbiakat.

47. ETRTO Standards Manual – Szakmai kivonat Az ETRTO (European Tyre and Rim Technical Organisation) előírásai rögzítik, hogy az abroncsok teherbírása az alábbi változók függvénye:

- "Load Variation with Speed" (Terhelhetőség változása a sebesség függvényében): ha egy abroncsot a névleges sebességindexénél (pl. A2 - 10 km/h) magasabb sebességgel kívánunk üzemeltetni, a maximális terhelhetőséget (Load Index) csökkenteni kell.

- Fordított összefüggés: amennyiben a gép tényleges üzemi terhelése kisebb, mint a gumiabroncs névleges maximális teherbírása, az abroncs szabályszerűen és biztonságosan sorolható magasabb sebességi kategóriába (pl. A5 vagy A8).

- "Cyclic Service" és "Continuous Service": az ETRTO különbséget tesz a folyamatos haladás és a ciklikus munkavégzés között. A munkagépek (Skid Steer, MIB) ciklikus üzeme lehetővé teszi a vázszerkezet (karkasz) hűlését a munkaciklusok között, így a gyártó jogosult a Technical Data Sheet-ben magasabb sebességértékeket tanúsítani ugyanazon szerkezethez.

- Terhelési index: a terhelési index (Load Index - LI) a gumiabroncs-gyártás egyik legfontosabb műszaki mutatója, amely meghatározza az abroncs maximális teherbíró képességét. A terhelési index egy számkód, amely egy meghatározott maximális tömeget (kg) jelöl, amelyet az abroncs a gyártó által előírt abroncsnyomás és sebesség mellett biztonságosan el tud viselni. Az értékeket nemzetközi szabványok (pl. ETRTO) rögzítik, így minden gyártó azonos táblázatból dolgozik. A terhelési index nem önmagában álló adat, hanem szoros összefüggésben van a sebességgel. Egy abroncsnak több érvényes LI/SI párosa is lehet (pl. 168 A2 és 142 A8). Ez nem ellentmondás, hanem a gépészeti méretezés alapja, nagyobb sebességhez kisebb megengedett terhelés tartozik.

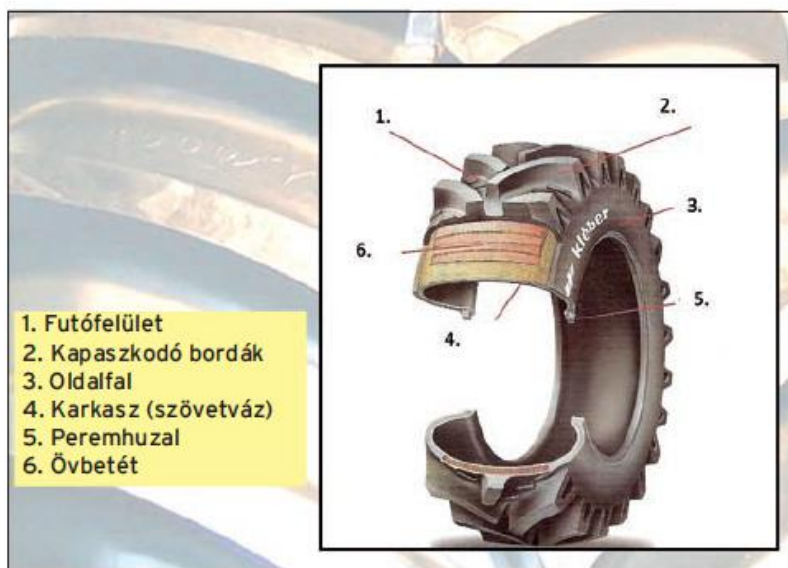
Az LI/SI táblázat az alábbi:

Load	Max Load	Load	Max Load	Load	Max Load	Load	Max Load	Load	Max Load	Load	Max Load
Index	(kg)	Index	(kg)	Index	(kg)	Index	(kg)	Index	(kg)	Index	(kg)
60	250	85	515	110	1060	135	2180	160	4500	185	9250
61	257	86	530	111	1090	136	2240	161	4625	186	9500
62	265	87	545	112	1120	137	2300	162	4750	187	9750
63	272	88	560	113	1150	138	2360	163	4875	188	10000
64	280	89	580	114	1180	139	2430	164	5000	189	10300
65	290	90	600	115	1215	140	2500	165	5150	190	10600
66	300	91	615	116	1250	141	2575	166	5300	191	10900
67	307	92	630	117	1285	142	2650	167	5450	192	11200
68	315	93	650	118	1320	143	2725	168	5600	193	11500
69	325	94	670	119	1360	144	2800	169	5800	194	11800
70	335	95	690	120	1400	145	2900	170	6000	195	12150
71	345	96	710	121	1450	146	3000	171	6150	196	12500
72	355	97	730	122	1500	147	3075	172	6300	197	12850
73	365	98	750	123	1550	148	3150	173	6500	198	13200
74	375	99	775	124	1600	149	3250	174	6700	199	13600
75	387	100	800	125	1650	150	3350	175	6900	200	14000
76	400	101	825	126	1700	151	3450	176	7100	201	14500
77	412	102	850	127	1750	152	3550	177	7300	202	15000
79	437	104	900	129	1850	154	3750	179	7750	204	16000
80	450	105	925	130	1900	155	3875	180	8000	205	16500
81	462	106	950	131	1950	156	4000	181	8250	206	17000

82	475	107	975	132	2000	157	4125	182	8500	207	17500
83	487	108	1000	133	2060	158	4250	183	8750	208	18000
84	500	109	1030	134	2120	159	4375	184	9000	209	18500

a) A Ply Rating (rövidítve: PR) kifejezés egy igen nagy múltú ipari szabvány és jelölési előírás, amely az abroncs szerkezeti szilárdságát határozza meg. A PR egy teherbírás index, amelyet olyan nemzetközi szabványügyi szervezetek szabályoznak, mint az ETRTO vagy a TRA. A szabvány előírja, hogy egy adott PR-számhoz (pl. 8PR vagy 12PR) mekkora maximális belső nyomás és mekkora teherbírás tartozhat.

A (PR) eredetileg a gumiabroncs vázszerkezetében (karkaszában) lévő gyapotrétegek számát jelölte. A modern technológia (acél- és nejlonszövetek) elterjedésével ma már nem a tényleges rétegszámot, hanem a rétegszámmal egyenértékű szilárdságot jelenti.



1. ábra. A mezőgazdasági gumiabroncs felépítése

b) Szerkezeti teherbírás: Egy 8PR-es abroncs vázszerkezete fizikailag alkalmas az A5 (25 km/h) sebesség dinamikus terhelésére, amennyiben az üzemi nyomás és terhelés a gyártói táblázat szerinti tartományban marad.

c) Karkasz-azonosság: A gyártói adatok igazolják, hogy a karkasz megegyezik a magasabb indexű típusokéval, a különbség csupán a tanúsítás során választott referenciapontban rejlik.

d) Sebességindex (SI, Speed Index)

A gumiabroncs oldalfalán feltüntetett betűjelzés. A maximálisan megengedett sebességet határozza meg, amit az adott abroncs tartósan, teljes terhelés mellett, károsodás nélkül képes még elviselni.

Sebességindex (SI)	Maximális sebesség
A1	5 km/h
A2	10 km/h
A3	15 km/h
A4	20 km/h

A5	25 km/h
A6	30 km/h
A7	35 km/h
A8	40 km/h

A jogorvoslati kérelemben hivatkozott termék specifikációja és az ETRTO szabvány A gyártói adatok meglátása szerint tételesen cáfolják a kérelmező állításait, igazolva, hogy az SI (sebességindex) munkapont-függő.

48. Előadta, hogy az egyéb érdekelt által a tételes ártáblázat „2. Munkagép gumibroncs” munkalapjának 6. sorszámú tétele esetében a Kormányzott/Első tengely tekintetében az alábbi terméket ajánlotta meg (azaz a K10-es cella az alábbi megajánlást tartalmazza): Ascenso SSB330 130A5 8pr TI Diagonal. Az ajánlatkérő a tétel kapcsán különösen az alábbi, minimum elvárt követelményeket rögzítette:

- sebességindex: A5 (ami 25 km/h)
- terhelési index: 90 (ami 600kg)

A minimumkövetelményből álláspontja szerint egyértelműen következik, hogy az ajánlatkérő az előírtnál jobb (magasabb minőségű vagy teljesítményű) megajánlást is elfogadja.

A 2025. december 14. napján benyújtott felvilágosítás részeként benyújtott gyártói nyilatkozatból egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlott termék magasabb terhelési indexnél is az előírtnál magasabb (A6) sebességindex értéket teljesít, így a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásoknak maradéktalanul megfelel.

49. További tájékoztatásában kifejtette az alábbiakat.

Gépészeti analógia: A kísérleti alapú méretezés folyamata

A kérelmező "fix index" szemlélete álláspontja szerint ellentmond a mérnöki tervezés alapelveinek. A gépészetben a teljesítmény-meghatározás statisztikai alapon történik.

a) N darab alkatrész (mintavétel): a gyártási folyamat során kiválasztott nagyszámú (N) mintát különböző, kontrollált terhelési viszonyoknak teszik ki.

b) Üzemi paraméterek tesztelése: az alkatrészeket különböző sebesség- és súlyterhelés mellett járatták a tönkremenetelig vagy a meghatározott üzemóra eléréséig.

c) Az L10 élettartam és a biztonsági faktor: az eredményekből a gyártók azt az értéket rögzítik névleges adatként (SI/LI index), amelyet a minták statisztikailag legalacsonyabb teljesítményű szegmense (az alsó 10%) is maradéktalanul, biztonsággal teljesített. Jelen esetben a biztonsági tényező növelését nem az anyagszerkezetre számított többszörössel érik el, - egy robusztusabb kialakítással, - vagy erősebb anyagok használatával, ami termékdrágító hatású lenne.

Az abroncsok sebességindexe is egy ilyen biztonsági határ: a gyártó garantálja, hogy maximális terhelés mellett is biztonságos az adott sebességig. Ha az ajánlatkérő gépei nem a technológiai maximumon üzemelnek, az abroncs műszakilag egyenértékűvé válik a magasabb sebességindexű, de azonos felépítésű termékekkel.

50. A megajánlott termék megfelelőségének vizsgálata (Üzemi elemzés)

Az ajánlatkérő minden gumibroncshoz társította és feltüntette a járművet, amelyre gumibroncsot kíván beszerezni. Ez az adat további releváns információkra ad következtetést.

Megnevezett jármű: BOB-CAT

Műszaki szakvélemény: Üzemi terhelés elemzés (Bobcat 773-B)

Az ajánlatkérő a terméket a felhasználása szerinti konkrét gépészeti adatokkal is vizsgálta.

A jármű adatai és önsúlya

- Gép típusa: Bobcat 773-B
 - Saját tömeg (önsúly): 2635 kg
 - Súlyelosztás (üresen): jellemzően a hátsó tengelyen van a nagyobb súly (kb. 30-70%), de a számításnál a legrosszabb esetet, az 50-50%-os megoszlást vesszük: 1318 kg / tengely.
- Dinamikus terhelés munka közben (Rakodómunka, Földmunka)

- Kanálméret (standard): 0,4 m³
- Fajsúly (nedves föld/homok): kb. 1600-1800 kg/m³
- Hasznos teher a kanálban: 0,4m³×1700kg/m³=680kg
- Össztömeg terhelve: 2635kg+680kg=3315kg

Munka közben (megrakott kanállal) a súlypont előretolódik. A legszélsőségesebb esetben az első tengelyre esik az össztömeg 60-65%-a:

- Első tengely terhelése: 3315kg×0,65=2155kg
- Terhelés / 1 db gumiabroncs: 2155kg/2=1077,5 kg

51. Összevetés az Ascenso SSB 330 teherbírásával:

A statisztikai élettartam-meghatározás (L10) és az ETRTO dinamikus görbéi alapján az abroncs sebességindexe (SI) biztonságosan eltolódik az A2-ről, amit a felvilágosítás keretében benyújtott gyártói nyilatkozat egyértelműen alátámaszt.

Hangsúlyozta, hogy álláspontja szerint a kérelmező azon érve, miszerint a sebességindex nem függ a terheléstől, ellentmond az ETRTO Standards Manual előírásainak és a gépészeti tényeknek. Felhívta a figyelmet arra, hogy álláspontja szerint a kérelmező a jogorvoslati kérelmét egy szakmailag téves és nem alátámasztott feltevésre (miszerint a sebességindex egy terheléstől független, statikus adat) és a gyártói nyilvántartás szerinti típusmegjelölésre alapozza.

52. A fentiekre tekintettel az egyéb érdekelt által a tételes ártáblázat „2. Munkagép gumiabroncs” munkalapjának 6. sorszámú tétele esetében a Kormányzott/Első tengely tekintetében megajánlott termék a vele szemben támasztott valamennyi műszaki minimumkövetelménynek megfelel. Álláspontja szerint a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglalt kötelezettségének eleget tett, melynek eredményeképpen megállapította, hogy az egyéb érdekelt ajánlata érvényes.

53. További észrevételében kifejtette az alábbiakat.

A hivatkozott jogszabály (a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet) irrelevanciája tekintetében előadta, hogy az érintett BOB-CAT típusú eszköz nem közúti jármű, hanem olyan munkagép, amely:

- rendszámmal és forgalmi engedéllyel nem rendelkezik;
- közúti forgalomban nem vesz részt, kizárólag telephelyen belüli munkavégzésre szolgál.

Ebből következően a közúti járművekre szabott sebességindex-korlátok alkalmazása jogilag megalapozatlan.

54. A munkavédelmi előírások elsődlegessége tekintetében előadta, hogy a BOB-CAT típusú gép a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 87. § 4. pontja értelmében munkaeszköznek, azon belül pedig az Mvt. 21. § (2) bekezdésére tekintettel veszélyes munkaeszköznek minősül. Erre tekintettel a gép biztonságos üzemeltetését nem a közlekedési, hanem a munkavédelmi szabályok határozzák meg. Az eszköz felülvizsgálatát – a biztonságos műszaki állapot megőrzése érdekében – az Mvt. 23. § (1) bekezdésének megfelelően az ajánlatkérő saját munkavédelmi szakmérnöke végzi. A felülvizsgálatot 5/1993. (XII. 26.) MüM rendelet 3. § szabályok szerint 5 évenként kell elvégezni,

amennyiben a gyártó vagy egyéb jogszabály ennél gyakoribb időszakot nem ír elő. A felülvizsgálat során a szakmérnök a tényleges üzemi körülményeket (telephelyi sebesség, terhelés) veszi alapul.

55. Az ajánlatkérő a közbeszerzés során a gép valós felhasználási helyszínét és az irányadó munkavédelmi szabályokat vette figyelembe. A kérelmező által hivatkozott közúti előírások nem vonatkozathatóak jelen munkagépre.

56. Az ajánlatkérő a kérelmező dinamikusan változó sebességindex besorolására való hivatkozását egy másik ajánlattevő által megajánlott termék bemutatásán keresztül kívánta cáfolni, az alábbiak szerint.

A megajánlott termék: BKT RIDEMAX IT-696 400/80 R28 TL 151A8/146D

A 151A8/146D kód egy kettős minősítés, ami azt mutatja meg, hogy az abroncs két különböző „üzemmódban” hogyan teljesít.

A RIDEMAX IT-696 kifejezetten egy ipari/mezőgazdasági (pl. traktorokra való) abroncs, amit közúti szállításra és téli útfenntartási munkákra optimalizáltak.

Jelölés	Terhelési index	Max. teherbírás (kerekenként)	Sebességindex	Max. sebesség az adott terhelés mellett
151A8	151	3450 kg	A8	40 km/h
146D	146	3000 kg	D	65 km/h

A fenti adatokból és a dombornyomatból is látszik, hogy a gumiabroncs két munkapontra van minősítve: 146D és 151A8. Mindez cáfolja a kérelmező azon állítását, hogy a dinamikusan változó sebességindex nem létezik, ugyanis a nemzetközi szabványok az ipari és mezőgazdasági abroncsok tekintetében nem egyetlen statikus pontban, hanem dinamikus összefüggésekben határozzák meg a megfelelőséget, amelyet a nyertes ajánlattevő által felvilágosítás nyújtás keretében, 2025. december 14. napján benyújtott gyártói nyilatkozatok is alátámasztanak. Továbbá a kérelmező azon állítása is téves, hogy "A nagyobb terhelési index gyakran erősített abroncsot jelöl, ami ugyanakkor nem befolyásolja a megengedett maximális sebességet, a magasabb terhelési index (LI) csupán fokozott biztonsági tartalékot jelent, tehát a terhelhetőség növelése vagy csökkentése nem jelenti a sebességindex (a maximális terhelés mellett bevizsgált és megállapított fix minősítési érték) csökkenését vagy növekedését."

57. Kiemelte, hogy a közbeszerzési dokumentumok összeállítása és az ajánlatok bírálata során a tőle elvárható legnagyobb szakmai gondossággal járt el.

Az egyéb érdekelt nyilatkozata

58. Az egyéb érdekelt 2026 január 26. napján tett nyilatkozatában jelezte, hogy a jogorvoslati eljárásban mint eljárásban érdekelt részt kíván venni.

59. A jogorvoslati eljárás során előadta, hogy álláspontja szerint a Kérelmező által előterjesztett jogorvoslati kérelem megalapozatlan, mivel a nyertes ajánlat mind műszaki, mind jogi szempontból megfelel a közbeszerzési dokumentumokban foglalt követelményeknek, az ajánlatkérő pedig eljárása során a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően járt el.

60. Előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmező érvelése nem veszi figyelembe a kiírás tényleges tartalmát, valamint a terhelési és sebességindex együttes műszaki értelmezését, továbbá az általa a Kbt. 80. § (4) bekezdés alapján alkalmazott felvilágosításkérésre jogszerűen benyújtott gyártói igazolást.

61. A közbeszerzési dokumentáció alapján az ajánlatkérő az érintett tétel vonatkozásában az alábbi funkcionális-műszaki követelményt határozta meg:

- 90-es terhelési index, amely 600 kg terhelhetőséget jelent abroncsenként, valamint
- A5 sebességindex, amely 25 km/h üzemi sebességet jelent.

Az ajánlatkérő tehát nem egy adott oldalfal-jelölésű abroncsot, hanem olyan gumibroncsot kívánt beszerezni, amely 600 kg terhelést 25 km/h sebesség mellett biztonságosan képes teljesíteni.

62. A megajánlott abroncs tényleges műszaki megfelelése: az általa megajánlott Ascenso SSB330 10-16.5 8PR 130 A2 TL gumibroncs:

- 134-es terhelési indexű, amely 2120 kg maximális terhelhetőséget jelent abroncsenként,
- a „134/A2” jelölés a maximális terhelés melletti sebességkategóriát rögzíti.

Ez azonban nem jelenti azt, hogy az abroncs alacsonyabb terhelés mellett ne lenne alkalmas magasabb sebességre.

63. A közbeszerzési dokumentáció rögzíti: „A megajánlás során a terhelés index és sebességi indexekkel egyenértékű, vagy magasabb értékű megajánlás kerül elfogadásra.” Ez az előírás nem értelmezhető másként, mint úgy, hogy az ajánlatkérő nem zárta ki az eltérő jelölésű, de funkcionálisan és teljesítményében megfelelő – illetve azt meghaladó – megajánlásokat, sőt azokat kifejezetten elfogadhatóként határozta meg. A Közbeszerzési Döntőbizottság állandó és következetes joggyakorlata szerint teljesítmény- vagy funkcionális követelmények esetén – amilyen tárgyi eljárásban a terhelési és sebességi index – az ajánlatkérőnek nem formális, hanem tartalmi megfelelést kell vizsgálnia. Ennek körében a Döntőbizottság több határozatában is rögzítette, hogy:

- az ajánlat érvényessége szempontjából nem önmagában a megjelölés, hanem az előírt műszaki teljesítmény tényleges teljesülése bír jelentőséggel,
- amennyiben a megajánlott termék az előírt követelményt bizonyítottan teljesíti vagy meghaladja, az ajánlat nem minősíthető érvénytelennek pusztán eltérő jelölésre hivatkozással (pl. D.188/18/2024.; D.164/19/2021.; D.327/11/2020.). Tárgyi esetben a megajánlása nem alacsonyabb értékű, hanem – a gyártói igazolással alátámasztott adatok alapján – az ajánlatkérő által előírt követelményekhez képest legalább egyenértékű, sőt a terhelési paraméter tekintetében egyértelműen magasabb értékű.

A megajánlott abroncs:

- az előírt A5 sebességindexhez tartozó üzemi körülmények között
- az ajánlatkérő által elvárt 600 kg terhelési követelményt többszörösen meghaladó mértékben teljesíti.

E körülmény álláspontja szerint önmagában elegendő annak megállapításához, hogy a megajánlás megfelel a dokumentációban rögzített „egyenértékű vagy magasabb értékű megajánlás” feltételének. A kérelmező jogorvoslati kérelme ezzel szemben ajánlatkérői előírást hagy figyelmen kívül, amikor a megfelelést kizárólag az oldalfalon szereplő jelölés formális értelmezésére szűkíti le, és figyelmen kívül hagyja a bizonyított műszaki teljesítményt. Előadta, hogy a Döntőbizottság következetes gyakorlata szerint azonban az ilyen jellegű, pusztán formai megközelítés nem alkalmas az ajánlat érvénytelenségének megállapítására, különösen akkor, ha a közbeszerzési dokumentáció maga is kifejezetten

megengedi az egyenértékű vagy magasabb értékű megajánlást. Mindezek alapján megállapítható, hogy a kérelmező kérelme nemcsak műszakilag, hanem jogilag is megalapozatlan, és a közbeszerzési dokumentáció, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság állandó joggyakorlata alapján nem vezethet az ajánlat érvénytelenségének megállapításához.

64. A gyártói igazolás jelentősége tekintetében előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő felvilágosításkérése alapján felvilágosítást és annak mellékletként gyártói műszaki igazolást nyújtott be, amely egyértelműen rögzíti, hogy:

- az érintett abroncs A5 sebességindexnek megfelelően (25 km/h)
- 1.560 kg terhelést képes biztonságosan elviselni abroncsonként.

Ez az érték jelentősen meghaladja a közbeszerzésben előírt 600 kg-os (90-es terhelési indexű) követelményt. A megajánlott gumibroncs vonatkozásában a sebesség növelése mellett is több mint kétszeresen teljesül az ajánlatkérő által elvárt terhelési kapacitás.

65. Bemutatta, hogy meglátása szerint a kérelmező tévesen abból indul ki, hogy a „134/A2” jelölés önmagában kizárja az A5 követelmény teljesítését. Ez az álláspont:

- figyelmen kívül hagyja a terhelési index és sebességindex összefüggését,
- nem veszi figyelembe a gyártói igazolással alátámasztott műszaki teljesítményt,
- és a közbeszerzési dokumentációt formális jelölként, nem pedig funkcionális követelményként értelmezi.

A közbeszerzési dokumentáció ugyanakkor nem zárta ki a gyártói dokumentációval igazolt megfelelőséget, és nem írta elő, hogy kizárólag az abroncs oldalfalán szereplő jelölés alapján kellene a műszaki megfelelőséget vizsgálni (lásd: a sebesség és terhelési index egyenértékűsége vonatkozó előírások). Az ajánlatkérő ezért jogszerűen járt el, amikor a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján kért felvilágosítást, és annak tartalmát elfogadta.

66. Kifejtette, hogy tekintettel arra, hogy a megajánlott abroncs A5 sebesség mellett is bőven teljesíti a kiírásban szereplő 600 kg-os terhelési követelményt, valamint a megfelelőség hiteles gyártói dokumentummal igazolt, az ajánlatkérő a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően járt el és nem áll fenn az ajánlatával szemben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok. A kérelmező jogorvoslati kérelme ezért nem alkalmas az eljárást lezáró döntés jogszerűségének megdöntésére.

67. Kifejtette, hogy a kérelmező érvelése a közúti forgalomban részt vevő járművekre vonatkozó szabályozásra épül, különösen az 5/1990. (IV. 12.) és 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendeletekre. Azonban a beszerzés tárgyát képező eszközök munkagépek, illetve lassú járművek, amelyek nem vesznek részt közúti forgalomban, nem rendelkeznek rendszámmal, nem tartoznak a közúti forgalomba helyezett járművek kategóriájába. A kérelmező által hivatkozott jogszabályok kifejezetten forgalomba helyezett, közúti forgalomban részt vevő járművekre vonatkoznak. A jelen ügyben érintett gépek nem ilyen járművek. Ebből következően a teljes érvelés – beleértve a sebességindex közúti ellenőrzésre, forgalmi engedély bevonására, rendőri intézkedésre vonatkozó fejtegetéseket – irreleváns, mivel a tényállásra nem alkalmazható.

68. A kérelmező abból indul ki, hogy a sebességindex kizárólag közúti közlekedésbiztonsági szempontból értelmezhető, és kizárólag a KöHÉM rendelet szerinti megfelelés vizsgálható. Ez a megközelítés álláspontja szerint téves.

A tárgyi beszerzés műszaki paraméterei nem a közúti hatósági ellenőrizhetőséghez, hanem az adott munkagépek üzemi használatához kapcsolódnak. A munkagépek üzemi körülményei, terhelési viszonyai és használati módja eltérnek a közúti járművektől. Tekintettel arra, hogy

a beszerzés tárgya nem közúti forgalomban részt vevő munkagép, az érvelés alapja téves. Amennyiben az alapfeltevés téves, az arra épített jogi következtetések sem állják meg a helyüket.

69. Továbbá a kérelmező azt sugallja, hogy a gyártó nem merete volna megismételni állítólagos nyilatkozatát, ezért nem reagált a megkeresésére. Ami feltételezés. Nem ismert, hogy a kérelmező kit keresett meg, milyen csatornán, milyen tartalommal, és hogy az illetékes szervezeti egységhez eljutott-e a megkeresés, illetve, hogy a kérelmező próbálta-e felvenni a kapcsolatot a hazai hivatalos forgalmazóval. E körben rögzítette, hogy a gyártók általános üzleti gyakorlata szerint az egyedi vásárlói, illetve piaci szereplőktől érkező megkereséseket nem közvetlenül a gyártó nemzetközi központja, hanem az adott ország hivatalos forgalmazója kezeli. Ennek megfelelően a gyártó válaszában hiányából semmilyen következtetés nem vonható le arra nézve, hogy a gyártó bármilyen állítást „nem merne” megerősíteni, vagy hogy a korábbi nyilatkozatok megalapozatlanok lennének. A válasz elmaradása sokkal inkább a gyártói kommunikáció szokásos struktúrájával magyarázható, amelyben a regionális forgalmazók látják el az ilyen jellegű kapcsolattartási feladatokat.

70. További észrevételében előadta, hogy az ajánlatkérő által kiadott ajánlattételi dokumentáció egyértelműen két külön termékkategóriát különböztetett meg:

1. tehergépjármű abroncsok,
2. munkagép abroncsok.

Az ajánlattételi táblázat szerkezete is ennek megfelelően került kialakításra, külön fülön kezelve a két termékkört. A dokumentáció műszaki leírása kifejezetten rögzíti, hogy az ajánlatkérő tételesen meghatározza az egyes méretkategóriákban elvárt sebességindexet és terhelési indexet, és ezek megfelelőségét tekinti az értékelés alapjának. Ebből következően a műszaki megfelelőség vizsgálata nem energetikai címkék vagy egyéb EU-s minősítési kategóriák alapján, hanem a konkrétan meghatározott műszaki paraméterek – különösen a sebesség- és terhelési index – alapján történik. A közbeszerzési dokumentációban az ajánlatkérő egyértelműen jelezte, hogy a munkagép abroncsok esetében nem releváns az energetikai címkézés, ezért az erre vonatkozó mezők az ajánlattételi táblázatban nem kerültek alkalmazásra. Ez a különbségtétel a műszaki sajátosságokból fakad:

- a munkagép abroncsok műszaki paraméterei eltérő szabályozási logika szerint kerülnek meghatározásra,
- a terhelési index és a sebességindex egymással összefüggésben értelmezendő,
- a gyártók gyakran tartományt vagy középértéket határoznak meg a paraméterek tekintetében. A nemzetközi gyártói katalógusok – például a Speedways vagy a BKT műszaki adatlapjai – is ezt a gyakorlatot támasztják alá:

Speedways tire katalógus néhány helyen kibővítve műszaki adatokkal (jól látszanak a terhelési adatok a 14-es lapszámú oldalon):

(<https://www.reff.ee/userfiles/Speedways%20Catalogue.pdf>)



TYRE SIZE	RIM WIDTH (inch)	UNLOADED DIMENSION		LOADED STATIC RADIUS mm in	ROLLING CIRCUM mm in	PR LOAD INDEX SPEED SYMBOL	INFLATION PRESSURE BAR PSI	CONSTANT LOAD APPLICATION								
		SW mm in	OD mm in					SPEED, Km/h (mph)								
								RECOMMENDED LOAD, Kg (lbs)								
								DRIVE WHEEL				FORESTRY USE				
STATIC	10 6	20 12	30 19	40 25	50 31	10*HT 6*HT	10*LT 6*LT									
FORESTRY TYRES																
24"	14.9-24	DW13	378	1245	562	3673	16PR	1.5	3610	2360	1740	1880	1570	1430	1570	1930
		W13	14.9	49	22.1	144.6	138A8	22	7950	5200	3830	3700	3460	3150	3460	4260
							144A2	1.7	3890	2540	1880	1810	1690	1540	1690	2080
								25	8570	5590	4140	3990	3720	3390	3720	4580
								1.9	4160	2720	2010	1940	1810	1650	1810	2230
								28	9160	5990	4430	4270	3990	3630	3990	4910
								2.1	4420	2880	2130	2050	1920	1750	1920	2360
								30	9740	6340	4690	4520	4230	3850	4230	5200
								2.5	4880	3180	2350	2270	2120	1930	2120	2610
								36	10750	7000	5180	5000	4670	4250	4670	5740
								3	5430	3540	2620	2530	2360	2150	2360	2900
								44	11960	7800	5770	5570	5200	4740	5200	6400

BKT tire katalógus (79. oldal):

(https://www.spec-tires.by/catalogs/BKT_DataBook_IND&CONSTI_2017_IS_HR.pdf)



MAIN APPLICATION:
LOADER



GR 288 (G-2/L-2)

GR 288 (G-2/L-2) is a versatile bias-ply tire for graders or loaders. It is ideal for use in construction, site preparation, road building, and other soft or muddy environments. The self-cleaning tread pattern provides excellent traction, and you can expect a long tire life as a result of the special cut-and-chip-resistant compound.



SIZE	Type	PR	LI/SS	Version	S.W. (mm)	O.D. (mm)	SLR (mm)	RC (mm)	RIM		LOAD CAPACITY (KG/TIRE)			
									Rec./Flange Height	Alt./Flange Height				
25" 15.5-25	TL	12	-	STD	385	1270	572	3772	12.00/1.3	12.00/1.3 (DC)	bar	2.50	4.00	
											km/h	40	2650	-
											10	-	5600	-
17.5-25	TL	12	-	STD	445	1330	596	3950	14.00/1.5	14.00/1.5 (DC); 14.00/1.3 (DC)	bar	2.00	3.50	
											km/h	40	2900	-
											10	-	6150	-
17.5-25	TL	16	-	STD	445	1330	596	3950	14.00/1.5	14.00/1.3 (DC)	bar	2.75	4.75	
											km/h	40	3350	-
											10	-	7300	-
17.5-25	TL	20	-	STD	445	1330	596	3950	14.00/1.5	14.00/1.3 (DC)	bar	3.25	5.75	
											km/h	40	3650	-
											10	-	8250	-
17.5-25	TT	20	-	DB HD	445	1330	596	3950	14.00/1.5	14.00/1.3 (DC)	bar	3.25	5.75	
											km/h	40	3650	-
											10	-	8250	-

A vitatott tétel vonatkozásában az ajánlatkérő a dokumentációban az alábbi műszaki követelményt határozta meg:

A5 / 90 index

Az ajánlatban megajánlott abroncs a gyártói műszaki adatok alapján ezen követelményeknek megfelel, ezért a műszaki alkalmasság fennáll.

- A közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételek teljesülése a releváns vizsgálati szempont, nem pedig olyan további értelmezések, amelyek a kiírásban nem kerültek előírásra. Az ajánlatában a közbeszerzési dokumentációban szereplő nyilatkozatmintának megfelelően kijelentette, hogy a megajánlott termékek megfelelnek a 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet előírásainak. E nyilatkozat a rendeletben meghatározott, forgalomba hozatalra és megfelelőségi tanúsításra vonatkozó követelmények teljesítésére vonatkozik, így különösen:

- jóváhagyási jel meglétére,
- elfogadott szabványok szerinti gyártásra,
- megfelelőségi tanúsítványok rendelkezésre állására.

A megajánlott abroncs rendelkezik a szükséges típusjóváhagyással és forgalomba hozatali megfelelőséggel, így a rendelet előírásainak megfelel.

A kérelmező álláspontja azon az értelmezésen alapul, amely szerint a 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet sebességindexre vonatkozó előírásait Ajánlatkérő által meghatározott műszaki paramétereiktől függetlenül kellene alkalmazni. Ez az értelmezés azonban figyelmen kívül hagyja, hogy:

- a közbeszerzési dokumentáció konkrét műszaki paramétereket határozott meg,
- az ajánlatkérő a megfelelőség vizsgálatát ezekhez a paraméterekhez kötötte,
- az energetikai és egyéb minősítési rendszerek alkalmazása a munkagép abroncsok esetében nem került előírásra.

71. A fentiek alapján megállapítható, hogy

- a megajánlott abroncs megfelel a közbeszerzési dokumentációban meghatározott műszaki követelményeknek,
- az egyéb érdekelt a szükséges KöHÉM rendelet szerinti megfelelőségi nyilatkozatot megtette,
- a termék a hazai forgalomba hozatal feltételeinek megfelel.

A gyártó nyilatkozata egyértelműen alátámasztja, hogy Érdekelt által megajánlott gumiabroncs mindenben megfelel Ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentációban meghatározott követelményeknek.

72. A fentiek alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati kérelmet utasítsa el, állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő eljárása jogszerű volt és hagyja helyben az eljárást lezáró döntést.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

73. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 1. napján indította meg a tárgyi közbeszerzési eljárást, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezések szerint járt el a jogorvoslati eljárás során. A kérelmező 2025. december 29. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

74. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt-e el akkor, amikor megállapította az egyéb érdekelt ajánlatának érvényességét a vitatott tétel műszaki megfelelősége tekintetében.

A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az

ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

75. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérőt, a Kbt. rendelkezései alapján az ajánlatok bírálata tekintetében többirányú kötelezettség terheli, melynek keretében elsődlegesen az ajánlatok érvényességi vizsgálatát köteles elvégezni. Az ajánlatkérő az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint köteles elvégezni, és megállapítani, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak. Hangsúlyos ugyanakkor, hogy a Kbt. kógens rendelkezéseire tekintettel az ajánlatkérői előírásokra az ajánlattételi határidő időpontjában kötöttség áll be, így az ajánlatkérőnek, a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján, a korábban már rögzített előírások alapján szükséges az ajánlatok vizsgálatát elvégeznie.

76. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem keretei között először a rendelkezésre álló közbeszerzési dokumentumokat tekintette át, amelynek során megállapította, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírásban meghatározta, hogy „A gumiabroncsok minőségi index jellemzői az ártáblázatban fel vannak sorolva. A megajánlás során a terhelés index és sebességi indexekkel egyenértékű, vagy magasabb értékű megajánlás kerül elfogadásra.

[...]

Az Ajánlatkérő a gumiabroncsokat a mellékelt Ártáblázatban („3,5t Feletti gumi_besz_2025_Ártáblázat.xlsx”) tételesen határozza meg, hogy mely méretkategóriában, milyen sebességindexű ill. terhelés indexű gumiabroncsokra vár megajánlást.

A megajánlott termékek vonatkozásában ajánlattevőnek nyilatkoznia kell bármely nemzeti rendszerben akkreditált tanúsítótól származó, a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendeletben

gumiabroncsokkal kapcsolatban meghatározott paramétereknek való megfelelést igazoló típusbizonyítványok, tanúsítványok meglétéről.”

Az ártáblázat (3,5t Feletti gumi_besz_2025_Ártáblázat) „2. Munkagép gumiabroncs” munkalapjának 6. sorszámú tétele esetében az ajánlatkérő a következő követelményeket írta elő:

Sorszám	Megnevezés és	Méret		Kormányzott/Első tengely		Hátsó tengely		Egységár nettó Ft/db		Megajánlott gyártmány, méret és típus (megjelölve hogy radiál vagy diagonál) valamint terhelési és sebesség index megadása
		Kormányzott/Első tengely	Hátsó tengely	Sebesség index	Terhelés index	Sebesség index	Terhelés index	Kormányzott/Első tengely	Hátsó tengely	
6	BOB-CAT	10-16,5	10-16,5	A5	90	A5	90			

77. Ezt követően a Döntőbizottság megvizsgálta az egyéb érdekelt ajánlatának vitatott gumiabroncs típusra tett megajánlását, az ajánlatkérő erre vonatkozó felvilágosítás kérését és az erre válaszként megadott felvilágosítást, továbbá a gyártói nyilatkozat tartalmát. Megállapította, hogy az ajánlat az érintett tétel tekintetében a következőket tartalmazta

6	BOB-CAT	10-16,5	10-16,5	A5	90	A5	90			Ascenso SSB330 130A5 8pr TI Diagonal
---	---------	---------	---------	----	----	----	----	--	--	--------------------------------------

78. A felvilágosítás kérés szerint az „ártáblázat „2. Munkagép gumiabroncs” munkalapjának 6. sorszámú tétele esetében Ajánlatkérő a Kormányzott/Első tengely tekintetében „A5” sebességindexre vonatkozó követelményt határozott meg. Ajánlattevő megajánlása a fenti tétel kapcsán: Ascenso SSB330 130A5 8pr TI Diagonal, amely a gyártó honlapján fellelhető adatok alapján „A2” sebességindexű, azaz nem teljesíti az Ajánlatkérő által meghatározott, sebességindexre vonatkozó műszaki követelményt. Kérjük ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtás keretében szíveskedjen objektív, alátámasztható módon tisztázni, hogy miként felel meg a megajánlott termék az Ajánlatkérő által meghatározott, sebességindexre vonatkozó műszaki követelménynek.”

A felvilágosítás általános leírást tartalmaz arra vonatkozóan, hogy miként változhat a gumiabroncs tekintetében a sebességindex a nyomás és a terhelés függvényében, továbbá, hogy a „6. sor 10-16,5 az abroncs tudja és bírja az A (azaz 40 km/órás sebességet a csatolt igazolás alapján”.

Továbbá a 2025. december 11. napján kelt gyártói nyilatkozat szerint:

„ASCENSO 10-16.5, 10PR, SSB330 134A2 sebesség indexei

Megerősítjük az összes adatot a sebességi index-el kapcsolatosan: 10 km/h, 25km/h és 30 km/h ami az alábbiak:

Sebesség Index A2 / 10km/h = 2.140kg @ 5.2bar
 Sebesség Index A5 / 25km/h = 1.560kg @ 5.2bar
 Sebesség Index A6 / 30km/h = 1.430kg @ 5.2bar”

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a „2. Munkagép gumibroncs” munkalapjának 6. sorszámú tétele esetében a „Kormányzott/ Első tengely” sebességindexe tekintetében az ajánlatkérő A5 sebességindexet írt elő műszaki követelményként. Azt is előírta, hogy megajánlás során a terhelés index és sebességi indexekkel egyenértékű, vagy magasabb értékű megajánlás kerül elfogadásra.

79. Az egyéb érdekelt megajánlása az „Ascenso SSB330 130A5 8pr TL Diagonal” volt, amely az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt által sem vitatottan az „Ascenso SSB330 130A2 8pr TL Diagonal” jelölésű termék. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő által leírtak, illetve az egyéb érdekelt által benyújtott dokumentumok nem támasztják alá a hivatkozott termékek ajánlatkérői előírásoknak való megfelelést. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a 2025. december 14. napján benyújtott felvilágosítás részeként benyújtott gyártói nyilatkozatból egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlott termék magasabb terhelési indexnél is az előírtnál magasabb (A6) sebességindex értéket teljesít, így a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásoknak maradéktalanul megfelel, tekintettel arra, hogy a nemzetközi szabványok az ipari és mezőgazdasági abroncsok tekintetében nem egyetlen statikus pontban - fix minősítési értékben - , hanem dinamikus összefüggésekben határozzák meg a megfelelést.

80. Az egyéb érdekelt nyilatkozata szerint a „megajánlott abroncs tényleges műszaki megfelelése: az általa megajánlott Ascenso SSB330 10-16.5 8PR 130 A2 TL gumibroncs:
 - 134-es terhelési indexű, amely 2120 kg maximális terhelhetőséget jelent abroncsenként,
 - a „134/A2” jelölés a maximális terhelés melletti sebességekategóriát rögzíti.
 Ez azonban nem jelenti azt, hogy az abroncs alacsonyabb terhelés mellett ne lenne alkalmas magasabb sebességre.”

81. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a gyártói nyilatkozat három sebességindex megjelölését tartalmazza. A gyártói nyilatkozat tartalmából nem olvasható ki egyértelműen, hogy a megajánlott gumibroncshoz mely sebességindex tartozik, azt az ajánlatkérő nem állapíthatta meg kétséget kizáróan, figyelemmel arra, hogy a megajánlott termék megjelölése, a felvilágosításkérésre adott válaszban szereplő információk és az egyéb érdekelt által benyújtott gyártói nyilatkozat megjelölései nem állnak egymással összhangban. Figyelemmel továbbá arra a körülményre is, hogy az egyéb érdekelt által 2025. december 14. napján benyújtott felvilágosítás is kétféle sebességindexet tartalmaz.

82. A Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő által elvégzendő vizsgálat során az ajánlatkérőnek a tárgyi esetben a termék beazonosítását követően szükséges megvizsgálnia, hogy a megajánlott termék milyen sebességindexszel rendelkezik. A gyártói nyilatkozatnak a termék adatlapján szereplő sebességindexet szükséges alátámasztania. Tárgyi esetben a gyártói nyilatkozat három sebességindexet határoz meg, amely tekintetében szükséges értékelnie az ajánlatkérőnek az ajánlatot.

83. Megjegyzi e körben a Döntőbizottság, hogy a gyártói nyilatkozatban bemutatott „ASCENSO 10-16.5 10PR SSB330 134A2” – amely egyébiránt nem egyezik meg az egyéb érdekelt ajánlatában szereplő „Ascenso SSB330 130A5 8pr TL Diagonal” megjelölésű termékkel - gumibroncs sebesség index meghatározásai nem állnak összhangban az ETRTO

szabvány szerinti sebesség és terhelés index értékekkel sem. A gyártói nyilatkozatban az A2 sebességindexhez – a 134-es értékre vonatkozóan - 2140 kg tartozik, az ETRTO szabványban a 134-es értékhez 2120 kg.

LI	kg	LI	kg	LI	kg	LI	kg	LI	kg	LI	kg
0	45	40	140	80	450	120	1400	120	1400	160	4500
1	46	41	145	81	462	121	1450	121	1450	161	4625
2	47	42	150	82	475	122	1500	122	1500	162	4750
3	48	43	155	83	487	123	1550	123	1550	163	4875
4	50	44	160	84	500	124	1600	124	1600	164	5000
5	51	45	165	85	515	125	1650	125	1650	165	5150
6	53	46	170	86	530	126	1700	126	1700	166	5300
7	54	47	175	87	545	127	1750	127	1750	167	5450
8	56	48	180	88	560	128	1800	128	1800	168	5600
9	58	49	185	89	580	129	1850	129	1850	169	5800
10	60	50	190	90	600	130	1900	130	1900	170	6000
11	61	51	195	91	615	131	1950	131	1950	171	6150
12	63	52	200	92	630	132	2000	132	2000	172	6300
13	65	53	206	93	650	133	2060	133	2060	173	6500
14	67	54	212	94	670	134	2120	134	2120	174	6700
15	69	55	218	95	690	135	2180	135	2180	175	6900
16	71	56	224	96	710	136	2240	136	2240	176	7100
17	73	57	230	97	730	137	2300	137	2300	177	7300
18	75	58	236	98	750	138	2360	138	2360	178	7500
19	77	59	243	99	775	139	2430	139	2430	179	7750
20	80	60	250	100	800	140	2500	140	2500	180	8000
21	82	61	257	101	825	141	2575	141	2575	181	8250
22	85	62	265	102	850	142	2650	142	2650	182	8500
23	87	63	272	103	875	143	2725	143	2725	183	8750
24	90	64	280	104	900	144	2800	144	2800	184	9000
25	92	65	290	105	925	145	2900	145	2900	185	9250
26	95	66	300	106	950	146	3000	146	3000	186	9500
27	97	67	307	107	975	147	3075	147	3075	187	9750
28	100	68	315	108	1000	148	3150	148	3150	188	10000
29	103	69	325	109	1030	149	3250	149	3250	189	10300
30	106	70	335	110	1060	150	3350	150	3350	190	10600
31	109	71	345	111	1090	151	3450	151	3450	191	10900
32	112	72	355	112	1120	152	3550	152	3550	192	11200
33	115	73	366	113	1150	153	3650	153	3650	193	11500
34	118	74	375	114	1180	154	3750	154	3750	194	11800
35	121	75	387	115	1215	155	3875	155	3875	195	12150
36	125	76	400	116	1250	156	4000	156	4000	196	12500
37	128	77	412	117	1285	157	4125	157	4125	197	12850
38	132	78	425	118	1320	158	4250	158	4250	198	13200
39	136	79	437	119	1360	159	4375	159	4375	199	13600

84. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az egyéb érdekelt által a vitatott tétel tekintetében benyújtott ajánlat, a 2025. december 10. napján megküldött felvilágosítás kérésre 2025. december 14. napján benyújtott felvilágosítás, és a 2025. december 12. napján kelt gyártói nyilatkozat nem volt alkalmas arra, hogy az ajánlatkérő vizsgálata során kétséget kizáróan megállapíthassa, hogy az ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, amelyre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését azáltal, hogy a 2026. december 26. napján megküldött összegezésben érvényesnek minősítette azt.

85. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a – fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogorvoslati kérelem körében megállapította a jogsértés megtörténtét, alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlatok elbírálásáról szóló 2025. december 26. napján a közbeszerzés 2. része tekintetében az ajánlatkérő által megküldött összegezést, valamint a közbeszerzési eljárás 2. részében azt követően hozott

valamennyi ajánlatkérői döntést az érdekelt ajánlata tekintetében, továbbá a (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabott ki.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése alapján ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

86. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a jogsértés súlyára tekintettel indokoltnak tartotta. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát és értékét – 396.000.000.-Ft – a jogsértésnek az eljárást lezáró döntésre gyakorolt hatását és azt, hogy a jogsértés az összegezés megsemmisítésével reparálható.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelembe vette, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő saját forrásból valósítja meg, amely alapján erre tekintettel a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódik.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában korábban nem állapított meg jogsértést az ajánlatkérővel szemben. Végül a Döntőbizottság nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

87. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

88. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. A Döntőbizottság az Ákr. 129. § (1) bekezdése, 126. § (2) bekezdés b) pontja – amely alapján a hatóság az eljárási költségek

viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet - és a Kbt. 151. § (8), (9) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

89. A kérelmező 1.980.000.-Ft, azaz egymillió-kilencszáznyolcvanezer forint igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a Döntőbizottság a kérelmet alaposnak találta, amely alapján a Közbeszerzési Hatóságnak – figyelemmel a Kbt. 151. § (9) bekezdésére – 1.680.000.-Ft, azaz egymillió-hatszáznyolcvanezer forint visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

90. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

61. A kérelmező jogorvoslati kérelmében kérte a Döntőbizottságot, hogy részére 400.000.-forint összeget ügyvédi munkadíjként állapítson meg, azonban a megjelölt érték összegszerűségének alátámasztására dokumentumot nem csatolt, indokolást nem fűzött. Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság az indítvány alátámasztottságáról nem tudott meggyőződni, az Ákr. 125.-127. § alapján ügyvédi munkadíjként eljárási költséget nem állapított meg.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésén alapul.

A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. május 12.

Dr. Varga-Nagy Erika sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Simon Szaboles sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Egyéb érdekelt képviselője
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ