



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1126 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.184/7/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos és Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Ajka Város Önkormányzata  
(Ajka, Szabadság tér 12.)

**A kérelmezett:** BAUMIDEX Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.  
(Ajka, Ipari park északi szektor 3/1.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Ajka, Tánacsics u. és környéke szennyvízesatornázása, 101.479.482.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében, hogy a kérelmezett megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése b) pontjának első fordulatát.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontját.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme tekintetében, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontját.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés negyedik eleme tekintetében, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-át.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés ötödik eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (2) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 2. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés hatodik és hetedik eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő 2020. május 18-án a Kbt. 115. §-a alapján nyílt közbeszerzési eljárást indított EKR000465212020 szám alatt.

2. Az eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: felhívás) II.1.7) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

3. A felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés mennyiségének az alábbi ismertetését adta meg:

„Az építési munkák főbb mennyiségei tájékoztató jelleggel:

- NA 200 KG-PVC csatorna 1288 m
- NA 150 KG-PVC csatorna 594,5 m
- házi bekötés 58 db
- D 63 KPE házi bekötés 476 m
- házi átemelő 13 db

A részletes információk a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki tervfejezetben találhatóak.”

4. A felhívás II.1.5) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a teljesítés határideje 2021. április 30-a.

5. A felhívás II.2.7) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés időtartamának a kezdete 2020. június 30-a, a vége 2021. április 30-a.

6. A felhívás II.2.11) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos európai uniós alapokból finanszírozott programmal.

7. A felhívás III.1.4) pontjában az ajánlatkérő a szerződés biztosítékainak az alábbi ismertetését adta meg:

„Nyertes ajánlattevő késedelmi, meghiúsulási, hibás teljesítési kötbér és jótállás vállalására köteles az alábbiak és a közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezetben foglaltak szerint: - A teljesítési határidőhöz képest történő késedelmes teljesítés esetén késedelmi kötbér kerül érvényesítésre, amely a nettó szerződéses érték 0,5%-a, a késedelem minden naptári napja után. Amennyiben nyertes ajánlattevő késedelme meghaladja a 30 napos időtartamot, Megrendelőnek jogában áll a szerződést rendkívüli felmondással megszüntetni vagy a szerződéstől elállni és meghiúsulási kötbért érvényesíteni. - Meghiúsulási kötbér kerül érvényesítésre, ha a szerződésben rögzített teljesítés meghiúsul. Mértéke a nettó szerződéses érték 20%-a. A hibás teljesítés esetére hibás teljesítési kötbér kerül meghatározásra, melynek mértéke a nettó szerződéses érték 1%-a naponta a hiba kijavításáig. Nyertes ajánlattevő a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásától számított min. 24 hónapon keresztül jótáll a szerződésben foglalt kötelezettségeinek szerződésszerű teljesítéséért.”

8. A felhívás III.1.5) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei az alábbiak:

„A szerződés, számlázás és kifizetés pénzneme: HUF. A kifizetés banki átutalással történik. Ajánlatkérő előleg igénylésének lehetőségét adja a nyertes ajánlattevőnek a nettó szerződéses érték 5%-ának megfelelő összegig, ami a végszámlában kerül elszámolásra. Előleg-visszafizetési biztosíték nincs. Nyertes ajánlattevő az előlegbekérőn túl 3 db részszámla és 1 db végszámla benyújtására jogosult: 1. részszámla a nettó szerződéses érték min. 23%-át, a 2. részszámla a nettó szerződéses érték min. 63%-át, a 3. részszámla a nettó szerződéses érték min. 78%-át, a végszámla a nettó szerződéses érték 100%-át elérő, megvalósult, műszaki ellenőr által igazolt teljesítéskor. Jogszabályok: Kbt. 135. §, Ptk. 6:130. § (1)-(2) bek., 2000. évi C. tv., 2007. évi CXXVII. tv, 2017. évi CL. tv., 322/2015. (X. 30.) Korm.r. Ha a nyertes ajánlattevő a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a 322/2015. (X.30.) Korm.r. 32/A. és B. §-ai szerint kell eljárni. További részletek a közbeszerzési dokumentumokban.”

9. A felhívás V.2) pont 8. pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy az alábbiakat:

„Ajánlattevő – legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – köteles általános építés-szerelési felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni, melynek kártérítési limitje évente min. a nettó szerződéses érték 40%-a, káreseményenként min. a nettó szerződéses érték 20%-a.”

10. Az ajánlattételi határidőig két ajánlattevő – köztük a kérelmezett – nyújtott be ajánlatot.

11. Az ajánlatkérő 2020. június 23-án küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította. Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a kérelmezett lett.

12. A közbeszerzési eljárás eredményeképpen az ajánlatkérő és a kérelmezett 2020. július 1-jén kötöttek vállalkozási szerződést (a továbbiakban: szerződés).

A szerződés 5.2. pontjának első mondata szerint, ha a vállalkozó a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót vesz igénybe, akkor a számlában foglalt ellenérték kifizetésének a szabályaira a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-t és 32/B. §-t kell alkalmazni.

A szerződés 6.2. pontja szerint a teljesítés véghatárideje 2021. április 30-a, és a műszaki átadás-átvételt e határidőn belül le kell zárni.

A szerződés 9.2. pontjának második mondata alapján a műszaki teljesítés a műszaki átadás-átvétel sikeres lezárásával fejeződik be.

A szerződés 13.2. pontjának első mondata alapján a szerződéskötés feltétele, hogy a vállalkozó a szerződéskötés időpontjában rendelkezzen a jelen szerződés tárgyára vonatkozó érvényes általános építés-szerelési felelősségbiztosítással.

13. A Generali Biztosító Zrt. által 2020. július 1-jén kiállított, 95210970729393300 kötvényszámú építés- és szerelésbiztosítás (C.A.R.) adatai alapján a kérelmezett biztosítási kötvényének a kelte 2020. július 1-je, a biztosítás kezdete 2020. június 30-a, lejáratja 2021. május 1-je.

14. A kérelmezett és a Zanagúz Kft. alvállalkozója 2020. július 13-án kötöttek vállalkozási szerződést (a továbbiakban: alvállalkozói szerződés) Ajka szennyvíz csatorna fektetési földmunkáinak elvégzésére.

Az alvállalkozói szerződés 5. pontja szerint a tervezett munkakezdés időpontja 2020. július 20-a, a munka befejezési határideje pedig 2021. március 30-a volt.

15. A kérelmezett és a Zanagúz Kft. számláinak az adatai az alábbiak:

Kiállító	Számla sorszáma	Teljesítés-igazolások kelte	Számla kelte	Számla nettó összege	Kérelmezett általi utalás kelte	Ajánlatkérő általi utalás kelte
Zanagúz Kft.	K-2020-37	2020.08.25.	2020.08.25.	21 700 000 Ft	2020.08.26.	-
1. részszámla - kérelmezett	BAU-2020/109	2020.08.31.	2020.08.31.	25 319 755 Ft	-	2020.12.10.
Zanagúz Kft.	K-2020-40	2020.09.23.	2020.09.22.	21 700 000 Ft	2020.09.24.	-
Zanagúz Kft.	K-2020-41	2020.10.27.	2020.10.27.	10 000 000 Ft	2020.10.30.	-
2. részszámla - kérelmezett	BAU-2020/174	2020.11.16.	2020.11.16.	44 034 356 Ft	-	2021.03.25.
Zanagúz Kft.	K-2020-43	2020.11.25.	2020.11.25.	10 000 000 Ft	2020.12.11.	-
3. részszámla - kérelmezett	BAU-2020/211	2020.12.21.	2020.12.21.	16 512 883 Ft	-	2021.03.25.
Zanagúz Kft.	N-2021-6	2021.07.06	2021.07.06	5 539 580 Ft	2021.07.12	-
végyszámla - kérelmezett	BAU-2021/63	2021.05.20.	2021.05.27.	18 714 600 Ft	2021.06.15.	2021.06.15.

16. A 2021. február 25-én kelt „Rész-műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv” alapján a szennyvízcsatorna-hálózat a szerződésnek megfelelően megépült, és az átadására irányuló rész-műszaki átadás-átvételi eljárás e napon kezdődött meg.

17. A 2021. április 27-én kelt „Rész-műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv” alapján a szennyvízcsatorna-hálózat az üzemeltetésre alkalmas, és az átadására irányuló rész-műszaki átadás-átvételi eljárás e napon zárult le.

18. A kérelmezett 2021. május 4-én jelentette készre a teljes munkát, és kérte az ajánlatkérőt, hogy a műszaki átadás-átvétel napját tűzze ki.

19. A 2021. május 20-án kelt „Műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv” alapján a csatornaépítési és a burkolathelyreállítási munkák átadására irányuló műszaki átadás-átvételi eljárás e napon zárult le.

## A hivatalbóli kezdeményezés

20. A hivatalbóli kezdeményező 2023. május 11-én nyújtotta be kezdeményezését a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján.

21. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése első elemében előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b) pontját, mert nem tett nyilatkozatot az ajánlatkérő felé arra vonatkozóan, hogy az általa a teljesítésbe bevont Zanagúz Kft. alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból a végszámla esetében.

A jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontjaként 2021. május 20-át, a végteljesítése elismerésének a napját, a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként 2023. március 22-ét, a szerződés-ellenőrzés befejezésének napját jelölte meg.

22. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése második elemében előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontját, tekintettel arra, hogy nem megfelelő tartalommal állította ki a három részszámláját és a végszámlát, mert azokban nem részletezte a Zanagúz Kft. alvállalkozó teljesítése, valamint a fővállalkozói teljesítés mértékét.

A hivatalbóli kezdeményező hangsúlyozta, hogy a három részszámla tekintetében az alvállalkozói számlákat a kérelmezett a fővállalkozói részszámlák kiegyenlítését megelőzően kifizette, azaz a Zanagúz Kft. e részszámlái esetében az alvállalkozók védelmét célzó jogalkotói szándék megvalósult, amelyet a hivatalbóli kezdeményező a bírságkiszabás tekintetében értékelendő körülményként kért figyelembe venni.

A jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontjaként 2020. augusztus 31-ét, az első kérelmezetti részszámla kiállításának a napját, a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként 2023. március 22-ét, a szerződés-ellenőrzés befejezésének napját jelölte meg.

23. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése harmadik elemében előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontját, mert a kérelmezett a Zanagúz Kft. N-2021-6 sorszámú, 2021. július 6-án kiállított számláját csak 2021. július 12-én egyenlítette ki, erre csak a végszámlán szereplő összeg kifizetését követően került sor, ezért a kérelmezett az N-2021-6 számla ellenértékének átutalását igazoló irat másolatát nem adta át az ajánlatkérőnek.

A jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontjaként 2021. június 16-át, a kérelmezett végszámlájának kiegyenlítését követő napot, a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként 2023. március 22-ét, a szerződés-ellenőrzés befejezésének napját jelölte meg.

24. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése negyedik elemében előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmezett megsértette a 322/2015 Korm. rendelet 26. §-át, mert a felelősségbiztosítását nem tartotta hatályban a szerződés teljes időtartamára, azaz a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásáig, hanem csak 2021. május 1-jéig.

A jogsértés megtörténtének időpontjaként 2021. május 2-át, a felelősségbiztosítás lejártát követő napot, a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként 2023. március 22-ét, a szerződés-ellenőrzés befejezésének napját jelölte meg.

25. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése ötödik elemében előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (2) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 2. § (2) és (4) bekezdését, mert a készre jelentésre és a műszaki átadás-átvételi eljárás

lefolytatására a szerződésben foglaltaktól eltérően, két részletben került sor, azaz a szerződő felek a készre jelentés tekintetében utólagosan úgy változtatták meg a szerződés teljesítésének a módját, hogy ezáltal a kérelmezett teljesítése szerződésszerűnek tűnjön. A kérelmezett a teljes munkát a teljesítési véghatáridőt követő időpontban, 2021. május 4-én jelentette készre, a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárására pedig csupán 2021. május 20-án, azaz a szerződésben rögzített időponttól számítottan 20 nappal később került sor. A kérelmezettnek a határidőn túli teljesítése a Ptk. 6:187. §-a szerinti szerződésszegésnek minősül.

A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy késedelmes teljesítés esetén a felhívás III.1.4) pontja és a szerződés 11.2. pontja kötbérfizetési kötelezettséget írt elő, azonban a kérelmezett nem terjesztett elő kimentési indokokat, az ajánlatkérő pedig nem jelezte a kérelmezett felé késedelmi kötbérigényt, azaz az igényérvényesítés elmaradt az ajánlatkérő részéről. E mulasztásával az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdésben meghatározott alapvető rendelkezést. Az ajánlatkérő nem igazolta, hogy a 20 napos késedelem ellenére miért fogadta el szerződésszerűként a kérelmezett teljesítését.

A hivatalbóli kezdeményező megítélése szerint a teljesítési véghatáridő utáni időpontban történő teljesítés szerződésszerű teljesítésként történő elfogadásával ajánlatkérő könnyítést adott a kérelmezettnek a kivitelezés során. A kérelmezett ezáltal a többi lehetséges ajánlattevőhöz képest kedvezőbb helyzetbe került, az ajánlatkérő és a kérelmezett eljelenítésként az azt a határidőt, amelyre a többi ajánlattevő az ajánlatát benyújtotta. A szerződés minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon rögzített tartalmát a teljesítési időtartam tekintetében az ajánlatkérő és a kérelmezett úgy módosította, hogy az a Kbt. 141. § (6) bekezdése alapján lényeges módosításnak minősül.

Az eredeti teljesítési határidőn túli, két részletben is lefolytatható műszaki átadás-átvételi eljárás lehetőségének biztosításával az ajánlatkérő a kérelmezett számára lényegesen kedvezőbb feltételeket biztosított, amellyel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti esélyegyenlőség alapvető rendelkezését. Azáltal, hogy a kérelmezett mentesült szerződésszegés következménye, azaz a késedelmi kötbér megfizetésének kötelezettsége alól, a szerződés gazdasági egyensúlya a kérelmezett javára változott meg.

A jogsértés megtörténtének időpontjaként 2021. május 20-át, azaz a műszaki átadás-átvétel lezárásának a napját, a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként 2023. március 22-ét, a szerződés-ellenőrzés befejezésének napját jelölte meg.

26. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése hatodik elemében kijelentette, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését, mert a kifizetés rendje körében elmulasztotta az ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének a teljesítését a Zanagúz Kft. vonatkozásában. Az ajánlatkérőnek a kifizetés rendje körében a végszámla tekintetében fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy nyújtsa be a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatot, valamint ellenőriznie kellett volna, hogy a kérelmezett a három részszámláját és végszámláját a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelő tartalommal állította-e ki, azokon szerepeltetve valamennyi alvállalkozói és kérelmezetti teljesítés mértékét.

A jogsértés megtörténtének időpontjaként 2020. augusztus 31-ét, a kérelmezett 1. részszámlájához kapcsolódó teljesítésigazolás kiállításának a napját, a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként 2023. március 22-ét, a szerződés-ellenőrzés befejezésének napját jelölte meg.

27. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése hetedik elemében kifejtette, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését, mert a kérelmezett felelősségbiztosítása hatályának fenntartottsága és díjrendezettsége vonatkozásában nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési

kötelezettségének. A hivatalbóli kezdeményező rámutatott arra, hogy a felelősségbiztosítás nem megfelelő ellenőrzésével az ajánlatkérő azt kockáztatta, hogy egy esetleges szerződésszegésből fakadó igénye nem érvényesíthető, amely nem áll összhangban a közpénzek felhasználása során irányadó hatékony és felelős gazdálkodás elvével.

28. A hivatalbóli kezdeményező kérte a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a jogsértés megállapítását, továbbá a Kbt. 165. § (6) bekezdésének e) pontjára tekintettel az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben bírság kiszabását.

### **A kérelmezett észrevétele**

29. A kérelmezett rögzítette a hivatalbóli kezdeményezés első és második elemére vonatkozóan, hogy kellő tudás és gyakorlat hiányában sajnos az alvállalkozói kifizetésben akadtak hiányosságok. A kérelmezett közölte, hogy ebben az építőipari szegmensben, ahol 3-4 m mélységben kell munkát végezni, nehéz volt alvállalkozót találni. Ezért az őszi időjárást kihasználva, és a munka határidőre történő befejezése érdekében muszáj volt az alvállalkozót kifizetni. Emiatt viszont megsértette a vonatkozó jogszabályokat.

30. A kérelmezett hangsúlyozta a hivatalbóli kezdeményezés harmadik elemére vonatkozóan, hogy az alvállalkozót bejelentette, valamint a kifizetésekről tájékoztatta az ajánlatkérőt. Azonban azt elismerte, hogy az utolsó végszámla kiállítása a műszaki átadás után történt. A kérelmezett csak a teljes munka lezárása után fizette ki a saját költsége terhére a Zanagúz Kft.-t a megállapodásuk alapján a szennyvízvezeték építése ellenértékeként. 2021. február 25-e volt a részműszaki átadás napja a mielőbbi üzembe helyezés miatt. Az alvállalkozó ezen időpont után e munkaterületen nem dolgozott.

31. A kérelmezett a hivatalbóli kezdeményezés negyedik elemére vonatkozóan előadta, hogy a szerződés aláírását megelőzően a szerződés tartalmának és a kivitelezési határidőknek megfelelően biztosítást kötött a közbeszerzés tárgyára vonatkozóan. A munkák nagy részét a 2020. évben elvégezte, hogy a lakosság mielőbb a szolgáltatáshoz hozzájuthasson. A Zanagúz Kft. a 2022. évben már csak víztartási próbát végzett, tényleges munka már az ő részéről nem történt. Gyakorlatilag a munka elkészült a 2021. évben, mert a kérelmezett a 2022. évben csak három napot dolgozott, a konszolidáció miatti utólagos munkákat. A részműszaki átadáson az egész szennyvízhálózatot átadta, csak a talajsüllyedéseket, kimosódásokat és átvágásokból adódó süllyedéseket kellett az utolsó két napon kijavítani. A készre jelentés 2021. április 30-án megtörtént, ezért a kérelmezett a biztosítás meghosszabbítását nem tartotta további feladatnak. A részműszaki átadásra a Bakonykarszt Zrt., a közmű szolgáltató miatt volt szükség, mert a gyakorlatban az egész munkát már áttekintették. A kérelmezett a felelősségbiztosítást a szerződés aláírása előtt teljes időtartamra megkötötte és kifizette, a munkát pedig jóval ezen időszak zárása előtt befejezte.

32. A kérelmezett a hivatalbóli kezdeményezés ötödik elemére vonatkozóan kijelentette, hogy a munka nagy részét már a 2021. évben befejezte, a 2022. évben csak a víztartási próbát és a téli konszolidáció miatti munkákat kellett elvégezni. A dokumentáció valóban később készült el, azonban a munka teljesítése megtörtént. A készre jelentés időpontja 2021. április 30-a volt, 2021. május 4-e egy téves adat. A kérelmezett e hibát azonnal javította is. A kérelmezett kérte, hogy a Döntőbizottság a kötbérfizetési kötelezettség megállapításánál a munkavégzés időpontját, és ne a rosszul dokumentált időpontot vegye figyelembe.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2020. május 18-án indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időszakban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2023. május 11-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

34. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése b) pontjának első fordulatában előírt módon teljesítette-e az ellenszolgáltatást arra tekintettel, hogy a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót vesz igénybe.

35. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b) pontja szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során – a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat.

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése b) pontjának első fordulata alapján a kérelmezettnek a teljesítési igazolások kiállításáig nyilatkozatot kellett tenni arról, hogy az alvállalkozói egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy ha egy alvállalkozó több számlát nyújt be a fővállalkozónak, és az egyes alvállalkozói számlákhoz kapcsolódó teljesítés igazolása különböző időpontokban történt meg, akkor a fővállalkozónak minden egyes számla esetében külön-külön kell nyilatkozatot tennie arról, hogy az adott alvállalkozó mekkora összegre jogosult a teljes ellenszolgáltatásból az adott számla összegére vonatkozóan.

38. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett a végteljesítése elismerésének időpontjáig a vég számla tekintetében nem tett nyilatkozatot arról, hogy Zanagúz Kft. alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból.

39. A Döntőbizottság ezek alapján azt vizsgálta meg, hogy a kérelmezett a végteljesítése elismerésének időpontjáig a vég számla tekintetében tett-e nyilatkozatot arról, hogy Zanagúz Kft. alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból.

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a végteljesítése elismerésének időpontjáig, 2021. május 20-áig a BAU-2021/63 sorszámú vég számla tekintetében nem tett nyilatkozatot arról, hogy Zanagúz Kft. alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból, ezért ezen esetben nem a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1)

bekezdése b) pontjának első fordulatában előírt módon teljesítette az ellenszolgáltatást, ezért megsértette e jogszabályi rendelkezést.

41. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés második elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontjában előírt módon teljesítette-e az ellenszolgáltatást arra tekintettel, hogy a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót vesz igénybe.

42. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontja szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során – a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét.

43. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a kérelmezettnek részleteznie kellett a számláiban az alvállalkozója és a saját teljesítése mértékét. A Döntőbizottság megállapította, hogy e jogszabályi rendelkezésben foglalt részletezési kötelezettségnek akként lehet eleget tenni, ha a kérelmezett a számláiban külön-külön tünteti fel az alvállalkozók teljesítésének a mértékét, és e részekről elkülöníti a sajátját.

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett nem megfelelő tartalommal állította ki a három részszámláját és a végszámlát, mert azokban nem részletezte az alvállalkozói teljesítés, valamint a fővállalkozói teljesítés mértékét.

45. A Döntőbizottság ezek alapján azt vizsgálta meg, hogy a kérelmezett a három részszámláját és a végszámlát esetében külön-külön feltüntette-e a Zanagúz Kft. teljesítésének a mértékét, és ettől elkülönítve a sajátját.

46. A Döntőbizottság megállapította, hogy a BAU-2020/109, a BAU-2020/174, a BAU-2020/211 és a BAU-2021/63 sorszámú fővállalkozói számlák mindegyikén kizárólag egy darab ellenszolgáltatás összege szerepel.

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett nem a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontjában előírt módon teljesítette az ellenszolgáltatást, mert egyik számlája esetében sem tüntette fel külön-külön az alvállalkozó teljesítésének a mértékét, és ettől elkülönítve a sajátját, ezért megsértette e jogszabályi rendelkezést.

48. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés harmadik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontjában előírt módon teljesítette-e az ellenszolgáltatást arra tekintettel, hogy a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót vesz igénybe.

49. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) és f) pontja szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során – a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez

alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

e) az ajánlattevőként szerződő fél haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja;

f) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait.

50. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontja alapján a kérelmezettnek át kellett adnia az ajánlatkérő részére az alvállalkozói díjrészletek átutalásai igazolásainak a másolatait.

51. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett a Zanagúz Kft. N-2021-6 sorszámú, 2021. július 6-án kiállított számláját csak 2021. július 12-én egyenlítette ki, erre csak a végszámlán szereplő összeg kifizetését követően került sor, ezért a kérelmezett az N-2021-6 számla ellenértékének átutalását igazoló irat másolatát nem adta át az ajánlatkérőnek.

52. A Döntőbizottság ezek alapján azt vizsgálta meg, hogy a kérelmezett az N-2021-6 számla esetében átadta-e az ajánlatkérő részére a számla ellenértékének megfelelő összeg átutalásáról szóló irat másolatát.

53. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett az N-2021-6 számla esetében nem adta át az ajánlatkérő részére az ellenértékének megfelelő összeg átutalásáról szóló irat másolatát, ezért rá vonatkozóan nem a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontjában előírt módon teljesítette az ellenszolgáltatást. Ebből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette e jogszabályi rendelkezést e számlára nézve.

54. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés negyedik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a felelősségbiztosítását hatályban tartotta-e a szerződés teljes időtartamára, azaz a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásáig.

55. A 322/2015. Korm. rendelet 26. §-a szerint építési beruházás esetén az ajánlattevő köteles – legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.

56. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett felelősségbiztosítása nem volt előírt időbeli terjedelmű, mert nem tartotta hatályban a szerződés teljes időtartamára, azaz a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásáig, hanem csak 2021. május 1-jéig.

57. A Döntőbizottság megállapította, hogy a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárása az az időpont, ameddig a felelősségbiztosítás hatályának fenn kell állnia, mivel a kérelmezett mint vállalkozó viseli a teljesítendő építési beruházással járó kárveszélyt és felelősséget egészen addig, amíg át nem adja a teljesített építési beruházást az ajánlatkérőnek mint megrendelőnek.

58. A Döntőbizottság ezek alapján azt vizsgálta meg, hogy meddig volt hatályban a kérelmezett felelősségbiztosítása, továbbá mely időpontban volt a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárása.

59. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett biztosítási kötvénye alapján 2021. május 1-jéig volt hatályban a felelősségbiztosítása, továbbá 2021. május 20-án volt a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárása.

60. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a felelősségbiztosítását nem tartotta hatályban a szerződés teljes időtartamára, azaz a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásáig, mivel a hatálya tizenkilenc nappal korábban lejárt. Ebből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette 322/2015. Korm. rendelet 26. §-át.

61. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés ötödik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (2) bekezdés b) pontja szerinti kötelezettségét.

62. A Kbt. 142. § (2) bekezdés b) pontja szerint a 2. § (1)-(4) bekezdésében foglalt alapelvek megsértését valósítja meg az ajánlatkérőként szerződő fél részéről a szerződésszegésből eredő igények érvényesítésének elmaradása (ide nem értve a felmondás vagy elállás jogának gyakorlását), ha a szerződésszegés eredményeként a teljesítés a szerződés tartalmától olyan mértékben tér el, amely – ha a felek szerződésüket így módosították volna – szerződésmódosításként a 141. § (6) bekezdése szerint lényeges módosításnak minősülne.

63. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 142. § (2) bekezdés b) pontja szerinti kötelezettség fennállásához az alábbi tartalmi elemeknek kell maradéktalanul megvalósulnia:

- szerződésszegés,
- az ebből eredő igény,
- igények érvényesítésének elmaradása és
- a szerződésszegés eredményeként a szerződés tartalmának lényeges módosulása.

64. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződés 6.2. pontja alapján a teljesítés határideje 2021. április 30-a volt azon kikötéssel, hogy a műszaki átadás-átvételt e határidőn belül le kellett zárni. Viszont a kérelmezett csak négy nappal a teljesítési határidő után, 2021. május 4-én jelentette készre a teljes munkát, és a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását pedig 2021. május 20-án, a teljesítés határidőt követő huszadik napon tartották csak meg. A kérelmezettnek a teljesítési határidőn túli készre jelentése következtében a szerződő felek a műszaki átadás-átvételt nem tudták lezárni a teljesítési határidőn belül, és ezért sérült a szerződés 6.2. pontjában rögzített előírás. Emiatt a kérelmezett szerződésszegést követett el, és ezért megvalósult az első feltétel.

65. A Döntőbizottság megállapította, hogy a felhívás III.1.4) pontja alapján a „teljesítési határidőhöz képest történő késedelmes teljesítés esetén késedelmi kötbér kerül érvényesítésre”. Ezen ajánlatkérői előírás folytán a szerződésszegésből eredt egy igény, mivel a késedelmes teljesítés kötbérigényt okoz. Ezért megvalósult a második feltétel is.

66. A Döntőbizottság megállapította, hogy elmaradt a szerződésszegésből eredő igény érvényesítése, mert az ajánlatkérő nem követelte meg a kérelmezettől a késedelmi kötbér megfizetését, ezért megvalósult a harmadik feltétel is.

67. A Kbt. 141. § (6) bekezdése szerint a (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

- a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;
- b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy
- c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

68. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 141. § (6) bekezdés b) pontja szerint lényeges a szerződés módosítása – és ezért jogszerűtlen – ha a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg.

69. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződésszegés eredményeként a szerződés gazdasági egyensúlya megváltozott a kérelmezett javára, mivel nem kellett megtérítenie az ajánlatkérő kötbérigényét, és emiatt a szerződés teljesítésének e körülménye a szerződés tartalmától olyan mértékben tért el, amely szerződésmódosításként a Kbt. 141. § (6) bekezdés b) pontja szerint lényeges módosításnak minősülne. Emiatt megvalósult a negyedik feltétel is.

70. A Kbt. 2. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

71. A Döntőbizottság megállapította, hogy mindegyik tartalmi elem megvalósult, ezért fennállt az ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (2) bekezdés b) pontja szerinti kötelezettsége, amit elmulasztott betartani. Ebből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette e jogszabályi rendelkezésre tekintettel a Kbt. 2. § (4) bekezdését, mert a kötbérigény érvényesítésének elmaradása olyan mulasztás, amely alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a közpénzek felhasználásakor nem a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva járt el.

72. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés hatodik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő az ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének eleget tett-e az alvállalkozói ellenszolgáltatás kifizetésére vonatkozó szerződéses előírások esetében.

73. A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

74. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a szerződés 5.2. pontjának első mondatában rögzítette, hogy ha a kérelmezett a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, akkor a számlában foglalt ellenérték kifizetésének a szabályaira a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-t és 32/B. §-t kell alkalmazni. Ez alapján a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1)

bekezdésének b) és c) pontja szerinti fizetési szabályok szerződéses előírásoknak is minősülnek.

75. A Döntőbizottság megállapította a hivatalbóli kezdeményezés első és második eleme esetében, hogy a kérelmezett nem az alvállalkozói ellenszolgáltatás kifizetésére vonatkozó szerződéses előírásoknak megfelelően járt el, vagyis a szerződésben foglaltaktól eltérően teljesített.

76. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján, hogy az ajánlatkérő köteles ellenőrizni és dokumentálni a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést és annak okait. Ebből következően a jelen esetben az ajánlatkérő köteles lett volna ellenőrizni és dokumentálni, hogy a kérelmezett a szerződésben foglaltaktól eltérően teljesítette az alvállalkozói ellenszolgáltatás kifizetésére vonatkozó kötelezettségét.

77. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének nem tett eleget, mert nem található olyan irat, amelyben az ajánlatkérő a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést és az ezzel kapcsolatban tett ajánlatkérői eljárási cselekményeket rögzítette volna. A Döntőbizottság rendelkezésére álló iratok között nem szerepel az ajánlatkérő részéről sem levelezés, sem nyilatkozat, sem felszólítás, sem jegyzőkönyv arra vonatkozólag, hogy a kérelmezett a szerződésben foglaltaktól eltérően teljesítette az ellenszolgáltatás kifizetését.

78. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem készített egy iratot sem azzal kapcsolatban, hogy egyrészt a kérelmezett nem a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése b) pontjának első fordulatában előírtaknak megfelelően nyilatkozott a számára, másrészt a kérelmezett nem a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontjában előírtaknak megfelelően állította ki a számláit.

79. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett mindegyik eljárási cselekményének az ajánlatkérő volt a címzettje, ezért e cselekmények joghatását elsőként kellett észlelnie. Ezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

80. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés hetedik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő az ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének eleget tett-e a kérelmezett felelősségbiztosítása hatályának fenntartottsága és díjrendezettsége vonatkozásában.

81. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a szerződés 13.2. pontjának első mondatában rögzítette, hogy a szerződéskötés feltétele, hogy a vállalkozó a szerződéskötés időpontjában rendelkezzen a jelen szerződés tárgyára vonatkozó érvényes általános építés-szerelési felelősségbiztosítással. Ez alapján a felelősségbiztosítással kapcsolatos szabályok szerződéses előírásoknak is minősülnek.

82. A Döntőbizottság megállapította a hivatalbóli kezdeményezés negyedik eleme esetében, hogy a kérelmezett a felelősségbiztosítását nem tartotta hatályban a szerződés teljes időtartamára, vagyis a szerződésben foglaltaktól eltérően teljesített.

83. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján, hogy az ajánlatkérő köteles ellenőrizni és dokumentálni a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést és annak okait. Ebből következően a jelen esetben az ajánlatkérő köteles lett volna ellenőrizni és dokumentálni, hogy a kérelmezett a szerződésben foglaltaktól eltérően teljesítette a felelősségbiztosítás hatályának fenntartására vonatkozó kötelezettségét.

84. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének nem tett eleget, mert nem található olyan irat, amelyben az ajánlatkérő a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést és az ezzel kapcsolatban tett ajánlatkérői eljárási cselekményeket rögzítette volna. A Döntőbizottság rendelkezésére álló iratok között nem szerepel az ajánlatkérő részéről sem levelezés, sem nyilatkozat, sem felszólítás, sem jegyzőkönyv arra vonatkozólag, hogy a kérelmezett a szerződésben foglaltaktól eltérően teljesítette a felelősségbiztosítás hatályának fenntartására vonatkozó kötelezettségét.

85. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződés 13.2. pontjának első mondata alapján a szerződéskötés feltétele volt, hogy a vállalkozó a szerződéskötés időpontjában rendelkezzen a jelen szerződés tárgyára vonatkozó érvényes általános építés-szerelési felelősségbiztosítással. Ezért az ajánlatkérő nem is köthetett volna jogszerűen szerződést, mivel a kérelmezett nem tartotta be e szerződéskötési feltételt, mert a felelősségbiztosítását nem tartotta hatályban a szerződés teljes időtartamára. Ez alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

86. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

87. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

88. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

89. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

90. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a Döntőbizottság megállapította a jogsértés megtörténtét – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

91. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a kérelmezett javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt és a Döntőbizottság az elmúlt öt évben jogsértést nem állapított meg vele szemben.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a kérelmezett terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem javítható ki.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

92. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, valamint azt is, hogy a Döntőbizottság csak a D.51/17/2020. számú határozatban állapított meg jogsértést vele szemben az elmúlt öt évben.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem javítható ki.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

93. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

94. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

95. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. július 14.

***Dr. Kriston Kinga sk***  
***a tanács elnöke***  
***közbeszerzési biztos***

***Bankóné Nagy Helga sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kéri Krisztina sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Ajka Város Önkormányzata
3. BAUMIDEX Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
4. Miniszterelnökség
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága