



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** **D.255/11/2025.**

**A tanács tagjai:** Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó utca 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság  
(Budapest, Budafoki út 60.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Verebéli Erzsébet  
állami közbeszerzési szaktanácsadó

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Színházterem felújítás”, 49.267.180.-Ft

**Az eljárás EKR azonosító száma:** EKR002334442024

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Főzőkonyha és étterem kialakítása”, 49.716.175.-Ft

**Az eljárás EKR azonosító száma:** EKR002339322024

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „F épület gépészeti rekonstrukció”, 48.246.303.-Ft

**Az eljárás EKR azonosító száma:** EKR002339182024

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Előtér rekonstrukció”, 49.547.897.-Ft

**Az eljárás EKR azonosító száma:** EKR0023392520243

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Kondicionáló terem kialakítása”, 48.827.192.-Ft

**Az eljárás EKR azonosító száma:** EKR002338912024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T**-ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. § (2) bekezdésének ötödik mondatát.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. december 17. napján mindösszesen öt – a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti – nyílt közbeszerzési eljárást indított, a bevezető részben meghatározott építési beruházások tárgyában az alábbiak szerint.

2. Az ajánlatkérő a „Színházterem felújítása” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárását – az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (a továbbiakban: EKR) elektronikus felületének adatai alapján – 2024. december 17. napján 20 óra 03 perckor indította meg. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívását (a továbbiakban: felhívás) nyolc gazdasági szereplő részére küldte meg, mely gazdasági szereplők (az EKR-ben megtalálható sorrend szerint) az alábbiak voltak:

- 1) WEST HUNGÁRIA BAU Építőipari Szolgáltató Kft. (2051 Biatorbágy, Vendel Park Huber utca 1.)
- 2) HOT & COLD THERM Kft. (1082 Budapest, Corvin Sétány 3/A IV. em. 3.)
- 3) FERRO-CORR Korrózióvédelmi Kft. (1106 Budapest, Jászberényi út 38-72.)
- 4) In-West Kft. (1028 Budapest Táncsics Mihály utca 16.)
- 5) Stukkó Építőipari Fővállalkozó és Kivitelező Kft. (9021 Győr, Amadé László utca 1.)
- 6) ZRÍNYI Tűz- és Robbanásvédelmi Kft. (2143 Kistarcsa, Raktár körút 1.)
- 7) ADGA-ÉPKER Kft. (1201 Budapest, Vágóhíd utca 80.)
- 8) Stone Dekor Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2143 Kistarcsa, Raktár körút 1.)

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4.) pontjában a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint ismertette:

„Budapest, Budafoki út 60. főépületben lévő színházterem felújítása az alábbiak szerint:

#### 1. Bontási munkák:

- az alaprajzon jelölt helyeken a válaszfalak bontása;
- a terven jelölt nyílászárók bontása;
- meglévő padlóburkolat bontása a terven jelölt helyeken;
- álmennyezet bontása;
- a pódium bontása;
- újonnan kialakításra kerülő nyílások helyén falbontás.

#### 2. Építési munkák:

- új válaszfalak építése terv szerint gipszkartonból mennyezethez rögzít-ve;
- új homlokzati nyílászárók építése a terv szerinti helyeken;
- az elbontott padlóburkolatok helyén aljzatkiegyenlítést követően új SPC padlóburkolat készítése;
- terven jelölt helyeken beltéri ajtók cseréje, újak beépítése;
- álmennyezet építése;

- villamos és gépészeti munkák során szükséges javítások elvégzése;
- belső festés, tapétázás.

### 3. Belső villamos munkák.

A beruházás a 281/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet 17. § alapján nem építési engedély köteles tevékenység.

További részletes műszaki információk a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadásra kerülő kiviteli tervekben és a belsőépítészeti tervekben található.

Jelen közbeszerzési eljárás a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján feltételes közbeszerzésként kerül megindításra. (...)

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint kívánta értékelni, melynek keretében az ajánlati árat 95 súlyszámmal, további minőségi szempontként a többlet jótállás időtartamát 5 súlyszámmal vette figyelembe. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.11) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekt.

5. A 2025. január 8. napján 11 órakor megtartott bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint a felkért gazdasági szereplők közül hárman tettek ajánlatot (Stone Dekor Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., In-West Kft., FERRO-CORR Korrózióvédelmi Kft.).

6. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését (összegezés) 2025. január 14. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére, melynek tanúsága szerint az eljárás eredményes lett és nyertes ajánlattevőként a Stone Dekor Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. került megnevezésre.

7. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel 2025. január 21. napján a közbeszerzési szerződést megkötötte, majd a KÉ-2082/2025 iktatószám alatt feladott, az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetésének ellenőrzése során jelzett jogsértés okán 2025. február 3. napján a bírálati szakaszba visszalépve módosította összegezését, melynek eredményeként az eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján eredménytelenné nyilvánította. Az ajánlatkérő ugyanezen a napon a megkötött közbeszerzési szerződést a Kbt. 79. § (4) bekezdése és a szerződés 72. pontja alapján azonnali hatállyal felmondta, figyelemmel arra, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre. Az eredménytelenné nyilvánítás háttérében a Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) hirdetmény ellenőrzése során jelzett jogsértő értékelési szempontrendszer meghatározása állt. Az ajánlatkérő az összegezés módosítását követően 2025. február 7. napján az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt ismételten feladta, a hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 2025/30. számában KÉ-2082/2025 iktatószám alatt 2025. február 12. napján került közzétételre.

8. Az ajánlatkérő a „Főzőkonyha és étterem kialakítása” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárását – az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (a továbbiakban: EKR) elektronikus felületének adatai alapján – 2024. december 17. napján 22 óra 03 perckor indította meg. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívását (a továbbiakban: felhívás) nyolc gazdasági szereplő részére küldte meg, mely gazdasági szereplők (az EKR-ben megtalálható sorrend szerint) az alábbiak voltak:

- 1) In-West Kft. (1028 Budapest Táncsics Mihály utca 16.)
- 2) FERRO-CORR Korrózióvédelmi Kft. (1106 Budapest, Jászberényi út 38-72.)
- 3) Stone Dekor Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2143 Kistarcsa, Raktár körút 1.)
- 4) HOT & COLD THERM Kft. (1082 Budapest, Corvin Sétány 3/A IV. em. 3.)
- 5) ZRÍNYI Tűz- és Robbanásvédelmi Kft. (2143 Kistarcsa, Raktár körút 1.)
- 6) WEST HUNGÁRIA BAU Építőipari Szolgáltató Kft. (2051 Biatorbágy, Vendel Park Huber utca 1.)

- 7) Stukkó Építőipari Fővállalkozó és Kivitelező Kft. (9021 Győr, Amadé László utca 1.)  
 8) ADGA-ÉPKER Kft. (1201 Budapest, Vágóhíd utca 80.)

9. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4.) pontjában a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint ismertette:

„Budapest, Budafoki út 60. Főzőkonyha és étterem kialakítása az alábbiak szerint:

Bontási munkák:

- az alaprajzon jelölt helyeken a válaszfalak bontása;
- az étkező bejárati ajtajának, valamint a végfali homlokzati ablakoknak a bontása;
- a végfali homlokzati szerelt gipszkarton fal bontása, hőszigeteléssel, homlokzatképzéssel, teljes magasságban;
- meglévő padlóburkolat bontás az előtérben, étkezőben, önkiszolgáló tálalóban, valamint a közlekedőben;
- a főzőkonyha, valamint a jelenlegi takarítószer tároló beltéri ajtajának bontása;
- meglévő álmennyezet bontása az összes helyiségben;
- csempe falburkolat bontása az étkező-tálaló részen.

Építési munkák:

- új válaszfalak építése terv szerint gipszkartonból mennyezethez rögzítve;
- új homlokzati nyílászárók építése a terv szerinti helyeken;
- az elbontott padlóburkolatok helyén aljzatkiegyenlítést követően új vinyl padlóburkolat készítése;
- elbontott válaszfalak helyén burkolat, illetve vakolat javítása;
- az étkező részen „U” alakú paravánfal építése gipszkartonból;
- terven jelölt helyeken beltéri ajtók cseréje, beépítése;
- az átjáró felőli fal színezése, meglévő hőszigetelés és hálóerősített vakolat javításával;
- álmennyezet feletti tér tisztító festése, 10 cm vastag ásványgyapot hőszigetelés dűbelezése a mennyezetre;
- leszerelt álmennyezet építése minden helyiségben;
- az elbontott végfal helyén 20 cm vastag YTONG fal építése, kiékeléssel, kívülről 10 cm hőszigeteléssel, vakolva, glettelve festésre előkészítve;
- villamos és gépészeti munkák során szükséges javítások elvégzése;
- az újonnan épített válaszfalaknál a falak burkolása a vizes helyiségekben;
- belső festés, tapétázás.

A beruházás a 281/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet 17. § alapján nem építési engedély köteles tevékenység.

További részletes műszaki információk a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadásra kerülő kiviteli tervekben és a belsőépítészeti tervekben található.

Jelen közbeszerzési eljárás a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján feltételes közbeszerzésként kerül megindításra. (...)

10. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint kívánta értékelni, melynek keretében az ajánlati árat 95 súllyal, további minőségi szempontként a többlet jótállás időtartamát 5 súllyal vette figyelembe. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.11) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekt.

11. A 2025. január 9. napján 12 órakor megtartott bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint a felkért gazdasági szereplők közül ketten tettek ajánlatot (FERRO-CORR Korrozóvédelmi Kft., ZRÍNYI Tűz- és Robbanásvédelmi Kft.).

12. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését (összegezés) 2025. január 14. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére, melynek tanúsága szerint az eljárás eredményes lett és nyertes ajánlattevőként a ZRÍNYI Tűz- és Robbanásvédelmi Kft. került megnevezésre.

13. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel 2025. január 24. napján a közbeszerzési szerződést megkötötte, majd a KÉ-2084/2025 iktatószám alatt feladott, az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményének ellenőrzése során jelzett jogsértés okán 2025. február 3. napján a bírálati szakaszba visszalépve módosította összegezését, melynek eredményeként az eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján eredménytelenné nyilvánította. Az ajánlatkérő ugyanezen a napon a megkötött közbeszerzési szerződést a Kbt. 79. § (4) bekezdése és a szerződés 72. pontja alapján azonnali hatállyal felmondta, figyelemmel arra, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre. Az eredménytelenné nyilvánítás háttérében a Hatóság hirdetmény ellenőrzése során jelzett jogsértő értékelési szempontrendszer meghatározása állt. Az ajánlatkérő az összegezés módosítását követően 2025. február 7. napján az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt ismételten feladta, a hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 2025/29. számában KÉ-2084/2025 iktatószám alatt 2025. február 11. napján került közzétételre.

14. Az ajánlatkérő az „F épület gépészeti rekonstrukció” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárását – az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (a továbbiakban: EKR) elektronikus felületének adatai alapján – 2024. december 17. napján 21 óra 49 perckor indította meg. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívását (a továbbiakban: felhívás) nyolc gazdasági szereplő részére küldte meg, mely gazdasági szereplők (az EKR-ben megtalálható sorrend szerint) az alábbiak voltak:

- 1) Stukkó Építőipari Fővállalkozó és Kivitelező Kft. (9021 Győr, Amadé László utca 1.)
- 2) ADGA-ÉPKER Kft. (1201 Budapest, Vágóhid utca 80.)
- 3) ZRÍNYI Tűz- és Robbanásvédelmi Kft. (2143 Kistarcsa, Raktár körút 1.)
- 4) Stone Dekor Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2143 Kistarcsa, Raktár körút 1.)
- 5) In-West Kft. (1028 Budapest Táncsics Mihály utca 16.)
- 6) FERRO-CORR Korrózióvédelmi Kft. (1106 Budapest, Jászberényi út 38-72.)
- 7) HOT & COLD THERM Kft. (1082 Budapest, Corvin Sétány 3/A IV. em. 3.)
- 8) WEST HUNGÁRIA BAU Építőipari Szolgáltató Kft. (2051 Biatorbágy, Vendel Park Huber utca 1.)

15. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4.) pontjában a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint ismertette:

„Budapest, Budafoki út 60. F épület gépészeti rekonstrukció az alábbiak szerint:

Gépészeti feladatok:

- Meglévő gépészeti rendszerek bontása
- Csatornázás
- Fűtés
- Légkezelő fűtés-hűtés
- Szellőzés
- Beszabályozás, beüzemelés, nyomomonkövetés
- Beépíthető gépek, felszerelések

Villamos feladatok:

- Elektromos főelosztó kialakítása
- Világítási áramkörök kialakítása
- Csatlakozóaljzatok és villamos berendezések energia ellátása, szerelése

A beruházás a 281/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet 17. § alapján nem építési engedély köteles

tevékenység.

További részletes műszaki információk a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadásra kerülő kiviteli tervekben és a belsőépítészeti tervekben található.

Jelen közbeszerzési eljárás a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján feltételes közbeszerzésként kerül megindításra. (...)

16. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint kívánta értékelni, melynek keretében az ajánlati árat 95 súlyszámmal, további minőségi szempontként a többlet jótállás időtartamát 5 súlyszámmal vette figyelembe. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.11) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekt.

17. A 2025. január 9. napján 11 órakor megtartott bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint a felkért gazdasági szereplők közül ketten tettek ajánlatot (FERRO-CORR Korrozóvédelmi Kft., ZRÍNYI Tűz- és Robbanásvédelmi Kft.).

18. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését (összegezés) 2025. január 14. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére, melynek tanúsága szerint az eljárás eredményes lett és nyertes ajánlattevőként a ZRÍNYI Tűz- és Robbanásvédelmi Kft. került megnevezésre.

19. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel 2025. január 24. napján a közbeszerzési szerződést megkötötte, majd a KÉ-2085/2025 iktatószám alatt feladott, az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményének ellenőrzése során jelzett jogsértés okán 2025. február 3. napján a bírálati szakaszba visszalépve módosította összegezését, melynek eredményeként az eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján eredménytelenné nyilvánította. Az ajánlatkérő ugyanezen a napon a megkötött közbeszerzési szerződést a Kbt. 79. § (4) bekezdése és a szerződés 72. pontja alapján azonnali hatállyal felmondta, figyelemmel arra, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre. Az eredménytelenné nyilvánítás háttérében a Hatóság hirdetmény ellenőrzése során jelzett jogsértő értékelési szempontrendszer meghatározása állt. Az ajánlatkérő az összegezés módosítását követően 2025. február 7. napján az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt ismételten feladta, a hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 2025/29. számában KÉ-2085/2025 iktatószám alatt 2025. február 10. napján került közzétételre.

20. Az ajánlatkérő az „Előtér rekonstrukció” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárását – az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (a továbbiakban: EKR) elektronikus felületének adatai alapján – 2024. december 17. napján 21 óra 31 perckor indította meg. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívását (a továbbiakban: felhívás) nyolc gazdasági szereplő részére küldte meg, mely gazdasági szereplők (az EKR-ben megtalálható sorrend szerint) az alábbiak voltak:

- 1) WEST HUNGÁRIA BAU Építőipari Szolgáltató Kft. (2051 Biatorbágy, Vendel Park Huber utca 1.)
- 2) HOT & COLD THERM Kft. (1082 Budapest, Corvin Sétány 3/A IV. em. 3.)
- 3) FERRO-CORR Korrozóvédelmi Kft. (1106 Budapest, Jászberényi út 38-72.)
- 4) In-West Kft. (1028 Budapest Táncsics Mihály utca 16.)
- 5) Stone Dekor Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2143 Kistarcsa, Raktár körút 1.)
- 6) ZRÍNYI Tűz- és Robbanásvédelmi Kft. (2143 Kistarcsa, Raktár körút 1.)
- 7) ADGA-ÉPKER Kft. (1201 Budapest, Vágóhid utca 80.)
- 8) Stukkó Építőipari Fővállalkozó és Kivitelező Kft. (9021 Győr, Amadé László utca 1.)

21. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4.) pontjában a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint ismertette:

„Budapest, Budafoki út 60. Előtér rekonstrukció

Bontási munkák:

- a terven jelölt külső, illetve belső nyílászárók bontása;
- meglévő padlóburkolat bontása a terven jelölt helyeken;
- álmennyezet bontása a felújítással érintett helyiségekben.

Építési munkák:

- új homlokzati nyílászárók építése a terv szerinti helyeken;
- az elbontott padlóburkolatok helyén aljzatkiegyenlítést követően új SPC padlóburkolat készítése;
- terven jelölt helyeken beltéri ajtók cseréje beépítése;
- álmennyezet építése a felújítással érintett helyiségekben;
- belső festés, tapétázás a szükséges helyeken;
- gyorskapu telepítése

A beruházás a 281/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet 17. § alapján nem építési engedély köteles tevékenység.

További részletes műszaki információk a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadásra kerülő kiviteli tervekben és a belsőépítészeti tervekben található.

Jelen közbeszerzési eljárás a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján feltételes közbeszerzésként kerül megindításra. (...)

22. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint kívánta értékelni, melynek keretében az ajánlati árat 95 súlyszámmal, további minőségi szempontként a többlet jótállás időtartamát 5 súlyszámmal vette figyelembe. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.11) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekt.

23. A 2025. január 8. napján 14 órakor megtartott bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint a felkért gazdasági szereplők közül hárman tettek ajánlatot (Stone Dekor Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., In-West Kft., FERRO-CORR Korrózióvédelmi Kft.).

24. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését (összegezés) 2025. január 14. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére, melynek tanúsága szerint az eljárás eredményes lett és nyertes ajánlattevőként a Stone Dekor Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. került megnevezésre.

25. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel 2025. január 21. napján a közbeszerzési szerződést megkötötte, majd a KÉ-2086/2025 iktatószám alatt feladott, az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményének ellenőrzése során jelzett jogsértés okán 2025. február 3. napján a bírálati szakaszba visszalépve módosította összegezését, melynek eredményeként az eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján eredménytelenné nyilvánította. Az ajánlatkérő ugyanezen a napon a megkötött közbeszerzési szerződést a Kbt. 79. § (4) bekezdése és a szerződés 72. pontja alapján azonnali hatállyal felmondta, figyelemmel arra, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre. Az eredménytelenné nyilvánítás háttérében a Hatóság hirdetmény ellenőrzése során jelzett jogsértő értékelési szempontrendszer meghatározása állt. Az ajánlatkérő az összegezés módosítását követően 2025. február 7. napján az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt ismételtelen feladta, a hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 2025/28. számában KÉ-2086/2025 iktatószám alatt 2025. február 10. napján került közzétételre.

26. Az ajánlatkérő a „Kondicionáló terem kialakítása” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárását – az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (a továbbiakban: EKR) elektronikus felületének adatai alapján – 2024. december 17. napján 21 óra 05 perckor indította meg. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívását (a továbbiakban: felhívás) nyolc gazdasági szereplő részére küldte meg, mely gazdasági szereplők (az EKR-ben megtalálható sorrend szerint) az alábbiak voltak:

- 1) WEST HUNGÁRIA BAU Építőipari Szolgáltató Kft. (2051 Biatorbágy, Vendel Park Huber utca 1.)
- 2) HOT & COLD THERM Kft. (1082 Budapest, Corvin Sétány 3/A IV. em. 3.)
- 3) FERRO-CORR Korrózióvédelmi Kft. (1106 Budapest, Jászberényi út 38-72.)
- 4) In-West Kft. (1028 Budapest Táncsics Mihály utca 16.)
- 5) Stone Dekor Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2143 Kistarcsa, Raktár körút 1.)
- 6) ZRÍNYI Tűz- és Robbanásvédelmi Kft. (2143 Kistarcsa, Raktár körút 1.)
- 7) ADGA-ÉPKER Kft. (1201 Budapest, Vágóhid utca 80.)
- 8) Stukkó Építőipari Fővállalkozó és Kivitelező Kft. (9021 Győr, Amadé László utca 1.)

27. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4.) pontjában a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint ismertette:

„Budapest, Budafoki út 60. Kondicionáló terem kialakítása az alábbiak szerint:

A kondicionáló terem kialakítása:

- meglévő oktatóteremből konditerem;
- meglévő stúdió szobából öltöző;
- meglévő WC helyiségből zuhanyzó kerül kialakításra.

Bontási munkák:

- a terven jelölt külső, illetve belső nyílászárók bontása;
- a terven jelölt helyiségekben a meglévő padlóburkolat bontása;
- álmennyezet bontása a felújítással érintett helyiségekben;
- az alaprajzon jelölt szaniter bontása a meglévő WC helyiségben;
- meglévő WC helyiségben a fali csempe burkolat bontása;
- újonnan kialakításra kerülő nyílások helyén falbontás.

Építési munkák:

- új válaszfalak építése terv szerint gipszkartonból mennyezethez rögzítve;
- új homlokzati nyílászárók építése a terv szerinti helyeken;
- az elbontott padlóburkolatok helyén aljzatkiegyenlítést követően a konditeremben gumiburkolat, az öltözőben vinyl, a zuhanyzóban greslap padlóburkolat, míg a többi helyiségben SPC padlóburkolat készítése;
- zuhanyzó helyiségben épített zuhany készítése, üvegajtóval;
- zuhanyzóban csempe falburkolat készítése 2,1 m magasságig;
- konditeremben 4-5 m<sup>2</sup> tükörfelület készítése az oldalfalakon;
- terven jelölt helyeken beltéri ajtók cseréje, újak beépítése;
- álmennyezet építése a felújítással érintett helyiségekben;
- villamos munkák során szükséges javítások elvégzése;
- belső festés az érintett helyiségekben.

A beruházás a 281/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet 17. § alapján nem építési engedély köteles tevékenység.

További részletes műszaki információk a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadásra kerülő kiviteli tervekben és a belsőépítészeti tervekben találhatóak.

Jelen közbeszerzési eljárás a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján feltételes közbeszerzésként kerül megindításra. (...)

28. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint kívánta értékelni, melynek keretében az ajánlati árat 95 súlyszámmal, további minőségi szempontként a többlet jótállás időtartamát 5 súlyszámmal vette figyelembe. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.11) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekt.

29. A 2025. január 8. napján 13 órakor megtartott bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint a felkért gazdasági szereplők közül ketten tettek ajánlatot (Stone Dekor Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., FERRO-CORR Korrózióvédelmi Kft.).

30. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését (összegezés) 2025. január 14. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére, melynek tanúsága szerint az eljárás eredményes lett és nyertes ajánlattevőként a FERRO-CORR Korrózióvédelmi Kft. került megnevezésre.

31. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel 2025. január 23. napján a közbeszerzési szerződést megkötötte, majd a KÉ-2087/2025 iktatószám alatt feladott, az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményének ellenőrzése során jelzett jogsértés okán 2025. február 3. napján a bírálati szakaszba visszalépve módosította összegezését, melynek eredményeként az eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján eredménytelenné nyilvánította. Az ajánlatkérő ugyanezen a napon a megkötött közbeszerzési szerződést a Kbt. 79. § (4) bekezdése és a szerződés 72. pontja alapján azonnali hatállyal felmondta, figyelemmel arra, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre. Az eredménytelenné nyilvánítás háttérében a Hatóság hirdetmény ellenőrzése során jelzett jogsértő értékelési szempontrendszer meghatározása állt. Az ajánlatkérő az összegezés módosítását követően 2025. február 7. napján az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt ismételen feladta, a hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 2025/29. számában KÉ-2087/2025 iktatószám alatt 2025. február 11. napján került közzétételre.

#### **A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevétele**

32. A hivatalbóli kezdeményező (a továbbiakban: kezdeményező) 2025. április 28. napján hivatalból folytatott jogorvoslati eljárást kezdeményezett, melynek keretében a jogsértés megtörténtének időpontjaként az eljárások megindításának napját (egységesen 2024. december 17.) jelölte meg és a Kbt. 152. § (2) bekezdése mellett a Kbt. 152. § (2a) bekezdésére is hivatkozott a kezdeményezés benyújtására nyitvaálló határidő megtartottsága tekintetében. A kezdeményező ismertette, hogy a Hatóság az ajánlatkérő kezdeményezéssel érintett öt eljárásában az eredménytájékoztató hirdetmények ellenőrzése során észlelte a jogsértő értékelési szempontrendszer meghatározását, melyről a Hatóság tájékoztatást adott és e körben jogorvoslati eljárás kezdeményezésére került sor. Ezzel összefüggésben előadta, hogy a kezdeményező az eljárások EKR publikus felületén található dokumentumok áttekintése során észlelte azt is, hogy az ajánlatkérő az azonos napokon megindult öt közbeszerzési eljárásban egységesen ugyanazt a nyolc gazdasági szereplőt hívta fel ajánlattételre.

33. A kezdeményező álláspontja szerint a fentebb ismertettek sértik a Kbt. 115. § (2) bekezdés ötödik mondatban foglaltakat, hiszen az ajánlatkérő a különböző eljárásokban ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét lehetőség szerint változtatni köteles. Mindezzel összefüggésben hivatkozott a D.93/11/2022. számú, a D.51/10/2023. számú és a D.351/8/2023. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakra és kiemelte, hogy az ajánlatkérő kizárólag akkor mentesül kötelezettsége alól, amennyiben a gazdasági szereplők körének változtatására valamely oknál fogva nincs objektív lehetősége. Mindezt azonban az

ajánlatkérő indokolni köteles.

34. A kezdeményező kiemelte, hogy amennyiben az ajánlatkérő a beszerzések tárgya szerint releváns tevékenységi körben (lakó- és nem lakó épület építése) keresett volna potenciális gazdasági szereplőket, úgy a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara építőipari kivitelező vállalkozások nyilvántartása szerint nagyobb számban található aktívan működő gazdasági szereplőket. Mivel az ajánlatkérő budapesti, kistarcsai és Győr-Moson-Sopron vármegyei gazdasági szereplőknek is küldött ajánlattételi felhívást, ennek mentén kimutatta, hogy az ajánlatkérő a lakó- és nem lakó épület építése tevékenység figyelembevételére esetén Budapesten 1468 aktív vállalkozás közül válogathatott volna rotációval, míg ez a szám Győr-Moson-Sopron Vármegyére levetítve 484, Pest Vármegyében pedig 1774 aktív vállalkozást jelent. Mindezek alapján állította, hogy több ezer olyan gazdasági társaság működik, amely szerepel a kamarai nyilvántartásban, azaz teljesítésre képes, és kizárólag a szakmai megbízhatóság vizsgálata vált volna a nyilvántartás ellenőrzése mellett szükségessé a rotációba bevonandó új gazdasági szereplők vonatkozásában.

35. A kezdeményező utalva a D.93/11/2022. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakra előadta, hogy a Kbt. 28. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárás megfelelő előkészítése és annak alapján az alkalmazandó eljárásfajta kiválasztása is minden esetben az ajánlatkérő feladata és felelőssége. Utalt a Kbt. 115. § (2) bekezdése szerinti kiválasztásról és változtatásról szóló tanácsi útmutatóban (a továbbiakban: útmutató) foglaltakra, melynek értelmében, amennyiben a közbeszerzés tárgyára tekintettel lehetséges, úgy el kell kerülni a különböző közbeszerzési eljárásokban a felhívással érintett gazdasági szereplők körének teljes egyezőségét. Kiemelte, hogy az útmutató szerint a Kbt. 115. § (2) bekezdése egyértelműen a különböző eljárásokban felhívott ajánlattevők körének változtatását vetíti elő, nem az azonos időpontban vagy egymást követően megindított eljárásokról rendelkezik. Figyelemmel pedig arra, hogy a jelen eljárások vizsgálati alapját nem a közbeszerzések tárgya és nem azok időbelisége adja, így a Kbt. 115. § (2) bekezdésében foglalt gazdasági szereplők változtatását az azonos napon megindult eljárásokban is alkalmazni szükséges. Figyelemmel arra, hogy a vizsgált eljárásokban az ajánlatkérő a különböző eljárásokban nem változtatta az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők körét, így a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján kérte a Kbt. 115. § (2) bekezdés ötödik mondata megsértésének megállapítást.

36. A kezdeményező 2025. május 26. napján kelt észrevételében előadta, hogy nem elfogadható az ajánlatkérő észrevételében előadott azon indokolás, mely szerint tévesen értelmezte a Kbt. vonatkozó rendelkezéseit a gazdasági szereplők rotálása körében. A kezdeményezésében ismertetett útmutatóra utalva kiemelte, hogy a Kbt. 115. § (2) bekezdése szerinti kötelezettsége alól az ajánlatkérőt nem mentesíti az sem, hogy nem a jogszabályban minimálisan előírt öt gazdasági szereplőt hívott fel ajánlattételre, hanem nyolcat, hiszen így is minden eljárásban azonos gazdasági szereplők kerültek felhívásra. Mindezek alapján a jogsértés ténye a kezdeményezéssel érintett eljárásokban kimutatható.

### **Az ajánlatkérő észrevételei**

37. Az ajánlatkérő a 2025. május 5. napján kelt észrevételében előadta, hogy a Kbt. 115. § (2) bekezdése szerinti eljárásfajta alkalmazásának lehetőségét arra tekintettel is megítélnék látta, hogy nyolc olyan gazdasági szereplőről volt tudomása, mely a teljesítésre képes. Kiemelte, hogy az eljárás megindításakor tévesen értelmezte a Kbt. 115. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseket és minden eljárásban a tudomása szerinti nyolc gazdasági szereplőnek küldte meg az eljárást megindító felhívást azért, mert azt gondolta, hogy ezáltal minden

eljárásban nyolc gazdasági szereplőnek biztosít lehetőséget a minimálisan előírt öt helyet.

38. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a Kbt. 115. § (2) bekezdése szerint valóban szükséges a felhívott gazdasági szereplők közötti eltérés, de az átfedés nem kizárt. Így a kiválasztott nyolc gazdasági szereplővel valamennyi eljárás megvalósítható lett volna azon feltétel érvényesítésével, hogy közülük legalább öt gazdasági szereplő megszólításra kerül és valamennyi eljárásban változtatásra kerül a megszólított gazdasági szereplők köre, azaz ugyanaz az öt gazdasági szereplő nem kerül megszólításra két eljárásba. Mindezt az ajánlatkérő modellezte is, ugyanakkor előadta, hogy álláspontja szerint azzal, hogy nem ezen modell szerint járt el az eljárásokban, és nem öt, hanem nyolc gazdasági szereplő részére küldte meg az ajánlattételi felhívását, az ajánlatkérő növelte a versenyt.

### **A Döntőbizottság döntése és indokai**

39. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásait egységesen 2024. december 17. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók, míg az eljárásjogi rendelkezések tekintetében a kezdeményezés benyújtásának időpontjában hatályos Kbt. rendelkezései irányadók. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményező a jogsértés tudomásra jutásának időpontját megjelölte, melyet alapul véve eljárási kifogás hiányában a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2025. április 28. napján érkezett hivatalbóli kezdeményezés a Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdésben foglalt határidőt megtartva került benyújtásra, ezért azt érdemben vizsgálta.

40. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a kezdeményezésben megjelölt öt közbeszerzési eljárása tekintetében a Kbt. 115. § (2) bekezdés ötödik mondatában foglaltak megtartottságától jogszerű módon tekintett-e el.

41. A Döntőbizottság a kezdeményezés vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1) és (7) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 115. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő – választása szerint – a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve ha a beszerzés részben vagy egészben európai uniós alapokból finanszírozott. Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja az e § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú teljesítésre képes gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő az e bekezdés szerinti értékhatárt el

nem érő értékű beszerzését is megvalósíthatja a 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint hirdeteménnyel, vagy a 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályoknak megfelelően hirdeteménnyel meghirdetett közbeszerzési eljárás útján. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2)–(4) és (6)–(7) bekezdésben foglaltak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5)–(7) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

(2) Az ajánlatkérő köteles biztosítani a versenyt, és az eljárást megindító felhívás közzététele helyett legalább öt gazdasági szereplőnek egyidejűleg, közvetlenül írásban ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlatkérő az eljárásban nem írhat elő alkalmassági követelményt. Az ajánlatkérő csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhet ajánlattételi felhívást. Az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásakor diszkrimináció mentesen, az egyenlő bánásmód elvének megfelelően és lehetőség szerint a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva kell eljárni. Az ajánlatkérő a különböző eljárásokban ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét lehetőség szerint változtatja. A 80. § (5) bekezdésében előírt tíz napos időtartam helyett öt napos időtartam alkalmazandó.

A Kbt. 183. § c) pontja szerint:

c) a közbeszerzésekért felelős miniszterrel egyeztetve – és adott esetben az országos gazdasági kamarákkal vagy más szakmai szervezetekkel együttműködve – a közbeszerzési jogszabályok alkalmazását elősegítendő útmutatót készít a jogorvoslati döntésekből, valamint a közbeszerzések ellenőrzésének gyakorlatából levonható tapasztalatok alapján, valamint a közbeszerzésekkel kapcsolatos gyakorlati tudnivalókról (különösen a jelen törvényben előírt témakörökben).

A Kbt. 187. § (2) bekezdés c) pontja szerint:

(2) A Hatóság

c) a gazdasági, valamint szakmai kamara által létrehozott minősített ajánlattevői jegyzékbe vétel feltételeinek megfelelőségét ellenőrzi, a jegyzéket nyilvántartja.

42. A Kbt. 115. §-a értelmében az ajánlatkérő a 300 millió forintot el nem érő becsült értékű építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárást – választása szerint – nyílt vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás keretében valósíthatja meg a nemzeti eljárásrend irányadó szabályainak meghatározott eltérésekkel történő alkalmazásával. A 115. § szerinti eljárási fajták hirdetmény közzététele nélkül, kizárólag az ajánlattételi felhívás megküldésével kerülnek megindításra. Lényeges, hogy ezen eljárási fajták alkalmazása kapcsán az ajánlatkérő maga határozza meg az ajánlattételre jogosult gazdasági szereplők zárt körét, így az ajánlatkérő nagyobb felelősséggel tartozik a verseny biztosításáért, mint a hirdetményes eljárások esetében. Az ajánlatkérő mindazon túl, hogy meghatározott tárgyú és értékű beszerzését valósíthatja meg ezen eljárástípus alatt, kizárólag akkor alkalmazhatja, amennyiben a tisztességes verseny biztosításához a Kbt. által megkövetelt, megfelelő számú teljesítésre képes gazdasági szereplőről van tudomása.

43. A Kbt. 115. § (2) bekezdése jelöli ki az ajánlattételre jogosult gazdasági szereplők szabad kiválasztásának korlátait, melyek között a jogalkotó a legfontosabb, átfogó szabályként a verseny biztosításának a kötelezettségét rögzíti. A hivatkozott joghely egyben meghatározza azt is, hogy az ajánlatkérő milyen feltételek betartásával teljesíti a verseny biztosítása kötelezettségét. Így az ajánlatkérő egyrészt köteles legalább öt gazdasági szereplőt egyidejűleg, közvetlenül írásban ajánlattételre felhívni, másrészt köteles a különböző eljárásai tekintetében felhívott gazdasági szereplők személyét lehetőség szerint változtatni.

44. A jelenleg hatályos rendelkezéseket a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2016. évi CLX. törvény (a továbbiakban: törvenymódosítás) léptette hatályba 2017. január 1. napjával. A törvenymódosításhoz fűzött miniszteri indokolás a következőképpen rendelkezik: „(...) A tisztességes versenyt és a vállalkozások szélesebb körének a közbeszerzésekhez való hozzáférését szolgálja az a rendelkezés, amely szerint az ajánlatkérő az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét eljárásaiban lehetőség szerint változtatja. A rendelkezés hatékony eszközként szolgál esetleges korrupciós kapcsolatok kialakulásának megelőzéséhez is, hiszen megakadályozza egyes szállítók bebetonozását azon beszerzéseknél, amelyek nem kerülnek hirdetésménnyel meghirdetésre. (...) Az ajánlatkérő csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhet ajánlattételi felhívást. Az előbbi követelmény értelmében az ajánlatkérő köteles az eljárás megindítását megelőzően megfelelően tájékozódni a felhívni kívánt gazdasági szereplőről, szakmai megbízhatóságukról. Az eljárásban – ennek megfelelően – nem is kötelező alkalmassági feltételt előírni.”

45. Az előző határozati pontban hivatkozott miniszteri indokolás szerint kiemelt jelentősége van annak, hogy az ajánlatkérő eljárása során a tisztességes versenyt és a vállalkozások szélesebb körének a közbeszerzésekhez való hozzáférését biztosítsa. Lényeges, hogy a hivatkozott miniszteri indokolás szerint a gazdasági szereplők személyének változtatása kifejezetten a korrupció kialakulását hivatott megelőzni, hiszen azzal, hogy az ajánlatkérő lehetőség szerint változtatni köteles a Kbt. 115. § szerinti eljárásai tekintetében a gazdasági szereplők személyét, kiküszöböli, hogy mindig azonos gazdasági szereplőket hívjon fel ajánlattételre, azaz, hogy mindig azonos gazdasági szereplővel kössön szerződést. Ezáltal valósulhat meg a közbeszerzések lényege, hiszen azzal, hogy az ajánlatkérő több vállalkozást kapcsol be eljárásaiba, növeli a vállalkozások közötti tisztességes és széleskörű versenyt, melynek eredményeképpen lehetőség nyílik a legelőnyösebb szerződés megkötésére.

46. A Kbt. 115. § szerinti eljárás során az ajánlatkérő választhatja meg az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők személyét, vizsgálni köteles azok szakmai megbízhatóságát és teljesítésre képességét. Ezen rendelkezés abból is adódik, hogy az ajánlatkérő nem írhat elő alkalmassági követelményt. Emellett az ajánlatkérő a hivatkozott eljárásfajtaiban abban az esetben alkalmazhatja, amennyiben a tisztességes verseny biztosításához megfelelő számú teljesítésre képes gazdasági szereplőről van tudomása.

47. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező által hivatkozott útmutató arra hívja fel a jogalkalmazók figyelmét, hogy a gazdasági szereplők személyének változtatási kötelezettsége annyit jelent, hogy az ajánlatkérő az érintett eljárásokban való részvételre felhívott gazdasági szereplők körét az adott beszerzések összes körülményének függvényében, lehetőség szerint minél szélesebb körben változtassa meg. Ezzel összefüggésben rögzítésre került, hogy elfogadható, amennyiben a különböző közbeszerzési eljárások során az öt – vagy az ajánlatkérő döntése szerint több – ajánlattevő közül az ajánlattevők személyét csak részben változtatja meg, feltéve, hogy az az adott piaci viszonyok között – különösen a teljesítés helyén (helyi és regionális szinten) a beszerzés tárgya szerinti építőipari kivitelezési tevékenységet nyújtó vállalkozások számára, alkalmasságára, tapasztalatára és az egyéb szerződéses feltételekre tekintettel – indokolható. Rögzítésre került az is, hogy el kell kerülni az egymást követő azonos vagy hasonló tárgyú közbeszerzési eljárásokban a felhívni kívánt gazdasági szereplők körének teljes megegyezőségét.

48. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a tárgyi jogorvoslati eljárás keretében vizsgált öt közbeszerzési eljárását 2024. december 17. napján szinte azonos időpontokban indította meg, mely eljárások tekintetében ugyanazon nyolc gazdasági szereplőt hívta fel ajánlattételre. Az ajánlatkérő által megindított közbeszerzési eljárások valamennyi esetben építési beruházások megvalósítására irányultak, mely eljárások nem vitatottan speciális építőipari szakértelmet nem igényeltek.

49. Az ajánlatkérő lényegét tekintve a kezdeményező által vélelmezett jogsértés tényét nem kifogásolta, kizárólag arra hivatkozott, hogy a Kbt. 115. § (2) bekezdésében foglaltakat tévesen értelmezte, azzal ugyanis, hogy a kezdeményezéssel érintett öt eljárásában a minimális öt gazdasági szereplő helyett nyolc gazdasági szereplő részére küldte meg az ajánlattételi felhívást, még azáltal is növelte a versenyt, hogy a felhívott gazdasági szereplők köre azonos volt. A hivatalbóli kezdeményező mindezt cáfolta és mindamellett, hogy rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 115. § (2) bekezdése szerinti kötelezettség figyelmen kívül hagyásának objektív indokát nem ismertette, utalt arra, hogy a beszerzés tárgya és a tevékenységi körök vizsgálata alapján a kamarai nyilvántartásból levezethető, hogy több ezer olyan vállalkozás működik az ajánlatkérő által figyelembe vett lokáció tekintetében, mely a teljesítésre képes lenne.

50. A Döntőbizottság – a fentebb kifejtett jogi indokok alapján – egyetértett a kezdeményezővel abban, hogy az ajánlatkérőt a Kbt.-ben meghatározott kötelezettsége alól nem mentesíti az adott jogszabály téves értelmezése. A Kbt. 115. § (2) bekezdése egyértelműen fogalmaz a tekintetben, hogy az ajánlatkérő a különböző eljárásokban az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét lehetőség szerint változtatja, és azáltal, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 115. § (2) bekezdés első mondatában megjelölt legalább öt gazdasági szereplő helyett, a különböző eljárásaiban ugyanazon nyolc gazdasági szereplő részére küldött ajánlattételi felhívást, nem értelmezhető a verseny növeléseként. Ezzel ugyanis kizárólag a gazdasági szereplők száma növekedett meg az adott eljárásokban, így a verseny is csak az adott gazdasági szereplők között zajlott, mely a vállalkozások szélesebb körének a közbeszerzésekhez való hozzáférését, a jelen eljárásfajta alkalmazása körében, nem biztosítja. Azzal ugyanis, hogy az ajánlatkérő különböző eljárásaiban azonos személyi kört hívott fel ajánlattételre, nem került megvalósításra azon jogalkotói cél, miszerint el kell kerülni, hogy az ajánlatkérő minden esetben azonos gazdasági szereplőket hívjon fel ajánlattételre, azaz, hogy minden esetben azonos gazdasági szereplővel kössön szerződést. Mivel a felkért gazdasági szereplők köre a vizsgált eljárásokban azonos volt, így az ajánlattételre felkért gazdasági szereplők közül is csak azonos kör tehetett ajánlatot, melynek eredményeként két-két eljárásban is ugyanazon vállalkozóval került a közbeszerzési szerződés megkötésre.

51. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 115. § (2) bekezdése szerinti kötelezettsége alól kizárólag abban az esetben mentesülhet, amennyiben annak alkalmazására nincs objektív lehetősége. Erre vonatkozó indok azonban az ajánlatkérő részéről megjelölésre nem került, azt a Döntőbizottság az eljárása során sem azonosította, így a Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok vizsgálata alapján egyetértett a kezdeményezővel a tekintetben is, hogy az ajánlatkérőnek a vizsgált eljárásai tekintetében egyértelműen lehetősége lett volna a potenciális gazdasági szereplők felkutatására, akár a kezdeményező által említett kamarai nyilvántartás vizsgálatával, akár más módszert alkalmazva.

52. A Döntőbizottság a fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltaknak helyt adva megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 115. § (2) bekezdés ötödik mondatában foglaltakat azzal, hogy a 2024. december 17. napján indított és a kezdeményezés

keretében vizsgált közbeszerzési eljárásaiban azonos ajánlattevői kört hívott fel ajánlattételre.

53. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és az ajánlatkérővel szemben alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdése szerinti jogkövetkezményt.

54. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

55. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

56. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

57. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 115. § szerinti eljárás alkalmazása során maga határoz az eljárásban felhívható gazdasági szereplők zárt köréről, mely kötelezettsége alól csak kivételes esetben szabadulhat. A Döntőbizottság a bírság indoklottsága és összegszerűségének meghatározása során figyelemmel volt arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el azzal, hogy a kezdeményezés alapján vizsgált, építési beruházás tárgyában megindított öt közbeszerzési eljárásában azonos gazdasági szereplőket hívott fel ajánlattételre.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárások tárgyára, mindösszesen értékére (245.604.747.-Ft), ahogy arra is, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre hatást gyakorolhatott, és az ajánlatkérő a Kbt. 115. § szerinti eljárásokat bonyolított le.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a vizsgált öt közbeszerzési eljárásban külön, a D.250/2025., a D.251/2025., a D.252/2025., a D.253/2025., a D.254/2025. számok alatt megindult jogorvoslati eljárásokban az ajánlatkérő terhére jogsértés került megállapításra, így a jelen határozatban megállapított jogsértés mellett az ajánlatkérő terhére, az azonos eljárásokban, többszörös jogsértés került megállapításra.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy az ajánlatkérő az eljárásait végül eredménytelenné nyilvánította, majd a megkötött szerződéseket azonnali hatállyal felmondta, ezzel a jogsértést reparálta.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) és f) pontjában foglaltakra a bírság kiszabása

körében nem volt figyelemmel, tekintettel arra, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között nem telt el hosszabb időtartam, illetve a tárgyi eljárás nem támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

58. A Döntőbizottság az előző határozati pontban ismertetett szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak az ajánlatkérővel szemben, mely a Kbt. 165. § (4) bekezdése szerinti bírság maximális mértékét nem éri el.

59. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

60. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

61. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. július 16.

***Dr. Kéri Krisztina sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Bankóné Nagy Helga sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kriston Kinga sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos - Közbeszerzési Hatóság Elnöke
2. Dr. Verebéli Erzsébet állami közbeszerzési szaktanácsadó
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság
4. Nemzeti Fejlesztési Központ